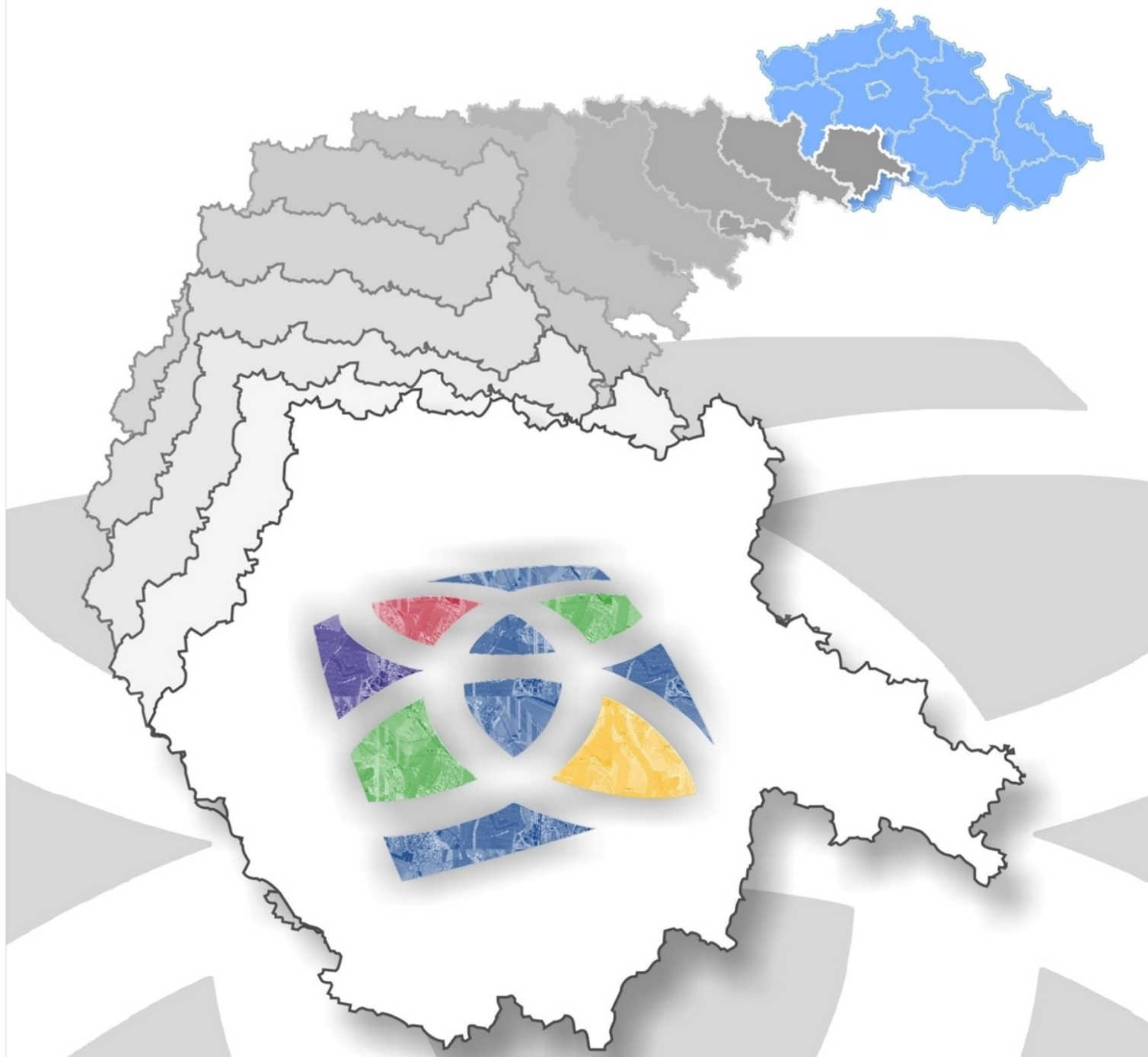




AKTUALIZACE č. 4b.

ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

ODŮVODNĚNÍ

verze po nabytí účinnosti dle § 42 odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb. ve vazbě na § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb.

OBSAH

Textová část – odůvodnění

1. POSTUP PŘI ZPRACOVÁNÍ 4B. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE	8
2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ 4B. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE PODLE § 40 Odst. 1 a 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA	11
Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR	11
Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s cíli a úkoly územního plánování	13
Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích předpisů	16
Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů	17
3. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí	26
Část B – Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	26
Část C – Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	27
Část D – Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozbořech	27
Část E – Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje	27
Část F – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	27
Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na pilíř příznivé životní prostředí	27
Výsledky vyhodnocení 4b. AZÚR na životní prostředí (část A)	27
Výsledky vyhodnocení 4b. AZÚR na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (část B)	30
Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na pilíř soudržnost společnosti obyvatel	31
Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na pilíř hospodářský rozvoj	32
Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na udržitelný rozvoj území – shrnutí	32
4. STANOVISKO PODLE § 37 Odst. 6 ZÁKONA Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU	33
5. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 37 Odst. 6 ZÁKONA Č. 183/2006 Sb., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU ZOHLEDNĚNO	44
6. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	52
A) STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ ZOHLEDNĚNÍ PRIORIT STANOVENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE	52
B) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHOJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY)	52

C) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ DALŠÍCH SPECIFICKÝCH OBLASTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU	53
D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO	53
Vymezení rozvojových ploch	53
Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu	53
Vymezení ploch nadmístního významu pro rozvoj aktivit podporujících ekonomický rozvoj	53
Vymezení ploch nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin	55
Vymezení ploch nadmístního významu pro asanace a asanační úpravy	60
Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou dopravní infrastrukturu	60
Upřesnění ploch a koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu	60
Vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury nadmístního významu	63
Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu	67
Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování vodou	67
Vymezení ploch pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti odkanalizování	67
Protipovodňová opatření	68
Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti elektroenergetiky	68
Upřesnění ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti elektroenergetiky	68
Vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky	70
Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování teplem	72
Upřesnění koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti zásobování teplem	72
Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování plynem	72
Vymezení ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti zásobování plynem	72
Vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v oblasti zásobování plynem	73
Vymezení územního systému ekologické stability	74
Nadregionální biocentra	75
Nadregionální biokoridory	77
Regionální biocentra – vložená do nadregionálních biokoridorů	107
Regionální biocentra	107
Regionální biokoridory	141
Vymezení územních rezerv	195
Územní rezervy pro těžbu nerostných surovin	195
Územní rezervy veřejné dopravní infrastruktury pro dopravní infrastrukturu	196
Územní rezervy veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou	196
Územní rezervy veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování plynem	196
F) STANOVENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJIN, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ	196

G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÝCH ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT	197
Vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb.....	197
H) STANOVENÍ POŽADAVKŮ NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘÍHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDELNÍ STRUKTURY	197
L) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE).....	197
M) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 37 ODS. 8 STAVEBNÍHO ZÁKONA.....	197
ZKRATKY	197
ÚDAJE O POČTU LISTŮ	198
7. VYHODNOCENÍ KOORDINACE 4B. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ.....	198
8. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z VYJÁDŘENÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI	199
9. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ 4. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE	199
10. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	213
11. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH.....	213
12. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....	245
13. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU	278
a) Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (ZPF).....	278
b) Vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)	281
14. TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN.....	286
ZKRATKY POUŽITÉ V ODŮVODNĚNÍ	287

- 8. KOORDINAČNÍ VÝKRES**
- 9. VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ**

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA POŘIZOVATELE:

jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby
pořizovatele, otisk úředního razítka

Ing. Věra Třísková
vedoucí oddělení územního plánování
Krajského úřadu Jihočeského kraje

KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
odbor regionálního rozvoje
a územního plánování
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice (3)

ZHOTOVITEL:

jméno a příjmení a podpis zhotovitele

Ing. arch. Ludmila Šnejdová

ODŮVODNĚNÍ

1. POSTUP PŘI ZPRACOVÁNÍ 4B. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

Dne 14. 12. 2023 rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením č. 435/2023/ZK-31 o rozdělení 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na 4a., 4b. a 4c. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále též „AZÚR“).

Kompletní postup zpracování 4. AZÚR až do fáze rozdělení této aktualizace na 4a., 4b. a 4c. aktualizaci je velmi podrobně uveden ve 4a. AZÚR, která nabyla účinnosti dne 19. 1. 2024. Z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti tohoto návrhu není postup zpracování 4. AZÚR v takové podrobnosti duplicitně uváděn v této aktualizaci, ale je zde až do fáze rozdělení 4. AZÚR uveden pouze stručný postup zpracování této aktualizace.

Postup zpracování 4. AZÚR:

- 4. AZÚR je zpracována na základě zprávy o uplatňování, která byla schválena Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 22. 9. 2016 pod č. usnesení 404/2016/ZK-25.
- Zodpovědným projektantem 4. AZÚR je Ing. arch. Ludmila Šnejdová, autorizovaný architekt, ve spolupráci s Ing. Štěpánem Lukšem. Hodnocení vlivu 4. AZÚR na životní prostředí bylo na základě výběrového řízení zpracováno firmou EIA Servis s.r.o. České Budějovice. Odpovědnou úřední osobou za pořízení 4. AZÚR je Ing. Daniela Řežábková.
- Společné jednání o návrhu 4. AZÚR, včetně projednání Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, podle § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen „stavební zákon“), se konalo dne 15. 10. 2019.
- Ministerstvem životního prostředí bylo podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydáno dne 11. 6. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/2731 souhlasné stanovisko k návrhu koncepce 4. AZÚR.
- Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu 4. AZÚR podle § 37 odst. 8 stavebního zákona, bylo vydáno dne 4. 5. 2021 pod čj. MMR-40246/2021-81 se závěrem, že byly shledány nedostatky z hledisek uvedených v § 37 odst. 8 stavebního zákona.
- Potvrzení o odstranění nedostatků bylo ze strany MMR vydáno dne 22. 6. 2021 pod č.j. MMR 55032/2021-81.
- Veřejné projednání 4. AZÚR se konalo dne 22. dubna 2022.

V rámci veřejného projednání bylo uplatněno 7 stanovisek dotčených orgánů, 24 námitek a 16 připomínek. Mimo stanovenou lhůtu pro podání stanovisek, námitek a připomínek byla uplatněna ještě 1 námitka a 5 připomínek. Vzhledem k tomu, že v době jejich podání bylo možné se jejich obsahem zabývat, neboť proces pořizování nedospěl ještě do takové fáze, kdy do něho již nelze zasahovat, pořizovatel zahrnul i tato podání do uplatněných připomínek a námitek a v příslušných kapitolách odůvodnění se jimi zabýval tak, jako by byly uplatněny v řádném termínu. Seznam podaných stanovisek, námitek a připomínek včetně jejich vyhodnocení je součástí kapitol 2, 11 a 12 tohoto odůvodnění.

V mezidobí od veřejného projednání do další fáze pořizování došlo ke změně oprávněné osoby pořizovatele, kterou se stala vedoucí oddělení územního plánování odboru regionálního rozvoje a územního plánování Krajského úřadu Jihočeského kraje Ing. Věra Třísková.

Na základě vypořádání obdržených námitek, připomínek a stanovisek dotčených orgánů bylo vyhodnoceno, že významná část záměrů, a to včetně záměrů zajišťujících uvedení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje do souladu s Politikou územního rozvoje, v platném znění, nebo záměrů celospolečenského veřejného zájmu zejména z oblasti dopravy či technické infrastruktury, jimi není dotčena, tudíž bylo nejenom možné, ale především vhodné 4. AZÚR v jejich rozsahu vydat. 4. AZÚR tedy byla rozdělena na 4a. AZÚR obsahující záměry nevyžadující opakované veřejné projednání, 4b. AZÚR obsahující záměry vyžadující opakované veřejné projednání a 4c. AZÚR obsahující záměr vyplývající ze 4. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR a stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, tj. vymezit území pro umístění hlubinného úložiště pro ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva.

Do 4b. AZÚR byly vyčleněny všechny záměry, k nimž byly uplatněny námitky či připomínky. O uplatněných námitkách a připomínkách k návrhu 4. AZÚR byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Návrhy byly v souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona doručeny dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl upraven v souladu s obdrženými stanovisky dotčených orgánů.

Návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu 4. AZÚR (rozdělený na dvě části) byl v souladu s § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004, správní řád, v platném znění, předložen zastupitelstvu kraje, které o něm rozhodlo dne 20. 6. 2024 usnesením č. 215/2024/ZK-34 a dne 12. 9. 2024 usnesením č. 291/2024/ZK-35. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek je obsažen v kapitole 11 a 12 tohoto odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel dospěl k závěru, že záměry řešené 4b. AZÚR jsou podstatnou úpravou oproti veřejně projednanému návrhu požádal v souladu s ustanovením § 39 odst. 5 stavebního zákona o stanovisko Ministerstva životního prostředí a stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. K podstatné úpravě uplatnili své stanovisko: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví č.j. KUJCK 70155/2025 ze dne 17. 6. 2025, Újezdský úřad Boletice č.j. MO 521221/2025-1518 ze dne 6. 6. 2025, Správa Národního parku Šumava zn. SZ NPS 05376/2025/2 – NPS 05376/2025 ze dne 19. 5. 2025 a Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky č.j. 03241/JC/25 ze dne 13. 6. 2025, která jako jediný orgán ochrany přírody a krajiny nevyloučila významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku č.j. MZP/2025/710/1969 ze dne 24. 6. 2025 požadovalo: „posouzení obsahu podstatné úpravy návrhu 4bAZÚR JČK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně posouzení podle ustanovení § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“). Návrh obsahu 4bAZÚR JČK může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy ke stavebnímu zákonu, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“)“.

Před opakovaným veřejným projednáním 4b. AZÚR došlo oproti verzi projednané ve veřejném projednání k úpravám návrhu a v návaznosti na provedené úpravy i k úpravám Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně upravení dokumentace SEA a posouzení na oblasti NATURA 2000.

Provedené úpravy reagují zejména na:

- usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 435/2023/ZK-23 ze dne 14. 12. 2023, kterým byla 4. AZÚR rozdělena na 4a., 4b. a 4c. aktualizaci,
- vlastní zjištění pořizovatele a zpracovatele např. kolaudace záměrů, aktualizace použitých podkladů (např. Aktualizace Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje na období 2023–2030, ÚAP) apod.,
- vypořádání a dohodnutí obdržených stanovisek dotčených orgánů k návrhu projednanému ve veřejném projednání,
- usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 215/2024/ZK-34 ze dne 20. 6. 2024 a usnesení č. 291/2024/ZK-35 ze dne 12. 9. 2024, kterými zastupitelstvo rozhodlo o uplatněných námitkách a souhlasilo s vyhodnocením uplatněných připomínek.

Oproti verzi projednané ve veřejném projednání došlo zejména k následujícím úpravám návrhu:

▪ **Vypouštěné záměry (zkolaudované záměry/úseky, neaktuální záměry):**

Záměr	Název
D8/2	Silnice I/22, severní půloblouk Strakonice
D26/1	Dálniční přivaděč – Jižní tangenta České Budějovice, Jižní tangenta
D27/1	Silnice II/128, přeložka v obci Číměř
D29/7	Silnice II/137, úsek Měšice – Čekanice – část
D42/2	Silnice II/156, obchvat Strážkovice
D63/2	Dálniční přivaděč – zanádražní komunikace, Napojení Zanádražní komunikace na dálnici – části
D65/2	Silnice Nová Pec – Zadní Zvonková, Homogenizace stávajících silnic III/1631 a III/1634 – část
D85	Propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103)
V1	Vodovod Severní Písecko, úsek Mirovice – Čimelice, Čimelice – odbočka Krsice
V5	Zdvojení přívodu z přehrady Římov, úsek Portál Plav – ÚV Plav
Et1	Dálkový teplovod ETE – Chlumec – Munice – České Budějovice
Ep4	VTL plynovod Soběslav – Planá nad Lužnicí
SPV1	Věznice Věchov
PT/K	Krabonoš (pozn.: v návrhu 4b. AZÚR pro opakované veřejné projednání navržena jako plocha PT8)

- **Záměry navrácené do stavu dle platných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (záměry původně 4. AZÚR vypouštěné):**

Záměr	Název
Ee2	VVN 110kV Tábor – Dolní Hořice
PT/G	Ševětín

- **Nově vymezované plochy/územní rezervy oproti návrhu pro veřejné projednání:**

Kód	Název
RA1	Rozvojové plochy nadmístního významu navazující na Letiště České Budějovice
RA2	Rozvojové plochy nadmístního významu navazující na Letiště České Budějovice
PT8	Krabonoš (pozn.: Plocha byla v návrhu 4. AZÚR pro veřejné projednání vymezena jako územní rezerva PT/K)
Ee44	ZVN 400kV Přeštice – Milín, Milín – Sokolnice
Ee45	VVN 110kV elektrická stanice Černý Dub – stávající vedení VVN 110kV, včetně rozvodny a elektrické stanice 110/22kV
L/H	Chlum
L/CH	Chotěbudice

- **Upravované plochy/koridory/územní rezervy oproti návrhu pro veřejné projednání:**

Kód	Název
D1/8	obchvat Dolního Dvořiště
D10	Silnice I/24, úsek D10/2
D20	Letiště České Budějovice včetně letecké záchranné služby
V44	ČOV České Budějovice
Ee32	ZVN 400kV a VVN 110kV ETE – Kočín
Ee35	Rozšíření stávající elektrické stanice Kočín
Ee42	Rozvojová plocha pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN
Ee43	ZVN 400kV a VVN 110kV ETE – Kočín 1 -
Ep7	VTL plynovod Ševětín – Hosín

- **Vymezení ÚSES**

Oproti veřejnému projednání 4. AZÚR došlo v návrhu 4b. AZÚR k úpravě vymezení prvků ÚSES zejména na území CHKO Blanský les, CHKO Třeboňsko a NP a CHKO Šumava, dále došlo k úpravě ve vymezení prvků ÚSES z důvodu potřeby zajištění návaznosti prvků ÚSES na hranicích s CHKO a NP. V souladu se stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví, bylo upraveno vymezení ÚSES na pravém břehu Lipenské nádrže.

- **Další úpravy**

Oproti návrhu pro veřejné projednání dále došlo k úpravám textové i grafické části zejména ve vazbě na vypořádání a dohodnutí obdržených stanovisek dotčených orgánů, na rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek (např. stanovená etapizace pro plochy těžby PT8 a PT9, úprava zásad stanovených pro prvky územního systému ekologické stability, dále úprava zásad v oblasti energetiky, zásobování vodou a zásobování plynem, úprava poznámek pod čarou č. 2 a č. 24, zobrazení aktuálních limitů v koordinačním výkrese), a rovněž byly upraveny nepřesnosti v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (výčty katastrálních území, číslo silnice).

Opakované veřejné projednání 4b. AZÚR bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. KUJCK 67103/2025 ze dne 2. června 2025 s termínem konání dne 7. července 2025. Veřejná vyhláška oznamující datum a místo konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu 4b. AZÚR byla odeslána jednotlivě Ministerstvu pro místní rozvoj, příslušným dotčeným orgánům, újezdnímu úřadu, obcím v řešeném území, obcím sousedícím s tímto územím, sousedním krajům a příslušným oprávněným investorům, a zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje.

V rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno 9 stanovisek dotčených orgánů, 1 námitka a 3 připomínky (seznam podaných stanovisek, námitek a připomínek včetně jejich vyhodnocení je součástí kapitol 2, 11 a 12 odůvodnění). Pořizovatel vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh

rozhodnutí o námitce a návrh vyhodnocení připomínek. V souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona doručil pořizovatel návrhy dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj. K doručeným návrhům byla uplatněna 3 stanoviska dotčených orgánů a stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj (seznam podaných stanovisek včetně jejich vyhodnocení je součástí kapitoly 2 odůvodnění).

Na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání (viz kapitola 2, 11 a 12 odůvodnění) byl návrh 4b. AZÚR upraven. Úpravy však neměly zásadní dopad do vlastního návrhu 4b. AZÚR, nedošlo k podstatné úpravě návrhu ani nebylo nutné návrh zcela přepracovat, a bylo tak možné přistoupit k vydání 4b. AZÚR.

Před předložením návrhu 4b. AZÚR Zastupitelstvu Jihočeského kraje k vydání přezkoumal krajský úřad jakožto pořizovatel v souladu s § 40 odst. 1 stavebního zákona soulad návrhu 4b. AZÚR zejména s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Zastupitelstvo Jihočeského kraje rozhodlo o vydání 4b. AZÚR dne 18. 9. 2025 usnesením č. 228/2025/ZK-7. Tímto usnesením zastupitelstvo kraje zároveň rozhodlo o námitce a souhlasilo s vyhodnocením připomínek, které byly uplatněny v rámci opakovaného veřejného projednání 4b. AZÚR.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ 4B. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE PODLE § 40 ODS. 1 A 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění jejich aktualizací č. 1 až 7 a změny č. 9, vyjma záměrů, které jsou vyjmenovány níže a jsou předmětem řešení aktualizace č. 4b. Obecně lze tedy konstatovat, že po vydání aktualizace č. 4b se Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje dostanou plně do souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění platném ke dni 1. 3. 2025 (s částmi, které jsou k datu 1. 3. 2025 aplikovatelné).

Z hlediska konkrétních záměrů republikového významu řeší 4b. aktualizace následující záměry:

- **Záměr dálnice s označením „SD3“ - D3 úseky Praha–Tábor–Dolní Třebonín–Kaplice–Dolní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko (–Linz)** – v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje je záměr dálnice D3 vymezen již od jejich prvopočátku. Krom dálnice D3 byl historicky na základě Politiky územního rozvoje ČR vymezen v zásadách územního rozvoje též koridor pro rychlostí silnici R3. Vlivem legislativního vývoje byl pojem „rychlostní komunikace“ ztotožněn s pojmem „dálnice“. Politika územního rozvoje ČR na tuto skutečnost reagovala přeřazením kategorie rychlostních komunikací do kategorie dálnic. Stejným způsobem reagovaly na tuto skutečnost Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje v rámci své aktualizace č. 4a, kde převážnou část rychlostní komunikace R3 přesunuly pod dílčí úseky dálnice D3. Jeden z úseků původní rychlostní komunikace R3 (označený v ÚÚR JČK jako D2/2) byl však v rámci projednání 4. aktualizace dotčen potřebou uzavření dohody mezi dotčenými orgány a nebyl proto vydán v části aktualizace č. 4a, kde byly vydány záměry veřejně projednané a dále nekonfliktní. Z tohoto důvodu je obsahem 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pouze krátký dílčí kousek budoucí dálnice D3, který je jediný zbývající v mozaice vymezení dálnice D3 v souladu s Politikou územního rozvoje ČR napříč Jihočeským krajem od Tábora (resp. hranice se Středočeským krajem) až po hranice s Rakouskem.
- **Záměr silnice I. třídy a kapacitních komunikací s označením „SD21“ - Kapacitní komunikace úsek Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–D1** – uvedený záměr je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen 4a. aktualizací pod kódem D89, přičemž je vymezen dílčími úseky silnic I. třídy, které tvoří především obchvaty jednotlivých obcí na uvedené trase. V rámci 4a. aktualizace však nebyl v zásadách územního rozvoje vymezen pod kódem D89 celý tah „Písek – Tábor – D3 – Pelhřimov“, protože jeden z jeho dílčích úseků (konkrétně D89/15) byl dotčen obdrženými námitkami a připomínkami. Jelikož nad těmito námitkami a připomínkami bylo třeba dále jednat, nebyl uvedený úsek obsahem bezproblémové 4a. aktualizace. I přesto však je i nyní bez vydání aktualizace č. 4b zajištěn v dané věci soulad Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR, neboť úsek D89/15 je ve stejném územním rozsahu vymezen a v zásadách územního rozvoje již nyní, pouze pod jiným kódem (kódem D6/7). Změna kódu je tak ve vztahu k věcnému posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR nepodstatná a lze konstatovat, že zařazení

záměru pod jiný kód přehledněji určuje, že uvedený úsek je součástí záměru republikového významu a pouze lépe dokresluje skutečnost, že oba dokumenty jsou v rámci daného záměru ve vzájemném souladu.

- **Záměr v oblasti elektroenergetiky s označením „E27“ - Dvojitá vedení 400 kV v úsecích Přeštice–Milín, Milín–Chodov, Milín–Sokolnice, Milín– elektrárna Orlík a související rozšíření elektrických stanic Milín, Přeštice, Chodov a Sokolnice** – tento záměr je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezován nově pod kódem Ee44 s cílem zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu, a to i v souvislosti s plánovaným postupným útlumem sítě 220 kV. Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se společností ČEPS prověřilo účelnost a reálnost záměru s výsledkem dokazujícím jeho potřebnost pro budoucí rozvoj společnosti v oblasti kapacitně vyhovující technické infrastruktury a nezbytný přenos elektrické energie. Bližší informace k vymezení záměru jsou uvedeny přímo u tohoto záměru v části týkající se komplexního odůvodnění celého obsahu 4b. aktualizace.
- **Záměr v oblasti elektroenergetiky s označením „E4a“ - Rozšíření a vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektrárny Temelín** – jako součást republikového záměru Ee4 je již od původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje záměr vymezený pod kódem Ee35 „Rozšíření stávající elektrické stanice Kočín“. Aktualizace č. 4b tento záměr mírně modifikuje s cílem zajištění zaústění všech plánovaných vedení do této významné elektrické stanice. Prováděné úpravy vymezené plochy Ee35 v rámci 4b. aktualizace tak reflektují potřeby dnešní náročné situace v oblasti spotřeby elektrické energie posílením základní infrastrukturní složky ve formě potřebného rozšíření elektrické stanice zejména ve východním směru od současného vymezení. Rozšíření elektrické stanice a zajištění napojení všech plánovaných vedení nadále účelně rozvíjí význam této stanice daný již Politikou územního rozvoje ČR, přičemž je s jejími požadavky týkajícími se potřeby obnovy stávajících nebo vymezení nových zdrojů v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy v přímém souladu. S vyvedením výkonu z elektrárny Temelín souvisí hned několik konkrétně vymezených vedení zobrazených v Politice územního rozvoje ČR (např. E20, E21, E7). Zmíněná vyvedení výkonů (nejen z plánovaných nových bloků, ale také malého modulárního reaktoru) je obtížné a neúčelné předurčovat konkrétním místem napojení do elektrické stanice Kočín. Z těchto důvodů byla již v předchozí aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena plocha Ee42, v rámci níž může docházet ke křížení všech těchto uvedených záměrů a potřebného napojení do elektrické stanice Kočín, která je plně za pomoci překryvné funkce do záměru Ee42 pohlacena. S ohledem na výše uvedené úpravy na elektrické stanici Kočín jsou adekvátně k rozšíření elektrické stanice upravovány i všechny nápojně koridory či plochy, díky čemuž je stále bezpečně zajištěn nejen soulad s Politikou územního rozvoje ČR, ale také budoucí funkčnost všech systémů na (nejen) republikové úrovni.
- **Záměr v oblasti vodního hospodářství LAPV – Lokality morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV)** – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje reagují na aktualizaci Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území dle článku (167) Politiky územního rozvoje ČR. Pro zajištění souladu uvedeného článku politiky se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje jsou nově na území Jihočeského kraje vymezeny dvě územní rezervy pro akumulaci povrchových vod s označením L/H Chlum a L/CH Chotěbudice. Bližší odůvodnění vztahující se k vymezeným územním rezervám lze dohledat přímo v komplexním zdůvodnění u těchto záměrů. Ostatní lokality pro akumulaci povrchových vod vyplývající z výše uvedeného generelu jsou již součástí stávajících Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, doplněním chybějících je zcela garantována provazba (a zajištění souladu) mezi Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje i v této oblasti.

Z hlediska souladu s vybranými prioritami územního plánování přílehlavými k obsahu aktualizace č. 4b lze konstatovat, že žádnou z celostátních priorit návrh 4b. aktualizace neporušuje, naopak z těchto priorit vychází a ctí jejich naplňování. Příkladně lze uvést:

Priorita č. (23) - U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí (citována pouze přílehlavá část) – součástí vymezeného koridoru pro dálnici D3 v úseku D1/8 řešeném 4b. aktualizací je nejen doplnění polovičního dálničního profilu na plný profil, ale také rozšíření vymezeného koridoru pro možnost umístění dálniční odpočívky v jižní části jižních Čech s cílem plynulého, pohodlného a hlavně bezpečného provozu na nově připravované dálniční síti. Současně je možností umístění dálniční odpočívky řešeno též nezbytně nutné umožnění odstavení kamionové dopravy v rámci přepravy nákladů napříč republikovou nebo i mimo ni.

Priorita č. (23) - Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na propustnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury

zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umístit tato zařízení souběžně (citována pouze přílehlavá část) – na tuto prioritu reaguje vymezení veškerých koridorů pro technickou infrastrukturu napříč obsahem 4b. aktualizace. Návrhy posílení sítí elektrické energie jsou pro budoucí rozvoj společnosti zcela klíčové. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje reagují na nové podněty v této oblasti a v potřebném rozsahu modifikují již vymezené záměry nebo doplňují zcela nové, u nichž vždy zohledňují možnost souběžného vedení s již existujícím vedením či vyhledání trasy s minimalizací konfliktů zejména z hlediska veřejných zájmů.

Priorita č. (25) - Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu – součástí aktualizace č. 4b je též vymezení územních rezerv pro akumulaci povrchových vod, které mohou sloužit po jejich vybudování jako jedno z adaptačních opatření na změny klimatu. Ač nemohou být nyní neprodleně využity, neboť jsou vymezeny formou územní rezervy, je jejich základním předpokladem (po budoucím podrobnějším prověření potřebného rozsahu) eliminovat dopady vzrůstajícího sucha na krajinu i lidské potřeby.

Na závěr posouzení souladu s aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR je potřeba v souvislosti s 9. změnou Politiky územního rozvoje ČR, závaznou od 1. 3. 2025, konstatovat, že vymezení nových specifických oblastí SOB10 a SOB11 týkajících se obnovitelných zdrojů energie nelze v nyní pořizované 4b. aktualizaci zohlednit, neboť musí být nejprve ze strany ministerstev a jiných ústředních orgánů splněny dvě podmínky – zpracování podkladů pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (podklady připravuje MPO s MŽP, resp. VÚK) a schválení příslušné legislativy (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Jelikož uvedené podmínky splněny nejsou, není vymezení výše uvedených specifických oblastí součástí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, přičemž však tuto skutečnost nelze v současnosti považovat za rozpor s Politikou územního rozvoje ČR.

Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s cíli a úkoly územního plánování

SOULAD S CÍLI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Z hlediska souladu s cíli územního plánování lze konstatovat, že aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona respektuje. K jednotlivým cílům viz níže:

1. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Základní princip dlouhodobé udržitelnosti vývoje kraje spočívající ve vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území je v 4b. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dodržen. Zásady i ve své aktualizované podobě prokazují z obecné povahy i z konkrétní náplně řadu významných přínosů vytvářením vhodných územních podmínek pro předcházení zjištěných rizik ovlivňujících potřeby současné generace obyvatel Jihočeského kraje i pro předcházení předpokládaných ohrožení podmínek života generací budoucích.

Stanovený cíl je naplněn především kompletním řešením Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které umožňují všestranný rozvoj Jihočeského kraje při zohlednění jeho hodnot a kvalitního životního prostředí. Ve vztahu k aktualizaci č. 4b lze konstatovat, že tato aktualizace svým obsahem splnění cílů územního plánování nenarušuje. Naopak, reakcí na v současné době se objevující problémy např. v oblasti elektrické energie či přípravě na adaptaci na změnu klimatu v souvislosti s počínajícím projevováním zvýšené míry suchých období přispívá k vyšší míře pravděpodobnosti budoucí realizace navrhovaných záměrů a potřebných opatření a tím i k reálnému naplnění uvedených cílů územního plánování.

Dalším velmi významným tématem z pohledu života současných i budoucích generací prolínajícím se ve svém důsledku napříč téměř všemi odvětvími rozvoje společnosti je těžba. Právě vymezování nových a velmi potřebných ploch pro těžbu, díky nimž nebude narušena kontinuita výstavby dopravní infrastruktury, ale ani ohrožena oblast stavebnictví ve vztahu k soukromým majetkům a zájmům obyvatel nejen jižních Čech a nespočet dalších odvětví na těžených surovinách závislých, je jedním ze základních příkladů plnění cílů územního plánování pro zajištění podmínek života generací budoucích. Samozřejmostí je koordinace záměrů těžby s ochranou životního prostředí a života a zdraví osob, kterou aktualizace č. 4b

zajišťuje např. stanovením vhodné etapizace při těžbě v plochách, které jsou vůči sobě vymezeny s relativně malým vzdálenostním odstupem a při souběžné těžbě by mohlo dojít ke zhoršeným podmínkám života v různých aspektech v těsném i vzdálenějším okolí neregulované těžby.

V tomto základním cíli územního plánování lze vyzdvihnout též vymezení dvou velmi významných rozvojových ploch pro strategický rozvoj jihočeského regionu ve vazbě na nově se rozvíjející jihočeské letiště. Jedním z cílů vymezení těchto ploch je výrazné posílení hospodářského pilíře Jihočeského kraje a snaha o koordinovaný rozvoj významných aktivit v návaznosti na stávající nebo plánovanou kapacitně vyhovující dopravní infrastrukturu. Jako protipól zabývání se významným a uceleným rozvojem aktivit v přímém dotyku s plochou letiště lze vnímat též zcela komplexní a systematické vymezení všech prvků územního systému ekologické stability v regionální a nadregionální úrovni. Aktualizace č. 4b tak ve svém obsahu pojímá jak složku navázanou na posílení hospodářského pilíře, tak složku navázanou na posílení pilíře životního prostředí.

2. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Soustavnost a komplexnost řešení účelného využití a prostorového uspořádání území kraje je jednak zajištěna kontinuitou a návazností na vydané Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, na zpracované územně analytické podklady kraje a na Politiku územního rozvoje ČR ve znění následných aktualizací a změn a taktéž vymezením rozvojových ploch podporujících významnou měrou růst hospodářského potenciálu jižních Čech.

Koordinace veřejných a soukromých záměrů v území je zabezpečena především stanovenými požadavky na uspořádání a využití území a stanovením úkolů pro územní plánování, stanovením požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí a dále vymezením veřejně prospěšných staveb. V neposlední řadě je koordinace veřejných a soukromých zájmů dána procesním postupem pořízení této aktualizace, kdy jsou respektovány požadavky dotčených orgánů uplatněné ve stanoviskách či uzavřených dohodách a taktéž je přihlíženo k zájmům soukromým uplatněným v projednání zejména formou námitek či připomínek.

3. Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Tento cíl je naplněn zejména procesní stránkou pořízení aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která v sobě obsahuje projednání upravovaných záměrů s veřejností, projednání s dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy dle zvláštních právních předpisů a případné nastavení podmínek dle jimi hájených zájmů.

Nová řešení vychází zejména z podrobnějších prověření stavů a potřeb území Jihočeského kraje. 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona koordinuje nadmístní veřejné záměry změn v území v podmínkách území Jihočeského kraje se soukromými záměry. Návrh vychází z projednané Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Zásady územního rozvoje i jejich aktualizace zohledňují požadavky dotčených orgánů, veřejné záměry i záměry soukromé, které jsou koordinovány s ohledem na ochranu veřejných zájmů. V navrhovaném řešení dochází k optimálnímu sladění dílčích veřejných i soukromých zájmů, respektujících princip dlouhodobé udržitelnosti vývoje kraje, v souladu s potřebami jeho obyvatel i návštěvníků.

4. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Cíl uvedený v § 18 odst. 4 stavebního zákona je opět naplněn samotným řešením Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako celku. Dílčí aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje respektování tohoto cíle nenarušuje.

Aktualizace č. 4b se mj. zaměřuje na vymezení ploch pro těžbu, kde neopomíjí potřebu chránit krajinu jako podstatnou složku dědictví pro nové generace. S ohledem na rozsah ploch těžby Krabonoš a Krabonoš II, které se vůči sobě nachází v relativně malé odstupové vzdálenosti, obsahuje aktualizace č. 4b koordinační podmínky znemožňující současnou těžbu v plném rozsahu na obou vymezených plochách. Touto stanovenou koordinací chrání aktualizace č. 4b, jak vliv na okolní krajinu, tak též život obyvatel v okolí.

Z pohledu udržení přírodní rovnováhy v území lze vyzdvihnout komplexní vedení regionálních či nadregionálních prvků územního systému ekologické stability, který je tvořen z přírodních i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů. Díky úpravám stávajícího vymezení těchto prvků na základě jejich prověření v rámci Plánu ÚSES Jihočeského kraje lze usilovat o dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability krajiny zajištěné podrobnější znalostí jednotlivých dílčích segmentů v každém prověřovaném prvku. Aktualizace č. 4b přináší optimálně fungující systém biocenter, biokoridorů, čímž vytváří základní a určující prostorový systém krajiny.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Výše uvedený cíl je mimo podrobnost zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje jej v obecné rovině naplňují stanovením cílů, úkolů a priorit využívání území Jihočeského kraje.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Také cíl uvedený pod bodem (6) je mimo podrobnost zásad územního rozvoje, zásady řeší jednotlivé záměry na území kraje, v neřešeném území ovlivňují území kraje stanovením obecně platných principů pro využití území, ty nejsou s bodem (6) v rozporu.

SOULAD S ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Z hlediska splnění úkolů územního plánování lze konstatovat, že aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přímo reaguje na úkoly stanovené v § 19 stavebního zákona pod písmeny c), e), f) a g) stavebního zákona. Ostatní úkoly jsou splněny zejména vlastním obsahem Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako celku a nejsou touto dílčí aktualizací žádným způsobem negativně dotčeny.

Ostatní úkoly uvedené v § 19 stavebního zákona jsou koncepčního charakteru a jsou zohledněny v komplexním řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Návrh aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje do koncepčního řešení krajské územně plánovací dokumentace nezasahuje, a tudíž ani nenarušuje splnění úkolů územního plánování definovaných stavebním zákonem.

Podrobněji k jednotlivým příslušným úkolům stanoveným v § 19 stavebního zákona:

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

Potřeby změn v území, formulované zejména ve zprávě o uplatňování, ve které byly zohledněny požadavky dotčených orgánů, obcí i veřejnosti na obsah aktualizace, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika byly prověřeny řešením 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje posouzeny ve Vyhodnocení vlivů návrhu těchto zásad na udržitelný rozvoj území. Závěry Vyhodnocení vlivů návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území jsou zohledněny v textové a grafické části zásad a v podrobnosti zásad i odůvodněny v textové části odůvodnění, zejména v kapitole 6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty. Na základě prověření a posouzení provádí 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje změny v území vedoucí k zajištění dostatečného množství těžebního materiálu pro různá odvětví výroby a stavebnictví, dále zajišťuje ochranu území ve formě územních rezerv pro docílení zmírnění následků období sucha na krajinu i obyvatele, posiluje vhodnými řešeními hospodářský rozvoj kraje ve formě vymezení ploch určených k zástavbě či posílením významných vedení technické infrastruktury.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,

Stanovení podmínek pro provedení změn v území je provedeno prostřednictvím stanovení zásad pro rozhodování o změnách v území u všech vymezených rozvojových oblastí a os a u specifických oblastí a dále u podmínek stanovených pro jednotlivé plochy a koridory, a dále stanovením úkolů pro územní plánování v kapitole h) textové části aktualizace zásad.

Vlastní aktualizace č. 4b doplňuje nové koordinační podmínky navázané na plochy těžby s cílem eliminace negativních dopadů do území při vlastních těžebních pracích, čímž zcela naplňuje požadavky výše citovaného cíle územního plánování.

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)

Pořadí provádění změn v území (etapizace) je stanoveno v kap. L. textové části návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Aktualizace č. 4b do této kapitoly zasahuje a doplňuje požadavek etapizace pro plochy těžby na ložisku Halámky – PT8 Krabonoš a PT9 Krabonoš II, pro vyloučení možnosti souběhu těžby v těchto plochách nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin s cílem zajištění minimalizace negativního ovlivnění okolí po dobu těžebních prací v daných lokalitách.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem

Tato podmínka je naplněna prostřednictvím vymezených územních rezerv pro lokality pro akumulaci povrchových vod, kdy tyto přehrady kromě základní funkce zdrojů pitné vody budou mít i funkci protipovodňovou a funkci pro zadržování vody v území v době sucha. Dále je do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzat aktualizovaný plán územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který, v případě realizace všech prvků, bude druhotně vytvářet podmínky pro snižování rizika povodní (zvýšená retenční schopnost krajiny) a snížení eroze. Ochrana území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami je taktéž obsažena v základních prioritách územního plánování kraje. Lze konstatovat, že zásady územního rozvoje i po provedené aktualizaci svým řešením možnost vytváření možných ohrožení v území, např. ekologických či přírodních, minimalizují.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptáčí oblast.

4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí a na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti, na základě tohoto posouzení bylo ze strany Ministerstva životního prostředí ČR vydáno souhlasné stanovisko k návrhu koncepce.

Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích předpisů

Od 1. 7. 2024 je v plné účinnosti zákon č. 283/2024 Sb., stavební zákon, nicméně dle § 323 odst. 7 tohoto zákona se aktualizace zásad územního rozvoje, jejichž projednání bylo zahájeno před 1. 7. 2024 dokončí podle dosavadních právních předpisů, tj. dle zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek.

4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, a vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

Obsah výrokové části a odůvodnění odpovídá osnově uvedené v přílohách č. 4 a 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Odůvodnění taktéž obsahuje požadavky uvedené v § 40 odst. 1 stavebního zákona a taktéž požadavky uvedené v § 172 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Odpovídá i požadavkům § 40 odst. 2 stavebního zákona a osnově odůvodnění zásad územního rozvoje dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je v souladu se zákonem dělena na část výrokovou a její odůvodnění tak, jak vyžaduje § 173 správního řádu a příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., do odůvodnění je vloženo rozhodnutí o uplatněných námitkách tak, jak vyžaduje správní řád v § 172 odst. 5, a dále je vložena do odůvodnění i informace o způsobu vypořádání připomínek při veřejném projednání tak, jak to vyžaduje správní řád ve svém § 172 odst. 4.

Součástí dokladové části dokumentace je i dokumentace Vyhodnocení vlivů 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí. Více viz následující příslušné kapitoly.

Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou dle odborného názoru pořizovatele zpracovány v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

V územním plánování zájmy podle složkových zákonů hájí tzv. „dotčené orgány“ ve stanoviscích podle § 4 odst. 2 stavebního zákona, která dotčené orgány vydávají pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, a která jsou závazným podkladem opatření obecné povahy.

Stanoviska dotčených orgánů k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v rámci společného jednání a připomínky sousedních krajů

Stanoviska dotčených orgánů k návrhu 4. AZÚR a připomínky sousedních krajů, které byly uplatněny v rámci společného jednání, včetně jejich vyhodnocení, jsou uvedeny v kapitole 2 odůvodnění 4a. AZÚR. Dle tohoto vyhodnocení byl návrh 4. AZÚR upraven a v této podobě veřejně projednán (bližší viz postup zpracování).

Stanoviska dotčených orgánů k částem řešení návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která byla od společného jednání změněna.

Stanoviska dotčených orgánů		
DO	požadavek	Vypořádání
MŽP	Požadavek z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. na úpravu kapitoly 3 a 5 odůvodnění 4. AZÚR.	Dokumentace SEA bude před opakovaným veřejným projednáním upravena dle požadavku MŽP.
	Požadavek z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. na zaktualizování dokumentace SEA a její doplnění o hodnocení znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem pocházejícího z lokálního vytápění.	Dokumentace SEA bude před opakovaným veřejným projednáním upravena dle požadavku MŽP.
	Požadavek z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. na doplnění podmínky „při navrhování opatření respektovat nutnost zachování funkčnosti a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000“ ke specifické oblasti SOB9.	Požadavek na zachování funkčnosti a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 byl doplněn do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území SOB9 již 4a. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
	Požadavek z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. na zajištění migrační průchodnosti při dalším zpřesňování koridoru D5 v úseku D5/1 Nová Hospoda – Strakonice.	Požadavek na zachování prostupnosti krajiny, jak pro obyvatele, tak pro migrující živočichy, je již respektován v bodě 58 písm. f) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, který je závazný pro upřesňování všech ploch a zejména koridorů nadmístního významu, ale i při návrhu dalších ploch a koridorů místního významu.
AOPK	Bez požadavků.	
KÚ OZZL	Požadavek na navrácení hranic NBK 174 Vltavská niva – Dívčí Kámen, resp. NRBK 174 Vltavská niva – RBC Medvědí hora – Dívčí kámen v úseku NRBK 174B/1 – úsek: RBC 106 – RBC 109 do stavu	Hranice NRBK 174B/1 budou na pravém břehu Lipenské nádrže upraveny do stavu vymezeném v návrhu 4. AZÚR pro společné jednání.

	vymezeného v návrhu 4. AZÚR pro společné jednání.	
Správa NP a CHKO Šumava	Neuplatněno.	
MO	Požadavek na upravení ploch vhodných pro větrné elektrárny v souladu s aktuálními limity v území nadregionálního významu (jev 102a ÚAP).	Bylo dohodnuto, že problematika větrných elektráren bude řešena v rámci souběžně pořizované Změny č. 10. Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
	Požadavek na upravení regionálního biocentra RBC 46 mimo pozemek parc. č. 104/42 v k.ú. Nové Strakonice.	Na uvedený pozemek parc. č. 104/42 v k.ú. Nové Strakonice regionální biocentrum RBC 46 nezasahuje.
	Požadavek na aktualizaci údajů v koordinačním výkrese dle ÚAP, jev 107.	V koordinačním výkrese budou zobrazeny aktuální limity dle ÚAP, zejména jev 107.
Újezdní úřad VÚ Boletice	Neuplatněno.	
MZDr	Neuplatněno.	
Mze	Požadavek na úpravu textu v kapitole a) bod 3 písm. d).	Požadavek byl zapracován již ve 4a. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
	Požadavek a doplnění textu do kapitoly b) bodu 10a.	Požadavek byl zapracován již ve 4a. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
	Požadavek na doplnění lokality Chlum na vodním toku Malše a Chotěbudice na vodním toku Želetavky do kapitoly d) bodu 43.	Mezi územní rezervy veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou bude doplněna lokalita Chlum na vodním toku Malše a lokalita Chotěbudice na vodním toku Želetavka.
	Požadavek na doplnění poznámky pod čarou č. 19 dle Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území, pořízeném v srpnu 2020.	Poznámka po čarou č. 19 bude upravena v souladu s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území, tj. text druhé věty této poznámky bude nahrazen textem „V těchto územích není možné navrhovat záměry na umístění zejména: nových staveb a změn dokončených staveb technické a dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a jiného nadmístního významu s výjimkou staveb, kde bude prokázáno projektovou dokumentací, že jejich umístění nebo provedení anebo užívání neztíží budoucí využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod, a dále staveb a zařízení pro průmysl, energetiku, zemědělství, těžbu nerostů, a dalších staveb, zařízení a činností, které by mohly narušit geologické a morfologické poměry v území předpokládaného profilu přehrady nebo jinak nepříznivě ovlivnit budoucí vodohospodářské využití plochy zátopy vodní nádrže, a to jak samotným rozsahem staveb ve vymezeném území (např. sídelní útvary), velkými plochami pro podnikání s investičně náročnými vedeními technické infrastruktury, tak jejich následným provozem (např. skládky odpadů, odkaliště, sklady pohonných hmot atd.).
	Doporučující připomínka týkající se úpravy a sjednocení textu bodu 24b a bodu 43.	Uvedené články nebudou upraveny, jelikož nejsou v rozporu. Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ani jejich aktualizací nejsou vymezovány plochy v oblasti zásobování vodou vhodné pro akumulaci povrchových vod (bod 24b), nýbrž jsou vymezovány územní rezervy nadmístního významu v oblasti zásobování vodou vhodné pro akumulaci povrchových vod na území Jihočeského

		kraje (bod 43). Tyto pojmy (plocha a územní rezerva) nelze ztotožňovat.
	Doporučující připomínka týkající se doplnění bodu 58, odst.1 o požadavek na stanovení regulativů pro územní plány obcí v souladu s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, který byl vydán Ministerstvem životního prostředí č. j. MZP/2022/610/172 dne 27. 1. 2022.	V Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, jsou požadavky vyplývající z Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe v obecné rovině zohledněny, a to zejména v bodě 3 písm. d, v bodě 46 písm. f a rovněž v bodě 58 odst. 1 písm. p a písm. q. Z důvodu vyzdvížení důležitosti požadavků vyplývajících z Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, zejména pak omezení vyplývajících z kategorizace území dle stupně ohrožení, bylo na dohodovacím jednání dne 15. 8. 2024 dohodnuto, že bude doplněna poznámka pod čarou č. 2, a to tak, že na konec této poznámky bude doplněno „(dle např. Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe)“.
MPO	Požadavek na zajištění minimalizace vlivů na zásoby nerostných surovin při kontaktu koridorů s dobývacími prostory, výhradními ložisky a chráněnými ložiskovými územími.	Požadavek je již respektován v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, v kapitole e) bodě 46 písm. i.
	Požadavek na zařazení hlubinného úložiště radioaktivního odpadu Janoch.	Záměr byl vyčleněn do samostatné 4c. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje – není předmětem řešení 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
KHS	Bez požadavků.	
MZDr ČILZ	Neuplatněno.	
MK	Požadavek na upravení šíře koridoru D1, část úseku D1/8 – Odchvat Dolní Dvořiště tak, aby byl vyloučen zásah do národní kulturní památky Koněšpřežní železnice České Budějovice – Linec a jejího ochranného pásma.	Koridor D1 v tomto úseku bude upraven (zúžen) tak, aby nezasahoval do národní kulturní památky Koněšpřežní železnice České Budějovice – Linec a jejího ochranného pásma.
	<i>Upozornění na použité zkratky ve výkresech dokumentace SEA (NKP, NNKP).</i>	Upozornění bylo předáno zpracovateli dokumentace SEA ke zvážení.
KÚ OKPP	Neuplatněno.	
MD	Požadavek na úpravu ochranných pásem letiště Soběslav, Tábor a Strakonice v koordinačním výkrese.	Koordinační výkres bude upraven dle požadavků ve stanovisku v souladu s aktuálními ÚAP.
KÚ ODSH	Neuplatněno.	
SEI	Neuplatněno.	
SÚJB	Neuplatněno.	
HZS	Neuplatněno.	
SPÚ	Neuplatněno.	

MV	Neuplatněno.	
MPSV	Bez požadavků.	
ČBÚ	Bez požadavků.	
ČTÚ	Neuplatněno.	

Stanoviska dotčených orgánů a Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v rámci veřejného projednání.

Stanoviska dotčených orgánů a MMR		
DO	požadavek	Vypořádání
MŽP	Neuplatněno.	
AOPK	Neuplatněno.	
KÚ OZZL	Bez požadavků.	
Správa NP a CHKO Šumava	Neuplatněno.	
MO	Neuplatněno.	
Újezdní úřad VÚ Boletice	Neuplatněno.	
MZDr	Neuplatněno.	
Mze	Nesouhlasné stanovisko s návrhem rozhodnutí o námitce č. 16 (část A, část B bod 5) státního podniku Povodí Vltavy.	Nesouhlasné stanovisko bylo dohodnuto na jednání dne 15. 8. 2024 a to následovně: - Byly upraveny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území pro prvky ÚSES, konkrétně byl upraven bod 39 písm. e. a zrušen bod 39 písm. f. ZÚR. - Byla doplněna poznámka pod čarou č. 2 z důvodu vyzdvížení důležitosti požadavků vyplývajících z Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe.
	Upozornění na nevhodnost použití pojmu „suchý a polosuchý polder“.	Pojem „suchý a polosuchý polder“ byl nahrazen pojmem „suchá nádrž“.
MPO	Neuplatněno.	
KHS	Bez požadavků.	
MZDr ČILZ	Neuplatněno.	
MK	Neuplatněno.	
KÚ OKPP	Neuplatněno.	
MD	Neuplatněno.	
KÚ ODSH	Požadavek na vypuštění záměru D85.	Požadavek je v návrhu 4b. AZÚR respektován.
	Požadavek na zachování záměru D84/2.	Požadavek je v návrhu 4b. AZÚR respektován.
SEI	Neuplatněno.	
SÚJB	Neuplatněno.	
HZS	Neuplatněno.	
SPÚ	Bez požadavků.	
MV	Neuplatněno.	
MPSV	Bez požadavků.	
ČBÚ	Bez požadavků.	
ČTÚ	Neuplatněno.	
MMR	Bez požadavků.	

Stanoviska dotčených orgánů k částem řešení návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která byla od veřejného projednání změněna.

Stanoviska dotčených orgánů		
DO	Stanovisko/požadavky	Vypořádání
MŽP	Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny: Požadavek na komplexní řešení prostorové a funkční návaznosti migračních objektů využitelných velkými savci ve vazbě na vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců při nejbližší vhodné změně ZÚR.	Požadavek bude při nejbližší vhodné změně ZÚR respektován.
	Z hlediska zákona o ochraně ZPF: Souhlasné stanovisko, s upozorněním na nedostatky zpracovaného odůvodnění 4b. AZÚR z hlediska zákona o ochraně ZPF. Bez požadavku na doplnění návrhu.	Upozornění je vzato na vědomí. V následných změnách ZÚR budou požadavky vyplývající ze zákona o ochraně ZPF a jeho prováděcí vyhlášky respektovány.
	Z hlediska zákona o posuzování vlivů na ŽP: Souhlasné stanovisko s požadavkem: Požadavek na doplnění navržených minimalizačních opatření vyplývajících z hodnocení vlivů na oblasti NATURA 2000 pro plochu těžby PT7 do odůvodnění návrhu 4b. AZÚR.	Požadavek je respektován.
	Z hlediska zákona o vodách: Souhlasné stanovisko.	
	Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (obecná ochrana přírody a krajiny): Souhlasné stanovisko.	
	Z hlediska zákona o ochraně ovzduší: Souhlasné stanovisko.	
	Z hlediska zákona o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu: Souhlasné stanovisko.	

	Z hlediska zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon): Souhlasné stanovisko.	
AOPK	Neuplatněno.	
KÚ OZZL	Z hlediska § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny: Souhlasné stanovisko, s požadavkem na doplnění výrokové části návrhu 4b. AZÚR, že stožáry el. vedení záměru Ee44 budou umístěny v dostatečné vzdálenosti od EVL Z0313140 Závěšinský potok. Z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny: Souhlasné stanovisko za podmínky, že: „u záměru v oblasti elektroenergeticky mezinárodního a republikového významu Ee44 ZVN 400 kV Přeštice – Milín, Milín – Sokolnice bude do výroku návrhu 4b. aktualizace ZÚR doplněna podmínka, že stožáry tohoto elektrického vedení budou umístěny v dostatečné vzdálenosti od přírodní památky (dále též „PP“) PP Závěšinský potok a mimo její ochranné pásmo.“	Zpracování uvedeného požadavku bylo dohodnuto na jednání dne 8. 7. 2025 (zápis z jednání je součástí spisu OREG 51891/2024/ancr SO) – blíže viz níže vyhodnocení stanoviska z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Zpracování uvedené podmínky do návrhu 4b. AZÚR bylo dohodnuto na jednání dne 8. 7. 2025 (zápis z jednání je součástí spisu OREG 51891/2024/ancr SO). Na jednání bylo dohodnuto, že dotčený orgán souhlasí s návrhem 4b. AZÚR, tak jak byl předložen pro opakované veřejné projednání s podmínkou, že do odůvodnění 4b. AZÚR, kap. 6 bodu 111.3 bude doplněno, že: „Z důvodů zajištění ochrany EVL a PP Závěšinský potok je nutno v navazujících fázích přípravy záměru Ee44/1 minimalizovat vliv na tyto předměty ochrany, a to i v rámci konkrétního technického řešení stavby, kdy např. umístění stožárů tohoto vedení bude v dostatečné vzdálenosti od těchto předmětů ochrany.“ Tato podmínka je respektována.
Správa NP a CHKO Šumava	Neuplatněno.	
MO	Souhlasné stanovisko s částmi, které byly od veřejného projednání změněny. Požadavek na situování prvků ÚSES mimo objekty důležité pro obranu státu (týká se to především k.ú. Olešná nad Vltavou (VŠZ Olešná) a k.ú. Bežerovice (Víceúčelový objekt Bechyně a Letecká kasárna)).	Uplatněný požadavek na situování prvků ÚSES mimo objekty důležité pro obranu státu v k.ú. Bežerovice byl dotčeným orgánem uplatněn již v rámci společného jednání o návrhu 4. AZÚR. Tento požadavek byl respektován již v návrhu pro veřejné projednání a v rámci návrhu pro opakované veřejné projednání nedošlo v tomto místě ke změnám ve vymezení předmětného regionálního biokoridoru RBK 68. Lze tedy konstatovat, že požadavek je v návrhu 4b. AZÚR respektován. Uplatněný požadavek na situování prvků ÚSES mimo objekty důležité pro obranu státu v k.ú. Olešná nad Vltavou nebyl dotčeným orgánem v průběhu procesu pořízení této aktualizace dříve uplatněn. Jedná se o zcela nový požadavek, který je uplatněn ve velmi pokročilé fázi pořizování této aktualizace. Jeho případné respektování by znamenalo výrazné prodloužení procesu pořízení (za

	předpokladu, že by bylo nutné prvky ÚSES upravit, jednalo by se o úpravu, která by mohla vyvolat potřebu dalšího (druhého) opakovaného veřejného projednání), přičemž z vyhodnocení výsledků tohoto opakovaného veřejného projednání lze usuzovat, že nebude nutné návrh 4b. AZÚR podstatně upravovat a bude možné postupně přistoupit k vydání této aktualizace. V souladu s § 39 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. se upravený návrh a upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projedná v rozsahu úprav na opakovaném veřejném projednání, přitom se postupuje obdobně podle odstavců 1 až 3, tzn. v souladu s odst. 2 tohoto paragrafu v případě opakovaného veřejného projednání uplatňují dotčené orgány své stanovisko k částem řešení, které byly změněny od veřejného projednání. ÚSES nebyl v návrhu pro opakované veřejné projednání v předmětném území měněn oproti návrhu pro veřejné projednání, resp. i oproti návrhu pro společné jednání. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není v této fázi pořizování 4b. AZÚR předmětný ÚSES nově upravován, v návrhu 4b. AZÚR tak není situován zcela mimo objekty důležité pro obranu státu v k.ú. Olešná nad Vltavou, a to i s ohledem na možnost předmětný nadregionální biokoridor NRBK60B/5 upřesnit v rámci navazující územně plánovací dokumentace obce Olešná v souladu s článkem 58 odst. 1 písm. a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění.
Požadavek na změnu plochy dopravní infrastruktury (DI) na plochu specifickou (SP) na pozemku parc. č. 108/3 v k.ú. Nové Strakonice dle zpracovaného geometrického plánu.	Uplatněný požadavek nebyl dotčeným orgánem v průběhu procesu pořízení této aktualizace dříve uplatněn. Jedná se o zcela nový požadavek, který je uplatněn ve velmi pokročilé fázi pořizování této aktualizace a jeho případné respektování by znamenalo výrazné prodloužení procesu pořízení (za předpokladu, že by byla předmětná plocha upravována (zmenšována). Jednalo by se o úpravu, která by mohla vyvolat potřebu dalšího (druhého) opakovaného veřejného projednání), přičemž z vyhodnocení výsledků tohoto opakovaného veřejného projednání lze usuzovat, že nebude nutné návrh 4b. AZÚR podstatně upravovat a bude možné postupně přistoupit k vydání této aktualizace. V souladu s § 39 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. se upravený návrh a upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projedná v rozsahu úprav na opakovaném veřejném projednání, přitom se postupuje obdobně podle odstavců 1 až 3, tzn. v souladu s odst. 2 tohoto paragrafu v případě opakovaného veřejného projednání uplatňují dotčené orgány své stanovisko pouze k částem řešení, které byly změněny od veřejného projednání. Předmětný pozemek je v Zásadách územního rozvoje, v platném znění, zařazen do plochy dopravní infrastruktury nadmístního významu D21 Letiště Strakonice, a to již od 6. 1. 2015, kdy nabyla účinnosti 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato plocha není předmětem řešení návrhu 4b. AZÚR pro opakované veřejné projednání, ani nebyla řešena v předešlých fázích v rámci 4. AZÚR.

		Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není předmětná plocha D21 v návrhu 4b. AZÚR upřesněna, a to i s ohledem na možnost danou plochu upřesnit v rámci navazující územně plánovací dokumentace města Strakonice v souladu s článkem 58 odst. 1 písm. a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění. Nad rámec výše uvedeného lze usuzovat, že tak jak je formulovaný požadavek na změnu plochy dopravní infrastruktury (DI) na plochu specifickou (SP), je tento požadavek spíše směřován do územně plánovací dokumentace města Strakonice, nikoli do územně plánovací dokumentace kraje.
Újezdni úřad VÚ Boletice	Neuplatněno.	
Mze	Souhlasné stanovisko.	
MPO	Neuplatněno.	
KHS	Souhlasné stanovisko, <i>s upozorněním, že konkrétní řešení záměrů musí respektovat požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovené zákonem č. 258/2000 Sb., v platném znění.</i>	<i>Konkrétní řešení záměrů je předmětem navazujícího správního řízení, v rámci kterého musí být požadavky na ochranu veřejného zdraví respektovány.</i>
MZDr ČILZ	Neuplatněno.	
KVS	Neuplatněno.	
MK	Požadavek na doplnění koordinačního výkresu o doplnění plošného vyznačení nárazníkových zón památek světového dědictví a ochranných pásem národních kulturních památek a památkově chráněných území.	Požadavek zohledněn následovně: Z hlediska ochrany památek jsou v koordinačním výkresu zobrazeny památky světového dědictví, národní kulturní památky a památkově chráněná území. Z důvodu zachování přehlednosti výkresu v daném měřítku není možné zobrazit i jejich ochranná pásma. Nicméně do koordinačního výkresu je doplněna níže uvedená poznámka, aby bylo jednoznačně zřejmé, že nejsou zobrazovány všechny limity dle územně analytických podkladů. Lze konstatovat, že i nezobrazené limity jsou limity využití území dle § 12 písm. r. zákona č. 283/2021 Sb., a jako takové je nutné je zohlednit zejména v rámci navazující územně plánovací dokumentace, resp. v rámci navazujícího správního řízení. <i>Doplněná poznámka do koordinačního výkresu: „Z důvodu zachování přehlednosti výkresu a ve vazbě na měřítko zásad územního rozvoje nejsou v koordinačním výkresu zobrazeny všechny limity evidované v územně analytických podkladech.“</i>
	Požadavek na úpravu legendy koordinačního výkresu - spojení „Památky UNESCO“ nahradit pojmem „Památky světového dědictví“ nebo „Památky zapsané na Seznam světového dědictví (UNESCO)“	Požadavek respektován.
	Požadavek na úpravu legendy výkresu SEA „Vliv na urbanistické struktury“ v souladu se zavedenou	Požadavek respektován.

	terminologií památkové péče.	
MD	Neuplatněno.	
KÚ ODSH	Neuplatněno.	
SEI	Neuplatněno.	
SÚJB	Neuplatněno.	
HZS	Souhlasné stanovisko.	
SPÚ	Neuplatněno.	
MV	Souhlasné stanovisko, <i>za předpokladu respektování ochrany vymezeného území pro bezpečnost státu.</i>	Území vymezené Ministerstvem vnitra pro zajišťování bezpečnosti státu a stavby důležité pro bezpečnost státu jsou součástí územně analytických podkladů jako limit využití území dle § 12 písm. r. zákona č. 283/2021 Sb., a jako takové je nutné je zohlednit zejména v rámci navazující územně plánovací dokumentace, resp. v rámci navazujícího správního řízení.
ČBÚ	Souhlasné stanovisko, <i>s upozorněním, že záměr Ee44 je navrhován do plochy stávajícího CHLÚ ID 12610000 Zahořany a v blízkosti dobývacího prostoru ID 70772 Zahořany.</i>	Chráněné ložiskové území ID 12610000 Zahořany a dobývací prostor ID 70772 Zahořany jsou součástí územně analytických podkladů jako limity využití území dle § 12 písm. r. zákona č. 283/2021 Sb., a jako takové je nutné je zohlednit v rámci navazující územně plánovací dokumentace, resp. v rámci navazujícího správního řízení. Tyto limity jsou zobrazeny v koordinačním výkresu 4b. AZÚR.

Stanoviska dotčených orgánů a Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v rámci opakovaného veřejného projednání.

Stanoviska dotčených orgánů a MMR		
DO	požadavek	Vypořádání
MŽP	Neuplatněno.	Souhlas byl vyjádřen prostřednictvím e-mailu.
AOPK	Neuplatněno.	
KÚ OZZL	Bez požadavků.	
Správa NP a CHKO Šumava	Neuplatněno.	
MO	Neuplatněno.	
Újezdni úřad VÚ Boletice	Neuplatněno.	
Mze	Neuplatněno.	
MPO	Neuplatněno.	
KHS	Neuplatněno.	
MZDr ČILZ	Neuplatněno.	
KVS	Neuplatněno.	
MK	Bez požadavků.	
MD	Neuplatněno.	
KÚ ODSH	Neuplatněno.	
SEI	Neuplatněno.	
SÚJB	Neuplatněno.	
HZS	Neuplatněno.	
SPÚ	Neuplatněno.	
MV	Neuplatněno.	
ČBÚ	Bez požadavků.	
MMR	Bez požadavků.	

3. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí 28155/ENV/16 ze dne 20. 5. 2016 bylo nutné 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje posuzovat z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. Na základě tohoto závěru bylo zpracováváno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

MŽP uplatnilo dle § 37 odst. 5 stavebního zákona stanovisko č.j. MZP/2021/710/2731 ze dne 11. června 2021 (viz kapitola 4 odůvodnění). Zohlednění tohoto stanoviska je uvedeno v kapitole 5 tohoto odůvodnění.

Před veřejným projednáním o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k vyčlenění některých záměrů do aktualizace č. 8, která nabyla účinnosti 5. 10. 2021 a aktualizace č. 9, která nabyla účinnosti 7. 7. 2022.

Veřejné projednání 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se konalo dne 10. května 2022. Po veřejném projednání rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje dne 14. 12. 2023 usnesením č. 435/2023/ZK-31 o **rozdělení 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na 4a., 4b. a 4c. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále též „AZÚR“)**:

- Do 4a. AZÚR byly vyčleněny záměry nevyžadující opakované veřejné projednání – 4a. AZÚR byla vydána a nabyla účinnosti 19. 1. 2024.
- **Tato projednávána 4b. AZÚR obsahuje záměry vyčleněné ze 4. AZÚR vyžadující opakované veřejné projednání, ale i další záměry, které byly nově do této aktualizace začleněny.**
- Poslední 4c. AZÚR obsahuje záměr vyplývající ze 4. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR a stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, tj. vymezit území pro umístění hlubinného úložiště pro ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva.

V návaznosti na provedené úpravy, ke kterým došlo v návrhu 4b. AZÚR před opakovaným veřejným projednáním oproti verzi projednané ve veřejném projednání (zejména ve vazbě na rozdělení 4. AZÚR, zahrnutí nových záměrů, vypořádání výsledků veřejného projednání), došlo i k úpravám Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně upravení dokumentace SEA a posouzení na oblasti NATURA 2000. Upravené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je v této fázi vztaženo k záměrům, které jsou řešeny v rámci 4b. AZÚR (bliže viz kapitola 1 a 6 tohoto odůvodnění).

Po obsahové stránce je vyhodnocení zpracováno v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území obsahuje:

Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Je zpracována v souladu s přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (*Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)*) a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je přílohou č. 1 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení zpracoval: EIA SERVIS s.r.o., hlavní řešitel Mgr. Pavla Dušková, osvědčení č.j. 34758-OVZ-32.0- 8.9.08, prodloužení osvědčení č.j. 47601-OVZ-32.0- 22.5.13, č.j. MZDR 23934/2018-2/OVZ

Část B – Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti je přílohou č. 2 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Zpracoval EIA SERVIS s.r.o., hlavní řešitel RNDr. Lenka Šikulová, osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném rozhodnutí č. 45617/ENV/11-1572/630/11, prodloužení autorizace č. jedn. 29956/ENV/16-1458/630/16.

Část C – Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

Část D – Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

Část E – Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

Část F – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Části C-F zpracoval kolektiv projektantů 4. aktualizace ve spolupráci s pořizovatelem.

Stejně jako Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje i jejich 4b. aktualizace podporuje příslušnými prostředky a nástroji územního plánování dosažení vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Jihočeského kraje. Tím pozitivně přispívá k udržitelnému rozvoji území Jihočeského kraje.

Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na pilíř příznivé životní prostředí

Výsledky vyhodnocení 4b. AZÚR na životní prostředí (část A)

Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo je celkově 4b. AZÚR hodnocena jako akceptovatelná se zanedbatelnými až mírně negativními vlivy. Nejproblematictější jsou záměry těžby. U záměru těžby PT8 Krabonoš 1 se obytná zástavba nachází v blízkosti vymezených ploch. Vliv byl hodnocen na úrovni mírných negativních vlivů. Minimalizační opatření je nezbytné směřovat do přípravy konkrétních záměrů. U dopravních záměrů a záměrů rozvojových ploch lze v příslušných lokalitách předpokládat navýšení hlukové a imisní zátěže. Vliv byl vyhodnocen jako mírně negativní. Minimalizační opatření je nezbytné směřovat do přípravy konkrétních záměrů. Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví ostatních záměrů řešené 4b. AZÚR byly vyhodnoceny jako zanedbatelné.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4.AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v dokumentaci SEA 4.AZÚR. Zůstává v platnosti hodnocení 4.AZÚR.

Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu a flóru

Byly identifikovány významné negativní vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru. Některé plochy a koridory se dostávají do střetu s cennými biotopy (CHKO, MZCHÚ, regionální biocentra ÚSES). Do cenných území zasahuje koridor el. vedení Ee44/1 ZVN 400kV Přeštice – Milín. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o přestavbu stávajícího el. vedení 220 kV na 400 kV byl vliv hodnocen na hranici mírně až významně negativního vlivu. U ploch těžby je negativní vliv snížen požadovanou etapizací těžby.

Hodnocení ploch a koridorů (V23/1 a Ep7) převzatých ze 4.AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné.

Mezi standardy sledovaných jevů pro územně analytické podklady byla na konci roku 2019 zařazena vrstva – Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Tato vrstva nahradila dříve používaná migračně významná území. Plocha PT7 je dnes umístěna do jádrového území migrace. V hodnocení SEA 4.AZÚR částečně zasahovala do migračně významného území a vliv na biologickou rozmanitost, faunu a flóru byl vyhodnocen jako potenciálně významně negativní. Změna ve vymezení a označení migračně významných území nemá na hodnocení vliv. Zůstává v platnosti hodnocení ze SEA 4.AZÚR.

Vlivy na půdu

Z hlediska vlivu na zemědělskou půdu je možné jako nejvýznamnější skupinu staveb hodnotit záměry v oblasti těžby, které si vyžadují vysoké zábory ZPF včetně těch nejcennějších II. třídy ochrany. Z hlediska vlivu na lesní porosty dochází uplatněním změny k zásahu jak do lesů hospodářských, tak lesů zvláštního určení. Lesy ochranné nebudou 4b. AZÚR JČK zasaženy. Opět nejvyšší zábory vyžadují plochy těžby.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v SEA 4. AZÚR. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

Vlivy na horninové prostředí

Nebyl identifikován potenciálně významný střet s limity ochrany horninového prostředí. Identifikované střety představují mírné negativní vlivy a lze je minimalizovat v rámci technických řešení záměrů.

Hodnocení ploch a koridorů (V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v SEA 4. AZÚR. Plocha PT7 je nově celá umístěna do CHLÚ. Na hodnocení vlivů na životní prostředí tato skutečnost nemá vliv. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Byly identifikovány pouze mírné negativní vlivy na povrchové a podzemní vody, a to u záměrů těžby na plochách PT8 Krabonoš 1 a PT9 Krabonoš 2, D1/8 obchvat Dolního Dvořiště, V23/1 Vodovod Neplachov – Nová Ves nad Lužnicí, Ep7 VTL plynovod Ševětín – Hosín. Při realizaci el. vedení 400 kV v koridorech Ee44/1 ZVN 400kV Přeštice – Milín a Ee44/2 ZVN 400kV Milín – Sokolnice nelze vyloučit krátkodobé negativní ovlivnění zdrojů pitné vody. Vliv je hodnocen jako mírně negativní.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v SEA 4. AZÚR. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

Vlivy na ovzduší a klima

4b. AZÚR nemá významné negativní vlivy na ovzduší a klima. U řešených záměrů dopravní infrastruktury a rozvojových ploch byly identifikovány pouze potenciální mírné negativní vlivy z důvodu předpokládaného navýšení dopravních intenzit (automobilů a letadel). U ploch těžby lze očekávat navýšení prašnosti z těžby a emisí ze stavebních mechanismů a obslužné nákladní dopravy. Vliv je hodnocen jako mírně negativní. Záměry realizace VVN a produktovodů jsou bez vlivu na ovzduší a klima. Výjimkou je realizace plynovodu, kde se předpokládá mírný pozitivní vliv díky omezení spalování tuhých paliv v lokálních topeništích.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v SEA 4. AZÚR. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

Vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Z hlediska vlivů na kulturní a historické hodnoty nepředstavují záměry 4b. AZÚR významné negativní vlivy. Koridor Ee44/2 ZVN 400kV Milín – Sokolnice se dostává do střetu s nemovitými kulturními památkami plošně vymezenými v oblasti Borotína – zemědělský dvůr, dvůr Starý zámek, Hrad Borotín, zřícenina a archeologické stopy. Koridor do vymezené kulturní památky zasahuje pouze okrajově. Trasa ZVN využívá stávající el. vedení 220 kV. Vliv je proto hodnocen jako mírně negativní. Ostatní záměry jsou bez vlivu na hmotné statky a kulturní dědictví.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v SEA 4. AZÚR. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

Vlivy na krajinu

Potenciálně významný negativní vliv mohou mít novostavby dopravní infrastruktury, nová el. vedení rozsáhlé plochy pro novou výstavbu, a to především v územích se zvýšenou ochranou krajinného rázu jako je chráněná krajinná oblast, přírodní park nebo krajinná památková zóna. Takovéto záměry nejsou v 4b. AZÚR navrženy. Byly identifikovány vlivy mírně negativní (el. vedení, rozvojové plochy a plochy těžby), ostatní záměry jsou bez vlivů na krajinný ráz.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v SEA 4. AZÚR. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

Hodnocení ÚSES

Změny ve vymezení ÚSES s cílem zlepšení funkčnosti celého systému v rámci Jihočeského kraje jsou hodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí jako významně pozitivní.

Synergické a kumulativní vlivy

Byly identifikovány potenciální mírné až významné kumulativní vlivy na podzemní vody při souběžném provozu těžby na plochách PT8 a PT9, případně se stávající těžbou na CHLÚ Krabonoš. Potenciální mírné až významné negativní kumulativní případně synergické vlivy na migrační prostupnost území byly identifikovány u koridoru D1/8 s IV. tranzitním železničním koridorem D3/6 vymezeným v ZÚR JČK a navazujícím koridorem D1/7. Byly identifikovány potenciální mírné negativní kumulativní, případně synergické vlivy na ovzduší, hlukovou situaci a lidské zdraví u ploch D20, RA1 a RA2. Byly identifikovány potenciální mírné negativní kumulativní, případně synergické vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru v průběhu těžby u ploch PT8 a PT9. Byly identifikovány potenciální mírné negativní kumulativní vlivy na krajinný ráz u ploch pro těžbu PT8 a PT9 a koridoru pro el. vedení Ee44/2. Celkové kumulativní a synergické vlivy 4b. AZÚR JČK na lidské zdraví obyvatel Jihočeského kraje lze hodnotit jako zanedbatelné až mírně negativní. Celkové kumulativní a synergické vlivy 4b. AZÚR na půdy, biologickou rozmanitost, faunu, flóru a krajinný ráz na území Jihočeského kraje lze hodnotit jako mírně

negativní. Synergické a kumulativní vlivy na ostatní složky životního prostředí byly stanoveny jako zanedbatelné. Pro minimalizaci kumulativních a synergických vlivů byla navržena odpovídající opatření.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, limity životního prostředí jsou stejné jako v SEA 4. AZÚR. V rámci aktualizace kumulativních a synergických vlivů byly nalezeny záměry v blízkosti plánovaného plynovodu v koridoru Ep7 (záměry zjištěné na portálu Cenia - *Skladový a výrobní areál Ševětín II, Nemanice I – Ševětín, Přesun těžby a technologické linky na nevýhradní ložisko stavebního kamene Kolný včetně dotěžení kamenolomu Ševětín*). Realizace plynovodu nemůže mít kumulativní nebo synergické vlivy na složky životního prostředí s uvedenými záměry. Kumulativní nebo synergické vlivy byly vyhodnoceny jako zanedbatelné. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

Přeshraniční vlivy

Vlivy přesahující hranice kraje v rámci ČR

Navržené koridory Ee44/1 400kV Přeštice – Milín a Ee44/2 ZVN 400kV Milín – Sokolnice vycházejí z PÚR ČR. Oba koridory mají návaznost ve Středočeském kraji. Je zřejmé, že na území Středočeského kraje se budou projevovat především vlivy z el. vedení realizované na území Středočeského kraje. Tyto vlivy budou vyhodnoceny v rámci SEA ZÚR Středočeského kraje a také podrobněji v navazujících řízeních (územní, stavební, EIA). Možné přeshraniční vlivy realizace záměrů el. vedení na území Jihočeského kraje jsou pouze v oblasti vlivů na krajinný ráz. S ohledem na využití stávající trasy 220 kV lze vlivy na území Středočeského kraje vyhodnotit jako zanedbatelné. Z hlediska kumulativních vlivů se koridor Ee44/1 na hranicích setkává s el. vedením 110kV a 400kV, na území Středočeského kraje jdou pak v souběhu. V blízkosti je též dálnice D4. Potenciálními vlivy na území Středočeského kraje jsou vlivy na krajinný ráz. S ohledem na využití stávajícího vedení 220 kV lze vlivy hodnotit jako zanedbatelné. Podrobněji budou vlivy hodnoceny v rámci SEA ZÚR Středočeského kraje. U koridoru Ee44/2 nebyly identifikovány záměry s možnými kumulativními vlivy na území Středočeského kraje.

Vlivy přesahující hranice ČR

U nových (D20, RA1, RA2, PT8, Ee44/1, Ee44/2, Ee45) a měněných (D1/8, Ee32, Ee35, Ee42, Ee43, PT9) ploch a koridorů nebyly na úrovni hodnocení SEA identifikovány žádné vlivy přesahující hranice České republiky. Povaha a umístění záměrů řešených 4b. ZÚR JČK vylučují ovlivnění cizích států. Nebyly identifikovány žádné možné střety s limity životního prostředí, resp. žádné potenciálně pozitivní či negativní vlivy, tedy žádné vlivy přesahující hranice České republiky. Plocha PT9 byla v rámci 4b. AZÚR doplněna o podmínku etapizace těžby. Návrh etapizace reaguje na již proběhlý proces EIA. Závazné souhlasné stanovisko MŽP bylo vydáno dne 21.12.2022 (č.j. MZP/2022/710/3683). Na základě proběhlého procesu EIA lze konstatovat, že záměr na ploše PT9 Krabonoš 2 po naplnění stanovených opatření nebude vykazovat negativní přeshraniční vlivy.

Hodnocení ploch a koridorů (PT7, V23/1 a Ep7) převzatých ze 4. AZÚR se nemění, umístění a povaha záměrů zůstává stejná. Zůstává v platnosti hodnocení 4. AZÚR.

SHRNUTÍ

Zpracovatelka SEA konstatovala, že všechny navržené plochy a koridory vymezené v 4b. AZÚR jsou hodnoceny jako akceptovatelné. 4b. AZÚR jako celek nebude mít dle provedeného hodnocení významný negativní vliv na životní prostředí. Potenciální mírné a potenciální významné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit navrhovanými opatřeními.

- Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany.
- Minimalizovat zábor a zásah do PUPFL, zejména lesů zvláštního určení.
- Minimalizovat vlivy na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, DP, ložiska).
- Vyloučit případně minimalizovat zásahy do prvků ÚSES, zachovat funkce prvků ÚSES.
- U záměrů, které vykazují střet s památkovou ochranou, respektovat kulturně historické hodnoty řešeného území a předcházet střetům se zájmy státní památkové péče.

Projektová opatření

- Pro záměry těžby zpracovat hlukovou a rozptylovou studii se zohledněním navazující dopravy včetně návrhu opatření minimalizující negativní vlivy na lidské zdraví.
- U záměrů nových el. vedení Ee44 a Ee45 realizovat technická opatření ke snížení rizika přímých střetů ptáků a netopýrů s elektrovedem.
- U záměru PT8 organizačně technickými opatřeními minimalizovat vlivy na obyvatele a lidské zdraví (umístění hlučných pracovišť co nejdále od obytné zástavby, vedení obslužné dopravy mimo obytnou zástavbu apod.).
- V rámci přípravy konkrétního záměru na plochách D20, RA1 a RA2 minimalizovat vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a

emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů.

- U záměru Ee44/1 vhodnými technickými opatřeními a časovým harmonogramem vyloučit případně minimalizovat vlivy na ZCHÚ a RBC.
- U záměrů Ee44/1, Ee44/2, PT8 a PT9 v rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, ochranná pásma vodních zdrojů, čistotu povrchových vod a režim podzemních vod.

K minimalizaci negativních kumulativních a synergických vlivů jsou navržena následující opatření:

- V rámci přípravy konkrétních záměrů souvisejících s letištěm České Budějovice, tj. na ploše D20, RA1 a RA2, minimalizovat kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů.
- V rámci přípravy konkrétního záměru el. vedení ZVN 400 kV v koridoru Ee44/2 minimalizovat kumulativní vlivy na krajinný ráz s ostatními stávajícími nebo navrhovanými záměry obdobného charakteru (dálnice, tranzitní železniční koridor) vhodným technickým řešením nových záměrů.
- Migrační prostupnost dopravních staveb v koridorech D1/8, D1/7 a D3/6 řešit ve vzájemné koordinaci, zajistit prostorovou a funkční návaznost migračních objektů využitelných velkými druhy savců ve vazbě na vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

4b. AZÚR dále obsahuje také plochy a koridory, které již byly hodnoceny v rámci 4. AZÚR. Jedná se o záměry na plochách a koridorech V23/1, Ep7 a PT7. Pro záměr těžby na ploše PT7 byla stanovena následující opatření:

- U záměru PT7 organizačně technickými opatřeními minimalizovat vlivy na obyvatele a lidské zdraví (umístění hlučných pracovišť co nejdále od obytné zástavby, vedení obslužné dopravy mimo obytnou zástavbu apod.).
- U záměru těžby na ploše PT7 vhodnou etapizací a navazující rekultivací zachovat funkce prvků ÚSES.
- U záměru PT7 v rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, čistotu povrchových vod a režim podzemních vod
- V rámci přípravy konkrétního záměru na ploše PT7 minimalizovat vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů.

Výsledky vyhodnocení 4b. AZÚR na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (část B)

V případě některých rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury byly identifikovány předpokládané negativní vlivy na předměty ochrany dotčených evropsky významných lokalit, konkrétně se jednalo o nově navržené plochy pro těžbu nerostných surovin PT7, PT8 a PT9, upravený koridor D1/8 a nově navržený koridor Ee44/1. Ve všech případech byly identifikované negativní vlivy vyhodnoceny jako mírné. U žádného z hodnocených záměrů nebyl konstatován významný negativní vliv či narušení celistvosti lokality. **Ze skutečností uvedených v předmětném posouzení vyplývá, že posuzovaná 4b. AZÚR nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Pro prevenci, vyloučení nebo snížení zjištěných negativních vlivů 4b. aktualizace ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany, jsou navržena následující opatření:**

- Vymezení plochy PT7 Veselí nad Lužnicí, Husice Vlčkov, resp. severní a jižní dílčí plochy upravit v návrhu 4b. aktualizace ZÚR tak, aby mezi těmito dílčími plochami a tokem Lužnice zůstal zachován pás území, do kterého nebude zasahováno, o šířce minimálně 80 m. Tam, kde se stávající pískovny přibližují k toku Lužnice na menší vzdálenost, bude zachován stávající stav. Pokud tento požadavek z objektivních důvodů není možné zapracovat přímo do 4b. aktualizace ZÚR, bude přenesen do dalšího stupně územně plánovací dokumentace.
- Při zpřesňování územně plánovací dokumentace řešit migrační prostupnost dopravních staveb v koridorech D1/8, D1/7 a D3/6 ve vzájemné koordinaci, zajistit prostorovou a funkční návaznost migračních objektů využitelných velkými druhy savců ve vazbě na vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.
- Při zpřesňování územně plánovací dokumentace minimalizovat vlivy záměru ZVN 400kV Přeštice – Milín v koridoru Ee44/1 na předmět ochrany a celistvost EVL Závišínský potok.

Shrnutí vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na příznivé životní prostředí

Výše uvedená vyhodnocení vlivů 4. AZÚR ve svých závěrech konstatují, že aktualizace nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Potenciální zjištěné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí a na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit navrhovanými opatřeními.

Lze konstatovat, že řada opatření pro jednotlivé plochy a koridory, vycházejí z předběžné opatrnosti a jsou řešitelné zejména v rámci zpracování podrobné dokumentace vlastním upřesněním stavby a doplněním dalších podmínek, které vyplynou z posouzení EIA, případně i posouzení vlivu na EVL/PO. Tato posouzení již budou reagovat na konkrétní parametry staveb, jejich polohu a rozsah případného ovlivnění chráněných částí přírody, včetně řešení případných synergických a kumulativních vlivů.

Z důvodu zajištění zohlednění výše uvedených navrhovaných opatření směřujících zejména do přípravné fáze záměru jsou v kapitole 6. tohoto odůvodnění u konkrétních záměrů (RA1, RA2, PT7, PT8, PT9, D20, Ee44, Ee45) vždy doplněna konkrétní opatření vyplývající z vyhodnocení vlivů na životní prostředí, případně z posouzení na oblasti NATURA 2000. Popis navržených opatření je uveden v dokumentaci SEA (kap. 8.), která je přílohou č. 1 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území 4b. AZÚR.

Navrhovaná opatření, která nejsou přímo vztažena ke konkrétním záměrům (např. minimalizace záborů ZPF, minimalizace záborů PUPFL) jsou uvedena již v platných Zásadách územního rozvoje zejména v podobě stanovených zásad, případně priorit.

V rámci legislativou stanovené hierarchie zpracování jednotlivých návazných dokumentací (územní plány, regulační plány, dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení) bude docházet k dalšímu upřesňování polohy a velikosti jednotlivých navržených staveb v rámci koridorů a ploch navržených 4. AZÚR.

Koridory a plochy vymezené 4. AZÚR vytvářejí dostatečný prostor pro vyhledání nejvhodnější polohy stavby v rámci koridoru s cílem minimalizovat:

- zásahy do chráněných částí přírody,
- dopady na velikost záboru nejkvalitnějších půd (I. a II. tř. ochrany),
- zásahy do pozemků určených k plnění funkce lesa,
- negativní dopady na případné narušení krajinného rázu,
- zásahy do ostatních limitů využití území.

Při situování dopravních staveb ve vymezených koridorech budou současně prověřovány i nároky na další související stavby jako:

- ekodukty, případně estakády, k zajištění průchodnosti krajiny a zamezení negativních účinků fragmentace krajiny,
- protihluková opatření k zamezení negativních účinků zejména na plochy bydlení apod., pokud bude v rámci zpracování ÚP, popř. projektové dokumentace, uplatněn požadavek orgánu ochrany přírody.

Lze shrnout, že všechny plochy a koridory vymezené ve 4b. AZÚR jsou akceptovatelné. Potenciální mírné a potenciální významné negativní vlivy, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit stanovenými opatřeními, která jsou částečně již obsažena v aktuálně platných ZÚR zejména v podobě stanovených zásad, případně priorit nebo budou uplatněna v navazujících řízeních (povolování záměru).

Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na pilíř soudržnost společenství obyvatel

Z hlediska okruhů spadajících do hodnocení **soudržnosti společenství obyvatel**, jehož součástí je i dopravní a technická infrastruktura, lze celkově vliv 4b. AZÚR hodnotit jako neutrální až mírně pozitivní. Pro indikátor letecké a vodní dopravy byl vyhodnocen pozitivní vliv díky vymezení (přeřazení v upravené podobě) rozvojové plochy D20 Letiště České Budějovice ze záměrů republikového významu po jeho vypuštění z PÚR mezi záměry nadmístního významu, která umožní jeho další rozvoj. Kladně je sice hodnocen také potenciál přínosu 4b. AZÚR na dlouhodobý trend vývoje počtu obyvatel a podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva vymezením zejména rozvojových ploch RA pro rozvoj aktivit podporujících ekonomický rozvoj s vazbou na Letiště České Budějovice, nicméně vzhledem dosahu možného ovlivnění se z celokrajského pohledu jedná o neutrální vliv. Převážná část indikátorů sice byla ale vzhledem k jejich charakteru vyhodnocena bez příčinné souvislosti.

Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na pilíř hospodářský rozvoj

Z hlediska okruhů spadajících do hodnocení hospodářského pilíře, jehož součástí je i dopravní a technická infrastruktura a indikátory zaměstnanosti a rozvoje podnikatelských aktivit, lze celkově vliv 4b. AZÚR hodnotit jako spíše pozitivní. Pozitivní vliv na indikátor letecké a vodní dopravy byl vyhodnocen díky vymezení (přeřazení v upravené podobě) rozvojové plochy D20 Letiště České Budějovice ze záměrů republikového významu po jeho vypuštění z PÚR mezi záměry nadmístního významu, která umožní jeho další rozvoj. Vymezení rozvojových ploch, zejména pak ploch RA pro rozvoj aktivit podporujících ekonomický rozvoj s vazbou na Letiště České Budějovice, má potenciál pozitivně ovlivnit míru zaměstnanosti a rozvoj podnikatelských aktivit. Také vymezením záměrů technické infrastruktury, které spoluvytváří podmínky pro hospodářský rozvoj, přispívá 4b. AZÚR pozitivně k vlivu na tento pilíř.

Vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Stejně jako Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, i jejich 4b. aktualizace, podporuje příslušnými prostředky a nástroji územního plánování dosažení vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Jihočeského kraje. Tím pozitivně přispívají k udržitelnému rozvoji území Jihočeského kraje.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, reagují konkrétně na veškeré relevantní současné i do budoucna očekávatelné problémy a střety v území zjištěné v rámci územně analytických podkladů a zjištění pořizovatele a zpracovatele v průběhu zpracování návrhu 4b. AZÚR.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, a stejně tak 4b. AZÚR, podporují stabilizaci a budoucí dosažení dobré úrovně vyváženosti vztahu územních podmínek pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- stanovením krajských priorit územního plánování,
- stanovením zásad a úkolů pro usměrňování územního rozvoje rozvojových oblastí a os,
- stanovením zásad a úkolů pro usměrňování územního rozvoje specifických oblastí se zvláštním zřetelem na podporu rozvoje veřejné infrastruktury a socioekonomických aktivit v jejich území,
- stanovením zásad a úkolů pro zpřesnění územního vymezení záměrů podporujících realizace potřebných prvků dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a protipovodňových opatření pro zajištění jejich budoucí bezkolizní funkce se zvláštním zřetelem zejména na zájmy ochrany přírodních a krajinných hodnot v jejich území,
- stanovením koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území kraje, zachováním místně typického krajinného rázu a vymezením ÚSES,
- vymezením ploch a koridorů pro územní rezervy ve smyslu § 36 odst. 1 stavebního zákona, tj. uložením podrobnějšího prověření potřeby a plošných nároků těchto záměrů s cílem předcházet zjištěným rizikům a předpokládaným ohrožením.

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů: sociálního rozvoje, který respektuje potřeby občanů (soudržnost společenství), účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů (příznivé životní prostředí) a udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti (hospodářský rozvoj). Lze konstatovat, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, i 4b. AZÚR, ve své podrobnosti zajišťují vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Záměry zpracované do 4b. aktualizace, společně se záměry v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, vytvářejí podmínky pro překonání relevantních zjištěných hrozeb a přinášejí výrazné impulsy pro zlepšení hospodářského rozvoje i soudržnosti společenství obyvatel území, aniž by toto bylo činěno na úkor environmentálního pilíře, což povede i celkově ke zlepšení udržitelného rozvoje území Jihočeského kraje.

4. AZÚR prokazuje z obecné povahy i z konkrétní náplně řadu významných přínosů vytvářením vhodných územních podmínek pro předcházení zjištěných rizik ovlivňujících potřeby současné generace obyvatel Jihočeského kraje i pro předcházení předpokládaných ohrožení podmínek života generací budoucích.

Zvolené řešení v rámci 4b. AZÚR přitom minimalizuje negativní dopady na příznivé životní prostředí. Je zřejmé, že jakákoliv nová řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo např. záměrů těžby znamenají určitá konkrétní rizika popsaná v dokumentaci SEA případně v posouzení na oblasti NATURA 2000. Z hlediska celkového hodnocení je však nutno připomenout rizika nebezpečí neřešení těchto problémů jako celku. Právě Zásady územního rozvoje vytváří jednotné pojetí celkového – strategického naplnění cílů územního plánování, opírající se o výchozí formulování potřeb řešení v jednotlivých oblastech a následné uplatnění koordinovaných přístupů u zvolených řešení. Jednou ze zásadních obecných bariér vytvářející rizika zhoršování hospodářských podmínek vyváženého rozvoje území bude, pokud se nenalezne konsens mezi

rozsahem ochrany různých zájmů a územními možnostmi pro provádění změn v území. Případné další zhoršování hospodářských podmínek bude i hlavním zdrojem potenciálního zhoršování soudržnosti společenství obyvatel území, zejména ve specifických oblastech.

4. STANOVISKO PODLE § 37 ODS. 6 ZÁKONA Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

Na základě projednání a dohod s dotčenými orgány byla aktualizace upravena, rovněž tak vyhodnocení vlivů na životní prostředí – SEA a takto byla předložena MŽP k vydání stanoviska dle § 37 odst. 5 stavebního zákona. Ministerstvo životního prostředí vydalo podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů stanovisko k návrhu koncepce „4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“.

Níže je vložen úplný text stanoviska:

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k návrhu koncepce „4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“

verze po společném jednání

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Zpracovatel koncepce:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Zpracovatelé hodnocení:

Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s.r.o. (držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení č. j. 87741/ENV/15, prodlouženo č. j. MZP/2020/710/4127)

RNDr. Vojtěch Vyhnaněk CSc., EIA SERVIS s.r.o.

(držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení č. j. 2721/4692/OEP/92/93, prodlouženo č. j. 45099/ENV/06, č. j. 108951/ENV/10 a č. j. 40636/ENV/15)

Ing. Alexandra Čurnová, EIA SERVIS s.r.o.

(držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení č. j. 39738/ENV/10, prodlouženo č. j. 39884/ENV/10, č. j. 74091/ENV/14, a č. j. MZP/2019/710/1009)

Mgr. Alexandra Přibyllová, EIA SERVIS s.r.o.

RNDr. Lenka Šikulová

(držitelka autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), rozhodnutí č. j. 45617/ENV/11–1572/630/11, prodloužení rozhodnutím č. j. 29956/ENV/16-1458/630/16)

Stručný popis koncepce:

Návrh Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „Zpráva“), ve znění jejich 3. aktualizace, byl zpracován na základě ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). V § 42 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno, že krajský úřad předloží zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let po vydání zásad územního rozvoje nebo jejich poslední aktualizace zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období. V souladu s tímto ustanovením a dále i s ohledem na ustanovení § 41 odst. 4 stavebního zákona, ve kterém je stanovena povinnost uvést zásady územního rozvoje do souladu s následně vydanou Politikou územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“), přistoupil odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „pořizovatel“) jako pořizovatel zásad územního rozvoje, ke zpracování této, v pořadí druhé Zprávy. Pořizovatel přitom s ohledem na skutečnost, že v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR JČK“) je nutno reagovat na změny vyvolané změnou právních předpisů a schválení nových koncepčních dokumentů (zrušení kategorie rychlostních komunikací, změna hranic vojenského újezdu, vznik nové obce na území kraje, schválení Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016 – 2025 apod.) nevyužil zjednodušení dle § 42 odst. 6 stavebního zákona, které umožňuje v případě uvedení zásad územního rozvoje do souladu s nadřazenou dokumentací nepožívat zprávu o uplatňování. Návrh Zprávy byl zpracován v souladu s vyhláškou, ve které je stanoven výčet kapitol, které Zpráva musí povinně obsahovat. V návrhu této Zprávy vycházel pořizovatel při hodnocení uplatňování ZÚR JČK v uplynulém období především z platné PÚR ČR, z písemně do doby zpracování návrhu Zprávy uplatněných požadavků obcí a občanů, z jednání s dotčenými orgány, z vytipovaných problémů k řešení v ZÚR JČK, a to v rozsahu, ve kterém byly evidovány v územně analytických podkladech Jihočeského kraje a z vlastních poznatků, získaných při aplikaci zásad. Zpráva byla projednána a schválena Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 22. 9. 2016 pod č. usnesení 404/2016/ZK-25.

Na podkladě schválené Zprávy bylo přistoupeno k zpracování 4. aktualizace ZÚR JČK, která aktualizuje ZÚR JČK, ve znění 1., 2., 3., 5., a 6. aktualizace. Návrh 4. aktualizace ZÚR JČK je zpracován v souladu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 schválenou vládou České republiky dne 15. 4. 2015. 4. aktualizace ZÚR JČK zohledňuje úkoly a priority stanovené tímto materiálem. Výjimku tvoří pouze ty úkoly, které nebyly splněny ze strany ministerstev, jako jejich garantů, a ty úkoly, které byly schváleny Zprávou o uplatňování PÚR ČR navržené v rámci její 4. aktualizace k vypuštění.

4. aktualizace ZÚR JČK obsahuje celkem 46 nových nebo měněných ploch a koridorů, a z toho koridory D37/5 silnice II/247 - obchvat městyse Dolní Bukovsko, D38/2 Silnice II/151 a II/408 – přeložka Dačice, Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV a koridor Ee40 ZVN 400kV Kočín – Slavětice jsou řešeny variantně. 4. aktualizace ZÚR JČK mění rovněž vymezení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Změny jsou také v textové části:

- V rámci rozvojové osy Slavonicko – Dačická N-OS9 bylo v zásadách pro územně plánovací činnost a rozhodování v území vypuštěno řešit záměr prodloužení regionální železnice 227 Kostelec u Jihlavy – Slavonice jižním směrem na hranici s Rakouskem.
- Ve specifické oblasti Šumava SOB1 bylo vypuštěno katastrální území (dále jen „k.ú.“) Maňávka u Českého Krumlova z vojenského újezdu, byly nově doplněny k.ú. Houbový Vrch, Maňávka u Českého Krumlova, Chvalšiny (Okrouhlík), Kájov (Kraví Hora), Hájenky, Březovík 1, Březovík 2, Polná na Šumavě, Mýtina u Želnavy. Ve specifické oblasti Orlicko N-SOB1 došlo k úpravě zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, kdy je třeba rovněž respektovat účely vodního díla (přehrada Orlík) a hledisko provozu dopravně významné vodní cesty (řeka Vltava).
- Mezi rozvojové plochy dotčené 4. aktualizací ZÚR JČK je změna vymezení plochy KP 38 pro dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín navržená v návaznosti na stávající areál jaderné elektrárny Temelín a plocha SPV1 pro výstavbu nové věznice Všechnov.
- 4. aktualizace ZÚR JČK vymezuje či navrhuje změnu ve vymezení následujících ploch těžby – PT4 Dráčov, PT5 Veselí nad Lužnicí – Jatky, PT7 Veselí nad Lužnicí, Horusice – Vlkov a PT9 Krabonův 2.
- Předmětem aktualizace je též změna vymezení plochy A2 pro popílkoviště.
- Dále dochází k úpravám či novému vymezení následujících koridorů pro dopravní infrastrukturu – D1/5 dálnice D3 (úsek Ševětín – Borek), D1/8 obchvat Dolního Dvořiště, D4/2 dálnice D4 odpočívka Předotice, modernizace železničního koridoru či vymezení nové trati v úseku Plzeň – České Budějovice (D14/4, D14/5, D14/6), D18/2 změna ve vymezení úseku Vltavské vodní cesty Hněvkovice nad Vltavou – Týn nad Vltavou, D89/20 zkapacitnění silnice I/20 v úseku Písek – Vodňany (Újezd), D5/1 změna ve vymezení silnice I/4 v úseku Nová Hospoda – Strakonice (severní okraj, Řepice), dále v úseku D5/3 Strunkovice nad Volýňkou – Volyně (jižní okraj) a D5/4 v úseku Volyně (Nišovice) – Čkyně (severovýchodní okraj), D7/7.2 České Budějovice – severní silniční spojení řešící propojení silnic I/20 a I/34 – změna vymezení, D89/20 změna ve vymezení zkapacitnění silnice I/20 v úseku Písek – Vodňany (Újezd), D8 silnice I/22, D8/1.2 severní obchvat Střelských Hoštic – změna ve vymezení, D9/2.3 změna ve vymezení obchvatu Kardašovy Řečice –

- silnice II/23, D13/2 silnice I/39 – východní obchvat obce Přisečná, D13/6 obchvat Volar, D27/3 silnice II/228 – obchvat obce Horní Pěna, D35/4 silnice II/228 – obchvat sídla Zdíkovce, D35/5 silnice II/228 – obchvat obce Stachy, D35/6 silnice II/228 – Vitějovice, D37/5 silnice II/247 – obchvat městyse Dolní Bukovsko, D38/2 Silnice II/151 a II/408 – přeložka Dačice ve variantách, D40/4 dopravní úpravy silnice II/138 a II/163.
- V rámci plochy pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování vodou je řešen záměr vodovodu V23/1 propojujícího úpravnu vody Hamr a dotčené obce z oblasti Českovelenicka a jižního Třebońska na vodárenskou soustavu.
 - V oblasti elektroenergetiky a ploch pro veřejnou technickou infrastrukturu je nově vymezen variantně koridor Ee40 ZVN 400kV Kočín – Slavětice, Ee41 – rozšíření stávající elektrické stanice Dasný a rozvojová plocha Ee42 pro vyvedení výkonu a vedení zvláště vysokého napětí (dále jen „ZVN“) a velmi vysokého napětí (dále jen „VVN“) do rozvodny Kočín, změna koridoru Ee6 VVN 110kV Strakonice – Řepice včetně elektrické stanice 110/22kV, variantní změna koridoru Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV.
 - V oblasti zásobování plynem jsou nově či po úpravě vymezeny koridory Ep10 – Propojení tranzitních plynovodů (ČR – Rakousko), Ep7 – VTL plynovod Ševětín – Hosín, Ep27 – VTL plynovod Malešice – Záboří u Čičenic, Ep28 – VTL Český Rudolec – Studená.
 - Došlo k úpravě ve vymezení územní rezervy Ep/G pro VTL plynovod Horní Planá – Volary, Ep/J VTL plynovod Nové Hradky – České Velenice.
 - Jsou obecněji vymezeny plochy pro umístování větrných a fotovoltaických elektráren s odkazem na výkres 5. Výkres typů krajín podle stanovených cílových charakteristik.
 - Výčet záměrů dopravní a technické infrastruktury byl zúžen na záměry dopravní infrastruktury přímo související s plánovaným záměrem dostavby 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín a budovaných cíleně za účelem zajištění odpovídajícího dopravního napojení potřebného pro přepravu materiálu a osob během dostavby tohoto republikového záměru.

Průběh posuzování:

Se zpracováním návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK proběhlo též zpracování vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s přílohou č. 5 k vyhlášce. Součástí vyhodnocení vlivů návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území je také vyhodnocení této aktualizace na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a posouzení vlivů této aktualizace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“). Dne 4. 5. 2016 bylo vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) k návrhu Zprávy (č. j. 28155/ENV/16), které stanovovalo podrobnější požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení, a vyjádření MŽP k návrhu Zprávy.

Společné jednání o návrhu aktualizace a projednání vyhodnocení vlivů 4. aktualizace ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území se konalo dne 15. 10. 2019 v budově Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Za účelem projednání pracovních připomínek k vyhodnocení SEA vyvolal dne 24. 10. 2019 posuzovatel s MŽP jednání, na kterém byl domluven zejména způsob metodického přístupu k jejich vypořádání.

Dne 13. 11. 2019 uplatnilo MŽP stanovisko a připomínky (č. j. MZP/2019/710/8544) k návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK, a to z hlediska ochrany ovzduší a geologie souhlasné, a z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) nesouhlasné. MŽP rovněž vydalo vyjádření k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území, které požadovalo dopracování určitých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona.

Jelikož nebyly zjištěny potenciální významné přeshraniční vlivy koncepce na sousední státy jako celku ani jednotlivých návrhových ploch či koridorů a rovněž žádný sousední stát nepožádal o zapojení v rámci mezistátních konzultací, nebylo provedeno přeshraniční posuzování vlivů 4. aktualizace ZÚR JČK na životní prostředí.

Posuzovatel předmětné 4. aktualizace ZÚR JČK požádal MŽP dne 7. 1. 2020 o schůzku za účelem vypořádání výše uvedeného stanoviska k návrhu aktualizace, a to za oblast ochrany ZPF a oblast ochrany přírody a krajiny, ve kterých byly identifikovány zásadní připomínky. Jednalo se tedy především o navrhované plochy těžby nerostných surovin (PT4 Dráčov, PT7 Veselí nad Lužnicí – Vlkov – Horusice, PT8 Krabonoš, PT9 Krabonoš 2) a rozvojovou plochu určenou pro věznici Všechnov. Dohoda na způsobu vypořádání požadavků vyplývajících z citovaného stanoviska včetně způsobu vypořádání připomínek uplatněných k vyhodnocení SEA byla uzavřena dne 7. 4. 2020.

Po předchozích dílčích emailových konzultacích s posuzovatelem byla dne 3. 5. 2021 nalezena shoda nad zohledněním připomínek uplatněných MŽP k vyhodnocení SEA.

Dne 13. 5. 2021 byla MŽP doručena žádost o vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění návrhu aktualizace na životní prostředí (dále jen „stanovisko SEA“) podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Žádost byla předložena včetně návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK upraveného po společném jednání (výrok a srovnávací text), adekvátně upraveného vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území, stanovisek a uzavřených dohod o jejich vypořádání a rovněž připomínek a vyjádření (včetně návrhu na jejich vypořádání) obdržенých v rámci společného jednání.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení vlivů návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK na životní prostředí bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a s ustanovením § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona. Postup hodnocení 4. aktualizace ZÚR JČK vychází z návrhu Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník 2/2015).

Předmětem vyhodnocení SEA byly zejména změny ploch a koridorů s grafickým průmětem, kdy se jednalo o plochy a koridory nové a měněné. Při hodnocení byla použita semikvantitativní stupnice vyjádření míry vlivu od +2, +1, 0, -1 až do -2, tedy od potenciálně významného pozitivního vlivu až po potenciálně významný negativní vliv. Významnost vlivu vyjádřená touto číselnou hodnotou je dána očekávanou mírou ovlivnění, kvalitou ovlivněné složky životního prostředí a pravděpodobností, s jakou k ovlivnění při realizaci záměru, pro jehož umístění je plocha či koridor vymezen, dojde. Dále byly sledovány vlivy krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, vlivy trvalé a přechodné a také vlivy přímé a sekundární, kladné a záporné.

4. aktualizace ZÚR JČK zahrnuje změny a úpravy týkající se textové i grafické části zásad územního rozvoje. V případě změn v textové části šlo o hodnocení verbálních návrhů 4. aktualizace ZÚR JČK, které bylo provedeno expertním odhadem se zohledněním principu předběžné opatrnosti.

V rámci hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí byly sledovány následující environmentální limity:

- Obyvatelstvo – obytná zástavba v ploše koridoru,
- Ovzduší – překročení imisních limitů,
- Voda – chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“), záplavová území při průtoku odpovídající Q100, ochranná pásma vodních zdrojů a ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů, vodní útvary,
- Půda – ZPF, I. a II. třídy ochrany, pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) včetně kategorie lesů (lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské),
- Horninové prostředí – chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ“), dobývací prostory (dále jen „DP“), ložiska nerostných surovin, poddolovaná území a území se sesuvy,
- Biologická rozmanitost, fauna, flóra – maloplošná a velkoplošná zvláště chráněná území, lokality zvláště chráněných druhů s národním významem, ÚSES nadregionální a regionální úrovně, migračně významné území a dálkové migrační koridory,
- Krajina – chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“), přírodní parky a krajinné památkové zóny,
- Hmotné statky – zastavěná území, infrastruktura,
- Kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického – nemovité kulturní památky plošné, národní kulturní památky, památkově chráněná území (městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny a jejich ochranná pásma), památky s mezinárodním statutem (UNESCO) a území s archeologickými nálezy.

Identifikované vlivy na sledované složky životního prostředí byly souhrnně prezentovány v hodnoticích tabulkách. Pro každou novou a měněnou plochu a koridor byla zpracována tabulka sestavená z části popisné, analytické a hodnotící, která obsahovala mj. i navrhovaná opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů a celkové hodnocení koridoru či plochy. Plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES byly vzhledem ke svému charakteru hodnoceny slovně.

Vyhodnoceny byly také kumulativní a synergické vlivy koridorů a ploch navrhovaných v 4. aktualizaci ZÚR JČK se všemi plochami a koridory vymezenými v ZÚR JČK a s ostatními stávajícími a navrhovanými záměry nadmístního významu na území Jihočeského kraje, sousedních krajů a států. Pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů byly použity informace o stavu životního prostředí a o složkách, které by mohly být negativně ovlivněny. Podkladem pro toto hodnocení byly také složková a prostorová analýza, které identifikovaly oblasti, které by mohly být významně ovlivněny. Míra potenciálních kumulativních a synergických vlivů byla stanovena výše uvedenou semikvantitativní stupnicí. Při stanovení míry potenciálních kumulativních a synergických vlivů bylo vycházeno z charakteru hodnocených ploch a koridorů a z charakteru území, ve kterém se hodnocené plochy a koridory nacházejí. Podkladem byla složková a prostorová analýza, která je popsána v kapitole č. 4. vyhodnocení SEA „Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněny 4.

aktualizace ZÚR JČK významně ovlivněny“. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je jednou z částí výše popsanych hodnotících tabulek.

Součástí procesu SEA bylo rovněž posouzení vlivů 4. aktualizace ZÚR JČK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen „EVL“ a „PO“) ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho obsah a členění odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Identifikace možných střetů ploch a koridorů s EVL a PO byla provedena na základě GIS analýzy, kdy byly sledovány přímé územní střety nebo blízkost ploch a koridorů a lokalit soustavy Natura 2000. Byly vytipovány také plochy a koridory s možnými dopady na širší území a z toho vyplývající možnost ovlivnění dalších EVL a PO. Jako potenciálně dotčené posuzovanou koncepcí byly identifikovány všechny předměty ochrany dotčených PO a EVL. Vlastní hodnocení bylo provedeno slovním komentářem s uvedením číselného vyjádření míry vlivu. Pro hodnocení byla užitá stupnice od -2, -1, 0, + tedy významně negativní vliv, mírně negativní vliv, nulový vliv a pozitivní vliv. Také byly zhodnoceny kumulativní vlivy této aktualizace a následně byla stanovena zmírňující opatření pro vyloučení potenciálního negativního vlivu realizace 4. aktualizace ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000.

Ve vyhodnocení SEA byla v rámci návrhu opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci zjištěných (předpokládaných) závažných negativních vlivů stanovena koncepční opatření, definující požadavky na změnu nebo doplnění řešení 4. aktualizace ZÚR JČK, i projektová opatření, kterým bude nutné věnovat pozornost v dalších fázích přípravy, zejména na projektové úrovni. Při pořizování 4. aktualizace ZÚR JČK probíhala vzájemná spolupráce mezi projektantem, pořizovatelem a posuzovatelem, jejíž výsledkem bylo mj. také zjištění, že navrhovaná opatření, jakož i požadavky na rozhodování u navrhovaných ploch a koridorů z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí jsou již z velké části zapracovány v platných ZÚR JČK.

Závěry posuzování:

Potenciální významné negativní vlivy (hodnocení -2) na složky životního prostředí byly identifikovány u silničního koridoru D13/6 obchvat Volary (biologická rozmanitost, fauna, flóra), ploch těžby PT4 Dráčov (půda, biologická rozmanitost, fauna, flóra), PT5 Veselí nad Lužnicí – Jatky (biologická rozmanitost, fauna, flóra), PT7 Veselí nad Lužnicí – Vlkov – Horusice (půda, biologická rozmanitost, fauna, flóra) a PT9 Krabonoš 2 (voda, biologická rozmanitost, fauna, flóra), SPV1 Věžnice Všechnov (půda).

Potenciální mírné až významné negativní vlivy (hodnocení -1/-2) na složky životního prostředí byly identifikovány u dopravních koridorů D1/8 Dálnice D3 – obchvat Dolní Dvořiště (půda, kulturní památky), D5/1 Silnice I/4 – úsek Nová Hospoda – Strakonice, severní okraj, Řepice (půda), D5/4 Silnice I/4 – úsek Volyně (Nišovice) – Čkyně, severovýchodní okraj (biologická rozmanitost, fauna, flóra), D8/1.2 severní obchvat Střelských Hoštic (půda), D13/6 obchvat Volary (půda), D14/6 železnice Plzeň – České Budějovice - úsek Staré Hodějovice (půda), D27/3 Silnice II/128 – obchvat obce Horní Pěna (půda), D35/4 Obchvat sídla Zdíkovce (biologická rozmanitost, fauna, flóra), D35/5 Obchvat sídla Stachy (biologická rozmanitost, fauna, flóra), D37/5 silnice II/247 – obchvat městyse Dolní Bukovsko (půda, horninové prostředí), D38/2a Silnice II/151 a II/408 – přeložka Dačice (půda), D89/20 zkapacitnění silnice I/20 úsek Písek – Vodňany (Újezd) (půda), u koridoru elektrického vedení Ee40 ZVN 400kV Kočín – Slavětice (biologická rozmanitost, fauna, flóra, krajina, kulturní památky, ploch těžby PT4 Dráčov (obyvatelstvo a veřejné zdraví) a PT7 Veselí nad Lužnicí – Vlkov – Horusice (obyvatelstvo a veřejné zdraví)).

Nebyly identifikovány vlivy přesahující hranice České republiky.

Nebyly identifikovány žádné potenciální významné kumulativní nebo synergické vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Potenciální mírné negativní kumulativní, případně synergické vlivy na ovzduší, hlukovou situaci a veřejné zdraví byly identifikovány u následujících silničních koridorů:

D1/5 Dálnice D3, D1/8 Dálnice D3, D4/2 Dálnice D4, D5/1 Silnice I/4 – úsek Nová Hospoda – Strakonice (severní okraj, Řepice), D5/3 Silnice I/4 – úsek Strunkovice nad Volýňkou – Volyně (jižní okraj), D5/4 Silnice I/4 – úsek Volyně (Nišovice) – Čkyně (severovýchodní okraj), D7/7.2 Silnice I/20 – severní silniční spojka města České Budějovice, D13/6 Silnice I/39 – obchvat Volar, D27/3 Silnice II/128 – obchvat obce Horní Pěna, D35/4 Obchvat sídla Zdíkovce, D35/5 Obchvat sídla Stachy, D35/6 Vítějovice, D37/5 Silnice II/147 – obchvat Dolního Bukovska (obě varianty a, b), D38/2 Silnice II/151 a II/408 – přeložka Dačice, D89/20 Silnice I/20 – úsek Písek – Vodňany (Újezd). Jedná se o potenciální negativní kumulativní, případně synergické vlivy s koridory dopravních staveb navrhovanými v ZÚR JČK nebo se stávajícími dálnicemi, silnicemi, železnicemi nebo s dobývacím prostorem. U koridoru D89/20 byl identifikován potenciální mírný kumulativní případně synergický vliv se

záměrem těžby písků v lokalitě Čavyně. U koridoru D4/2 byl identifikován potenciální mírný negativní vliv na krajinný ráz se stávajícím elektrickým vedením 400kV.

Potenciální mírné negativní kumulativní vlivy na hlukovou situaci a veřejné zdraví byly identifikovány u všech koridorů navrhovaných pro železniční stavby:

D14/4 Železnice Plzeň – České Budějovice – úsek Putim – Písek, D14/5 Železnice Plzeň – České Budějovice – úsek Zliv – Číčenice, D14/6 železnice Plzeň – České Budějovice – úsek Staré Hodějovice. Jedná se o potenciální negativní kumulativní vlivy s koridory dopravních staveb navrhovanými v ZÚR JČK nebo se stávajícími dálnicemi, silnicemi nebo železnicemi.

Potenciální mírné negativní kumulativní vlivy na krajinný ráz byly identifikovány u koridoru pro elektrické vedení Ee 40 ZVN 400 kV Kočín – Slavětice (obě varianty a, b). Jedná se o potenciální negativní kumulativní vlivy s navrhovanými a stávajícími elektrickými vedeními ZVN 400 kV a s navrhovanými koridory D1/4 Dálnice D3, úsek Veselí nad Lužnicí – Ševětín a D3/3 IV. tranzitní železniční koridor, úsek Soběslav – Ševětín.

Potenciální mírné negativní kumulativní, případně synergické vlivy na ovzduší, hlukovou situaci a lidské zdraví byly identifikovány u následujících ploch pro těžbu:

PT4 Dráčov, PT7 Veselí nad Lužnicí – Vlkov – Horusice. U všech uvedených ploch pro těžbu se jedná o potenciální negativní kumulativní, případně synergické vlivy se stávajícími dálnicemi, silnicemi, nebo s dobývacími prostory.

Potenciální mírné negativní kumulativní, případně synergické vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru a krajinu v průběhu těžby byly identifikovány u následujících ploch pro těžbu:

PT7 Veselí nad Lužnicí – Vlkov – Horusice, PT9 Krabonoš 2. Jedná se o potenciální negativní kumulativní vlivy se stávajícími dobývacími prostory.

Lze shrnout, že možné synergické a kumulativní vlivy ploch a koridorů navržených ve 4. aktualizaci ZÚR JČK byly identifikovány v oblasti vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví (hlukové a imisní zatížení), půdu, biologickou rozmanitost, faunu, flóru a krajinu, a to na úrovni vlivů mírně negativních. Celkové synergické a kumulativní vlivy na ostatní složky životního prostředí byly stanoveny jako zanedbatelné. Kumulativní případně synergické vlivy na obyvatelstvo, a veřejné zdraví jsou spojeny s navýšením dopravy, a to buď přímo generovanou jednotlivými dopravními záměry, nebo související se záměry těžby. Posuzované silniční koridory většinou směřují ke zvýšení plynulosti, snížení nehodovosti či k odvedení dopravy z obytné zástavby. Jejich celkový vliv na hlukovou a imisní situaci v Jihočeském kraji bude zanedbatelný. U záměrů modernizace kolejové dopravy lze očekávat navýšení intenzit vlakových spojů a tím také navýšení hlukové zátěže v okolí. Jedná se o vliv lokálního charakteru bez významného vlivu na hlukovou situaci Jihočeského kraje. K navýšení dopravy dojde v souvislosti se záměry těžby. Lze předpokládat, že otevírání nových ploch těžby bude navazovat na ukončení těžby v některých stávajících lomech v důsledku vytěžení nerostné suroviny. Vliv obslužné dopravy je velmi obtížně kvantifikovatelný, vzhledem ke stávající intenzitě dopravy nelze považovat jeho vliv v rámci kraje za významný. Celkově 4. aktualizace ZÚR JČK neobsahuje plochy nebo koridory s významnými negativními kumulativními a synergickými vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Celkový kumulativní a synergický vliv 4. aktualizace ZÚR JČK na veřejné zdraví obyvatel Jihočeského kraje lze hodnotit jako zanedbatelný až mírně negativní.

Návrh 4. aktualizace AZÚR JČK ke společnému jednání vymezil a v rámci vyhodnocení SEA byly posouzeny 4 koridory variantně, a to s následujícími závěry:

- D37/5 silnice II/247 – obchvat městyse Dolní Bukovsko
- Ke stávajícímu obchvatu městyse Dolní Bukovsko (v návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK označené jako D37/5c) byly navrženy dva jižně vedené obchvaty. Koridor D37/5b, který se více přimyká obci, a koridor D37/5a, který je veden ve vzdálenější stopě. Varianty se liší zejména ve vlivech na obyvatele, půdu a horninové prostředí. Varianty jižní se více přibližují zástavbě Dolního Bukovska a jsou ve vlivech na obyvatelstvo hodnoceny hůře oproti variantě severního obchvatu (D37/5c). Nejkratší varianta D37/5b má také nejnižší zábor půdy a je hodnocena z hlediska vlivů na půdu nejlépe. Jižně od městyse se nacházejí ložiska cihlářské suroviny, varianty D37/5a a zejména varianta D37/5b ztěžují využití těchto ložisek.
- Z naturového posouzení vyplývá, že všechny navrhované varianty jsou bez vlivu na EVL a PO, resp. jejich předměty ochrany a celistvost. Nebyly identifikovány žádné EVL či PO, které by mohly být realizací obchvatu dotčeny.
- Závěrem lze konstatovat, že varianta D37/5c severní obchvat městyse Dolní Bukovsko byla vyhodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí jako vhodnější. Významnou část rozdílu způsobuje průchod výhradními ložisky, u kterých je předpoklad brzkého vytěžení. Posuzovatel však doporučil při výběru varianty vedle environmentálních kritérií zohlednit také hledisko dopravně inženýrské a technickoekonomické.
- D38/2 Silnice II/151 a II/408 – přeložka Dačice

- Ke stávajícímu obchvatu Dačic (v návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK označené jako D38/2b) byla navržena varianta D38/2a ještě severněji „odsunutá“ za průmyslový areál. Tato varianta se také delším koridorem napojuje na stávající silnici II/408.
- Varianty se liší zejména ve vlivech na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, půdu a horninové prostředí. Varianta D38/2a „odsunutá“ zasahuje více do regionálního biokoridoru, lesních porostů než varianta D38/2b, a proto je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost a půdy hodnocena hůře. Koridor varianty D38/2a zasahuje také na výhradní ložisko stavebního kamene. Varianta D38/2b má do 100 m od osy koridoru významně více obytné zástavby, a je proto z hlediska vlivů na obyvatele hodnocena méně příznivě.

Z naturového posouzení vyplývá, že pro obě varianty byla jako potenciálně dotčená identifikována EVL Moravská Dyje, vlivy na předměty ochrany byly pro obě varianty vyhodnoceny jako zanedbatelné. Z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 není mezi variantami podstatný rozdíl, obě varianty jsou z pohledu možných vlivů na EVL (resp. její předměty ochrany a celistvost) přípustné.

Závěrem lze konstatovat, že varianta D38/2b Silnice II/151 a II/408 – přeložka Dačice – severní přímknutá přeložka byla vyhodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí jako vhodnější. Rozdíl mezi variantami je však malý a v měřítku zásad územního rozvoje nejsou mezi variantami prakticky rozdíly. Posuzovatel však doporučil při výběru varianty vedle environmentálních kritérií zohlednit také hledisko dopravně inženýrské a technickoekonomické.

- Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV

Ke stávajícímu koridoru Ee8 (v návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK označené jako Ee8c) východně od Volar byly navrženy dvě alternativní trasy. Koridor Ee8a vedený blíže k obci a koridor Ee8b vedený dále od obce, ještě ve větší vzdálenosti než stávající koridor. Severovýchodně od Volar je stávající koridor navržen k rozšíření u variant Ee8a a Ee8b.

Varianty se liší zejména ve vlivech na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost a PUPFL, což se odráží i ve vlivech na vody. Z hlediska obyvatel vychází nejhůře varianta nejbližší, tj. koridor Ee8a. Z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost a krajinu je hodnocena nejhůře varianta od obce vzdálenější Ee8b. Nejhůře z hlediska vlivů na půdy a vody je hodnocena varianta Ee8c.

Z naturového posouzení vyplývá, že jednotlivé varianty se mírně liší z hlediska předpokládaných vlivů na některé typy přírodních stanovišť, které jsou předměty ochrany EVL Šumava, a bylo proto možné stanovit jejich následující pořadí:

1. Varianta Ee8c se jeví jako nejlepší, koridor je veden přes západní okraj Volar, v jeho trase nejsou vymapovány plochy přírodních stanovišť, která jsou předmětem ochrany EVL.

2. Varianta Ee8a se jeví jako mírně horší, koridor je veden v proluce mezi zástavbou na západním okraji Volar a zasahuje do nivy Volarského potoka, kde byla vymapována plocha přírodního stanoviště 6430, která může být při realizaci záměru dotčena.

3. Varianta Ee8b se jeví jako nejhorší, koridor je veden podél západního okraje Volar mimo zástavbu a zasahuje do nivy Mlýnského potoka, kde byly v rámci aktualizovaného mapování biotopů vymapovány plochy přírodních stanovišť 6410, 6430, 7140, které mohou být dotčeny při realizaci záměru.

Rozdíly mezi variantami jsou nicméně velmi malé a na používané stupnici hodnocení významnosti jsou vlivy všech tří variant hodnoceny shodně, tj. jako mírně negativní. Všechny tři varianty jsou z pohledu možných vlivů na EVL (resp. její předměty ochrany a celistvost) přípustné.

Závěrem lze konstatovat, že varianta Ee8c VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV – východně od Volar byla vyhodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí jako vhodnější. Rozdíl mezi variantami je však malý a v měřítku zásad územního rozvoje nejsou mezi variantami prakticky rozdíly. Posuzovatel však doporučil při výběru varianty vedle environmentálních kritérií zohlednit také hledisko dopravně inženýrské a technickoekonomické.

- Ee40 ZVN 400kV Kočín – Slavětice

V úseku u Kolenců byly navrženy 2 varianty elektrického vedení ZVN 400kV. Koridor Ee40a, který je blíže k zástavbě v souběhu se stávajícím vedením, a koridor Ee40b, který je veden dále od zástavby.

Varianty se liší zejména ve vlivech na obyvatelstvo a PUPFL. Z hlediska obyvatel vychází hůře varianta vedená zástavbou obce Kolence, tj. koridor Ee40a. Z hlediska vlivů na půdy je hodnocena hůře varianta Ee40b.

Z naturového posouzení vyplývá, že koridor varianty Ee40a je veden v trase stávajícího vedení (přes zástavbu Kolenců) a z pohledu vlivů na předměty ochrany PO Třeboňsko se jedná o lepší variantu, při jejíž realizaci by nedošlo k zásahu do aktuálně neovlivněného území. Na používané stupnici hodnocení významnosti jsou však vlivy obou variant hodnoceny

shodně, tj. jako mírně negativní. Obě varianty jsou z pohledu možných vlivů na PO (resp. její předměty ochrany a celistvost) přípustné.

Závěrem lze konstatovat, že varianta Ee40b elektrického vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice byla vyhodnocena zejména z hlediska vlivů na veřejné zdraví jako vhodnější.

Lze tedy shrnout, že z hlediska potenciálně nejmenších negativních vlivů na životní prostředí je možné doporučit k realizaci variantu D37/5c obchvatu městyse Dolní Bukovsko, variantu D38/2b Silnice II/151 a II/408 – přeložka Dačice, variantu Ee8c VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV – východně od Volar a variantu Ee40b ZVN 400kV Kočín – Slavětice.

Z naturového posouzení vyplývá, že pozitivní vliv na lokality soustavy Natura 2000 4. aktualizace ZÚR JČK byl identifikován pro plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES, který je 4. aktualizací ZÚR JČK upravován s cílem zlepšit jeho funkčnost. U rozvojových ploch a ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury bylo možné dotčení EVL a PO nově navrženou plochou či koridorem nebo změnou plochy či koridoru provedenou v rámci 4. aktualizace ZÚR JČK identifikováno pro celkem 15 ploch a koridorů (z toho 3 koridory variantně řešené). Tyto plochy a koridory byly podrobeny hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany a celistvost dotčených EVL a PO. Vlivy byly vyhodnoceny jako nulové (5 hodnocených ploch a koridorů) nebo negativní (10 hodnocených ploch a koridorů), přičemž jejich významnost byla vyhodnocena na hranici nulového a mírně negativního vlivu (2 koridory) nebo jako mírně negativní (8 ploch a koridorů). U žádného z hodnocených ploch či koridorů nebyl a priori konstatován významný negativní vliv. V případě koridorů, které jsou navrženy variantně, byly shledány jen malé rozdíly mezi variantami (tj. varianty jsou ve všech případech na použité stupnici pro hodnocení významnosti vlivů hodnoceny shodným stupněm). Kumulativní a synergické vlivy byly vyhodnoceny ve vztahu k jednotlivým EVL a PO, pro které bylo identifikováno určité negativní ovlivnění alespoň jedním záměrem (resp. rozvojovou plochou nebo plochou či koridorem dopravní a technické infrastruktury), který je v rámci 4. aktualizace ZÚR JČK nově navržen nebo upraven, tedy ve vztahu k EVL a PO, které jsou posuzovanou 4. aktualizací ZÚR JČK negativně dotčeny. Jednalo se o 6 EVL (EVL Boletice, EVL Krvavý a Kačležský rybník, EVL Lužnice a Nežárka, EVL Radomilická mokřina, EVL Šumava) a 4 PO (PO Boletice, PO Českokubětické rybníky, PO Šumava, PO Třeboňsko).

Při hodnocení kumulativních a synergických vlivů byly zvažovány vlivy všech záměrů v plochách a koridorech aktualizovaných ZÚR JČK (tj. i záměrů v plochách a koridorech, které nejsou 4. aktualizací ZÚR JČK nijak měněny) a zároveň jsou zvažovány i vlivy stávajících záměrů nadmístního významu. V případě lokalit, které určitou svou částí leží mimo území Jihočeského kraje, byly brány v úvahu i záměry nadmístního významu na území sousedního kraje (toto se týkalo pouze EVL Šumava a PO Šumava, které zasahují do Plzeňského kraje). Pozitivně byly z pohledu synergických vlivů v obecné rovině vyhodnoceny plochy a koridory ÚSES. Kumulativní a synergické vlivy ostatních záměrů byly vyhodnoceny jako pozitivní (pro EVL Radomilická mokřina), nulové (pro EVL Krvavý a Kačležský rybník) nebo mírně negativní (ostatní hodnocené EVL a PO). Nebyly identifikovány vlivy přesahující hranice České republiky, a proto k ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 ležících mimo území ČR 4. aktualizací ZÚR JČK nedojde.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že posuzovaná 4. aktualizace ZÚR JČK nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO.

Všechny navržené plochy a koridory vymezené v 4. aktualizaci ZÚR JČK jsou hodnoceny jako akceptovatelné. 4. aktualizace ZÚR JČK jako celek nebude mít dle provedeného hodnocení významný negativní vliv na životní prostředí. Potenciální mírné a potenciální významné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit opatřeními k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí, která jsou již zakotvena v aktuálně platných ZÚR JČK, v jejich úplném znění po 7. aktualizaci:

„(3) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují tyto priority pro zajištění příznivého životního prostředí:

a. vytvářet podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny; tzn. respektovat stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vytvářet podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále též jen „ÚSES“),

b. minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu a negativní zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též jen „PUPFL“); tzn. zajistit ochranu před neopodstatněnými zábory kvalitní zemědělské půdy s cílem zachovat hodnoty území pro zemědělské a lesní hospodaření,

c. zajistit ochranu, zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny přispívající k vytváření charakteru typického krajinného rázu pro Jižní Čechy; tzn. minimalizovat necitlivé zásahy do krajiny, minimalizovat fragmentaci volné krajiny a podpořit úpravy, činnosti a aktivity, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot v území,

d. vytvářet podmínky pro ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami (např. povodně, záplavy, eroze půdy, selhání technologického systému), tzn. řešit opatření vedoucí k jejich zmírnění či eliminaci s cílem minimalizovat rozsah případných škod, a to se zřetelem na možné ovlivnění širšího území; zejména preferovat pasivní protipovodňová opatření spočívající ve zvyšování retenční schopnosti krajiny při ochraně před povodněmi a záplavami,

- e. vytvářet podmínky pro zajišťování ochrany vodních poměrů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod (dále též jen „CHOPAV“), území chráněných pro akumulaci povrchových vod, povrchových a podzemních vod, vodních ekosystémů na území kraje a vodních zdrojů pro stávající i budoucí potřeby kraje, tzn. podporovat a vytvářet opatření v území, která povedou ke zvýšení retenčních schopností území,
- f. podporovat a vytvářet taková řešení, která povedou k ochraně ovzduší, půd a vod v území a k minimalizaci jejich znečištění,
- g. podporovat řešení zohledňující ochranu přírodně a krajinářsky cenných území.

(5) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují tyto priority pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel:

- d. vytvářet podmínky pro zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, tzn. respektovat stávající historicky utvářené sídelní struktury, ochranu tradičního obrazu městských i vesnických sídel v krajině, včetně zajištění ochrany jednotlivých kulturních památek a krajinných a stavebních dominant, u městských a vesnických památkových rezervací a zón a krajinných památkových zón dbát na zachování a citlivé doplnění originality původního architektonického výrazu a urbanistického a prostorového uspořádání, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické a přírodní hodnoty nevhodnou zástavbou, u rázovitých obcí a sídel dbát na zachování originality původního architektonického výrazu a prostorového uspořádání, podpořit oblastně pestré hodnoty kulturního dědictví,
- f. při činnosti v území vytvářet podmínky pro zajištění odpovídající ochrany veřejného zdraví.

(16e) Pro plochy pro těžbu nerostných surovin Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují následující:

- c. všechny záměry lze realizovat a provozovat za podmínky, že v důsledku těžby nebudou podstatným způsobem ovlivněny vodní poměry, především jakost a množství podzemních vod.

(46) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot stanovují pro navazující územně plánovací dokumentace a správní řízení tyto zásady pro rozhodování o změnách v území:

- a. respektovat ochranu přírodních hodnot ve zvláště chráněných územích, evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech, respektovat cílovou charakteristiku krajiny dle vymezení krajinného typu, podporovat obnovu a doplnění krajinných prvků a segmentů ve prospěch posílení ekologické stability krajiny,
- c. při navrhování nových zastavitelných ploch budou vždy zohledňovány zásady ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa,
- e. při navrhování nových zastavitelných ploch budou vždy zohledněny zásady ochrany přírody a krajiny,
- f. při stanovování podmínek využití území dbát na posilování retenční schopnosti území, ve vztahu k posílení biodiverzity a k protipovodňové prevenci, podporovat obnovu břehových porostů a ploch lužních lesů, vytvoření ochranných pásem travních porostů v údolních nivách,
- h. respektovat vodohospodářské zájmy v území, ochranu přirozených koryt vodních toků, vodních ploch, ochranu zdrojů podzemní a povrchové vody, minerálních a léčivých vod a vodních ekosystémů, včetně podmínek ochrany lázeňských míst a přírodních léčivých zdrojů v území,
- i. zajistit územní ochranu vymezených ložiskových území a prognózních ložisek nerostných surovin, upřesnit vymezení území pro těžbu nerostných surovin s ohledem na podmínky ochrany přírody a krajiny a pozemkovou držbu v dané lokalitě, dbát na zajištění rekultivace území po těžbě surovin s preferencí přírodě blízké obnovy a na řešení způsobu jeho dalšího využívání.

(47) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje kulturních hodnot stanovují pro navazující územně plánovací dokumentace a správní řízení tyto zásady pro rozhodování o změnách v území:

- b. vytvářet podmínky pro zabezpečení ochrany a péče o kulturní památky a o památkové rezervace a zóny, dbát na kvalitu řešení jejich okolí, a to i z hlediska širších vazeb se zvláštním důrazem na památky zasahující do širšího území (přesahující katastrální území) – „Koněspřežní železnice České Budějovice – Linec (česká část)“, „Schwarzenberský plavební kanál“ a „Rožmberská rybníční soustava“,

(58) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují následující úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí:

- f. při upřesňování ploch a zejména koridorů nadmístního významu, ale i při návrhu dalších ploch a koridorů místního významu, řešit zachování prostupnosti krajiny, jak pro jeho obyvatele, tak pro migrující živočichy,
- j. při upřesňování prvků ÚSES vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje nesmí být narušena kontinuita systému, nesmí dojít k ohrožení funkčnosti prvku,
- k. při upřesňování prvků ÚSES vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje lze doplnit relevantní skladebné části místního ÚSES,
- l. koridory dopravní a technické infrastruktury trasovat primárně mimo biocentra; pokud bude trasování přes biocentra připuštěno, nesmí zcela znehodnotit biotopově nejvhodnější části biocentra, zásah do nich musí být minimalizován a trasa nesmí být vedena jeho těžištěm,
- m. při upřesňování prvků ÚSES vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, pokud je to možné, upřesnit je mimo plochy výskytu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, tam, kde to nebude možné, respektovat při upřesňování ÚSES na ložiscích nerostů stanovené dobývací prostory,

n. rovněž prvky ÚSES na lokální úrovni vymezované územním plánem vymezovat, pokud možno, mimo plochy výskytu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, tam, kde to nebude možné, respektovat při upřesňování ÚSES na ložiscích nerostů stanovené dobývací prostory,
o. na základě znalosti konkrétních podmínek v území navrhovat řešení vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny,
q. v záplavových územích 100-leté vody omezit vznik nových zastavitelných ploch, resp. omezit vznik nové zástavby v těchto územích.“

Všechna výše uvedená opatření budou vztažena i na nové a měněné plochy a koridory řešené 4. aktualizací ZÚR JČK, a proto nejsou navrhována další nová opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí, které by měl pořizovatel zahrnout do výrokové části ZÚR JČK. Ze stejného důvodu nejsou navrhována ani žádná koncepční opatření.

Lze uzavřít, že není důvodné stanovovat obdobné požadavky na eliminaci či minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů aktualizace do stanoviska SEA v případě, že jsou tyto požadavky, resp. úkoly pro územní plánování, zásady v souvislosti s ochranou a rozvojem přírodních, krajinných a kulturních hodnot atp. již řádně zapracovány.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK, podkladů dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona a vyhodnocení vlivů této aktualizace na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000, vydává postupem podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce „4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“

MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit.

1. MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
2. Předkladatel, resp. pořizovatel 4. aktualizace ZÚR JČK je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese:
https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni.
3. MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
4. Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Doporučení:

Následující projektová opatření doporučujeme zařadit do Odůvodnění 4. aktualizace ZÚR JČK, a to tak, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů. Všechna opatření relevantní pro řešené plochy a koridory jsou uvedena v příloze č. 1, v kapitole 6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant 4. Aktualizace ZÚR JČK, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“ a v kapitole 8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ vyhodnocení SEA a shrnuta v následujícím přehledu:

- A) Opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci zjištěných (předpokládaných) závažných negativních vlivů vyplývajících z vyhodnocení SEA:
1. Pro záměry těžby zpracovat hlukovou a rozptylovou studii se zohledněním navazující dopravy včetně návrhu opatření minimalizující negativní vlivy na veřejné zdraví.
 2. Pro záměry dopravní infrastruktury zpracovat hlukovou a rozptylovou studii včetně návrhu opatření minimalizující negativní vlivy na veřejné zdraví.
 3. Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany.

4. Minimalizovat zábor a zásah do PUPFL, zejména lesů zvláštního určení a lesů ochranných.
 5. Minimalizovat vlivy na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, DP, ložiska).
 6. V rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, ochranná pásma vodních zdrojů, čistotu povrchových vod a režim podzemních vod.
 7. Vyloučit případně minimalizovat zásahy do prvků ÚSES, zachovat funkce prvků ÚSES.
 8. U záměrů těžby vhodnou etapizací těžby a navazující rekultivací zachovat funkce prvků ÚSES.
 9. U záměrů dopravní infrastruktury zajistit dostatečnou prostupnost silničního tělesa pro živočichy.
 10. U záměrů nových elektrických vedení realizovat technická opatření ke snížení rizika přímých střetů ptáků s elektrovedem.
 11. U záměrů, které vykazují potenciální významný negativní vliv na krajinný ráz (nadzemní elektrická vedení, silnice apod.) a které vstupují na území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, v rámci technických řešení minimalizovat negativní vliv na krajinný ráz.
 12. U záměrů, které vykazují střet s památkovou ochranou, respektovat kulturně historické hodnoty řešeného území a předcházet střetům se zájmy státní památkové péče.
 13. U záměrů PT4 Dráčov a PT7 Veselí nad Lužnicí – Vlčkov – Horusice organizačně technickými opatřeními minimalizovat vlivy na obyvatele a veřejné zdraví (umístění hlučných pracovišť co nejdále od obytné zástavby, vedení obslužné dopravy mimo obytnou zástavbu apod.).
 14. Optimalizovat trasu silnice v rámci koridoru D5/4 Silnice I/4 – úsek Volyně (Nišovice) – Čkyně, severovýchodní okraj s cílem vyloučit případně minimalizovat vlivy na přírodní památku Na opukách.
 15. U záměrů PT4 Dráčov a PT9 Krabonoš 2 vhodnou etapizací těžby zachovat průchodnost krajiny pro živočichy.
 16. Optimalizovat trasu silnice v rámci koridoru D13/6 obchvat Volar s cílem vyloučit případně minimalizovat vlivy na I. a II. zónu CHKO Šumava.
 17. Optimalizovat trasu silnice v rámci koridorů D35/4 silnice II/228 – obchvat sídla Zdikovec a D35/5 silnice II/228 – obchvat obce Stachy s cílem vyloučit případně minimalizovat vlivy na II. zónu CHKO Šumava.
 18. U záměru Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV vyloučit případně minimalizovat vlivy na II. zónu CHKO.
 19. U záměru Ep10 Propojení tranzitních plynovodů (ČR – Rakousko) vyloučit případně minimalizovat vliv na smluvně chráněné území Boletice.
 20. U záměru D13/2 silnice I/39 – východní obchvat obce Přisečná minimalizovat vlivy terénních nestabilit na těleso stavby.
 21. Při přípravě záměru D1/8 Dálnice D3 – obchvat Dolní Dvořiště vyloučit zásah do prostoru přítomné nemovité národní kulturní památky a vyloučit případně minimalizovat zásah do jejího ochranného pásma.
 22. Při přípravě záměru D89/20 zkapacitnění silnice I/20 úsek Písek – Vodňany (Újezd) vyloučit zásah do prostoru přítomné nemovité kulturní památky „venkovská usedlost“.
 23. Při přípravě záměru Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV respektovat kulturně historické hodnoty řešeného území, neumisťovat sloupky VVN na území kulturní památky „cesta Zlatá stezka“ a v její těsné blízkosti.
 24. V rámci projektového řešení záměru D14/5 Železnice Plzeň – České Budějovice – úsek Zliv – Číčenice vyloučit případně minimalizovat zásah do prostoru přítomných ZCHÚ a národní kulturní památky „rýžoviště – sejpy v k. ú. Záblatí“ s maximálním využitím stávajícího profilu víceokružní trati.
 25. U koridorů Ee40 ZVN 400kV Kočín – Slavětice umístit stávající i navrhované elektrické vedení ZVN 400kV na společné stožáry.
 26. V rámci přípravy konkrétních záměrů silničních staveb a železnic minimalizovat kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů.
 27. V rámci přípravy konkrétních záměrů elektrických vedení ZVN 400 kV minimalizovat kumulativní vlivy na krajinný ráz s ostatními stávajícími nebo navrhovanými záměry obdobného charakteru (dálnice, tranzitní železniční koridor a elektrických vedení ZVN 400 kV) vhodným technickým řešením nových záměrů.
- B) Návrh opatření pro prevenci, vyloučení nebo snížení zjištěných negativních na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany vyplývající z naturového posouzení:
28. Při zpřesňování ploch a koridorů vymezených 4. aktualizací ZÚR JČK v územních plánech obcí a v rámci projektové přípravy konkrétních záměrů eliminovat nebo alespoň minimalizovat územní střety záměrů s EVL a PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL a PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů.

29. V rámci projektové přípravy konkrétních záměrů v plochách a koridorech vymezených 4. aktualizací ZÚR JČK eliminovat nebo alespoň minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch na území EVL a PO a v jejich bezprostřední blízkosti, dbát na to, aby při realizaci záměrů byly plochy dočasného záboru bezodkladně uváděny zpět do původního (popř. přírodě blízkého) stavu.
30. Technické řešení nových stožárů i vodičů nadzemních vedení VVN a ZVN řešit po dohodě s orgány ochrany přírody a přizpůsobit je ochraně ptáků.
31. Vymezení plochy PT7 Veselí nad Lužnicí, Horusice – Vlčkov, resp. severní a jižní dílčí plochy upravit v návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK tak, aby mezi těmito dílčími plochami a tokem Lužnice zůstal zachován pás území, do kterého nebude zasahováno, o šířce minimálně 80 m. Tam, kde se stávající pískovny přibližují k toku Lužnice na menší vzdálenost, bude zachován stávající stav. Pokud tento požadavek z objektivních důvodů není možné zapracovat přímo do 4. aktualizace ZÚR JČK, bude přenesen do dalšího stupně územně plánovací dokumentace.
32. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D14/5 Železnice Plzeň – České Budějovice, úsek Zliv – Číčenice minimalizovat zásahy do území EVL Radomilická mokřina a volit technické řešení, které neovlivní hydrologické poměry na území EVL.
33. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee40 vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice nové stožáry elektrického vedení umisťovat přednostně do míst stávajících stožárů. Na území PO Třeboňsko zmírnit rušivé vlivy realizace záměru vhodným načasováním prací. Na území EVL Krvavý a Kačležský rybník minimalizovat zásahy do vodních toků a vodních ploch.
34. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee8 vedení VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV vyloučit přímý zásah do toku Blanice a zmírňovat rušivé vlivy výstavby vhodným načasováním prací.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
podepsáno elektronicky

5. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 37 Odst. 6 ZÁKONA Č. 183/2006 Sb., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU ZOHLEDNĚNO

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě po společném jednání upraveného návrhu 4. aktualizace, podkladů podle § 37 odst. 6 stavebního zákona a vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000 vydává postupem podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví **Souhlasné stanovisko k návrhu koncepce „4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ verze ke společnému jednání** a stanovilo požadavky 1) – 34), kterými budou zajištěny minimální možné dopady 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000.

- Opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci zjištěných (předpokládaných) závažných negativních vlivů vztahující se k 4. aktualizaci vyplývajících z vyhodnocení SEA:
 1. Pro záměry těžby zpracovat hlukovou a rozptylovou studii se zohledněním navazující dopravy včetně návrhu opatření minimalizující negativní vlivy na veřejné zdraví – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
 2. Pro záměry dopravní infrastruktury zpracovat hlukovou a rozptylovou studii včetně návrhu opatření minimalizující negativní vlivy na veřejné zdraví – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*

3. Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany) - opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
4. Minimalizovat zábor a zásah do PUPFL, zejména lesů zvláštního určení a lesů ochranných) - opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
5. Minimalizovat vlivy na zásoby nerostných surovin (CHLÚ, DP, ložiska) - opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
6. V rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, ochranná pásma vodních zdrojů, čistotu povrchových vod a režim podzemních vod – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
7. Vyloučit případně minimalizovat zásahy do prvků ÚSES, zachovat funkce prvků ÚSES – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
8. U záměrů těžby vhodnou etapizací těžby a navazující rekultivací zachovat funkce prvků ÚSES – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
9. U záměrů dopravní infrastruktury zajistit dostatečnou prostupnost silničního tělesa pro živočichy – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
10. U záměrů nových elektrických vedení realizovat technická opatření ke snížení rizika přímých střetů ptáků s elektrovedem – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
11. U záměrů, které vykazují potenciální významný negativní vliv na krajinný ráz (nadzemní elektrická vedení, silnice apod.) a které vstupují na území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, v rámci technických řešení minimalizovat negativní vliv na krajinný ráz – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
12. U záměrů, které vykazují střet s památkovou ochranou, respektovat kulturně historické hodnoty řešeného území a předcházet střetům se zájmy státní památkové péče – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek

koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.

13. U záměrů PT4 Dráčov a PT7 Veselí nad Lužnicí – Vlkov – Horusice organizačně technickými opatřeními minimalizovat vlivy na obyvatele a veřejné zdraví (umístění hlučných pracovišť co nejdále od obytné zástavby, vedení obslužné dopravy mimo obytnou zástavbu apod.) - opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
14. Optimalizovat trasu silnice v rámci koridoru D5/4 Silnice I/4 – úsek Volyně (Nišovice) – Čkyně, severovýchodní okraj s cílem vyloučit případně minimalizovat vlivy na přírodní památku Na opukách – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
15. U záměrů PT4 Dráčov a PT9 Krabonoš 2 vhodnou etapizací těžby zachovat průchodnost krajiny pro živočichy - opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
16. Optimalizovat trasu silnice v rámci koridoru D13/6 obchvat Volar s cílem vyloučit případně minimalizovat vlivy na I. a II. zónu CHKO Šumava) - opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
17. Optimalizovat trasu silnice v rámci koridorů D35/4 silnice II/228 – obchvat sídla Zdíkovce a D35/5 silnice II/228 – obchvat obce Stachy s cílem vyloučit případně minimalizovat vlivy na II. zónu CHKO Šumava – záměry byly ponechány ve formě územní rezervy, nejsou předmětem řešení 4. aktualizace, budou řešeny po prověření v některé z navazujících aktualizací.
18. U záměru Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV vyloučit případně minimalizovat vlivy na II. zónu CHKO – záměr je řešen v samostatné 9. aktualizaci ZUR, není opředmětem řešení 4. aktualizace.
19. U záměru Ep10 Propojení tranzitních plynovodů (ČR – Rakousko) vyloučit případně minimalizovat vliv na smluvně chráněné území Boletice – záměr byl v rámci 4. aktualizace vypuštěn ze ZUR.
20. U záměru D13/2 silnice I/39 – východní obchvat obce Přísečná minimalizovat vlivy terénních nestabilit na těleso stavby – opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.
21. Při přípravě záměru D1/8 Dálnice D3 – obchvat Dolní Dvořiště vyloučit zásah do prostoru přítomné nemovité národní kulturní památky a vyloučit případně minimalizovat zásah do jejího ochranného pásma) - *opatření směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
22. Při přípravě záměru D89/20 zkapacitnění silnice I/20 úsek Písek – Vodňany (Újezd) vyloučit zásah do prostoru přítomné nemovité kulturní památky „venkovská usedlost“ - *záměr byl vymezen v samostatné 8. aktualizaci ZUR, není opředmětem řešení 4. aktualizace.*
23. Při přípravě záměru Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV respektovat kulturně historické hodnoty řešeného území, neumísťovat sloupy VVN na území kulturní památky „cesta Zlatá stezka“ a v její těsné blízkosti – záměr je řešen v samostatné 9. aktualizaci ZUR, není opředmětem řešení 4. aktualizace.

24. V rámci projektového řešení záměru D14/5 Železnice Plzeň – České Budějovice – úsek Zliv – Čičenice vyloučit případně minimalizovat zásah do prostoru přítomných ZCHÚ a národní kulturní památky „rýžoviště – sejpy v k. ú. Záblatí“ s maximálním využitím stávajícího profilu víceokolejné trati – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
25. U koridorů Ee40 ZVN 400kV Kočín – Slavětice umístit stávající i navrhované elektrické vedení ZVN 400kV na společné stožáry – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
26. V rámci přípravy konkrétních záměrů silničních staveb a železnic minimalizovat kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů - opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
27. V rámci přípravy konkrétních záměrů elektrických vedení ZVN 400 kV minimalizovat kumulativní vlivy na krajinný ráz s ostatními stávajícími nebo navrhovanými záměry obdobného charakteru (dálnice, tranzitní železniční koridor a elektrických vedení ZVN 400 kV) vhodným technickým řešením nových záměrů - opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
- Návrh opatření pro prevenci, vyloučení nebo snížení zjištěných negativních na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany vyplývající z naturového posouzení:
28. Při zpřesňování ploch a koridorů vymezených 4. aktualizací ZÚR JČK v územních plánech obcí a v rámci projektové přípravy konkrétních záměrů eliminovat nebo alespoň minimalizovat územní střety záměrů s EVL a PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL a PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů - opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
29. V rámci projektové přípravy konkrétních záměrů v plochách a koridorech vymezených 4. aktualizací ZÚR JČK eliminovat nebo alespoň minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch na území EVL a PO a v jejich bezprostřední blízkosti, dbát na to, aby při realizaci záměrů byly plochy dočasného záboru bezodkladně uváděny zpět do původního (popř. přírodně blízkého) stavu - opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
30. Technické řešení nových stožárů i vodičů nadzemních vedení VVN a ZVN řešit po dohodě s orgány ochrany přírody a přizpůsobit je ochraně ptáků – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*

31. Vymezení plochy PT7 Veselí nad Lužnicí, Horusice – Vlkov, resp. severní a jižní dílčí plochy upravit v návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK tak, aby mezi těmito dílčími plochami a tokem Lužnice zůstal zachován pás území, do kterého nebude zasahováno, o šířce minimálně 80 m. Tam, kde se stávající pískovny přibližují k toku Lužnice na menší vzdálenost, bude zachován stávající stav. Pokud tento požadavek z objektivních důvodů není možné zapracovat přímo do 4. aktualizace ZÚR JČK, bude přenesen do dalšího stupně územně plánovací dokumentace – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
32. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D14/5 Železnice Plzeň – České Budějovice, úsek Zliv – Číčenice minimalizovat zásahy do území EVL Radomická mokřina a volit technické řešení, které neovlivní hydrologické poměry na území EVL – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující územně plánovací dokumentaci a dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro zásady územního rozvoje. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
33. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee40 vedení ZVN 400kV Kočín – Slavětice nové stožáry elektrického vedení umísťovat přednostně do míst stávajících stožárů. Na území PO Třeboňsko zmírnit rušivé vlivy realizace záměru vhodným načasováním prací. Na území EVL Krvavý a Kačležský rybník minimalizovat zásahy do vodních toků a vodních ploch – opatření *směřuje a je nutno jej respektovat v navazující dokumentaci pro územní řízení, je mimo podrobnost stanovenou pro územně plánovací dokumentaci. V podrobnosti ZUR je upraveno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace.*
34. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee8 vedení VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV vyloučit přímý zásah do toku Blanice a zmírňovat rušivé vlivy výstavby vhodným načasováním prací *záměr je řešen v samostatné 9. aktualizaci ZUR, není předmětem řešení 4. aktualizace.*

Veškeré výše uvedená opatření pro vymezené záměry vycházejí z předběžné opatrnosti a je nutno je řešit zejména v rámci zpracování podrobné dokumentace vlastním upřesněním stavby a doplněním dalších podmínek, které vyplynou z posouzení EIA, případně i posouzení vlivu na EVL/PO. Tato posouzení již budou reagovat na konkrétní parametry staveb, jejich polohu a rozsah případného ovlivnění chráněných částí přírody, včetně řešení případných synergických a kumulativních vlivů.

V rámci legislativou stanovené hierarchie zpracování jednotlivých návazných dokumentací (územní plány, regulační plány, navazující správní řízení) musí být velikost jednotlivých navržených staveb v rámci koridorů a ploch vymezených ve 4b. AZÚR upřesněna a musí být eliminovány, popř. minimalizovány

- zásahy do chráněných částí přírody,
- dopady na velikost záboru nejkvalitnějších půd (I. a II. tř. ochrany),
- zásahy do pozemků určených k plnění funkce lesa,
- negativní dopady na případné narušení krajinného rázu,
- zásahy do ostatních limitů využití území.

Při situování dopravních staveb ve vymezených koridorech budou současně prověřovány i nároky na další související stavby jako:

- Ekodukty, případně estakády k zajištění průchodnosti krajiny a zamezení negativních účinků fragmentace krajiny.
- Protihluková opatření k zamezení negativních účinků zejména na plochy bydlení apod. pokud bude v rámci zpracování ÚP, popř. projektové dokumentace uplatněn požadavek orgánu ochrany přírody.
- V obecné rovině pak jsou potřebná opatření k eliminaci vlivů na životní prostředí v podrobnosti zásad územního rozvoje zahrnuta již v současně platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, a proto nejsou nová opatření navrhována.

Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavky stanoviska MŽP k návrhu 4. AZÚR po společném jednání byly v návrhu pro veřejné projednání zohledněny v míře, která přísluší podrobnosti řešení a obsahu zásad územního rozvoje podle požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání došlo k úpravě návrhu, kdy některé tyto úpravy mají přímou vazbu k výše uvedenému vyhodnocení (sdělení), jak bylo stanovisko dle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno. Např.:

- na základě stanoviska Ministerstva kultury byl upravován rozsah koridoru D1/8 tak, aby nezasahoval do národní kulturní památky Koněspřežní železnice České Budějovice – Linec a jejího ochranného pásma (přímá vazba na vyhodnocení opatření č. 21 výše),
- na základě Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje a uplatněných námitek a připomínek byly do návrhu zařazeny plochy těžby PT8 a PT9 a byla pro ně stanovena etapizace (přímá vazba na vyhodnocení opatření č. 15 výše).

Zároveň v reakci na vyhodnocení SEA byly do kapitoly 6. tohoto odůvodnění vždy ke konkrétním záměrům doplněny konkrétní opatření stanovené ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí či v posouzení na oblasti NATURA 2000 pro daný záměr. Popis navržených opatření viz dokumentace SEA (kap. 8), která je přílohou č. 1 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území 4b. AZÚR. Toto doplnění má rovněž přímou vazbu k výše uvedenému vyhodnocení stanoviska.

Lze konstatovat, že provedené úpravy učiněné v návrhu 4b. AZÚR nejsou v rozporu se stanoviskem MŽP č.j. MZP/2021/710/2731 ze dne 11. června 2021 (viz kapitola 4 odůvodnění) ani s výše uvedeným sdělením, jak bylo toto stanovisko zohledněno (kapitola 5 odůvodnění).

Mimo výše uvedeného MŽP ve svém stanovisku dle § 37 odst. 6 stavebního zákona rovněž upozornilo na níže uvedená zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- *MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající ze stanoviska:*

V souladu s ustanovením § 40 odst. 2 písm. c) stavebního zákona je součástí odůvodnění stanoviska Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno. Toto bude součástí opatření obecné povahy, kterým se 4b. AZÚR bude vydávat.

- *MŽP upozorňuje na povinnost postupovat dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a povinnost zpracovat prohlášení:*

Prohlášení je doplněno do kap. 5 tohoto odůvodnění jako podkapitola „**Prohlášení**“. Povinnost zveřejňování dokumentace (opatření obecné povahy) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj je dána stavebním zákonem.

- *MŽP upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu bodu 10. přílohy stavebního zákona:*

Způsob sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je podrobně popsán níže

v kapitole 5. tohoto odůvodnění v části „**Sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP**“ (Obecně dle ustanovení § 106 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále též „nový stavební zákon“), je krajský úřad povinen předložit zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let po vydání zásad územního rozvoje a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období. Zpráva o uplatňování zásad dle § 107 odst. 2 nového stavebního zákona obsahuje (mimo jiné) vyhodnocení uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů uplatňování zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění či kompenzaci. včetně sdělení, zda nebyly zjištěny negativní dopady na udržitelný rozvoj území, a byly-li zjištěny, návrhy na jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci.

- MŽP upozorňuje na povinnost předkladatele koncepce zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Vypořádání stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených v rámci veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je součástí opatření obecné povahy, kterým se 4b. AZÚR bude vydávat. S ohledem na vyčlenění některých záměrů ze 4. AZÚR po společném jednání a následné rozdělení 4. AZÚR na 4a., 4b. a 4c. AZÚR je vypořádání stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek, které byly uplatněny před veřejným projednáním, součástí opatření obecné povahy, kterým byla vydána 8., 9. a 4a. AZÚR, a to vždy ve vazbě na obsah předmětné aktualizace, tj. v příslušné aktualizaci je vždy uvedeno vypořádání stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek, které mají vazbu na záměry řešené v této aktualizaci (bližší viz kapitola 1 tohoto odůvodnění). Krajský úřad opatření obecné povahy v souladu s požadavky právních předpisů zveřejňuje rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Komplexní sledování a vyhodnocování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje včetně sledování a rozboru vlivů vydané 4b. aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví bude prováděno v souladu s požadavkem § 16 nového stavebního zákona, který říká: „Obec a kraj soustavně sledují uplatňování jimi vydané územně plánovací dokumentace a vyhodnocují je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, za kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, pořídí změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“ Pokud tedy dojde ke změně podmínek, včetně zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví, pořizovatel zahájí pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; v procesu pořizování budou v souladu s požadavky stavebního zákona obesílány veškeré dotčené orgány včetně MŽP.

Sledování a rozbor vlivů vydané 4b. aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví bude mimo výše uvedené zajištěn v rámci pořizování další úplné aktualizace ÚAP v rozboru udržitelného rozvoje území (dále jen „RURÚ“) a následně v rámci Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která se zpracovává pravidelně dle § 106 odst. 1 nového stavebního zákona. RURÚ bude zpracováván v rámci úplné aktualizace ÚAP v cyklu, jak požaduje nový stavební zákon.

Pravidelně v rámci zprávy o uplatňování bude vyhodnocován stav v hodnocení SEA navržených indikátorů v oblasti životního prostředí uvedených ve vyhodnocení vlivů 4b. AZÚR na životní prostředí v kapitole 10. Jedná se o níže v tabulce uvedené indikátory z oblasti příroda a krajina, půda a voda:

Oblast ŽP	Indikátor	Zdroj dat	Jednotky
Příroda a krajina	počet výjimek ze zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	KÚ JČK	počet
Půda	podíl/rozsah nových záborů půdy; podíl plochy vyňaté ze ZPF/PUPFL	Český úřad zeměměřický a katastrální, ČSÚ	%, ha
Voda	změna výměry lesních porostů v CHOPAV	Český úřad zeměměřický a katastrální, ČSÚ	ha

Výše uvedené bude podkladem pro Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, na jejímž podkladě se pořizuje změna (= změna koncepce dle zák. č. 100/2001 Sb.); zprávu o uplatňování je dle ustanovení § 106 odst. 1 a 107 nového stavebního zákona krajský úřad povinen předložit zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let po vydání zásad územního rozvoje a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky. Podle ustanovení § 107 nového stavebního zákona obsahuje zpráva o uplatňování (mimo jiné) vyhodnocení uplatňování zásad územního rozvoje včetně vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby

opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci, pokud tyto byly zjištěny, dále problémy k řešení vyplývající z ÚAP, tedy vyplývající i z RURÚ a další.

Zpráva o uplatňování se zveřejňuje a projednává dle §§ 43 a 88 až 90 nového stavebního zákona. MMR a dotčené orgány mohou uplatnit vyjádření, obce a sousední kraje podněty a příslušný orgán ochrany přírody a MŽP stanovisko, zda bude aktualizaci nezbytné posoudit z hlediska vlivů na ŽP. Každý může uplatnit podněty.

Výše uvedeným je tedy zajištěno plnění povinností, která vyplývají z § 10h zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Prohlášení (dle § 10g odst. 5 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů)

Požadované náležitosti prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou součástí opatření obecné povahy, kterým se bude dokumentace 4b. AZÚR vydávat, proto je odkazováno na příslušné kapitoly odůvodnění 4b. AZÚR, které je součástí tohoto opatření obecné povahy. Povinnost zveřejňování dokumentace (opatření obecné povahy) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj je dána stavebním zákonem. Při pořizování 4b. AZÚR je postupováno v intencích stavebního zákona.

- **Povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.**

Informace, jak byly požadavky a podmínky vyplývající ze Stanoviska SEA vyhodnoceny a zohledněny, je uvedeno výše v kapitole 5 tohoto odůvodnění.

- **Povinnost pořizovatele aktualizace ZÚR JČK postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení.**

- a) Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci:

Informace je obsažena v kapitole 5 tohoto odůvodnění.

- b) Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a:

Koncepce nebyla předmětem mezistátního posuzování. V rámci hodnocení vlivů 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí a lidské zdraví nebyly identifikovány žádné potenciálně negativní vlivy přesahující hranice České republiky. V procesu pořizování 4. aktualizace sdělilo Ministerstva zahraničních věcí pořizovateli, že v souladu se stanoviskem Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2021/710/2913 nevznikla povinnost postoupit předmětný návrh k mezistátním konzultacím.

- c) Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách:

Ve variantách byly ve verzi pro společné jednání zpracovány záměry D37/5, D38/2, Ee8 a Ee40. Záměry D37/5, D38/2 a Ee8 byly vyčleněny do samostatné 8. a 9. aktualizace a nejsou předmětem 4. aktualizace. V případě záměru Ee40 – ZVN 400 kV Kočín – Slavětice byla vybrána varianta Ee40b, která byla podporována obcí a byla oddálena od stávající zástavby. Z hlediska vlivů na složky životního prostředí bylo hodnocení jednotlivých variant srovnatelné. Návrh pro veřejné projednání 4. AZÚR i návrh pro opakované veřejné projednání 4b. AZÚR je zpracován invariantně.

- d) Informaci o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí:

Koncepce, včetně dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí, byla projednána v souladu se stavebním zákonem, tj. i s veřejností. Veřejnost byla veřejnou vyhláškou informována o možnostech uplatnit k návrhu koncepce připomínky. Vyhodnocení připomínek je součástí odůvodnění 4b. AZÚR (od fáze veřejného projednání – blíže viz kapitola 1 tohoto odůvodnění), připomínky uplatněné v předešlých fázích jsou součástí odůvodnění 4a. AZÚR., případně jsou připomínky uvedeny v 8. a 9. AZÚR, které zahrnují záměry vyčleněné ze 4. AZÚR ještě před veřejným projednáním.

- e) Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h:

Způsob sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je podrobně popsán v kapitole 5. tohoto odůvodnění v části „Sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP“.

Povinnost pořizovatele zveřejnit prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: Informace o zveřejnění prohlášení bude v souladu s ustanovením odst. 6 rozeslána po vydání a zveřejnění aktualizace.

- **Povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.**

Způsob sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je podrobně popsán v kapitole 5. tohoto odůvodnění v části „Sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP“.

- **Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Dokumentace, včetně vypořádání stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude zveřejněna na <https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje>.

6. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

Změny provedené ve 4b. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly provedeny z následujících důvodů:

A) STANOVENÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ ZOHLEDNĚNÍ PRIORITY STANOVENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

1.0	Příkladový výčet byl doplněn na základě požadavku MZe a Povodí Vltavy, s.p., protože sucho patří mezi potenciální rizika a přírodní katastrofy, na které je vhodné upozornit vzhledem k s prohlubujícím se problému sucha v důsledku klimatických změn. Na základě dohodnutého vypořádání stanoviska MZe a námítky Povodí Vltavy s.p. byla poznámka pod čarou doplněna o uvedený dokument, a to důvodu vyzdvížení důležitosti požadavků vyplývajících z Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, zejména pak omezení vyplývajících z kategorizace území dle stupně ohrožení (obsahuje mj. principy, které je potřeba zohlednit v územních plánech obcí i při rozhodování v území pro zvládání povodňového nebezpečí a povodňových rizik vycházející z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik).	odst. (3) pozn. pod čarou č. 2	Priority
-----	--	---	-----------------

B) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHOJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY)

1. až 16.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeny v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
-----------	---	--	--

C) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ DALŠÍCH SPECIFICKÝCH OBLASTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

17.0 až 20.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeny v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
-------------	---	--	--

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

21.	<i>Bod byl po veřejném projednání vypuštěn v souvislosti se skutečností, že ani 4b. aktualizace nenavrhuje vymezení záměrů týkajících se svým významem rozvoje území státu – více také viz bod 25.</i>		
22.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v 11. aktualizaci ZÚR (účinná od 14. 7. 2023).</i>		
23.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
24.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
25.	<i>Bod byl po veřejném projednání vypuštěn. Úprava reaguje na rozhodnutí zastupitelstva kraje ze dne 20. 6. 2024 o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (usnesení č. 215/2024/ZK-34) – viz kapitola č. 11 a 12 (rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek).</i> <i>Plocha SPV1 Věznice Všechny – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechny a při zvažování současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechny z návrhu 4. AZUR vypuštěna.</i>		

Vymezení rozvojových ploch

Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu

Vymezení ploch nadmístního významu pro rozvoj aktivit podporujících ekonomický rozvoj

25.1	Nová kapitola byla vložena, protože záměry tohoto charakteru doposud Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje nevymezovaly a jejich 4b. aktualizace ZÚR je vymezuje nově. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou základním koncepčním dokumentem kraje k usměrňování jeho rozvoje a ochraně jeho hodnot. Tudiž vymezení ploch pro aktivity významně podporující ekonomický rozvoj Jihočeského kraje právě v této územně plánovací dokumentaci umožňuje kraji strategicky je usměrňovat do vhodných území.	Odst. (15e)	ÚVOD
25.2	Vymezení ploch RA1 a RA2 navazující na jihočeské letiště je odrazem strategického usměrňování ploch významných pro rozvoj kraje do území, které má zásadní předpoklady pro docílení naplnění území širokou škálou činností navázaných na velmi dobré dopravní napojení, a to hned ve dvou rovinách – dopravní napojení na široké území České republiky (a nejen ji) a dopravní napojení na hlavní jihočeskou metropoli. Budoucí rozvojové aktivity mohou mít dopravní vazbu jak na strategické krajské či republikové komunikace (díky jižní tangentě a jejímu přímému napojení na dálnici D3 je	Odst. (15f)	RA1, RA2

	doprava z území odvedena bez zásadního zatížení obytných oblastí do různých směrů v České republice či Rakouska), tak na strategické a významné dopravní stavby obsluhující krajské město (nové napojení letiště z prodloužení ulice Papírenské s novým přemostěním, prodloužení ulice Milady Horákové do Litvínovic atd.), opomenout též nelze výhodné železniční napojení zabezpečené železniční vlečkou z Boršova nad Vltavou. Výše uvedené kvalitní dopravní napojení je základním předpokladem pro usměrnění významných rozvojových záměrů do tohoto území. Významnými rozvojovými záměry nejsou ve vztahu k výbornému dopravnímu napojení na silniční, železniční a leteckou infrastrukturu vnímány pouze záměry v oblasti logistiky, o nichž by s ohledem na kombinaci uvedených módů dopravy mohlo být uvažováno, ale jakékoliv záměry podtrhující nejen ekonomický růst kraje, ale též jeho prestiž či kterýkoliv aspekt rozvoje hospodářského či sociálního pilíře udržitelného rozvoje území. Území tedy nemusí být naplněno objemově významnými záměry, lze zde umístit též záměry objemově drobné cílící na rozvoj kraje v různých oblastech zájmu (významem či jejich kumulací). Jak je uvedeno výše, vymezení rozvojové plochy pro umístění záměrů popsaného charakteru včetně záměrů občanského vybavení využívá výhodné polohy mj. při letišti české Budějovice, což ale neznamena, že umísťované záměry by musely souviset se zajištěním provozu letiště. Nicméně, což je nezbytné zdůraznit, mezi rozvojové záměry v tomto území mohou být umístěny i rozvojové záměry přímo související s provozem letiště. Jihočeské letiště je na startu svého rozvoje v oblasti mezinárodního civilního provozu a s přibývajícimi zkušenosti a zájmem o jeho využití lze očekávat případný další rozvoj jeho zázemí. Tento rozvoj není omezen na plochu vymezenou pro letectví (převážně plocha pro pohyb letadel), ale lze jej situovat i kdekoli v ploše RA1. Rozsah plochy v její severní části je vymezen zejména v závislosti na (v současné době pořizované) studii ZTV Letiště České Budějovice, jejímž jedním z hlavních cílů je systematicky a strategicky definovat umístění dopravní a technické infrastruktury v území a připravit tak též přímo v rozvojové ploše podmínky pro její přívětivé užívání různorodými subjekty. Rozsah vymezeného území je tak úzce spjat s ambicemi vyplývajícimi z plánovaného dopravního skeletu v rozvojové ploše a rozsahem aktivit vlastního letiště známých v tomto čase. V severní části jsou součástí vymezené plochy zejména území historicky dotčená zástavbou související zejména s provozem tehdejšího vojenského letiště, dnes tedy území vhodná k transformaci, která je vnímána jako pozitivní příležitost pro nastartování harmonizace činností a dějů v blízkosti významných dopravních staveb s cílem strategického rozmístění různých zájmových činností. V jižní části je rozvoj vymezené plochy v koordinaci s územními plány dotčených obcí cílen do území, které je dopravně možno napojit na kapacitní silnici (dnes s označením I/3) a dále na jižní tangentu a dálnici D3 v jižním směru nebo v severním směru na komunikace s vazbou na metropoli jižních Čech. Vymezením této rozvojové plochy se potvrzují strategické cíle Jihočeského kraje ohledně snahy směřovat (z různých úhlů pohledu) významné činnosti do tohoto připraveného území, které je pro takové aktivity vhodné a umožňuje významné naplnění jednoho ze základních úkolů územního plánování, tj. koordinaci soukromých a veřejných zájmů v území, kdy veřejným zájmem kraje je akcelarovat koordinovaný a harmonický rozvoj ploch navázaných na jihočeské letiště umožněním mj. soukromých aktivit jednotlivých investorů. Dokumentace SEA v kap. 11 obsahuje pro tyto záměry návrhy opatření směřovaných do přípravné fáze záměru (včetně převzatých z dokumentace NATURA) pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů na životní prostředí a zjištěných negativních vlivů na EVL a PO, a to: - „V rámci přípravy konkrétních záměrů na plochách D20, RA1 a RA2 minimalizovat vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech	
--	---	--

	adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů., - V rámci přípravy konkrétních záměrů souvisejících s letištěm České Budějovice, tj. na ploše D20, RA1 a RA2, minimalizovat kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů.“ Opatření směřují mimo podrobnost ZUR, kde jsou podchycena především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace (vybraná citována v kap. 11 dokumentace SEA). Dle charakteru je potřeba zohlednit je zejména v navazujících řízeních (povolování záměru).		
--	--	--	--

Vymezení ploch nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin

26.	Bod byl po společném jednání vypuštěn – viz kapitola č. 1 (vypořádání připomínek) a kapitola č. 2 (vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů)				
27.	Bod byl po společném jednání vypuštěn – viz kapitola č. 1 (vypořádání připomínek) a kapitola č. 2 (vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů)				
30.	K nahrazení slovního spojení „v současné době nevymezují“ slovy „vymezují“ dochází z důvodu nového vymezení návrhové plochy naplňující parametry stanovené v článku (16a) písm. b. Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění. Doposud nebyla v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena žádná návrhová plocha naplňující stanovená kritéria, tato kritéria naplňovaly pouze plochy územních rezerv vymezené v článku (41a) zásad. V současné době dochází k přesunutí části v minulosti vymezené plochy územní rezervy (PT/P) do plochy návrhové, a to zejména z níže uvedených důvodů. <table><tr><td>PT7</td><td> Veselí nad Lužnicí, Horusice Vlkov – plocha pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiskách Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov v rozsahu platných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území. Tato plocha byla v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako územní rezerva pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiskách Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov v rozsahu platných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území (PT/P), a to zejména z důvodu předpokládaného hospodárného dotěžení zásob, případně přetěžení jezer, a možného budoucího využití pro zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Vzhledem k výhodné lokalizaci této plochy těžby vůči významným rozvojovým záměrům na území Jihočeského kraje, jejichž realizace se předpokládá v horizontu nadcházejících let, se jeví jako účelné umožnit případnou těžbu štěrkopískové suroviny v této lokalitě převedením části již v minulosti vymezené plochy územní rezervy (rok 2015) do plochy návrhové, a to v rozsahu překryvu se stávajícími dobývacími prostory Horusice I, Veselí nad Lužnicí a Veselí nad Lužnicí I, kde se nachází 4 dobývací </td></tr></table>	PT7	Veselí nad Lužnicí, Horusice Vlkov – plocha pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiskách Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov v rozsahu platných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území. Tato plocha byla v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako územní rezerva pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiskách Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov v rozsahu platných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území (PT/P), a to zejména z důvodu předpokládaného hospodárného dotěžení zásob, případně přetěžení jezer, a možného budoucího využití pro zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Vzhledem k výhodné lokalizaci této plochy těžby vůči významným rozvojovým záměrům na území Jihočeského kraje, jejichž realizace se předpokládá v horizontu nadcházejících let, se jeví jako účelné umožnit případnou těžbu štěrkopískové suroviny v této lokalitě převedením části již v minulosti vymezené plochy územní rezervy (rok 2015) do plochy návrhové, a to v rozsahu překryvu se stávajícími dobývacími prostory Horusice I, Veselí nad Lužnicí a Veselí nad Lužnicí I, kde se nachází 4 dobývací	odst. (16c)	PT7
PT7	Veselí nad Lužnicí, Horusice Vlkov – plocha pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiskách Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov v rozsahu platných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území. Tato plocha byla v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako územní rezerva pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiskách Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov v rozsahu platných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území (PT/P), a to zejména z důvodu předpokládaného hospodárného dotěžení zásob, případně přetěžení jezer, a možného budoucího využití pro zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Vzhledem k výhodné lokalizaci této plochy těžby vůči významným rozvojovým záměrům na území Jihočeského kraje, jejichž realizace se předpokládá v horizontu nadcházejících let, se jeví jako účelné umožnit případnou těžbu štěrkopískové suroviny v této lokalitě převedením části již v minulosti vymezené plochy územní rezervy (rok 2015) do plochy návrhové, a to v rozsahu překryvu se stávajícími dobývacími prostory Horusice I, Veselí nad Lužnicí a Veselí nad Lužnicí I, kde se nachází 4 dobývací				

	prostory a CHLÚ s nevelkými zbytkovými zásobami, plocha je tedy vymezena za účelem zajištění komplexního dotěžení zbytkových zásob výhradních ložisek. Tento rozsah vymezení byl dohodnut s dotčenými orgány za účasti ČGS. Dalším cílem po případném umožnění těžby v této lokalitě je přesunutí těžby z centrální části CHKO Třeboňsko, kde dnes těžba v nemalém rozsahu probíhá, do okrajových částí této přírodně cenné oblasti, tzn. vymezení plochy těžby v této oblasti naplňuje koncepci postupné eliminace doposud intenzifikované těžby v hodnotných attributech CHKO Třeboňsko a její situování, pokud možno za její hranici, popř. do okrajových oblastí CHKO mimo I. a II. zónu. V území, v němž je navrhováno vymezení plochy těžby PT7, se nachází též regionální biocentrum RBC U Blažků. Zárukou pro obnovení přírodního charakteru lokality a zajištění funkčnosti výše zmíněného prvku územního systému ekologické stability regionální úrovně je znění článku (39) písm. h. Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, na jehož základě je nezbytně nutné provést v území následnou rekultivaci podporující funkci územního systému ekologické stability. Navazující nepřevedená plocha územní rezervy PT/P zakládá v budoucnu možnost případného navázání pokračující těžby v případě jejího prověření s kladným závěrem. Potřeba jejího převedení do návrhu bude posouzena na základě vyhodnocení provedeného v rámci Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje.		
	Dokumentace SEA v kap. 11 obsahuje pro tento záměr návrhy opatření směřovaných do přípravné fáze záměrů (včetně převzatých z dokumentace NATURA) pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů na životní prostředí a zjištěných negativních vlivů na EVL a PO, a to: - „U záměru PT7 organizačně technickými opatřeními minimalizovat vlivy na obyvatele a lidské zdraví (umístění hlučných pracovišť co nejdále od obytné zástavby, vedení obslužné dopravy mimo obytnou zástavbu apod.). - Vymezení plochy PT7 Veselí nad Lužnicí, Horusice Vlkov, resp. severní a jižní dílčí plochy upravit v návrhu 4b. aktualizace ZÚR tak, aby mezi těmito dílčími plochami a tokem Lužnice zůstal zachován pás území, do kterého nebude zasahováno, o šířce minimálně 80 m. Tam, kde se stávající pískovny přibližují k toku Lužnice na menší vzdálenost, bude zachován stávající stav. Pokud tento požadavek z objektivních důvodů není možné zapracovat přímo do 4b. aktualizace ZÚR, bude přenesen do dalšího stupně územně plánovací dokumentace.“ Opatření směřují mimo podrobnost ZUR, kde jsou podchycena především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace (vybraná citována v kap. 11 dokumentace SEA). Dle charakteru je potřeba zohlednit je zejména v navazujících řízeních (povolování záměru). Viz také kap. 5 odůvodnění.		
31.	K nahrazení slovního spojení „v současné době nevymezují“ slovy „vymezují“ dochází z důvodu nového vymezení návrhových ploch naplňujících parametry stanovené v článku (16a) písm. c. Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění. Doposud nebyla v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena žádná	odst. (16d)	PT8 PT9

návrhová plocha naplňující stanovená kritéria, tato kritéria naplňovaly pouze plochy územních rezerv vymezené v článku (41b) zásad. V současné době dochází k vymezení nových ploch PT8 a PT9, a to zejména z níže uvedených důvodů. K vložení řádků, respektive ploch PT8 a PT9, do tabulky obsahující výčet vymezení ploch těžby došlo z důvodu převedení plochy PT/K z ploch územních rezerv do ploch návrhových, kdy zároveň byl upraven (zmenšen) rozsah jejího vymezení, a nového vymezení plochy PT9.			
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="419 450 523 2024">PT8</td><td data-bbox="523 450 1126 2024"> Krabonoš – plocha pro těžbu živce, doprovodná surovina písek. Tato plocha byla v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako územní rezerva odst. (16d) PT8 pro těžbu živce, doprovodná surovina písek s označením PT/K, a to zejména z důvodu zajištění strategického vyhrazeného nerostu – živce. Vymezení této územní rezervy proběhlo po dohodě s CHKO Třeboňsko na základě podrobného vymezení Českou geologickou službou (ČGS). V současné době z hlediska aktuálního vyhodnocení zásob konstatovala ČGS potřebu činit kroky k možnému budoucímu otevření těžby na ložisku Halámky (DP Krabonoš). Vhodnost jejího vymezení vychází nejen z odborných podkladů ČGS, zejména dlouhodobých výhledů těžby ve vazbě na aktivní dobývací prostor Krabonoš. Potřeba těžby živcové suroviny na ložisku Halámky je deklarována také v Surovinové politice České republiky schválené vládou 14. června 2017 i v Aktualizaci regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, která byla schválena usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 202/2023/ZK-27 ze dne 22. 6. 2023. Produkce v dobývacím prostoru Krabonoš na ložisku Halámky tvoří cca 25% objemu celkové produkce živců na území ČR. Živcová surovina nacházející se v tomto ložisku je vzhledem ke svému charakteru a ve vazbě na produkty českého průmyslu, pro jejichž výrobu je zásadní, strategickou surovinou na republikové úrovni. Dle zjištění analytické části Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje budou při současném objemu těžby zásoby živcových štěrkopísků v aktivním dobývacím prostoru Krabonoš a Halámky vytěženy v horizontu 8 let. Pro zajištění kontinuity hospodářství ČR (pro výroby keramického a sklářského průmyslu v České republice, zde těžené živce navázány na společnosti vyrábějící dlažby, sanitární keramiku, porcelán, obalové sklo, pěnové izolační sklo, skelné vaty a speciální keramiku) je potřeba zajistit kontinuitu těžby této suroviny, přičemž průměrná doba od zahájení realizace záměru do zahájení produkce se v současnosti v ČR pohybuje v rozmezí min. 4–7 let. Jelikož s ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze těžbu této konkrétní suroviny vyhodnotit jako nepotřebnou, a vzhledem k tomu, kde a s jakou ložiskovou skladbou se nacházejí ložiska této konkrétní suroviny, nejví se její vymístění z CHKO Třeboňsko reálné. Navržené rozšíření plochy těžby je tedy v území, kde byla již navržena územní rezerva pro plochy těžby PT/K a navazuje na severní hranici stávajícího již roztěženého dobývacího prostoru. Rozšíření je navrhováno na částech ložiska na území III. zóny CHKO Třeboňsko, tj. do území s </td></tr> </table>	PT8	Krabonoš – plocha pro těžbu živce, doprovodná surovina písek. Tato plocha byla v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako územní rezerva odst. (16d) PT8 pro těžbu živce, doprovodná surovina písek s označením PT/K, a to zejména z důvodu zajištění strategického vyhrazeného nerostu – živce. Vymezení této územní rezervy proběhlo po dohodě s CHKO Třeboňsko na základě podrobného vymezení Českou geologickou službou (ČGS). V současné době z hlediska aktuálního vyhodnocení zásob konstatovala ČGS potřebu činit kroky k možnému budoucímu otevření těžby na ložisku Halámky (DP Krabonoš). Vhodnost jejího vymezení vychází nejen z odborných podkladů ČGS, zejména dlouhodobých výhledů těžby ve vazbě na aktivní dobývací prostor Krabonoš. Potřeba těžby živcové suroviny na ložisku Halámky je deklarována také v Surovinové politice České republiky schválené vládou 14. června 2017 i v Aktualizaci regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, která byla schválena usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 202/2023/ZK-27 ze dne 22. 6. 2023. Produkce v dobývacím prostoru Krabonoš na ložisku Halámky tvoří cca 25% objemu celkové produkce živců na území ČR. Živcová surovina nacházející se v tomto ložisku je vzhledem ke svému charakteru a ve vazbě na produkty českého průmyslu, pro jejichž výrobu je zásadní, strategickou surovinou na republikové úrovni. Dle zjištění analytické části Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje budou při současném objemu těžby zásoby živcových štěrkopísků v aktivním dobývacím prostoru Krabonoš a Halámky vytěženy v horizontu 8 let. Pro zajištění kontinuity hospodářství ČR (pro výroby keramického a sklářského průmyslu v České republice, zde těžené živce navázány na společnosti vyrábějící dlažby, sanitární keramiku, porcelán, obalové sklo, pěnové izolační sklo, skelné vaty a speciální keramiku) je potřeba zajistit kontinuitu těžby této suroviny, přičemž průměrná doba od zahájení realizace záměru do zahájení produkce se v současnosti v ČR pohybuje v rozmezí min. 4–7 let. Jelikož s ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze těžbu této konkrétní suroviny vyhodnotit jako nepotřebnou, a vzhledem k tomu, kde a s jakou ložiskovou skladbou se nacházejí ložiska této konkrétní suroviny, nejví se její vymístění z CHKO Třeboňsko reálné. Navržené rozšíření plochy těžby je tedy v území, kde byla již navržena územní rezerva pro plochy těžby PT/K a navazuje na severní hranici stávajícího již roztěženého dobývacího prostoru. Rozšíření je navrhováno na částech ložiska na území III. zóny CHKO Třeboňsko, tj. do území s	
PT8	Krabonoš – plocha pro těžbu živce, doprovodná surovina písek. Tato plocha byla v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako územní rezerva odst. (16d) PT8 pro těžbu živce, doprovodná surovina písek s označením PT/K, a to zejména z důvodu zajištění strategického vyhrazeného nerostu – živce. Vymezení této územní rezervy proběhlo po dohodě s CHKO Třeboňsko na základě podrobného vymezení Českou geologickou službou (ČGS). V současné době z hlediska aktuálního vyhodnocení zásob konstatovala ČGS potřebu činit kroky k možnému budoucímu otevření těžby na ložisku Halámky (DP Krabonoš). Vhodnost jejího vymezení vychází nejen z odborných podkladů ČGS, zejména dlouhodobých výhledů těžby ve vazbě na aktivní dobývací prostor Krabonoš. Potřeba těžby živcové suroviny na ložisku Halámky je deklarována také v Surovinové politice České republiky schválené vládou 14. června 2017 i v Aktualizaci regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, která byla schválena usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 202/2023/ZK-27 ze dne 22. 6. 2023. Produkce v dobývacím prostoru Krabonoš na ložisku Halámky tvoří cca 25% objemu celkové produkce živců na území ČR. Živcová surovina nacházející se v tomto ložisku je vzhledem ke svému charakteru a ve vazbě na produkty českého průmyslu, pro jejichž výrobu je zásadní, strategickou surovinou na republikové úrovni. Dle zjištění analytické části Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje budou při současném objemu těžby zásoby živcových štěrkopísků v aktivním dobývacím prostoru Krabonoš a Halámky vytěženy v horizontu 8 let. Pro zajištění kontinuity hospodářství ČR (pro výroby keramického a sklářského průmyslu v České republice, zde těžené živce navázány na společnosti vyrábějící dlažby, sanitární keramiku, porcelán, obalové sklo, pěnové izolační sklo, skelné vaty a speciální keramiku) je potřeba zajistit kontinuitu těžby této suroviny, přičemž průměrná doba od zahájení realizace záměru do zahájení produkce se v současnosti v ČR pohybuje v rozmezí min. 4–7 let. Jelikož s ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze těžbu této konkrétní suroviny vyhodnotit jako nepotřebnou, a vzhledem k tomu, kde a s jakou ložiskovou skladbou se nacházejí ložiska této konkrétní suroviny, nejví se její vymístění z CHKO Třeboňsko reálné. Navržené rozšíření plochy těžby je tedy v území, kde byla již navržena územní rezerva pro plochy těžby PT/K a navazuje na severní hranici stávajícího již roztěženého dobývacího prostoru. Rozšíření je navrhováno na částech ložiska na území III. zóny CHKO Třeboňsko, tj. do území s		

	nejnižším stupněm ochrany CHKO Třeboňsko, jelikož mimo CHKO Třeboňsko se ložisko nenachází. Do přírodní rezervace Horní Lužnice (I. zóna CHKO) nacházející se západně od navržené plochy (ani do jejího 50m ochranného pásma) není zasahováno. S II. zónou CHKO sice sousedí na východě, ale rovněž do ní není zasahováno. Plochy těžby Krabonoš (PT 8) a Krabonoš 2 (PT 9) zahrnují z větší části zemědělsky obdělávanou půdu nepříliš kvalitní bonity, nedojde k likvidaci lesního porostu. Výhodou je skutečnost, že pro zajištění již současné těžby je v tomto území vybudováno nové technologické zázemí, v současné době velmi moderní, tudíž nadále využitelné a je velmi nevhodné, až nepřijatelné, jej nevyužít nadále a budovat nové, které by umístěním a zábořem zatížilo další území. Pro záměr „Rozšíření těžby v lomu Halámky“ – ve třech variantách (nejdříve lokalita SEVER s přípravou navazující těžby v lokalitě JIH; nejdříve lokalita JIH s přípravou navazující těžby v lokalitě SEVER; těžba bude probíhat na obou lokalitách (SEVER a JIH) současně) bylo zpracováno Posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, k němuž bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko MŽP, Č. j.: MZP/2022/710/3683 ze dne 21. 12. 2022. (Pozn. - lokalitě SEVER odpovídá PT8, lokalitě JIH odpovídá PT9.). Vzhledem k reálnému plošnému rozšíření těžby štěrkopísku a tím potenciálnímu vlivu na hydrologické poměry a na přírodu a krajinu, zejména pak na CHKO Třeboňsko, byla pro plochy PT8 a PT9 stanovena etapizace. Jejím cílem je zajistit, aby se časově oddálily zásahy do území tak, aby těžba byla zahájena pouze na jedné ploše – buď na ploše Krabonoš (PT8) nebo na ploše Krabonoš 2 (PT9). Na druhé ploše, by mohly být při dodržení stanovených podmínek zahájeny pouze přípravné práce. Viz také bod 207.1.		
PT9	Krabonoš 2 – plocha pro těžbu živce, doprovodná surovina písek. V současné době z hlediska aktuálního vyhodnocení zásob konstatovala ČGS potřebu činit kroky k možnému budoucímu otevření těžby na ložisku Halámky (DP Krabonoš 2). Vhodnost jejího vymezení vychází nejen z odborných podkladů ČGS, zejména dlouhodobých výhledů těžby ve vazbě na aktivní dobývací prostor Krabonoš. Potřeba těžby živcové suroviny na ložisku Halámky je deklarována také v Surovinové politice České republiky schválené vládou 14. června 2017 i v Aktualizaci regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, která byla schválena usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 202/2023/ZK-27 ze dne 22. 6. 2023. Produkce v dobývacím prostoru Krabonoš na ložisku Halámky tvoří cca 25% objemu celkové produkce živců na území ČR. Živcová surovina nacházející se v tomto ložisku je vzhledem ke svému charakteru a ve vazbě na produkty českého průmyslu, pro jejichž výrobu je zásadní, strategickou surovinou na republikové úrovni. Dle zjištění analytické části Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje budou při současném objemu těžby jsou zásoby v aktivním dobývacím prostoru Krabonoš a Halámky vytěženy v horizontu 8 let.		

	Pro zajištění kontinuity hospodářství ČR (pro výroby keramického a sklářského průmyslu v České republice, zde těžené živce navázány na společnosti vyrábějící dlažby, sanitární keramiku, porcelán, obalové sklo, pěnové izolační sklo, skelné vaty a speciální keramiku) je potřeba zajistit kontinuitu těžby této suroviny, přičemž průměrná doba od zahájení realizace záměru do zahájení produkce se v současnosti v ČR pohybuje v rozmezí min. 4–7 let. Jelikož s ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze těžbu této konkrétní suroviny vyhodnotit jako nepotřebnou, a vzhledem k tomu, kde a s jakou ložiskovou skladbou se nacházejí ložiska této konkrétní suroviny, její vymístění z CHKO Třeboňsko se nejeví reálné. Tato plocha byla po konzultaci s ČGS navržena k vymezení pro zajištění budoucích potřeb této strategické suroviny v dostatečném množství. Je vymezena v poloze přímo navazující na aktivně těžený dobovací prostor na jihu směrem k okraji CHKO Třeboňsko, ve III. zóně CHKO Třeboňsko. Plocha těžby Krabonoš 2 (PT9) zahrnuje z větší části zemědělsky obdělávanou půdu nepřilíši kvalitní bonity, nedojde k likvidaci lesního porostu. Výhodou je, že i pro těžbu v této lokalitě nebude potřeba budování nového technologického zázemí, ale bude využito již vybudované technologické zázemí. Pro záměr „Rozšíření těžby v lomu Halámky“ – ve třech variantách (nejdříve lokalita SEVER s přípravou navazující těžby v lokalitě JIH; nejdříve lokalita JIH s přípravou navazující těžby v lokalitě SEVER; těžba bude probíhat na obou lokalitách (SEVER a JIH) současně) bylo zpracováno Posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, k němuž bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko MŽP, Č. j.: MZP/2022/710/3683 ze dne 21. 12. 2022. (Pozn. - lokalitě SEVER odpovídá PT8, lokalitě JIH odpovídá PT9.) Vzhledem k reálnému plošnému rozšíření těžby štěrkopísku a tím potenciálnímu vlivu na hydrologické poměry a na přírodu a krajinu, zejména pak na CHKO Třeboňsko, byla pro plochy PT8 a PT9 stanovena etapizace. Jejím cílem je zajistit, aby se časově oddálily zásahy do území tak, aby těžba byla zahájena pouze na jedné ploše – buď na ploše Krabonoš (PT8) nebo na ploše Krabonoš 2 (PT9). Na druhé ploše, by mohly být při dodržení stanovených podmínek zahájeny pouze přípravné práce. Viz také bod 207.1.	
	Dokumentace SEA v kap. 11 obsahuje pro tyto záměry návrhy opatření směřovaných do přípravné fáze záměrů (včetně převzatých z dokumentace NATURA) pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů na životní prostředí a zjištěných negativních vlivů na EVL a PO, a to: - „U záměrů PT8 organizačně technickými opatřeními minimalizovat vlivy na obyvatele a lidské zdraví (umístění hlučných pracovišť co nejdále od obytné zástavby, vedení obslužné dopravy mimo obytnou zástavby apod.).“ - U záměrů Ee44/1, Ee44/2, PT8 a PT9 v rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, ochranná pásma vodních zdrojů, čistotu povrchových vod a režim podzemních vod.“ Opatření směřují mimo podrobnost ZUR, kde jsou podchycena především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek	

	koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace (vybraná citována v kap. 11 dokumentace SEA). Dle charakteru je potřeba zohlednit je zejména v navazujících řízeních (povolování záměru). Viz také kap. 5 odůvodnění – vliv na odtokové poměry atd. obecně, vlivy na obyvatele a lidské zdraví shodně pro PT4 a PT7.		
--	---	--	--

Vymezení ploch nadmístního významu pro asanace a asanační úpravy

32.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
-----	--	--	--

Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou dopravní infrastrukturu

Upřesnění ploch a koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu

33. až 35.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
36.	K vložení nového úseku D1/8 došlo z důvodu převedení rychlostní silnice R3 na dálnici D3, která již nepřechází v rychlostní silnici R3, kontinuálně pokračuje až po Dolní Dvořiště (státní hranice) jako dálnice D3 Praha – Tábor – České Budějovice – Rakousko, tudíž tento úsek původně vymezený jako úsek rychlostní komunikace R3 se nyní převádí na úsek dálnice D3. (Novelizací zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákona č. 361/200 Sb., o silničním provozu došlo ke zrušení kategorie rychlostních komunikací. Na místo kategorie rychlostních komunikací definují zákonné předpisy kategorii s názvem dálnice II. třídy.) Úsek D1/8 byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění před 4. aktualizací již vymezen, a to jako úsek D2/2. U tohoto úseku, ale krom jeho formálního přesunutí, došlo k úpravě v jeho vymezení. Jelikož lze očekávat, vzhledem k časovému odstupu od vybudování stávající ½ dálnice, že dobudování dálnice může vyvolat potřebu odchýlení se od původně předpokládaného řešení, je nyní koridor vymezen v šíři 600 m, obvyklé pro koridor dálnice, aby mj. umožnil nalezení vhodného umístění oboustranné odpočívky Suchdol včetně vyřešení kolize s koridorem pro železniční trať Č. Budějovice – Dolní Dvořiště. Na základě stanoviska dotčeného orgánu v oblasti ochrany památek, Ministerstva kultury po dohodě s Ministerstvem dopravy bylo upraveno vymezení koridoru v části jeho střetu s Národní kulturní památkou Koněšpřežní železnice České Budějovice – Linec (česká část) a jejím ochranným pásmem. Jedná se totiž o technickou památku zásadního významu i v evropském měřítku (tvořena českou a rakouskou částí), u níž je nutno zajistit ochranu jako celku (vč. okolí) před rušivými vlivy vyvolanými případnou stavební činností a jinými změnami v bezprostředním okolí. Bylo tedy dohodnuto, že koridor D1/8 bude zúžen na hranu ochranného pásma Koněšpřežky s tím, že je upraven jeho tvar tak, aby bylo v rámci řešeného území vypuštěno celé vymezené ochranné pásmo a zároveň v koridoru nevznikl nepřirozený oblouk. Pro upřesňovanou část bylo s Ministerstvem dopravy dohodnuto i upřesnění směrem k obci Dolní Dvořiště tak, aby byl eliminován zásah do zastavěného území obce. <i>Bod 36. je obsažen také v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024) – řešeny další úseky.</i>	odst. (20) – úsek D1/8	D1
37.	<i>Bod 37. byl po veřejném projednání vypuštěn – po úpravě vymezení (zúžení) koridoru pro úsek D1/8 po veřejném projednání není dočeno</i>		

	<i>katastrální území Trojany u Dolního Dvořiště, dotčené před úpravou. (viz také bod 36.).</i> <i>Je obsažen v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024) – pro ji řešené úseky.</i>		
38.	Provedená úprava reaguje na novelizaci zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákona č. 361/200 Sb., o silničním provozu, kterou došlo ke zrušení kategorie rychlostních komunikací. Na místo kategorie rychlostních komunikací definují zákonné předpisy kategorii s názvem dálnice II. třídy. Z tohoto důvodu byly pod nové názvosloví zařazeny též rychlostní silnice vymezené v zásadách územního rozvoje. V tomto konkrétním případě byla rychlostní silnice R3 přejmenována na dálnici D3. V řešení zásad územního rozvoje uvedené přejmenování reálně znamená prodloužení dálnice D3 o části původně náležející pod označení rychlostní silnice R3 (tzn. sloučení původních záměrů D1 a D2) a vypuštění samostatného záměru D2 (bližší také viz bod 36 odůvodnění).	odst. (20)	D2
39. až 40.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
41.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 5. 10. 2021) – viz kapitola č. 1 (vypořádání připomínek) a kapitola č. 2 (vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů).</i>		
42.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 5. 10. 2021) – viz kapitola č. 1 (vypořádání připomínek) a kapitola č. 2 (vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů).</i>		
43.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 5. 10. 2021) – viz kapitola č. 1 (vypořádání připomínek) a kapitola č. 2 (vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů).</i>		
44.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 5. 10. 2021) – viz kapitola č. 1 (vypořádání připomínek) a kapitola č. 2 (vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů).</i>		
45.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
46. až 50.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
51.	Záměr D20 Letiště České Budějovice byl z této části vyňat, protože tabulka (20) obsahuje záměry mezinárodního a republikového významu vymezené v Politice územního rozvoje v platném znění a záměr L3 letiště České Budějovice, který byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje upřesněn právě jako záměr D20, byl z republikových záměrů aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR vydané usnesením vlády 15. 4. 2015 vypuštěn s odůvodněním „...že pro rozšíření a další rozvoj letiště je v současné době postačující stávající areál. Další rozvoj letiště je bez územních nároků, které by bylo nutno řešit územně plánovací dokumentací.“. Letiště České Budějovice ale od roku 2015 doznalo významných změn. Nový provoz letiště klade nové plošné nároky na jeho zajištění v odpovídajících parametrech a kvalitě, a to v souvislosti se zajištěním vzletů a přistávání letadel. Vzhledem k významu tohoto letiště a aktuálně známým plošným potřebám pro zajištění rozvoje jeho provozu, a to i mimo dnes stabilizovanou plochu sloužící pro zajištění vzletů a přistávání letadel včetně souvisejících staveb a zařízení, byl záměr D20 Letiště České	odst. (20)	D20

	Budějovice zařazen mezi rozvojové plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu. (viz také bod 74.) Bod 51. je obsažen také v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024) – řešen záměr D19.				
52.	Do tabulky (20) byly doplněny záměry republikového významu, jejichž vymezení vyplynulo z aktualizace Politiky územního rozvoje ČR. Bližší odůvodnění je uvedeno jednotlivě u každého záměru. <table><tr><td>D89</td><td> Převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina – Záměr „Převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina“ je v Politice územního rozvoje ČR sledován pod označením SD21 (dříve S13). Pro tento záměr jsou Politikou územního rozvoje ČR sledovány dvě trasy, trasa A a trasa B. Fakticky byly obě trasy v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, např. vymezením přeložek nebo obchvatů, již vymezených samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto vymezené záměry zcela naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, nicméně aby se dostaly jednoznačně do souladu s aktualizovanou Politikou územního rozvoje bylo změněno jejich zařazení ze záměrů nadmístního významu mezi záměry republikového významu (beze změny územního vymezení), a to 4a. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jediným nepřevedeným úsekem zůstával úsek D89/15 na trase B (původně D6/7), k němuž byly uplatněny námitky a připomínky. O uplatněných námitkách rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského krje dne 20. 6. 2024 usnesením č. 225/2024/ZK-34, a to, že vymezení záměru D6/7 (po převedení D89/15) zůstane zachováno bez faktických změn ve vymezení. Ke koridoru obsaženému v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje lze uvést, že koresponduje s řešením obsaženým v technické studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), kterou zpracovalo Ředitelství silnic a dálnic ČR v návaznosti na předcházející technickoekonomickou studii přeložky silnice I/19, v úseku Drhovice – Tábor, z roku 2020, jejíž výsledné variantě předcházelo prověření a projednání více variant. (Viz také odůvodnění rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.) Úsek D89/15 na trase B (původně D6/7) je tedy přesouváno touto 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Přesunutí je provedeno bez jakýchkoliv změn ve vymezení (oproti dosavadnímu vymezení záměru D6/7 v ZÚR), tudíž nemá dopad ani do územního vymezení záměru ani do zásad pro územně plánovací činnost v území, pouze dochází ke změně jeho označení. Z důvodu doplnění o úsek D89/15 na trase B (původně D6/7) došlo k rošíření výčtu dotčených katastrálních území o katastrální území jím dotčená. Pro přehlednost: Trasa A je tvořena záměry D89/1, D89/2 až D89/4, D89/5 a D89/6 a D89/20. Trasa B je tvořena záměry D89/1, D89/7 až D89/14, D89/15 (původně D6/7) až D89/17, D89/18 a D89/19. </td></tr></table>	D89	Převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina – Záměr „Převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina“ je v Politice územního rozvoje ČR sledován pod označením SD21 (dříve S13). Pro tento záměr jsou Politikou územního rozvoje ČR sledovány dvě trasy, trasa A a trasa B. Fakticky byly obě trasy v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, např. vymezením přeložek nebo obchvatů, již vymezených samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto vymezené záměry zcela naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, nicméně aby se dostaly jednoznačně do souladu s aktualizovanou Politikou územního rozvoje bylo změněno jejich zařazení ze záměrů nadmístního významu mezi záměry republikového významu (beze změny územního vymezení), a to 4a. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jediným nepřevedeným úsekem zůstával úsek D89/15 na trase B (původně D6/7), k němuž byly uplatněny námitky a připomínky. O uplatněných námitkách rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského krje dne 20. 6. 2024 usnesením č. 225/2024/ZK-34, a to, že vymezení záměru D6/7 (po převedení D89/15) zůstane zachováno bez faktických změn ve vymezení. Ke koridoru obsaženému v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje lze uvést, že koresponduje s řešením obsaženým v technické studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), kterou zpracovalo Ředitelství silnic a dálnic ČR v návaznosti na předcházející technickoekonomickou studii přeložky silnice I/19, v úseku Drhovice – Tábor, z roku 2020, jejíž výsledné variantě předcházelo prověření a projednání více variant. (Viz také odůvodnění rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.) Úsek D89/15 na trase B (původně D6/7) je tedy přesouváno touto 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Přesunutí je provedeno bez jakýchkoliv změn ve vymezení (oproti dosavadnímu vymezení záměru D6/7 v ZÚR), tudíž nemá dopad ani do územního vymezení záměru ani do zásad pro územně plánovací činnost v území, pouze dochází ke změně jeho označení. Z důvodu doplnění o úsek D89/15 na trase B (původně D6/7) došlo k rošíření výčtu dotčených katastrálních území o katastrální území jím dotčená. Pro přehlednost: Trasa A je tvořena záměry D89/1, D89/2 až D89/4, D89/5 a D89/6 a D89/20. Trasa B je tvořena záměry D89/1, D89/7 až D89/14, D89/15 (původně D6/7) až D89/17, D89/18 a D89/19.	odst. (20)	D89
D89	Převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina – Záměr „Převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina“ je v Politice územního rozvoje ČR sledován pod označením SD21 (dříve S13). Pro tento záměr jsou Politikou územního rozvoje ČR sledovány dvě trasy, trasa A a trasa B. Fakticky byly obě trasy v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, např. vymezením přeložek nebo obchvatů, již vymezených samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto vymezené záměry zcela naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, nicméně aby se dostaly jednoznačně do souladu s aktualizovanou Politikou územního rozvoje bylo změněno jejich zařazení ze záměrů nadmístního významu mezi záměry republikového významu (beze změny územního vymezení), a to 4a. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jediným nepřevedeným úsekem zůstával úsek D89/15 na trase B (původně D6/7), k němuž byly uplatněny námitky a připomínky. O uplatněných námitkách rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského krje dne 20. 6. 2024 usnesením č. 225/2024/ZK-34, a to, že vymezení záměru D6/7 (po převedení D89/15) zůstane zachováno bez faktických změn ve vymezení. Ke koridoru obsaženému v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje lze uvést, že koresponduje s řešením obsaženým v technické studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), kterou zpracovalo Ředitelství silnic a dálnic ČR v návaznosti na předcházející technickoekonomickou studii přeložky silnice I/19, v úseku Drhovice – Tábor, z roku 2020, jejíž výsledné variantě předcházelo prověření a projednání více variant. (Viz také odůvodnění rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.) Úsek D89/15 na trase B (původně D6/7) je tedy přesouváno touto 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Přesunutí je provedeno bez jakýchkoliv změn ve vymezení (oproti dosavadnímu vymezení záměru D6/7 v ZÚR), tudíž nemá dopad ani do územního vymezení záměru ani do zásad pro územně plánovací činnost v území, pouze dochází ke změně jeho označení. Z důvodu doplnění o úsek D89/15 na trase B (původně D6/7) došlo k rošíření výčtu dotčených katastrálních území o katastrální území jím dotčená. Pro přehlednost: Trasa A je tvořena záměry D89/1, D89/2 až D89/4, D89/5 a D89/6 a D89/20. Trasa B je tvořena záměry D89/1, D89/7 až D89/14, D89/15 (původně D6/7) až D89/17, D89/18 a D89/19.				

Vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury nadmístního významu

53.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 7. 7. 2022).</i>		
54.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
55.	Záměr silnice I/19 je významným dopravním tahem na území Jihočeského kraje v celém svém rozsahu, kdy část této silnice je zároveň republikového významu, který je tedy vhodné sledovat jako celek tvořený úseky záměru D6 a D89. Pro přehlednost a vyjádření jeho kontinuity jeho popis obsahuje text odkazující na záměr D89. Čárka byla doplněna z důvodu jejího opomenutí ve vazbě na smysl uvedeného. Slova „a D89/16“ byla z popisu záměru vypuštěna, protože převedením záměru D6/7 mezi republikové záměry jako úsek D89/15 probíhá kontinuálně od D89/14 až po D89/19. <i>Bod 55. je obsažen také v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024) z důvodu vazby na ji řešené úseky D6/8-9, D6/11 a 12.</i>	odst. (21)	D6
56.	Úsek D6/7 byl vypuštěn z důvodu jeho přesunutí jako součást nově vymezeného záměru republikového významu D89 Převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a krajem Vysočina, který je upřesněním záměru SD21 (dříve S13) vymezeného Politikou územního rozvoje ČR (podrobněji viz bod 52). <i>Bod 56. je obsažen také v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024) - řeší úseky D6/8-9, D6/11 a 12.</i>	odst. (21) úsek D6/7	
57.	Z důvodu vypuštění/přesunutí úseku D6/7 záměru D6 došlo k vypuštění těch katastrálních území, přes něž je vypouštěný/přesouvaný úsek veden. <i>Bod 57. je obsažen také v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024) z důvodu vazby na ji řešené úseky D6/8-9, D6/11 a 12.</i>	odst. (21)	
58. a 59.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
60.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 7. 7. 2022).</i>		
61.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
61.1 a 2	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024).</i>		
61.3	Vypuštění úseku D8/2 pro záměr silnice I/22 reaguje na skutečnost, že uvedený úsek již byl zkolaudován (kolaudační souhlas „Silnice I/22 Strakonice“ č. j. KUJCK 2642/2024 ze dne 5. 1. 2024 vydaný Krajským úřadem Jihočeského kraje).	odst. (21)	D8
62. až 64.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
64.1	Podmínka mimoúrovňového křížení byla vypuštěna, protože silniční nadjezd v této lokalitě není průchozí z pohledu ochrany přírody (blízkost rybníku Malý Tisý), což bylo zjištěno při zpracování a projednávání projektové dokumentace na záměr „Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) – Veselí nad Lužnicí (mimo) (SUDOP Praha a.s)“	odst. (21) úsek D10/2	D10
65. až 73.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		

74.	Záměr D20 Letiště České Budějovice byl do této tabulky obsahující záměry nadmístního významu přesunut, jelikož Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR platné od 15. 4. 2015 bylo zrušeno jeho vymezení v Politice územního rozvoje ČR. Důvodem vypuštění k datu 15. 4. 2015 z republikových záměrů bylo, že pro rozšíření a další rozvoj letiště je v současné době postačující stávající areál a další rozvoj letiště je bez územních nároků, které by bylo nutno řešit územně plánovací dokumentací. Letiště České Budějovice ale od roku 2015 doznalo podstatných změn a jeho význam z hlediska ovlivnění rozvoje kraje je značný. V 2. ½ roku 2023 byl totiž zahájen provoz letiště pro charterové turistické lety a nadále dochází k rozvoji jeho provozu. Potenciál rozvoje letiště včetně navazujícího území byl prověřen „Studii využití ploch a základní technické vybavenosti pro areál letiště České Budějovice. pořízenou Krajským úřadem Jihočeského kraje. A ač bylo vyhodnoceno nepotřebné jeho vymezení jako záměru na úrovni Politiky územního rozvoje (cca před 8 lety), provoz letiště a jeho probíhající i plánovaný rozvoj ukazuje na územní nároky nad rámec stávajícího areálu, a to i v souvislosti se zajištěním vzletů a přistávání letadel. Z uvedených důvodů tedy záměr Letiště České Budějovice zůstává vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze je vymezen jako záměr nadmístního významu místo upřesnění republikového záměru. (Konečně jako záměr nadmístního významu byl vymezen již prvními Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, jejichž 1. aktualizace jej přesunula mezi záměry republikového významu ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR 2008.) Krom přesunutí došlo k úpravě v definování záměru tak, aby lépe korespondovalo s jeho vymezením jako plochy pro leteckou dopravu. V souvislosti s tím došlo k úpravám ve vymezení plochy. Plocha je nově vymezena tak, aby zahrnovala pouze území potřebné pro zajištění vzletů a přistávání letadel na letišti České Budějovice a také území potřebné pro zajištění provozu zdravotnické letecké záchranné služby. Tzn. zejména plochy či stavby pro vzlety a přistávání letadel a s tím související pozemní pohyby letadel včetně dalších souvisejících leteckých staveb a zařízení a dále stavby či plochy a zařízení sloužící a související s provozem zdravotnické letecké záchranné služby. Plocha Letiště České Budějovice včetně letecké záchranné služby vymezená v upravené podobě již tedy nezahrnuje další plochy s předpokladem rozvoje ekonomických aktivit navazujících na letiště. Dokumentace SEA v kap. 11 obsahuje pro tento záměr návrhy opatření směřovaných do přípravné fáze záměru (včetně převzatých z dokumentace NATURA) pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů na životní prostředí a zjištěných negativních vlivů na EVL a PO, a to: - „V rámci přípravy konkrétních záměrů na plochách D20, RA1 a RA2 minimalizovat vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů., - V rámci přípravy konkrétních záměrů souvisejících s letištěm České Budějovice, tj. na ploše D20, RA1 a RA2, minimalizovat kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví zpracováním akustické a rozptylové studie se zohledněním všech adekvátních zdrojů hluku a emisí do ovzduší působících v dotčeném území a zohledněním jejich výsledků při návrhu opatření ke splnění hlukových a imisních limitů.“ Opatření směřují mimo podrobnost ZUR, kde jsou podchycena především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek	odst. (21)	D20
-----	--	---------------	-----

	koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace (vybraná citována v kap. 11 dokumentace SEA). Dle charakteru je potřeba zohlednit je zejména v navazujících řízeních (povolování záměru). Viz také kap. 5 odůvodnění – pro záměry dopravní infrastruktury obecně.		
74.1	Úprava popisu záměru reaguje na vypuštění již zkolaudovaného úseku tohoto záměru.	odst. (21)	D26
74.2	Vypuštění úseku D26/1 pro záměr silnice I/22 reaguje na skutečnost, že uvedený úsek již byl zkolaudován (kolaudační souhlas pro stavbu Jižní tangenta České Budějovice (km 0,000 - km 2,706), č. j. ODSH/10420/2024-5 ze dne 27. 6. 2024 vydaný Magistrátem města České Budějovice).		
74.3	Z důvodu vypuštění úseku D26/1 došlo k vypuštění katastrálních území, dotčených pouze tímto úsekem.		
75. až 77.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
77.1	Úprava popisu záměru reaguje na vypuštění již zkolaudovaného úseku tohoto záměru.	odst. (21)	D27
77.2	Vypuštění úseku D27/1 pro záměr přeložky v obci Číměř na silnici II/128 reaguje na skutečnost, že uvedený úsek již byl zkolaudován (kolaudační souhlas pro stavbu Silnice II/128 Číměř – krátká přeložka (okr. JH)), č. j. DOP/57878/22/An ze dne 14. 10. 2022 vydaný Městským úřadem Jindřichův Hradec).		
77.3	Z důvodu vypuštění úseku D27/1 došlo k vypuštění katastrálních území dotčených pouze tímto úsekem.		
77.4	Úprava popisu záměru byla provedena, aby bylo zřejmé, že propojení uvedených silnic I. třídy, že je zajištěno společně již realizovanou (vypouštěnou) částí, o kterou je původně vymezený úsek zkrácen a ponechanou navrhovanou částí tohoto úseku. Další úprava reaguje na zjištění, že byla chybně uvedena šíře záměru. Dále došlo ke změně ve vymezení úseku, konkrétně jeho zkrácení. Zkrácení reaguje na skutečnost, že předmětný úsek již byl zkolaudován (kolaudační souhlas pro stavbu Dopravní napojení průmyslové zóny Tábor východ – Vožická, č. j. METAB 2844/2024/OD/VPec ze dne 15. 1. 2024 vydaný Městským úřadem Tábor).	odst. (21)	D29
78. a 79.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
80.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn již po společném jednání, 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nedochází ke změně v řešení územních rezerv D/T a D/U – promítnuto již v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
81.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
82. a 83.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 7. 7. 2022)</i>		
84.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 5. 10. 2021)</i>		
85. až 88.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		

88.1	Vypuštění úseku D42/2 pro záměr obchvatu Strážkovice na silnici II/156 reaguje na skutečnost, že uvedený úsek již byl zkolaudován (kolaudační souhlas pro stavbu Přeložka silnice II/156 v obci Strážkovice, č. j. ODSH/19376/2022-6 ze dne 2. 1. 2023 vydaný Magistrátem města České Budějovice).	odst. (21)	D42
88.2	Z důvodu vypuštění úseku D42/2 došlo k vypuštění katastrálních území dotčených pouze tímto úsekem.		
89. až 94.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
94.1	Úprava, další zkrácení, úseku D63/2 reaguje na skutečnost, že další části tohoto úseku byly zkolaudovány (kolaudační souhlasy pro stavby Přeložka silnic II/156 a II/157– 4. Etapa, stavební část IIb, č. j. ODSH/15323/2023-3, ze dne 16. 10. 2023 a Přeložka silnic II/156 a II/157– 5. Etapa, č. j. ODSH/15321/2023-3, ze dne 16. 10. 2023 vydané Krajským úřadem Jihočeského kraje).	odst. (21)	D63
95.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
95.1	Úprava, zkrácení, úseku D65/2 reaguje na skutečnost, že předmětná část tohoto úseku byla zkolaudována (kolaudační souhlasy pro stavby Rekonstrukce silnice III/1631 v úseku Nová Pec - Zadní Zvonková, 1. etapa (Bližší Lhota km 7,580-křižovatka v km 12,530) ze dne 22. 12. 2020, č. j. MUCK 64183/2020/ODSH/SI, Rekonstrukce silnice III/1634 v úseku Nová Pec - Zadní Zvonková, 3. etapa (objekt SO 202 Most přes Pestřici v km 0,000) ze dne 21. 12. 2020, č. j. MUCK 64126/2020/ODSH/SI a Rekonstrukce silnice III/1634 v úseku Nová Pec - Zadní Zvonková, 3. etapa (státní hranice km 0,000-Zadní Zvonková km 3,040) ze dne 23. 6. 2021, č. j. MUCK 33819/2021/ODSH/SI vydané Krajským úřadem Jihočeského kraje).	odst. (21)	D65
96.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
96.1	Záměr byl vypuštěn na základě rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 20. 6. 2024, usnesení č. 225/2024/ZK-34, o uplatněných námitkách. Záměr byl hodnocen jako jedna z variant v řízení EIA k záměru Přeložka silnice II/154, Třeboň (varianta 2 s podvariantami 2a a 2b), a to varianta odsunutá. Tato varianta byla závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 15. 11. 2017, č. j. KUJCK 134937/2017 shledána jako nepřipustná vzhledem k významným negativním vlivům na lokality Natura 2000 a další chráněná území. Aktuálně je tato stavba vyřazena z projektové přípravy a Programu investiční výstavby a oprav na silnicích II. a III. třídy na území Jihočeského kraje.	odst. (21)	D85
96.2	Protože při pracovní činnosti bylo zjištěno, že u tohoto záměru bylo chybně uvedeno číslo silnice, bylo nahrazeno správným – II/160.	odst. (21)	D90
97.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
98.	<i>Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 7. 7. 2022)</i>		
99.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		

Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu

Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování vodou

100.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
100.1	V souvislosti se zkrácením o již zkolaudovaný úsek došlo k vypuštění katastrálních území dotčených pouze tímto úsekem. Záměr V1 Vodovod Severní Písecko byl zkrácen o další již zkolaudovanou část (kolaudační souhlas ke stavbě Zásobování obcí severního Písecka vodou, II. etapa 1. část – Mírotice – Čimelice, č. j. MUIP/2017/35701 ze dne 7. 9. 2017 vydaný Městským úřadem Písek a ke stavbě Zásobování obcí severního Písecka vodou, II. etapa – část Čimelice – odbočka Krsice, č. j. R/2024/51326/4 ze dne 2. 11. 2024 vydaný Městským úřadem Písek).	odst. (24)	V1
100.2	Popis záměru byl upraven v reakci na vypuštění již zkolaudovaného úseku.	odst. (24)	V5
100.3	Záměr V5 Zdvojení přívodu z přehrady Římov byl zkrácen o již zkolaudovanou část (kolaudační souhlas ke stavbě Obnova řadu surové vody Římov – Plav, II. etapa, č. j. SU/5236/2024-2 ze dne 30. 7. 2024.		
101.	Ke změně trasy koridoru, konkrétně úseku V23/1, v části Krabonoš došlo v souvislosti s novým vymezením plochy těžby (více viz odůvodnění ploch těžby). Vzhledem k územním možnostem, limitům ochrany přírody a koordinaci všech záměrů v území bylo vyhodnoceno jako nejvhodnější vedení koridoru za západní hranici nově vymezené plochy těžby podél státní hranice, neboť do této polohy se připravuje i přeložka veřejně přístupné účelové komunikace, podél níž bylo vedení navrženo. Z pohledu ekonomického se jeví nesmyslné ponechat vymezení koridoru ve stávající trase, neboť by to znamenalo, v případě že by realizace vodovodu předcházela zahájení těžby, nutnost jeho přeložení, popř. by bylo nutno realizaci vodovodu odložit až po ukončení těžby a resignovat do té doby na zajištění zásobování obyvatelstva této oblasti pitnou vodou.	odst. (24) - úsek V23/1	V23
102. a 103.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
103.1	Úprava reaguje na úpravu znění odst. (33a) na provedenou na základě požadavku oprávněného investora EG.D. a.s. uplatněného v rámci dohodovacích jednání po veřejném projednání z důvodu jednotného pojetí, protože se jedná o principiálně stejnou věc. Úpravou je vhodněji specifikován rozsah pro přeložky stávajících vedení, pro které připuštěno jejich řešení až na úrovni územních plánů, kdy lze při budoucím řešení samotného záměru prověřit a doložit, zda se jedná o nezbytně nutný rozsah. Je ale potřeba zdůraznit, že pro posouzení nutnosti řešení na úrovni Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je rozhodná skutečnost, zda mají nebo nemají dopad do vedení trasy z pohledu celku nebo svým charakterem dopad do koncepce zásobování vodou. Viz také bod 123.1.	odst. (24d)	Zásady

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

104.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
------	---	--	--

Vymezení ploch pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti odkanalizování

105.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
------	---	--	--

105.1	Úprava popisu záměr V44 byla provedena na základě upozornění společnosti ČEVAK a.s. a reaguje na skutečnost, že pro obci Doubravice, Hosín a Roudné lze konstatovat odvádění odpadních vod na ČOV České Budějovice, a předpoklad napojení je nově pro obec Vidov.	odst. (25b)	V44
-------	---	----------------	------------

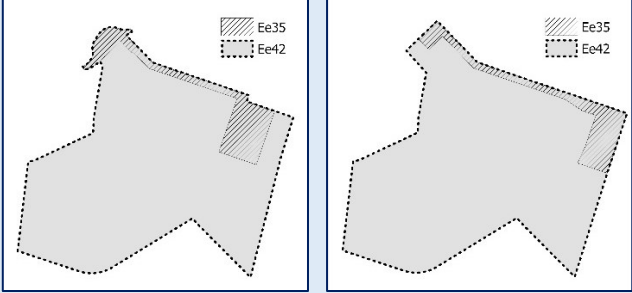
Protipovodňová opatření

106.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
------	---	--	--

Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti elektroenergetiky

Upřesnění ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti elektroenergetiky

107. a 108.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
108.1	Protože současné vymezení koridoru nezahrnuje všechna plánovaná vedení společnosti ČEPS a.s., případně změny stávajících, zajišťující vyvedení výkonu z nových či stávajících jaderných zdrojů v lokalitě Temelín do elektrické stanice Kočín (zjištěno z ÚAP a ověřeno u společnosti ČEPS a.s.) bylo vymezení koridoru rozšířeno tak, aby je zahrnovalo (v rozsahu požadovaném spol. ČEPS a.s.). Text „3. a 4. bloku jaderné elektrárny“ byl nahrazen textem „jaderných zdrojů v lokalitě Temelín“ ve vazbě na na úpravu definovaného využití plochy KP38 13. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které po provedené úpravě nekonkretizuje druhy jaderných zdrojů, pro které je lokalita vymezena. Konkretizace počtu vedení byla vypuštěna, protože neodpovídá skutečnosti a již není uváděna, protože se v tomto území nejví jako důvodná. Uvedené „mezi vlastní jadernou elektrárnou a elektrickou stanicí“ bylo vypuštěno, protože tato informace je obsažena již v předchozím textu. Úprava uvedené šíře koridoru reaguje na úpravu a skutečnost, že v částech trychtýřovitého rozšíření se jedná o šíři velmi proměnnou, tudíž textově problematicky konkretizovatelnou.	odst. (28a)	Ee32
109.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
109.1	Protože současné vymezení elektrické stanice Kočín neumožňuje zaústění všech plánovaných vedení zajišťujících vyvedení výkonů z nových energetických zdrojů v lokalitě Temelín do elektrické stanice Kočín (zjištěno z ÚAP a ověřeno u společnosti ČEPS a.s.), bylo vymezení plochy rozšířeno. Úpravy vymezení zároveň reagují na skutečnost, že bylo realizováno převedení vodoteče na západním okraji vymezené plochy a odvodňovacích opatření na severní straně. Na tuto skutečnost reaguje také úprava popisu vypuštěním odpovídajícího textu. Souběžně s úpravami vymezení rozvodny se ve stejném rozsahu vždy upravuje i plocha Ee42 z důvodů uvedených dále v bodě 111.1. Rozsah vymezování překrývajících se záměrů Ee35 a Ee42 pro přehlednost znázorněn schématicky:	odst. (28a)	Ee35

	 PŮVODNÍ VYMEZENÍ NOVÉ VYMEZENÍ		
110. až 111.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
111.1	Tato plocha pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN zahrnuje (překrývá) také celou rozvodnu Kočín, aby umožňovala připojení a vyvedení výkonu z rozvodny Kočín a zároveň aby nebylo předučiněno, z které konkrétní části rozvodny bude konkrétní vývod/připojení provedeno. V souvislosti s úpravami vymezení rozvodny Kočín (viz bod 109.1) tedy bylo upraveno i vymezení plochy Ee42. Krom toho došlo ještě k rozšíření na severozápadě, protože současné vymezení nezahrnuje všechna plánovaná vedení společnosti ČEPS a.s. z/do elektrické stanice, a to tak aby je zahrnovalo (v rozsahu požadovaném spol. ČEPS a.s.). Rozsah vymezení pro přehlednost znázorněn schématicky – viz schéma v bodě 109.1.	odst. (28a)	Ee42
111.2	K úpravě, drobnému zkrácení koridoru došlo ve vazbě na úpravu (v tomto místě rozšíření) vymezení ploch Ee35 rozšíření stávající elektrické stanice Kočín, do níž je vedení zaústěno, a Ee42 rozvojové plochy pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN (více viz body 109.1 a 111.1), v níž není předurčována konkrétní trasa vedení. Dále došlo k doplnění katastrálního území Březi u Týna nad Vltavou rovněž dotčeného tímto záměrem.	odst. (28a)	Ee43
111.3	Záměr je upřesněním záměru vymezeného PUR pod kódem E27 z důvodu „Zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu, a to i v souvislosti s plánovaným postupným útlumem sítě 220 kV“. Doplněn do návrhu pro opakované veřejné projednání byl na základě informace oprávněného investora spol. ČEPS a.s., že pro úseky Přeštice – Milín a Milín – Sokolnice, které jsou vedeny přes území Jihočeského kraje, již byla prověřena a potvrzena účelnost a reálnost rozvojového záměru, a to územně – technickou studií prověřující realizovatelnost záměru „V216 – přestavba na 400 kV“ vedení Přeštice – Milín a územně – technickou studií prověřující realizovatelnost záměru „V216 – přestavba na 400 kV“ vedení Přeštice – Milín a záměru „V204 a V207 – přestavba na 400kV“ vedení Milín - Sokolnice (v návrhu Změny č. 8 Politiky územního rozvoje ČR zveřejněném 6. 3. 2025 je úkol prověření zúžen pouze na úsek Milín – Chodov). Dle těchto studií na území Jihočeského kraje je osa záměru vedení ZVN 400 kV předpokládána v ose stávajících vedení označených V216, V204 a V207 a nebyly identifikovány překážky, které by bránily záměr realizovat, a to ani v případě překryvu s územní rezervou L/F pro LAPF L/F Myslín na Skalici rovněž vymezenou ZÚR, kdy je předpoklad zajištění koordinace těchto zájmů na úrovni projektové dokumentace pro vedení ZVN. Vymezení koridoru respektuje podklady poskytnuté oprávněným investorem spol. ČEPS a.s., kdy trasa koridoru vychází z prověření uvedenými studiemi a jeho šíře koresponduje s obvykle vymezovanými šířkami koridorů pro záměry tohoto charakteru	odst. (28a)	Ee44

	ZÚR a je taková, aby zabezpečila reálný předpoklad pro budoucí realizaci záměru s ohledem na měřítko zásad územního rozvoje. Označení záměru navazuje na číselnou řadu, která obsahovala všechny záměry v oblasti elektroenergetiky. Čísla vypouštěných záměrů nejsou obsazována z důvodu zachování jejich jedinečnosti pro konkrétní záměr a tím i jistoty, že nedojde k záměně záměrů. Dokumentace SEA v kap. 11 obsahuje pro tento záměr návrhy opatření směřovaných do přípravné fáze záměru (včetně převzatých z dokumentace NATURA) pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů na životní prostředí a zjištěných negativních vlivů na EVL a PO, a to: - „U záměrů nových el. vedení Ee44 a Ee45 realizovat technická opatření ke snížení rizika přímých střetů ptáků a netopýrů s elektrovodem., - U záměru Ee44/1 vhodnými technickými opatřeními a časovým harmonogramem vyloučit případně minimalizovat vlivy na ZCHÚ a RBC., - U záměrů Ee44/1, Ee44/2, PT8 a PT9 v rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, ochranná pásma vodních zdrojů, čistotu povrchových vod a režim podzemních vod. - V rámci přípravy konkrétního záměru el. vedení ZVN 400 kV v koridoru Ee44/2 minimalizovat kumulativní vlivy na krajinný ráz s ostatními stávajícími nebo navrhovanými záměry obdobného charakteru (dálnice, tranzitní železniční koridor) vhodným technickým řešením nových záměrů. - V rámci projektové přípravy konkrétního záměru ZVN 400kV Přeštice – Milín v koridoru Ee44/1 minimalizovat trvalý i dočasný zábor ploch v EVL Závišínský potok, vyloučit nebo alespoň minimalizovat zásahy do koryta Závišínského potoka.“ Opatření směřují mimo podrobnost ZUR, kde jsou podchycena především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace (vybraná citována v kap. 11 dokumentace SEA). Dle charakteru je potřeba zohlednit je zejména v navazujících řízeních (povolování záměru). Viz také kap. 5 odůvodnění. Ze stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, OZZL, Oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000 č.j.: KUJCK 78145/2025/jas1 SO, ze dne 30. 6. 2025, pro zajištění ochrany EVL a PP Závišínský potok vyplývá požadavek: „Z důvodů zajištění ochrany EVL a PP Závišínský potok je nutno v navazujících fázích přípravy záměru Ee44/1 minimalizovat vliv na tyto předměty ochrany, a to i v rámci konkrétního technického řešení stavby, kdy např. umístění stožárů tohoto vedení bude v dostatečné vzdálenosti od těchto předmětů ochrany.“ Také toto opatření směřuje mimo podrobnost ZUR, kde je podchyceno zejména stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních. Dle charakteru je potřeba zohlednit jej zejména v navazujících řízeních (povolování záměru).		
--	---	--	--

Vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky

112.	Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)		
113.	Ve veřejném projednání návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl projednán návrh vypuštění koridoru Ee2 pro záměry v oblasti elektroenergetiky pro distribuční soustavu z tabulky v odstavci	odst. (28d)	Ee2

	(28d) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo, protože již byl realizován, tudíž není potřeba nadále vymezovat koridor pro jeho realizaci. Realizace byla doložena kolaudačním souhlasem „Vedení 110 kV V1357 Tábor – Pacov – komplexní rekonstrukce, č. j. MECH – 1208/2016-SÚ/ST/11 z 23. 9. 2016. Záměr byl ponechán na základě rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 20. 6. 2024, usnesení č. 225/2024/ZK-34, o uplatněných námitkách. Ponechání záměru Ee2 reaguje na námitku oprávněného investora, který požaduje ponechání koridoru pro záměr Ee2 v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje z důvodu předpokládaného budoucího zdvojení vedení VVN. Dle oprávněného investora realizované vedení technicky neumožňuje přivěšení dalšího systému vedení VVN na již realizované stožáry, tudíž plánované zdvojení vedení VVN bude předpokládat plošné nároky. Zároveň připomenout, že s ohledem na měřítko zpracování ZÚR je připuštěna možnost koridory pro záměry technické infrastruktury (tedy i koridor nadmístního významu Ee2) dále v ÚPD jednotlivých obcí přeposílovat (viz bod (58) odst. 1. písm. a) ZUR). Více také viz odůvodnění příslušné námitky.		
113.1 a 114.	Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)		
115.	Bod byl po společném jednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do samostatné 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (účinná od 7. 7. 2022)		
115.1	Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)		
115.2	Chybně uvedené „Polná u Českého Krumlova“ bylo nahrazeno správným „Polná na Šumavě“.	odst. (28d)	Ee13
116. až 117.	Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)		
117.1	Záměr vedení včetně nové rozvodny a elektrické stanice zajišťující transformaci ze 110kV na 22kV v Černém Dubu byl do návrhu 4b. aktualizace úrovně Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn z důvodu potřeby posílení zásobování elektrickou energií jižní oblasti Českobudějovicka. Kapacity stávajících vedení v této oblasti napojených na jsou již vyčerpány (respektive již vyčerpány fakticky nebo zasmělněny), přitom se jedná o oblast, do níž jsou i samotným návrhem této aktualizace směřovány rozsáhlé plochy pro rozvojové aktivity (viz bod 25.2) s předpokladem potřeby zajištění dostatečně kapacitního zásobování elektrickou energií. Koridor byl vymezen dle podkladu návrhu trasy včetně nové rozvodny poskytnutého společností EG.D, s.r.o. a jeho šíře odpovídá obvykle vymezeným šířím koridorů pro záměry tohoto charakteru ZÚR a je taková, aby zabezpečila reálný předpoklad pro budoucí realizaci záměru s ohledem na měřítko zásad územního rozvoje. Označení záměru navazuje na číselnou řadu, která obsahovala všechny záměry v oblasti elektroenergetiky. Čísla vypouštěných záměrů nejsou obsazována z důvodu zachování jejich jedinečnosti pro konkrétní záměr a tím i jistoty, že nedojde k záměně záměrů. Dokumentace SEA v kap. 11 obsahuje pro tento záměr návrhy opatření směřovaných do přípravné fáze záměru (včetně převzatých z dokumentace NATURA) pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů na životní prostředí a zjištěných negativních vlivů na EVL a PO, a to: - „U záměrů nových el. vedení Ee44 a Ee45 realizovat technická opatření ke snížení rizika přímých střetů ptáků a netopýrů s elektrovodem.“	odst. (28d)	Ee45

	Opatření směřuje mimo podrobnost ZUR, kde je podchyceno především stanovenými prioritami územního plánování a stanovením podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a podmínek pro zpracování navazující územně plánovací dokumentace. Dle charakteru je potřeba zohlednit je zejména v navazujících řízeních (povolování záměru). Viz také kap. 5 odůvodnění.		
118.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
118.1	Úprava reaguje na úpravu znění odst. (33a) na provedenou na základě požadavku oprávněného investora EG.D. a.s. uplatněného v rámci dohodovacích jednání po veřejném projednání z důvodu jednotného pojetí, protože se jedná o principiálně stejnou věc. Úpravou je vhodněji specifikován rozsah pro přeložky stávajících vedení, pro které připuštěno jejich řešení až na úrovni územních plánů, kdy lze při budoucím řešení samotného záměru prověřit a doložit, zda se jedná o nezbytně nutný rozsah. Je ale potřeba zdůraznit, že pro posouzení nutnosti řešení na úrovni Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je rozhodná skutečnost, zda mají nebo nemají dopad do vedení trasy z pohledu celku nebo svým charakterem dopad do koncepce zásobování elektrickou energií. Viz také bod 123.1.	odst. (29a)	Zásady

Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování teplem

Upřesnění koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti zásobování teplem

118.2	Nové znění reaguje na skutečnost, že záměr vyvedení tepelného výkonu elektrárny Temelín E4a vymezený PUR a promítnutý do ZUR pod kódem Et1 byl již realizován a zkolaudován a jiné zatím nerealizované záměry tohoto charakteru nejsou PUR ani jinou nadřazenou územně plánovací dokumentací pro území Jihočeského kraje vymezeny. (Kolaudacční souhlasy: na stavbu Tepelný napáječ Elektrárna Temelín (ETE)- České Budějovice (D 149) ze dne 28. 8. 2023, č. j. 05179/23/OSSÚ/LHO, vydaný Městským úřadem Hluboká n. Vlt., na stavbu Změna dokončené stavby, přístavba, nástavba a stavební úpravy CPS2 předávací stanice ze dne 27. 3. 2024, č.j. SU/1097/2024-6, vydaný Magistrátem města České Budějovice, na stavbu D149 - tepelný napáječ ETE - České Budějovice, Přecherčpávací stanice obora ze dne 15. 4. 2024, č.j. HLU/02150/24/OSSÚ/LHO, vydaný Městským úřadem Hluboká n. Vlt., na stavbu Tepelný napáječ ETE – České Budějovice, areál ETE ze dne 30. 8. 2023, č. j. MPO 80781/23/356-SÚ, vydaný Ministerstvem průmyslu a obchodu a na stavbu SO 351/32 přípojka VN – předávací stanice Obora ze dne 19. 6. 2023, č. j. 03903/23/OSSÚ/JPa, vydaný Městským úřadem Hluboká n. Vlt.)	odst. (30a) a (30b)	Et1
118.3	Vypuštění reaguje na skutečnost, že záměr vyvedení tepelného výkonu elektrárny Temelín E4a vymezený PUR a promítnutý do ZUR pod kódem Et1 byl již realizován a zkolaudován. Viz také bod 118.1.		
119.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		

Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování plynem

Vymezení ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti zásobování plynem

120.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
------	---	--	--

120.0	Jedná se o formální úpravu textu tak, aby obecná formulace vždy reagovala na aktuální verzi koncepčního dokumentu vydaného na republikové úrovni a nebylo potřeba ustanovení odst. 32a měnit po každé aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR.	odst. (32a)	odst. (32a)
120.1	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		

Vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v oblasti zásobování plynem

120.2	Znění bylo upraveno na základě požadavku oprávněného investora EG.D. a.s. uplatněného v rámci dohodovacích jednání po veřejném projednání. Bylo doplněno o těžební plynovody, které nebyly doposud uvedeny mezi konkrétně jmenovanými výjimkami vedení vysokotlakých plynovodů v atributu definujícím záměry nadmístního významu v oblasti zásobování plynem. Těžební plynovody přitom lze hodnotit jako paralelu k „vysokotlakým plynovodům zajišťujícím pouze napojení jedné obce, případně velkoodběratele“. Zajišťují totiž připojení výroby plynu k přepravní soustavě, distribuční soustavě, jinému těžebnímu plynovodu (jsou definovány v §2, odst. (2), písm. b), bodě 20. zákona č 458/2000 Sb.). Současně byla vypuštěna podmínka dotčení pouze jednoho správního území, protože bylo přehodnoceno, že zásadní pro vyhodnocení, zda se jedná o záměr nadmístního významu s nutností jeho promítnutí do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, je pouze charakter předmětného záměru, kdy záměry jmenované jako výjimky netvoří samotnou distribuční síť nadmístního významu, ale zajišťují připojení daného subjektu k této distribuční soustavě nebo jeho napojení na tuto distribuční soustavu. Dotčení jednoho nebo více správních nemá na charakter záměru vliv.	odst. (32c)	úvod odstavce
120.3	Vypuštění reaguje na skutečnost, že záměr VTL plynovodu Ep4 byl již zkolaudován (kolaudační souhlas na stavbu VTL plynovod Soběslav – Planá nad Lužnicí ze dne 11. 10. 2023, č. j. MS/17845/2023/Pří, vydaný Městským úřadem Soběslav).	odst. (32d)	Ep4
121.	Jelikož bylo zjištěno, že vymezení koridoru pro VTL plynovod Ševětín – Hosín v ÚP Ševětín před jeho změnou č. 4 neodpovídá jeho vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a s ohledem na skutečnost, že jedná o velmi problematické území z hlediska koordinace všech záměrů i nadmístního významu, jimiž je území dotčeno, bylo prověřeno, zda je možno upravit v této části vymezení koridoru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Protože bylo prověřeno, že vedení VTL plynovodu v trase dle územního plánu Ševětín před jeho změnou č. 4, kde bylo vymezeno v podrobnějším měřítku a při respektování limitů využití území nezobrazitelných v měřítku Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, je realizovatelné došlo ke změně ve vymezení této části koridoru Ep7 v trase dle územního plánu Ševětín. Během prací na 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k vydání změny č. 4 ÚP Ševětín, která nabyla účinnosti 31. 8. 2021, která výrazně upřesňuje navrhovaný koridor Ep7 a zároveň posouvá jeho trasu blíže k zastavěnému území obce. Nicméně toto řešení navržené v platném územním plánu obce není dle oprávněného investora technicky možné a ani v budoucnu zrealizovatelné (zejména nedostatečná šíře navrhovaného koridoru, např. ve vazbě na potřebu koordinace s existujícími, ale i do budoucna potřebnými sítěmi technické infrastruktury v území). Navíc není vhodné z hlediska urbanistického, jelikož navržený koridor nevhodně rozděluje vymezené zastavitelné plochy SO a výrazně omezuje	odst. (32d)	Ep7

	zástavbu v těchto plochách (ochranné a bezpečnostní pásmo plynovodu). Jako vhodnější z hlediska umístění se jeví přimknutí ke IV. TŽK do ploch zeleně (princiálně obsaženo v ÚP Ševětín platným před změnou č. 4, ale rovněž v nedostatečné šíři koridoru), což odpovídá trase koridoru Ep7 vymezené ve 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro veřejné projednání. Z uvedených důvodů trasa projednaná ve veřejném projednání není měněna. Dále došlo ke změně v popisu záměru Ep7, aby odpovídal jeho skutečnému vymezení. Koridor vysokotlakého plynovodu totožný nebyl vymezen tak, že by dle uvedeného v popisu záměru tyto plynovody propojoval. Byla tedy s oprávněným investorem EG.D a.s. projednána otázka potřeby vymezení koridoru tak, aby bylo propojení zajištěno. Oprávněný investor po prověření v této věci primárně konstatoval, že za účelem zkapacitnění distribuční sítě ZP provozované v severní části Č. Budějovic a v okolních obcích je záměr Ep7 potřebné zachovat. Pokud se ale jedná o potřebu jeho propojení VTL plynovodem s VTL plynovodem ukončeným na území obce Hrdějovice (respektive prodloužení záměru Ep7) konstatoval, že není potřebné. Dle oprávněného investora je vyhovující ukončení koridoru pro záměr VTL plynovodu Ep7 ve stejném místě jako je v současnosti vymezeno v ZÚR a dále bude navazovat místní síť provozována na území obcí Borek a Hosín (bude řešeno STL plynovody). Vzhledem k uvedenému došlo k úpravě popisu záměru.		
121.1	Došlo k doplnění výčtu katastrálních území o neuvedené a také dotčené katastrální území Polná na Šumavě.	odst. (32d)	Ep12
122. a 123.	<i>Body byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
123.1	Znění bylo upraveno na základě požadavku oprávněného investora EG.D. a.s. uplatněného v rámci dohodovacích jednání po veřejném projednání tak, aby byl vhodněji specifikován rozsah pro přeložky stávajících vedení, pro které připuštěno jejich řešení až na úrovni územních plánů, kdy lze při budoucím řešení samotného záměru prověřit a doložit, zda se jedná o nezbytně nutný rozsah. Je ale potřeba zdůraznit, že pro posouzení nutnosti řešení na úrovni Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je rozhodná skutečnost, zda mají nebo nemají dopad do vedení trasy z pohledu celku nebo svým charakterem dopad do koncepce zásobování plynem.	Odst. (33a)	Zásady

Vymezení územního systému ekologické stability

Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo mimo území CHKO Blanský les, Třeboňsko a NP a CHKO Šumava kompletně převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019. Úpravy návazností na nově zpracované plány ÚSES na území CHKO byly prověřeny a v případě potřeby byla navržena úprava vymezení zpracovatelem Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj, přičemž převzaty byly pouze ty, které skutečně řešily odstranění vzniklé nenávaznosti.

Na území CHKO Blanský les, Třeboňsko a NP a CHKO Šumava vychází vymezení prvků územního systému ekologické stability z nově zpracovaných plánů ÚSES - „Plán ÚSES v CHKO Blanský les“ ze srpna 2022, „Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko“ ze září 2023 a „Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava“ ze září 2022. Na území NP a CHKO Šumava, bylo do návrhu 4b. aktualizace promítnuto pro účely vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje upravené vymezení ÚSES nadregionální a regionální úrovně zpracované firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (zpracovatelem Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava). Na území CHKO Blanský les a Třeboňsko bylo zpřesnění o vložení lokální biocentra, jejichž vymezení je úkolem územních plánů, jak uvádí Metodika vymezování územního systému ekologické stability z března 2017 pořizená Ministerstvem životního prostředí, konzultováno se zástupci AOPK ČR pro uvedená CHKO.

Jelikož z pohledu územního plánování je pro dosažení sledovaného cíle, a to vytvořit podmínky pro budoucí realizaci navrženého systému ÚSES na nadregionální a regionální úrovni, zásadní závazné ukotvení vedení prvků ÚSES v území, a tím zajištění územní ochrany v rozsahu vymezeného koridoru nebo plochy, byla přehodnocena potřeba závazného definování cílových ekosystémů ve výřkové části zásad územního rozvoje. Cílové ekosystémy jsou podstatné zejména pro návrh prvků ÚSES a odůvodnění jejich vymezení v konkrétním území oproti území jinému a následně je jejich znalost důležitá také zejména pro management těchto prvků (což je zcela mimo podrobnost zásad územního rozvoje). S ohledem na obsah přechází věty přehodnotil zpracovatel návrhu 4b. aktualizace ZÚR JČK po veřejném projednání přístup k závaznému vymezení cílových ekosystémů ve výřkové části uvedené územně plánovací dokumentace. Jako vhodný přístup k uvedení cílových ekosystémů zpracovatel vyhodnotil jejich uvedení v odůvodnění, kde jsou součástí zdůvodnění vymezení konkrétního prvku ÚSES. Jejich využití při zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích či pro jejich management není tímto krokem nijak omezeno.

Nadregionální biocentra

124.0	K úpravě došlo, jednak aby nebylo zavádějící, uvedené kódy jsou kódy používané v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, a jednak aby označení uvedené v grafice bylo promítnuto také do textu.	odst. (35)	kód
124.	Byla provedena úprava vymezení, rozšíření NBC, tak aby zahrnovalo tok Vltavy u Poněšic, co by nezbytnou součástí NBC vzhledem k navazujícímu NKBK s vodní osou, kterou je tok Vltavy.	odst. (35)	NRBC26
125.	Byla provedena úprava hranic v rekreační oblasti u rybníka Ostrý, kde bylo zjištěno, že část rekreační oblasti (část stávající chatové lokality) je na rozdíl od její zbývající části zahrnuta jako součást NBC, přestože se z důvodu jejího využití nejedná o území vhodné pro využití jako součást NBC, byla tedy z NBC vyjmuta. Dále došlo k vyjmutí území v k. ú. Mračkov, severně od Kadova, a to opět o území v současné době již zastavěné, tudíž bylo vyhodnoceno, že se nejedná o území vhodné pro využití jako součást NBC, a území navazující, přičemž bylo zohledněno, že sídlo Mračov vzhledem k jeho poloze uvnitř tohoto NBC má minimum možností rozvoje. Krom uvedeného došlo ještě ke zpřesnění části východní hranice NBC, zejména v k. ú. Blatenka, a to tak, aby byly zohledněny hranice katastru nemovitostí, pokud to z hlediska přírodních podmínek pro plnění funkce NBC bylo možné.	odst. (35)	NRBC36
126.	Byla provedena úprava hranic NBC doplněním lokalit přírodních biotopů (vegetace vysokých ostřic, mezofilní ovsíkové louky a mokřadní olšiny) v k.ú. Lhota u Kestřan a Sudoměř u Čejetic odpovídající cílovým ekosystémům. Tyto lokality, aby byly podchyceny, byla provedena arondace hranic, neboť přírodní biotopy leží na okraji a současná hranice byla schématická a nerespektující aktuální stav a využití krajiny.	odst. (35)	NRBC37
126.1	Území je z hlediska biogeografického reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, případně došlo k zahrnutí o dalších cenných biotopů a lokalit. NRBC38 reprezentuje typické rybníční ekosystémy Třeboňska, zahrnuje soustavu rybníků, část toku Nové řeky s přílehlou mokřadní nivou a rozlehlý lesní komplex na rašelinných a podmáčených stanovištích.	odst. (35)	NRBC38 CHKO Třeboňsko
126.2	Území je z hlediska biogeografického reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, případně došlo k zahrnutí o dalších cenných biotopů a lokalit. NRBC39 zahrnuje lesní porosty na rašelinných stanovištích, plochu po těžbě rašeliny, která zregenerovala a vznikla pestrá mozaika různých rašelinných biotopů od bezlesí až po zapojený les různého složení s významnou florou a faunou, a v menší míře při okrajích polokulturní luční porosty.	odst. (35)	NRBC39 CHKO Třeboňsko

126.3	Území je z hlediska biogeografického reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, dále došlo k zahrnutí dalších cenných biotopů a lokalit. Navržené NRBC51 reprezentuje pestrou mozaiku lesních, lučních, vodních a subxerothermních společenstev. Zahrnuje rozsáhlé převážně zalesněné území nejvyšších partií hornatiny Blanského lesa od vrchu Bulový přes sedlo Rohy a masiv Kleti po Vyšenské kopce.	odst. (35)	NRBC51 CHKO Blanský les
127.	Území je z hlediska biogeografického reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, dále došlo k zahrnutí dalších cenných biotopů a lokalit. Navržené NRBC52 tvoří lesnatá členitá partie zaříznutého údolí Vltavy a přilehlá zvlhčená zalesněná část vrchoviny směrem k obci Křemže. V malé míře jsou zastoupeny louky a rybníky, zcela specifická je květena křemžských hadců – komplex reliktních hadcových borů.	odst. (35)	NRBC52 CHKO Blanský les
128.	Došlo ke zpřesnění hranice NBC, a to vyjmutím území v k. ú. Nový Vojířov Na Peršláku současné době již zastavěného, tudíž bylo vyhodnoceno, že se nejedná o území vhodné pro využití jako součást NBC. K rozšíření NBC došlo naopak opět v k. ú. Nový Vojířov, a to v lokalitě pískovna, protože na základě posouzení aktuálního stavu bylo vyhodnoceno, že v dotčeném území se nacházejí cenné přírodní biotopy významné pro plnění funkce NBC.	odst. (35)	NRBC54
129.	Území je z hlediska biogeografického reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, případně došlo k zahrnutí dalších cenných biotopů a lokalit. NRBC56 představuje rozsáhlý lesní komplex ve vrchovině Homolka s fragmenty květnatých bučin a přechody k acidofilním bučinám, maloplošně se vyskytují menší přechodová rašeliniště a olšiny v nivě Koštěnického potoka.	odst. (35)	NRBC56 CHKO Třeboňsko
129.1	Vymezení bylo zkoordinováno s regionální (RBK 147, na území Plzeňského kraje RBK 341) a s lokální úrovní ÚSES. Hranice NRBC byly upřesněny dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Na území Jihočeského kraje zasahuje pouze okrajově. Nadregionální biocentrum Modravské slatě, Roklan reprezentuje unikátní slatě (Cikánská, Rokytecká, Mlýnecká, Blatenská) v Šumavském bioregionu (1.62).	odst. (35)	NRBC76 NP a CHKO Šumava
130.	Došlo ke zpřesnění hranice NBC, a to vyjmutím území v k. ú. Nový Vojířov Na Peršláku současné době již zastavěného, tudíž bylo vyhodnoceno, že se nejedná o území vhodné pro využití jako součást NBC. K rozšíření NBC došlo naopak opět v k. ú. Nový Vojířov, a to v lokalitě pískovna, protože na základě posouzení aktuálního stavu bylo vyhodnoceno, že v dotčeném území se nacházejí cenné přírodní biotopy významné pro plnění funkce NBC.	odst. (35)	NRBC80
130.1	Území je z hlediska biogeografického reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, případně došlo k zahrnutí dalších cenných biotopů a lokalit. NRBC2006 reprezentuje antropogenní přírodě blízké biotopy rybníků, luk, pozměněných, ale přírodě blízkých borových lesů a nelesní vegetace rašelinišť.		NRBC200 6 CHKO Třeboňsko
130.2	Biocentrum bylo vymezeno v celé šířce nivy, vymezení bylo zkoordinováno jak s regionální (RBK 205, 204, 188, 296, 233), tak s lokální úrovní ÚSES (minoritně zahrnutý i mezofilní stanoviště). Hranice	odst. (35)	NBC2014

	NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa. Nadregionální biocentrum Vltavská niva reprezentuje unikátní údolní rašeliniště v nivě Vltavy v Šumavském bioregionu (1.62).		NP a CHKO Šumava
130.3	Hranice NRBC byly upřesněny dle prostorových jednotek rozdělení lesa a jeho vymezení bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (minoritně zahrnutý i hygroliní stanoviště). Nadregionální biocentrum Smrčina reprezentuje horské vrcholové partie (Studničná – Hraničník – Smrčina) v Šumavském bioregionu (1.62).	odst. (35)	NRBC619 NP a CHKO Šumava

Nadregionální biokoridory

131.0	K úpravě došlo, jednak aby nebylo zavádějící, uvedené kódy jsou kódy používané v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, a jednak aby označení uvedené v grafice bylo promítnuto také do textu.	odst. (36)	kód
131.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody. Fakticky byl po hranici Jihočeského kraje vymezen.	odst. (36)	NRBK 60
132.	Základní rozdělení do dvou větví zůstalo zachováno, pouze po formální stránce došlo k doplnění KODu o písmeno A označující vodní ekosystémy a písmeno B označující ekosystémy mezofilní, což zajišťuje lepší přehlednost a orientaci. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 60A/1 – 60A/6 a NRBK 60B/1 – 60B/11. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech upraveno, jinde pouze zpřesněno. Pro celý NRBK60 lze shrnout, že došlo ke zpřesnění na základě prostorového dělení lesa, k vyjmutí ploch rekreace a zastavěného území, k upřesnění vzhledem k cílovým ekosystémům vodních a nezofilních hájových byly provedeny úpravy vymezením celého toku Vltavy v ose vodní a výraznější úprava v k.ú. Litoradlice: vyjmutí části zahrnující nivu a ZPF, vymezení na PUPFL (vymezení dle ÚTP). Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů: NRBK 60A/1 – úsek: hranice kraje – RBC 145, cílový ekosystém: vodní, úprava zejména z důvodu zahrnutí vhodných přírodních biotopů – rozšíření vodní osy na vodní nádrž Orlík. NRBK 60A/2 – úsek: RBC 145 – RBC 152, cílový ekosystém: vodní, úprava zejména z důvodu zahrnutí vhodných přírodních biotopů – rozšíření vodní osy na vodní nádrž Orlík. NRBK 60A/3 – úsek: RBC 152 – RBC 156, cílový ekosystém: vodní, úprava zejména z důvodu zahrnutí vhodných přírodních biotopů – rozšíření vodní osy na vodní nádrž Orlík. NRBK 60A/4 – úsek: RBC 156 – RBC 157, cílový ekosystém: vodní, úprava zejména z důvodu zahrnutí vhodných přírodních biotopů – rozšíření vodní osy na vodní nádrž Orlík. NRBK 60A/5 – úsek: RBC 157 – RBC 179, cílový ekosystém: vodní, zpřesnění zahrnující drobné úpravy z důvodu reakce na aktuální stav krajiny, případně z důvodu využití hranic katastru nemovitostí. NRBK 60A/6 – úsek: RBC 179 – NRBC 26, cílový ekosystém: vodní, úprava zejména z důvodu vymezení pouze na vodní nádrž Hněvkovice včetně litorálu a fragmenty mimo zastavěná území.	odst. (36)	

	NRBK 60B/1 – úsek: RBC 137 – RBC 143, mezofilní hájový, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa s odchylkou v severní části, kdy z důvodu aktuálního stavu krajiny je zpřesněno vymezení okrajem pozemků určených plnění funkce lesa. NRBK 60B/2 – úsek: RBC 143 – RBC 134, mezofilní hájový, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa a provedení menších úprav zohledňujících cílové ekosystémy (konkrétně zde k mezofilní hájové). NRBK 60B/3 – úsek: RBC 134 – RBC 138, mezofilní hájový, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa a provedení menších úprav zohledňujících cílové ekosystémy (konkrétně zde k mezofilní hájové). NRBK 60B/4 – úsek: RBC 138 – RBC 145, mezofilní hájový, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa a provedení menších úprav zohledňujících cílové ekosystémy (konkrétně zde k mezofilní hájové). NRBK 60B/5 – úsek: RBC 145 – RBC 152, mezofilní hájový, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa, provedení menších úprav zohledňujících cílové ekosystémy (konkrétně zde k mezofilní hájové) a vymezení nezahrnovalo zastavěné území a části ploch rekreace. NRBK 60B/6 – úsek: RBC 152 – RBC 156, mezofilní hájový, zpřesnění osy mezofilní hájové z důvodu, aby vymezení odpovídalo tomuto ekosystému a nezahrnovalo plochy kempů a rekreace. NRBK 60B/7 – úsek: RBC 156 – RBC 157, mezofilní hájový, zpřesnění, aby vymezení odpovídalo cílovým společenstvům osy mezofilní hájové. NRBK 60B/8 – úsek: RBC 157 – RBC 161, mezofilní bučinný, úprava z důvodu zajištění propojení dostatečně širokým nadregionálním biokoridorem mimo zástavbu nebo rekreační plochy mezi regionálními biocentry RBC 161 Červený vrch a RBC 157 Nový Dvůr. NRBK 60B/9 – úsek: RBC 161 – RBC 171, mezofilní bučinný, úprava z důvodu respektování prostorového dělení lesa, provedení úprav zohledňujících cílové ekosystémy (konkrétně zde k mezofilní bučinné) a tudíž s tím související vyjmutí ploch s nivními biotopy, což vyvolalo odchylku ve vymezení trasy v k.ú. Hněvkovice. NRBK 60B/10 – úsek: RBC 171 – RBC 168, mezofilní bučinný, úprava z důvodu zohlednění cílových ekosystémů (konkrétně zde mezofilních bučinných) a s tím související jednak vymezení na pozemcích určených k plnění funkce lesa a zároveň vyjmutí části zahrnující nivu a zemědělský půdní fond, což vyvolalo odchylku ve vymezení trasy v k.ú. Litoradlice. NRBK 60B/11 – úsek: RBC 168 – NRBC 26, mezofilní bučinný, úprava z důvodu respektování prostorového dělení lesa, provedení úprav zohledňujících cílové ekosystémy (konkrétně zde mezofilní bučinné).		
133.	Doplňná katastrální území jsou upraveným návrhem NRBK60 nově dotčena, proto byl doplněn výčet katastrálních území	odst. (36)	
134.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody. Fakticky si počátek a konec biokoridoru odpovídá.	odst. (36)	NRBK110 dotčen NP a CHKO Šumava,

135.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 110/1–110/10. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení převážně zpřesněno, v některých částech upraveno dle aktuálního stavu v území. Pro celý NRBK110 lze shrnout, že došlo ke zpřesnění zejména na základě prostorového dělení lesa a výraznější úprava v k.ú. Ovesná: převedení NRBK z ploch trvalého travního porostu na PUPFL, dále u úseku 110/6, kde byla významněji upravena trasa, a rozdělení z důvodu napojení RBC10 a vložení nového RBC 15. Dále byla provedena úprava vymezení z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů: NRBK 110/1 – úsek: RBC 5 – RBC 7, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, upřesněný segment je veden po reprezentativní zalesněné mezofilní terénní elevaci. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/2 – úsek: RBC 7 – RBC 10, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, upřesněný segment zajišťující napojení RBC10 je veden po reprezentativních zalesněných mezofilních stanovištích a jeho vymezení je zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/3 – úsek: RBC 10 – RBC 15, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, upřesněný segment napojuje nově vložené RBC15 a je veden po reprezentativních zalesněných mezofilních stanovištích (Homole – Zdíkovský les), jeho vymezení je zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/4 – úsek: RBC 15 – RBC 17, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, upřesněný segment je veden přes reprezentativní zalesněný vrchol Jilmová, jeho vymezení je zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. NRBK 110/5 – úsek: RBC 17 – RBC 23, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa na části mimo území CHKO Šumava, jelikož bylo při vyhodnocení, že vymezení NRBK je s rezervou až nadhodnoceno, byl rozsah vymezení přehodnocen a redukován, nicméně redukce byla provedena tak, aby respektovala metodiky vymezování i konkrétní podmínky a bylo zajištěno plnění jeho funkce; na území CHKO nedoznal zásadních změn ve vymezení, upřesněný segment je veden po svazích Volyňského kařonu a přes vrchol Medník. Jeho vymezení je zkoordinováno s regionální a lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/6 – úsek: RBC 23 – RBC 38, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, trasa je významněji upravena tak, aby upřesněný segment byl veden po reprezentativních mezofilních rozvodných hřbetech a terénních elevacích (Na vršcích – Na krajině – Černý les). Jeho vymezení je zkoordinováno s regionální a lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/6 – úsek: RBC 38 – RBC 44, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, upřesněný segment je veden po reprezentativních mezofilních rozvodných hřbetech a terénních elevacích (Na vršcích – Na krajině – Černý les). Jeho vymezení je zkoordinováno s regionální a lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/7 – úsek: RBC 38 – RBC 44, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, upřesněný segment je veden po reprezentativních mezofilních	úseky 110/1 až 110/8 odst. (36)
------	--	--

	rozvodných hřbetech a terénních elevacích (Vysoká – Krejčovický kopec – Krejčovický vrch). Jeho vymezení je zkoordinováno s regionální a lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/8 – úsek: RBC 44 – NRBC 65, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, mimo území CHKO Šumava zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa; na území CHKO je upřesněný segment veden po reprezentativních mezofilních rozvodných hřbetech a terénních elevacích (Šerovná – Dobrá Voda). Jeho vymezení je zkoordinováno s regionální a lokální úrovní ÚSES. NRBK 110/8 – úsek: RBC 65 – RBC 73, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa, přičemž toto včetně zajištění vymezení odpovídajícímu cílovému ekosystému vyvolalo významnější odchylku v prostoru Rohanovského vrchu. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 110/9 – úsek: RBC 73 – RBC 94, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa a z důvodu převedení NRBK z ploch trvalého travního porostu na pozemky určené k plnění funkce lesa z důvodu zohlednění cílových ekosystémů (konkrétně zde mezofilních bučinných) v k.ú. Litoradlice. NRBK 110/10 – úsek: RBC 94 – RBC 102, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa.		
136.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody a zohlednil upravené vymezení (konec biokoridoru) na území NP a CHKO Šumava. Počátek si fakticky odpovídá.	odst. (36)	
137.	Z důvodu jednotného pojetí je použito „dělení“ na úseky, byť se v tomto případě na území Jihočeského kraje jedná o jediný úsek – NRBK 111/1 - úsek: hranice kraje (respektive RBC 1586 na území Plzeňského kraje) – RBC 7 cílový ekosystém: mezofilní bučinný. Vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení na území mimo NP a CHKO Šumava upraveno zejména v k. ú. Nicov: převedení NRBK z ploch trvalého travního porostu na PUPFL. K této úpravě došlo z důvodu zajištění vedení trasy odpovídajících cílových ekosystémů (konkrétně zde mezofilních bučinných). Krom toho, jelikož bylo vyhodnoceno, že vymezený NRBK je jižně od Nicova „obrovské šíře“, byl rozsah vymezení přehodnocen a redukován, nicméně redukce byla provedena tak, aby respektovala metodiky vymezování i konkrétní podmínky a bylo zajištěno plnění jeho funkce. V souvislosti se zapracováváním nového Plánu místního ÚSES NP CHKO Šumava došlo k drobné úpravě vymezení z důvodu zajištění návaznosti. Úpravu bylo možno provést vzhledem k aktuálnímu stavu krajiny v území při hranici s CHKO, kdy byl využit biotop L5.4 acidofilní bučiny. Na území NP a CHKO Šumava bylo vymezení upraveno tak, aby NRBK111 byl napojen do RBC7 a takto upřesněný segment byl veden po reprezentativních mezofilních rozvodných hřbetech a terénních elevacích (Královský kámen – Nicovské Sedlo – Milovský vrch). Jeho vymezení je zkoordinováno s regionální a lokální úrovní ÚSES. Návaznost tohoto úseku na území Plzeňského kraje není v současné době zajištěna a bude řešena v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje Plzeňského kraje – více viz kapitola 7. odůvodnění Koordinace 4b. AZÚR z hlediska širších (nadregionálních) vztahů. Z důvodu změn v dotčení katastrálních území byl původní výčet nahrazen novým.	odst. (36)	NRBK111 dotčen NP a CHKO Šumava

138.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Stachy a doplněn byl o k. ú. Javorník u Stach, které v uvedeném výčtu chybělo.	odst. (36)	
139.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody. Fakticky si počátek a konec biokoridoru odpovídá.	odst. (36)	
140.	Základní rozdělení do dvou větví zůstalo zachováno, pouze po formální stránce došlo k doplnění KODu o písmeno A označující ekosystémy mezofilní a písmeno B označující vodní a nivní ekosystémy, což zajišťuje lepší přehlednost a orientaci. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 113A/1 – 113A/7 a NRBK 113B/1 – 113B/5. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno a někde byly provedeny i zásadní úpravy. Pro celý NRBK113 lze shrnout, že došlo ke zpřesnění na základě prostorového dělení lesa a zohlednění zastavěného území (k. ú. Kalenice), zpřesnění a úpravám ve vztahu k zajištění cílových ekosystémů jednotlivých úseků nivních a vodních ekosystémů (k.ú. Horní Poříčí a k.ú. Dolní Poříčí) a zásadním úpravám z důvodu zajištění reprezentativnosti biochor, a to vložením chybějících RBC (k.ú. Horní Poříčí, k.ú. Střelské Hoštice a k.ú. Kozlov nad Otavou a k.ú. Brusy, k.ú. Kbelnice a k.ú. Jemnice u Oseka). Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů: NRBK 113A/1 – úsek: hranice kraje – RBC 26, mezofilní hájový, úprava z důvodu zohlednění cílových ekosystémů (konkrétně zde mezofilních hájových) a s tím související vyjmutí části nivních společenstev v k.ú. Kalenice na hranici kraje. Krom toho byl redukován zejména o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Nicméně redukce byla provedena tak, aby upravené vymezení biokoridoru respektovalo metodiky vymezování i konkrétní podmínky a bylo zajištěno plnění jeho funkce. Návaznost tohoto úseku na území Plzeňského kraje není v současné době zajištěna a bude řešena v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje Plzeňského kraje – více viz kapitola 7. odůvodnění Koordinace 4b. AZÚR z hlediska širších (nadregionálních) vztahů. NRBK 113A/2 – úsek: RBC 26 – RBC 35 mezofilní hájový, úprava z důvodu zohlednění cílových ekosystémů a s tím souvisejícího oddělení osy mezofilní (konkrétně zde mezofilních hájových), což vyvolalo výrazné úpravy v části napojení této oddělené osy na RBC 35, a to vedení části biokoridoru ve zcela nové trase, krom toho byl redukován zejména o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Nicméně redukce byla provedena tak, aby upravené vymezení biokoridoru respektovalo metodiky vymezování i konkrétní podmínky a bylo zajištěno plnění jeho funkce. NRBK 113A/3 – úsek: RBC 37 – RBC 52, mezofilní hájový, zpřesnění bylo provedeno v části jako rozšíření, aby vymezený biokoridor dosahoval alespoň minimální požadavky na jeho šíři, a v části byl naopak redukován o plochy původně určené vloženým lokálním	odst. (36)	NRBK113

	biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Další zpřesnění byla provedena z důvodu respektování prostorového dělení lesa. NRBK 113A/4 – úsek: RBC 52 – RBC 53, RBC 50, mezofilní hájový, zpřesnění bylo provedeno v části jako rozšíření, aby vymezený biokoridor dosahoval alespoň minimální požadavky na jeho šíři, a v části byl naopak redukován o zejména plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 113A/5 – úsek: RBC 53 – RBC 69, mezofilní hájový, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny s využitím hranic dle katastru nemovitostí včetně přizpůsobení cestní sítě, aby vedení trasy umožnilo dosažení cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního hájového), významnější zpřesnění stále ale charakteru lokální úpravy bylo provedeno z důvodu nalezení vhodnějšího vedení trasy biokoridoru z hlediska komplexního posouzení místních podmínek respektující požadavek dosažení cílového ekosystému hájového. NRBK 113A/6 – úsek: RBC 69 – RBC 84, mezofilní hájový, zpřesnění bylo provedeno z důvodu zohlednění prostorového dělení lesa a z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 113A/7 – úsek: RBC 84 – NRBK 116A/6, mezofilní hájový, zpřesnění bylo provedeno z důvodu zohlednění prostorového dělení lesa a z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 113B/1 – úsek: hranice kraje – RBC 32, vodní a nivní, zásadní úprava vložením nového chybějícího biocentra RBC Na Skalách byla provedena z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory -4BS v bioregionu Sušický. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 113B/2 – úsek: RBC 32 – RBC 35, vodní a nivní, zásadní úprava vložením nového chybějícího biocentra RBC Na Skalách byla provedena z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory -4BS v bioregionu Sušický. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 113B/3 – úsek: RBC 35 – RBC 46, vodní a nivní, zpřesnění, zúžení, bylo provedeno na průchodu biokoridoru zastavěným územím Katovic z důvodu minimalizace jeho dotčení, ale zároveň při zachování potřebných parametrů a respektování cílového ekosystému (zde konkrétně vodního a nivního). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez		
--	--	--	--

	ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 113B/4 – úsek: RBC 46 – RBC 68, vodní a nivní, zpřesnění provedením místních úprav, aby vymezeným biokoridorem byla zajištěna nivní společenstva vzhledem k cílovým ekosystémům (zde konkrétně vodního a nivního). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 113B/5 – úsek: RBC 68 – NRBC 37, vodní a nivní, zpřesnění provedením místních úprav, aby vymezeným biokoridorem byla zajištěna nivní společenstva vzhledem k cílovým ekosystémům (zde konkrétně vodního a nivního). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
141.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Hajská.	odst. (36)	
142.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody. Fakticky se jedná o na stejný nadregionální biokoridor, na nějž NRBK114 navazuje.	odst. (36)	
143.	Základní rozdělení do větví zůstalo zachováno, pouze po formální stránce došlo k doplnění KODu o písmeno A označující ekosystémy vodní a nivní a písmeno B označující ekosystémy mezofilní, což zajišťuje lepší přehlednost a orientaci. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 114A/1 – 114A/3 a NRBK 114B/1 – 114B/2. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Pro celý NRBK114 lze shrnout, že došlo ke zpřesnění dle aktuálního stavu v území, na průchodu zastavěným územím (Písek), úpravám trasy odstraňujícím střet s chatovou oblastí (k. ú. Borečnice) a zpřesnění a úpravám ve vztahu k zajištění cílových ekosystémů mezofilních hájových, vodních a nivních, který byl doplněn. Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů: NRBK 114A/1 – úsek: NRBC 25 – RBC 122, vodní, zpřesnění provedením drobných úprav, aby vymezený biokoridor zohledňoval přírodní společenstva vzhledem k cílovému ekosystému (zde konkrétně vodnímu). NRBK 114A/2 – úsek: RBC 122 – RBC 112, vodní, zpřesnění na průchodu biokoridoru zastavěným územím Písku z důvodu minimalizace jeho dotčení, ale zároveň při zachování potřebných parametrů a respektování cílového ekosystému (zde konkrétně vodního) NRBK 114A/3 – úsek: RBC 112 – NRBC 37, vodní a nivní, zpřesnění provedením místních úprav, aby vymezeným biokoridorem byla zajištěna nivní společenstva vzhledem k cílovým ekosystémům (zde konkrétně vodním a nivním). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem,	odst. (36)	NRBK114

	protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 114B/1 – úsek: NRBC 25 – RBC 122, mezofilní hájový, úprava trasy zejména z důvodu, aby vymezený biokoridor nebyl ve střetu s chatovými oblastmi (zastavěným územím), a zároveň svým vymezením respektoval cílový ekosystém (zde konkrétně mezofilní hájový). NRBK 114B/2 – úsek: RBC 122 – RBC 112, mezofilní hájový, úprava trasy z důvodu reakce na aktuální stav v území – využití hranic katastru nemovitostí, vedení cestní sítě, zohlednění zastavěného území, přičemž vymezení respektuje požadavek zajištění cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního hájového). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
144.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody. Fakticky si počátek a konec biokoridoru odpovídá.	odst. (36)	
145.	Základní rozdělení do větví zůstalo zachováno, pouze po formální stránce došlo k doplnění KODu o písmeno A označující ekosystémy mezofilní a písmeno B označující ekosystémy vodní a nivní, což zajišťuje lepší přehlednost a orientaci. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 115A/1 a NRBK 115B/1. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Došlo zejména k provedení úprav vymezením celého toku Vltavy v ose vodní a výraznější úpravě mezofilní osy v k.ú. Zvíkovské Podhradí: úprava trasy mimo celou chatovou oblast U Štědranských, zkrácení z důvodu rozšíření NRBK 60, na který navazuje. Ke zpřesnění došlo na základě prostorového dělení lesa a k upřesnění vzhledem k cílovým ekosystémům vodním a mezofilním hájovým. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 115A/1 – úsek: NRBK 60A/1 – NRBC 25, mezofilní hájový, zpřesnění a úpravy trasy byly provedeny, aby vymezená trasa respektovala a umožňovala dosažení cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního hájového a nezahrnovala jej narušující části jako např. zastavěná území, a proto došlo k výraznější úpravě zejména U Štědranských v k.ú. Zvíkovské Podhradí upravením trasy mimo celou chatovou oblast. Zároveň byla provedena zpřesnění dle prostorového dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 115B/1 – úsek: NRBK 60A/1 – NRBC 25, vodní, úprava zejména z důvodu zahrnutí vhodných přírodních biotopů – rozšíření vodní osy na celý tok Vltavy.	odst. (36)	NRBK115

146.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení (zkrácení z důvodu rozšíření NRBK60, na který navazuje) se nedotýká k. ú. Jickovice.	odst. (36)	
147.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
148.	Základní rozdělení do větví zůstalo zachováno, pouze po formální stránce došlo k doplnění KODu o písmeno A označující ekosystémy vodní (případně v kombinaci s mezofilními či nivními) a písmeno B označující ekosystémy mezofilní, což zajišťuje lepší přehlednost a orientaci. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 116A/1 – 116A/7 a NRBK 116B/1 – 116B/6. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Došlo zejména k zpřesnění z důvodu zajištění cílových ekosystémů, u mezofilní osy k eliminaci nivních ekosystémů a vymezení i v potenciálních ekosystémech mezofilních bučinných, u vodní osy potom úpravám k zajištění vodních ekosystémů (rybníky) a údolnic k lepšímu respektování vodní osy. Došlo k úpravám napomáhajícím odstranění střetů se zastavěným územím a ke zpřesnění na základě prostorového dělení lesa a cestní sítě. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 116A/1 – úsek: NRBC 36 – RBC 47, vodní, úprava z důvodu zajištění vodních ekosystémů (rybníky) a údolnic k lepšímu respektování vodní osy. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116A/2 – úsek: RBC 47 – RBC 61, vodní, úprava (rozšíření) z důvodu zajištění vodních ekosystémů (rybníky) a údolnic k lepšímu respektování vodní osy. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116A/3 – úsek: RBC 61 – NRBK 116A/4, NRBK 116B/2, vodní, mezofilní bučinný, úprava z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně vodních, a především mezofilních bučinných). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116A/4 – úsek: NRBK 116A/3 – RBC 85, vodní, úprava z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně vodních a především nivních). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116A/5 – úsek: RBC 85 – RBC 90, vodní a nivní, zásadní úprava (přerušení původně vymezeného biokoridoru) z důvodu vložení nového RBC 90, zpřesnění z důvodu promítnutí aktuálního stavu krajiny	odst. (36)	NRBK116

	s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně vodní a nivní). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116A/6 – úsek: RBC 90 – RBC 98, vodní a nivní, zásadní úprava (přerušení původně vymezeného biokoridoru) z důvodu vložení nového RBC 90, zpřesnění z důvodu promítnutí aktuálního stavu krajiny s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně vodní a nivní). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116A/7 – úsek: RBC 98 – NRBC 37, NRBK 114A/3, vodní, zpřesnění v zastavěném území Starých Kestřan, zejména aby trasa biokoridoru, jehož cílový ekosystém je vodní, byla skutečně vymezena na toku a aby bylo zohledněno dotčení zastavěných pozemků, přičemž zpřesněný biokoridor musí dosahovat takových parametrů, aby mohl plnit svou funkci s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně vodní). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116B/1 – úsek: NRBC 36 – RBC 61, mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu promítnutí aktuálního stavu krajiny s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně mezofilní bučinný). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116B/2 – úsek: NRBK 116A/3 – RBC 85, mezofilní bučinný, úprava z důvodu dosažení cílového ekosystému, zde konkrétně úpravou trasy před navázáním na NRBK 116A/3 a dále eliminací nivy pro uplatnění cílových společenstev mezofilních bučinných. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116B/3 – úsek: RBC 85 – RBC 79, mezofilní bučinný, zásadní úprava (přerušení původně vymezeného biokoridoru) z důvodu vložení nového RBC 79, zpřesnění z důvodu promítnutí aktuálního stavu krajiny s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně mezofilní bučinný). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116B/4 – úsek: RBC 79 – RBC 90, mezofilní bučinný, zásadní úprava (přerušení původně vymezeného biokoridoru) z důvodu vložení nového RBC 79, zpřesnění z důvodu promítnutí aktuálního stavu krajiny s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně mezofilní bučinný). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116B/5 – úsek: RBC 90 – NRBC 96, mezofilní hájový, zpřesnění z důvodu promítnutí aktuálního stavu krajiny s ohledem na cílový	
--	---	--

	ekosystém (zde konkrétně mezofilní hájový). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 116B/6 – úsek: RBC 96 – NRBC 112, mezofilní hájový, úprava z důvodu vyloučení rybníka Čalovec a promítnutí aktuálního stavu krajiny s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně mezofilní hájový). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
149.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Chrástovice.	odst. (36)	
150.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
151.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 117A/1 – 117A/10. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno, jinde provedena zásadní úprava. Došlo zejména k úpravám vedoucím k zajištění cílového ekosystému mezofilního bučinného, a to redukcí o nereprezentativní stanoviště, úpravou vymezení u obce Plav v k.ú. Heřmaň u Českých Budějovic dle aktuálního stavu a přírodních biotopů, vyloučením nivních poloh a zásadním úpravám rozšířením RBC 759 Mojský les v k.ú. Červený Újezd z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory -4BL v bioregionu 1.21 Bechyňský a vložení nového chybějícího RBC Na Babě v k.ú. Jívno z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory 4PS v bioregionu 1.43 Českokrumlovský. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 117/1 – úsek: NRBC26 – RBC 188, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava, zejména dvě lokální úpravy z důvodu zajištění reprezentativnosti cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/2 – úsek: RBC 188 – RBC 200, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava z důvodu zkrácení vzhledem k rozšíření RBC 188 Mojský les na východ, dále pomístní úpravy na základě prostorového dělení lesa a při využití hranic dle katastru nemovitostí z důvodu dosažení cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního hájového). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/3 – úsek: RBC 200 – RBC 201, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, jedno lokální zpřesnění biokoridoru dle hranice pozemků určených plnění funkce lesa pro zajištění vedení trasy odpovídající cílovému ekosystému (zde konkrétně mezofilnímu bučinnému). Další	odst. (36)	NRBK117

zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/4 – úsek: RBC 201 – RBC 195, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zásadní úprava (přerušení původně vymezeného biokoridoru) byla provedena z důvodu vložení nového RBC 195, další úprava, a to zejména lokalizace mimo vodní plochy a zastavěné území, byla provedena z důvodu zajištění trasy, která bude schopna plnit svou funkci a vedením odpovídat cílovému ekosystému (zde konkrétně mezofilnímu bučinnému). Zároveň bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochu původně určenou vloženému lokálnímu biocentru, protože jeho jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jeho vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/5 – úsek: RBC 195 – RBC 191, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zásadní úprava (přerušení původně vymezeného biokoridoru) byla provedena z důvodu vložení nového RBC 195 a zpřesnění z důvodu promítnutí aktuálního stavu krajiny s ohledem na cílový ekosystém (zde konkrétně mezofilní bučinný). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/6 – úsek: RBC 191 – NRBC 190, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úpravy z důvodu zajištění cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného), a to redukce o nereprezentativní stanoviště a pomístní úpravy s ohledem na aktuální stav krajiny/území. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/7 – úsek: RBC 190 – RBC 177, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa a při využití hranic dle katastru nemovitostí s ohledem na cílový ekosystém (konkrétně zde mezofilní bučinný) a u obce Doubravice lokální úprava vedení trasy mimo zastavěné území, aby nebyla narušována funkčnost biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/8 – úsek: RBC 177 – NRBK 169/2, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zásadní úprava – biokoridor byl nově vymezen v trase vedené okrajem lesa, aby byla zajištěna lepší návaznost NRBK117 rozděleného řekou Malší nad obcí Plav, konkrétně návaznost na úsek NRBK 117/9 při respektování cílového ekosystému (konkrétně zde mezofilního bučinného). Biokoridor je zároveň vymezen v kratší trase oproti původnímu vymezení, protože došlo k rozšíření RBC 177, na něž navazuje, jižním směrem. NRBK 117/9 – úsek: NRBK 169/2 – RBC 165, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava, a to prodloužení NRBK nad obcí Plav směrem k Heřmani byla provedena, protože se jedná o vhodnější řešení k reprezentování cílových společenstev. V části, kde již byl biokoridor vymezen, došlo pouze ke zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny a vyjmutí nivních poloh z důvodu zajištění cílového ekosystému (konkrétně zde mezofilního bučinného). Další zpřesnění bylo provedeno	
---	--

	z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 117/10 – úsek: RBC 165 – NRBK118A/3, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa a cestní sítě s ohledem na cílový ekosystém (konkrétně zde mezofilní bučinný). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
152.	Ve výčtu katastrálních území bylo slovo „Nedabyle“ nahrazeno slovy „Českých Budějovic“, protože název k. ú. zní Doubravice Českých Budějovic, vypuštěno slovo „Chotýčany“, protože upravený NRBK se již nedotýká k. ú. Chotýčany a slovo „Rudolfovo“ nahrazuje slovem „Lhotice“, protože upravený NRBK se již nedotýká k. ú. Rudolfovo u Českých Budějovic, ale nově se dotýká k. ú. Lhotice u Českých Budějovic.	odst. (36)	
153.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
154.	Základní rozdělení do větví zůstalo zachováno, pouze po formální stránce došlo k doplnění KODu o písmeno A označující ekosystémy vodní a nivní a písmeno B označující ekosystémy mezofilní, což zajišťuje lepší přehlednost a orientaci. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 118A/1 – 118A/3 a NRBK 118B/1 – 118B/2. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Došlo zejména k zpřesnění z důvodu zajištění cílových ekosystémů u vodní osy, tedy vodních a nivních a ke zpřesněním napomáhajícím odstranění střetů se zastavěným územím. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 118A/1 – úsek: NRBC 26 – RBC 170, cílový ekosystém: vodní a nivní, úprava vymezení z důvodu zohlednění cílových ekosystémů (konkrétně zde vodního a nivního), a redukce o zastavěné území, aby nezahrmoval území narušující jeho funkci, kde to z hlediska zachování jeho funkčnosti bylo možné. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 118A/2 – úsek: RBC 170 – RBC 163, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění v nivních polohách, aby vymezení odpovídalo cílovým společenstvům osy vodní a nivní. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 118A/3 – úsek: RBC 163 – NRBC 52, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění v nivních polohách, aby vymezení odpovídalo cílovým společenstvům osy vodní a nivní. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním	odst. (36)	NRBK118

	biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 118B/1 – úsek: NRBK 118A/3 – NRBK 118A/3, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava, zkrácení biokoridoru a napojení na NRBK 118A (konkrétně úsek 118A/3) byla provedena z důvodu kolize se zastavěným územím. Dále došlo k jeho zpřesnění z důvodu zajištění reprezentativnosti cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného). NRBK 118B/2 – úsek: NRBK 118A/3 – NRBC 52, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu zajištění reprezentativnosti cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného).		
155.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
156.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 119A/1 – 119A/8. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Došlo zejména k zpřesněním napomáhajícím odstranění střetů se zastavěným územím a zpřesněním zohledňujícím hranice dle katastru nemovitostí vždy s ohledem na zajištění cílových ekosystémů a funkčnosti biokoridoru. Z důvodu kvalitnějšího zajištění cílových ekosystémů byla provedena úprava napojení RBC 761 Mokřiny u Vomáček vodním tokem. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 119/1 – úsek: NRBK 114A/3 – RBC 119, cílový ekosystém: vodní a nivní, úprava, prodloužení oproti původnímu biokoridoru, bylo provedeno z důvodu zachování návaznosti na NRBK 114, který byl zúžen. Dále bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně – vodního a nivního). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 119/2 – úsek: NRBK 119/1 – NRBC 37, cílový ekosystém: vodní a nivní, nebyly provedeny žádné úpravy ve vymezení, pouze změněno číslování, jelikož nově jsou jednotlivé úseky samostatně číslovány. NRBK 119/3 – úsek: RBC 119 – RBC 132, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění z důvodu zajištění cílových ekosystémů vodní a nivní osy, v některých částech minimalizace vymezení, které zajistí funkčnost a dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně – vodního a nivního). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 119/4 – úsek: RBC 132 – RBC 126, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění z důvodu zajištění cílových ekosystémů vodní a nivní osy. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Redukovaný biokoridor svým vymezením kopíruje řeku Otavu, v jižní části vzhledem k vhodnějším přírodním	odst. (36)	NRBK119

	podmínkám pouze meandrující rameno, a je vymezen tak, aby byly splněny požadavky na jeho funkčnost a zajištění cílových ekosystémů. NRBK 119/5 – úsek: RBC 126 – RBC 127, cílový ekosystém: vodní a nivní, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně vodních a nivních), mimo jiné i redukcí o zastavěná území. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 119/6 – úsek: RBC 127 – RBC 144, cílový ekosystém: vodní a nivní, byla provedena úprava vymezení zejména vyjmutím celých vodních ploch z biokoridoru, jelikož tyto mají tvořit součást vložených LBC, a nikoliv samotného biokoridoru, a zpřesnění vodních a nivních poloh z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně vodních a nivních). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 119/7 – úsek: RBC 150 – RBC 162, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění bylo provedeno s využitím hranic dle katastru nemovitostí a dle aktuálního stavu krajiny tak, aby již zahrnuté plochy rybníků byly zahrnuty celé, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně vodních a nivních). Z uvedených důvodů bylo vymezení zpřesněno tak, aby zahrnovalo i rybník Velký Zvolenov přímo navazující na tuto soustavu. NRBK 119/8 – úsek: RBC 144 – RBC150, cílový ekosystém: vodní a nivní, významnější úprava, a to změna ve vedení trasy byla provedena v části, kde je NRBK 119 odkloněn od Bezdreveského potoka před napojením na RBC 150 Mokřiny u Vomáček, a to Černým potokem, protože takto je trasa po celou dobu vedena podél vodního toku, což je vhodnější vzhledem k vodním a nivním cílovým ekosystémům, a zároveň zohledňuje hranice dle katastru nemovitostí s předpokladem k revitalizaci vodního toku. V ostatních částech bylo provedeno zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím hranic dle katastru nemovitostí tak, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně vodních a nivních). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
157.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Plástovice.	odst. (36)	
158.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
159.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 120/1–120/8. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno a v některých částech došlo k zásadním úpravám. Došlo zejména ke zpřesněním zohledňujícím prostorové dělení lesa a aktuální stav krajiny a úpravám	odst. (36)	NRBK120

	vyjmutím nivních a vodních poloh k dosažení reprezentativnosti cílových ekosystémů. Zásadní úprava vložení chybějícího RBC Na Jitrech byla provedena z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory 4PQ v biochoře 1.46 Pelhřimovský. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 120/1 – úsek: NRBC 54 – cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění, rozšíření, bylo provedeno na limitní šíři 50m¹, kdy vymezený biokoridor je schopen plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 120/2 – úsek: hranice JČK – RBC 241, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných) bylo provedeno zpřesnění, rozšíření, na limitní šíři 50m a došlo k úpravě vyjmutím nereprezentativních vodních a nivních poloh. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 120/3 – úsek: RBC 241 – RBC 250, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných) byly zpřesněny, rozšířeny, na základě aktuálního stavu krajiny a byly provedeny pomístní úpravy na limitní šíři 50m. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 120/4 – úsek: RBC 250 – RBC 264, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných) a jejich reprezentativnosti byl zpřesněn, rozšířen, na limitní šíři 50m a došlo k úpravě vyjmutím nivních poloh a posunem trasy v krátkém úseku vedenou nad nivou Blanice. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 120/5 – úsek: RBC 264 – RBC 261, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava vymezení zejména vyjmutím nivních poloh k dosažení reprezentativnosti cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných) a úpravy v krátkých úsecích ve vedení trasy, aby bylo zajištěno její vedení odpovídající mezofilnímu bučinnému cílovému ekosystému. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
--	--	--	--

¹ Šíře 50m je limitní šíří, protože minimální šíří biokoridoru dle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability nelze automaticky ztotožnit s potřebnou šíří koridorů pro biokoridory, speciálně u lesních biokoridorů ve stávajících plochách bezlesí, protože je potřeba vymezit koridor v šíři, aby umožnil výsadbu alespoň v minimální šíři biokoridoru, a to ve vazbě na ustanovení § 1017 Občanského zákoníku.

	NRBK 120/6 – úsek: RBC 261 – RBC 278, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění, rozšíření, bylo provedeno na limitní šíři 50m, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 120/7 – úsek: RBC 278 – hranice JČK, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění na základě aktuálního stavu krajiny s využitím hranic dle katastru nemovitostí. NRBK 120/8 – úsek: hranice JČK – hranice JČK, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění na základě aktuálního stavu krajiny s využitím hranic dle katastru nemovitostí. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
160.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Domamyšl, Vodice u Tábora, Janov u Mladé Vožice, Mladá Vožice.	odst. (36)	
161.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 121/1–121/6. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Došlo zejména ke zpřesněním zohledňujícím prostorové dělení lesa a cestní síť k dosažení cílových ekosystémů. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 121/1 – úsek: NRBC 80 – RBC 298, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa včetně redukce šíře a provedení menších úprav zohledňujících cílové ekosystémy (konkrétně zde k mezofilní bučinné), a to do takové míry, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 121/2 – úsek: RBC 298 – RBC 296, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa a aktuálního stavu krajiny vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným) s úpravou části trasy vedené na ZPF v trase, která je kratší a nevedená podél komunikace, aby vymezený biokoridor mohl lépe plnit svou funkci. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 121/3 – úsek: RBC 296 – RBC 293, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné	odst. (36)	NRBK121

	znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 121/4 – úsek: RBC 293 – RBC 289, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 121/5 – úsek: RBC 289 – RBC 284, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 121/6 – úsek: RBC 284 – NRBC 56, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa včetně zpřesnění, rozšíření, na limitní šíři 50m, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
162.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
163.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 122/4–122/4. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Došlo zejména ke zpřesněním zohledňujícím prostorové dělení lesa a cestní síť k dosažení cílových ekosystémů. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 122/1 – úsek: NRBK 121/4 – RBC 292, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 122/2 – úsek: RBC 292 – RBC 290, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	odst. (36)	NRBK122

	NRBK 122/3 – úsek: RBC 290 – RBC 288, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 122/4 – úsek: RBC 288 – hranice ČR, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění z důvodu respektování prostorového dělení lesa vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde k mezofilním bučinným). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
164.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Dolní Radíkov.	odst. (36)	
165.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 166/1 – 166/2. NRBK 166/1 – úsek: NRBC 38 – RBC 272, cílový ekosystém: borový, bylo provedeno drobné zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde borové). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.) NRBK 166/2 – úsek: RBC 272 – NRBC 56, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno nepatrné zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde mezofilní bučinný) a upraveného vymezení RBC 272. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.)	odst. (36)	NRBK166 dotčeno CHKO Třeboňsko, všechny úseky
166.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 167/1–167/5. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 167/1 – úsek: NRBC 38 – RBC 251, cílový ekosystém: borové, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde borové). Významnější úprava trasy byla provedena v části Hamr – Kosky, kde v koordinaci s platným územním plánem došlo k posunu trasy přes Koštětický potok. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.) NRBK 167/2 – úsek: RBC 251 – RBC 263, cílový ekosystém: borové, bylo provedeno nepatrné zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde borové). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené	odst. (36)	NRBK167 dotčeno CHKO Třeboňsko, všechny úseky

	vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 167/3 – úsek: RBC 263 – RBC 269, cílový ekosystém: borové, bylo provedeno nepatrné zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde borové). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.) NRBK 167/4 – úsek: RBC 269 – RBC 266, cílový ekosystém: borové, bylo provedeno drobné zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde borové). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 167/5 – úsek: RBC 266 – hranice ČR, cílový ekosystém: borové, bylo provedeno drobné zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde borové). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.)		
167.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 168/1–168/4. Zásadní úprava NRBK se týká úseku NRBK 168/4 – doplnění o nově vymezený úsek. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 168/1 – úsek: NRBC 38 – RBC 251, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde vodní a nivní). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.) NRBK 168/2 – úsek: RBC 251 – RBC 254, cílový ekosystém: vodní a nivní, kromě zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženému lokálnímu biocentru, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu, bylo provedeno nepatrné zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde vodní a nivní) a k drobným úpravám vyvolaným úpravami vymezení RBC 254 (zkrácení) a RBC 251 (prodloužení). (Dotčeno CHKO Třeboňsko.) NRBK 168/3 – úsek: RBC 254 – NRBC 39, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny s využitím	odst. (36)	NRBK168 dotčeno CHKO Třeboňsko, úseky 168/1-3

	prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí vzhledem k cílovým ekosystémům (konkrétně zde vodní a nivní). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.) NRBK 168/4 – úsek: hranice ČR – hranice ČR byl zcela nově vymezen na řece Lužnici v k.ú. České Velenice mimo CHKO Třeboňsko podél hranice s Rakouskem k zajištění návaznosti na RBC 254 Halámky – tok Lužnice, protože jde o logické navázání na NRBK 168 s provázaností na tok a nivu Lužnice na území Rakouska, kde Lužnice je součástí EVL Natura 2000, tudíž v téměř celé svojí délce vykazuje vysokou hodnotu cílových ekosystémů.		
168.	Výčet katastrálních území byl doplněn, protože nově vymezením NRBK je k. ú. České Velenice nově dotčeno.	odst. (36)	
169.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
170.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 169/1–169/7. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Došlo zejména ke zpřesněním k dosažení cílových ekosystémů, zpřesnění v nivních polohách, redukce o svahy nad nivou a zastavěné území. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 169/1 – úsek: NRBK 118A/2 – RBC 173, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění v nivních polohách z důvodu dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně vodního a nivního). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 169/2 – úsek: RBC 173 – RBC 174, cílový ekosystém: vodní a nivní, úprava redukcí o svahy nad nivou a vodním tokem z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně vodního a nivního) a zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Redukovaný koridor byl vymezen v minimálních parametrech, jelikož vzhledem ke stavu v území bylo vyhodnoceno takové vymezení jako dostačující pro zajištění funkčnosti a cílových ekosystémů. NRBK 169/3 – úsek: RBC 174 – RBC 187, cílový ekosystém: vodní a nivní, úprava redukcí o svahy nad nivou a vodním tokem z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně vodního a nivního), redukce o zastavěné území, aby nezahrnoval území narušující jeho funkci, kde to z hlediska zachování jeho funkčnosti bylo možné, a zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 169/4 – úsek: RBC 187 – RBC 205, cílový ekosystém: vodní a nivní, úprava redukcí o svahy nad nivou a vodním tokem z důvodu	odst. (36)	NRBK169 dotčeno CHKO Třeboňsko, úseky 169/6, 169/7

	zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně vodního a nivního), redukce o zastavěné území, aby nezahrnoval území narušující jeho funkci, kde to z hlediska zachování jeho funkčnosti bylo možné, a zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 169/5 – úsek: RBC 205 – RBC 223, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny s využitím hranic dle katastru nemovitostí, aby vedení trasy umožnilo dosažení cílového ekosystému (zde konkrétně vodního a nivního), přičemž redukovaný koridor byl vymezen v minimalizovaných parametrech, které vzhledem ke stavu v území byly vyhodnoceny jako dostačující pro zajištění funkčnosti a cílových ekosystémů. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 169/6 – úsek: RBC 223 – RBC 236, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny s využitím prostorového dělení lesa a hranic dle katastru nemovitostí, aby vedení trasy umožnilo dosažení cílového ekosystému (zde konkrétně vodního a nivního). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.) NRBK 169/7 – úsek: RBC 236 – NRBC 39, cílový ekosystém: vodní a nivní, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny s využitím hranic dle katastru nemovitostí, aby vedení trasy umožnilo dosažení cílového ekosystému (zde konkrétně vodního a nivního). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. (Dotčeno CHKO Třeboňsko.)		
171.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
172.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 170/1–170/7. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno. Vzhledem k zajištění cílových ekosystémů – mezofilních bučinných bylo provedeno zpřesnění a vymezení – redukce ekosystémů niv, úprava vymezení v k.ú. Žaltice a k.ú. Mirkovice, úprava v lokalitě Jakl (k.ú. Rájov-Černice) - redukce ZPF, nivy. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 170/1 – úsek: NRBK 174B/10 – RBC 149, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava byla provedena z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných), a to redukce o nivní polohy a úprava vymezení, aby vedení vymezené trasy odpovídalo cílovým ekosystémům, pro něž je vymezeno. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze	odst. (36)	NRBK170

následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 170/2 – úsek: RBC 149 – RBC 148, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava byla provedena z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných), a to redukce o nivní polohy a úprava vymezení, aby vedení vymezené trasy odpovídalo cílovým ekosystémům, pro něž je vymezeno. Tato úprava je výraznější v k. ú. Mirkovice. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 170/3 – úsek: RBC 148 – RBC 159, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění, rozšíření, bylo provedeno na limitní šíři 50m, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 170/4 – úsek: RBC 159 – RBC 176, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava byla provedena z důvodu zajištění cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných), a to redukce o nivní polohy a úprava vymezení, aby vedení vymezené trasy odpovídalo cílovým ekosystémům, pro něž je vymezeno. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 170/5 – úsek: RBC 176 – RBC 192, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění bylo provedeno dle aktuálního stavu krajiny a (zde konkrétně mezofilních bučinných). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 170/6 – úsek: RBC 192 – RBC 198, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, úprava, a to zkrácení NRBK bylo provedeno z důvodu rozšíření RBC 192 Kohout. Dále byly provedeny úpravy trasování zohledňující prostorové dělení lesa a při využití hranic dle katastru nemovitostí a zpřesnění na šířku cca 50 m z důvodu zajištění minimálních parametrů, aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 170/7 – úsek: RBC 198 – NRBC 79, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění, rozšíření, bylo provedeno na minimální šíři (cca 50m), aby vymezený biokoridor mohl plnit svou funkci a bylo zajištěno dosažení cílových ekosystémů (zde konkrétně mezofilních bučinných). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
---	--

173.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Mojnë.	odst. (36)	
174.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 171/1–171/4. Úsek NRBK 171/4 (NRBK 171/3 – RBK 219/1, RBK 219/2), cílový ekosystém: mezofilní bučinný, je po faktické stránce beze změny ve vymezení. Zpřesněny byly v některých částech úseky NRBK 171/2 a 171/3. Zásadní úpravu, a to významné zkrácení doznal úsek 171/1 (NRBC 51 – RBC 102). <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 171/1 – úsek: NRBC 51 – RBC 102, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zejména zásadním způsobem zkrácen, a to z důvodu změny ve vymezení (rozšíření) NRBC 51. dotčen NP a CHKO ŠumavaNRBK 171/2 – úsek: RBC 102 – RBC 87, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zpřesněn s ohledem na cílové ekosystémy (zde konkrétně mezofilní bučinné), aby bylo zohledněno prostorové dělení lesa a cestní síť, dotčení ZPF (konkrétně u obce Ktiš v k. ú. Dobročkov). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 171/3 – úsek: RBC 87 – NRBK 171/4, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zpřesněn s ohledem na cílové ekosystémy (zde konkrétně mezofilní bučinné), aby bylo zohledněno prostorové dělení lesa. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	odst. (36)	NRBK171 dotčeno CHKO Blanský les, úsek 171/1
175.	Výčet katastrálních území byl doplněn o k. ú. Březovník z důvodu vzniku nového katastrálního území.	odst. (36)	
176.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
177.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 172/1–172/6. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno dle aktuálního stavu v území. Významnější úpravy doznaly úseky NRBK 172/3 a 171/4. Dále byla provedena úprava vymezení z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 172/1 – úsek: hranice ČR – RBC 106, cílový ekosystém: horský, bylo provedeno zpřesnění, drobné lokální úpravy, dle aktuálního stavu v území s ohledem na cílové ekosystémy (zde konkrétně horské). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	odst. (36)	NRBK172 dotčen NP a CHKO Šumava, úseky 172/2 až 172/6

	NRBK 172/2 - úsek: RBC 106 – RBC 86, cílový ekosystém: horský, upřesněný segment je veden po reprezentativní zalesněné mezofilní terénní elevaci (Pískovna – U mlýna). (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 172/3 - úsek: RBC 86 – RBC 72, cílový ekosystém: horský, zejména rozsah segmentu je významněji upraven tak, aby upřesněný segment byl veden po reprezentativním zalesněném rozvodném hřebetu (Jelení vrch – Suchý les – Linské chalupy), jeho vymezení je zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 172/4 - úsek: RBC 72 – RBC 60, cílový ekosystém: horský, trasa je významněji upravena tak, aby upřesněný segment byl veden po mezofilních svazích a terénních elevacích (Medvědí vrch – Růžový vrch), jeho vymezení je zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 172/5 - úsek: RBC 60 – hranice ČR, cílový ekosystém: horský, upřesněný segment je veden přes reprezentativní vrcholovou partii vrcholu U věže, jeho vymezení je zkoordinováno s regionální a lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 172/6 - úsek: NRBC 619 – RBC 20 (v návrhu pro veřejné projednání byl vymezen jako RBK 237), cílový ekosystém: horský, segment je veden po mezofilních svazích hraničního hřebenu. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) Z důvodu změn v dotčení katastrálních území byl původní výčet nahrazen novým.		
178.	Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 173/1–173/5. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech mírně upraveno dle aktuálního stavu v území. Dále byla provedena úprava vymezení z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 173/1 – úsek: NRBC 76 – RBC 3, cílový ekosystém: vodní a horský, segment vedoucí údolní nivou Teplé Vltavy a přilehlých svazích do RBC 3. Jedná se o biokoridor kontaktní, hygroliní stanoviště jsou zastoupeny v nivě Vltavy (vodní osa), mezofilní na svazích (horská osa). Krom redukce o vložené lokální biocentrum je vymezení je drobně upřesněno tak, aby odpovídalo cílovým ekosystémům, pro něž je vymezeno. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 173/2 – úsek: RBC 3 – RBC 11, cílový ekosystém: vodní a horský, segment NRBK 173 vycházející z RBC 3 vedoucí údolní nivou Teplé Vltavy a přilehlých svazích do RBC 11. Jedná se o biokoridor kontaktní, hygroliní stanoviště jsou zastoupeny v nivě Vltavy (vodní osa), mezofilní na svazích (horská osa). Krom redukce o vložené lokální biocentrum je vymezení je drobně upřesněno tak, aby odpovídalo cílovým ekosystémům, pro něž je vymezeno. V obci Kvilda zredukován na všechny dostupné plochy v údolní nivě, zkoordinováno s regionální i lokální úrovní ÚSES. Mimo území CHKO Šumava beze změn ve vymezení. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 173/3 – úsek: RBC 11 – RBC 9, cílový ekosystém: vodní a horský, segment NRBK 173 vycházející z RBC 11 vedoucí údolní nivou Teplé Vltavy a přilehlých svazích do RBC 9. Jedná se o biokoridor kontaktní,	odst. (36)	NRBK173 dotčen NP a CHKO Šumava,

	hygrofilní stanoviště jsou zastoupeny v nivě Vltavy (vodní osa), mezofilní na svazích (horská osa). Vymezení je drobně uřesněno tak, aby odpovídalo cílovým ekosystémům, pro něž je vymezeno. V obci Borová Lada zredukován na všechny dostupné plochy v údolní nivě, zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 173/4 – úsek: RBC 9 – RBC 16, cílový ekosystém: vodní a horský, segment NRBK 173 vycházející z RBC 9 vedoucí údolní nivou Teplé Vltavy a přilehlých svazích do RBC 16. Jedná se o biokoridor kontaktní, hygrofilní stanoviště jsou zastoupeny v nivě Vltavy (vodní osa), mezofilní na svazích (horská osa), redukováno o vložená biocentra, zkoordinováno s regionální i lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 173/5 – úsek: RBC 16 – NRBC 2014, cílový ekosystém: vodní a horský, segment NRBK 173 vycházející z RBC 16 vedoucí údolní nivou Teplé Vltavy a přilehlých svazích do NRBC 2014. Jedná se o biokoridor kontaktní, hygrofilní stanoviště jsou zastoupena v nivě Vltavy (vodní osa), mezofilní na svazích (horská osa). Krom redukce o vložená lokální biocentra je vymezení drobně upřesněno tak, aby odpovídalo cílovým ekosystémům, pro něž je vymezeno. V obci Horní Vltavice zredukován na všechny dostupné plochy v údolní nivě, zkoordinováno s regionální i lokální úrovní ÚSES. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) Z důvodu změn v dotčení katastrálních území byl původní výčet nahrazen novým.		úseky 173/1 až 173/5
179.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
180.	Jelikož pro řádné fungování systému ÚSES je podstatné, aby byl vymezen pro konkrétní ekosystém zejména ve vazbě na konkrétní přírodní podmínky a jeho uchování či znovuobnovení je jedním z hlavních účelů vymezení příslušné skladebné části ÚSES, byl text doplněn o stanovený cílový ekosystém. Základní rozdělení do dvou větví zůstalo zachováno, pouze po formální stránce došlo k doplnění NKODu o písmeno A označující vodní ekosystémy a písmeno B označující ekosystémy mezofilní, což zajišťuje lepší přehlednost a orientaci. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, jinde upraveno a byly provedeny i zásadní úpravy. Došlo zejména k zásadní úpravě v podobě nového vymezení vodní osy v celé vodní nádrži Lipno z důvodu zajištění funkčnosti NRBK a cílových ekosystémů jak vodních, tak mezofilních bučinných. Dále vzhledem k zajištění funkčnosti NRBK a cílových ekosystémů vodních a nivních došlo ke zpřesnění doplněním nivních a litorálních ekosystémů dle aktuálního stavu krajiny a území, došlo převážně ke zpřesnění v podobě drobných úprav dle prostorového členění lesa a aktuálního stavu krajiny a území. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 174A/1 – 174A/8 a 174B/1 – 174B/11. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 174A/1 – úsek: NRBC 2014 – RBC 109, cílový ekosystém: vodní, byla provedena zásadní úprava, a to vymezena vodní osa v celé vodní nádrži Lipno. Vymezení NRBK bylo prověřováno v několika variantách a zpracovatel aktualizovaného plánu územního systému ekologické stability je konzultoval se Svazkem obcí Lipenska. NRBK 174 je vymezen tak, aby podchytil vodní ekosystémy a pobřežní plochy litorálu	odst. (36)	NRBK174 dotčen NP a CHKO Šumava, úsek 174A/1

z převážné části vedené v KN jako vodní plocha, a to na pravém břehu vodního díla, které jsou nedílnou součástí vodních ploch nádrže Lipno. Hranice NRBK je vedena mj. po komunikaci III/16316 s přerušením zastavěnými plochami v intencích metodiky vymezování ÚSES. Plochy u vodní hladiny souvisejí s vodní plochou a představují nezbytné minimum pro funkčnost NRBK. Kontaktní ekosystémy nivní a/nebo litorální k vodním byly doplněny právě z důvodu zajištění funkčnosti NRBK. Při zahrnutí těchto nivních nebo litorálních ekosystémů do nadregionálního biokoridoru byl, pokud to bylo možné z hlediska zajištění požadované funkčnosti ÚSES, zohledněn aktuální stav v území. Zejména nebyla nadbytečně do vymezených koridorů pro prvky ÚSES zahrnována území, kde bylo již při vymezení na úrovni zásad územního rozvoje zjevné, že nemůže být funkčnost v těchto územích zajištěna (princip možného upřesnění na základě podrobnější možnosti prověření na úrovni detailu územního plánu není nijak dotčen). Vymezení je ovlivněno nemožností funkčnosti části NRBK na levém břehu vodního díla, který by procházel územím s intenzivními rekreačními plochami. Toto vymezení odpovídá cílovému stavu vodní osy NRBK a je v souladu s metodikou vymezování ÚSES (MŽP, 2017). Na základě nesouhlasu dotčeného orgánu, Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, s vymezením projednaným ve veřejném projednání (upraveným po společném jednání) bylo vymezení v požadovaných částech v Přední Výtoni a na Kapličkách navrženo do podoby návrhu pro společné jednání, jelikož na pravém břehu, který je z pohledu ochrany přírody zásadní, jsou tímto vymezením až pod silnicí III. třídy č. 16316 do NRBK logicky zahrnuty břehové a navazující příbřežní biotopy a stanoviště. Jak je uvedeno ve stanovisku dotčeného orgánu, na celou oblast Lipenska je totiž potřeba nahlížet v určitém širším krajinném kontextu, kdy pravý břeh Lipenské nádrže vysoce exponovaného z hlediska ochrany přírody a krajiny je protipólem levému břehu, který reprezentuje území s převládajícím socioekonomickým rozvojem, který se vyznačuje dlouhodobě intenzivním rozvojem celoročně provozovaného turistického ruchu. Je žádoucí reflektovat různé potřeby na obou březích Lipenské nádrže, přičemž pro zajištění ochrany přírodních hodnot v území je důležitá ochrana pravobřežní části a směřování jejího vývoje k co možná nejvíce přirozenému charakteru, který by měl na pravém břehu převažovat. (Dotčen NP a CHKO Šumava.) NRBK 174A/2 – úsek: RBC 109 – RBC 118, cílový ekosystém: vodní, byla provedena úprava ve vymezení, a to zkrácení z důvodu návaznosti na RBC109 (zrušena část vymezení v překryvu s RBC 109). Dále bylo provedeno zpřesnění vymezení vzhledem k cílovému ekosystému vodnímu, aby zahrnoval celý vodní tok včetně souvisejících přilehlých biotopů NRBK 174A/3 – úsek: RBC 118 – RBC 136, cílový ekosystém: vodní, byly provedeny úpravy ve vymezení z důvodu zajištění funkčnosti NRBK a cílového ekosystému vodního, a to byly doplněny kontaktní ekosystémy nivní a/nebo litorální k vodním a vodní ekosystémy byly vymezeny po hladinu stálého nadržení vodního díla Lipno II. NRBK 174A/4 – úsek: RBC 136 – RBC 135, cílový ekosystém: vodní, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zohlednění hranic katastru nemovitostí při respektování zachování funkčnosti NRBK a cílového ekosystému (zde konkrétně vodního). NRBK 174A/5 – úsek: RBC 135 – RBC 130, cílový ekosystém: vodní a nivní, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zajištění funkčnosti NRBK a cílového ekosystému vodního a nivního, a to dle aktuálního stavu krajiny a vyjmutím zastavěného území včetně úpravy vymezení v některých částech NRBK alespoň na min. šířku.	dotčeno CHKO Blanský les, úsek 174A/8 a 174B/11
--	--

NRBK 174A/6 – úsek: RBC 130 – RBC 124, cílový ekosystém: vodní, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zajištění cílového ekosystému vodního, a to dle aktuálního stavu krajiny. NRBK 174A/7 – úsek: RBC 124 – RBC 141, cílový ekosystém: vodní, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zajištění funkčnosti NRBK a cílového ekosystému vodního, aby skutečně zahrnoval vodní tok včetně souvisejících přilehlých biotopů (bez souběžně vedené komunikace), kde je to vzhledem k průchodu zastavěným územím možné. NRBK 174A/8 – úsek: RBC 141 – NRBC 52, cílový ekosystém: vodní, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zajištění funkčnosti NRBK a cílového ekosystému vodního, a to doplnění nivních biotopů k vodní ose. (Dotčeno CHKO Blanský les.) NRBK 174B/1 – úsek: RBC 106 – RBC 109, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno pouze zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/2 – úsek: RBC 109 – RBC 118, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno zpřesnění k zajištění funkčnosti NRBK a cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného), a to upřesněním trasy biokoridoru, aby byla vedena po pozemcích určených k plnění funkce lesa a nebyla vedena přes zastavěné území. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/3 – úsek: RBC 118 – NRBK 174A/3, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zpřesněn s ohledem na cílové ekosystémy (zde konkrétně mezofilní bučinné), aby bylo zohledněno prostorové dělení lesa. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/4 – úsek: NRBK 174A/3 – RBC 123, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zajištění cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného), a to dle aktuálního stavu krajiny a zajištění jeho vedení po pozemcích určených k plnění funkce lesa. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/5 – úsek: RBC 123 – RBC 136, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zpřesněn s ohledem na cílové ekosystémy (zde konkrétně mezofilní bučinné), dle aktuálního stavu v území pouze v části nad Horním Mlýnem. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/6 – úsek: RBC 136 – RBC 135, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byla provedena větší úprava v lokalitě Studenec a severně od ní, aby trasa byla vedena územím, kde je předpoklad zajištění funkčnosti NRBK a cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného),	
---	--

	a to upřesněním trasy biokoridoru. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/7 – úsek: RBC 135 – RBC 130, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zohlednění hranic katastru nemovitostí a zastavěného území při respektování zachování funkčnosti NRBK a cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/8 – úsek: RBC 130 – RBC 124, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno zpřesnění vymezení z důvodu zohlednění hranic katastru nemovitostí při respektování zachování funkčnosti NRBK a cílového ekosystému (zde konkrétně mezofilního bučinného). Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/9 – úsek: RBC 124 – RBC 141, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zpřesněn s ohledem na cílové ekosystémy (zde konkrétně mezofilní bučinný), aby bylo zohledněno prostorové dělení lesa a dle aktuálního stavu krajiny. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 174B/10 – úsek: RBC 141 – NRBK 174A/8, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bez úprav ve vymezení. NRBK 174B/11 – úsek: NRBK 174A/8 – NRBK 52, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno zpřesnění vymezení (na území CHKO v jednom místě významnější, mimo území CHKO minimální v jednom místě z důvodu zohlednění hranic katastru nemovitostí při respektování zachování funkčnosti NRBK a uvedeného cílového ekosystému). (Dotčeno CHKO Blanský les.)		
181.	Výčet dotčených katastrálních území byl doplněn o k. ú. Kyselov, Přední Výtoň, Zadní Výtoň, protože jsou vymezením nově dotčena.	odst. (36)	
182.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
183.	Jelikož pro řádné fungování systému ÚSES je podstatné, aby byl vymezen pro konkrétní ekosystém zejména ve vazbě na konkrétní přírodní podmínky a jeho uchování či znovuoobnovení je jedním z hlavních účelů vymezení příslušné skladebné části ÚSES, byl text doplněn o stanovený cílový ekosystém. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 175/1. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení pouze zpřesněno. NRBK 175/1 – úsek: RBC 139 – NRBK 174A/3, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zpřesněn s ohledem na cílové ekosystémy (zde	odst. (36)	NRBK175

	konkrétně mezofilní bučinné), aby bylo zohledněno prostorové dělení lesa. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
184.	Název byl upraven, aby korespondoval s názvem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody.	odst. (36)	
185.	Jelikož pro řádné fungování systému ÚSES je podstatné, aby byl vymezen pro konkrétní ekosystém zejména ve vazbě na konkrétní přírodní podmínky a jeho uchování či znovuobnovení je jedním z hlavních účelů vymezení příslušné skladebné části ÚSES, byl text doplněn o stanovený cílový ekosystém. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 176/1 – 176/5. Po faktické stránce bylo vymezení NRBK oproti předchozímu vymezení v některých částech pouze zpřesněno, zejména na základě prostorového dělení lesa. <u>Jednotlivé úseky doznaly změn z níže uvedených důvodů:</u> NRBK 176/1 – úsek: NRBC 25 – RBC 129, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno pouze zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 176/2 – úsek: RBC 129 – RBC 128, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, zpřesnění trasy vzhledem k cílovému ekosystému mezofilnímu bučinnému dle aktuálního stavu krajiny (ve střední části mimo menší vodní plochu) při využití hranic katastru nemovitostí. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 176/3 – úsek: RBC 128 – RBC 142, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno pouze zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 176/4 – úsek: RBC 142 – RBC 146, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, bylo provedeno pouze zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. NRBK 176/5 – úsek: RBC 146 – RBC 161, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zpřesněn s ohledem na cílové ekosystémy (zde konkrétně mezofilní bučinné), aby bylo zohledněno prostorové dělení lesa, a přitom aby redukovaný koridor byl vymezen v minimalizovaných parametrech, které vzhledem ke stavu v území byly vyhodnoceny jako dostačující pro zajištění funkčnosti a cílových ekosystémů. Dále bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze	odst. (36)	NRBK176

	následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
186.	Výčet katastrálních území byl upraven, jelikož po provedené úpravě vymezení se nedotýká k. ú. Albrechtice nad Vltavou a nově se dotýká k. ú. Těšínov u Protivína.	odst. (36)	
187.	Jelikož pro řádné fungování systému ÚSES je podstatné, aby byl vymezen pro konkrétní ekosystém zejména ve vazbě na konkrétní přírodní podmínky a jeho uchování či znovuobnovení je jedním z hlavních účelů vymezení příslušné skladebné části ÚSES, byl text doplněn o stanovený cílový ekosystém. Z důvodu lepší přehlednosti a orientace je biokoridor rozdělen do jasně definovaných úseků propojujících jednotlivá biocentra, a to NRBK 178/1. NRBK 178/1, cílový ekosystém: mezofilní bučinný, byl zkrácen z důvodu změny ve vymezení (rozšíření) NRBC 51 a drobně zpřesněn z důvodu zohlednění hranic katastru nemovitostí při respektování zachování funkčnosti NRBK a cílového ekosystému. (Dotčeno CHKO Blanský les.)	odst. (36)	NRBK178 dotčeno CHKO Blanský les

Regionální biocentra – vložena do nadregionálních biokoridorů

188.	Jelikož návrh ÚSES byl upraven, aby korespondoval s Plánem územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody, nejsou RBC vložena do NRBK již vydělena do vlastní skupiny, ale jsou zařazena do následujícího odstavce věnovaného vymezení všech regionálních biocenter tvořících ucelenou posloupnou řadu. Tento systém se z hlediska uživatelnosti jeví oproti původnímu komfortnější.		RBC vložena do NRBK
------	--	--	------------------------------------

Regionální biocentra

189.	Vzhledem k množství provedených změn byla z důvodu přehlednosti v odstavci (37) vypuštěna celá tabulka vymezující regionální biocentra a nahrazena novou tabulkou. Shodně lze pro regionální biocentra konstatovat, že došlo ke změně jejich číselného kódu, aby korespondoval s kódem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody. Přechíslováním biocenter byla vytvořena posloupná řada biocenter (až na výjimku později doplněného RBC 310 na pokladu Plánu místního ÚSES NP CHKO Šumava), která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné číselné řady. Jednotlivým regionálním biocentřům se věnuje tabulka dále: <table border="1"> <thead> <tr> <th>KÓD</th><th>NÁZEV</th><th>CÍLOVÉ EKOSYSTÉMY</th><th>PŮVODNÍ KÓD</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>Pramen Vltavy (dotčen NP a CHKO Šumava)</td><td>Pch, Fm, Pc, V</td><td>RBC 1581</td></tr> <tr> <td></td><td>Mimo formálního přechíslování doznalo toto biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje minimálních upřesnění. Jedná se o regionální biocentrum vymezené v celé šířce údolní nivy Vltavy, včetně jejího pramene. RBC zajišťuje reprezentativnost biochory 7Rv (extrémní typ) v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský) a také požadované prostorové parametry NRBK 173 a RBK 147 a 151. Hranice RBC jsou upřesněny dle prostorových jednotek rozdělení lesa.</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>2</td><td>Kvildská a Tetřevská slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)</td><td>Pch, Au, V</td><td>RBC 1589</td></tr> <tr> <td></td><td>Mimo formálního přechíslování bylo RBC 2 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1589 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Vymezení RBC 2 na Kvildské a Tetřevské slati, které reprezentuje biochoru 7Rv (extrémní typ) v</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	KÓD	NÁZEV	CÍLOVÉ EKOSYSTÉMY	PŮVODNÍ KÓD	1	Pramen Vltavy (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, Fm, Pc, V	RBC 1581		Mimo formálního přechíslování doznalo toto biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje minimálních upřesnění. Jedná se o regionální biocentrum vymezené v celé šířce údolní nivy Vltavy, včetně jejího pramene. RBC zajišťuje reprezentativnost biochory 7Rv (extrémní typ) v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský) a také požadované prostorové parametry NRBK 173 a RBK 147 a 151. Hranice RBC jsou upřesněny dle prostorových jednotek rozdělení lesa.			2	Kvildská a Tetřevská slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, Au, V	RBC 1589		Mimo formálního přechíslování bylo RBC 2 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1589 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Vymezení RBC 2 na Kvildské a Tetřevské slati, které reprezentuje biochoru 7Rv (extrémní typ) v				RBC
KÓD	NÁZEV	CÍLOVÉ EKOSYSTÉMY	PŮVODNÍ KÓD																				
1	Pramen Vltavy (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, Fm, Pc, V	RBC 1581																				
	Mimo formálního přechíslování doznalo toto biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje minimálních upřesnění. Jedná se o regionální biocentrum vymezené v celé šířce údolní nivy Vltavy, včetně jejího pramene. RBC zajišťuje reprezentativnost biochory 7Rv (extrémní typ) v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský) a také požadované prostorové parametry NRBK 173 a RBK 147 a 151. Hranice RBC jsou upřesněny dle prostorových jednotek rozdělení lesa.																						
2	Kvildská a Tetřevská slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, Au, V	RBC 1589																				
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 2 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1589 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Vymezení RBC 2 na Kvildské a Tetřevské slati, které reprezentuje biochoru 7Rv (extrémní typ) v																						

		reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský), zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující hygrolin RBK 108, 119 a 348 (Plz. kraj).	
3	Hamerské domky (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, Fm, Pch	RBC 1580
	Mimo formálního přecíslování bylo RBC 3 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1580 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. RBK 3 je vloženo do NRBK 173 (horská a vodní osa) z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory 7Rv (extrémní typ) a 6Dr (extrémní typ) v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský) a zajištění požadovaných prostorových parametrů NRBK.		
4	Mezilesní slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, Pch, V	RBC 1590
	Mimo formálního přecíslování bylo RBC 4 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1590 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Jedná se o hygrolin regionální biocentrum vymezené na Tetřevské slati reprezentující biochoru 7Rv (extrémní typ) v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský), jehož vymezení zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující hygrolin RBK 119 a 130.		
5	Buzošná (dotčen NP a CHKO Šumava)	AU, F, P	RBC 1583
	Mimo formálního přecíslování bylo RBC 5 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1583 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o regionální biocentrum vložené do NRBK 110 zajišťující požadované prostorové parametry pro NRBK 110 a RBK a reprezentativnost biochor 5SS a 6ZS v přechodné oblasti bioregionů 1.42 (Sušický) a 1.62 (Šumavský).		
6	Buková slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, Pch, V	RBC 635
	Mimo formálního přecíslování bylo RBC 6 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 635 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 162 a 170A. Jedná se o hygrolin regionální biocentrum vymezené na Bukové slati reprezentující biochoru 6Dv (extrémní typ) v bioregionu 1.62 (Šumavský).		
7	Popelná hora (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm, Pch	RBC 1582
	Mimo formálního přecíslování bylo RBC 7 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1582 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o mezofilní regionální biocentrum vymezené na Popelné hoře vložené do NRBK 110, zajišťující požadované prostorové parametry pro NRBK 110 a reprezentativnost biochor 5SS a 6ZS v přechodné oblasti bioregionů 1.42 (Sušický) a 1.62 (Šumavský).		
8	Žďárská slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, Fm	RBC 631
	Mimo formálního přecíslování bylo RBC 8 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 631 drobně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území. Jedná se o hygrolin regionální biocentrum vymezené na Žďárské slati zajišťující reprezentativnost biochory 6Dv (extrémní typ) v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský).		

9	Homole (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, Fm, F, Au	RBC 632
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 9 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 632 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 173 zajišťujícím požadované prostorové parametry pro NRBK 173 reprezentující biochory 6ZP (řídký typ), 5SS a 5Do v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Rovněž zajišťuje požadované prostorové parametry navazujících RBK (170B a 193).		
10	Výška (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, F, Pch	RBC 799
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 10 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 799 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahrnutý nivní hygofilní stanoviště pravostranného přítoku Spůlky). Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 110 zajišťujícím požadované prostorové parametry NRBK 110 a reprezentativnost biochory 6ZS v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský).		
11	Chalupská slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, Fm, F, Pch, V	RBC 663
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 11 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 663 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území, dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (okrajově zahrnuté i svahová mezofilní stanoviště). Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 173 zajišťujícím požadované prostorové parametry pro NRBK 173 reprezentující biochory 6Dr (extrémní typ) a 6Dv (extrémní typ) v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský).		
12	Javorník	F, Fm	RBC 795
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 12 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 795 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, prostorového dělení lesa a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
13	Bukovec (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm, Pch	RBC 634
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 13 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 664 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahrnutá i hygofilní stanoviště). Zajišťuje požadované prostorové parametry navazujících RBK 155 a 152. Jedná se o regionální biocentrum vymezené ve vrcholové partii rozvodného hřebetu (Kamenná – Bukovec – Světla hora) reprezentující biochory 6ZS v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský).		
14	Strážněnská slatina (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, V, Pch	RBC 630
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 14 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 630 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o hygofilní regionální biocentrum vymezené na Strážněnské slati zajišťující reprezentativnost biochory 5Dv (extrémní typ) v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Dále zajišťuje požadované prostorové parametry navazujících RBK 196, 193 a 23.		
15	Hřebeny	AU, LF, F, Pch, Qa	-

	(dotčen NP a CHKO Šumava)		
	RBC 15 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy, bikové bučiny, květnaté bučiny, luhy a olšiny a podmáčené smrčiny. Uvedené biocentrum vložené do NRBK 110 (mezofilní bučinný) slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 5SS a 5VS v přechodné oblasti bioregionů 1.42 (Sušický) a 1.62 (Šumavský) a zajištění požadovaných prostorových parametrů NRBK. Po prověření aktuálního stavu území na nadregionální biokoridor bezprostředně navazujícího bylo vybráno území, které je dle názoru autorizované osoby nejvhodnější k založení biocentra s výše uvedenými cílovými společenstvy. Zkoordinováno s lokální úrovní.		
16	Račí (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Au, Pch	RBC 629
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 16 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 629 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 173 zajišťujícím požadované prostorové parametry pro NRBK 173 a reprezentativnost biochor 5Do a 5SS v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský).		
17	Lazebníkův les (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch	RBC 794
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 17 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 794 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahrnutí hygrolilních nivních stanovišť Volyňky). Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 110 zajišťujícím požadované prostorové parametry pro NRBK 110 a biochory 5SS v nereprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský).		
18	Kůstrý	F	RBC 1724
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 18 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1724 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny výhradně po jeho obvodu a byly založeny na prostorovém dělení lesa a aktuálním stavu pozemkových hranic v území.		
19	Bloudím	Qa, LF	RBC 802
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 19 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 802 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, úprav hranic PUPFL a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
20	Trojmezná hora (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm, Pc	RBC 620
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 20 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 620 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální a regionální úrovní ÚSES (RBK 277). Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 172 vymezeným na hraničním pohoří (Plechý – Třístoličník) a Plešném jezeře reprezentující biochory 7ZR (řídý typ) a 7KR (unikátní typ) v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský).		
21	Na hradcích	Qa	-
	RBC 21 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy. Uvedené biocentrum bylo vymezeno především z důvodu dosažení dostatečných délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů (RBK 327 vymezený v zásadách územního rozvoje před jejich 4. aktualizací nenaplňoval požadavky na maximální délku regionálního biokoridoru; po prověření aktuálního stavu území na něj bezprostředně navazujícího bylo vybráno území, které je dle názoru		

	autorizované osoby nejvhodnější k založení biocentra s výše uvedenými cílovými společenstvy).		
22	Stožec (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, A	RBC 622
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 22 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 622 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES ÚSES (zahrnutí nivních hygrolilních stanovišť). Jedná se o regionální biocentrum vymezené na vrších Vrchoviště a Jelení vrch mezi RBK 277 a 215. Zajišťuje reprezentativnost biochory 5SR v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a požadované prostorové parametry navazujících RBK.		
23	Veselka (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch	RBC 628
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 23 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 628 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s regionální (RBK145) a lokální (zahrnutí nivních hygrolilních stanovišť Právečinského potoka) úrovní ÚSES. Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 110 vymezeným na severním svahu vrchu Kupa, které zajišťuje požadované prostorové parametry pro NRBK 110 a reprezentativnost biochory 5SS v nereprezentativní zóně bioregionu 1.62.		
24	Boubín (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm, Pc, Pch	RBC 365
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 24 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 365 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o mezofilní regionální biocentrum vymezené na ve vrcholové partii hory Boubín reprezentující biochory 6ZS, 7ZS v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský). Jeho vymezení dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující mezofilní RBK 145, 152, 186, 166.		
25	Opolenec	Au, LF, Qa	RBC 0
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 25 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 0 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Výraznější úprava biocentra proběhla ve smyslu jeho rozšíření (doplnění) o plochy umístěné v nivě. Další drobné úpravy zejména po obvodu vymezení biocentra proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
26	Divoš	Qa	RBC 1721
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 26 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1721 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území (redukce biocentra v jeho západní části byla provedena v závislosti na stávajícím stavu dopravní sítě, kdy do biocentra byly původně zahrnuty i prostorově nepodstatné části izolované zeleně vzrostlé podél komunikace, která však pro funkci biocentra nemá zásadní význam – biocentrum tak bylo ukončeno již před komunikací).		
28	Vrchoviště (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch	RBC 621
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 28 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 621 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahrnutí nivních hygrolilních stanovišť). Jedná se o regionální		

		biocentrum vymezené na vrších Vrchoviště a Jelení vrch mezi RBK 277 a 215. Biocentrum zajišťuje reprezentativnost biochory 5SR v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a požadované prostorové parametry navazujících RBK.	
29	Zátoňská hora (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	RBC 614
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 29 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 614 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o mezofilní regionální biocentrum vymezené ve vrcholových partiích Zátoňské hory zajišťující reprezentativnost biochory 5SS v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Vymezení biocentra dále zajišťuje požadované prostorové parametry navazujících mezofilních RBK 188 a 151.		
30	Osičina	Au, Qa, luční	RBC 796
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 30 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 796 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území (např. byla z biocentra v jeho severní části vyjmuta komunikace).		
31	Na Kobylce	Au, Qa	RBC 1725
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 31 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1725 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Další drobné úpravy zejména po obvodu vymezení biocentra proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
32	Na skalách	Au, Qa	-
	RBC 32 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy, luhy a olšiny. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory-4BS v bioregionu 1.42 Sušický na NRBK 113. Po prověření aktuálního stavu území na nadregionální biokoridor bezprostředně navazujícího bylo vybráno území, které je dle názoru autorizované osoby nejvhodnější k založení biocentra s výše uvedenými cílovými společenstvy.		
33	U Smítků	Qa, Au, Vo, luční	RBC 4038
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 33 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4038 zpřesněno. Zpřesněním byla z regionálního biocentra vyňata zdevastovaná plocha (skládka odpadu) mezi tokem Volyňky a silnicí I/4. Další drobné úpravy zejména po obvodu vymezení biocentra proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
34	Metelské rybníky	Au, Qa, Vo	RBC 855
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 34 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 855 rozšířeno. Rozšíření proběhlo z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory 4Ro v bioregionu 1.29 Blatenský.		
35	Poříčí	Qa, C, Au, Vo, luční	RBC 804
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 35 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 804 rozšířeno. Rozšíření a úprava hranic proběhlo z důvodu zajištění vyšší funkčnosti RBC. Část původního NBK 113 byla převedena do plochy biocentra – kvalitní přírodní biotopy (aluvialní psárkové louky, údolní jasonovo olšové luhy) odpovídající cílovým ekosystémům, úpravy hranic na severu dle aktuálního stavu pozemkových hranic.		
36	Mařský vrch	F, Pch	RBC 793
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 36 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 793 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení		

	aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
37	Katovická Hora	Au, Qa, C	<i>RBC 805</i>
	Mimo formálního přečíslování bylo RBC 37 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 805 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, zohledněno bylo též maloplošné chráněné území, které je součástí tohoto biocentra.		
38	Čertova stráň (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Qa, Au	<i>RBC 627</i>
	Mimo formálního přečíslování bylo RBC 38 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 627 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahrnutí nivních hygrolilních stanovišť Boubinského potoka). Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 110 vymezeným na vrcholu Čertova stráň a svazích kaňonu Boubinského potoka, které zajišťuje požadované prostorové parametry pro NRBK 110 a reprezentativnost biochory 5SS v nereprezentativní zóně bioregionu 1.62.		
39	Zahorčice	Qa, Au, luční	<i>RBC 0</i>
	Mimo formálního přečíslování bylo RBC 39 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 0 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů – spočívalo zejména v redukci o plochy zemědělského půdního fondu a v jižní části v redukci provedené v závislosti na stávajícím stavu dopravní sítě, kdy do biocentra byly původně zahrnuty i prostorově nepodstatné části izolované zeleně vzrostlé podél komunikace, která však pro funkci biocentra nemá zásadní význam – biocentrum tak bylo ukončeno již před komunikací.		
40	Věmec	Qa, F	<i>RBC 0</i>
	Mimo formálního přečíslování bylo RBC 40 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 0 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
41	Křemenná (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	<i>RBC 623</i>
	Mimo formálního přečíslování bylo RBC 41 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 623 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahrnutí nivních hygrolilních stanovišť). Jedná se o regionální biocentrum vymezené na Mechovém vrchu a Křemenné zajišťující reprezentativnost biochory 5SP v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Vymezení biocentra dále zajišťuje požadované prostorové parametry navazujících RBK 203 a 216.		
42	Vysoký les (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	<i>RBC 625</i>
	Mimo formálního přečíslování bylo RBC 41 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 623 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Jedná se o regionální biocentrum vymezené ve vrcholové partii vrcholu Vysoký les a celého jeho jihovýchodního svahu, zajišťující reprezentativnost 5VS a 5Do v přechodné zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a 1.43 (Českokrumlovský). Vymezení biocentra dále zajišťuje požadované prostorové parametry navazujících RBK 186, 203, 205 a 191.		
43	Betaň	Q, Qa, Au, luční, Vo	<i>RBC 797</i>
	Mimo formálního přečíslování bylo RBC 43 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 797 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyřaty		

		plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Další úpravy zejména po obvodu vymezení biocentra proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Smyslem těchto úprav bylo v tomto případě též dosažení kompaktnějšího tvaru měněného biocentra.	
44	Blanice (dotčen NP a CHKO Šumava)	Qa, F, LF, Au, P	RBC 626
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 44 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 626 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s regionální (RBK 183, 166, 157) a lokální úrovní ÚSES. Je vloženým regionálním biocentrem do NRBK 110 vymezeným v kašonu Blanice reprezentující biochoru 5US v nereprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský), které zajišťuje požadované prostorové parametry pro NRBK 110.	
45	Víčí jáma (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, Vo	RBC 600
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 45 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 600 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Jedná se o regionální biocentrum vymezené na pravé straně VN Lipno zajišťující reprezentativnost biochor 5PS a 5Do v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Jeho vymezení dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 233 a 244.	
46	Bažantnice	Au, Vo	RBC 806
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 46 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 806 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Na základě požadavku dotčeného orgánu, Ministerstva obrany, uplatněného v rámci veřejného projednání návrhu došlo k další drobné úpravě ve vymezení RBC 46 tak, aby nezahrnovalo území důležitá pro zajišťování obrany státu – do zákrmového území Ministerstva obrany – jev A107 dle Vyhlášky 500/2006 Sb. vedený v územně analytických podkladech. Zahrnutí do RBC by totiž mohlo zamezovat jeho řádnému využití pro naplnění veřejného zájmu – pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Úprava je drobného rozsahu na okraji RBC 46. Nejen vzhledem k její poloze i vzhledem k rozloze RBC 46 nenaruší funkčnost tohoto prvku ÚSES.	
47	Kovašín	Qa, Au, Vo, luční	RBC 0_
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 47 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 0 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
48	Niva pod Volyní	Au, luční	RBC 0
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 48 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 0 zpřesněno. Zpřesnění bylo provedeno v závislosti na úpravě hranic nivy.	
49	Slukův mlýn	Au, Vo, luční	RBC 4025
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 49 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4025 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území – spočívalo zejména v redukci o plochy zemědělského půdního fondu.	
50	Kuřidlo	Qa, Q, Fca	RBC 807
		U tohoto biocentra byly provedeny pouze drobné změny vymezení jeho hranice spočívající ve vymezení tohoto prvku nad aktuální mapou katastru nemovitostí. Dále byl pouze změněn číselný kód a byla doplněna cílová společenstva.	

51	Spálenec (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Au, Pch	RBC 624
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 51 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 624 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahnutí i navazujících mezofilních svahů). Jedná se o regionální biocentrum vymezené v nivě vodního toku Blanice, je reprezentativní pro biochoru 5Do a 5VS v přechodné zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a 1.43 (Českokrumlovský). Vymezení biocentra dále zajišťuje požadované prostorové parametry navazujících RBK 183, 210 a 191.		
52	Tisovník	Q, F, Fca	RBC 807
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 52 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 807 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území – spočívalo zejména v redukci o monokultury na PUPFL.		
53	Ryšovy	Fca, Q, Qa	RBC 807
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 53 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 807 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, zohledněno bylo též maloplošné chráněné území (PP Ryšovy), které je součástí tohoto biocentra.		
54	Husinec	Au, P, Qa, F, LF, Vo, luční	RBC 792
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 54 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 792 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území – spočívalo zejména v redukci o plochy zemědělského půdního fondu.		
55	Čertovo údolí (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	RBC 515
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 55 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 515 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahnutí hygrolinických stanovišť). Jedná se o regionální biocentrum vymezené na v Čertovo údolí hranicích ČR zajišťující reprezentativnost biochory 5Vp v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský). Jeho vymezení dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující mezofilní RBK 277.		
56	Manina	Qa	RBC 798
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 56 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 798 zpřesněno. Zpřesnění, které je drobného charakteru, proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
57	Zadní Hamry (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, Vo	RBC 588
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 57 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 588 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o regionální biocentrum vymezené na pravém břehu VN Lipno zajišťující reprezentativnost biochory 5PS v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Jeho vymezení dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 244 a 253.		
58	neobsazen		
	Vymezení RBC 58 (dříve RBC 4064) Račín bylo zrušeno. Zrušení respektuje platný Plán místního ÚSES NP CHKO Šumava, v němž bylo vyhodnoceno jako		

	vhodné pro zajištění funkčnosti systému ÚSES vymezit RBK propojující RBK Zadní Hamry a RBK Kyselovský les doplněný v tomto území o biocentra na lokální úrovni. Z důvodu kontinuity projednávaných verzí 4. aktualizace ZÚR zůstává kód neobsazen.		
59	Kyselovský les (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, F, Vo	RBC 586
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 59 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 586 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Jedná se o regionální biocentrum vymezené mezi VN Lipno a hranicí ČR, zajišťující reprezentativnost biochory 5Dr (extrémní typ) v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Jeho vymezení dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 253, 267 a 268.		
60	Dol. Vitavice – Ježová (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, Vo	RBC 577
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 60 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 577 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Jedná se o regionální biocentrum vymezené mezi VN Lipno a hranicí ČR, zajišťující reprezentativnost biochory 5Dv (extrémní typ) v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Jeho vymezení dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 268, 267, 272 a 247.		
61	Trubný vrch	Qa, Au, LF	RBC 811
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 61 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 811 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů, přírodních biotopů v terénu a v závislosti na prostorovém dělení lesa.		
62	Hliniční vrch	Qa, LF, Au, F	RBC 852
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 62 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 852 zpřesněno. Zpřesnění, které zejména v jihozápadní části biocentrum výrazně redukuje, a naopak v jihovýchodní části rozšiřuje, proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území.		
63	Velká Kakada	Qa	RBC 1722
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
64	Vrchy u Kuřiman	Qa, Au	RBC 808
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 64 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 808 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Další úpravy zejména po obvodu vymezení biocentra proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území (např. západní část biocentra byla redukována v závislosti na stávajícím stavu dopravní sítě, kdy do biocentra byly původně zahrnuty i prostorově nepodstatné části izolované zeleně vzrostlé podél komunikace, která však pro funkci biocentra nemá zásadní význam - biocentrum tak bylo ukončeno již před komunikací.)		
65	Libín	F	RBC 618
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 65 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 618 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, zohledněno bylo též maloplošné chráněné území (PR Libín), které je součástí tohoto biocentra.		
66	Puchěřský potok	F, Pch, luční	RBC 616

		U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
67	Výrov	Au, Qa	RBC 773
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 67 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 773 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Další úpravy ve vymezení biocentra byly provedeny s přihlédnutím ke stavbě plánovaného obchvatu Husince a zachování požadovaných cílových společenstev.	
68	V Lučinách	Au, Qa, C, Vo, luční	RBC 809
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 68 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 809 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, zohledněno bylo též maloplošné chráněné území, které je součástí tohoto biocentra.	
69	Chlum u Rohozné	Qa, Q, Fca	RBC 810
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 69 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 810 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny výhradně po jeho obvodu a byly založeny na prostorovém dělení lesa.	
70	Vysoká mýt'	F, Au, luční	RBC 617
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 70 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 617 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů, přírodních biotopů v území a v závislosti na prostorovém dělení lesa.	
71	Střížovický vrch	Qa, F	RBC 4001
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 71 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4001 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa a aktuálním stavu cílových společenstev v území.	
72	Vítkův kámen (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm	RBC 575
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 72 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 575 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s regionální úrovní ÚSES (RBK277). Je vloženým mezofilním regionálním biocentrem na Vítkovo kameni do NRBK 172 (horský) reprezentující biochoru 5PP v přechodné zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a 1.43 (Českokrumlovský), které zajišťuje požadované prostorové parametry pro NRBK 172 a reprezentativnost biochory 5SS v nerepresentativní zóně bioregionu 1.62.	
73	Chroboly	F, Au	RBC 593
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 73 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 593 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v území a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
74	Helfenburk	Qa, F	RBC 769
		U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
75	Blíženský les (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch	RBC 587
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 75 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 587 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální	

	úrovni ÚSES. Jedná se o regionální biocentrum vymezené mezi VN Lipno a hranicí ČR, zajišťující reprezentativnost biochory 5Dv (extrémní typ) v reprezentativní zóně bioregionu 1.62 (Šumavský). Jeho vymezení dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 268, 267, 272 a 247. U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
76	Koukal (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, vodní	RBC 589
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 76 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 589 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o hygrolinální regionální biocentrum na levém břehu VN Lipno nad Lukavickou zátokou, zajišťující reprezentativnost biochory 5Dr (extrémní typ) a 5Do v přechodné zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a 1.43 (Českokrumlovský). Jeho vymezení dále zajišťuje splnění požadovaných prostorových parametrů pro navazující RBK 249 a 260.		
77	Olšina (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, V	RBC 590
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 77 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 590 upraveno. Úprava, rozšíření v části východně od sídla Hodňov, proběhla zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Jedná se o regionální biocentrum vymezené v nivě vodního toku Olšina a na rybníku Olšina, zajišťující reprezentativnost biochor 5Dr (extrémní typ) a 5Do v bioregionu 1.62 (Šumavský) a požadované prostorové parametry navazujících RBK 230 a 240.		
78	Nivy	F, Pch	RBC 591
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn. Přechíslováním biocenter byla vytvořena ucelená posloupná řada biocenter, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen.		
79	Na Větrově	Qa, Q	-
	RBC 79 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní a subxerofilní doubravy. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory -4BQ na NRBK 116 v bioregionu 1.42 Sušický. Po prověření aktuálního stavu území na nadregionální biokoridor bezprostředně navazujícího bylo vybráno území, které je dle názoru autorizované osoby nejvhodnější k založení biocentra s výše uvedenými cílovými společenstvy.		
80	Chlum – Čícha	Qa, F	RBC 4004
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 80 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4004 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa a přírodních biotopech v území, přičemž tyto úpravy vedle zejména k dosažení cílové výměry.		
81	Buzičky	Qa, Au	RBC 851
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 81 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 851 rozšířeno. Rozšíření proběhlo z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory -4BQ v bioregionu 1.29 Blatenský.		
82	Miletínky	LF, F, P, Au	-

		RBC 82 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména bikové a květnaté bučiny, acidofilní bory a reliktní bory silikátových podkladů, travnaté porosty vátných písků a luhy a olšiny. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 5PH v bioregionu 1.43 Českokrumlovský.	
83	Drahenický vrch	Qa, F	RBC 853
		Mimo formálního přechíslování bylo RBC 83 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 853 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území.	
84	Pohodnice	Qa	-
		RBC 84 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory -4PP NRBK 113 v bioregionu 1.29 Blatenský. Po prověření aktuálního stavu území na nadregionální biokoridor bezprostředně navazujícího bylo vybráno území, které je dle názoru autorizované osoby nejvhodnější k založení biocentra s výše uvedenými cílovými společenstvy.	
85	Sedlická obora (dotčen NP a CHKO Šumava)	Qa, Au, C, F, Vo	RBC 3366
		Mimo formálního přechíslování bylo RBC 85 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 3366 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů, přírodních biotopů v území a okrajově zohlednilo též zastavěná území.	
86	Křenice	F	RBC 574
		Mimo formálního přechíslování bylo RBC 88 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 574 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s regionální úrovní ÚSES (zahrnutí i hygofilních stanovišť). Je vloženým mezofilním regionálním biocentrem na Vítkovo kameni do NRBK 172 (horský) reprezentující biochory 5PP v přechodné zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a 1.43 (Českokrumlovský), které zajišťuje požadované prostorové parametry pro NRBK 172.	
87	Chlum	F, Au, Fm, luční	RBC 615
		U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
88	Slavkovické louky	F, Pch, luční	RBC 4058
		Mimo formálního přechíslování bylo RBC 88 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4058 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
89	Předmostí	F, Pch, vodní	RBC 576
		Mimo formálního přechíslování bylo RBC 89 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 576 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa. Jedná se o regionální biocentrum na břehu VN Lipno zajišťující reprezentativnost biochory 5VS v přechodné zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a 1.43 (Českokrumlovský), které zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 272 a 54.	
90	Žižkův vrch	Qa, Au, luční	-
		RBC 90 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy, luhy a olšiny a luční společenstva. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory -4BS na NRBK 116 v bioregionu 1.29 Blatenský. Po prověření aktuálního stavu území na nadregionální biokoridor bezprostředně navazujícího bylo vybráno území, které je dle názoru autorizované osoby nejvhodnější k založení biocentra s výše uvedenými cílovými společenstvy.	
91	Novoveský les	Au, Qa	RBC 4060

		Mimo formálního přechislování bylo RBC 91 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4060 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, zohledněno bylo též zvláště chráněné území (PP Olšina v Novolhotském lese), které je součástí tohoto biocentra.	
92	Mýto u Hořic (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	RBC 595
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 92 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 595 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo zejména na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a přírodních biotopů v území a dle prostorových jednotek rozdělení lesa a bylo zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES. Jedná se o regionální biocentrum zajišťující reprezentativnost biochory 5PQ a 5DR v přechodné zóně bioregionu 1.62 (Šumavský) a 1.43 (Českokrumlovský), které dále zajišťuje požadované prostorové parametry pro navazující RBK 234 a 238.	
93	Blanička	Au, Qa, Q, Vo, luční	RBC 770
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 93 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 770 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra.	
94	Ktiška	F	RBC 599
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 94 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 599 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
95	Placka	Qa, Au, C	RBC 1730
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 95 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1730 zpřesněno. Zpřesnění (výraznější redukce) proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů – spočívalo zejména v redukci o plochy zemědělského půdního fondu a posouzení aktuálního stavu PUPFL. Přihlíženo bylo též k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
96	U Stašova	Qa, Au, Vo	RBC 791
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 96 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 791 zpřesněno. Zpřesnění (částečná redukce i rozšíření) proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů – spočívalo zejména v redukci o plochy zemědělského půdního fondu a posouzení aktuálního stavu PUPFL (zahrnutí vhodných společenstev do biocentra). Přihlíženo bylo též k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
97	Muckov	F	RBC 596
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 97 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 596 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území a ploch, které nemají potenciál pro funkčnost RBC.	
98	Dobevský rybník	Qa, Au, C, Vo	RBC 790
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 98 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 790 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, zohledněno bylo též zvláště chráněné území, které je součástí tohoto biocentra.	
99	Kačírek	Au, Qa, Vo, luční	RBC 1736
		Mimo formálního přechislování bylo RBC 99 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1736 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zemědělského půdního fondu. Zpřesnění proběhlo na základě	

	vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
100	Hrad	F, A, LF, Qa	RBC 768
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
101	Břevniště	F, Qa, luční	RBC 594
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
102	Dobročkovské hadce	Au, Vo, luční	RBC 4055
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 102 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4055 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů a spočívalo zejména v redukcí o plochy zemědělského půdního fondu. Zohledněno bylo též maloplošné chráněné území (PR Hradce u Dobročkova), které je součástí tohoto biocentra.		
103	Čichtický les	Q, F, Au, Vo	RBC 771
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 103 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 771 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
104	Svobodná hora	Q, LF, F, A	-
	RBC 104 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména bikové a květnaté bučiny, ubxerofilní doubravy a suťové lesy. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory -4VS v bioregionu 1.43 Českokrumlovský.		
105	Vlčava	Qa, Au, luční	RBC 832
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 105 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 832 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Návaznost na území Středočeského kraje není v současné době zajištěna a bude řešena v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje Středočeského kraje – více viz kapitola 7. odůvodnění Koordinace 4b. AZÚR z hlediska širších (nadregionálních) vztahů.		
106	Medvědí hora	F, Pch	RBC 573
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 106 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 573 zpřesněno. Při zpřesnění bylo zohledněno též maloplošné chráněné území (PR Rašeliňské Kapličky), které je součástí tohoto biocentra. Část ZCHÚ nebyla zahrnuta z hlediska méně reprezentativních ekosystémů.		
107	Pod Kalištěm	F	RBC 1893
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 107 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1893 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
108	Kosejřín	Qa	RBC 4015
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 108 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4015 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, aktuálním stavu cílových společenstev v území a přihlíženo bylo též k aktuálnímu stavu pozemkových hranic.		
109	Čertovo kopyto	F, Au, Vo	RBC 557
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
110	Horosedly	Qa, Au, Vo, luční	RBC 4007
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 110 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4007 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení		

	aktuálního stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
111	Podvinice	Au, Qa, C, Q, Vo, luční	RBC 767
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 111 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 767 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zásadnější úpravy biocentra byly provedeny zejména z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory -4BE v bioregionu 1.42 Sušický.		
112	Hradiště	Qa, C, Qp, Vo	RBC 789
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 112 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 789 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu, za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, zohledněno bylo též zastavěné území v okrajových částech biocentra.		
113	Suš	F, Au	RBC 597
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 113 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 597 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
114	Peklo	Q	RBC 772
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 114 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 772 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
115	Větrov – Skalice	Au, Vo, luční	RBC 830
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 115 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 830 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
116	Hrby	Qa, F, LF, C, Au	RBC 829
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 116 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 829 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území. Zohledněna byla též zvláště chráněné území – PR Hrby a Čertova hora u Vráže.		
117	Brusensko	Q	RBC 1723
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 117 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1723 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při prověřování bylo zjištěno, že část území je devastována nalezištěm vltavínů.		
118	Čertova stěna – Luč	P, F, Qa, Vo	RBC 572
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 118 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 572 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.		
119	Na Sedlích	Au, C, Vo, luční	RBC 1733
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 119 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1733 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
120	Hájek	Qa, C, Au	RBC 783
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 120 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 783 zpřesněno. Z plochy biocentra byla vyňata plocha oplocené obory (chov zubrů). Další zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Cílem úprav bylo mj. též dosažení kompaktnějšího tvaru biocentra.		
121	Buglata (dotčeno CHKO Blanský les)	F, LF	RBC 613

		Mimo formálního přecíslování bylo RBC 121 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 613 zpřesněno. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, případně došlo k zahrnutí o dalších cenných biotopů a lokalit. K rozšíření došlo také dle návrhu zonace CHKO (Brloh – Mackův vrch). Z hlediska biogeografického se jedná o území reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. RBC 121 tvoří zalesněný hřeben se smíšenými porosty v S části ploché hornatiny Blanského lesa mezi Chrášťanským vrchem a Buglatou.	
122	Keřka	Qa, C, F, Vo	RBC 788
		Mimo formálního přecíslování bylo RBC 122 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 788 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
123	Hrudkov	Qa, Au	RBC 4065
		Mimo formálního přecíslování bylo RBC 123 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4065 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšíření proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Smyslem rozšíření je dosažení cílové výměry.	
124	Vraný	Qa, C, F, Vo	RBC 598
		U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
125	Varvažovská Paseka	Qa, C	-
		RBC 125 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy a dubo-habrové háje. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 3Ro v bioregionu 1.21 Bechyňský.	
126	Milenovice	Au, Qa, C, Vo, luční	RBC 1735
		Mimo formálního přecíslování bylo RBC 126 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1735 zpřesněno, resp. změněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra. Z biocentra byly dále vyjmuty plochy zemědělského půdního fondu. Naopak k rozšíření o biocentra došlo na východě území o plochy reprezentující biochoru -3BS v bioregionu 1.30 Českokubějovický. Další zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
127	Radomilická mokřina	Qa, Q, Au, C, Vo, luční	RBC 766
		Mimo formálního přecíslování bylo RBC 127 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 766 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též ke zvláště chráněnému území (PR Radomilická mokřina), které je jeho součástí.	
128	Jarník	F	RBC 787
		U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, nicméně územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
129	Svatonický vrch	Qa, C	RBC 4017
		Mimo formálního přecíslování bylo RBC 129 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4017 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě přírodních biotopů a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
130	Zátes	Qa, C, Vo	RBC 578
		Mimo formálního přecíslování bylo RBC 130 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 578 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	

131	Skalka (dotčeno CHKO Blanský les)	LF, F	RBC 612
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 131 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 612 zpřesněno. Hranice NRBC jsou upřesněny dle aktuálního stavu pozemkových hranic, stavu a prostorových jednotek rozdělení lesa, resp. hranic porostních skupin, případně došlo k zahrnutí o dalších cenných biotopů a lokalit. Z hlediska biogeografického se jedná o území reprezentativní, zahrnuje lokality výskytu ZCHD. RBC 131 je vymezené na zalesněném východním hřebeni Blanského lesa mezi vrcholem Skalka a Střední hora s převážně borosmrkovými porosty.		
132	Blanice pod Rabyní	Qa, C, Q, Au, Vo	RBC 784
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 132 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 784 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
133	Křichová	Qa, F	RBC 4068
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 133 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4068 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
134	Chomouty	Qa, C, Vo	RBC 831
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 134 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 831 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v území a zahrnovalo zejména úpravu PUPFL.		
135	Koryta	Qa, C, F, Vo	RBC 570
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 135 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 570 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
136	Mýto	F, C, Vo	RBC 598
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 136 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 598 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
137	Žíkov	Qa, Vo, C	RBC 824
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 137 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 824 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšíření proběhlo zejména z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory -4BP v bioregionu 1.20 Slapský. Další drobná zpřesnění byla prováděna na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.		
138	Strážka	Qa, C, Vo, Qp	RBC 1729
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 138 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1729 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
139	Nad Vltavicí	Qa, Au, luční	RBC 513
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 139 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 513 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
140	Bachmač	Qa, C	-
	RBC 140 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy a dubo-habrové háje. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory -4RP v bioregionu 1.21 Bechyňský.		
141	Přísečná	Qa, C, Vo	RBC 580
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 141 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 580 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém		

	dělení lesa a přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zohledněno bylo též zvláště chráněné území – PP Vltava u Blanského lesa.	
142	Němec	F RBC 1734
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 142 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1734 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
143	Ovčácká cesta	Qa RBC 4009
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 143 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4009 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa a aktuálním stavu cílových společenstev v území, přihlíženo bylo též k aktuálním pozemkovým hranicím v území.	
144	Dívčické rybníky	Qa, Au, Vo RBC 762
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 144 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 762 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
145	Kopaniny	Qa, C, Vo RBC 828
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 145 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 828 zpřesněno, resp. rozšířeno. K rozšíření došlo na levobřeží Vltavy. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu, přírodních biotopů a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
146	Vysoký a Malý Kamýk	F, LF, Au RBC 785
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
147	Chudějovský vrch	Qa, LF RBC 4071
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 147 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4071 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
148	Poluška	F RBC 579
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 148 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 579 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, přihlíženo bylo též k aktuálním pozemkovým hranicím v území.	
149	Žalčice	Qa, Au RBC 11
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 149 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 11 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
150	Mokřiny u Vomáček	Au, Qa, Vo, luční RBC 761
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 150 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 761 zpřesněno. Při úpravě biocentra bylo přihlídnuto k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zohledněno bylo též zvláště chráněné území – PR Mokřiny u Vomáček.	
151	Mydlovary	Au, Qa -
	Vymezení RBC151 bylo vyčleněno do souběžně pořizované aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	
152	Sv. Jan	Qa, Au, C, LF, Vo RBC 786
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 152 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 786 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy reprezentující biochoru -4BQ v bioregionu 1.21 Bechyňský. Další drobná zpřesnění byla prováděna na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra.	
153	Rukávečská obora	Qa, C, Au, F RBC 827

	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 153 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 827 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, přihlíženo bylo též k přírodním biotopům.	
154	Suchdol	Qa, Au, Vo RBC 569
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 154 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 569 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
155	U lesa	Qa RBC 0
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 155 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 0 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
156	Břehy	Qa, C, Vo RBC 781
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 156 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 781 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy levobřeží s přírodními biotopy ve svazích nad Vltavou.	
157	Nový Dvůr	Qa, C, P, Au, Vo RBC 780
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 157 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 780 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
158	Vrbenské rybníky	Au, Qa, Q, Vo, luční RBC 610
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 158 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 610 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zohledněno bylo též zvláště chráněné území – PR Vrbenské rybníky.	
159	Na Potocích	Qa, Au, Vo, luční RBC 4081
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 159 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4081 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
160	Spálená	Qa, Vo RBC 825
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 160 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 825 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zemědělského půdního fondu. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
161	Červený vrch	Qa, C, Au RBC 815
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód a byla doplněna, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
162	Hluboká	Au, Qa, Vo RBC 760
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
163	Planá	Au, Vo RBC 558
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 163 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 558 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
164	Římov	Qa, C, Vo RBC 581
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 164 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 581 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
165	Rožnovský les	Qa RBC 602

	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 165 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 602 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
166	Bagr	Au, Qa, Vo RBC 611
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 166 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 611 zpřesněno. Zpřesněním byl z regionálního biocentra vyňat malý úsek, kde RBC kříží silnici I. tř., vymezený z důvodu propojení s NRBK 118A/2, jelikož přerušení komunikací je z hlediska zajištění fungování systému ÚSES metodicky přípustné. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
167	Šumava	Qa, LF, luční RBC 826
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 167 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 826 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zemědělského půdního fondu. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
168	Janoch	Qa RBC 763
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 168 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 763 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
169	Dlouhá	Qa, Vo RBC 592
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 169 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 592 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
170	Ostrov	Au, Vo, luční RBC 4076
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 170 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4076 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
171	Velký les	Qa, C RBC 4027
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 171 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4027 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
172	U Houdků	Qa, Au, Vo RBC 582
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 172 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 582 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
173	Plav	Au, Vo RBC 603
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 173 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 603 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území, z biocentra byly vyňaty plochy zemědělského půdního fondu.	
174	Straňany	Au, Qa, Vo, luční RBC 4079
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 174 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4079 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra.	
175	Tmavý les	F RBC 568
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
176	Hradiště – Opálenec	Qa, F RBC 583

	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 176 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 583 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
177	Panský les	Qa, C RBC 604
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 177 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 604 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy reprezentující biochoru -4BS a -4BQ, bioregion 1.43 Českokrumlovský.	
178	Plzíny	Qa -
	RBC 178 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory -4BE v bioregionu 1.21 Bechyňský.	
179	U Bočků	Qa, C, Vo RBC 764
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 179 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 764 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy reprezentující biochoru 4RN, bioregion 1.21 Bechyňský.	
180	Světlík	Au, Qa, Vo, luční RBC 609
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 180 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 609 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území, z biocentra byly vyňaty plochy zemědělského půdního fondu.	
181	Orty	Qa -
	RBC 181 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 4BN v bioregionu 1.21 Bechyňský.	
182	Lužnice pod Bechyní	Qa, Au, C RBC 779
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 182 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 779 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území i aktuálnímu stavu cílových společenstev v území. Zohledněna byla též zvláště chráněné území, která jsou součástí biocentra.	
184	Černá	Qa, Au, Vo, luční RBC 585
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 184 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 585 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
185	Nová Ves	LF, F RBC 4011
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 185 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4011 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
186	Jelení vrch u Bělé	F RBC 4074
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 186 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4074 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území i aktuálnímu stavu cílových společenstev v území. Zohledněno bylo též zvláště chráněné území (PP Horní Malše).	
187	Komařice	Qa, Au RBC 4080
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 187 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4080 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, přihlíženo bylo též k aktuálním pozemkovým hranicím v území.	
188	Mojský les	Qa, C RBC 759
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 188 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 759 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny s cílem dosažení kompaktního tvaru biocentra – redukce PUPFL na severu, doplnění PUPFL v lokalitě V kole.	
189	Němčice	Qa, F RBC 765

	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
190	U Votavů	Qa RBC 4078
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 190 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4078 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, přihlíženo bylo též k aktuálním pozemkovým hranicím v území.	
191	Hlincova Hora	Qa, Au, Vo RBC 608
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 191 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 608 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
192	Kohout	F RBC 584
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 192 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 584 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy reprezentující biochory 4SR v bioregionu 1.43 Českokrumlovský.	
193	Jelení hora	F RBC 567
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
194	Lišky	Qa, C, Au, Vo RBC 4019
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 194 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4019 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
195	Na babě	Qa -
	RBC 195 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 4PS v bioregionu 1.43 Českokrumlovský.	
196	Otěvěk	Qa, Au, luční RBC 606
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 196 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 606 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
197	Sosničky	Qa RBC 4041
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
198	Kuřský vrch	Qa, F, Au RBC 9
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 198 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 9 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra.	
199	Dobronice	Qa, C, Au RBC 778
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 199 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 778 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Při vymezování obvodu biocentra bylo přihlíženo též k zastavěnému území.	
200	Vlčí jáma pod Vávrou	Qa, F RBC 758
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 200 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 758 zpřesněno, resp. rozšířeno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Rozšíření bylo provedeno z důvodu zajištění cílové výměry.	
201	Budějovický les	Qa RBC 4077
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 201 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4077 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	

202	Horní Bukovsko	Qa	RBC 4029
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 114 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 772 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
203	Jahodíní	Qa	RBC 774
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
204	Pohoří	F, Pch, V	RBC 534
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 204 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 534 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území i přírodních biotopů v území. Zohledněno bylo též zvláště chráněné území (PP Prameniště Pohořského potoka).		
205	Borovanský mlýn	Au, Qa, Vo	RBC 607
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 205 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 607 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy lesa k zajištění reprezentativnosti biochory 4ZT v bioregionu 1.43 Českokrumlovský.		
206	U Zeleného kříže	Qa	RBC 757
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
207	Velká hora	Qa, Au, Vo	RBC 821
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 207 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 821 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
208	Černická obora	Qa, C	RBC 776
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 208 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 776 redukováno. Redukcí byla z plochy biocentra vyjmuta plocha golfového hřiště, jelikož se jedná o plochy bez vyšší ekologické stability – intenzivně udržovaný trávník, oplocení a snížení lesní a vodní plochy o části neodpovídající cílovému stavu.		
209	Marouškův dvůr	Qa, Au, Vo, luční	RBC 4083
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 209 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4083 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy zemědělského půdního fondu. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
210	Obrovka	Qa	RBC 705
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, nicméně územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
211	Přiběnice	Qa, C, Vo	RBC 819
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 211 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 819 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa a aktuálním stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území.		
212	Dubí	Qa, Au	RBC 550
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 212 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 550 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
213	Dvořiště	Qa, Au, Vo	RBC 756
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 213 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 756 zpřesněno, resp. rozšířeno. Úpravy biocentra byly provedeny s přihlédnutím k vymezenému zvláště chráněnému území (PR Dvořiště) a z důvodu zajištění cílové výměry.		
214	Borkovická blata	Au, Qa, V, P	RBC 775

	Mimo formálního přechislování bylo RBC 214 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 775 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zohledněno bylo též zvláště chránění území a evropsky významná lokalita nacházející se uvnitř biocentra.	
215	Bejšov	Qa, LF, Au RBC 822
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 215 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 822 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
216	Jelení hřbet	Qa, F, Fm, Pch, Au RBC 364
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 216 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 364 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biocentra vyňaty plochy bez přírodních biotopů. Tímto krokem byla redukována neodůvodněná nadměrná velikost biocentra. Naopak na severní straně biocentra byla z hlediska doplněna plocha OP PP Bedřichovský potok, která svým charakterem naplňuje vlastnosti plochy vhodné pro zařazení do prvku územního systému ekologické stability.	
217	Miletín	Qa, Au, Vo RBC 1903
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 217 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1903 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
218	V Panských (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, Vo, luční RBC 682
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 218 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 682 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Po zpřesnění v lokalitě V panských nezasahuje mimo CHKO Teboňsko.	
219	Jinčiny	F, LF -
	RBC 219 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména bikové a květnaté bučiny. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 5PQ v bioregionu 1.45 Votický. Návaznost na území Středočeského kraje není v současné době zajištěna a bude řešena v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje Středočeského kraje – více viz kapitola 7. odůvodnění Koordinace 4b. AZÚR z hlediska širších (nadregionálních) vztahů.	
220	Kozohlůdky	Au, V, P, luční RBC 782
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 220 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 782 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo pouze v části jižně od Borkovického dvora na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu, a to dle aktuálního stavu pozemkových hranic v území, které jsou současně hranicí EVL a ZCHÚ.	
221	Janovka	Qa, Au RBC 1576
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 221 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1576 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, přihlíženo bylo též k aktuálním pozemkovým hranicím v území.	
222	Vrchy	Qa, LF RBC 777
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 222 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 777 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
223	Niva Stropnice	Qa, Au, LF, Vo RBC 551
	Mimo formálního přechislování bylo RBC 223 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 551 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
224	Cuknštejn	Qa, Au, Vo, luční RBC 548

	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 224 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 548 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zohledněno bylo též zvláště chránění území NPP Terčíno údolí nacházející se uvnitř biocentra.		
225	Pintovka	Qa, C, Vo	RBC 820
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 225 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 820 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa a aktuálním stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území. Dále bylo při vymezení biocentra zohledněno zastavěné území přiléhajících obcí (zastavěné území bylo z biocentra vyňato, neboť není územím vhodným pro plnění funkce prvku územního systému ekologické stability).		
226	Vyhlička	F	RBC 547
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 226 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 547 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory 4Do v bioregionu 1.43 Českokrumlovský.		
227	U Blažků (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, Vo	RBC 0
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 227 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 0 zpřesněno i významněji upraveno. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Kromě drobných zpřesnění bylo vyňato kolizní zastavěné území západně od Horusické pískovny uvnitř RBC, které plnohodnotně nezajišťuje plnění funkce biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra.		
228	Mučírna	C, Qa, Vo	RBC 739
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 228 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 739 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
229	Pod Řípcem	Au, Qa, P	RBC 1908
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 229 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1908 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na aktuálním stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území, bylo přihlíženo též k aktuálním hranicím pozemkových parcel. Dále bylo při vymezení biocentra zohledněno zastavěné území přiléhajících obcí (zastavěné území bylo z biocentra vyňato, neboť není územím vhodným pro plnění funkce prvku územního systému ekologické stability). Plocha biocentra byla redukována též o plochy zemědělského půdního fondu.		
230	Roudná	Au, Qa, Vo, PQ, luční	RBC 698
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 230 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 698 zpřesněno. Při úpravách biocentra bylo zohledněno zastavěné území přiléhajících obcí (zastavěné území bylo z biocentra vyňato, neboť není územím vhodným pro plnění funkce prvku územního systému ekologické stability).		
231	Lužnice nad Soběslaví	Au, Qa, luční	RBC 699
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 231 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 669 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zohledněno bylo též zvláště chránění území a evropsky významná lokalita nacházející se uvnitř biocentra, biocentrum bylo doplněno o záplavové území s přírodními biotopy odpovídajícími cílovým společenstvům (aluviální psárkové louky).		
232	Samoty	Au, Qa, Vo	RBC 601
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 232 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 601 zpřesněno. Při úpravách biocentra bylo zohledněno zastavěné území přiléhajících obcí (zastavěné území bylo z biocentra vyňato, neboť není		

	územím vhodným pro plnění funkce prvku územního systému ekologické stability) a dále bylo přihlíženo k aktuálním pozemkovým hranicím v území.		
233	Rod (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, Vo, luční	RBC 683
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 233 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 683 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
234	Hadač	Qa, Au	RBC 549
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 234 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 549 zpřesněno, resp. rozšířeno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Rozšíření biocentra je navázáno na aktuální stav přírodních biotopů v území – do biocentra byly nově zahrnuty plochy PUPFL, které zajišťují potřebné přírodní biotopy.		
235	Cep (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa	RBC 565
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 235 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 565 drobně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
236	Hranice (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa	RBC 552
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 236 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 552 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
237	Na jitrech	Qa, Au	-
	RBC 237 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy, luhy a olšiny. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 4VR v bioregionu 1.31 Třeboňský.		
238	Hamr (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, Vo, luční	RBC 680
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 238 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 680 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
239	Píska (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa	RBC 684
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 239 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 684 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
240	Borek	Qa, Au, Vo	RBC 697
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 240 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 697 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
241	Karlova	Qa, LF, Vo	RBC 736
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 241 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 736 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, přihlíženo bylo též k aktuálním pozemkovým hranicím v území. Zásadní změna biocentra však spočívala v redukcí o plochy lesních monokultur.		
242	Hrádeček (dotčeno CHKO Třeboňsko)	rašelinné bory	RBC 566

	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 242 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 566 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
243	Polní rybník	Qa, Au, Vo, luční	RBC 4022
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 243 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4022 upraveno. Úpravy biocentra byly provedeny s cílem dosažení kompaktního tvaru biocentra – redukce ploch zemědělského půdního fondu s přihlédnutím k aktuálnímu stavu biotopů v území.		
244	Hutecký les	Qa	RBC 738
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, nicméně územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
245	Doubí	Qa, Au	RBC 737
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 245 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 737 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
246	Habří	Qa, LF	RBC 696
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 246 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 696 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
247	Pávek (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, luční	RBC 679
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 247 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 679 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
248	Žofinka (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, V, P	RBC 553
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 248 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 553 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
249	Slatina	Qa, Au, brusnicové bory	RBC 555
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 249 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 555 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, na jihu potom drobná úprava jižní hranice podle naučné stazky „Paměť Vitorazska“.		
250	Řemíčov	Qa	RBC 4013
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
251	Lužnice pod Suchdolem (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, Vo	RBC 561
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 251 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 561 upraveno a zpřesněno. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Došlo ke zpřesnění a zvětšení o přírodně hodnotné lokality – západní břeh pískovny Cep a severozápadní část pískovny Cep I. Na východě došlo k drobnému zvětšení o lesní porosty na východním břehu Lužnice v lokalitě Horní Hanků a u Černovodské cesty dle hranic ZCHÚ – PR Na Ivance.		
252	Kočíčí vrch	Qa, LF	RBC 677

	(dotčeno CHKO Třeboňsko)		
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 252 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 677 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
253	U Lopiců (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, Vo	RBC 676
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 253 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 676 zpřesněno i významněji upraveno. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Kromě drobných zpřesnění došlo ke zvětšení podél jihozápadní hranice, a naopak zmenšení podél části severovýchodní hranice. Dále bylo vyřazeno kolizní zastavěné území U Lopiců v centru RBC, které plnohodnotně nezajišťuje plnění funkce biocentra a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biocentra.		
254	Halámky (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, P, V	RBC 554
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 254 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 554 upraveno rozšířením. Úprava byla provedena mimo CHKO Třeboňsko s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území, přírodním biotopům, ZCHÚ PR Krabonožská niva. Také na území CHKO Třeboňsko proběhlo zpřesnění na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Většinou se jednalo o úpravy nepatrného rozsahu, mírně většího rozsahu je rozšíření severně nad Novou Vsí nad Lužnicí.		
255	U Vilemínky (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, LF	RBC 1570
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 255 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1570 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
256	Lesy u Blanice	Qa, Vo	RBC 681
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
257	Na Planinkách (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, Vo, luční	RBC 4044
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 257 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4044 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Došlo k zmenšení podél západní až jižní hranice.		
258	Pacovská hora	Qa, LF	-
	RBC 258 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy a bikové bučiny. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 4BQ v bioregionu 1.21 Bechyňský.		
259	Hatě	LF	-
	RBC 259 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména bikové bučiny. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 4RU extrémního typu v bioregionu 1.46 Pelhřimovský.		
260	Budislavská hora	Qa, Au, F	RBC 694
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 260 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 694 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení		

	aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
261	Batkovy	LF RBC 734
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 261 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 734 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory 4Do v bioregionu 1.46 Pelhřimovský.	
262	Choustník	LF, Qa RBC 695
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 262 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 695 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
263	Zajíc (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, F, LF RBC 562
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 263 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 562 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Významněji bylo rozšířeno o lesní porosty podél výchoní hranice.	
264	Větrov	LF RBC 735
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 264 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 735 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
265	Na Stráni	Qa, Au Vo RBC 1907
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 265 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1907 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlídnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
266	Na Floriánci (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, P RBC 4085
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 266 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4085 upraveno – rozšířeno i zmenšeno. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Krom úprav drobného rozsahu, mírně většího rozsahu jsou rozšíření v jižní polovina RBC v okolí Beníškova kopce.	
267	Šelmbek	Qa, Au RBC 750
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 267 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 750 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zásadnějších změn doznalo biocentrum zejména v redukci ploch zemědělského půdního fondu, které nejsou pro založení prvku ekologické stability v tomto území vhodné.	
268	Svatá Barbora	Qa, Au RBC 678
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 268 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 678 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlídnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zásadnějších změn doznalo biocentrum např. v území, v němž se nachází přírodní památka Králek, která byla nově do plochy biocentra zahrnuta, protože její přírodní prostředí je profungování ekosystémů v území vhodné.	
269	Dračice (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, Vo RBC 564
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 269 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 564 upraveno – rozšířeno i zmenšeno. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlídnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Většího rozsahu jsou rozšíření v jižní části RBC ve správním území obce Rapšach koordinovaná s platným územním plánem.	

270	Žabov	Qa, Au, Vo, luční	RBC 675
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 270 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 675 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zásadnějších změn doznalo biocentrum zejména v redukci ploch zemědělského půdního fondu (TTP), které nejsou pro založení prvku ekologické stability v tomto území vhodné.		
271	Maršovina (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, LF	RBC 560
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 271 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 560 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
272	Příbrazské rašeliniště (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, V	RBC 559
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 272 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 559 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
273	Široké blato (dotčeno CHKO Třeboňsko)	LF, Qa, P, V	RBC 563
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 273 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 563 nepatrně zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu za přihlédnutí k prostorovým jednotkám rozdělení lesa a k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
274	Na Klenově	LF, Qa	RBC 4032
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 274 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4032 zpřesněno, resp. rozšířeno. Úpravy biocentra byly provedeny zejména z důvodu zajištění cílové výměry, na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev, přírodních biotopů v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Chybně použitý název Na Klenové byl na základě upozornění dotčených orgánů v rámci projednání návrhu upraven na Na Klenově		
275	neobsazen		
	RBC275 V Březině bylo vypuštěno na základě vypořádání připomínky kraje Vysočina. Více viz odůvodnění vypořádání této připomínky. Příslušné dotčené orgány s vypořádáním souhlasily – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (regionální úroveň) k vypořádání připomínky vydal souhlasné stanovisko a MŽP (dotčení nadregionální úrovně – NRBK 120) mailem sdělil, že souhlasí a využije ustanovení § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z důvodu kontinuity projednávaných verzí 4. aktualizace ZÚR zůstává kód neobsazen.		
276	Bukovice	Qa, LF	RBC 749
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 276 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 749 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
277	U Lip	Au, Qa, Vo, luční	RBC 674

	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
278	Kozlov	Au, LF, Vo RBC 732
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 278 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 732 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
279	Lišný Dvůr	Qa, Au, Vo RBC 672
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.	
280	Dešterska hora	Qa, LF RBC 693
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 280 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 693 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
281	Sedelský rybník	Qa, Au RBC 671
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 281 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 671 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny zejména na vynětí ploch zemědělského půdního fondu, které nejdou v daném území vhodné k plnění funkce biocentra, naopak doplněno bylo biocentrum o plochy PUPFL, které jsou pro fungování cílových ekosystémů v tomto území vhodné.	
282	U Malíře	Au, Qa RBC 541
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 282 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 541 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na přihlédnutí k aktuálním hranicím pozemkových parcel. Dále bylo při vymezení biocentra zohledněno zastavěné území přiléhajících obcí (zastavěné území bylo z biocentra vyňato, neboť není územím vhodným pro plnění funkce prvku územního systému ekologické stability).	
283	Hlubokodol	Qa, Au, Vo, luční RBC 673
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 283 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 673 zpřesněno, redukováno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zásadnějších změn doznalo biocentrum zejména v redukcí ploch zemědělského půdního fondu, které nejsou pro založení prvku ekologické stability v tomto území vhodné.	
284	Kunějov	LF RBC 670
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 284 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 670 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území. Zásadnějších změn doznalo biocentrum zejména v redukcí ploch lesních monokultur či naopak v doplnění druhově vhodných ploch PUPFL.	
285	Krvavý rybník	Au, Qa, F, LF, V, Vo RBC 669
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 285 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 669 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území i aktuálnímu stavu cílových společenstev v území. Zohledněno bylo též zvláště chráněné území (NPP Krvavý a Kačležský rybník).	
286	Krupčiny	Qa, Au, Vo, luční RBC 692
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 286 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 692 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.	
287	Peřeje	Qa, LF, Au, Vo, luční RBC 1910
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 287 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1910 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na přihlédnutí k aktuálním hranicím pozemkových parcel. Dále bylo při vymezení biocentra zohledněno zastavěné území přiléhajících obcí (zastavěné území bylo z	

	biocentra vyřazeno, neboť není územím vhodným pro plnění funkce prvku územního systému ekologické stability).		
288	Stínadlo	F, LF	RBC 556
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
289	Vysoký kámen	LF, Fm	RBC 666
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 289 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 666 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa.		
290	Skalka u Podlesí	LF, Au	RBC 4053
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 290 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4053 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšíření bylo provedeno na druhově vhodná území za účelem dosažení cílové výměry biocentra. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
291	Na Hamerském potoce	F, Au, Vo, luční	RBC 668
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 291 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 668 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
292	Studnice	LF, Fm	RBC 665
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 292 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 665 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
293	Popelářka	LF	RBC 4046
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 293 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4046 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory 4BR v bioregionu 1.64 Javořícký. Zpřesnění biocentra proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
294	Houser	LF, Au, Vo, luční	RBC 1909
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 294 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1909 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory 4BR v bioregionu 1.46 Pelhřimovský.		
295	V Pustých	LF, Au, Vo, luční	RBC 4035
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 295 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4035 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
296	Radlický vrch	LF	RBC 667
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 296 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 667 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšíření bylo provedeno na druhově vhodná území za účelem dosažení cílové výměry biocentra. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
297	Zhejral	Au, LF, Fm, Pch, Vo, V, luční	RBC 686
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 297 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 686 zpřesněno. Úpravy biocentra byly provedeny s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území i aktuálnímu stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v území. Zohledněno bylo též zvláště chráněné území a evropsky významná lokalita (NPP Zhejral).		
298	Hradisko	LF, Fm	RBC 650
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 298 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 650 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových společenstev a přírodních biotopů v terénu a za přihlédnutí k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		

299	Cizkrajovský les	LF, Au	RBC 645
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 299 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 645 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory -4BS v bioregionu 1.50 Velkomeziříčský.		
300	Montserrat	LF	RBC 4051
	U tohoto biocentra byl pouze změněn číselný kód, územně nedoznalo biocentrum oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
301	Mutenská obora	LF, C, Au	RBC 546
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 301 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 546 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory -4BQ v bioregionu 1.50 Velkomeziříčský.		
302	Hejbalův Mlýn	LF, Au, luční	RBC 646
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 302 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 646 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory 4BE v bioregionu 1.50 Velkomeziříčský.		
303	Zahrádky	Au, LF, Vo, luční	RBC 648
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 303 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 648 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
304	Černíčský rybník	LF, Au, Vo, luční	RBC 1569
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 304 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 1569 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území (větší část biocentra se nachází v Kraji Vysočina).		
305	Dlouhá hora	LF	RBC 545
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 305 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 545 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
306	Třebetický les	LF, F	RBC 647
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 306 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 647 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo s přihlédnutím k aktuálnímu stavu pozemkových hranic v území.		
307	Plačovický les	Qa, C, LF, Au	-
	RBC 307 je nově vymezené regionální biocentrum, jehož cílovými společenstvy jsou zejména acidofilní doubravy, dubo-habrové háje, luhy a olšiny a bikové bučiny. Uvedené biocentrum slouží zejména k zajištění reprezentativnosti biochory 4Do na RBK 90 v bioregionu 1.23 Jevišovický.		
308	Bába	F, LF	RBC 4048
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 308 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 4048 zpřesněno. Úpravy biocentra byly založeny na prostorovém dělení lesa, přihlíženo bylo též k aktuálním pozemkovým hranicím v území a aktuálnímu stavu přírodních biotopů v území.		
309	Šimkův Mlýn	Qa, C, Au,	RBC 544
	Mimo formálního přechíslování bylo RBC 309 oproti původnímu vymezení pod kódem RBC 544 zpřesněno, resp. rozšířeno. Rozšířením byly přidány plochy k zajištění reprezentativnosti biochory -3BQ v bioregionu 1.23 Jevišovický.		
310	Žďarecká slat'-Stodůlky (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, Pch, V	-
	Nově vymezené biocentrum z důvodu zajištění požadovaných prostorových parametrů pro navazující mezofilní RBK 145, 152, 186, 166. Vymezení RBC je zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES (zahnutí i hygofilních stanovišť), hranice respektují prostorové jednotky rozdělení lesa. Jedná se o mezofilní regionální biocentrum vymezené na ve vrcholové partii hory Boubín reprezentující biochory 6ZS, 7ZS v reprezentativní oblasti bioregionu 1.62 (Šumavský).		

Regionální biokoridory

190.

Vzhledem k množství provedených změn byla z důvodu přehlednosti v odstavci (38) vypuštěna celá tabulka vymezující regionální biokoridory a nahrazena novou tabulkou.

Shodně lze pro regionální biokoridory konstatovat, že došlo ke změně jejich číselného kódu, aby korespondoval s kódem použitým v Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, který je zároveň oborovou dokumentací využívanou orgány ochrany přírody. Přechíslováním biocenter byla vytvořena posloupná řada biocenter (až na výjimku později doplněného RBK 291 na pokladu Plán místního ÚSES NP CHKO Šumava), která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné číselné řady.

Jednotlivým regionálním biocentrům s věnuje tabulka dále:

KÓD	NÁZEV	CÍLOVÉ EKOSYSTÉMY	PŮVODNÍ KÓD
1	hranice JČK-Drahenický vrch	Qa, F	<i>RBK 276</i>
	U tohoto biokoridoru byl pouze změněn číselný kód a byla doplněna cílová společenstva, nicméně územně nedoznal biokoridor oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
2	Vlčava-Horosedly	Au, Vo, luční	<i>RBK 4006</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 2 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4006 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy v nivě řeky Skalice a zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny za přihlédnutí k aktuálnímu stavu katastrálních hranic v území. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
3	Šelmbark-hranice JČK	Au, Vo, luční	<i>RBK 392</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 3 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 392 upraveno. RBK 392 byl rozdělen na dvě části – nivní biokoridor řeky Blanice a terestrický biokoridor nově vymezený pod označením RBK 7. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu z důvodu podchycení nivních biotopů v nivě řeky Blanice. Podstatná úprava byla provedena v jižní části RBK, kde došlo ke změně trasy, aby nově vymezená trasa sledovala tok Blanice a podchytila ZCHÚ PP Vlašimská Blanice. Toto vedení trasy bylo vyhodnoceno jako vhodnější vzhledem k jejím cílovým ekosystémům, přičemž původní vymezení je zahrnuto jako součást nově vymezeného RBK 7. Díky provedeným úpravám došlo k úpravě vymezení RBK u osady Bzová z hlediska kratšího napojení na lesní ekosystém a kontinuálního průběhu koridoru.		
4	Šumava-Nová Ves	Qa, LF, F	<i>RBK 4010</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 4 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4010 zpřesněno. Zpřesnění vymezení bylo provedeno z důvodu zajištění návaznosti na Středočeský kraj, tedy zajištění kontinuálního vymezení biokoridoru a tím i jeho funkčnosti. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
5	Nová Ves-hranice JČK	LF, F, luční	<i>RBK 4012</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 5 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4012 upraven. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívaly ve významnějších úpravách vymezení, tak aby byly vymezeny převážně v lesních porostech a tím i v související redukci o plochy zemědělského půdního fondu, ale i pomístních úpravách zohledňujících aktuální stav území vzhledem k cílovým ekosystémům. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrům, protože jejich jednoznačné		

RBK

	umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
6	Drahenický vrch-Hliniční vrch	Qa, F	RBK 277
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 6 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 277 upraven. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny za účelem docílení funkčnosti cílových ekosystémů, a to úpravou vymezení části trasy mimo nivní polohy a vodní plochy a redukcí o plochy zemědělského půdního fondu. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
7	Šelmbek-hranice JČK	Qa	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Biokoridor byl doplněn z důvodu chybějícího terestrického RBK. V jižní části je vymezen v trase původního RBK392, dále ve zcela nové trase primárně respektující požadované cílové ekosystémy, přičemž využívá hranic dle katastru nemovitostí a prostorového dělení lesa a zohledňuje i ostatní nejen přírodní podmínky v území. Návaznost na území Středočeského kraje není v současné době zajištěna a bude řešena v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje Středočeského kraje – více viz kapitola 7. odůvodnění Koordinace 4b. AZÚR z hlediska širších (nadregionálních) vztahů.		
8	Jinčiny-hranice JČK	LF	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 219 Jinčiny, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBK vymezený na území Středočeského kraje (v ZÚR Středočeského kraje vymezený pod kódem RK298, RK299), nicméně pokračování na území Středočeského kraje není v současné době zajištěno a z hlediska fungování systému ÚSES je jeho vymezení podstatné. Proto je na něj potřeba reagovat vymezením na území Středočeského kraje – více viz kapitola 7. odůvodnění Koordinace 4b. AZÚR z hlediska širších (nadregionálních) vztahů.		
9	Horosedly-"Větrov-Skalice"	Au, Vo, luční	RBK 4008
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 9 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4008 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy v nivě řeky Skalice a zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny za přihlédnutí k aktuálnímu stavu katastrálních hranic v území. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
10	Metelské rybníky-Zahorčice	Au, luční	RBK 274
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 10 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 274 zpřesněno. Zpřesněním byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
11	Cunkovský hřbet-Jinčiny (nové)	F	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 219 Jinčiny, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na NRBC 54 Cunkovský hřbet. Aby bylo možno nově vymezeným RBK 11 napojit nové RBC 219 Jinčiny na uvedený NRBC 54 Cunkovský hřbet, je potřeba zajistit vymezení navazujícího ÚSES na území Středočeského kraje, což v současné době není. Nicméně z hlediska fungování systému ÚSES je jeho vymezení podstatné, a proto je na něj potřeba reagovat vymezením na území Středočeského kraje – více viz		

	kapitola 7. odůvodnění Koordinace 4b. AZÚR z hlediska širších (nadregionálních) vztahů.		
12	Hliniční vrch-Střížovický vrch	F, Qa	<i>RBK 4000</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 12 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4000 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy dle prostorového dělení lesa a zpřesnění dle aktuálního stavu krajiny. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
13	Bukovice-hranice JČK	LF, Au	<i>RBK 398</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 13 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 398 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy dle prostorového dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
14	Šumava-Spálená	Qa, LF, Au	<i>RBK 312</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 14 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 312 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující hranice dle katastru nemovitostí a dle prostorového dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
15	Bukovice-RBK18	Qa, LF	<i>RBK 0</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 15 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 0 zpřesněno. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, hranice dle katastru nemovitostí a prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
16	Bachmač-NRBK60B	Qa, C	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 140 Bachmač, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na NRBK 60.		
17	Bachmač-NRBK60B	C, Qp	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 140 Bachmač, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na NRBK 60.		
18	Šelmbek-Větrov	Qa, LF, Au	<i>RBK 393</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 18 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 393 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, hranice dle katastru nemovitostí a prostorové dělení lesa a rozšíření z důvodu zajištění minimálních parametrů potřebných pro funkčnost biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		

19	Střížovický vrch-Buzičky	Qa, F	<i>RBK 4002</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 19 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4002 upraven. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – úprava spočívala ve vymezení biokoridoru, aby odpovídal cílovým ekosystémům, tedy mimo tok a nivu řeky Lomnice a dále aby byl zohledněno prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
20	Cunkovský hřbet-Bejšov	Qa, LF	<i>RBK 313</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 20 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 313 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, hranice dle katastru nemovitostí a prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
21	"Větrov-Skalice"-Dědovické stráně	Au, Qa, luční	<i>RBK 306</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 21 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 306 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, hranice dle katastru nemovitostí a prostorové dělení lesa a byly z regionálního biokoridoru vyřaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
22	Varvažovská Paseka-RBK21	Qa	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 125 Varvažovská paseka, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBK 21.		
23	Lesy u Blanice-Větrov	Qa, F	<i>RBK 411</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 23 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 411 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – aby vymezení odpovídalo cílovým ekosystémům, byla jeho západní část upřesněna mimo vodní tok a dále byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí. Z důvodu minimalizace záboru zemědělského půdního fondu byla provedena redukce na minimální parametr pro zajištění funkčnosti biokoridoru, a to 50m. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
24	Varvažovská paseka-NRBK115A	C, Qa	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového 125 Varvažovská paseka, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na NRBK 115A.		
25	Rukávečská obora-Spálená	Qa, F, C	<i>RBK 310</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 25 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 310 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože		

	jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
26	Bejšov-Velká hora	Qa, LF	RBK 314
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 26 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 314 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, hranice dle katastru nemovitostí a prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
27	Lesy u Blanice-Doubí	Qa, LF	RBK 412
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 27 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 412 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – biokoridor byl rozšířen na šířku 50 m z důvodu zajištění minimálních parametřů potřebných pro jeho funkčnost. Dále byla provedena úprava u lokality Temešvár (k.ú. Hlasivo) z důvodu minimalizace šikmého křížení s vedením VVN a VN. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
28	Buzičky-"Chlum-Čicha"	Qa, LF	RBK 4003
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 28 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4003 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cestní síť a aktuální stav krajiny. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
30	Hrby-Placka	Qa, C	RBK 307
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 30 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 307 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívaly v úpravách vymezení vzhledem k cílovým ekosystémům, tak aby byly vymezeny převážně v lesních porostech, tudíž bylo provedeno zpřesnění hranic dle hranic pozemků určených plnění funkce lesa a prostorového dělení lesa a byly vyjmuty plochy zemědělského půdního fondu a nahrazeny na pozemcích určených plnění funkce lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
31	Kopaniny-Rukávečská obora	Qa, C, F, Au	RBK 311
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 31 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 311 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Okolo Hejkovického potoka byl biokoridor rozšířen z důvodu zajištění reprezentativních společenstev normálních hydrických řad nad nivou toku. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
32	Doubí-Hutecký les	Qa, Au	RBK 413

	Mimo formálního přechislování byl RBK 32 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK413 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - z důvodu zajištění cílových ekosystémů došlo k vyjmutí vodních a nivních biotopů a dále byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav krajiny. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
33	"Chlum-Čicha"-Sedlická obora	Qa, LF RBK 4005
	Mimo formálního přechislování byl RBK 33 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4005 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cestní síť a aktuální stav krajiny. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
34	Placka-Sedlická obora	Qa, C RBK 280
	Mimo formálního přechislování byl RBK 34 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK280 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - s ohledem na cílové ekosystémy spočívalo zpřesnění ve vyjmutí vodní plochy, další zpřesnění spočívalo v úpravách zohledňujících hranice dle katastru nemovitostí a cestní síť a ve vynětí ploch zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení jeho funkčnosti. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
35	Batkovy-Pacovská hora	LF, Au -
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 258 Pacovská hora, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na rozšířené RBC 261 Batkovy.	
36	Velká hora-Přiběnice	Qa, F, Au RBK 315
	Mimo formálního přechislování byl RBK 36 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK315 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívala ve změně trasy části biokoridoru, aby byl veden mimo plochy zastavěného území (vojenského prostoru) jelikož bylo vyhodnoceno, že zastavěné území zde nedokáže plnit požadovanou funkci biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
37	Hrby-Dědovické stráně	F RBK 308
	Mimo formálního přechislování byl RBK 37 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK308 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
38	Hrby-Kosejřín	Qa RBK 4014
	Mimo formálního přechislování byl RBK 38 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4014 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cestní síť a prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez	

	ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
39	Pacovská hora-RBK41	Qa, LF, luční	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 258 Pacovská hora, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBK 41.		
40	Příběnice-Pintovka	Qa, Au, C, Vo	<i>RBK 317</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 40 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 317 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – zpřesnění spočívá v redukci RBK na vodní tok a úzkou nivu z hlediska reprezentativnosti cílových ekosystémů a ve vynětí ploch zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení jeho funkčnosti. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
41	Hutecký les-Polní rybník	Qa, Au	<i>RBK 4021</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 41 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4021 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - z důvodu zajištění požadovaných cílových ekosystémů došlo k rozsáhlé úpravě ve vymezení biokoridoru, kdy je jeho převážná část vedena v nové trase vymezené mimo nivní polohy a vodní plochy při využití prostorového dělení lesa k podchycení společenstev normálních hydrických řad (s výjimkou části vedené na toku Chotovinského a malé části na toku Chýnovského potoka) a v části na toku Chýnovského potoka, kde došlo k zahrnutí i svahů nad nivou k celé katéně příslušných ekosystémů. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
42	Kosejřín-U Stašova	Qa, F	<i>RBK 4016</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 42 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4016 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – s ohledem na cílové ekosystémy spočívalo zpřesnění v úpravě vymezení převážně na lesní porosty, další zpřesnění spočívala v úpravách zohledňujících cestní síť, aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
43	Na hradcích-NRBK113B	Qa, Q, Au	<i>RBK 326</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 43 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 326 zásadně upraven. Úprava proběhla ve vazbě na zrušení RBC Kacle v Plzeňském kraji – RBK 43 je nově vymezen tak, aby zajistil propojení NRBK 113B/1 a nového RBC 21 Na Hradcích. Navržený biokoridor tedy v sobě zahrnuje celý územně nezměněný RBK 326 a část, rovněž bez územní změny, původního RBK 327 a je prodloužen na hranice kraje.		
44	NRBK113B-hranice JČK	Au, Qa	<i>RBK 4102</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 44 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4102 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – zpřesnění spočívalo v drobných úpravách šířky dle hranic dle katastru nemovitostí a ZCHÚ PP Kozlovská stráň z důvodu zajištění minimálních parametrů potřebných pro jeho funkčnost.		
45	Pintovka-Mučírna	C, Qa, Au	<i>RBK 319</i>

	Mimo formálního přečíslování byl RBK 45 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 319 zpřesněn. Zpřesněním byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území (Koldovka) tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Dále zpřesnění zohledňuje hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Zúžení RBK vychází z původního formálního schematického vymezení – nová hranice RBK redukuje velké plochy, a jsou podchyceny ty, které dostatečně zajišťují funkčnost RBK. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
46	Na hradcích-Katovická hora	Qa, luční RBK 327
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 46 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 327 zásadně upraveno. Zásadní úpravou je zkrácení biokoridoru oproti původnímu vymezení, ke kterému došlo, protože bylo z důvodu dodržení délkových parametrů vloženo nové biocentrum RBC 21 Na Hradcích. Dále byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, hranice dle katastru nemovitostí a rozšíření z důvodu zajištění minimální šířky RBK. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
47	Přiběnice-Dobronice	Au, Vo, C, luční RBK 316
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 47 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 316 zpřesněn. Zpřesněním byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
48	Pintovka-Mučírna	Au, Vo RBK 318
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 48 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 318 zpřesněn. Zpřesněním byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
49	Polní rybník-Borek	F RBK 4023
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 49 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4023 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
50	Mučírna-RBK62	Qa, Au RBK 417
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 50 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 417 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
51	V Lučinách-NRBK113A	Qa, Q RBK 4103

	Mimo formálního přecíslování byl RBK 51 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4103 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu zajištění požadovaných cílových ekosystémů došlo k rozsáhlé úpravě ve vymezení biokoridoru, kdy je jeho převážná část vedena v nové trase vymezené mimo nivní a vodní ekosystémy. RBK odpovídá potenciálním vhodným podmínkám terestrických ekosystémů a zachovává tak směrné vymezení dle Územně technického podkladu ÚSES MŽP a MMR. RBK umožňuje řešit vhodně protierozní úpravy na ZPF a je vícefunkční. Při návrhu nové trasy bylo využito prostorového dělení lesa a přírodních biotopů, zejména v oblasti Jaslova. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
52	Lišky-Dobronice	Au, Vo,	RBK 4020
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 52 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4020 zořsňn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu zajištění požadovaných cílových ekosystémů došlo k úpravě ve vymezení biokoridoru, tak aby byl omezen pouze na vodní a nivní společenstva a území zahrnující ekosystémy neovlivněné vodou byla vyjmut. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
53	Dobronice-RBK60	C, Qa, LF	RBK 363
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 53 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 363 zpřesňn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a z důvodu změny ve vymezení RBK 365 (nově RBK 60) - byl prodloužen, aby byla zajištěna návaznost na RBK 60, přičemž zároveň byl vymezen v trase nezahrnující rybník Kačeřík z důvodu vyloučení vodních a nivních ekosystémů a byla provedena zpřesnění zohledňující prostorové dělení lesa a cestní síť při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
54	Choustník-Hatě	LF	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 259 Hatě, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBC 262 Choustník.		
55	Samoty-Borek	Qa, Au	RBK 461
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 55 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 461 zásadně upraven. Zásadní úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívá ve vymezení RBK 55 ve zcela nové trase souladné s migrací a odpovídající vegetačním cílovým formacím. Při jejím vymezení byl zohledněn aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa, hranice dle katastru nemovitostí.		
56	Borek-Habří	Qa, Au	RBK 462
	Mimo formálního přecíslování byl RBK 56 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 462 zpřesňn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		

57	Lužnice pod Bechyní-Plziny	Qa, C	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 178 Plziny, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBC 182 Lužnice pod Bechyní.		
58	V Lučinách-Velká Kakada	Qa, C	<i>RBK 4104</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 58 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4104 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
59	Bloudím-hranice JČK	Qa, F	<i>RBK 332</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 59 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 332 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
60	Černická obora-Vrchy	Qa	<i>RBK 365</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 60 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 365 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
61A	Lužnice pod Bechyní-Lišky	Au, Vo, Qa	<i>RBK 4018_a</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 61A oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4018 upraven. Podstatnou úpravou bylo rozdělení na dvě osy dle cílových společenstev – RBK 61A a RBK 61B. RBK 61A je reprezentován společenstvy vodními a nivními. Zpřesnění tohoto vyděleného biokoridoru proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a byly provedeny redukce o části, kde byl biokoridor vymezen v zástavbě, jelikož bylo vyhodnoceno, že toto území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
61B	Lužnice pod Bechyní-Lišky	Qa, Qp, C	<i>RBK 4018_b</i>
	Mimo formálního přechíslování byl RBK 61B oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4018 upraven. Podstatnou úpravou bylo rozdělení na dvě osy dle cílových společenstev – RBK 61A a RBK 61B. RBK 61B je reprezentován společenstvy terestrickými (převážně lesními). Úpravy tohoto vyděleného biokoridoru proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – jednak byl tento vydělený biokoridor v části vymezen v nové trase odpovídající požadovaným cílovým ekosystémům mimo zástavbu Bechyně a jednak došlo ke zpřesněním z důvodu zajištění jeho minimální šíře, aby mohl plnit svoji funkci. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		

62	Roudná-Samoty	Qa	RBK 366
	Mimo formálního přechislování byl RBK 62 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 366 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
63	Plziny-RBK73	Qa, C	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 178 Plziny, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBK 73.		
64	Slukův mlýn-NRBK113B	Au, Vo	RBK 4026
	Mimo formálního přechislování byl RBK 64 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4026 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cílový ekosystém zpřesněním nivních poloh a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
65	Samoty-Roudná	Au, Vo, luční	RBK 457
	Mimo formálního přechislování byl RBK 65 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 457 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cílový ekosystém – vodní a nivní a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
66	Choustník-Budislavská hora	Qa, LF	RBK 464
	Mimo formálního přechislování byl RBK 66 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 464 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cílový ekosystém vyjmutím vodních a nivních biotopů a bylo upraveno vymezení dle prostorového dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
67	Habří-RBK66	Qa, LF, C	RBK 463
	Mimo formálního přechislování byl RBK 67 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 463 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
68	Obrovka-Lišky	Qa, C	RBK 364
	Mimo formálního přechislování byl RBK 68 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 364 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné		

	úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a prostorové dělení lesa. Také byl zohledněn areál letiště Bechyně, objekt důležitý pro obranu státu. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
69	Černická obora-Obrovka	Qa, C RBK 367
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 69 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 367 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – provedená zpřesnění spočívala v úpravě vymezení, rozšíření, biokoridoru tak, aby byla zajištěna minimální šíře plnění jeho funkce, byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a vložen pás lesa u golfového hřiště, protože se zde nacházejí přírodní biotopy významné pro fugování tohoto biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
70	Velká Kakada-Vrchy u Kuřiman	Qa RBK 329
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 70 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 329 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – provedená zpřesnění spočívala v úpravě vymezení, tak aby odpovídalo cílovým ekosystémům, proto došlo místně vyjmutí částí vymezených na zemědělském půdním fondu (zejména v k. ú. Miloňovice), byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, hranice pozemků určených k plnění funkce lesa a hranic dle katasru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
71	Bloudím-Osičina	Qa, LF RBK 333
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 71 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 333 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívala v provedení pomístních úprav vymezení zohledňujících požadovaný cílový ekosystém k dosažení jeho funkčnosti a v úpravě návaznosti na RBC 30 Osičina, kde je část biokoridoru vedena v nové trase mimo nivu Hoslovického potoka z důvodu reprezentování terestrických ekosystémů, zahrnuty jsou svahy nad nivou Novosedelského potoka i jeho údolní část (celá katéna ekosystémů k zvýšení biodiverzity). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
72	Bloudím-hranice JČK	LF RBK 334
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 72 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 334 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – provedená zpřesnění spočívala v úpravách zohledňujících prostorové dělení lesa.	
73	Nový Dvůr-Lužnice pod Bechyní	Au, Vo, luční RBK 362
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 73 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 362 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – vodních a nivních a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené	

	podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
74	Niva pod Volyní-Slukův mlýn	Au, Vo, luční	RBK 4024
	Mimo formálního přechislování byl RBK 74 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4024 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívalo v pomístních zpřesněních zohledňujících cílové ekosystémy zpřesněním ekosystémů nivních a částečně zohledňující hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
75	Vysoký a Malý Kamýk-Blanice pod Rabyní	F, Qa, C	RBK 360
	Mimo formálního přechislování byl RBK 75 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 360 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívalo v úpravě trasy biokoridoru mezi rybníky Skopec a Starý rybník, konkrétně k odsunu původně navržené trasy biokoridoru z vodní plochy a hráze, aby byl vymezen v trase odpovídající cílovým ekosystémům.		
76	Budislavská hora-Na Stráni	Qa, F	RBK 465
	Mimo formálního přechislování byl RBK 76 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 465 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
77	Roudná-Lužnice nad Soběslaví	Au, Vo, luční	RBK 458
	Mimo formálního přechislování byl RBK 73 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 362 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – vodních a nivních a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Minimální vymezení je zejména v místech zastavěného území a rekreačního využití. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
78	Hájek-NRBK119	Qa, C, Au, luční	RBK 359
	Mimo formálního přechislování byl RBK 78 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 359 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byla provedena podstatná úprava, změna významné části trasy, u Protivína. Část původně vymezené trasy navazující na zastavěné území Protivína byla zrušena, protože bylo vyhodnoceno, že není předpoklad její funkčnosti, a byla nalezena zcela nová trasa pro vedení tohoto biokoridoru, kde je předpoklad budoucího zajištění vedení biokoridoru plnění svou funkcí. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
79	Obrovka-Jahodíní	Qa	RBK 368
	Mimo formálního přechislování byl RBK 79 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 368 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení		

	aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byla provedena úprava z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – z biokoridoru byl vyjmut nereprezentativní rybník Rožmberk a biokoridor byl vymezen v trase přibližně podél jeho jihozápadního břehu na vhodných přírodních biotopech a dále byl upraven dle prostorového dělení lesa a cestní sítě. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
80	Borkovická blata-RBK79	Au, Vo, luční	RBK 370
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 80 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 370 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívalo v prodloužení biokoridoru souvisejícího s úpravou RBK 79, konkrétně jeho změnou trasy z důvodu vynětí rybníka Rožmberk, aby bylo zachováno napojení RBK 80 na RBK 79. Biokoridor byl vymezen v trase přibližně podél jeho jihozápadního břehu na vhodných přírodních biotopech.		
81	Vrchy u Kuřiman-Manina	Qa, luční	RBK 330
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 81 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 330 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
82	Kůstrý-Javorník	F, Pch	RBK 351
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 82 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 351 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu zajištění požadovaných cílových společenstev byla provedena úprava v okolí Nového rybníka – vyjmutí nivní polohy, dále byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
83	Osičina-Na Kobylce	Qa	RBK 352
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 83 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 352 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu zajištění požadovaných cílových společenstev byla provedena změna trasování vzhledem k vyloučení nivních poloh a dále byly provedeny úpravy z důvodu zajištění minimálních šířky potřebné pro jeho funkčnost. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
84	Deštenská hora-hranice JČK	Qa, LF	RBK 468
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 84 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 468 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
85	Hrad-Hájek	Qa, C, F, LF	RBK 358

		Mimo formálního přechislování byl RBK 85 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 358 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu zajištění potenciálních cílových společenstev byla provedena úprava v podobě vynětí rybníků a vodotečí v k.ú. Skočice, dále byly provedeny úpravy vymezení zohledňující aktuální stav krajiny a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
86	Helfenburk-RBK81	Qa, F	RBK 331
		Mimo formálního přechislování byl RBK 86 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 331 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa, cestní síť a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
87	Blanice pod Rabyní-Milenovice	Qa, Au, Q	RBK 4107
		Mimo formálního přechislování byl RBK 87 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4107 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav porostů na pozemcích určených k plnění funkce lesa a prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
88	Javorník-hranice JČK	Fm, F	RBK 347
		Mimo formálního přechislování byl RBK 88 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 347 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
89	Niva pod Volyní-Betaň	Au, Vo, luční	RBK 0
		Mimo formálního přechislování byl RBK 89 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 0 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cílový ekosystém zpřesněním nivních poloh a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
90	Borkovická blata-Kozohlůdky	Au, V	RBK 371
		Mimo formálního přechislování byl RBK 90 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 371 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cestní síť a úprava trasy u stávající trafostanice – úprava vedení trasy mimo toto území, kde plnění funkce biokoridoru je významně narušeno. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze	

	následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
91	NRBK111-hranice JČK (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch	<i>RBK 343</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 91 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 343 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího mezofilní bučinná a hygrofilní nivní společenstva kaňonu Zlatého potoka bylo upraveno tak, aby zahrnovalo kaňon Zlatého potoka, včetně údolní nivy v rozahu potřeném pro zajištění a dosažení cílových ekosystémů a zajištění jejich funkčnosti. K významnému rozšíření došlo ucelený blok lesa v jižní části biokoridoru západně od Plánského mlýna. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
92	Dešterská hora-Na Stráni	Au, Qa, LF	<i>RBK 466</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 92 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 466 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
93	Na Kobylce-Betaň	Qa, F	<i>RBK 353</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 93 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 353 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
94	Lužnice nad Soběslaví-Pod Řípcem	Au, Vo, luční	<i>RBK 459</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 94 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 459 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – vodních a nivních a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
95	Betaň-Manina	Au, Qa	<i>RBK 356</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 95 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 356 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné		

		znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
96	Vrchy-RBK62	Qa	RBK 366
	Mimo formálního přechislování byl RBK 96 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 366 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení a okraj lesa a cestní síť.		
97	Jahodíní-Horní Bukovsko	Qa, C	RBK 4028
	Mimo formálního přechislování byl RBK 97 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4028 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívalo v úpravách vymezení zohledňujících požadované cílové ekosystémy – zahrnutí přírodních biotopů (luk), redukce o rybníky Kobylík a Dvorský, u Hartmanic úprava krátkého úseku, aby byl veden na pozemcích určených k plnění funkce lesa místo na pozemcích zemědělského půdního fondu při zohlednění cestní sítě a prostorového dělení lesa. Rovněž byly provedeny úpravy zohledňující hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru.		
98	Hrad-Podvinice	Qa, Au, C	RBK 374
	Mimo formálního přechislování byl RBK 95 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 356 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav území a hranice dle katastru nemovitostí (větší odlišnost trasování u Vític z hlediska zapojení kvalitních přírodních biotopů a oddálení od zastavěného území) při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
99	Helfenburk-Hrad	Qa, F, LF	RBK 373
	Mimo formálního přechislování byl RBK 99 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 373 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
100	Milenovice-Podvinice	Au, Vo	RBK 380
	Mimo formálního přechislování byl RBK 100 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 380 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – úprava spočívala jednak v upřesnění šíře biokoridoru, která byla zejména na průchodu Vodňanami upravena na minimum potřebné k zajištění funkčnosti biokoridoru a jednak západní části v rozšíření o podmáčená stanoviště vhodná pro zajištění funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
101	RBK92-Na Klenově	LF, Qa	RBK 4031
	Mimo formálního přechislování byl RBK 101 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4031 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny minimální úpravy zohledňující aktuální stav přírodních podmínek v lese. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně		

		aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Chybně použitý název Na Klenové byl na základě upozornění dotčených orgánů v rámci projednání návrhu upraven na Na Klenově	
102	Krupčiny-Hlubokodol	Au, Vo, luční	RBK 473
	Mimo formálního přechislování byl RBK 102 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 473 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – vodních a nivních a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
103	Podvinice-Kačirek	Au, Vo, luční	RBK 379
	Mimo formálního přechislování byl RBK 103 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 473 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – úpravy v nivních polohách a vyjmutí svahových poloh bylo provedeno z důvodu dosažení cílových ekosystémů a funkčnosti biokoridoru		
104	Betaň-U Smítků	Au, Vo, luční	RBK 4037
	Mimo formálního přechislování byl RBK 104 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4037 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – úpravy v nivě, kterými bylo rozšíření o přírodní biotopy v ekosystémech nivních poloh, byly provedeny z důvodu dosažení cílových ekosystémů a funkčnosti biokoridoru. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
105	Betaň-Věmec	Au, Qa, F, luční	RBK 4105
	Mimo formálního přechislování byl RBK 105 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4105 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru (u obce Zálezly). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
106	Pod Řípcem-U Blažků (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Vo	RBK 460
	Mimo formálního přechislování byl RBK 106 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 460 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v –terénu. Mimo území CHKO Třeboňsko byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění průchodu biokoridoru městem Veselí nad Lužnicí kde, zejména v zastavěném území, byl biokoridor zpřesněn na vodní tok řeky Lužnice a byly z něj vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně je biokoridor nadále schopen plnit svou funkci. Na území CHKO Třeboňsko byly provedeny úpravy v podobě drobných zpřesnění a reagující		

		na upravené vymezení RBC 227, do něhož je napojen. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
107	U Smítků-Opolenec	Au, Vo, luční	<i>RBK 4039</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 107 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4039 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu dosažení cílových ekosystémů a zajištění jejich funkčnosti, a to rozšířením o ekosystém nivy a dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
108	Mezilesní slat'-Buzošná (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, Fm, Pch	<i>RBK 344</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 108 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 334 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího hygrolilní společenstva nivy Ločenice bylo upraveno tak, aby zahrnovalo i mezofilní svahová stanoviště v rozahu potřešeném pro zajištění a dosažení cílových ekosystémů a zajištění jejich funkčnosti. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
109	Kozohludky-"Rašeliniště Ruda-Horusický rybník"	Qa, Au	<i>RBK 372</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 109 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 372 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující hranice dle katastru nemovitostí a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
110	Blanička-Kačírek	Au, Vo, Luční	<i>RBK 378</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 110 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 378 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – úpravy v nivních polohách dle aktuálního stavu krajiny a úpravy zohledňující hranice dle katastru nemovitostí byly provedeny z důvodu dosažení cílových ekosystémů a funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
111	Horní Bukovsko-Němčice	Qa, F	<i>RBK 4030</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 111 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4030 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující hranice dle katastru nemovitostí a cestní síť a dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území (Bzí – Nový Dvůr) tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez	

	ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
112	Na Klenově-Svatá Barbora	Qa, LF	<i>RBK 4033</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 112 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4033 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Chybně použitý název Na Klenově byl na základě upozornění dotčených orgánů v rámci projednání návrhu upraven na Na Klenově		
113	Podvinice-Svobodná hora	Q, LF, F	<i>RBK 375</i>
	Původně vymezený RBK 375 byl vložením nového RBC 104 rozdělen na dvě části a tyto jsou nově vymezeny jako dva samostatné biokoridory RBK114 a RBK 287. RBK 114 zůstává veden v trase původně vymezeného RBK 375, která je ale oproti původnímu vymezení zpřesněna. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zajištění funkčnosti biokoridoru a došlo k jeho prodloužení z důvodu napojení RBC 111 Podvinice, jelikož propojení jednotlivých částí systému ÚSES je podstatné pro zajištění jeho fungování.		
114	RBK106-Hamr (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, luční	<i>RBK 488</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 114 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 488 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému dělení lesa a aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí. Na území i mimo území CHKO Třeboňsko bylo provedeno zpřesnění z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Dále mimo území CHKO Třeboňsko byly z regionálního biokoridoru vyřaty plochy zastavěného území (Veselí nad Lužnicí) tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Dále je RBK 114 prodloužen oproti původnímu vymezení RBK 488 z důvodu zajištění napojení na zpřesněný (zúžený) RBK 106. Na území CHKO Třeboňsko došlo kromě drobných zpřesnění zejména k úpravě vymezení v částech dotčených redukcí o plochy určené vloženým lokálním biocentrem, kde upřesněné vymezení biokoridoru respektuje tok Lužnice a zahrnuje přilehlá území potřebná pro zajištění cílových ekosystémů a funkčnosti biokoridoru.		
115	Věmec-Mařský vrch	F, Qa	<i>RBK 4106</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 115 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4106 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
116	Zhejral-"Pařezitý-Roštein"	LF, Fm, Pch	-
	Jedná se o nově vymezený RBK v návaznosti na územně technický podklad ÚSES MŽP a MMR z důvodu propojení NBC a RBC při využití NPP Zhejral a k posílení koridorového efektu (množství prvků vysoké ekologické stability spojeny do RBK).		
117	Hlubokodol-U malíře	Au, Vo, luční	<i>RBK 1609</i>

	Mimo formálního přechislování byl RBK 117 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 1609 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru a byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – vodních a nivních včetně vyjmutí sahů nad nivou. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
118	neobsazen		
	Vymezení RBK 118 (dříve RBK 349) Kvildská a Tetřevská slat'??? je zrušeno, protože je kompletně vymezen na území Plzeňského kraje. Z důvodu kontinuity projednávaných verzí 4. aktualizace ZÚR zůstává kód neobsazen.		
119	Kvildská a Tetřevská slat'- Mezilesní slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, Pch, V	RBK 345
	Mimo formálního přechislování byl RBK 119 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 345 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru vytvářejícího hygrolinii vazbu pro biotu cílových ekosystémů mezi biocentra Kvildská a Tetřevská slat' a Mezilesní slat' bylo upraveno (většinou zmenšeno) tak, aby zahrnovalo v celé šířce reprezentativní nivy Hamerského potoka a terénní podmáčené deprese. Zpřesnění bylo provedeno také v souvislosti s úpravami vymezení RBC 2. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
120	Opolenec-NRBK110	Au, Vo	RBK 0_K110
	Mimo formálního přechislování byl RBK 120 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 0_K110 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívalo ve zpřesnění vymezení biokoridoru dle aktuálního stavu území zejména s ohledem na zástavbu na průchodu Vimperkem, přičemž plochy zastavěného území byly z regionálního biokoridoru vyňaty tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně po jeho vynětí je biokoridor schopen plnit svoji funkci. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
121	V Pustých-Zhejral	LF, Pch, Au, Vo, luční	RBK 4036
	Mimo formálního přechislování byl RBK 121 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4036 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – zpřesnění v nivních polohách a úprava přechodu mezi nivními polohami přes terestrické ekosystémy s respektem k reliéfu. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
122	Mydlovary-NRBK119	Au, luční	-
	Vymezení RBC151 bylo vyčleněno do souběžně pořizované aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.		
123	Němčice-Hlubocká obora	Qa, C, F	RBK 381
	Mimo formálního přechislování byl RBK 123 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 381 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení		

	aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívala ve změně trasy na rozhraní k.ú. Líšnice a Vlkov z důvodu vzhledu vzhledu prostorového dělení lesa a přírodních biotopů vzhledem k dosažení požadovaných cílových ekosystémů. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
124	Svatá Barbora-U Vilemínky (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa	RBK 487
	Mimo formálního přechislování byl RBK 124 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 487 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému dělení lesa a aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí. Dále mimo území CHKO Třeboňsko byly z důvodu vzhledu požadovaných cílových ekosystémů provedeny úpravy redukující vedení na zemědělském půdním fondu a dále byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
125	U Blažků-Rod (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au	RBK 477
	Mimo formálního přechislování byl RBK 125 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 477 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému dělení lesa, aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí a jižně od obce Vlkov jeho zakotvení v územně plánovací dokumentaci obce. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
126	Hlubocká obora-Mydlovary	Qa, Au, Vo	-
	Vymezení RBK151 bylo vyčleněno do souběžně pořizované aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.		
127	Hamr-Pávek (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa	RBK 489
	Mimo formálního přechislování byl RBK 125 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 489 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému dělení lesa, aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
128	U Malíře-Líšný Dvůr	Au, Vo	RBK 477
	Mimo formálního přechislování byl RBK 128 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 498 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - spočívalo zejména v provedení úprav v nivních polohách k zajištění funkčnosti biokoridoru s ohledem na požadované cílové ekosystémy s ohledem na a ve zpřesnění vymezení biokoridoru dle aktuálního stavu území zejména zástavbu na průchodu Jindřichovým Hradcem, přičemž plochy zastavěného území byly z regionálního biokoridoru vyňaty tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně po jeho vynětí je biokoridor svoji funkci schopen plnit. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
129	Blanička-Výrov	Au, Vo, luční	RBK 377

		Mimo formálního přečíslování byl RBK 129 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 377 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – zpřesnění v nivních polohách k zajištění funkčnosti biokoridoru. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
130	Kvilda a Tetřevská slat'-NRBK173 (dotčen NP a CHKO Šumava)	AU, Fm, Pch	<i>RBK 4</i>
		Mimo formálního přečíslování byl RBK 108 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 334 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru vytvářejícího hygrolilní vazbu pro biotu cílových ekosystémů mezi biocentrem Kvildská a Tetřevská slat' a NRBK 173 bylo upraveno tak, aby bylo vymezeno v celé šířce reprezentativní nivy Kvildského potoka. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
131	Mařský vrch-NRBK110 (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	<i>RBK 355</i>
		Mimo formálního přečíslování byl RBK 131 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 355 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Na území i mimo území CHKO Šumava byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru a dále úpravy z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Na území CHKO Šumava vymezení biokoridoru reprezentujícího mezofilní bučinná společenstva zohledňuje lokální úroveň a z důvodu zajištění cílových společenstev je vedeno po reprezentativních vrcholech (Na Vrších) a suchých mezofilních svahových stanovištích.	
132	Čichtický les-Peklo	F, Q	<i>RBK 376</i>
		Mimo formálního přečíslování byl RBK 132 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 376 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - z důvodu zajištění potenciálních cílových společenstev byla provedena úprava v podobě vynětí Kratochvílského rybníku, dále byly provedeny úpravy vymezení zohledňující prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
133	Rod-RBK136 (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, Vo	<i>RBK 480</i>
		Mimo formálního přečíslování byl RBK 133 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 480 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému dělení lesa, aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí a severně od osady Bašta a Blatného rybníka jeho zakotvení v územně plánovací dokumentaci obce. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	

134	U Vilemínky-Kočičí vrch (dotčeno CHKO Třeboňsko)	LF, Qa	<i>RBK 486</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 134 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 480 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno zejména z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Další velmi drobná zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí.		
135	Houser-V Pustých	LF, Au, Vo	<i>RBK 4034</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 135 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4034 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů, a to zpřesnění v nivních polohách dle aktuálního stavu krajiny. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území (Horní Němčice) tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
136	"Rašeliniště Ruda-Horusický rybník"-V Panských (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa, Vo	<i>RBK 479</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 136 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 479 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému dělení lesa, aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí a jeho zakotvení v územně plánovací dokumentaci obce Ponědraž. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
137	Na Hamerském potoce-Houser	LF, Au, Vo, luční	<i>RBK 499</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 137 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 499 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – vodních a nivních včetně zahrnutí Meziříčského rybníka. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
138	Na Hamerském potoce-Krvavý rybník	Au, Vo, luční	<i>RBK 500</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 138 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 500 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů – vodních a nivních, dle aktuálního stavu krajiny a hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
139	Pávek-Píska (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au	<i>RBK 484</i>

	Mimo formálního přechislování byl RBK 139 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 484 zpřesněn. Velmi drobná zpřesnění proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Významnější zpřesnění bylo potom provedeno zejména z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
140	Výrov-Husinec	Au, Vo, luční	<i>RBK 357</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 140 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 357 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cílové ekosystémy, a to vymezení biokoridoru důsledně v nivě Blanice včetně celé vodní nádrže Husinec. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
141	Kočíčí vrch-Pávek (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa	<i>RBK 485</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 141 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 485 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno zejména z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Další velmi drobná zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému dělení lesa a aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí.		
142	Sosničky-NRBK117	Qa, F	<i>RBK 4040</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 142 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4040 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu, to podstatná úprava, kterou je změna vedení téměř celé trasy biokoridoru. Byla nalezena zcela nová trasa pro vedení tohoto biokoridoru, úprava vymezení navazuje na územně technický podklad ÚSES MŽP a MMR, který vymezuje RBK mimo nivní a vodní ekosystémy, tedy eliminuje nivní a vodní plochy. Návaznost systému ÚSES je zajištěna napojením upravené (respektive nové) trasy na NRBK 117.		
143	Pávek-U Lopiců (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au	<i>RBK 490</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 143 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 490 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
144	V Panských-RBK159 (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa	<i>RBK 385</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 144 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 385 upraven. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Mimo území CHKO Třeboňsko spočívala v úpravě trasy, jejího vymezení podél kanálu k rybníku Dvořiště (k.ú. Smržov) z důvodu zohlednění cílových ekosystémů. Na území CHKO Třeboňsko potom v úpravách zohledňujících aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním		

	biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
145	Boubín-Veselka (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm, Pch	<i>RBK 10</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 145 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 10 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího bučinná společenstva bylo upřesněno tak, aby byl vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
146	U Zeleného kříže-Sosničky	Qa	<i>RBK 4042</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 146 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4042 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav krajiny. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
147	Pramen Vltavy-"Modravské slatě-Roklan" (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pc, Pch	<i>RBK 1</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 147 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 1 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího mezofilní horská společenstva bylo upřesněno tak, aby byl vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
148	Kočičí vrch-Žabov (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa	<i>RBK 493</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 148 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 493 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Mimo území CHKO Třeboňsko byla provedena úpravy napojení na RBC 270 Žabov zohledňující aktuální stav krajiny a reliéf dle požadovaných cílových ekosystémů. Na území CHKO Třeboňsko bylo provedeno zpřesnění zejména z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
149	Peklo-Brusensko	Q	<i>RBK 27</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 149 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 27 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrum, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
150	Píska-RBK156	Au, Qa, Vo	<i>RBK 483</i>

	(dotčeno CHKO Třeboňsko)		
	Mimo formálního přechislování byl RBK 150 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 483 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
151	Homole-Pramen Vltavy (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, Pc	RBK 2
	Mimo formálního přechislování byl RBK 151 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 2 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího mezofilní horská společenstva bylo mírně upřesněno, nicméně nadále je vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu (Vysoký Stolec – Stolová hora – Stráž). Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
152	Bukovec-Boubín (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm, Pc	RBK 6
	Mimo formálního přechislování byl RBK 151 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 2 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího mezofilní bučinná až horská společenstva bylo mírně upřesněno, nicméně nadále je vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
153	U Zeleného kříže-Dvořiště	Qa	RBK 383
	Mimo formálního přechislování byl RBK 153 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 383 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
154	Lišný Dvůr-U lip	Au, Vo, luční	RBK 492
	Mimo formálního přechislování byl RBK 154 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 492 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy z důvodu zohlednění cílových ekosystémů, a to úpravy v nivě - redukce na vodní tok Nežárky a nivní polohy vzhledem k omezení téměř kontinuální zástavbou. Dále byly z regionálního biokoridoru vyřaty plochy zastavěného území (Horní Němčice) tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
155	Homole-Bukovec (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	RBK 5
	Mimo formálního přechislování byl RBK 155 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 5 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího mezofilní bučinná společenstva bylo mírně upřesněno, nicméně nadále je vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné		

		znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
156	Stará řeka-Rod (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa	<i>RBK 478</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 156 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 478 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí a jeho zakotvení v územně plánovací dokumentaci obce Lužnice. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
157	Husinec-Blanice (dotčen NP a CHKO Šumava)	Qa, Au, Vo, luční	<i>RBK 3011</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 157 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3011 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Mimo území CHKO Šumava došlo z důvodu zohlednění cílových ekosystémů zejména rozšíření o ekosystém nivy s kvalitními přírodními biotopy významně podporujícími funkčnost biokoridoru. Na území CHKO Šumava vymezení biokoridoru reprezentujícího mezofilní i hygofilní společenstva široké nivy Blanice zohledňuje lokální úroveň a z důvodu zajištění cílových společenstev je vymezen v celé šířce nivy Blanice. Na území i mimo území CHKO Šumava dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
158	Stará řeka-RBK156 (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Qa	<i>RBK 482</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 158 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 482 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
159	Stará řeka-Dvořiště (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Vo, luční	<i>RBK 384</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 159 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 384 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému členění lesa a aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí. Mimo území CHKO Třeboňsko došlo k rozšíření RBK pomístně nad minimální parametry, aby do něj byly zahrnuty i plochy rekreace vzhledem k nemožnosti se těmito plochám vyhnout a rozšířením je z hlediska kontinuity koridoru toto kompenzováno. Redukovány vodní plochy k RBK; reálně vzniká kratší přerušení RBK zástabou, ale je kompenzováno, jak je uvedeno výše. Na území CHKO Třeboňsko zejména došlo ke zúžení v oblasti břehové linie rybníka Koclířov z důvodu minimalizace rozlohy vodní plochy v této části RBK s ohledem na cílové ekosystémy při zachování jeho funkčnosti. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
160	Na Planinkách-U Lopiců (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au	<i>RBK 4045</i>

	Mimo formálního přechislování byl RBK 160 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4045 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k prostorovému členění lesa a aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí a změně ve vymezení RBC 257.		
161	Orty-NRBK117	Qa	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 181 Orty, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na NRBK 117.		
162	Buková slat'-Homole (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, Fm	<i>RBK 4054</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 162 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4054 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Vymezení biokoridoru reprezentujícího hygrolilní společenstva bylo upřesněno (rozšířeno), aby jeho vymezení zahrnovalo reprezentativní nivu Vltavského potoka.		
163	RBK159-Miletín	Au, Vo, luční	<i>RBK 481</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 163 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 481 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívalo v provedení úprav v nivní poloze (minimalizace vymezení) z hlediska eliminace poloh mimo nivu. Dále byla upravena trasa regionálního biokoridoru, aby byla vedna mimo rekreační plochy na severu, jelikož takto dotčené území nedokáže řádně plnit funkci biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
164	U Lip-Na Planinkách (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Au, Vo, luční	<i>RBK 4043</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 164 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4043 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí. Zpřesnění spočívalo zejména v provedení úprav v nivních polohách k zajištění funkčnosti biokoridoru s ohledem na požadované cílové ekosystémy, a to upřesnění vodního toku a nivy Nežárky. Mimo CHKO Třeboňsko dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně po jeho vynětí je biokoridor svoji funkci schopen plnit. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
165	Zahrádky-Černíčský rybník	Au, Vo, luční	<i>RBK 520</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 165 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 520 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívalo zejména v provedení úprav v nivních polohách k zajištění funkčnosti biokoridoru s ohledem na požadované cílové ekosystémy, a to v nivní poloze toku Moravská Dyje. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
166	Blanice-Boubín (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, F	<i>RBK 16</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 166 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 16 změněn na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. Zejména jeho západní, ale i východní část před zaústěním do RBC44, je vedena v podstatně změněné trase. RBK 166 reprezentující mezofilní bučinná společenstva je		

	vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu (Malý Bobík – Pastviště – Mlynářovický vrch).		
167	Orty-RBK169	Qa, C	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 181 Orty, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBK 169.		
168	Krvavý rybník-RBK171	Au, Qa, Vo, luční	<i>RBK 502</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 168 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 502 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívalo zejména v provedení úprav v nivních polohách k zajištění funkčnosti biokoridoru s ohledem na požadované cílové ekosystémy, a to upřesnění vodního toku a nivy Koštěnického potoka. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
169	Světlik-NRBK118A	Au, Qa, Vo, luční	<i>RBK 37</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 169 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 37 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy, včetně zapojení drobných zbytkových ploch, zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně po jeho vynětí je biokoridor svoji funkcí schopen plnit. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
170A	Buková slat'-Žďarecká slat', Stodůlky (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, Pch, V	<i>RBK 3</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 170A oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3 (v návrhu pro veřejné projednání pod kódem RBK 170) upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. Zejména došlo k jeho rozdělení na dvě části, 170A a 170B, biocentrem RBK 310 nově vymezeným z důvodu zajištění požadovaných prostorových parametrů pro navazující mezofilní RBK 145, 152, 186, 166. RBK 170A reprezentující hygrolilní nivní a slat'ová společenstva navazuje na vymezení RBK 162. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
170B	Žďarecká slat', Stodůlky – Žďarecká slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, Pch	<i>RBK 3</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 170B oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3 (v návrhu pro veřejné projednání pod kódem RBK 170) upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. Zejména došlo k jeho rozdělení na dvě části, 170A a 170B, biocentrem RBK 310 nově vymezeným z důvodu zajištění požadovaných prostorových parametrů pro navazující mezofilní RBK 145, 152, 186, 166. RBK 170B reprezentující hygrolilní nivní společenstva toku Časté navazuje na vymezení RBK 170A je vymezen v celé šířce nivy Časté - doplnění ramene zajišťujícího napojení jižní části RBC 310. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné		

	znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
171	Sedelský rybník-Kunějov	F, Qa, LF	RBK 504
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 171 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 504 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav krajiny. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
172/1	Žabov-RBK164	Qa, Au	RBK 494
	Původně vymezený RBK 494 byl fakticky tvořen třemi samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 172/1 (Žabov-RBK164), RBK 172/2 (RBK164-RBK180) a RBK 172/3 (RBK180-Vojířov). Úsek RBK 172/1 byl mimo formálního přečíslování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 494 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – jednak byly provedeny úpravy k zajištění funkčnosti zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
172/2	RBK164-RBK180	Qa, Au, luční	RBK 494
	Původně vymezený RBK 494 byl fakticky tvořen třemi samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 172/1 (Žabov-RBK164), RBK 172/2 (RBK164-RBK180) a RBK 172/3 (RBK180-Vojířov). Úsek RBK 172/2 byl mimo formálního přečíslování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 494 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – úpravy byly provedeny z důvodu zajištění požadovaných cílových ekosystémů, konkrétně vyjmutí rybníka Malá Lásenice, a z důvodu zajištění reprezentativnosti terestrických ekosystémů. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
172/3	RBK180-Vojířov	Qa, Au, LF, luční	RBK 494
	Původně vymezený RBK 494 byl fakticky tvořen třemi samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 172/1 (Žabov-RBK164), RBK 172/2 (RBK164-RBK180) a RBK 172/3 (RBK180-Vojířov). Úsek RBK 172/3 byl mimo formálního přečíslování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 494 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
173	Vlčí jáma pod Vávrou-Mojský les	Qa, Au	RBK 4100
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 173 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4100 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním		

	biocentrům, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
174	Brusensko-Buglata (dotčeno CHKO Blanský les)	Q, F, FL	<i>RBK 28</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 174 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 28 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuální stav cílových ekosystémů v terénu. Úpravy na území i mimo území CHKO reagují na aktuální stav krajiny při zohlednění aktuálního stavu hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Dále upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Úpravy reagují aktuální stav krajiny při zohlednění aktuálního stavu hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
175	U Lopiců-Stará řeka (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, LF	<i>RBK 495</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 175 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 495 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hranic dle katastru nemovitostí a jeho zakotvení v územně plánovací dokumentaci obcí – zejména úprava šířkových parametrů jižně od lokality U Lopiců a u rybníka Zlato. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
176	NRBK118A-Vrbenské rybníky	Au, Q	<i>RBK 3036</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 176 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3036 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru a úprava trasy v prostoru křižovatky v k.ú. České Vrbné a Bavorovice z důvodu zmenšení střetu (křížení) s dopravní infrastrukturou posunutím trasy biokoridoru mimo prostor této mimoúrovňové křižovatky.		
177	Vlčí jáma pod Vávrou-Miletín	Au, Qa	<i>RBK 386</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 177 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK386 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. V obci Hůrky na průchodu zastavěným územím lokálně nedosahuje tento biokoridor dostatečných parametrů a vzhledem ke stávající zástavbě není reálný předpoklad jeho rozšíření. Nicméně byl biokoridor v této trase ponechán, jelikož nebyla nalezena vhodnější trasa (je veden podél toku Hůreckého potoka) a bylo vyhodnoceno, že dokáže, i přestože lokálně nedosahuje minimálních parametrů, svou funkci plnit. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
178	Mojský les-Světlik	Au, luční	<i>RBK 4101</i>

	Mimo formálního přechislování byl RBK 178 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4101 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
179	Boubín-Zátoňská hora (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	RBK 20
	Mimo formálního přechislování byl RBK 179 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 20 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. RBK 179 reprezentující bučinná společenstva zůstává vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu. Upravené vymezení neobsahuje plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
180	U Lip-Vojřov	Au, Qa, Vo, luční	RBK 496
	Mimo formálního přechislování byl RBK 180 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 496 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu zajištění cílových ekosystémů byly do biokoridoru zahrnuty oblasti jim odpovídající, a to rybníční soustava – Lomecký a Pasecký rybník a byla provedena úprava vymezení dle přírodních biotopů včetně redukce části RBK na jihu podél toku Lásenice.		
181	Bába-hraniceJČK	F	RBK 4047
	Mimo formálního přechislování byl RBK 181 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4047 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – vymezení bylo kontinuálně ponecháno v minimální šíři, jelikož je vedeno převážně v lesních komplexech a bylo vyhodnoceno, že jsou vhodné druhové a prostorové skladby, a tudíž lze očekávat koridorový efekt v podstatně větší šířce. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
182	Sedelský rybník-RBK187	Au, Vo, luční	RBK 506
	Mimo formálního přechislování byl RBK 182 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 506 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy vymezení zohledňující cílové ekosystémy, a to drobné úpravy v nivní poloze a rozšíření na severu, aby bylo zajištěno jeho vymezení alespoň v minimálních parametrech potřebných pro zajištění funkčnosti. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
183	Blanice-Spálenec (dotčen NP a CHKO Šumava)		RBK 12
	Mimo formálního přechislování byl RBK 183 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 12 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Upravené vymezení biokoridoru reprezentujícího hygrolinivní společenstva Blanice je vymezeno dle nivy Blanice – v celé její šířce. Toto vymezení znamenalo významnější zúžení u Blanického mlýna v části a o lesní porosty ve střední části biokoridoru. Dále neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně		

	aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
184	Vojířov-Sedelský rybník	Qa, LF	RBK 505
	Mimo formálního přechislování byl RBK 184 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 505 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a drobná rozšíření z důvodu zajištění minimálních parametrů potřebných pro funkčnost biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
185	Vrbenské rybníky-U lesa	Au, Qa, Vo, luční	RBK 0
	Mimo formálního přechislování byl RBK 185 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 0 zásadně upraven. Zásadní úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívala ve změně části trasy RBK od vymezeného RBC 155 U lesa a byla přetrasována vhodnějšími reprezentativními biotopy L7.2 Vlhké acidofilní doubravy pro cílová společenstva. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
186	Vysoký les-RBK179 (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm	RBK 7
	Mimo formálního přechislování byl RBK 186 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 7 změněn na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. Jeho část mezi RBC 42 a RBC 24 vedena v podstatně změněné trase. Vymezení RBK 166 vytvářejícího mezofilní vazbu pro biotu cílových ekosystémů mezi biocentry Boubín a Vysoký les byl upraven tak, aby byl vymezen na reprezentativních vrcholech (U Mysliven) a mezofilních svahových stanovištích. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
187/1	NRBK121-RBK171	Au, luční	RBK 503
	Mimo formálního přechislování byl RBK 187 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 503 rozdělen v místě jeho původního křížení s NRBK121 do dvou úseků RBK 187/1 (mezi NRBC 56 a NRBK 121) a RBK 187/2 (mezi NRBK 121 a RBK 171). Dále byla pro každý úsek doplněna cílová společenstva a bylo zpřesněno jeho vymezení. Zpřesnění úseku RBK 187/1 proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy vymezení v nivě zohledňující aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Minimální vymezení sleduje pouze nivní polohy, které jsou pro funkčnost RBK rozhodující.		
187/2	NRBK121-Vojířov	Au, luční	RBK 503
	Zpřesnění úseku RBK 187/2 proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy vymezení v nivě zohledňující aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Převážně minimální vymezení sleduje pouze nivní polohy, které jsou pro funkčnost RBK rozhodující a dále přírodní biotopy (údolní jasanové luhy a mezofilní ovsíkové louky).		
188	Vltavská niva-Zátoňská hora	F, Pch	RBK 19
	Mimo formálního přechislování byl RBK 188 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 19 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru		

		reprezentujícího mezofilní bučinná až horská společenstva zůstává vedeno po reprezentativním rozvodném hřbetu (Ptáčník – Zátoušská hora). Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
189	Zahrádky-Hejbalův Mlýn	Au, Vo, luční	<i>RBK 521</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 189 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 521 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy vymezení zohledňující cílové ekosystémy, a to zpřesnění v nivní poloze toku Moravská Dyje. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně po jeho vynětí je biokoridor svoji funkcí schopen plnit. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
190	Bába-Třebetický les	F, LF	<i>RBK 4049</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 190 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4049 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu respektování aktuálních hranic dle katastru nemovitostí při zohlednění aktuálního stavu krajiny bylo provedeno zpřesnění až na minimální šířku RBK zajišťující zachování jeho funkčnosti. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
191	Vysoký les-Spálenec (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch	<i>RBK 15</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 191 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 15 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Vymezení biokoridoru reprezentujícího hygrolilní společenstva, který s RBK 205 společně vytváří hygrolilní vazbu mezi Blanici a Vltavou, je vymezen v celé šířce nivy Magdalenského potoka a na lesních hygrolilních stanovištích. Úprava vymezení v jižní části reaguje na změnu vymezení (rozšíření) RBC 42. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
192	Vojířov-Přibrazské rašeliniště	Qa, V	<i>RBK 497</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 190 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 497 zásadně upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívá ve zrušení původní trasy RBK 497 z důvodu střetu s územími s probíhající těžbou rašeliny a jeho vymezení v nové trase odpovídající požadovaným cílovým ekosystémům zajišťující propojení systému ÚSES, a to konkrétně NRBC 56 Vojířov a RBC 272 Přibrazské rašeliniště.	
193	Strážněnská slatina-Žďárecká slat' (dotčen NP a CHKO Šumava)	Fm, Pch	<i>RBK 22</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 193 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 22 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Biokoridor RBK 193 reprezentující hygrolilní nivní společenstva toku Časté navazuje na vymezení RBK 170B a je vymezen v celé šířce reprezentativní nivy Časté. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože	

	jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
194	Vysoká myť-NRBK110	F	<i>RBK 32</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 194 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 32 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
195	Buglata-Skalka (dotčeno CHKO Blanský les)	F, LF	<i>RBK 29</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 195 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 29 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Úpravy reagují aktuální stav krajiny při zohlednění aktuálního stavu hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
196	Strážněnská slatina-NRBK173 (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, Pch, V	<i>RBK 21</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 196 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 21 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Biokoridor RBK 196 reprezentující hygrolinijní nivní společenstva toku Řasnice navazuje na vymezení RBK 193 a je vymezen v celé šířce reprezentativní nivy Řasnice. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
197	U lesa-Bagr	Qa	<i>RBK 0</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 197 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 0 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, aktuální hranice pozemků určených k plnění funkce lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Dále byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně po jeho vynětí je biokoridor svoji funkci schopen plnit. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
198	Hrádeček-Stará řeka (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, B, luční	<i>RBK 68</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 198 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 68 zpřesněn, a to zejména z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
199	Studnice-Cizkrajovský les	LF	<i>RBK 507</i>
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 199 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 507 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem,		

	protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
200	Miletínky-NRBK110	F, LF, Au, luční	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 82 Miletínky, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na NRBK 110.		
201	"Klet'-Bulový"-Buglata (dotčeno CHKO Blanský les)	F	RBK 31
	Mimo formálního přechislování byl RBK 201 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 31 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuální stav cílových ekosystémů v terénu, úpravy reagují aktuální stav krajiny. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
202	Miletínky-Vysoká Mýt'	Au, F	-
	Jedná se o nově vymezený RBK. Jeho vymezení souvisí s vymezením nového RBC 82 Miletínky, byl totiž vymezen z důvodu zajištění napojení tohoto nového RBC na systém ÚSES, konkrétně na RBC 70 Vysoká mýt'.		
203	Vysoký les-Křemenná (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	RBK 8
	Mimo formálního přechislování byl RBK 203 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 8 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. RBK 203 reprezentující mezofilní bučinná společenstva zůstává vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu. Upravené vymezení neobsahuje plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
204	Vltavská niva-Stožec (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch	RBK 18
	Mimo formálního přechislování byl RBK 204 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 18 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. Jedná se o jeden z paralelních hygrolinických RBK k hygrolinické větvi NRBK v nivě Vltavy. Upravený RBK 204 reprezentující mezofilní bučinná společenstva je vymezen po reprezentativních terénních elevacích a společně s mezofilními RBK 215 a 277 tvoří propojení horských NRBK 172 a 173. Upravené vymezení neobsahuje plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
205	Vltavská niva-Vysoký les (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, Pch	RBK 14
	Mimo formálního přechislování byl RBK 205 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 14 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. Upravený RBK 205 reprezentující hygrolinické nivní společenstva Záhvozdeckého potoka je vymezen v celé šířce nivy Záhvozdeckého potoka. Společně s RBK 191 vytváří hygrolinické vazby mezi Blaníci a Vltavou. Upravené vymezení neobsahuje plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
206	Cizkrajovský les-Montserrat	LF, Au	RBK 4050
	Mimo formálního přechislování byl RBK 206 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4050 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - byly provedeny úpravy		

	zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí přičemž byl zpřesněn, přičemž byl zpřesněn pomístně na minimální šířku RBK zejména v nivě Mutišovského potoku a na zemědělském půdním fondu z důvodu minimalizace záboru, aby ale byly splněny požadavky na něj z hlediska dodržení přírodních daností zajišťující zachování jeho funkčnosti - t.j. kombinovaný biokoridor lesní, luční. zajišťující zachování jeho funkčnosti. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
207	Dívčí kámen-Skalka (dotčeno CHKO Blanský les)	F, LF	<i>RBK 30</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 207 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 30 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Úpravy reagují aktuální stav krajiny při zohlednění aktuálního stavu hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
208	Chlum-Vysoká Mýt'	F	<i>RBK 33</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 208 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 33 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – rozšíření v místech s nedostačujícími parametry z důvodu zajištění minimálních parametrů potřebných pro funkčnost biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
209	Hejbalův Mlýn-Mutenská obora	LF, Au, luční	<i>RBK 86</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 209 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 86 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující cílový ekosystém – vodní a nivní a byly z regionálního biokoridoru vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
210	Spálenec-Puchéřský potok (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, Pch	<i>RBK 13</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 210 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 13 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Biokoridor RBK 210 reprezentující hygrolilní nivní společenstva toku Blanice je vymezen v celé šířce nivy Blanice. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
211	Vojířov-Maršovina (dotčeno CHKO Třeboňsko)	LF, Qa, fragmenty Pch, P	<i>RBK 71</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 211 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 71 drobně zpřesněn na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Významnější zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené		

	podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
212	Třebětický les-RBK217	F, LF	RBK 93
	Mimo formálního přechislování byl RBK 212 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 93 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
213	Cep-Hrádeček (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au, B, luční	RBK 69
	Mimo formálního přechislování byl RBK 213 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 69 drobně zpřesněn na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Významnější zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
214	Montserrat – Mutenská obora	LF	RBK 4052
	Mimo formálního přechislování byl RBK 214 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4052 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru a úpravy minimalizující vymezení na zemědělském půdním fondu s ohledem na požadovaný cílový ekosystém. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
215	Vrchoviště-Stožec (dotčen NP a CHKO Šumava)	Au, F, Pch	RBK 17
	Mimo formálního přechislování byl RBK 215 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 17 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Biokoridor RBK 215 reprezentující mezofilní bučinná společenstva je vymezen po reprezentativních terénních elevacích a společně s mezofilními RBK 215 a 277 tvoří propojení horských NRBK 172 a 173. Upravené vymezení neobsahuje plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
216	Křemenná-Knížecí stolec (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	RBK 3009
	Mimo formálního přechislování byl RBK 216 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3009 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Biokoridor RBK 216 reprezentativní pro mezofilní bučinná společenstva zabezpečující šíření a pohyb bioty cílových ekosystémů mezi biocentry Křemenná a Knížecí stolec navazuje na RBK 203 a je vymezen přes reprezentativní vrchol Korunáč.		
217	Mutenská obora – Dlouhá hora	LF, F, C	RBK 89
	Mimo formálního přechislování byl RBK 217 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 89 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené		

	podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
218	Stínadlo-hranice ČR	F, LF, luční	RBK 74
	Mimo formálního přechislování byl RBK 218 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 74 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav krajiny. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
219/1	Puchérský potok-NRBK171	F, Pch, Au	RBK 34
	Původně vymezený RBK 34 byl fakticky tvořen dvěma samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 219/1 a RBK 219/2. U úseku RBK 219/1 tohoto biokoridoru byl pouze změněn číselný kód, nicméně územně nedoznal biokoridor oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn.		
219/2	NRBK171-Nivy	F, Pch, Au	RBK 34
	Původně vymezený RBK 34 byl fakticky tvořen dvěma samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 219/1 a RBK 219/2. Úsek RBK 219/2 byl mimo formálního přechislování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 34 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – jednak byly provedeny úpravy v nivních polohách k zajištění funkčnosti a jednak byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zacjování funkčnosti biokoridoru.		
220	Maršovina-Zajíc (dotčeno CHKO Třeboňsko)	LF, Pch, P, brusnicové bory	RBK 72
	Mimo formálního přechislování byl RBK 220 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 72 drobně zpřesněn na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Významnější zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
221	Dlouhá hora-Plačovický les	Qa, Au	RBK 90
	Mimo formálního přechislování byl RBK 221 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 90 zpřesněn. Biokoridor byl jednak zkrácen z důvodu rozšíření RBC 307, na něž navazuje a další zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav krajiny a nivu potoka Blatnice, kde byl zpřesněn v minimální šíři dostačující k zajištění funkčnosti biooridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
222	Mutenská obora-hranice ČR	Au, Vo, LF, C, luční	RBK 87
	Mimo formálního přechislování byl RBK 222 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 87 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – zpřesnění v nivě Moravské Dyje a zpřesnění vymezení ve svahových polohách bylo provedeno z důvodu zajištění cílových ekosystémů a funkčnosti biokoridoru.		
223	NRBK171-Břevniště	F	RBK 35

	Mimo formálního přechislování byl RBK 223 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 35 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
224	Dlouhá hora-hranice ČR	Qa, LF, C	<i>RBK 94</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 224 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 70 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa a aktuální hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
225	Červené blato-Cep (dotčeno CHKO Třeboňsko)	Qa, Au	<i>RBK 70</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 225 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 70 drobně zpřesněn na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Významnější zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
226	Široké blato-NRBK167 (dotčeno CHKO Třeboňsko)	LF, Pch, P, brusnicové bory	<i>RBK 73</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 226 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 73 drobně zpřesněn na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Významnější zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
227	Trojmezná hora-Vrchoviště (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm, Pch	<i>RBK 24</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 227 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 24 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu při koordinaci s lokální úrovní. Upravený RBK 227 reprezentující mezofilní bučinná až horská společenstva je vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu a společně s mezofilními RBK 215 a 204 tvoří propojení horských NRBK 172 a 173. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
228	Šimkův mlýn-hranice JČK	Au, C, luční	<i>RBK 91</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 228 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 91 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru.		
229	Straňany-Římov	Au, Qa, C, Vo, luční	<i>RBK 3039</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 229 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3039 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byl mírně prodloužen z důvodu zajištění napojení na RBC 164, byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny, cestní síť a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další		

	zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
230	Nivy-Olšina	Pch, F	RBK 42
	U tohoto biokoridoru byl pouze změněn číselný kód, nicméně územně nedoznal biokoridor oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn. Přechislováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady.		
231	Otěvěk-Straňany	Qa	-
	Jedná se o nově vymezený RBK paralelní k RBK 232, neboť RBK 232 je vymezen v nivě Svinenského potoku a nereprezentuje terestrické ekosystémy. Nově je RBK 231 je lesního charakteru normálních hydrických řad a podchytil segmenty přírodních biotopů borových doubrav a acidofilních bučin.		
232	Otěvěk-NRBK169	Au, Vo, luční	RBK 40
	Mimo formálního přechislování byl RBK 232 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 40 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru.		
233	Vlčí jáma-Vltavská niva (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, vodní	RBK 3025
	Mimo formálního přechislování byl RBK 233 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3025 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Biokoridor RBK 233 reprezentující mezofilní bučinná a částečně i hygrolní břehová společenstva je vymezen vymezen po reprezentativním rozvodném hřbetu a společně s mezofilními RBK 215 a 204 tvoří propojení horských NRBK 172 a 173. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
234	Břevniště-Mýto u Hořic (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, LF, Au, luční	RBK 45
	Mimo formálního přechislování byl RBK 234 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 45 zpřesněn. Mimo území NP a CHKO Šumava zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, cestní síť a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Na území NP a CHKO Šumava bylo vymezení rovněž upraveno na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a dále při zohlednění lokální úrovně tak, aby tento RBK reprezentující mezofilní bučinná společenstva byl vymezen po reprezentativních vrcholech a suchých mezofilních svahových stanovištích. V celém rozsahu je vymezen tak, aby nezahrnoval plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
235	Římov-Dlouhá	Au, Qa, C, Vo	RBK 58
	Mimo formálního přechislování byl RBK 235 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 45 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byl mírně prodloužen z důvodu zajištění napojení na RBC 164, byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa, cestní síť a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým		

	lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
236	"Kleť-Bulový"-Vraný	Qa, C, F	RBK 3050
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 236 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3050 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru a úprava napojení na NRBC 51 Kleť - Bulový z důvodu eliminace ekotonu (rozhraní pozemků určených k plnění funkce lesa a zemědělského půdního fondu). Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Přečíslováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen. úprava napojení na NRBC Kleť – Bulový, zpřesnění dle aktuálního stavu pozemkových hranic a prostorového dělení lesa		
237	neobsazen		
	RBK 237 (dříve RBK 4056) Trojmezná hora-Smrčina (dotčen NP a CHKO Šumava) byl přehodnocen a je zahrnut jako úsek NRBK 172–172/6. Z důvodu kontinuity projednávaných verzí 4. aktualizace ZÚR zůstává kód neobsazen.		
238	Marouškův dvůr-Otěvěk	Au, Qa, Vo, Luční	RBK 4084
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 238 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4048 zpřesněn. Jedná se o naprosto minimální zpřesnění v k. ú. Mohuřice, kde byl zúžen, aby nedocházelo k jeho překryvu s nově vymezeným RBK 239/2.		
239/1	Otěvěk-RBK238	Qa	-
	RBK 239 byl nově vymezen z důvodu absence terestrického koridoru paralelního k RBK 238, který je vymezen převážně v nivní poloze a z hlediska jeho zabezpečení funkčnosti je potřeba doplnit o RBK pro terestrické ekosystémy. Jelikož jeho trasu protíná RBK 238 je rozdělen na dva úseky RBK 239/1 (mezi RBK 238 a RBC 196) a RBK 239/1 (mezi RBK 238 a RBC 209). Při vymezení trasy odpovídající požadovaným cílovým ekosystémům bylo zohledněno prostorové dělení lesa a aktuální stv hranic dle katastru nemovitostí.		
239/2	Marouškův dvůr-RBK238	Qa	-
	RBK 239 byl nově vymezen z důvodu absence terestrického koridoru paralelního k RBK 238, který je vymezen převážně v nivní poloze a z hlediska jeho zabezpečení funkčnosti je potřeba doplnit o RBK pro terestrické ekosystémy. Jelikož jeho trasu protíná RBK 238 je rozdělen na dva úseky RBK 239/1 (mezi RBK 238 a RBC 196) a RBK 239/1 (mezi RBK 238 a RBC 209). Při vymezení trasy odpovídající požadovaným cílovým ekosystémům bylo zohledněno prostorové dělení lesa a aktuální stv hranic dle katastru nemovitostí.		
240	Olšina-Koukal (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch, vodní	RBK 43
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 240 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 43 pouze drobně upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Biokoridor RBK 240 vytvářející hygrolin vazbu pro biotu cílových ekosystémů mezi biocentry Olšina a Koukal je vymezen v celé šířce reprezentativní nivy Olšiny.		
241	Červené blato-Žofinka	Qa, Au	RBK 83

	(dotčeno CHKO Třeboňsko)		
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 241 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 83 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění jeho promítnutí v územně plánovací dokumentaci obcí – došlo k úpravě šířkových parametrů, zejména rozšíření v severní části. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
242	Dubí-Marouškův dvůr	Qa, Au	RBK 4082
	U tohoto biokoridoru byl pouze změněn číselný kód, nicméně územně nedoznal biokoridor oproti vymezení před 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje žádných změn, protože proběhlo vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a nebyla vyhodnocena potřeba změn ve vymezení.		
243	Dubí-Marouškův dvůr	Qa	-
	RBK 243 byl nově paralelně vymezen k RBK 242 z důvodu, že tento reprezentuje vodní a nivní společenstva a nebylo zabezpečeno napojení terestrickým koridorem na RBC 201 a RBC 212 pro ekosystémy i normálních hydričských řad. Při vymezení trasy odpovídající požadovaným cílovým ekosystémům bylo zohledněno prostorové dělení lesa a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí.		
244	Vlčí jáma-Zadní Hamry (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, vodní	RBK 3026
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 244 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3026 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. Navazuje na RBK 233 a slouží jako paralelní nivní a mezofilní větev k vodnímu NRBK 174. Pro zabezpečení odpovídajících cílových společenstev je mezofilní část vymezena v sušších svahových polohách, hygrolin na břehu vodní nádrže Lipno.		
245	Křichová-Vraný	Qa, F	RBK 4069
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 245 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4069 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - z důvodu zajištění cílových ekosystémů bylo upraveno vedení trasy, aby byla vedena mimo trasu vedení VVN na území, kde se fakticky nacházejí lesní porosty a zároveň byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a aktuální stav porostů. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
246	Janovka-Dubí	Qa	RBK 75
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 246 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 75 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – bylo změněno vedení trasy před napojením RBC 212 Dubí, aby z důvodu zajištění požadovaných cílových ekosystémů byla vedena tak, aby byly vyloučeny nivní polohy. Veškeré úpravy biokoridoru zohledňují prostorové dělení lesa, došlo k oddělení terestrických společenstev. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
247	Dlouhá-U Houdků	Qa, Au	RBK 59
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 247 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 59 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny, cestní síť a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti		

		biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
248	Mýto u Hořic-Muckov	F	RBK 46
	Mimo formálního přechislování byl RBK 248 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 46 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru, u lokality Hostinova Lhota byly vyřaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
249	Koukal-Slavkovické louky (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, luční	RBK 4057
	Mimo formálního přechislování byl RBK 249 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4057 zpřesněn. Jedná se o hygrolilní břehový regionální biokoridor vymezený zejména v reprezentativních břehových polohách, údolních nivách a zamokřených terénních depresích. Je paralelní nivní větvi k vodní ose NRBK 174. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – zejména mimo území NP a CHKO Šumava byly provedeny drobné úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, biogeografické podmínky a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Dále upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
250	Hranice-Hadač	Qa, Au, luční	RBK 78
	Mimo formálního přechislování byl RBK 250 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 78 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy na severu zohledňující hranice dle katastru nemovitostí a prostorové dělení lesa, dále byla zpřesněna šířka RBK na šíři potřebnou pro zajištění funkčnosti biokoridoru a vzhledem k požadovaným cílovým ekosystémům bylo upraveno vedení biokoridoru tak, aby místo na zemědělském půdním fondu bylo vedeno na pozemcích určených k plnění funkce lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
251	Niva Stropnice-Cukněstěj	Au, Qa, luční	RBK 81
	Mimo formálního přechislování byl RBK 251 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 81 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu - z důvodu zajištění požadovaných cílových ekosystémů bylo vymezení zpřesněno na využitelnou nivu bez zástavby (byly vyřaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru) a dále byl provedena zpřesnění zohledňující aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		

252	Poluška-Křichová	Qa, LF, F	RBK 4067
	Mimo formálního přechislování byl RBK 252 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4067 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav porostů a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
253	Račín-Zadní Hamry (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, vodní	RBK 4066
	Mimo formálního přechislování byl RBK 253 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4066 a 4062 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a při zohlednění lokální úrovně. RBK navazuje na RBK 244 a slouží jako paralelní nivní a mezofilní větev k vodnímu NRBK 174. S ohledem na cílové ekosystémy obsahuje mezofilní část vymezenou v sušších svahových polohách a hygrolinii na břehu vodní nádrže Lipno. Přehodnocené vymezení tohoto kontaktního biokoridoru, prověřené v Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava, zabezpečuje šíření a pohyb bioty cílových ekosystémů mezi biocentry Zadní Hamry a Kyselovský les a zahrnuje v sobě RBK4066, zrušené RBC58 a RBK 4062 (nový kód 263).		
254/1	Janovka-RBK251	Qa, Au, luční	RBK 76
	Původně vymezený RBK 76 byl fakticky tvořen dvěma samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 254/1 a RBK 254/2. Úsek RBK 254/1 byl mimo formálního přechislování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 76 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a byla zpřesněna šířka RBK na šíři potřebnou pro zajištění funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
254/2	Hadač-RBK251	Qa	RBK 76
	Původně vymezený RBK 76 byl fakticky tvořen dvěma samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 254/1 a RBK 254/2. Úsek RBK 254/1 byl mimo formálního přechislování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 76 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a byla zpřesněna šířka RBK na šíři potřebnou pro zajištění funkčnosti biokoridoru. Úprava krátkého úseku vedení trasy byla provedena v k. ú. Štiptůň v místě dotčeném těžbou, kde bylo jako vhodnější vyhodnoceno redukovat budoucí zábor ZPF a využít pro vedení rekultivované území po ukončení těžby. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
255	Žofinka-Slatina	Qa, Au	RBK 84
	Mimo formálního přechislování byl RBK 255 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 84 upraven na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Zpřesnění mimo území CHKO Třeboňsko bylo provedeno v souvislosti s lepším zajištěním návaznosti tohoto RBK vymezeného dle Plánu ÚSES CHKO Třeboňsko, kdy byl zároveň upraven krátký úsek před hranicí CHKO, tak aby respektoval cestní síť a hranice pozemků v návaznosti na CHKO Třeboňsko. Významnější zpřesnění na území i mimo území CHKO Třeboňsko bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentřem, protože jejich		

	jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
256	Muckov-Suš	F	<i>RBK 47</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 255 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 84 zpřesněn. Zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
257/1	U Houdků-NRBK170	Au, Qa, Vo, luční	<i>RBK 3060</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 256 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4067 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, cestní síť a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru a vzhledem k požadovaným cílovým ekosystémům vyňaty plochy vymezené na zemědělském půdním fondu. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
257/2	"Hradiště-Opálenec"-NRBK170	Au, luční	<i>RBK 3060</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 257 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3060 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny, cestní síť a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Přechislováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska užitelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady.		
258	Hadač-Na jitrech	Qa	<i>RBK 3077</i>
	Původně vymezený RBK 3077 byl vložením nového RBK 237 Na jitrech rozdělen na dvě části a tyto jsou nově vymezeny jako dva samostatné biokoridory RBK 258 a RBK 290. RBK 258 zůstává veden v trase původně vymezeného RBK 3077, která je ale oproti původnímu vymezení redukována o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
259	Slavkovické louky-Novoveský les	F, Pch, Vo	<i>RBK 4059</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 259 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4059 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byla provedena pomístní zpřesnění šířky RBK na šíři potřebnou pro zajištění funkčnosti biokoridoru dle požadovaných cílových ekosystémů, vzhledem k požadovaným cílovým ekosystémům bylo redukováno vymezení RBK na zemědělském půdním fondu a bylo zpřesněno vymezení dle aktuálního stavu krajiny a aktuálních hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
260	Novoveský les-Blíženský les (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	<i>RBK 4061</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 260 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4061 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Mimo území NP a CHKO Šumava byla zpřesněna šířka RBK na šíři potřebnou pro zajištění funkčnosti biokoridoru dle požadovaných cílových ekosystémů bylo upraveno vymezení		

	biokoridoru, aby bylo minimalizováno vedení na zemědělském půdním fondu, přičemž upřesnění vymezení má vazbu na okraj pozemků určených k plnění funkce lesa. Na území NP a CHKO Šumava je potom tento biokoridor reprezentující hydrofiliní společenstva vymezen v reprezentativních nivách a zamokřených terénních depresích. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
261	Jelení hřbet-Cukněstěj	Au, luční	RBK 82
	Mimo formálního přechislování byl RBK 261 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 82 zásadně upraven. Zásadní úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – spočívá ve změně trasy převážné části RBK, a to ve změně vymezení RBK z nivy Stropnice do nivy Bedřichovského potoka z důvodu, že velká část RBK průcházela zastavěným územím, tudíž nebyla schopna řádně plnit svou funkci. Podmínky v nivě Bedřichovského potoka, který je navíc přírodní památkou, odpovídají požadovaným cílovým ekosystémům – nivnímu a vodnímu.		
262	Poluška-Chudějovský vrch	F, LF, Qa	RBK 4070
	Mimo formálního přechislování byl RBK 262 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4070 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – bylo změněno (zkráceno) vedení trasy při napojení na RBK 147 Chudějovický vrch, protože bylo vyhodnoceno, že původně navržené vedení RBK bylo vázáno na nereprezentativní vodní a nivní společenstva a nové napojení je vedeno v trase odpovídající požadovaným cílovým ekosystémům. Veškeré úpravy zohledňují aktuální stav krajiny, prostorového dělení lesa a aktuální hranice dle katastru nemovitostí. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
263	neobsazen		
	RBK 263 (dříve RBK 4062) Kyselovský les-Račín (dotčen NP a CHKO Šumava) se stal součástí přehodnoceného RBK 253. Z důvodu kontinuity projednávaných verzí 4. aktualizace ZÚR zůstává kód neobsazen.		
264/1	"Hradiště-Opálenec"-NRBK170	Au, luční	RBK 61
	Původně vymezený RBK 61 byl fakticky tvořen dvěma samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 264/1 ("Hradiště-Opálenec"-NRBK170) a RBK 264/2 (NRBK170-Černá). Úsek RBK 264/1 byl mimo formálního přechislování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 61 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny a aktuální hranice dle katastru nemovitostí a dále úpravy na vodní tok a nivní polohy k zajištění funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
264/2	NRBK170-Černá	Au, luční	RBK 61
	Původně vymezený RBK 61 byl fakticky tvořen dvěma samostatnými úseky pod jedním společným kódem. Z důvodu přehlednosti došlo k přiřazení samostatného kódu ke každému z těchto úseků – RBK 264/1 ("Hradiště-Opálenec"-NRBK170) a RBK 264/2 (NRBK170-Černá). Úsek RBK 264/2 byl mimo formálního přechislování oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 61 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální		

		stav krajiny a aktuální hranice dle katastru nemovitostí a dále úpravy na vodní tok a nivní polohy k zajištění funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
265	Hadač-Vyhlička	Qa, F	<i>RBK 3079</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 265 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 59 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné pomístní úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav krajiny a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
266	Slatina-hranice ČR	Qa	<i>RBK 85</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 266 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 85 upraven. Úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, aktuální stav porostů a vhodnou návaznost v Rakousku.	
267	Kyselovský les-"Dolní Vltavice-Ježová" (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, vodní	<i>RBK 49</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 267 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 49 mírně zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Tento kontaktní RBK navazuje na RBK 253 a slouží jako paralelní nivní a mezofilní větev k vodnímu NRBK 174. S ohledem na cílové ekosystémy obsahuje mezofilní část vymezenou v sušších svahových polohách a hygofilní na břehu vodní nádrže Lipno.	
268	Kyselovský les-"Dolní Vltavice-Ježová" (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	<i>RBK 4063</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 268 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4063 drobně zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Jedná se o paralelní RBK k RBK 267 a NRBK 174. Vytváří mezofilní vazbu pro biotu cílových ekosystémů mezi biocentry Kyselovský les a Dol. Vltavice-Ježová, tudíž je vymezen po reprezentativních mezofilních stanovištích.	
269	Suš-Pod Kalištěm	F	<i>RBK 48</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 269 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 48 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, cestní síť a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
270/1	Černá-NRBK170	Au, Qa, Vo, luční	<i>RBK 62</i>
		Mimo formálního přechislování byl RBK 270 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 62, rovněž formálně z důvodu lepší přehlednosti, rozdělen do dvou úseků RBK 270/1 a RBK 270/2 odpovídajících již současnému rozdělení RBK 62. Dále byla pro každý úsek doplněna cílová společenstva a bylo zpřesněno jeho vymezení. Zpřesnění úseku RBK 270/1 proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny	

	úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa, a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru.		
270/2	Kuřský vrch-NRBK170	Au, Vo, luční	RBK 62
	Mimo formálního přechislování byl RBK 270 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 62, rovněž formálně z důvodu lepší přehlednosti, rozdělen do dvou úseků RBK 270/1 a RBK 270/2 odpovídajících již současnému rozdělení RBK 62. Dále byla pro každý úsek doplněna cílová společenstva a bylo zpřesněno jeho vymezení. Zpřesnění úseku RBK 270/2 proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující aktuální stav krajiny, prostorové dělení lesa, a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru a byly vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
271	Chudějovský vrch-Suchdol	Qa	RBK 4072
	Mimo formálního přechislování byl RBK 271 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4072 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující možnost dalšího rozvoje sídla Suchdol, prostorové dělení lesa, cestní síť a aktuální stav hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
272	"Dol.Vltavice-Ježová"-Předměstí (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Pch, vodní	RBK 3053
	Mimo formálního přechislování byl RBK 272 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3053 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Navazuje na RBK 267 a slouží jako paralelní nivní a mezofilní větev k vodnímu NRBK 174. S ohledem na cílové ekosystémy obsahuje mezofilní část vymezenou v sušších svahových polohách a hygrolin na břehu vodní nádrže Lipno. Dále upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
273	Vyhlička-Jelení hřbet	F	RBK 3080
	Mimo formálního přechislování byl RBK 273 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3080 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
274	"Dol.Vltavice-Ježová"-hranice ČR (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch	RBK 3052
	Mimo formálního přechislování byl RBK 272 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3053 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Vytváří hygrolin vazbu pro biotu cílových ekosystémů mezi RBC Dol. Vltavice-Ježová a NRBK 172, tudíž je vymezen v celé šířce reprezentativní nivy Ježové.		
275	Kuřský vrch-Žofín	Au, Vo, luční	RBK 63
	Mimo formálního přechislování byl RBK 275 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 63 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení		

	aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívalo ve zpřesnění nivních a vodních ekosystémů dle aktuálního stavu krajiny a hranic dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
276	Pod Kalištěm-"Čertova stěna-Luč"	F	<i>RBK 55</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 276 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 55 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa, cestní síť a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
277	Vítkův kámen-Čertovo Údolí (dotčen NP a CHKO Šumava)	F, Fm	<i>RBK 3056</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 277 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3056 upraveno. Úpravy proběhly na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu. Vytváří mezofilní vazbu pro biotu cílových ekosystémů mezi NRBK 172, do něž je vloženo RBC 72 Vítkův kámen, a hraničním biocentrem RBC 55 Čertovo údolí. RBK zůstává vymezen na reprezentativních vrcholech a mezofilních svahových stanovištích. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
278	Suchdol-Tmavý les	F, Qa	<i>RBK 65</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 234 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 45 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a hranice dle katastru nemovitostí při zachování funkčnosti biokoridoru. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Přechislováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen.		
279	Žofín-Jelení hřbet	F, Fm	-
	Jedná se o nově vymezený RBK vymezený RBK z důvodu potřeby zajištění návaznosti NRBC 79 Žofín na zmenšené RBC 364 Jelení hřbet.		
280	Medvědí hora-Předmostí (dotčen NP a CHKO Šumava)	F	<i>RBK 3054</i>
	Mimo formálního přechislování byl RBK 280 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 3054 zásadně upraven. Zásadní úprava proběhla na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a spočívala v úpravě vymezení (mimo NP a CHKO Šumava) odsunem od levobřežní komunikace do lesních porostů s částečně odpovídajícími ekosystémy acidofilních bučin k zajištění reprezentativnosti a funkčnosti RBK. Na území NP a CHKO Šumava byl, kromě úprav reagujících na vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu a koordinovaných s lokální úrovní, významně prodloužen v severní části. Toto prodloužení bylo vyvoláno		

	úpravou vymezení RBC89 (bylo významně zmenšeno o jižní část). RBK 280 reprezentující mezofilní společenstva navazuje na RBK 272 a slouží jako paralelní mezofilní větev k vodnímu NRBK 174. Z důvodu zajištění podmínek odpovídajících cílovému ekosystému je vymezen na reprezentativních mezofilních vrcholových a svahových stanovištích. Upravené vymezení neobsahuje plochy určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.		
281	Tmavý les-Jelení vrch u Bělé	F	RBK 4073
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 281 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4073 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – vedení RBK 281 na Farský vrch v k.ú. Dolní Příbrani bylo vyhodnoceno jako nelogické, proto zde bylo jeho vymezení upraveno a byla nalezena nová vhodná trasa odpovídající požadovaným cílovým ekosystémům zohledňující prostorové dělení lesa a cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Přečíslováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen.		
282	Jelení vrch u Bělé-Jelení hora	F	RBK 4075
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 282 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 4075 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a cestní síť, podle níž byla výrazněji upravena pod Kobylím vrchem. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Přečíslováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen.		
283	Jelení hora-NRBK172	F	RBK 67
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 283 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 67 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – jednak byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa a jednak jeho trasa byla posunuta, aby byla vymezena na území PP a EVL Horní Mašle. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Přečíslováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen.		
284	Pohoří-NRBK172	Pch	RBK 100
	Mimo formálního přečíslování byl RBK 184 proti původnímu vymezení pod kódem RBK 365 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení		

	aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující cestní síť. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Přechislováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen.	
285	Kůstrý-hranice JČK	Qa, F RBK 334
	Mimo formálního přechislování byl RBK 285 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 334 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny drobné úpravy zohledňující prostorové dělení lesa. Přechislováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen. Přestože stále nebylo zajištěno jeho pokračování vymezením v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje, je jeho vymezení s pokračováním do Plzeňského kraje podstatné pro fungování systému ÚSES, proto byl ponechán a potřeba zajištění jeho návaznosti vymezením v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje trvá.	
286	Mučírna-Samoty	Au, Vo RBK 318
	Mimo formálního přechislování byl RBK 286 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 318 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z regionálního biokoridoru procházejícího Planou nad Lužnicí byly vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně po jeho vynětí je biokoridor svoji funkci schopen plnit. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu. Přechislováním biokoridorů byla vytvořena ucelená posloupná řada biokoridorů, která se z hlediska uživatelnosti jeví komfortnější než původní systém neposloupné (relativně náhodné) číselné řady. Doplnění cílových společenstev je důležitým krokem zejména pro budoucí zpřesňování prvků ÚSES v navazujících dokumentacích nebo pro jejich realizaci či údržbu, neboť u každého prvku je zřejmé, na jaká společenstva je zacílen.	
287	Svobodná hora-Čichtický les	Q, LF, F, Au RBK 375
	Původně vymezený RBK 375 byl vložením nového RBC 104 rozdělen na dvě části a tyto jsou nově vymezeny jako dva samostatné biokoridory RBK114 a RBK 287. RBK 287 zůstává veden v trase původně vymezeného RBK 375, která je ale oproti původnímu vymezení zpřesněna. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – byly provedeny úpravy v napojení RBK na RBC 104 z hlediska kvalitnějšího napojení na PUPFL – smíšenost porostů.	
288	Velká Kuš-Zahorčice	Au, luční RBK 274
	Mimo formálního přechislování byl RBK 288 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 274 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – jednak byly provedeny úpravy zohledňující cílový ekosystém zpřesněním nivních poloh a jednak byly z regionálního biokoridoru procházejícího Lnáři vyňaty plochy zastavěného území tam, kde zastavěné území nedokáže plnit funkci biokoridoru a současně jeho vynětím nedochází k narušení funkčnosti biokoridoru. Další	

		zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
289	Plačovický les-Šimkův Mlýn	Qa, C	<i>RBK 90</i>
		Mimo formálního přečíslování byl RBK 289 oproti původnímu vymezení pod kódem RBK 274 zpřesněn. Zpřesnění proběhlo na základě vyhodnocení aktuálního stavu cílových ekosystémů v terénu – z důvodu minimalizace dotčení zemědělského půdního fondu byl zúžen na minimální šíři zajišťující funkčnost biokoridoru, přičemž upřesněné vymezení v této minimální bylo ponecháno i v lesních komplexech, jelikož bylo vyhodnoceno, že jsou vhodné druhové a prostorové skladby a lze očekávat koridorový efekt v podstatně větší šířce. Další zpřesnění bylo provedeno z důvodu redukce o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
290	Na jitrech-hranice ČR	Qa, F	<i>RBK 3077</i>
		Původně vymezený RBK 3077 byl vložením nového RBC 237 Na jitrech rozdělen na dvě části a tyto jsou nově vymezeny jako dva samostatné biokoridory RBK 258 a RBK 290. RBK 290 zůstává veden v trase původně vymezeného RBK 3077, která je ale oproti původnímu vymezení redukována o plochy původně určené vloženým lokálním biocentrem, protože jejich jednoznačné umístění nelze následně aplikovat bez ucelené podrobné znalosti území nejen po stránce přírodovědné, tudíž jejich vymezení náleží územnímu plánu.	
291	Hranice ČR-Stráženská slatina (dotčen NP a CHKO Šumava)	Pch	-
		Regionální biokoridor nově vymezený na hranici ČR reprezentující hygrolilní nivní společenstva Hraničního potoka z důvodu zabezpečení šíření a pohyb bioty cílových ekosystémů mezi hranicí ČR (a dalšími navazujícími hygrolilními ekosystémy) a biocentrem Stráženská slatina. Z důvodu zajištění podmínek odpovídajících cílovému ekosystému je vymezen v celé šířce reprezentativní nivy Hraničního potoka a jeho vymezení je zkoordinováno s lokální úrovní ÚSES.	

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

191.	Přestože stávající znění umožňovalo vkládání biocenter, z důvodu jednoznačnosti byl doplněn konkretizující text včetně upřesnění vazby mezi hranicemi vložených lokálních biocenter a biokoridorů vyšší hierarchické úrovně.	<i>odst. (39)</i>	zásady pro ÚPČ a rozhodování ÚSES
192.	Došlo k úpravě znění formulace zásady tak, aby zajišťovalo ochranu systému ÚSES před umísťováním záměrů, které by ohrožily účel a smysl prvku dotčeného ÚSES. Není však natolik striktní, aby neumožňovalo umístění záměru, pokud dotčený orgán příslušný k ochraně veřejných zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyhodnotí, že posuzovaný záměr neohroží účel a smysl prvku ÚSES, do kterého je umísťován (což je při posuzování konkrétních záměrů v území v kompetenci tohoto dotčeného orgánu). souvisí bod 193. odůvodnění.	<i>odst. (39)</i>	zásady pro ÚPČ a rozhodování ÚSES
193.	Písmeno f. odstavce (39) stanovující zásady pro ÚPČ a rozhodování bylo zcela zrušeno, protože došlo k přehodnocení, že vzhledem k měřítku Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a různorodosti jednotlivých prvků ÚSES, která závisí zejména na konkrétních místních podmínkách není vhodné, aby striktně nastavené podmínky připouštějící umísťovat do biokoridorů pouze dopravní a technickou infrastrukturu omezovaly budoucí rozvoj území vyloučením možnosti umístění záměrů, které jsou slučitelné s hlavní funkcí jednotlivých prvků ÚSES a nezapřičiňují jejich	<i>odst. (39)</i>	zásady pro ÚPČ a rozhodování ÚSES

	omezení či nepopírají jejich význam. Přísné nastavení podmínek totiž neumožňovalo umístění záměrů z jiných oblastí, ani v případě, že dotčený orgán příslušný k ochraně veřejných zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyhodnotil, že posuzovaný záměr neohroží účel a smysl prvku ÚSES, do kterého je umisťován (což je při posuzování konkrétních záměrů v území v kompetenci tohoto dotčeného orgánu). U bodu je uvedeno „neobsazeno“ z důvodu jednoznačnosti, že jeho obsah nebyl opomenut. Vzhledem ke skutečnosti, že se shoduje sledovaný cíl pro biocentra i biokoridory, kterým je zajištění ochrany systému ÚSES před umisťováním záměrů, které by ohrožily účel a smysl prvku dotčeného ÚSES, došlo ke definování společné podmínky pro biocentra a biokoridory, a to úpravou znění písm. e. odsatve (39) – souvisí bod 192. odůvodnění.		
--	---	--	--

Vymezení územních rezerv

Územní rezervy pro těžbu nerostných surovin

194.	<i>Ve veřejném projednání návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl projednán návrh vypuštění územní rezervy pro těžbu nerostných surovin PT/G.</i> <i>Dne 22. 6. 2023 byla Zastupitelstvem Jihočeského kraje, č. usnesení 202/2023/ZK-27, schválena Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje na období 2023–2030. Ponechání územní rezervy pro těžbu nerostných surovin PT/G reaguje na její závěry, kterými je doporučeno ponechat mj. toto nevyužívané ložisko stavebního kamene jako surovinovou rezervu s dlouhodobým výhledem, a to i přes skutečnost, že se nachází v bezprostřední blízkosti výrazně větší plochy PT6 Kolný, kde zásoby pro těžbu byly vyhodnoceny řádově na 50 až 100 let.</i> <i>Důvodem je postupného doznívání disponibilních zásob stavebního kamene a znepokojující stav a riziko nenaplňování hospodářských potřeb státu stavebními surovinami, na které upozorňuje podkladový materiál MPO pro aplikaci státní surovinové politiky pod názvem „Studie vyhodnocení aktuálního stavu a perspektivy využívání stavebních surovin v České republice s důrazem na stavební kámen a štěrkopísky“, pro MPO Česká geologická služba, 2021</i>	odst. (41)	PT/G
195.	Ke změně názvu a popisu došlo z důvodu vypuštění části plochy územní rezervy pro těžbu nerostných surovin PT/P a jejího převedení do návrhové plochy PT7, přičemž ponechána byla část převážně na výhradním ložisku Veselí nad Lužnicí Vlčkov. Jelikož je nově vymezena jako návrhová pouze část této plochy, zbývající část zůstává nadále evidována ve formě územní rezervy. Převedení i ponechání koreponduje se závěry Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, která byla schválena usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 202/2023/ZK-27 ze dne 22. 6. 2023. Více viz bod 30.	odst.(41a)	PT/P
196.	Ke změně ve výčtu dotčených katastrálních území došlo z důvodu převedení části plochy územní rezervy PT/P do návrhové plochy PT7, a to z důvodů uvedených výše v odůvodnění přímo u vymezení této konkrétní plochy, bod 30.	odst.(41a)	
196.1	Došlo k vypuštění plochy územní rezervy pro těžbu nerostných surovin naplňující parametry uvedené v odstavci (41b) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, protože plocha územní rezervy „PT/K Krabonoš – územní rezerva pro těžbu živce, doprovodná surovina písek“ byla převedena do návrhové plochy PT8 (v plošně změněném rozsahu), a to	odst.(41b)	PT/K

	z důvodů uvedených výše v odůvodnění přímo u vymezení této konkrétní plochy, bod. 31.		
--	---	--	--

Územní rezervy veřejné dopravní infrastruktury pro dopravní infrastrukturu

197.	<i>Bod byl vypuštěn. Po společném jednání došlo oproti v něm projednanému návrhu k navrácení navrhovaných záměrů D35/4 a D35/5 zpět do záměrů územních rezerv D/T a D/U. Z důvodu jejich dotčení námitkou uplatněnou k veřejnému projednání 4. aktualizace byly vyčleněny do 4b. aktualizace, která ponechává vymezení územních rezerv D/T a D/U. 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje tedy nedochází ke změně v řešení územních rezerv D/T a D/U</i>		
------	---	--	--

Územní rezervy veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou

197.1	Lokality L/H Chlum a L/CH Chotěbudice byly doplněny dle aktuálně platného „Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území“ pořízeného v srpnu 2020 Ministerstvem zemědělství pod č. j. 40390/2020-MZE-10000 a Ministerstvem životního prostředí pod č. j. ENV/2020/78320	odst. (43)	L/H L/CH
-------	--	---------------	-------------

Územní rezervy veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování plynem

198.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
199.	K doplnění výčtu katastrálních území došlo z důvodu prodloužení koridoru územní rezervy Ep/G. K prodloužení v úseku Pihlov – Horní Planá došlo, protože pro naplnění záměru je nutné zajistit provozní propojení VTL soustavy. Bylo prověřeno, že pro návrh koridoru lze pravděpodobně akceptovat vedení trasy navržené územním plánem Horní Planá, nicméně trasa dosud nebyla prověřena jako celek, proto byla ponechána do doby prověření ve formě územní rezervy.	odst. (44)	Ep/G
200.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

201.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
201.1	Znění poznámky pro čarou bylo rozšířeno na základě požadavku MZE o citaci dosud neuvedených dvou bodů ustanovení pro územní plánování obsažených v „Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ pořízeného v dohodě MZ a MŽP v září 2020, protože i jejich uvedení je vhodné pro lepší charakterizování stanovené zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, která vychází z téhož generelu, tudíž umožní lepší orientaci při činnosti v území.	odst. (45)	zásady územní rezervy, pozn. pod čarou č. 24

F) STANOVENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJIN, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ

202.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
------	---	--	--

G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÝCH ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb

202.1	Odšavee (30b) byl vypuštěn z důvodu neexistence v aktuálně platném znění ZÚR (vypuštěn předchozími aktualizacemi). Odšavee (32b) byl vypuštěn v souvislosti s vypuštěním záměru Et1 (z důvodu jeho kolaudace), kdy po vypuštění tohoto záměru nebude v ZÚR vymezen žádný záměr v oblasti zásobování teplem.	Odst. (54)	VPS
-------	---	-----------------------	------------

H) STANOVENÍ POŽADAVKŮ NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘÍHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDELNÍ STRUKTURY

203. až 205.3	<i>Bodý byly po veřejném jednání vypuštěny – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>		
205.4	Pojem „suchý a polosuchý poldr“ byl nahrazen pojmem „suchá nádrž“ jakožto stavby na ochranu před povodněmi dle § 68 vodního zákona	odst. (58)	koordinace ÚPČ
205.5	Znění bodu bylo upraveno na základě požadavku uplatněného Krajskou hygienickou službou Jihočeského kraje. Úprava byla promítnuta do 4b. aktualizace ZÚR, přestože Krajská hygienická služba Jihočeského kraje tento požadavek uplatnila ve stanovisku v rámci společného jednání souběžně pořizované Změny č. 10 ZÚR. Požadavek se netýká oblastí řešených Změnou č. 10 ZÚR, nicméně jedná se o relevantní požadavek na úpravu znění ZÚR a vzhledem k jeho charakteru bylo vyhodnoceno jako vhodné jeho promítnutí do 4b. aktualizace ZÚR pořizované na základě zprávy o uplatňování k ZÚR jako celku. Krajskou hygienickou službou Jihočeského kraje bylo upozorněno, že znění původně uvedené v odstavci, v bodě 1., písm. u nebylo v souladu s právními předpisy v oblasti ochrany zdraví (§ 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů), protože pokud dochází k překračování hygienických limitů hluku, jedná se o protiprávní stav, který je nutno řešit (nejen předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu).	odst. (58)	koordinace ÚPČ

L) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

206.	<i>Bod byl po veřejném projednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do 4a. aktualizace ZÚR</i>	
207.	<i>Bod byl po veřejném projednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do 4a. aktualizace ZÚR</i>	
207.1	Etapizace byla pro plochy těžby PT8 Krabonoš a PT9 Krabonoš 2 definována z důvodu jednoznačného vyloučení možnosti souběhu těžby v plochách nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin PT8 a PT9.	Etapizace

M) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 37 Odst. 8 STAVEBNÍHO ZÁKONA

208.	<i>Bod byl po veřejném jednání vypuštěn – řešeno v oddělené 4a. aktualizaci ZÚR (účinná od 19. 1. 2024)</i>	
------	---	--

ZKRATKY

210.	Z důvodu přehlednosti byl neaktuální seznam zkratk použitých ve výroku Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 1., 2., 3., 4a., 5., 6., 7., 8., 9., 11. a 13. aktualizace a rozsudku 1As 15/2016–85 Nejvyššího správního soudu kompletně nahrazen novým.	Zkratky
------	---	----------------

	Protože zkratky mají vazbu na použití ve výroku, byla kapitola předřazena před kapitolu Údaje o počtu listů.	
--	--	--

ÚDAJE O POČTU LISTŮ

209.	<i>Bod byl po veřejném projednání vypuštěn z důvodu vyčlenění do 4a. aktualizace ZÚR</i>	
------	--	--

7. VYHODNOCENÍ KOORDINACE 4B. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ

V průběhu zpracování 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly z hlediska koordinace prověřeny vazby této územně plánovací dokumentace na územně plánovací dokumentaci sousedních krajů a záměry na území sousedních států (ve vztahu k Republice Rakousko a Spolkové republice Německo). Pro zajištění návaznosti kraje byly využity územně plánovací dokumentace sousedních krajů:

- Jihomoravského (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, v platném znění),
- Vysočina (Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina, v platném znění),
- Středočeského (Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, v platném znění),
- Plzeňského (Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, v platném znění).

Z pohledu širších vztahů byla ve vazbě na vydané Zásady územního rozvoje kraje Středočeského, Plzeňského, Jihomoravského i Kraje Vysočina provedena kontrola záměrů 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje mající dosah na hranici s těmito vyjmenovanými kraji.

Na podkladě zpracované „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, došlo ve 4b. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k úpravě vymezení územního systému ekologické stability na území celého kraje, tzn. i na hranicích se sousedními kraji. Vzhledem ke skutečnosti, že „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ byla dohodnuta s dotčenými orgány a nebyly uplatněny žádné námitky ze strany sousedních krajů, je možné vymezení územního systému ekologické stability považovat z hlediska širších vztahů za dohodnuté, s tím, že nenávaznosti na krajských hranicích, budou řešeny v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje sousedních krajů (některé již v probíhajících aktualizacích řešeny jsou, ty jsou ve výkrese širších vztahů odlišeny jiným barevným ztvárněním).

Konkrétně se z hlediska prvků územního systému ekologické stability jedná o tyto dílčí nenávaznosti, které nejsou nyní v žádné aktualizaci sousedních krajů řešeny:

- regionální biokoridor RBK 7 (hranice se Středočeským krajem),
- regionální biokoridor RBK 8 (hranice se Středočeským krajem),
- regionální biokoridor RBK 11 (hranice se Středočeským krajem),
- regionální biocentrum RBC 219 (hranice se Středočeským krajem),
- regionální biocentrum RBC 105 (hranice se Středočeským krajem),
- nadregionální biokoridor NRBK 113A/1 (hranice s Plzeňským krajem),
- nadregionální biokoridor NRBK 111/1 (hranice s Plzeňským krajem).

Politika územního rozvoje ČR, v platném znění, obsahuje záměr v oblasti elektroenergetiky s označením „E27“ - Dvojitá vedení 400 kV v úsecích Přeštice–Milín, Milín–Chodov, Milín–Sokolnice, Milín– elektrárna Orlík a související rozšíření elektrických stanic Milín, Přeštice, Chodov Sokolnice. U tohoto záměru v nedávné době Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se společností ČEPS prověřilo účelnost a reálnost záměru s výsledkem dokazujícím jeho potřebnost pro budoucí rozvoj společnosti v oblasti kapacitně vyhovující technické infrastruktury a nezbytný přenos elektrické energie. Tento záměr je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezován nově pod kódem Ee44, nicméně není zatím vymezen na území Kraje Vysočina a na území Středočeského kraje, přičemž na oba kraje má přímou návaznost. V tomto případě bude na základě požadavků a závaznosti Politiky územního rozvoje ČR v obou uvedených krajích v některé z dalších aktualizací nebo změn jejich zásad územního rozvoje koridor vymezen a tím bude zajištěna přímá návaznost záměru na území všech krajů.

Ostatní záměry obsažené ve 4b. aktualizaci navazují na záměry vymezené v zásadách územního rozvoje sousedních krajů, popř. nemají vliv na území sousedního kraje.

Dále nebylo v rámci pořizování 4b. aktualizace zjištěno, že by sousední státy v současné době plánovaly záměry, jejichž koordinaci by bylo potřebné v rámci 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zajistit.

Zároveň lze konstatovat, že projednávaná 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neobsahuje plochy a koridory, které by mohly ovlivnit kvalitu složek životního prostředí na území sousedících krajů (u ploch těžby v oblasti Krabonoš nebyl prokázán přeshraniční vliv, ač jsou umístěny v blízkosti státní hranice).

8. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z VYJÁDRĚNÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

V rámci hodnocení vlivů 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí nebyly identifikovány žádné potenciálně negativní vlivy přesahující hranice České republiky. Dle tohoto hodnocení vlivů neobsahuje 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje plochy a koridory, které by mohly ovlivnit kvalitu složek životního prostředí na území sousedících krajů. Nicméně s ohledem na skutečnost, že některé záměry jsou vymezeny na hranici s Rakouskem, bylo Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo životního prostředí požádáno o spolupráci při zajištění konzultace dle § 37 odst. 4 stavebního zákona. Konzultace sousedním státům nabídnuty nebyly.

9. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ 4. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Návrh 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl zpracováván na základě zprávy o uplatňování schválené dne 22. září 2016 pod č. usnesení 404/2016/Zk-25 Zastupitelstvem Jihočeského kraje. Ve zprávě o uplatňování jsou v kapitole E. uvedeny pokyny pro zpracování návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje projektantem. Tyto pokyny jsou rozděleny do několika témat obsahujících požadavky na řešení.

Po veřejném projednání byla 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rozdělena na aktualizace 4a., 4b. a 4c. Do aktualizace 4a., která je již účinná (od 19. 1. 2024), byly vyděleny záměry, které nevyžadovaly opakované veřejné projednání. Projednávaná 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahuje záměry vyžadující opakované veřejné projednání a 4c. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje mají vazbu na splnění úkolu stanoveného Politikou územního rozvoje ČR v souvislosti s vymezeným záměrem Sk1 – potenciální plocha pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva a uplatněného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu (č.j. MPO 35141/2022 ze dne 16. 5. 2022), kdy se konkrétně jedná o potenciální území pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva Janoch.

Ve zprávě o uplatňování jsou v kapitole E. uvedeny pokyny pro zpracování návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje projektantem. Tyto pokyny jsou rozděleny do několika témat obsahujících požadavky na řešení. Většina byla vyřešena již oddělenými 4a., 8., 9. aktualizacemi, kdy popis splnění požadavku je obsažen v odůvodnění příslušné aktualizace. Ty, které vyřešeny nebyly a jsou předmětem návrhu oddělené 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsou ze strany zpracovatele respektovány následovně:

1. téma – Politika územního rozvoje ČR, ve znění její aktualizace č. 1 (respektování požadavků na řešení, které vyplynuly z dalších aktualizací PÚR je popsáno v kapitole 2 odůvodnění, části Vyhodnocení souladu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR)

Požadavek:	Splnění požadavku:
„zohlednit při projektování jednotlivých záměrů v ZÚR obecné republikové priority a principy územního plánování“	Při projektování návrhu 4. (4b.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly respektovány obecné priority územního plánování stanovené v PÚR, tzn. nové návrhy záměrů nebyly navrhovány v rozporu s těmito prioritami. Žádná z nových priorit však nebyla implementována přímo do znění zásad územního rozvoje, neboť priority stanovené v PÚR jsou platné pro jakoukoliv pořizovanou územně plánovací dokumentaci (ZÚR, ÚP i RP) a slouží zejména jako vodítko pro nastavení koncepcí v územně plánovacích dokumentacích a v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou již v dostatečné míře a podrobnosti absorbovány, a není je tak nutné znovu modifikovat a přejímat do ZÚR JČK. Priority, které již ZÚR JČK obsahuje, byly

	ve vztahu k novým prioritám v PÚR prověřeny se závěrem, že žádná ze současných priorit v ZÚR JČK neodporuje novým prioritám stanoveným v PÚR. Zajištění souladu zpřesnění jednotlivých republikových priorit územního plánování s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, a to nejen s Aktualizací č. 1, ale i Aktualizacemi č. 2–9 Politiky územního rozvoje ČR, je vyhodnoceno v kapitole 2 odůvodnění 4. (4b.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
„zpřesnit (vymezit, vypustit či upravit) záměry uvedené pod bodem 3 kapitoly C., v případě splnění úkolů příslušných správních orgánů u záměrů uvedených pod bodem 2 zmíněné kapitoly do doby veřejného projednání aktualizace zásad územního rozvoje zpřesnit (vymezit či upravit) na základě pokynu pořizovatele též tyto záměry“	Záměr E4a – požadavky PÚR na úpravu ZÚR vyhodnocené ve zprávě o uplatňování byly v tomto bodě ve zprávě chybně vyhodnoceny; v souladu se zněním PÚR není nutné prověřovat zásady pro územně plánovací činnost ani např. ve zprávě uvedené dopravní napojení, neboť text PÚR byl doplněn o slova „včetně potřebné infrastruktury elektráren“; ZÚR JČK již před aktualizací č. 4 měly vymezenou jak samotnou plochu pro dostavbu jaderné elektrárny Temelín, tak koridory pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu pro potřeby elektrárny. Od schválení zprávy o uplatňování již vydanými a účinnými 4a. a 13. aktualizacemi sice došlo k rozšíření a úpravě popisu plochy KP38 Temelín, rozšíření plochy pro záměr Ee35 rozšíření stávající elektrické stanice Kočín, úpravě ploch Ee42 pro vyvedení výkonu a doplnění koridoru Ee43 pro nová vedení a vyvedení výkonu, nicméně z jiných důvodů, než je vazba na aktualizaci PÚR, což je blíže popsáno v odůvodněních těchto aktualizací. Také 4b. aktualizací dochází k úpravám ve vymezení záměrů tvořících záměr E4a a i v těchto případech z jiných důvodů, než je vazba na aktualizaci PÚR. Jedná se úpravy ve vymezení záměrů Ee35 rozšíření stávající elektrické stanice Kočín a Ee32, Ee42 a Ee43 pro vyvedení výkonu a nová vedení (důvody jsou blíže popsány v bodech 108.1, 109.1, 111.1 a 111.2 odůvodnění). U záměru S13 (nově označen SD21) jsou v PÚR sledovány dvě trasy. Obě trasy jsou v rámci ZÚR JČK v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, např. vymezením přeložek nebo obchvatů, již vymezeny samostatnými záměry. Trasa A je tvořena záměry D7/1, D7/4 až D7/6, D88/1 a D88/2. Trasa B je tvořena záměry D7/1, D11/3 až D11/12, D6/7, D6/8, D6/9, D6/11 a D6/12. Pro zdůraznění republikového významu tohoto záměru daného jeho vymezením v Politice územního rozvoje ČR byly všechny výše uvedené záměry (úseky záměrů) sloučeny (převedeny) pod záměr s novým označením D89, který je zařazen do záměrů republikového významu v oblasti dopravní infrastruktury. Ve vazbě na uplatněné námitky, připomínky nebo stanoviska dotčených orgánů v rámci veřejného projednání 4. aktualizace ZÚR JČK byl záměr D6/7 vyčleněn do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. O uplatněných námitkách rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje dne 20. 6. 2024 usnesením č. 225/2024/ZK-34, a to, že vymezení záměru D6/7 (po převedení D89/15) zůstane zachováno bez faktických změn ve vymezení. Více viz bod 52. odůvodnění. Záměry vypuštěné PÚR – viz následující řádek tabulky. Záměry navázané na splnění úkolů – viz samostatná tabulka níže – „7. téma – Výše neuvedené požadavky prověřené na základě pokynu pořizovatele“. Zajištění souladu vymezených či upravených záměrů s úkoly pro územní plánování vymezenými Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, a to nejen s Aktualizací č. 1, ale i Aktualizacemi č. 2–9 Politiky územního rozvoje ČR, je podrobně vyhodnoceno v kapitole 2 odůvodnění 4. (4b.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
„u záměrů vypuštěných z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění její první aktualizace, posoudit naplnění atributů nadmístního významu, popř. jejich doplnění, a prověřit, zda je vhodné záměry ponechat jako záměry nadmístního významu“	Doprava Z PÚR vypuštěným a vyděleným záměrem do 4b. aktualizace je záměr L3 (v ZÚR D20). Záměr L3 (D20) byl ve vazbě na vlastní zjištění vyčleněn do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, protože v souvislosti s jeho zprovozněním v roce 2023 pro charterové turistické lety a stálému rozvoji jeho provozu bylo potřebné prověřit otázku jeho vymezení jako záměru nadmístního významu na úrovni zásad územního rozvoje, tj. v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Vzhledem k jeho potenciálu a plánovanému dalšímu rozvoji

	provozu bylo vyhodnoceno jako potřebné vymezení rozvojové plochy nadmístního významu D20. Důvody jsou blíže posány v bodě 74. odůvodnění. Z hlediska souladu s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, a to nejen s Aktualizací č. 1, ale i Aktualizacemi č. 2–7 a 9 Politiky územního rozvoje ČR, je přefazování tohoto záměru podrobně vyhodnoceno v kapitole 2 odůvodnění 4. (4b.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a bodě 51. odůvodnění.
--	---

2. téma – Územně analytické podklady Jihočeského kraje, ve znění jejich 3. aktualizace

Požadavek:	Splnění požadavku:
„zohlednit při projektování jednotlivých záměrů v ZÚR závady uvedené v části B.1.2 této zprávy o uplatňování, v případě potřeby navrhnout obecné priority či úkoly vedoucí k odstranění či eliminaci popsané závady“	Urbanistické závady – popsané závady v této části nejsou převážně řešitelné nástroji územního plánování, natož na úrovni zásad územního rozvoje. V podrobnosti, která je zásadám územního rozvoje určena, jsou již pro zlepšení této oblasti nastaveny obecné priority územního plánování. Co se týká konkrétních kapacitních parametrů dopravní či technické infrastruktury, a to nejen u nově navrhovaných rozvojových ploch, je její posouzení vždy na odbornosti zpracovatele a je podloženo též platnými vyhláškami a normami, je tedy nadbytečné zavazovat zpracovatele územně plánovacích dokumentací ještě požadavky stanovenými pro stejnou oblast zásadami územního rozvoje. Dopravní závady – pro dopravní závady platí stejné závěry, jako jsou uvedené u urbanistických závad. Veškeré v době zpracování návrhu identifikované dopravní závady na komunikační síti nadmístního významu na území Jihočeského kraje řešitelné na úrovni zásad územního rozvoje jsou zásadami územního rozvoje řešeny. Hygienické závady – závady obsažené v této oblasti ZÚR JČK primárně řeší zajištěním např. území pro nové obchvaty obcí nebo pro vedení „páteřní“ sítě plynu, podrobnější zpracování je již v kompetenci zpracovatelů dalších stupňů územně plánovacích dokumentací. Pokud se jedná o oblast skládkování nabyt v mezidobí od schválení zprávy o uplatňování dne 1. 1. 2021 účinnosti zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, (dále jen „zákon o odpadech“), který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a zároveň navazuje na přímo použitelné předpisy Evropské unie a upravuje mj. pravidla pro nakládání s odpadem (viz § 1 odst. 2), kdy budou po roce 2030 možnosti skládkovat odpad, zásadně omezeny. Dále byly dokončeny Jihočeským krajem zadané studie s tímto související zaměřené na oblast energetického využívání komunálních odpadů, a to „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť“ a „Svozová studie“. Jelikož byla v mezidobí od schválení zprávy o uplatňování vydána a nabytla účinnosti (14. 7. 2023) 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřená právě na oblast odpadového hospodářství – energetického využívání odpadu, byly závěry těchto studií pro tuto oblast zohledněny již v této aktualizaci, která definováním atributů pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání odpadu a vymezením plochy pro záměr nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání odpadu „České Budějovice – ZEVO“ v lokalitě Vráto vytváří předpoklady pro ukončení skládkování v souladu s požadavky zákona č. 541/2021 Sb., zákon o odpadech, v platném znění. S ohledem na zaměření těchto studií nebyla vyhodnocena potřeba dalších změn reagujících na podrobné prověření těmito studiemi v rámci 4. (4b.) aktualizace. Že by byly zpracovány další studie, které by principy, zásady a doporučení vyjádřené v Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje konkretizovaly do té míry, aby mohly být zezávacněny územně plánovací dokumentací, není pořizovateli ani zpracovateli známo. Závady v oblasti ochrany přírody a krajiny – i v této části se jedná převážně o záležitosti neuchopitelné pro územně plánovací dokumentaci, resp. o požadavky, které jsou dány vlastním projednáním dokumentace (v němž se vždy důsledně hodnotí dopady i potenciály nově vymezených návrhů do jednotlivých oblastí ochrany – nejen přírody). Co se týká požadavku na minimalizaci zásahů do prvků územního systému ekologické stability na úrovni zásad územního rozvoje, pak tento požadavek nelze s ohledem na zpracovanou „Aktualizaci plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje“ a nově zpracované plány ÚSES na území CHKO („Plán ÚSES v CHKO Blanský les“ ze srpna 2022, „Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko“ ze září 2023 a „Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava“ ze září 2022), a potřebu jejich zapracování do územně plánovací dokumentace splnit.

	K zásahům do jakýchkoliv záměrů dochází vždy jen v odůvodněných případech a jejich míru či množství není možné regulovat omezujícími požadavky, neboť by to v důsledku mohlo znamenat nutnost ponechání nevhodného řešení pouze z důvodu obecně stanoveného limitu „minimalizace zásahu“. Pro území Jihočeského kraje byl vypracován aktualizovaný plán územního systému ekologické stability, který navrhuje značné množství změn v rámci celého Jihočeského kraje, a plány ÚSES na území CHKO, které rovněž navrhuji změny ať už ve větší či menší míře. Tyto plány ÚSES se staly podkladem pro vymezení nových koridorů a ploch pro prvky územního systému ekologické stability – proto na území Jihočeského kraje dochází ke značnému množství úprav prvků územního systému ekologické stability, a to vždy s řádným odůvodněním uvedeným u jednotlivých prvků. Ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy – popsané závady v této části nejsou převážně řešitelné na úrovni zásad územního rozvoje. V podrobnosti, která je zásadám územního rozvoje určena, jsou již pro zlepšení této oblasti nastaveny obecné priority územního plánování. Konceptními materiály, zpracovanými na krajské a republikové úrovni v oblasti vodního hospodářství nejsou navrhovány žádné záměry a opatření nadmístního významu, které by bylo možné aplikovat do územně plánovací dokumentace, zpracované na úrovni kraje.
„zpřesnit záměry uvedené pod bodem 3 kapitoly B.3, v případě pořízení nových studií u záměrů uvedených pod bodem 2 zmíněné kapitoly do doby veřejného projednání aktualizace zásad územního rozvoje zpřesnit na základě pokynu pořizovatele též tyto záměry“	Kromě požadavku týkajícího se záměru NRBK Nadregionální biokoridor na hranici s Rakouskem – České Velenice, který je vyčleněn do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, byly ostatní požadavky vypořádány v rámci 4a. aktualizace (popsáno v kap. 9. odůvodnění 4a. aktualizace, 2. téma) Nadregionální biokoridor na hranici s Rakouskem – České Velenice (Zcv – 7) – je zcela nově vymezen pod označením NRBK 168/4 a tento úsek nedoznal změn oproti vymezení ve veřejném projednání. Více viz bod 167. odůvodnění

3. téma – Požadavky vzešlé z vyhodnocení uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Většina požadavků prověřovaných 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla prověřena v rámci oddělené a již účinné 4a. aktualizace. Jejich vypořádání je popsáno v kap. 9. odůvodnění 4a. aktualizace. V tabulce níže jsou uvedeny pouze ty, kterých se dotýká nebo byly vyčleněny do 4b. aktualizace.

Požadavek:	Splnění požadavku:
„prověřit vymezení koridoru Ep26 „VTL plynovod Černá v Pošumaví – Horní Planá“ zejména s ohledem na změnu hranic Vojenského újezdu Boletice“	Koridor Ep26 byl navržen z důvodu zajištění plynofikace obce Horní Planá a dále propojení soustav směrem na město Volary (dnes zajištěno pomocí územní rezervy Ep/G). Změna trasy koridoru pro plynovod Ep26 do území dřívějšího vojenského újezdu Boletice není vhodná, neboť by zasáhla do lesního porostu a ptačí oblasti Boletice a současně by navýšila náklady na realizaci a budoucí provoz tohoto VTL plynovodu.
„prověřit možnost formulace nové zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území vážící se na možnost umísťování vodních elektráren v prvcích ÚSES regionální a nadregionální úrovně při zachování jejich funkčnosti a zvážit plošnou aplikaci této zásady s ohledem zejména na skutečnost existence zvláště chráněných území a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v některých prvcích ÚSES“	Vzhledem ke skutečnosti stále se prohlubujícího problému sucha a s tím souvisejícího nedostatku vody v řekách bylo vyhodnoceno, že není vhodné, zvláště pak v prvcích ÚSES, apriori připouštět umísťování malých vodních elektráren, jelikož svým provozem stav ještě zhoršují, tudíž není potřeba formulace nové zásady. Nicméně došlo k úpravám definovaných zásad pro ÚPČ a rozhodování. Nově je definována upravená společná zásada pro biokoridory a biocentra, která zajišťuje ochranu systému ÚSES, není však natolik striktní, aby neumožňovala umístění záměru, pokud dotčený orgán příslušný k ochraně veřejných zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyhodnotí, že posuzovaný záměr neohroží účel a smysl prvku ÚSES, do kterého je umísťován (což je při posuzování konkrétních záměrů v území v kompetenci tohoto dotčeného orgánu).

„prověřit možnost zpřesnění podmínek uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona ve vazbě na prvky ÚSES vymezené v ZÚR, popř. též ve formě úkolu pro územně plánovací dokumentace obce“	Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci novely zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) účinné od 1. 1. 2018 bylo znění § 18 odst. 5 stavebního zákona doplněno o text „doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná“ a zrovna tak bylo toto vyloučení promítnuto do § 122 nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. účinného od 1. 7. 2024, pominula potřeba stanovovat upřesňující podmínku Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť pro zajištění ochrany je dostačující znění § 122 odst. 2 nového stavebního zákona.
„zkoordinovat vymezení prvků ÚSES na hranicích Plzeňského a Jihočeského kraje tak, aby byla zajištěna jejich funkčnost“	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019. a vycházelo z „Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava“ ze září 2022, respektive pro účely vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje upraveného vymezení ÚSES nadregionální a regionální úrovně zpracované firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (zpracovatelem Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava). Převzaty byly i veškeré prvky ÚSES nacházející se na hranicích mezi Jihočeským a Plzeňským krajem. U většiny těchto prvků je v současné chvíli zajištěna jejich návaznost na Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, nenávaznost zůstává pouze ve dvou případech – více viz kap. 7. Vyhodnocení koordinace 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska širších (nadregionálních) vztahů.
„upravit vymezení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES tam, kde je jejich vymezení odchylné od vymezení těchto prvků předaného odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, v případě úpravy prvků ÚSES na hranicích s územím NP a CHKO Šumava zajistit koordinaci s prvky vymezenými v území NP a CHKO Šumava“	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. a dále vychází z nově zpracovaných plánů ÚSES - „Plán ÚSES v CHKO Blanský les“ ze srpna 2022, „Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko“ ze září 2023 a „Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava“ ze září 2022. Na území NP a CHKO Šumava, bylo do návrhu 4b. aktualizace promítnuto pro účely vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje upravené vymezení ÚSES nadregionální a regionální úrovně zpracované firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (zpracovatelem Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava). Úpravy návazností na nově zpracované plány ÚSES na území CHKO byly prověřeny a v případě potřeby byla navržena úprava vymezení zpracovatelem Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj, přičemž převzaty byly pouze ty, které skutečně řešily odstranění vzniklé nenávaznosti. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“.
„prověřit aktuálnost vymezení ploch a koridorů územních rezerv, na základě prověření územní rezervy převést do návrhu, vypustit nebo s odůvodněním ponechat jako územní rezervy“	Územní rezervy pro plochy těžby: Na základě aktuálního vyhodnocení zásob těžených surovin a potřeby surovin pro zásobování staveb na území JČK a závěrů Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje na období 2023-2030 schválené Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 22. 6. 2023, č. usnesení 202/2023/ZK-27, byly v aktualizaci č. 4 (4b.) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje u územních rezerv pro plochy těžby provedeny tyto úpravy: ZMENŠENÍ ÚZEMNÍ REZERVY PT/P Veselí nad Lužnicí, Horusice Vlkov z důvodu vymezení její části jako návrhové plochy PT7 bylo ve vazbě na uplatněné námítky, připomínky nebo stanoviska dotčených orgánů v rámci veřejného projednání 4. aktualizace ZÚR JČK a závěry Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje na období 2023-2030 schválené Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 22. 6. 2023, č. usnesení 202/2023/ZK-27, vyčleněno do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Na základě rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 20. 6. 2024 o námítkách, usnesení č. 215/2024/ZK-34, nebylo vymezení oproti návrhu pro veřejné projednání měněno. Vymezení PT7 i ponechání části PT/P koreponduje se závěry Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, která byla schválena usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 202/2023/ZK-27 ze dne 22. 6. 2023. Více uvedeno v bodech 30., 195., 196. odůvodnění. VYPUŠTĚNÍ ÚZEMNÍ REZERVY PT/K V návrhu pro společné jednání byla plocha PT/K navržena k vypuštění, respektive k převedení do návrhové plochy PT8. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů bylo dohodnuto navrácení plochy PT8 do územní rezervy PT/K. Dohodnuté řešení bylo konzultováno také ČGS. Potřeba jejího převedení do návrhu bude posouzena na podkladě

	vyhodnocení provedeného v rámci Aktualizace regionální surovinové politiky Jihočeského kraje. Ve vazbě na uplatněné námitky, připomínky nebo stanoviska dotčených orgánů v rámci veřejného projednání 4. aktualizace ZÚR JČK a závěry Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje na období 2023-2030 schválené Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 22. 6. 2023, č. usnesení 202/2023/ZK-27, bylo prověřeni vypuštění územní rezervy PT/K z důvodu jejího vymezení jako návrhové plochy PT8 vyčleněno do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jelikož výsledkem prověřeni bylo převedení územní rezervy PT/K do návrhové plochy PT8 (v plošně změněném rozsahu), je v návrhu pro opakované veřejné projednání územní rezerva PT/K vypuštěna. Více viz bod 196.1 a 31. odůvodnění. PONECHÁNÍ ÚZEMNÍ REZERVY PT/G Ševětín V návrhu pro společné jednání a veřejné projednání byla plocha PT/G navržena k vypuštění z důvodu vymezení nové (jiné) návrhové plochy pro těžbu v její bezprostřední blízkosti, tj. z důvodu její aktuální nepotřebnosti. Ve vazbě na závěry Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje na období 2023-2030 schválené Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 22. 6. 2023, č. usnesení 202/2023/ZK-27, bylo prověřeni vypuštění územní rezervy PT/G vyčleněno do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a vzhledem k jejím závěrům bylo vymezení této územní rezervy ponecháno. Více viz bod 194. odůvodnění. Územní rezervy pro dopravu: V aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje u územních rezerv pro dopravní infrastrukturu provedeny tyto úpravy: PONECHÁNÍ ÚZEMNÍCH REZERV D/T a D/U – vzhledem ke skutečnosti, že dotčené obce nesouhlasí s převedením územní rezervy do návrhu a požadují prověřit variantní řešení trasy obchvatu s tím, že po prověřeni trasy bude řešen v některé z navazujících aktualizací ZÚR, bylo v návrhu pro veřejné projednání navráceno vymezení územních rezerv D/T a D/U (místo ve společném jednání navržených záměrů D35/4 a D35/5). Ve vazbě na uplatněné námitky v rámci veřejného projednání 4. aktualizace ZÚR JČK byly záměry územní rezervy D/T a D/U vyčleněny do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nicméně 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nedochází ke změně v řešení územních rezerv D/T a D/U ani oproti návrhu projednanému ve veřejném projednání 4. aktualizace ZÚR JČK ani oproti jejich vymezení v platných ZÚR. Blíže viz bod 80. a 197. odůvodnění. Územní rezervy pro plyn: V aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje u územních rezerv pro technickou infrastrukturu v oblasti zásobování plynem provedeny tyto úpravy: PONECHÁNÍ ÚZEMNÍCH REZERV Ep/G, u níž došlo oproti vymezení před 4. (4b.) aktualizací ZÚR JČK k úpravě trasy, avšak nikoliv k převedení do návrhového koridoru. Důvodem je zejména skutečnost, že v současné době není tento záměr svým umístěním a stupněm prověřeni řazen mezi záměry, které jsou připraveny k převedení do návrhu a blízké realizaci, nicméně je zřejmé, že pro naplnění záměru je nutné zajistit provozní propojení VTL soustavy. Jelikož se koncepčně jedná o velice významné stavby technické infrastruktury, pro něž je vhodné rezervovat v následujících letech území pro případné budoucí umístění, protože by po dostatečném prověřeni území významnou měrou mohly napomoci zlepšení fungování VTL distribuční soustavy Jihočeského kraje, bylo vymezení územních rezerv upraveno a v upravené podobě v ZÚR JČK zachováno. Ve vazbě na uplatněné námitky či připomínky v rámci veřejného projednání 4. aktualizace ZÚR JČK byl záměr územní rezervy Ep/G vyčleněn do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nicméně nedoznal změn oproti návrhu projednanému ve veřejném projednání 4. aktualizace ZÚR JČK. (Blíže viz bod 199. odůvodnění.) Územní rezervy pro LAPV: V aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje u územních rezerv pro LAPV nedošlo k žádným změnám vymezení, tj. všechny rezervy jsou nadále ponechány jako územní rezervy, neboť dosud nebyly Ministerstvem zemědělství zpracovány podklady pro vymezení návrhových ploch, a tento postup umožňuje Politika územního rozvoje ČR v platném znění 4 v článku (167) – citují: „Kraje vymezi v ZÚR jako územní rezervy (pokud Politika územního rozvoje ČR nestanoví jinak) plochy pro vodní nádrže uvedené v <i>Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území</i>
--	--

	jako územní rezervy nebo jako návrhové plochy; návrhové plochy vymezovat v případě, kdy již budou vyčerpány možnosti 90 ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady změny klimatu nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady a stanoví základní zásady využití těchto území.“ Ministerstvo zemědělství ve svém stanovisku k veřejnému projednání návrhu 4. aktualizace ZÚR JČK uplatnilo požadavek na vymezení dalších územních rezerv pro LAPV, Chlum (vodní tok Malše) a Chotěbudice (vodní tok Želetavka), a to na základě aktualizovaného Generelu LAPV (v r. 2020) – vymezení vyčleněno do 4b. aktualizace ZÚR JČK. 4b. aktualizace ZÚR JČK vymezila územní rezervy L/H a L/CH pro požadované LAPV. (Blíže viz bod 197.1 odůvodnění.)
--	---

4. téma – Nové právní předpisy a koncepční materiály

Požadavek:	Splnění požadavku:
„reagovat na přearžení rychlostních silnic mezi dálnice, tj. záměry R3 a R4 překlasifikovat na D3 a D4“	Překlasifikování rychlostní silnice R3 na dálnici D3 Tento požadavek byl kromě úseku v aktuálně platném znění ZÚR označeného D1/8 (ve 4b. aktualizaci ZÚR JČK D2/2) již splněn předchozí 4a. a 8. aktualizací ZÚR JČK. Úsek byl ve vazbě na uplatněné stanovisko dotčeného orgánu vyčleněn do 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. 4b. aktualizace ZÚR JČK převádí ve vazbě na změnu legislativy i tento úsek jako úsek dálnice D3 pod kódem D2/2 a zároveň upravuje jeho vymezení. (Blíže viz body 36. – 38. odůvodnění.)

5. téma – Podněty pro aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Většina podnětů prověřovaných 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla prověřena v rámci oddělené a již účinné 4a. aktualizace. Jejich vypořádání je popsáno v kap. 9. odůvodnění 4a. aktualizace. V tabulce níže jsou uvedeny pouze ty, kterých se dotýká nebo byly vyčleněny do 4b. aktualizace.

Požadavek:	Splnění požadavku:
„prověřit vymezení záměru D84 „Propojení silnic I/24 a B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko“, konkrétně úseku D84/2, zejména s ohledem na výrazný plošný rozsah jeho vymezení“	V mezidobí od 1. aktualizace ZÚR JČK, ve které byl záměr D84/2 vymezen, do zpracování návrhu 4b. aktualizace ZÚR JČK upraveného po veřejném projednání nedošlo ke změně místních podmínek, ani zpracování nových podkladů pro její nové vymezení či úpravy, proto není v současné době účelné se daným záměrem opětovně zabývat.
„prověřit vymezení záměru D85 „Propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103)“ zejména s ohledem na jeho aktuálnost“	Záměr byl vypuštěn na základě rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 20. 6. 2024, usnesení č. 225/2024/ZK-34, o uplatněných námitkách. Záměr byl hodnocen jako varianta v řízení EIA a byla závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje shledána jako nepřipustná vzhledem k významným negativním vlivům na lokality Natura 2000 a další chráněná území. (Více viz bod 96.1 odůvodnění.)
„prověřit aktuálnost vymezených územních rezerv D/A, D/C a D/U“	Veškeré územní rezervy v oblasti dopravní infrastruktury byly 4. aktualizací ZÚR JČK prověřeny. Územní rezervy D/A a D/C byly předmětem řešení 4a. aktualizace ZÚR JČK, územní rezerva D/U byla z důvodu uplatněné námitky obce vyčleněna do 4b. aktualizace ZÚR JČK. V návrhu pro společné jednání byla převedena do návrhových ploch, poté s ohledem na nesouhlas obce s vedením trasy byla po společném jednání převedena zpět do formy územní rezervy, vzhledem k i přes to uplatněné námitce byla vyčleněna do 4b. aktualizace ZÚR JČK, kde v návrhu pro opakované veřejné projednání zůstává vymezena jako územní rezerva D/U beze změn ve vedení koridoru (viz tabulka pro 3. téma)
„prověřit vymezení ÚSES dle požadavků jednotlivých obcí, tj. zejména prověřit vedení nadregionálního biokoridoru NBK 169 na území obce Roudné,“	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. a dále vychází z nově zpracovaných plánů ÚSES - „Plán ÚSES v CHKO Blanský les“ ze srpna 2022, „Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko“ ze září 2023 a „Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava“ ze září 2022. Na území NP a CHKO Šumava, bylo do návrhu 4b. aktualizace promítnuto pro účely vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje upravené vymezení ÚSES

vedení regionálních biokoridorů RBK 479 a 4002 na území obcí Ponědraž a Lom, vymezení regionálních biocenter RBC 826 a 851 na území obcí Hrazany a Lom, dále prověřit vymezení ÚSES na území obcí Lčovice, Nové Hutě, Stachy a také prověřit vymezení ÚSES v regionu Dačicko	nadregionální a regionální úrovně zpracované firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (zpracovatelem Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava). Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ (Nové Hutě a Stachy blíže viz následující řádky).
„požadavek ze zprávy o uplatňování k územnímu plánu na aktualizaci hranic prvků ÚSES“ na území obce Nové Hutě	Požadavek vzešel ze zprávy o uplatňování ke „starému“ územnímu plánu. Jelikož v roce 2018 nabyl účinnosti územní plán nový, který do svého řešení zapracoval a upřesnil ÚSES vymezený ZÚR JČK a nebyl uplatněn žádný podnět, z něž by bylo zřejmé, že by trval požadavek na aktualizaci prvků ÚSES, bylo vyhodnoceno, že potřeba prověření a aktualizace pominula.
„požadavek ze zprávy o uplatňování k územnímu plánu na aktualizaci hranic prvků ÚSES“ na území obce Stachy	Vymezení nadregionálního biokoridoru NBK 110, pod novým kódem NRBK 110, bylo prověřeno a v části procházející oblastí Zadova místně upraveno – blíže viz odůvodnění bod 135.
„požadavek na zmenšení plochy biocentra o pozemky užívané pro chov koz“ – RBC 826	Upřesněním RBC 167 (původně 826) došlo k vynětí plochy biocentra o pozemky užívané pro chov koz – vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“.
„požadavek na aktualizaci hranic prvků ÚSES“ na území obce Lčovice	Skladebné části na k.ú. Lčovice byly zpřesněny, RBK 104 nemá variantní řešení – vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“.
„požadavek na úpravu RBK ÚSES podle plánu ÚSES pro celé území ORP Dačice rozpracovaného Ing. Wimmerem v r. 2009 - tak, aby průběh prvků ÚSES lépe zohledňoval skutečné podmínky v území (přírodní, případně hranice parcel) a aby byla zajištěna návaznost prvků ÚSES mezi sousedními obcemi“ na území obce Bářovice	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“.
„s ohledem na prvky ÚSES (regionální biokoridor 4002 Střížovický vrch – Buzičky a regionální biocentrum 851 Buzičky, obojí k. ú. Mireč) navrhujeme vypuštění jejich	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ - Požadavku nelze vyhovět, AZÚR vymezuje RBC 81 (dříve 851) v rozšířené podobě k zabezpečení reprezentativnosti biochory -4BQ v bioregionu 1.29 Blatenský.

přítomnosti v k. ú. Míreč. Dále navrhuje v této části jejich upřesnění pouze pro k. ú. Buzice (obec Buzice) a k. ú. Vahlovice (obec Myštice), neboť do k. ú. Míreč fakticky nezasahují.“	
„prověřit vedení nadregionálního biokoridoru NBK 169 na území obce Roudné“	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. a dále vychází z nově zpracovaného plánu ÚSES - „Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko“ ze září 2023. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ - Biokoridor s původním kódem NBK 169, nyní NRBK 169/1, zasahoval k ploše fotbalového hřiště rozšířením pro vložení LBC a o tyto plochy bylo vymezení NRBK redukováno.
„prověřit vedení regionálních biokoridorů RBK 479 a 4002 na území obcí Ponědraž“	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. a dále vychází z nově zpracovaného plánu ÚSES - „Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko“ ze září 2023. Vymezení prvků územního systému ekologické stability, konkrétně regionálního biokoridoru pod novým kódem RBK 136, bylo prověřeno a upřesněno – blíže viz odůvodnění bod 190.

6. téma – Ostatní požadavky

Většina požadavků prověřovaných 4. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla prověřena v rámci oddělené a již účinné 4a. aktualizace. Jejich vypořádání je popsáno v kap. 9. odůvodnění 4a. aktualizace. V tabulce níže jsou uvedeny pouze ty, kterých se dotýká nebo byly vyčleněny do 4b. aktualizace.

Požadavek:	Splnění požadavku:
„u všech nových záměrů, které budou do řešení ZÚR vkládány a u všech záměrů, které se při aktualizaci budou měnit, bude aktualizováno i vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj, a to na základě provedeného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000“	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zpracováno v samostatném dokumentu a je přílohou 4. (4b.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
„prověřit, případně upravit či vypustit, záměry, které kolidují s nově vymezenými limity využití území“	V rámci prověření střetů nových limitů se záměry obsaženými v zásadách územního rozvoje nebo záměry nově navrhovanými v rámci 4. (4b.) aktualizace nebyla zjištěna žádná kolize takového rozsahu, aby vyvolala potřebu úpravy či vypuštění nějakého záměru.
„prověřit vedení dopravních záměrů obsažených (či návrhem 4. aktualizace vymezených) v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska výčtu katastrálních území, kterými tyto záměry“	Návrh 4. (4b.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl zpracován za pomoci aktuálních katastrálních map. Všechny záměry vymezené v zásadách územního rozvoje v současném znění i záměry navrhované v rámci 4. (4b.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly konfrontovány s aktuálním zněním katastrálních map ke dni 28. 1. 2025. Na základě této konfrontace byla v případě potřeby upravena textová část zásad územního rozvoje tak, aby odpovídala vymezení záměru nad aktuálním stavem katastrálních hranic.

prochází; pro prověření použít aktuální katastrální mapy“	
„v případě schválení nových koncepčních materiálů či zákonných předpisů majících dopad do obsahu ZÚR, jakožto i v případě zjištění nových skutečností (např. vydání kolaudačních rozhodnutí, vydání aktualizace zásad územního rozvoje sousedních krajů, zpracování nových podkladových materiálů, zjištění dalších požadavků z průběžné aplikace ZÚR), v době rozpracovanosti 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zpracovat na základě pokynu pořizovatele, v němž budou vyhodnoceny dopady nových skutečností do návrhu ZÚR, tyto nové skutečnosti do aktualizace“	Viz samostatná tabulka níže – Výše neuvedené požadavky prověřené na základě pokynu pořizovatele (podněty doručené, popř. zjištěné, v období od schválení zprávy o uplatňování do doby zpracování návrhu).
„v případě nových záborů ZPF dodržet ustálenou formu zpracování kapitoly „Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF““	Požadavek na zachování ustálené formy zpracování kapitoly „Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF““ byl dodržen.
„zajistit provázanost celé dokumentace (jednotlivých částí textové části návrhu 4. aktualizace ZÚR a taktéž textové a grafické části) a veškeré změny provedené v rámci 4. aktualizace řádně odůvodnit“	Požadavek na zajištění provázanosti celé dokumentace (jednotlivých částí textové části návrhu 4. (4b.) aktualizace ZÚR a taktéž textové a grafické části) a řádné odůvodnění veškerých změn provedených v rámci 4. (4b.) aktualizace byl dodržen.

7. téma – Výše neuvedené požadavky prověřené na základě pokynu pořizovatele (podněty doručené, popř. zjištěné, v období od schválení zprávy o uplatňování do doby zpracování návrhu):

Vzhledem ke skutečnosti, že mezi schválením zprávy o uplatňování a vlastním zahájením prací na návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vznikl významný časový odstup, byly požadavky uvedené ve zprávě o uplatňování doplněny o požadavky uvedené v pokynech pořizovatele (což znění zprávy o uplatňování umožňuje a v některých případech přímo vyžaduje). Následující tabulka obsahuje vyhodnocení vypořádání požadavků, které byly obsaženy ve zmiňovaných pokynech pořizovatele a jsou předmětem řešení 4b. aktualizace ZÚR JČK, ale nedotýkají se záměrů uváděných pro jiná témata výše:

<i>požadavek</i>	<i>splnění</i>
Priority	
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání do bodu 3 písm. d návrhu do výčtu uvedeného v závorce doplnit slovo „sucho“</i>	Bylo doplněno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 1.0
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání doplnit poznámku pod čarou č. 2, a to tak že na konec této poznámky bude doplněno „(dle např. Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe)“.</i>	Bylo doplněno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 205.4
Rozvojové plochy	
<i>První pokyn - prověřit požadavek Ministerstva spravedlnosti na vymezení plochy pro výstavbu věznice Všechnov, pokyn po veřejném projednání – v návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání vypustit plochu pro SVP1</i>	Pro výstavbu věznice byla v návrhu pro veřejné projednání vymezena plocha SPV1. Po veřejném projednání byl návrh plochy SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. (4b.) aktualizace ZÚR JČK vypuštěn. Úprava reaguje na rozhodnutí zastupitelstva kraje ze dne 20. 6. 2024 o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (usnesení č. 215/2024/ZK-34) – viz kapitola č. 11 a 12 (rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek). Bližší odůvodnění je uvedeno pod bodem 25.
<i>Provéřít možnost (potřebu) vymezení nové plochy pro těžbu Krabonoš 2 zejména s ohledem na aktuální potřebu těžených surovin</i>	Na základě konzultací s ČGS byla prověřena potřeba těžebních surovin pro celý Jihočeský kraj. Z uvedeného prověření vzešla potřeba vymezení nové plochy pro těžbu PT9 Krabonoš 2, přičemž potřeba těžby živcové suroviny na ložisku Halámky je deklarována také v Surovinové politice České republiky schválené vládou 14. června 2017 i v Aktualizaci regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, která byla schválena usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 202/2023/ZK-27 ze dne 22. 6. 2023. Podrobné odůvodnění je uvedeno pod bodem 31. Úprava této plochy vyvolala též potřebu úprav koridoru pro vedení vodovodu V23, konkrétně úseku V23/1 – blíže viz odůvodnění pod bodem 101.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání vymežit návrhové plochy těžby PT8 a PT9 a stanovit pro ně etapizaci.</i>	Byly vymezeny a stanovena etapizace dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – body 31., 207.1.
Doprava	
<i>Provéřít stav a význam záměru D20 – letiště – po vypuštění z PUR</i>	Záměr D20 Letiště České Budějovice byl přehodnocen a vzhledem k jeho významu a známým plošným potřebám pro zajištění rozvoje jeho provozu zůstává v ZÚR JČK vymezen, ale je přeřazen mezi záměry nadmístního významu s úpravami ve vymezení. Více viz bod 51. a 74. odůvodnění a tabulka pro 1. téma.
<i>Záměr kapacitní silnice S13 (nově označen SD21) Písek – Tábor – D3 – Pelhřimov – D1</i>	S výjimkou úseku D6/7 (nový kód D89/15), který byl vyčleněn do 4b. aktualizace ZÚR JČK, vymezeno jako záměr D89, trasa B, již 4a. aktualizací ZÚR JČK. 4b. aktualizace převádí také záměr D6/7 bez jakýchkoliv věcných změn mezi úseky záměru D89, a to jako úsek D89/15 – více viz odůvodnění body 52., 55. – 57.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání již zkolaudované záměry</i>	Byly přeřazeny dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – vždy pro příslušný úsek.

D8/2, D26/1, D27/1, D29/7 – část, D42/2, D63/2 – část, D65/2 – část přeradit do stavu	
V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání 14) u záměru D10, úseku D10/2 bude odstranit podmínku mimoúrovňového křížení.	Byla odstraněna dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“, bod 64.1
Voda	
Prověřit možnost úpravy trasy vodovodu V23, úsek V23/1, ve vazbě na vymezení plochy těžby Krabonoš2	Trasa byla upravena mimo vymezenou plochu těžby, více viz bod 101. odůvodnění.
Prověřit potřebu doplnění základních zásad využití území LAPV dle zpracovaného generelu	Projektant prověřil znění základních zásad pro využití území LAPV v generelu a již 4a. aktualizací ZÚR JČK doplnil poznámku pod čarou, aby lépe vysvětlovala možnosti využití území vymezeného pro LAPV. Další úpravy doznala v návrhu 4b. aktualizace ZUR JČK pro opakované veřejné projednání na základě požadavku MZE. Blíže viz odůvodnění bod 201.1.
V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání již zkolaudované záměry V1 Mirovice – Čimelice a V5 Portál Plav – ÚV Plav - přeradit do stavu	Byly přeřazeny dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – body 100.1, 100.2 a 100.3.
Okanalizování	
V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání u záměru V44 upravit výčet dotčených obcí.	Byl upraven dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 105.1.
Elektro	
Záměr Ee32 bude v severní části upraven tak, aby zahrnoval všechna plánovaná vedení společnosti ČEPS, a.s. dle schématu.	Koridor pro záměr Ee32 byl upraven dle požadavku, podrobně viz bod č. 108.1. odůvodnění.
Z důvodu potřeby posílení zásobování elektrickou energií jižní oblasti Českobudějovicka bude do návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání doplněn záměr vedení VVN 110kV, včetně nové rozvodny a elektrické stanice zajišťující transformaci ze 110kV na 22kV v Černém Dubu dle podkladů poskytnutých EG.D., s.r.o. Záměr bude označen Ee45 z důvodu zajištění návaznosti číselné řady u záměrů v oblasti elektroenergetiky.	Koridor pro záměr Ee45 byl vymezen dle požadavku, podrobně viz bod 117.1. odůvodnění.

<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání zachovat koridor Ee2</i>	Byl zachován dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 113.
Teplo	
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání již zkolaudovaný záměr Et1 přeřadit do stavu</i>	Byl přeřazen dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 118.2.
Plyn	
<i>Prověřit možnost vypuštění popř. úpravy trasy Ep7 mimo zastavěné území nebo možnost vedení Ep7 dle návrhu v územním plánu Ševětín.</i>	Projektant prověřil vymezený koridor a možnost jeho úpravy, kterou na základě provedeného prověření upravit – blíže viz bod 121. odůvodnění.
<i>Prověřit požadavek na propojení Ep/G a Ep/26 a na úpravu trasy koridoru</i>	Byla prodloužena územní rezerva, úprava trasy provedena nebyla, více viz tabulka pro 3. téma a podrobně bod 199. odůvodnění.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání již zkolaudovaný záměr Ep4 přeřadit do stavu</i>	Byl přeřazen dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 120.3.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání upravit zásadu uvedenou v bodě 32c písm. a. ZÚR, a to následovně: „vedení distribuční soustavy vysokotlakých plynovodů s výjimkou vysokotlakých plynovodů zajišťujících pouze napojení jedné obce, případně velkoodběratele, případně stavby těžebních VTL plynovodů“.</i>	Bylo upraveno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – body 120.2.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání zvážit možnost nahrazení pojmu „krátké přeložky“ uvedeného v odstavci 33a např. textem „přeložky v nezbytně nutném rozsahu“.</i>	Bylo upraveno dle pokynu, a to nejen pro oblast zásobování plynem, ale i elektro a zásobování vodou, kde se jedná o principiálně stejnou věc – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – body 103.1, 118.1, 123.1
ÚSES	
<i>Žádost o změnu ve vymezení ÚSES v obci Branišov u Dubného – přeložení LBC 1785 a RBK0 mimo pozemky parc. č. 513/4, 658/2, 522, 530</i>	Vymezení prvků územního systému ekologické stability bylo převzato z „Aktualizace plánu územního systému ekologické stability pro Jihočeský kraj“ předaného zpracovateli zásad územního rozvoje dne 15. 8. 2019, zpracovaného firmou Löw & spol. s r.o. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – vymezení biokoridoru s původním kódem RBK 0, nyní RBK 185, bylo upraveno, blíže viz bod 190. odůvodnění

<i>Žádost společnosti Rataj o změnu ve vymezení ÚSES v obci Doubravice</i>	Po posouzení podnětu bylo konstatováno, že není důvod ke změně vymezení NBK 117 (nyní NRBK 117). NRBK je vymezen věcně správně přes lesní komplex, posun by znamenal jeho vymezení ve volné krajině a dvojí křížení s komunikací a tím, snížení jeho funkčnosti. Vymezení NRBK, stejně jako vymezení ploch pro výrobu společnosti Rataj je zpřesněno v ÚP obce, je dohodnuto s dotčenými orgány a nijak neomezuje provoz areálu.
<i>Nevhodné parametry a umístění NBK113 na území obce Strakonice</i>	Problém byl prověřen a vymezení ÚSES na území celého kraje bylo upraveno na základě zpracované „Aktualizace plánu ÚSES pro Jihočeský kraj“. Podrobné odůvodnění k jednotlivým převzatým prvkům ÚSES se nachází u každého konkrétního prvku, viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – vymezení biokoridoru s původním kódem NBK 113, nyní NRBK 113, bylo upraveno, blíže viz bod 140. odůvodnění
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání upravit zásady pro ÚSES – bod 39 písm. f. a e.</i>	Bylo upraveno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – body 192., 193.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání upravit ÚSES v souladu s výsledkem jednání s příslušnými dotčenými orgány z hlediska ochrany přírody a krajiny (tj. Krajský úřad, odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Správa NP Šumava, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR), zároveň zajistit návaznost všech prvků územního systému ekologické stability.</i>	Bylo upraveno dle pokynu – pro oblasti CHKO převzatý ÚSES vychází z nových plánů místního ÚSES pro tyto oblasti – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“, část „Vymezení územního systému ekologické stability.“
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání upravit název RBK 101, RBK 112 – správně Na Klenově</i>	Bylo upraveno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – body 189. a 190.
<i>Prověřit střet NBK 117 s plánovanou plochou těžby kameniva na pozemcích č. 592/7 a 592/1 (část) v k.ú. Hosín</i>	Bylo prověřeno – není potřeba změn NRBK117, dle odstavce (39) bodu g. ZÚR vymezení skladebného prvku ÚSES v tomto území nevylučuje využití ložiska.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání upravit hranice NBK 174 budou na pravém břehu Lipenské nádrže (k.ú. Přední Výtoň, k.ú. Kapličky) upraveny do stavu vymezeném v návrhu 4. AZUR pro společné jednání.</i>	Bylo upraveno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 180.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání upravit vymezení RBC46 mimo zájmové území Ministerstva obrany</i>	Bylo upraveno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – bod 189.

<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání prověřit a případně upravit výčet dotčených katastrálních území pro RBC590 a 595, RBK 43 a 45.</i>	RBC590 (nově 77), RBC595 (nově 92), RBK43 (nově 240) a RBK45 (nově 234) – ověřeno, k. ú. uvedená v návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání odpovídají skutečně dotčeným.
Požadavky kapitola h	
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání v bodě 58 odst. 1 písm. p návrhu nahradit pojem „suchý a polosuchý poldr“ pojmem „suchá nádrž“.</i>	Bylo upraveno dle pokynu – blíže viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně výběru variant“ – body 205.4.
Ostatní	
<i>V souvislosti s rozdělením 4. AZÚR a úpravami návrhu upravit dokumentaci SEA, Vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí</i>	Bylo upraveno dle pokynu – blíže viz kapitola „Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu“ a přílohy – dokumentace SEA a „Vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území“.
<i>Uptavit text odůvodnění kap. 3 a 5 v souladu se stanoviskem Ministerstva životního prostředí (bude zpracováno jako v návrhu 4a. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje kde, již požadavky byly zpracovány).</i>	Bylo upraveno dle pokynu.
<i>V návrhu 4b. AZUR pro opakované veřejné projednání v koordinačním výkrese zobrazit aktuální limity dle ÚAP dle požadavku Ministerstva obrany, zejména jev 107, dále OP s výškovým omezením staveb letiště Soběslav a Tábor.</i>	Bylo do koordinačního výkresu doplněno dle pokynu.

10. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Ve 4b. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nejsou vymezeny záměry týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje ČR, ve znění její 1. – 7. a 9. aktualizace.

11. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítky uplatněné v rámci veřejného projednání

NÁMITKA č. 1

Podatel námítky:

Obec Dražice – námitka č. j. OUD 363/2022 ze dne 12. 5. 2022

Text námítky:

Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obec Dražice tímto podává nesouhlasnou námitku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která se týká plánované výstavby věznice na Všechevě.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití označenou jako SPV1 Věznice Všechev – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálním území Balkova Lhota, Klokoty a Svrabov.

Lokalita je k tomuto účelu nevhodná z řady důvodů.

1. Zásadní je naprostá absence technické a dopravní infrastruktury.
2. Plocha nemá adekvátní dopravní napojení.
3. Výstavou věznice bude narušen krajinný ráz.
4. Sdílíme obavy obyvatel Tábora, zejména příměstských částí Všecheva a Zahrádky, spočívající v možné zvýšení sociálně patologických jevů v blízkém okolí věznice. Sdílíme obavy ze snížení pocitu jistoty a bezpečí obyvatel přilehlých příměstských částí i blízké části Pražského sídliště a Klokot.
5. Široká veřejnost vyjádřila jasný nesouhlas s úvahou výstavby věznice prostřednictvím petice, kterou podepsalo přes 7000 obyvatel.

S ohledem na výše uvedené navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věznice Všechev – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechev a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechev z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 2

Podatel námítky:

Obec Dražice – námitka č. j. OUD 364/2022 ze dne 12. 5. 2022

Text námítky:

Vyjádření k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje – podpora stávajícího řešení projektu „přeložka I/19 Drhovice – Tábor“

Vážení,

dovolte mi, abych jménem všech zastupitelů obce Dražice a dovolím si říci všech občanů obce Dražice, vyjádřil maximální možnou podporu přípravě a realizaci „přeložky silnice I/19 Drhovice – Tábor“ v současné navržené trase,

kteřá je schválena v ZUR a je zároveň schválena v územních plánech všech dotčených obcí. Pracovně zvaná severní trasa.

Obec Dražice má cca 850 obyvatel, ale je spádovou oblastí pro téměř 2000 obyvatel. Místní základní a mateřskou školu, poštu, sportovní areál, kulturní dům, Komunitní dům pro seniory nyní ve výstavbě také s pomocí zastupitelstva Jihočeského kraje, využívají samozřejmě i sousední menší obce. Silnice č. 1/19 je hlavním tahem z Tábora na Plzeň a Písek a protíná v podstatě v půli naši obec v délce přes 2 kilometry. Denně jsou ohrožováni velkou dopravní zátěží nejen naši občané, ale i občané a děti sousedních obcí.

Tlak všech obcí od Tábora po Drhovice vyústil v roce 2003, kdy proběhla veřejná projednávání několika navrhovaných variant obchvatu. Po více jak ročních diskusích nad jednotlivými variantami byla dopracována a schválena všemi zastupitelstvy obcí a města Tábora současná trasa. Ta byla následně zapracována do územních plánů jednotlivých obcí a města Tábora, jakož i do ZUR Jihočeského kraje.

Jižní varianta byla shledána jako podstatně horší řešení, především z ekologických důvodů. Zasahovala by do chráněné přírodní oblasti, následně prohlášenou jako Natura 2000. Veškerý odpočinkový život a rozvoj obce Dražice je směřován v navazujícím územním plánu na jih, kde je také plánována a připravována výstavba nových rodinných domů. V jižní části, 300 metrů od intravelánu obce je jedna ze dvou funkčních vojenských střelnic v Jihočeském kraji, se kterou se obec naučila žít. V této části obec buduje ve spolupráci s Toulavou stezkou pro pěší a plánuje lávku přes řeku Lužnici s propojením další turistické oblasti Slapska. A samozřejmě mnoho dalších již zainvestovaných aktivit. Celých 19 let od schválení stávající trasy v ZUR, každé nové zastupitelstvo obce kontinuálně podporovalo a podporuje vybudování obchvatu, tak jak je navržen. Logicky vždy chápalo, že pro odpovědný rozvoj jak obce, tak celého regionu, musí u takto velkých investičních celků být kontinuita rozhodování a podpory pro dosažení cíle, ať ve vazbě na vlastní rozvoj obce, či na rozvoj okolních obcí a krajiny.

V průběhu oněch 19 ti let měly přípravy projektu intenzivnější chvíle a také ty méně intenzivní. Ale společnou energií všech zainteresovaných orgánů a zástupců obcí a města Tábor se podařilo docílit schválení studie proveditelnosti včetně hodnocení ekonomické efektivity projektu Ministerstvem dopravy. To projekt, tak jak je zanesen v ZUR Jihočeského kraje, schválilo v srpnu 2021 na základě rozhodnutí Centrální komise Ministerstva dopravy dne 29.9.2021. Vize byla, že na přelomu roku 2021 a 2022 začnou na objednání ŘSD průzkumné práce, EIA a následně projekt pro územní řízení. Bohužel vidinu, že by obchvat našich obcí při stále se zvyšující dopravní zátěži mohl dostat reálné obrysy, začala narušovat Občanská sdružení opravdu několika občanů. Pokrýtecký přístup, kdy obchvat ano, ale ať na něj nejlépe ani nevidím.

Přípravy projektu, který dostal směr v roce 2003, stály již nemalé úsilí a peníze daňových poplatníků. Další výdaje byly směřovány v naší obci do jejího rozvoje v návaznosti na 19 let schválenou trasu. Střelnice armády ČR má vyprojektovanou modernizaci v návaznosti na bezpečnost a hluk a probíhá stavební řízení, kdy tyto kroky konzultujeme s armádou ČR.

Přejdu-li ekonomickou část, tak na prvním místě je nezpochybnitelná bezpečnost lidí a především dětí. Pokud dáme ekologickou část na druhé místo, tak varianta jižní by byla devastující pro naši okolní přírodu. Z časového pohledu, při změně varianty na jižní, by v dalším projednávání, mimo nesouhlasu zastupitelů obce Dražice, hrály velkou roli ekologické organizace, kterých se současná 19 let schválená trasa téměř nedotýká a taktéž střelnice armády v ČR svým rozsahem a ochranným pásmem.

Všichni zastupitelé a taktéž občané naší obce Dražice pevně věříme v podporu našich zastupitelů Jihočeského kraje, abychom společně potvrdili a dokázali našim spoluobčanům, že pracujeme pro ně. Jsme zodpovědní za své činy. Že vize, které máme, dokážeme proměnit v realitu, která bude sloužit nám všem.

Pozn. pořizovatele: Příloha námítky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

4. AZUR nově nevymezuje koridor pro přeložku silnice I/19. Politika územního rozvoje ČR vymezuje koridor pro kapacitní komunikaci s označením SD21. Tato trasa byla v rámci ZÚR v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, již vymezena samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto záměry již naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, jak stanovuje Politika územního rozvoje ČR. Nicméně vzhledem k tomu, že aktualizací Politiky územního rozvoje ČR se uvedené záměry nadmístního významu staly záměry významu republikového, dochází 4. AZUR právě pouze k jejich převedení mezi koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, aniž by došlo ke změně jejich plošného

vymezení (fakticky pouze dochází ke změně jejich označení, konkrétně se tedy koridor nadmístního významu D6/7 stává součástí koridoru republikového významu D89/15).

Dále lze uvést, že v roce 2020 byla zpracována technickoekonomická studie přeložky silnice I/19, v úseku Drhovice – Tábor, z jejíhož projednání vzešly podněty na úpravu řešení. Bylo tedy vyhotoveno více variant, které byly projednány, a následně došlo k optimalizaci technického řešení. Vhodnost výsledného řešení byla diskutována se všemi jeho kladů a záporů a závěrem bylo dohodnuto, že definitivní technické řešení bude dořešeno v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí. Ředitelství silnic a dálnic ČR tedy zpracovalo technickou studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), jejíž řešení koresponduje s koridorem obsaženým v ZÚR.

NÁMITKA č. 3

Podatel námítky:

Obec Meziříčí – námitka č. j. ME: 264/2022 ze dne 16. 5. 2022

Text námítky:

Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obec Meziříčí v souladu s usnesením Zastupitelstva obce č. 13/2018 ze dne 24. 03. 2018 tímto podává nesouhlasnou námitku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která je současně odůvodněním.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití označenou jako SPV1 Věžnice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svrabov.

Lokalita je k tomuto účelu zcela nevhodná z řady důvodů:

- Zásadní je naprostá absence technické a dopravní infrastruktury
- Rozvojové plochy musí být dle platného územního plánu napojené na centrální zásobování vodou a odkanalizování
- Plocha nemá adekvátní dopravní napojení
- Poškození krajinného rázu a zatížení velkým světelným smogem
- Snížení pocitu jistoty a bezpečí obyvatel přilehlých příměstských částí Tábora
- Snížení hodnoty nemovitostí v okolí plánované výstavby.
- Nesouhlas s výstavbou věznice vyjádřilo prostřednictvím petice přes 7000 obyvatel.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věžnice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvažení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věžnice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 4

Podatel námítky:

Obec Meziříčí – námitka č. j. ME: 263/2022 ze dne 16. 5. 2022

Text námítky:**Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Obec Meziříčí v souladu s usnesením Zastupitelstva obce č. 28/2022 ze dne 7. května 2022 tímto podává nesouhlasnou námitku ke 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která je současně odůvodněním.

Široká veřejnost vyjádřila jasný nesouhlas, prostřednictvím ankety, s realizací severní varianty trasy koridoru pro přeložku silnice I/19 v úseku Drhovice – Tábor, kterou podepsala drtivá většina obyvatel obce Meziříčí. Pouze 2 občané souhlasili, 3 občané se odmítli vyjádřit a 3 občané se nezdržují v místě trvalého bydliště, a tudíž nebyli zastíženi.

Obec Meziříčí zásadně nesouhlasí s realizací severní varianty trasy koridoru pro přeložku silnice I/19 v úseku Drhovice – Tábor a současně žádá Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního úřadu a příslušné orgány o prověření již existujících varianty vedoucí jižně od dotčených obcí.

Pozn. pořizovatele: Příloha námítky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Koridor pro přeložku silnice I/19 není 4. AZUR nově vymezován. Politika územního rozvoje ČR vymezuje koridor pro kapacitní komunikaci s označením SD21. Tato trasa byla v rámci ZÚR v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, již vymezena samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto záměry již naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, jak stanovuje Politika územního rozvoje ČR. Nicméně vzhledem k tomu, že aktualizací Politiky územního rozvoje ČR se uvedené záměry nadmístního významu staly záměry významu republikového, dochází 4. AZUR právě pouze k jejich převedení mezi koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, aniž by došlo ke změně jejich plošného vymezení (fakticky pouze dochází ke změně jejich označení, konkrétně se tedy koridor nadmístního významu D6/7 stává součástí koridoru republikového významu D89/15).

Již v roce 2004 Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovalo „Studii silnice I/29 a I/19 Písek – Tábor“ (Pragoprojekt a.s., 2/2004). V rámci této studie byla mimo jiné prověřována i varianta procházející územím jižně od Dražic a Všechnova. V rámci projednávání studie uplatnila k této variantě nesouhlasné stanovisko Vojenská ubytovací a stavební správa České Budějovice, dále zástupci Odboru životního prostředí Městského úřadu Tábor doporučovali severní variantu a také obec Dražice tuto variantu preferuje, proto byla v rámci projednávání této studie dohodnuta varianta severní. Následně Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovalo technickou studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), která již obsahovala pouze severní variantu a jejíž řešení koresponduje s koridorem obsaženým v ZÚR.

NÁMITKA č. 5**Podatel námítky:**

Obec Drhovice – námitka ze dne 16. 5. 2022

Text námítky:

Věc : námitka k 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obec Drhovice podává nesouhlasnou námitku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která se týká plánované výstavby věznice na bývalém letišti ve Všechově.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věznice Všechov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 6

Podatel námitky:

Obec Drhovice – námitka ze dne 13. 5. 2022

Text námitky:

Věc : 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přeložka 1/19 Drhovice – Tábor

Jménem všech zastupitelů obce Drhovice a většiny občanů obce vyjadřujeme maximální podporu stávajícímu návrhu přeložky silnice 1/19 Drhovice -Tábor tak jak je schválena v ZUR Jihočeského kraje a zakotvena v územních plánech všech dotčených obcí.

S názory a činnostmi občanského sdružení Za obchvat Drhovice z.s., nesouhlasíme a podporujeme přípravu současného projektu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

4. AZUR nově nevymezuje koridor pro přeložku silnice I/19. Politika územního rozvoje ČR vymezuje koridor pro kapacitní komunikaci s označením SD21. Tato trasa byla v rámci ZÚR v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, již vymezena samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto záměry již naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, jak stanovuje Politika územního rozvoje ČR. Nicméně vzhledem k tomu, že aktualizací Politiky územního rozvoje ČR se uvedené záměry nadmístního významu staly záměry významu republikového, dochází 4. AZUR právě pouze k jejich převedení mezi koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, aniž by došlo ke změně jejich plošného vymezení (fakticky pouze dochází ke změně jejich označení, konkrétně se tedy koridor nadmístního významu D6/7 stává součástí koridoru republikového významu D89/15).

Dále lze uvést, že v roce 2020 byla zpracována technickoekonomická studie přeložky silnice I/19, v úseku Drhovice – Tábor, z jejíhož projednání vzešly podněty na úpravu řešení. Bylo tedy vyhotoveno více variant, které byly projednány, a následně došlo k optimalizaci technického řešení. Vhodnost výsledného řešení byla diskutována se všemi jeho klady a zápory a závěrem bylo dohodnuto, že definitivní technické řešení bude dořešeno v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí. Ředitelství silnic a dálnic ČR tedy zpracovalo technickou studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), jejíž řešení koresponduje s koridorem obsaženým v ZÚR.

NÁMITKA č. 7

Podatel námítky:

Obec Balkova Lhota – námitka ze dne 13. 5. 2022

Text námítky:

Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obec Balkova Lhota v souladu s usnesením Zastupitelstva obce č.2/2022 ze dne 13.5.2022 tímto podává nesouhlasnou námitku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která je současně odůvodněním.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití označenou jako SPV1 Věžnice Všechev – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svrabov.

V rámci správního území naší obce nesouhlasíme s vymezením plochy pro účely vězeňství v katastrálním území Balkova Lhota. Lokalita je k tomuto účelu zcela nevhodná z řady důvodů.

1. Zásadní je naprostá absence technické a dopravní infrastruktury. Rozvojové plochy musí být dle platného územního plánu napojené na centrální zásobování vodou a odkanalizování. Lze poukázat na vzdálenost centrální čistírny odpadních vod umístěnou u řeky Lužnice, která představuje trasu několika kilometrů složitým územím. Už to samo o sobě představuje finanční náročnost, nehledě např. na nutnost řešení vlastnických vztahů k případným dotčeným pozemkům.
2. Plocha nemá adekvátní dopravní napojení, přičemž stávající dopravní zatížení v příměstské části Všechev, kterým prochází komunikace 1/19 je již v současné době extrémní a představuje dle sčítání z roku 2016 přes 11 tisíc vozidel za 24 hodin. Opět i zde je nutné poukázat na případnou finanční náročnost jakéhokoli řešení a nutnost řešit vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům.
3. S vymezením plochy nesouhlasíme dále s poukazem na poškození krajinného rázu, když bývalá vzletová dráha byla situována na pohledový horizont. Za nevhodné považujeme zatížení velkým světelným smogem negativně ovlivňujícím okolní obyvatele i ekosystém. Body 1, 2 a 3 považujeme v rozporu s jedním z cílů územního plánování, a to vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí.
4. Sdílíme obavy obyvatel Tábora, zejména příměstských částí Všecheva a Zahrádky, spočívající v možném zvýšení sociálně patologických jevů v blízkém okolí věznice. Sdílíme obavy ze snížení pocitu jistoty a bezpečí obyvatel přilehlých příměstských částí i blízké části Pražského sídliště a Klokot.
5. Sníží se hodnota našich nemovitostí v okolí plánované výstavby.
6. Široká veřejnost vyjádřila jasný nesouhlas s úvahou výstavby věznice prostřednictvím petice, kterou podepsalo přes 7000 obyvatel.

S ohledem na uvedené navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věžnice Všechev – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechev a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věžnice Všechev z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 8

Podatel námítky:

Město Tábor – námitka č. j. METAB 24298/2022/OR/Ha ze dne 9. 5. 2022

Text námítky:**Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Město Tábor v souladu s usnesením Rady města Tábora č. 3428/67/22 ze dne 2.5.2022 tímto podává **nesouhlasnou námitku** k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která je současně odůvodněním.

Dále poukazujeme na usnesení Zastupitelstva města Tábora č. 807/31/22 ze dne 25.4.2022, které vyjádřilo nesouhlas se záměrem výstavby věznice v celém prostoru bývalého letiště Všechnov, zejména k. ú. Klokoty, obec Tábor a nesouhlas s případnou změnou územního plánu pro tento účel.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití označenou jako SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svratov. V rámci správního území města nesouhlasíme s vymezením plochy pro účely vězeňství v katastrálním území Klokoty. Lokalita je k tomuto účelu zcela nevhodná z řady důvodů.

1. Zásadní je naprostá absence technické a dopravní infrastruktury. Rozvojové plochy musí být dle platného územního plánu napojené na centrální zásobování vodou a odkanalizování. Lze poukázat na vzdálenost centrální čistírny odpadních vod umístěnou u řeky Lužnice, která představuje trasu několika kilometrů složitým územím. Už to samo o sobě představuje finanční náročnost, nehledě např. na nutnost řešení vlastnických vztahů k případným dotčeným pozemkům.

2. Plocha nemá adekvátní dopravní napojení, přičemž stávající dopravní zatížení v příměstské části Všechnov, kterým prochází komunikace 1/19 je již v současné době extrémní a představuje dle sčítání z roku 2016 přes 11 tisíc vozidel za 24 hodin. Opět i zde je nutné poukázat na případnou finanční náročnost jakéhokoli řešení a nutnost řešit vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům.

3. S vymezením plochy nesouhlasíme dále s poukazem na poškození krajinného rázu, když bývalá vzletová dráha byla situována na pohledový horizont. Za nevhodné považujeme zatížení velkým světelným smogem negativně ovlivňujícím okolní obyvatele i ekosystém.

Bodů 1, 2 a 3 považujeme v rozporu s jedním z cílů územního plánování, a to vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí.

4. Rada města Tábora sdílí obavy obyvatel Tábora, zejména příměstských částí Všechnova a Zahrádky, spočívající v možném zvýšení sociálně patologických jevů v blízkém okolí věznice. Sdílíme obavy ze snížení pocitu jistoty a bezpečí obyvatel přilehlých příměstských částí i blízké části Pražského sídliště a Klokot. Zcela jistě by došlo i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí v okolí.

Široká veřejnost vyjádřila jasný nesouhlas s úvahou výstavby věznice prostřednictvím petice, kterou podepsalo přes 7000 obyvatel města. Zřejmě nelze uvést markantnější rozpor s dalším cílem územního plánování, a to vytvářet předpoklady pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generace budoucích.

V kontextu všech uvedených bodů se jedná o naprosté selhání a rezignaci na uplatňování všech cílů územního plánování, které stanovuje zákon o územním plánování a stavebním řádu jako obecné principy. Rozhodně se také nejedná o vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, které stanovuje zákon, protože zde obyvatelé města, reprezentované samosprávným orgánem, záměr odmítají.

5. Město Tábor, jako vlastník pozemku parc. č. 390/5 k. ú. Klokoty zásadně odmítá, aby tento pozemek byl jakkoliv dotčen vymezením plochy pro účely vězeňství.

S ohledem na uvedené navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.

Pozn. pořizovatele: Přílohy námítky jsou uloženy ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 9

Podatel námítky:

Obec Radimovice u Tábora – námitka ze dne 16. 5. 2022

Text námítky:

Věc: Stanovisko zastupitelstva obce Radimovice u Tábora

Zastupitelstvo obce Radimovice u Tábora na svém jednání dne 1.11.2019 projednalo návrh veřejné vyhlášky 4. Aktualizace územního rozvoje JČK a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informaci o možnosti uplatnit připomínky k zpracovanému návrhu.

Zastupitelstvo obce Radimovice u Tábora nesouhlasí s vymezením rozvojových ploch týkající se rozvoje území státu SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice. Dotčené katastrální území: Balkova Lhota, Klokoty, Svrabov.

Toto stanovisko bylo zaevidováno jako usnesení zastupitelstva obce Radimovice u Tábora č. 21/2019 a i v současné době není názor zastupitelstva jiný.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 10

Podatel námítky:

Obec Svrabov – námitka ze dne 15. 5. 2022

Text námítky:

Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obec Svrabov v souladu s usnesením Zastupitelstva obce č. 74/22 ze dne 13.5.2022, které navazuje na usnesení č. 22/2019 ze dne 1. 11. 2019, tímto podává **nesouhlasnou námitku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**, která je současně odůvodněním.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití označenou jako SPV1 Věznice Všečov – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svrabov.

V rámci správního území naší obce nesouhlasíme s vymezením plochy pro účely vězeňství v katastrálním území Svrabov. Lokalita je k tomuto účelu zcela nevhodná z řady důvodů:

1. Zásadní je naprostá absence technické a dopravní infrastruktury. Rozvojové plochy musí být dle platného územního plánu napojené na centrální zásobování vodou a odkanalizování. Lze poukázat na vzdálenost centrální čistírný odpadních vod umístěnou u řeky Lužnice, která představuje trasu několika kilometrů složitým územím. Už to samo o sobě představuje finanční náročnost, nehledě např. na nutnost řešení vlastnických vztahů k případným dotčeným pozemkům.

2. Plocha nemá adekvátní dopravní napojení, přičemž stávající dopravní zatížení v příměstské části Všečov, kterým prochází komunikace 1/19 je již v současné době extrémní a představuje dle sčítání z roku 2016 přes 11 tisíc vozidel za 24 hodin. Opět i zde je nutné poukázat na případnou finanční náročnost jakéhokoli řešení a nutnost řešit vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům.

3. S vymezením plochy nesouhlasíme dále s poukazem na poškození krajinného rázu, když bývalá vzletová dráha byla situována na pohledový horizont. Za nevhodné považujeme zatížení velkým světelným smogem negativně ovlivňujícím okolní obyvatele i ekosystém.

Body 1, 2 a 3 považujeme v rozporu s jedním z cílů územního plánování, a to vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí.

4. Sdílíme obavy obyvatel Tábora, zejména příměstských částí Všečova a Zahrádky, spočívající v možném zvýšení sociálně patologických jevů v blízkém okolí věznice. Sdílíme obavy ze snížení pocitu jistoty a bezpečí obyvatel přilehlých příměstských částí i blízké části Pražského sídliště a Klokot.

5. Sníží se hodnota našich nemovitostí v okolí plánované výstavby.

6. Široká veřejnost vyjádřila jasný nesouhlas s úvahou výstavby věznice prostřednictvím petice, kterou podepsalo přes 7000 obyvatel města.

7. Obec Svrabov, jako vlastník pozemku parc. 270/3 a par.č. 151/9 zásadně odmítá, aby tento pozemek byl jakkoliv dotčen vymezením plochy pro účely vězeňství.

S ohledem na uvedené navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věznice Všečov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všečov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všečov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 11

Podatel námítky:

Obec Radkov – námitka ze dne 13. 5. 2022

Text námítky:

Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obec Radkov v souladu s usnesením Zastupitelstva obce č. 5/2018 ze dne 30.3.2018 tímto podává **nesouhlasnou námitku** k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která je současně odůvodněním.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití označenou jako SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svratov.

V rámci správního území naší obce nesouhlasíme s vymezením plochy pro účely vězeňství v katastrálním území Svratov/Balkova Lhota. Lokalita je k tomuto účelu zcela nevhodná z řady důvodů.

1. Zásadní je naprostá absence technické a dopravní infrastruktury. Rozvojové plochy musí být dle platného územního plánu napojené na centrální zásobování vodou a odkanalizování. Lze poukázat na vzdálenost centrální čistírny odpadních vod umístěnou u řeky Lužnice, která představuje trasu několika kilometrů složitým územím. Už to samo o sobě představuje finanční náročnost, nehledě např. na nutnost řešení vlastnických vztahů k případným dotčeným pozemkům.
2. Plocha nemá adekvátní dopravní napojení, přičemž stávající dopravní zatížení v příměstské části Všechnov, kterým prochází komunikace 1/19 je již v současné době extrémní a představuje dle sčítání z roku 2016 přes 11 tisíc vozidel za 24 hodin. Opět i zde je nutné poukázat na případnou finanční náročnost jakéhokoliv řešení a nutnost řešit vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům. Vyšší dopravní zatížení bude mít negativní dopad na naše katastrální území a negativně jej vnímají i naši občané.
3. S vymezením plochy nesouhlasíme dále s poukazem na poškození krajinného rázu, když bývalá vzletová dráha byla situována na pohledový horizont. Za nevhodné považujeme zatížení velkým světelným smogem negativně ovlivňujícím okolní obyvatele i ekosystém. Body 1, 2 a 3 považujeme v rozporu s jedním z cílů územního plánování, a to vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí.
4. Sdílíme obavy obyvatel Tábora, zejména příměstských částí Všechnova a Zahrádky, spočívající v možném zvýšení sociálně patologických jevů v blízkém okolí věznice. Sdílíme obavy ze snížení pocitu jistoty a bezpečí obyvatel přilehlých příměstských částí i blízké části Pražského sídliště a Klokot.
5. Sníží se hodnota našich nemovitostí v okolí plánované výstavby.
6. Široká veřejnost vyjádřila jasný nesouhlas s úvahou výstavby věznice prostřednictvím petice, kterou podepsalo přes 7000 obyvatel města.

S ohledem na uvedené navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

NÁMITKA č. 12

Podatel námítky:

Město Veselí nad Lužnicí – námitka č. j. MUV/2856/22 ze dne 17. 5. 2022

Text námítky:

Námitka města Veselí nad Lužnicí k návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Dne 10. května 2022 proběhlo v souladu s § 39 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) na půdě Krajského

úřadu Jihočeského kraje veřejné projednání návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V rámci tohoto jednání bylo zjištěno, že územní rezerva vymezená platným územním plánem města Veselí nad Lužnicí v oblasti štěrkoiskových jezer, v návrhu označená jako plocha PT7, se z původního stavu územní rezerva označená jako PTP mění v návrhovou plochu PT7. Předmětná lokalita je pro město stěžejní z hlediska rekreace jeho občanů a strategická v souvislosti s turistickým ruchem v dané oblasti. Na základě výše uvedených skutečností byla dne 16.05.2022 svolána rada města s pořadovým číslem 82, která svým usnesením č. 811, pověřuje dle § 6 odst. 6 písm. d) a dále § 39 odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., zástupce města k uplatnění námitek k návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje.

Usnesení rady města Veselí nad Lužnicí č. 811/82/22 ze dne 16.05.2022

- Rada města dle § 6 odst. 6 písm. d) a dále § 39 odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon), souhlasí s podáním námítky ve věci návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje po veřejném projednání.

Text námítky

Námítka proti návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Město Veselí nad Lužnicí tímto uplatňuje dle § 6 odst. 6 písm. d) a dále § 39 odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) námítku proti návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje:

Identifikační údaje pro evidenci námítky:

Město Veselí nad Lužnicí, IČ: 00253081 zastoupené starostou Ing. Vitem Radou, MPA, náměstí T. G. Masaryka 26, Veselí nad Lužnicí I, 391 81 Veselí nad Lužnicí, tel. kontakt: +420 381 548 111, e-mail: mesto@veseli.cz, ID datové schránky: 3wpbyp9

Obsah námítky:

- 1) Požadavek na zpřesnění nejasného grafického vymezení území návrhové plochy PT7.
- 2) Námítka proti rozsahu návrhové plochy PT7 (požadavek na vyřazení dílčí části této návrhové plochy).
- 3) Požadavek na vynětí účelových komunikací v ploše návrhové plochy PT7 a zároveň v ploše územní rezervy.
- 4) Požadavek na stanovení podmínek k dosažení minimálního dopravního zatížení místních a účelových komunikací souvisejících s plánovanou dotěžbou dobývacích prostor v okolí návrhové plochy PT7.
- 5) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s odkloněním dopravy dotěženého materiálu mimo intravilán města Veselí nad Lužnicí.
- 6) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s umístěním zařízení pro těžbu na pozemcích v majetku města Veselí nad Lužnicí.
- 7) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s omezením rekreace a turismu v předmětných plochách.
- 8) Požadavek na stanovení etapizace a harmonogramu dotěžby v předmětných plochách.
- 9) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s pořízením rekultivační studie po ukončení těžby v rámci dané lokality

Odůvodnění námítky:

Obecná část

Po seznámení zástupců města s rozsahem návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zřejmé, že v rámci schválení tohoto návrhu bude předmětná oblast uvolněna k dotěžení v rámci stávajících dobývacích prostor. V návaznosti na skutečnost, že oblast štěrkoiskových jezer obecně a konkrétně část ploch vymezených v grafické části návrhu jako PT7 je občany města hojně využívána k rekreaci a dále je nedílnou součástí, ne-li středobodem a hlavním cílem turistů a návštěvníků našeho města z celé republiky, je z pohledu města velmi důležité participovat na konkrétním rozvržení ploch budoucí těžby a tím se pokusit zvrátit možnost odlivu turistů a budoucí možné nespokojenosti občanů související s důsledky plánované těžby v dané lokalitě. Dále se jeví jako problematická dopravní zátěž účelových a místních komunikací, jak v přímém okolí návrhové plochy, tak intravilánu města Veselí nad Lužnicí, spojená s těžbou a následným transportem vytěženého materiálu.

V rámci snazšího vypořádání výše uvedených námitek zástupci města Veselí nad Lužnicí navrhuji jejich osobní projednání s Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu jako pořizovatelem návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Konkrétní odůvodnění jednotlivých dílčích částí námítky

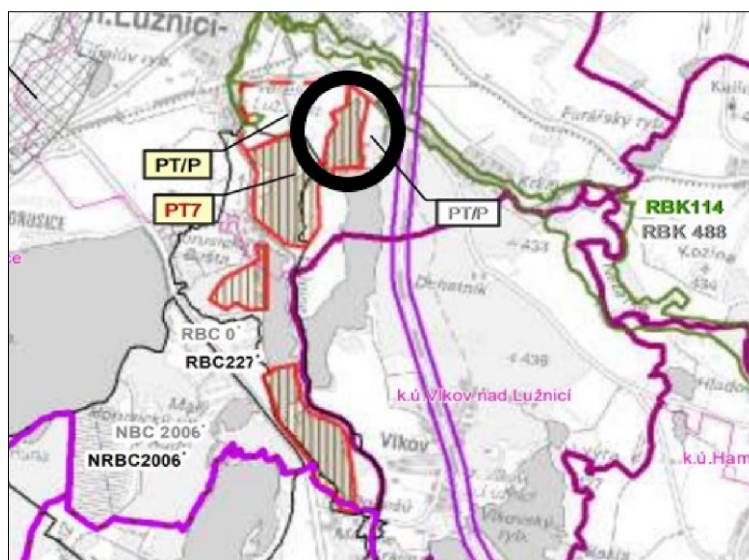
1) Požadavek na zpřesnění nejasného grafického vymezení území návrhové plochy PT7.

Z grafické části návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, týkající se návrhové plochy PT7 není jasně zřejmé ohraničení předmětného území. V návaznosti na skutečnost, že v těsné blízkosti této vymezené plochy se nacházejí místní a účelové komunikace ve vlastnictví města Veselí nad Lužnicí, které dopravně obsluhují širší rekreační

oblast, je na místě obava ze zásahu těžby do těchto komunikací a tím vzniklé omezení dopravní obslužnosti dané rekreačně a turisticky významné oblasti.

2) Námítka proti rozsahu návrhové plochy PT7 (požadavek na vyřazení dílčí části této návrhové plochy).

V grafické příloze níže je zvýrazněna dílčí část návrhové plochy PT7, která se z pohledu zástupců města jeví jako stěžejní, jak v oblasti turismu a rekreace v dané lokalitě, tak v dopravní obsluze širšího připojeného území. Možná těžba v této lokalitě by výrazně negativně ovlivnila současnou funkci tohoto místa jako potencionální brány do oblasti štěrkopískových jezer. Z výše uvedených důvodů město Veselí nad Lužnicí požaduje vyjmutí této dílčí části návrhové plochy PT7 a ponechání této plochy v režimu územní rezervy.



3) Požadavek na vynětí účelových komunikací v ploše návrhové plochy PT7 a zároveň plochy územní rezervy.

V rámci návrhové plochy PT7 se v současné době nacházejí účelové komunikace, které slouží cyklistům a pěším jako přístup do dané lokality. Dále se v návrhové ploše nachází částečně těleso plánované turistické stezky. Z důvodu možného narušení současné funkce těchto komunikací a komplikací spojených s realizací výše zmíněné turistické stezky město Veselí nad Lužnicí požaduje úplné vynětí těchto účelových komunikací z návrhové části PT7.

4) Požadavek na stanovení podmínek k dosažení minimálního dopravního zatížení místních a účelových komunikací souvisejících s plánovanou dotěžbou dobývacích prostor v okolí návrhové plochy PT7.

5) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s odkloněním dopravy dotěženého materiálu mimo intravilán města Veselí nad Lužnicí.

S ohledem na možný skokový nárůst nákladní dopravy spojený s dotěžbou nerostných surovin v návrhové ploše PT7 a nutností jejich následného transportu požaduje Město Veselí nad Lužnicí stanovení jasných podmínek k dosažení minimálního dopravního zatížení místních a účelových komunikací v této lokalitě, které v současné době slouží primárně jako přístup rekreačním a turistům do této oblasti. Zvláště v letních měsících by souběh nákladní dopravy a přítomnosti rekreačních a turistů na těchto komunikacích vzhledem k jejich omezené kapacitě, mohl způsobit vážné problémy. Dále město Veselí nad Lužnicí nesouhlasí s možností transportu dotěžené suroviny v rámci intravilánu města, které je zvláště v letních měsících z hlediska provozu na hranici svých možností a jeho další skokový nárůst by mohl přímo ohrozit zdraví a bezpečnost jeho účastníků. S ohledem na tuto skutečnost město Veselí nad Lužnicí požaduje stanovení podmínky odklonění nákladní dopravy spojené s dotěžbou mimo intravilán města.

6) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s umístěním zařízení pro těžbu na pozemcích v majetku města Veselí nad Lužnicí.

S ohledem na potřebu vytvoření technického zázemí pro těžbu v dané oblasti město požaduje stanovení podmínek umísťování těchto zařízení mimo pozemky ve vlastnictví města Veselí nad Lužnicí a dalších soukromých subjektů v dané oblasti.

7) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s omezením rekreace a turismu v předmětných plochách.

V rámci plánované dotěžby v předmětné lokalitě se předpokládá, že dojde ke střetu zájmů rekreačních a společnosti provádějící těžbu. Z pohledu města se jeví jako důležité stanovení podmínek koexistence těchto procesů v dané lokalitě a tím předejít možným budoucím konfliktům.

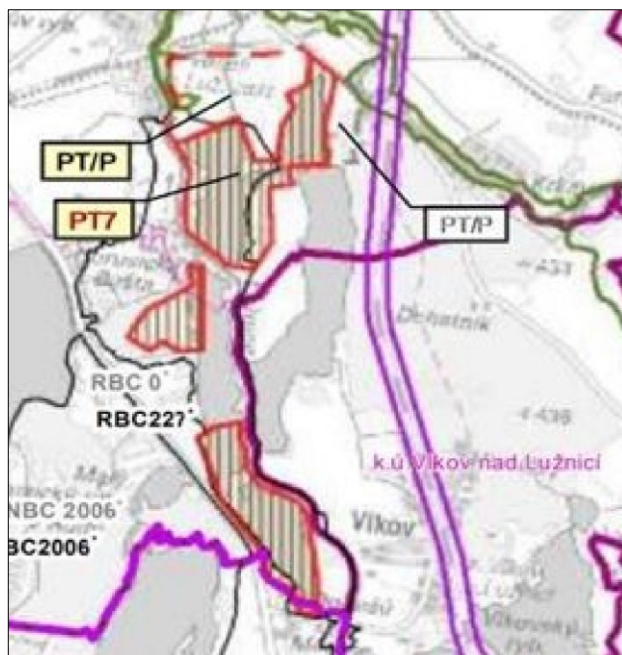
8) Požadavek na stanovení etapizace a harmonogramu dotěžby v předmětných plochách.

Dále město Veselí nad Lužnicí požaduje stanovení podmínky etapizace a pořízení harmonogramu dotěžby v návrhové ploše PT7 z důvodu možnosti včasného informování veřejnosti o těchto záměrech a s tím spojené možné dočasné odklonění rekreatů do jiných oblastí šterkopiskových jezer.

9) Požadavek na stanovení podmínek souvisejících s pořízením rekultivační studie po ukončení těžby v rámci dané lokality

Město Veselí nad Lužnicí dále požaduje stanovení podmínky pořízení rekultivační studie po dotěžení nerostných zásob v lokalitě PT7. Pokud má tato lokalita dále sloužit jako oblast rekreace a turismu široké veřejnosti, musí dojít k úpravě břehových oblastí a zachování jedinečného charakteru tohoto území.

Vymezení dotčeného území – grafická část



Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Vymezení plochy těžby PT7 tak, jak byla předložena k veřejnému projednání je výsledkem dohod s příslušnými dotčenými orgány a odpovídá schválené Aktualizaci Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje a nebude tedy nikterak měněno. Plocha PT7 je vymezena v překryvu se stávajícími dobývacími prostory Horusice, Horusice I, Veselí nad Lužnicí a Veselí nad Lužnicí I. V navrhované ploše se nachází 4 dobývací prostory a CHLÚ s nevelkými zbytkovými zásobami. Jedná se o komplexní dotěžení zbytkových zásob výhradních ložisek.

Přesnost vymezení jednotlivých návrhových ploch v ZÚR odpovídá měřítku jejich zpracování tj. měřítku 1:100 000. S ohledem právě na podrobnost jednotlivých územně plánovacích dokumentací je dána možnost v rámci jednotlivých územních plánů obcí plochy a koridory vymezené v ZÚR dále zpřesňovat a tím upravit jejich vymezení v podrobnějším měřítku a kontextu dané lokality. Toto upřesnění je možné za předpokladu prokázání, že nebude v dané ploše či koridoru znemožněn účel, pro který byla daná plocha v ZÚR vymezena. Tento princip je tedy aplikovatelný i na vymezenou plochu těžby PT7, a to jak z hlediska konkrétní hranice dané plochy, tak i případných protínajících komunikací.

Požadavky týkající se konkrétních podmínek těžby, jako je např. převoz těženého materiálu, umístění jednotlivých zařízení pro těžbu, stanovení harmonogramu dotěžby, rekultivace dotěžených ploch apod. jsou nad podrobnost řešení ZÚR a směřují do podrobnějších správních řízení, kterými je povolována těžba v daném území.

NÁMITKA č. 13

Podatel námítky:

Obec Vitín – námitka ze dne 10. 5. 2022

Text námítky:

Věc: NÁMITKA k návrhu 4. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje včetně projednání vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Jakožto obec dotčená řešením 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje, požadujeme v grafické části upravit část trasy vymezeného koridoru pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování plynem, pod označením Ep7, která prochází přes k. ú. Vitín, a to tak, aby severovýchodní část koridoru byla vymezena mimo zastavěné území obce a mimo navrhované zastavitelné plochy řešené Změnou č. 2 Vitín v této lokalitě (viz. příloha)

Tato úprava je předběžně projednaná i se správcem vedení (EG.D, a.s.), který takto upravený koridor akceptoval.

Pozn. pořizovatele: Příloha námítky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

S ohledem na měřítko zpracování ZÚR je připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí koridory pro záměry technické infrastruktury (tedy i pro koridor nadmístního významu Ep7 VTL plynovod Ševětín – Hosín) dále zpřesňovat a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení. Konkrétně je toto upraveno zejména v bodě (58) odst. 1. písm. a) ZUR, kde :“při zpracování všech ploch a koridorů nadmístního významu vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, včetně vymezených prvků ÚSES a ploch a koridorů územních rezerv, do navazujících územně plánovacích dokumentací je nutné je upřesnit podle konkrétních podmínek v daném území v souladu se zásadami pro územně plánovací činnost a rozhodování v území stanovenými v předchozích kapitolách, přičemž upřesněním nesmí pozbýt nadmístního významu....“. Platný Územní plán Vitín využil této možnosti a uvedený koridor takto zpřesnil. Není tedy důvodné a nutné toto činit již na úrovni ZÚR.

Nadto lze uvést, že uvedený koridor Ep7 je v návrhu 4. AZÚR pro veřejné projednání vymezen v šíři 200 m a není v rámci správního území obce Vitín nikterak územně měněn oproti v současnosti platným ZÚR. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr, pro který není v současnosti zpracována žádná projektová dokumentace a je nutné zajistit koordinaci s dálnicí D3 a rovněž tak se stavbou IV. tranzitního železničního koridoru a s ohledem na podrobnost zpracování ZÚR je vymezení koridoru v ZÚR v této šíři pro zajištění budoucí realizace plynovodu tak nadále opodstatněné. Toto řešení potvrdil i příslušný oprávněný investor (provozující síť VTL plynovodů na území Jihočeského kraje) na dohodovacím jednání týkajícím se mimo jiné i námítky obce Vitín.

NÁMITKA č. 14

Podatel námítky:

Text námítky:

Věc: Námitka k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obec Nová Ves nad Lužnicí zaslala dne 29. 10. 2019 připomínky k návrhu 4. aktualizace ZÚR.

1. Vypuštění záměru přeložky komunikace II/103 a souvisejícího uvažovaného propojení komunikací II/154 a I/24 (resp. II/103) vedené pod znakem D84/2 a D85. **Na námitce i nadále trváme.**

Blokování těchto území a bránění rozvoje obce je již bezpředmětné. Koliduje s elektrifikací železniční tratě Veselí n. Luž. – České velenice i ochranou životního prostředí. Způsobilo by negativní zatížení obce Nová Ves nad Lužnicí, Žofiny Hutě a okolí. Připomínáme, že na tento záměr byla zpracována tzv. SEA, která tuto variantu ze třech možných vyhodnotila jako nejhorší.

2. Obec žádala o vypuštění plochy pro těžbu živců a doprovodné suroviny písku v katastrálním území Krabonoš PT9. Původně zde pro těžbu byla vedena lokalita PT8 (dříve PT/K). Na lokalitu PT8 je již vydán předběžný souhlas se stanovením dobývacího prostoru. Z nepochopitelných důvodů se najednou návrhem ZÚR upřednostňuje lokalita PT9, pracovně zvaná Jih a úplně vypuštěna lokalita PT9, pracovně zvaná Sever. Za poslední období více jak dvou roků přistoupila obec k dohodě s těžařskou firmou LB Minerals o pronájmu obecních pozemků na PT8 pro těžbu surovin. **Nesouhlasíme s touto změnou**, tj. výměnou lokality PT8 za lokalitu PT9.

Rovněž připomínáme, že na uvedených lokalitách v současné době probíhá řízení posouzení vlivů na životní prostředí v plném rozsahu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje v části bodu 1 v rozsahu vypuštění záměru D85 a v bodě 2.

Námitka se zamítá v části bodu 1 v rozsahu vypuštění záměru D84/2.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Námitce se po konzultaci s Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem dopravy a silničního hospodářství a po prověření aktuálnosti dotčených záměrů v bodě 1. vyhovuje v části vypuštění záměru D85 a zamítá se v části vypuštění záměru D84/2.

Záměr D85 – Propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103) bude z návrhu 4b. AZUR vypuštěn. Záměr byl hodnocen jako jedna z variant v řízení EIA k záměru Přeložka silnice II/154, Třeboň (varianta 2 s podvariantami 2a a 2b), a to jako varianta odsunutá. V rámci tohoto hodnocení byla závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 15. 11. 2017, č. j. KUJCK 134937/2017 shledána jako nepřijatelná, a to vzhledem k významným negativním vlivům na lokality Natura 2000 a další chráněná území. Aktuálně je tato stavba vyřazena z projektové přípravy a Programu investiční výstavby a oprav na silnicích II. a III. třídy na území Jihočeského kraje.

Záměr D84 – propojení silnic I/24 a záměr B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko v úseku D84/2 České Velenice – Halámky bude i nadále v ZÚR zachován. Propojení silnice I/24 a B41 Jižní Čechy - Dolní Rakousko - úsek České Velenice – Halámky je významným silničním tahem s mnoha dopravními závadami a úzkými místy. Realizace záměru umožní zvýšit kapacitu tohoto dopravního spojení a zvýšit jeho bezpečnost. Cílem záměru je v trase silnice II/103 v úseku Halámky až po napojení nového úseku u Českých Velenic homogenizovat a zkapacitnit stávající silnici II/103 tak, aby vyhovovala kategorii S 7, 5/70. Za tím účelem byly navrženy nezbytné úpravy na silnici II/103 – návrhové prvky (poloměry směrových a výškových oblouků a klopení ve směrových obloucích).

Námitce v bodě 2 se vyhovuje. Obě plochy těžby tj. PT8 Krabonoš a PT9 Krabonoš 2 budou v návrhu 4b. AZUR vymezeny jako návrhové s tím, že v nich bude stanovena etapizace. A to konkrétně: Těžba bude z důvodu zachování potřebné kontinuity těžby živcové suroviny a štěrkopísků zahájena pouze v jedné ploše (PT8 nebo PT9). V druhé ploše bude možné zahájit přípravné práce pro těžbu (smýcení porostu, přípravné práce spojené se zásahem do terénu atd.) pouze v případě,

kdy bude odtěženo nejméně 60 % objemu vytěžitelných zásob živcové suroviny povolených k těžbě dle dokumentace Plánu otírky, přípravy a dobývání. Zároveň platí, že přípravné práce na navazující těžební ploše nebudou zasahovat pod hladinu podzemní vody do doby dotěžení I. etapy.

Uvedené podmínky byly stanoveny na základě dohodovacího jednání se zástupci Ministerstva životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny, správy CHKO Třeboňsko, Ministerstva zemědělství, Povodí Vltavy, s.p. a České geologické služby.

NÁMITKA č. 15

Podatel námítky:

Obec Zdíkov – námitka ze dne 16. 5. 2022

Text námítky:

Reakce na Veřejnou vyhlášku doporučení návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a oznámení o veřejném projednání návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Zastupitelstvo obce Zdíkov na svém XXX. veřejném zasedání dne 4. května 2022 projednalo materiál týkající se Veřejné vyhlášky – návrh 4. aktualizace ZUR Jihočeského kraje a rozhodlo:

Usnesení 30/4-2022

A. Zastupitelstvo obce podává námitku ke 4. aktualizaci ZUR JČ kraje, a to na vypuštění koridoru D35/4 obchvat obce Zdíkovce i z územní rezervy.

Hlasování:

Přítomno: 11

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se hlasování: 1 (Šebánek)

NÁVRH BYL PŘIJAT

B. Zastupitelstvo obce podává námitku ke 4. aktualizaci ZUR JČ kraje, a to na vypuštění koridoru D35/5 obchvat obce Stachy (na k.ú. Zdíkov) i z územní rezervy.

Hlasování:

Přítomno: 11

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se hlasování: 1 (Šebánek)

NÁVRH BYL PŘIJAT

Na jednání zastupitelstva obce Zdíkov proběhla diskuse i s přítomnými občany sídla Zdíkovce, kteří zavrhlí navrhovaný koridor i v rezervě.

Zástupci obce Zdíkov jsou si vědomi dopravních závad na silnici II/145 v osadě Zdíkovce a jsme připraveni pomoci při jednáních o majetkových poměrech tak, abychom společnými silami s Jihočeským krajem dopravní závadu minimalizovali, případně zcela odstranili.

Jak jsme již v minulosti písemně uvedli, navrhovaný koridor D35/4 a D35/5 považujeme za nešťastný s velkým a nenapravitelným zásahem do krajinného rázu Pošumaví.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Nové vymezení koridoru pro záměry D35/4 a D35/5 není v návrhu 4. aktualizace pro veřejné projednání řešen, neboť byl na podkladě uplatněných připomínek obce Zdíkov k návrhu pro společné jednání (zde byl záměr převeden do návrhu) ponechán v ZUR ve formě územní rezervy, a to do doby aktualizace vyhledávací studie trasy. Jedná se o komunikaci na páteřní síti Jihočeského kraje, trasa obchvatu byla částečně prověřena studií, která nebyla dokončena, se závěrem, že připomínky obce ke studii je ve spolupráci s obcí nutno prověřit a případně trasu upravit, popř. nalézt jiné řešení pro

odstranění bezpečnostních závad na stávající komunikaci. Záměr proto bude řešen v některé z navazujících aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje po jeho prověření. V případě vypuštění a následné zástavby vymezeného koridoru pro územní rezervu, aniž by bylo nalezeno jiné řešení, by bylo obtížné obchvat s ohledem zejména na přírodní hodnoty území realizovat a tím odstranit bezpečnostní závady na komunikaci.

NÁMITKA č. 16

Podatel námítky:

Povodí Vltavy – námitka č. j. PVL-35321/2022/410 ze dne 13. 5. 2022

Text námítky:

„Návrh 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“

- vyjádření správce povodí

K návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kterou Krajský úřad Jihočeského kraje zveřejnil veřejnou vyhláškou č. j. KUJCK 34702/2022 dne 8.4.2022, zasílá Povodí Vltavy, státní podnik, následující:

A. Jako oprávněný investor podává Povodí Vltavy, státní podnik, k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující připomínky:

1. Do bodu 39 písm. f. doplnit do první závorky text „vyjma vodních děl souvisejících s vodním tokem“. Text požadujeme doplnit z důvodu nového vymezení nadregionálních biokoridorů NRBK60A na ploše VN Orlík a NRBK174A na VN Lipno, u kterých musí zůstat zachována jejich prioritní funkce vodních děl.

B. Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podává následující připomínky:

1. Požadujeme do kapitoly a) bod 3) písm. d) do závorky vložit slovo „sucho“.
2. Požadujeme **do bodu 10a**, zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území SOB9, doplnit do druhé odrážky slovo „a renaturace koryt“ do formulace „revitalizace **a renaturace** koryt vodních toků“ (pozn. revitalizace i renaturace probíhají pouze v korytech vodních toků).
3. Dle aktuálně platného „Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území“ pořízeném v srpnu 2020 Ministerstvem zemědělství pod č. j. 40390/2020-MZE-10000 a Ministerstvem životního prostředí pod č. j. ENV/2020/78320 (dále jen „Generel“), doplnit do územních rezerv veřejné a technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou (**bod 43**) lokalitu „Chlum“, která se nachází na území ve správě státního podniku Povodí Vltavy (v Generelu pořadové č. 67).

Upozorňuje, že ve výčtu územních rezerv veřejné a technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou (bod 43) chybí též lokalita „Chotěbudice“ (v Generelu pořadové č. 27), která se nachází na území ve správě státního podniku Povodí Moravy.

4. Poznámku pod čarou č. 19 uvést do souladu s Generelem, tj. doplnit o text:

„V těchto územích není možné navrhovat umístění nových staveb, případně změny dokončených staveb, technické a dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a jiného nadmístního významu s výjimkou staveb, kde bude prokázáno projektovou dokumentací, že jejich umístění nebo provedení anebo užívání neztíží budoucí využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod.“

5. Doporučujeme text bodu 58 č. 1 upravit takto:

- písm. p. – v textu nahradit pojem „suchý poldr“ pojmem „suchá nádrž“ jakožto stavby na ochranu před povodněmi dle § 68 vodního zákona;
- písm. t. – doplnit na konec textu „s ohledem na vodní poměry“;
- doplnit další bod (písmeno) textu: „u velkých rozvojových ploch upřednostňovat centralizované čištění odpadních vod“;
- na základě opatření obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/610/172 ze dne 27.1.2022, kterým byl vydán Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, požadujeme doplnit respektování cílů a

zásad obsažených v těchto plánech jako regulativ pro územní plány obcí, např. ve vysokém ohrožení nevymezovat zastavitelné plochy a nepřipouštět jejich využití pro výstavbu atd. (požadavek v souladu s § 23 odst. 2 vodního zákona).

Dále upozorňujeme, že ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území, kapitole C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech, bod c) Významné identifikované problémy k řešení dle ÚAP, označení problému P1, je nutno upravit znění tohoto bodu dle aktuálně platného „Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území“ pořízeného v srpnu 2020 Ministerstvem zemědělství pod č. j. 40390/2020-MZE-10000 a Ministerstvem životního prostředí pod č. j. ENV/2020/78320.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje v části A a v části B v bodě 1, 3, 4, v bodě 5 v části 1 a 4.

Námitka se zamítá v bodě 5 v části 2 a 3.

O námitce v části B. bodě 2. již bylo rozhodnuto v rámci 4a. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. K návrhu rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, uplatnilo Ministerstvo zemědělství stanovisko č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém nesouhlasilo s vyhodnocením této námitky. Proto se dne 15. 8. 2024 konalo jednání (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO), za účasti zástupce Ministerstva zemědělství, Krajského úřadu, Odboru ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Povodí Vltavy, státní podnik a pořizovatele 4b. AZÚR, na kterém bylo dohodnuto řešení, které je respektováno ve zpracovaném návrhu rozhodnutí o této námitce.

K části A.:

Na výše uvedeném jednání bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. AZÚR bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umístěním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že vodní díla související s vodním tokem nejsou ve vymezených biokoridorech a biocentrech primárně vyloučena, nicméně musí být vždy prokázáno, že tyto stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), jsou slučitelné s hlavní funkcí biokoridorů a biocenter, přičemž u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší.

Na jednání dne 15. 8. 2024 s tímto řešením byl ze strany Povodí Vltavy, státní podnik, vysloven souhlas, proto lze konstatovat, že předmětná námitka je v této části vyhověno.

K části B.:

Bod 1 - vyhověno:

Do bodu (3) písm. d bude v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje do výčtu uvedeného v závorce doplněno slovo „sucho“.

Bod 2 – vyhověno (4a. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje):

O námitce v této části bylo již rozhodnuto v rámci 4a. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy bylo námitce v této části vyhověno, tzn. bod (10a) byl dle požadavku doplněn.

Bod 3 - vyhověno:

V návrhu 4. b aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje budou vymezeny další dvě územní rezervy nadmístního významu v oblasti zásobování vodou vhodné pro akumulaci povrchových vod, a to lokalita Chlum a lokalita

Chotěbudice. Tyto rezervy jsou vymezeny v aktuálně platném „Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území“ pořízeném v srpnu 2020.

Bod 4 - vyhověno:

Poznámka po čarou č. 19 bude upravena v souladu se stanoviskem Ministerstva zemědělství a v souladu s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území, tj. text druhé věty této poznámky bude nahrazen textem „*V těchto územích není možné navrhovat záměry na umístění zejména: nových staveb a změn dokončených staveb technické a dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a jiného nadmístního významu s výjimkou staveb, kde bude prokázáno projektovou dokumentací, že jejich umístění nebo provedení anebo užívání neztíží budoucí využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod, a dále staveb a zařízení pro průmysl, energetiku, zemědělství, těžbu nerostů, a dalších staveb, zařízení a činností, které by mohly narušit geologické a morfologické poměry v území předpokládaného profilu přehrady nebo jinak nepříznivě ovlivnit budoucí vodohospodářské využití plochy zátopy vodní nádrže, a to jak samotným rozsahem staveb ve vymezeném území (např. sídelní útvary), velkými plochami pro podnikání s investičně náročnými vedeními technické infrastruktury, tak jejich následným provozem (např. skládky odpadů, odkaliště, sklady pohonných hmot atd.)*“.

Bod 5:

1. Vyhověno.

V souladu s dohodnutým řešením na jednání dne 15. 8. 2024 bude v bodě (58) odst. 1 písm. p Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pojem „suchý a polosuchý poldr“ nahrazen pojmem „suchá nádrž“.

2. Zamítnuto.

Bod (58) písm. t) stanovuje jako úkol pro navazující územně plánovací dokumentace měst a obcí (dále jen „ÚPD“) následující zásadu: „při upřesňování ploch pro těžbu prověřit možnost současného vymezení plochy pro navazující a následnou úpravu získané suroviny“. Při prověřování a případném vymezení plochy pro následnou úpravu suroviny v rámci navazující ÚPD musí být vždy zohledněny veškeré poměry v území, uvedením textu, že toto bude provedeno s ohledem na vodní poměry, by došlo k upřednostnění pouze jediného kritéria na úkor mnoha dalších, které uváděny výslovně nejsou. Dotčené subjekty mohou své případné nesouhlasy s daným řešením vyslovit v rámci procesu pořizování konkrétní územně plánovací dokumentace nižšího stupně, než jsou zásady územního rozvoje.

3. Zamítnuto.

Požadavek na doplnění zásady do bodu (58) odst. 1: „u velkých rozvojových ploch upřednostňovat centralizované čištění odpadních vod“ není akceptován, a to z důvodu, že při vymezení jednotlivých rozvojových ploch v ÚPD dochází mimo jiné i k prověřování a stanovení koncepce odkanalizování území v kontextu s konkrétními podmínkami daného území. Ve fázi zařazování jednotlivých ploch do ÚPD může kdokoliv, tedy i dotčené orgány, oprávnění investoři a ostatní uplatňovat své požadavky na konkrétní řešení. Stanovením úkolu pro ÚPD tak, jak je požadován, by nemělo do ÚPD fakticky žádný dopad, naopak by mohlo být upřednostňováno řešení, které pro dané území není vhodné či dokonce možné, a to z různých aspektů (např. technické, ekonomické, přírodní).

4. Vyhověno.

V souladu s dohodnutým řešením na jednání dne 15. 8. 2024 bude v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje poznámka pod čarou č. 2 doplněna, a to tak, že na konec této poznámky bude doplněno „(dle např. Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe)“.

Vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k jejímu rozdělení na několik částí, bude upravováno i Vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území bude tedy aktualizováno, upraveno a dáno do souladu s aktuálními podklady, tedy i mimo jiné s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území pořízeného v srpnu 2020 Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí.

NÁMITKA č. 17

Podatel námítky:

Obec Přední Výtoň – námitka č. j. OPV-864/2022 ze dne 12. 5 2022

Text námítky:

NÁMITKA obce PŘEDNÍ VÝTOŇ k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje obec PŘEDNÍ VÝTOŇ v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKA:

1. Obec Přední Výtoň v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umístění záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.

Odůvodnění:

Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standardu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí stavby vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami. Toto řešení nerespektuje stanovisko Svazku Lipenských obcí, které bylo podáno v rámci projednávání NRBK 25.4.2019.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umístěním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodních; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší.“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námitce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto

plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námítky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 18

Podatel námítky:

Obec Černá v Pošumaví – námitka ze dne 11. 5. 2022

Text námítky:

NÁMITKA obce Černá v Pošumaví k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje obec Černá v Pošumaví v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKY:

1. Obec Černá v Pošumaví v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Divčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Divčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umísťování záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“

Odůvodnění:

1. Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami. Toto řešení nerespektuje stanovisko Svazku Lipenských obcí, které bylo podáno v rámci projednávání NRBK 25.4.2019.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umisťováním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší.“

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námitce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námitky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 19

Podatel námitky:

Obec Loučovice – námitka ze dne 12. 5. 2022

Text námitky:

NÁMITKA obce Loučovice k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje obec Loučovice v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKY:

1. Obec Loučovice v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umisťování záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.

Odůvodnění:

1. Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace

a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami. Toto řešení nerespektuje stanovisko Svazku Lipenských obcí, které bylo podáno v rámci projednávání NRBK 25.4.2019.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umístěním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námitce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námitky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 20

Podatel námitky:

Text námítky:

NÁMITKA města HORNÍ PLANÁ k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje město **HORNÍ PLANÁ** v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKY:

1. Město **HORNÍ PLANÁ** v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umístění záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.

Odůvodnění:

1. Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami. Toto řešení nerespektuje stanovisko Svazku Lipenských obcí, které bylo podáno v rámci projednávání NRBK 25.4.2019.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umístěním záměrů,

kteře nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodních; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námitce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námítky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 21

Podatel námítky:

Městys Frymburk – námitka č. j. UMF-1006/2022 ze dne 11. 5. 2022

Text námítky:

NÁMITKA městyse Frymburk k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje městys Frymburk v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující **NÁMITKU**:

Městys Frymburk v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umístění záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.

Odůvodnění:

Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami. Toto řešení nerespektuje stanovisko Svazku Lipenských obcí, které bylo podáno v rámci projednávání NRBK 25.4.2019.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námítce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umístováním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námítce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námítky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 22

Podatel námítky:

Obec Lipno nad Vltavou – námítka ze dne 12. 5. 2022

Text námítky:

NÁMITKA obce LIPNO NAD VLTAVOU k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje obec **LIPNO NAD VLTAVOU** v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKY:

1. Obec Lipno nad Vltavou v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umístování záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.

Odůvodnění:

Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí.

Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami. Toto řešení nerespektuje stanovisko Svazku Lipenských obcí, které bylo podáno v rámci projednávání NRBK 25.4.2019.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umístěním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námitce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námitky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 23

Podatel námitky:

Text námítky:

NÁMITKA k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje společnost **ROSENBERGER – Lipno – Line, spol. s.r.o.** IČO 46680063 se sídlem Lipno nad Vltavou 71, 382 78 Lipno nad Vltavou, z titulu oprávněného investora jako provozovatele místní infrastruktury a lodní dopravy, v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKY:

1. ROSENBERGER – Lipno – Line, spol. s.r.o. v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umístování záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.

Odůvodnění:

1. Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzerování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následně požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 183/2001 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územní plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umísťováním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námitce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námítky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 24

Podatel námítky:

LANDIFER a.s. – námitka ze dne 13. 5. 2022

Text námítky:

NÁMITKA k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuje **LANDIFER a.s.**, IČO: 28191510, se sídlem Nemanická 2722, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice, vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. B 10072, jako oprávněný investor, v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKY:

1. **LANDIFER a.s. v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umísťování záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.**

Odůvodnění:

Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územním nebo v závazném územním plánu vymezenými zastavitelnými plochami.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umisťováním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v námitce. Z důvodu ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem námitky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

NÁMITKA č. 25

Podatel námitky:

EG.D, a.s. – námitka ze dne 13. 12. 2022

Text námitky:

Úprava odpovědi ke koridoru Ee2 (VVN 110 kV Tábor – Dolní Hořice) – 4. aktualizace ZÚR JČK

Vážená paní Třísková,

Tímto bychom rádi upravili naši původní odpověď k 4. aktualizaci ZÚR JČK ze dne 23. dubna 2019 a ze dne 4. listopadu 2019. V obou odpovědích jsme uvedli, že je již možný koridor Ee2 ze ZÚR vypustit.

Naše původní stanovisko bylo založeno na předpokladu, kdy dané vedení VVN je již v trase fyzicky vyměněno za nové stožáry 2 x 110 kV typ „soudek“ – a fyzicky tedy předpřipravené na možné zdvojení vedení. Tudíž by se přivěšení dalšího systému vedení VVN (dalších 3 fázových vodičů VVN na tyto zánovní stožáry) z faktického pohledu obešlo bez

dodatečných plošných nároků na umístění dalšího systému v území (šíře koridoru vymezená ochranným pásmem stávajícího VVN se jeho zdvojením nezmění).

Naším záměrem je v blízké budoucnosti toto VVN vedení zdvojit. Z důvodu projednávání stavby zdvojení vedení VVN a řešení územněprávních a majetkoprávních aspektů s tímto spojených, považujeme za nutné mít tento záměr VPS Ee2 i nadále uvedený v ZÚR JČK. Šíře koridoru Ee2 může být zredukována na 32 m (s osou koridoru v ose stávajícího vedení VVN), vyjma koncového úseku od lomového bodu Záluží po rozvodnu 110 kV Tábor, kde požadujeme zachování jeho aktuální stávající šíře (100 m), a to z důvodu dosud nevyjasněného způsobu zaústění zdvojeného vedení VVN do této rozvodny.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V návrhu 4. AZUR pro veřejné projednání byl navržen k vypuštění koridor pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti elektroenergetiky Ee2 – VVN 110kV Tábor – Dolní Hořice, a to na základě kolaudačního souhlasu „Vedení 110 kV V1357 Tábor – Pacov – komplexní rekonstrukce, č. j. MECH – 1208/2016-SÚ/ST/11 z 23. 9. 2016. Vzhledem k tomu, že dle podané námítky oprávněného investora se předpokládá zdvojení tohoto vedení VVN je nutné tento koridor i nadále v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje ponechat. Koridor Ee2 bude nadále ponechán v původní šíři, a to především s ohledem na měřítko zpracování ZÚR, kdy je připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí koridory pro záměry technické infrastruktury (tedy i pro koridor nadmístního významu Ee2) dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení. Konkrétně je toto upraveno zejména v bodě (58) odst. 1. písm. a) ZUR, kde: „při zpracování všech ploch a koridorů nadmístního významu vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, včetně vymezených prvků ÚSES a ploch a koridorů územních rezerv, do navazujících územně plánovacích dokumentací je nutné je upřesnit podle konkrétních podmínek v daném území v souladu se zásadami pro územně plánovací činnost a rozhodování v území stanovenými v předchozích kapitolách, přičemž upřesněním nesmí pozbýt nadmístního významu....“.

Námítky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání

NÁMITKA č. 1

Podatel námítky:

GasNet, s.r.o.– námitka zn.: 5003353074 ze dne 20. 6. 2025

Text námítky:

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA DORUČNÍ NÁVRHU 4b. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE A OZNÁMENÍ O OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU 4b. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

K.ú. – p.č: Neuvedeno

Vaše značka: OREG 51891/2024/ancr SO

Stavebník: Neuvedeno

Účel stanoviska: Územně plánovací podklady

Dne 4. 6. 2025 jsme od Vás obdrželi žádost o stanovisko k VEŘEJNÉ VYHLÁŠCE DORUČENÍ NÁVRHU 4b. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE A OZNÁMENÍ O OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU 4b. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE.

K výše uvedenému sdělujeme, že nemáme žádné připomínky či požadavky.

Za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Vyjádření nenahrazuje případná další vyjádření k jiným částem stavby.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Námitka neobsahuje žádné požadavky ani připomínky k návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Pouze je konstatováno, že za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby.

12.VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky k návrhu 4. AZÚR, které byly uplatněny v rámci společného jednání, včetně jejich vyhodnocení, jsou uvedeny v kapitole 1 odůvodnění 4a. AZÚR. Dle tohoto vyhodnocení byl návrh 4. AZÚR upraven a v této podobě veřejně projednán (bliže viz postup zpracování).

Připomínky uplatněné v rámci veřejného projednání

PŘIPOMÍNKA č. 1

Podatel připomínky:

Osadní výbor Náchod – připomínka ze dne 15. 5. 2022

Text připomínky:

Námitka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Příměstská část Náchod tímto podává nesouhlasnou námitku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. **Nesouhlasíme s vymezením plochy označenou jako SPV1 Věznice Všechnov** – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svrabov.

Náchod jako příměstská část města Tábora se obává negativních jevů spojených s provozem případné věznice a se zhoršením pocitu bezpečí občanů naší příměstské části. I v souvislosti s tím může poklesnout cena nemovitostí v okolních obcích.

S ohledem na uvedené skutečnosti navrhujeme plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZÚR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné

ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

PŘIPOMÍNKA č. 2

Podatel připomínky:

Osadní výbor Tábor Klokoty, Příměstská část Tábor Klokoty – připomínka ze dne 12. 5. 2022

Text připomínky:

Námítka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Příměstská část Tábor Klokoty, jménem Osadního výboru tímto podává nesouhlasnou námítku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která je současně odůvodněním.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití označenou jako SPV1 Věznice Všechnov - plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svratov.

V rámci území naší příměstské části a okolí nesouhlasíme s vymezením plochy pro účely vězeňství v katastrálním území Klokoty, Svratov, Balkova Lhota. Lokalita je k tomuto účelu zcela nevhodná z řady důvodů.

5. Zásadní je naprostá absence technické a dopravní infrastruktury. Rozvojové plochy musí být dle platného územního plánu napojené na centrální zásobování vodou a odkanalizování. Lze poukázat na vzdálenost centrální čistírny odpadních vod umístěnou u řeky Lužnice, která představuje trasu několika kilometrů složitým územím. Už to samo o sobě představuje finanční náročnost, nehledě např. na nutnost řešení vlastnických vztahů k případným dotčeným pozemkům.

6. Plocha nemá adekvátní dopravní napojení, přičemž stávající dopravní zatížení v příměstské části Všechnov, kterým prochází komunikace 1/19 je již v současné době extrémní a představuje dle sčítání z roku 2016 přes 11 tisíc vozidel za 24 hodin. Opět i zde je nutné poukázat na případnou finanční náročnost jakéhokoliv řešení a nutnost řešit vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům.

7. S vymezením plochy nesouhlasíme dále s poukazem na poškození krajinného rázu, když bývalá vzletová dráha byla situována na pohledový horizont. Za nevhodné považujeme zatížení velkým světelným smogem negativně ovlivňujícím okolní obyvatele i ekosystém. Body 1, 2 a 3 považujeme v rozporu s jedním z cílů územního plánování, a to vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí.

8. Sdílíme obavy obyvatel Tábora, zejména příměstských částí Všechnova a Zahrádky, spočívající v možném zvýšení sociálně patologických jevů v blízkém okolí věznice. Sdílíme obavy ze snížení pocitu jistoty a bezpečí obyvatel přilehlých příměstských částí i blízké části Pražského sídliště a Klokot.

5. Sníží se hodnota našich nemovitostí v okolí plánované výstavby.

6. Široká veřejnost vyjádřila jasný nesouhlas s úvahou výstavby věznice prostřednictvím petice, kterou podepsalo přes 7000 obyvatel.

S ohledem na uvedené navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

PŘIPOMÍNKA č. 3

Podatel připomínky:

Osadní výbor Všechnov – připomínka ze dne 14. 5. 2022

Text připomínky:

Připomínka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Osadní výbor Všechnov tímto podává připomínku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. **Výbor nesouhlasí s vymezením plochy označenou jako SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice** v katastrálních územích Klokoty, Balkova Lhota a Svratov.

Osadní výbor Všechnov zřízený městem Tábor jako prostředník mezi občany Všechnova a městem Tábor se snaží řešit a uspokojovat jejich potřeby. Mimo jiné dbát na jejich pocit bezpečí. Provoz případné věznice by mohl přinést zvýšení sociálně patologických jevů v okolí snížil by se pocit bezpečí občanů Všechnova a dalších obcí. Dalším negativem je snížení tržní hodnoty nemovitostí v katastrálním území v případě výstavby věznice. Nezanedbatelný je i zásah do krajiny a snížení možností pro rekreační aktivity občanů v inkriminované lokalitě.

Nesouhlasíme proto se stavbou věznice a navrhuje **vypustit** plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Dále se chceme vyjádřit k vedení přeložky silnice I/19. Při provedené anketě v naší příměstské části, více než polovina obyvatel účastných v anketě doporučuje jižní variantu obchvatu a požaduje řešení ke zpracování projektové dokumentace této alternativní trasy.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

PŘIPOMÍNKA č. 4

Podatel připomínky:

Osadní výbor Zahrádka – připomínka ze dne 12. 5. 2022

Text připomínky:

Připomínka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Osadní výbor Zahrádka tímto podává připomínku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. **Výbor nesouhlasí s vymezením plochy označenou jako SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice** v katastrálních územích Klokoty, Balkova Lhota a Svratov.

Osadní výbor Zahrádka ustanovený městem Tábor jako prostředník mezi občany Zahrádky a městem Tábor se snaží řešit a uspokojovat jejich potřeby. Na jih od obce sousedíme více jak 60 let s vojenským prostorem, jihovýchodním směrem se nachází významná lokalita NATURA 2000 a severně od obce na návrší by se měla stavět věznice. Prostor pro aktivní odpočinek občanů by se tak výrazně zmenšil.

Dalším negativním důsledkem výstavby věznice je snížení tržní hodnoty nemovitostí v katastrálním území. Provoz případné věznice by mohl přinést zvýšení sociálně patologických jevů v okolí – snížil by se pocit bezpečí občanů Zahrádky. Nesouhlasíme proto se stavbou věznice.

Navrhujeme tedy **vypustit** plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Plocha SPV1 Věznice Všechny – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechny a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechny z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

PŘIPOMÍNKA č. 5

Podatel připomínky:

Mgr. Jaroslav Větrovský, senátor – připomínka ze dne 16. 5. 2022

Text připomínky:

Námítka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Seznámil jsem se 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a vymezením plochy označenou jako SPV1 Věznice Všechny - plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svratov.

V plném rozsahu podporuji nesouhlasné námítky města Tábora, obcí a příměstských částí níže uvedených, které se v zákonné lhůtě vyjádřili k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a podali nesouhlasnou námítku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Nesouhlasí s vymezením plochy označenou jako SPV1 Věznice Všechny - plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Balkova Lhota, Klokoty a Svratov. Obávají se negativních jevů spojených s provozem případné věznice a se zhoršením pocitu bezpečí občanů a poškození krajinného rázu daného území.

- město Tábor
- obec Dražice
- obec Bálkova Lhota
- obec Meziříčí
- obec Drhovice
- obec Svratov
- obce Radkov
- obec Nasavrky u Tábora
- obec Radimovice u Tábora
- příměstská část města Tábora – Klokoty
- příměstská část města Tábora – Zahrádka
- příměstská část města Tábora – Všechny
- příměstská část města Tábora - Náchod

S ohledem na uvedené navrhuje plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypustit.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.
Odůvodnění vyhodnocení připomínky: Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.
PŘIPOMÍNKA č. 6
Podatel připomínky: Spolek Zahrádka, Všechnov – připomínka ze dne 12. 5. 2022
Text připomínky: Připomínka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje Spolek Zahrádka, Všechnov, tímto podává připomínku k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Spolek nesouhlasí s vymezením plochy označenou jako SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice v katastrálních územích Klokoty, Balkova Lhota a Svrabov. Občanů Zahrádky a Všechnova by se případné umístění věznice ve vzdálenosti cca 500 m obytné zástavby velmi dotýkalo, neboť by: a) občané ztratili prostor pro volnočasové aktivity v této lokalitě (jízda na kole, in-line bruslení apod.), b) se snížila tržní hodnota nemovitostí v katastrálním území, c) provoz případné věznice mohl přinést zvýšení sociálně patologických jevů v okolí – snížil by se pocit bezpečí občanů Zahrádky a Všechnova, d) se postavením věznice změnila krajina, zatím minimálně dotčená výstavbou. Náš spolek usiluje o kvalitní a klidný život občanů Zahrádky a Všechnova jako příměstských částí města Tábora již od poloviny 90. let minulého století. Dále si myslíme si, že rozvoj vězeňství by se měl ubírat jiným směrem – měly by být preferovány jiné formy výkonu trestu, ať již domácí vězení nebo veřejně prospěšné práce. A pokud by bylo potřeba zvětšit kapacitu věznic, pak by bylo vhodné to řešit rozšířením stávajících věznic. Navrhujeme tedy vypustit plochu SPV1 z návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje.
Odůvodnění vyhodnocení připomínky: Plocha SPV1 Věznice Všechnov – plocha pro výstavbu nové věznice byla do návrhu 4. AZUR zařazena na základě žádosti Ministerstva spravedlnosti. Dne 2. 3. 2023 proběhlo jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem spravedlnosti, na němž došlo k dohodě, že s ohledem na nesouhlas veřejnosti s výstavbou plánované věznice Všechnov a při zvážení současné ekonomické situace již Ministerstvo spravedlnosti nadále netrvá na vymezení této plochy v rámci 4. AZUR. Na základě výše uvedeného je tedy plocha SPV1 Věznice Všechnov z návrhu 4. AZUR vypuštěna.

PŘIPOMÍNKA č. 7

Podatel připomínky:

Spolek Zahrádka, Všechnov – připomínka ze dne 15. 5. 2022

Text připomínky:

Připomínka k 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Spolek Zahrádka, Všechnov vyjadřuje **souhlas s trasou přeložky silnice I/19** tak, jak je dosud vytyčena v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, tedy **s vedením trasy silnice severně od obcí Všechnov a Dražice**.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

4. AZUR nově nevymezuje koridor pro přeložku silnice I/19. Politika územního rozvoje ČR vymezuje koridor pro kapacitní komunikaci s označením SD21. Tato trasa byla v rámci ZÚR v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, již vymezena samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto záměry již naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a krajem Vysočina, jak stanovuje Politika územního rozvoje ČR. Nicméně vzhledem k tomu, že aktualizací Politiky územního rozvoje ČR se uvedené záměry nadmístního významu staly záměry významu republikového, dochází 4. AZUR právě pouze k jejich převedení mezi koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, aniž by došlo ke změně jejich plošného vymezení (fakticky pouze dochází ke změně jejich označení, konkrétně se tedy koridor nadmístního významu D6/7 stává součástí koridoru republikového významu D89/15).

Dále lze uvést, že v roce 2020 byla zpracována technickoekonomická studie přeložky silnice I/19, v úseku Drhovice – Tábor, z jejíhož projednání vzešly podněty na úpravu řešení. Bylo tedy vyhotoveno více variant, které byly projednány, a následně došlo k optimalizaci technického řešení. Vhodnost výsledného řešení byla diskutována se všemi jeho klady a zápory a závěrem bylo dohodnuto, že definitivní technické řešení bude dořešeno v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí. Ředitelství silnic a dálnic ČR tedy zpracovalo technickou studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), jejíž řešení koresponduje s koridorem obsaženým v ZÚR.

PŘIPOMÍNKA č. 8

Podatel připomínky:

LB MINERALS, s.r.o. – připomínka ze dne 12. 5. 2022

Text připomínky:

Připomínka k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

podle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Identifikační údaje navrhovatele:

LB MINERALS, s.r.o., IČ: 27994929

se sídlem Tovární 431, 330 12 Horní Bříza

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka č. 22581 zastoupena jednatelem Ing. Ladislavem Matouškem

ID datové schránky: 2ckhwq6

jakožto vlastník pozemků v ploše PT8 a dalších pozemků v k.ú. Krabonoš zapsaných na LV č. 40 a zároveň jakožto organizace provádějící těžbu ve stávajícím dobývacím prostoru Krabonoš

Obsah připomínky:

K ploše PT8 Krabonoš, která má být ponechána ve formě územní rezervy do doby zpracování a schválení regionální surovinové politiky Jihočeského kraje, vznášíme následující připomínku:

Přestože chápeme argumenty týkající se synergických vlivů těžby při současné těžbě v plochách PT8 i PT9, navrhuje obě plochy (tj. jak plochu PT9, tak i plochu PT8) ponechat v ZÚR jako plochy nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin například s omezující podmínkou, že nelze provádět těžbu v obou uvedených plochách současně. Navrhovatel zároveň opakovaně deklaruje svoji připravenost ke garanci tohoto závazku rovněž v jakékoliv smluvní podobě.

Důvodem tohoto návrhu je skutečnost, že ačkoliv byly vydány předchozí souhlasy Ministerstva životního prostředí jak k podání návrhu na rozšíření dobývacího prostoru Krabonoš severním směrem (plocha PT8), tak i k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Krabonoš II, který se nachází jižním směrem od stávajícího dobývacího prostoru Krabonoš (plocha PT9), nelze však dopředu předjímat výsledky dalších povolovacích správních aktů a stanovisek. V případě, že by byla těžba v ploše PT9 v důsledku negativních stanovisek nebo dalších povolovacích kroků znemožněna, pak je z důvodu zachování kontinuity těžby žádoucí, aby mohly dále pokračovat povolovací kroky směřující k pokračování těžby v ploše PT8, což by nebylo možné, pokud by tato plocha byla v ZÚR ponechána pouze jako plocha územní rezervy. Při dlouhodobosti, složitosti a nejistotě povolovacích procesů by tak v případě ponechání pouze plochy PT9 v ZÚR hrozilo riziko, že dojde k utlumení těžby a produkce živců a štěrkopísků s návaznými problémy u firem z oblasti keramického a sklářského průmyslu, i v oblasti výroby suchých maltových směsí a stavebnictví jako takového (bliže viz žádost o změnu ZÚR ze dne 20.3.2019).

Přílohy k připomínce:

Souhlas MŽP č.j. MZP/2022/510/7 ze dne 04.01.2022 k podání návrhu na rozšíření DP Krabonoš severním směrem (týká se plochy PT8)

Souhlas MŽP č.j. MZP/2020/510/1473 ze dne 26.11.2020 k podání návrhu na stanovení DP Krabonoš II, který se nachází jižním směrem od stávajícího DP Krabonoš (týká se plochy PT9)

Pozn. pořizovatele: Příloha připomínky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Obě plochy těžby, tj. PT8 Krabonoš a PT9 Krabonoš 2 budou v návrhu 4b.AZUR vymezeny jako návrhové s tím, že v nich bude stanovena etapizace. A to konkrétně: Těžba bude z důvodu zachování potřebné kontinuity těžby živcové suroviny a štěrkopísků zahájena pouze v jedné ploše (PT8 nebo PT9). V druhé ploše bude možné zahájit přípravné práce pro těžbu (smýcení porostu, přípravné práce spojené se zásahem do terénu atd.) pouze v případě, kdy bude odtěženo nejméně 60 % objemu vytěžitelných zásob živcové suroviny povolených k těžbě dle dokumentace Plánu otvírky, přípravy a dobývání. Zároveň platí, že přípravné práce na navazující těžební ploše nebudou zasahovat pod hladinu podzemní vody do doby dotěžení I. etapy.

Uvedené podmínky byly stanoveny na základě dohodovacího jednání se zástupci Ministerstva životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny, správy CHKO Třeboňsko, Ministerstva zemědělství, Povodí Vltavy, s.p. a České geologické služby.

PŘIPOMÍNKA č. 9

Podatel připomínky:

Golf Čertovo břemeno s.r.o. – připomínka ze dne 17. 5. 2022 – dne 12. 4. 2024 byla připomínka vzata zpět

PŘIPOMÍNKA č. 10

Podatel připomínky:

Jan Novák – připomínka ze dne 10. 5. 2022

Text připomínky:**Věc:**

Připomínka k návrhu 4. aktualizace zásada územního rozvoje Jihočeského kraje

Podávající:

Jan Novák

Husinecká 2067, Tábor 390 02

Pozemek:

Parcela 411/3, katastrální území **Orlov u Jistebnice**, č. L.V. 459 (L.V. přiložen k připomínce)

Žádám o vymezení biokoridoru **RBK313 (RBK20)** mimo parcelu 411/3.

Předem děkuji za kladné vyřízení.

Pozn. pořizovatele: Příloha připomínky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Předmětný pozemek je dotčen vymezeným regionálním biokoridorem RBK 20 Cunkovský hřbet – Bejšov. Vymezení RBK nebude oproti vymezení v návrhu pro veřejné projednání 4. AZUR měněno, vymezený biokoridor se dotýká předmětného pozemku pouze okrajově. S ohledem na měřítko zpracování ZÚR je připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky územního systému ekologické stability dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

PŘIPOMÍNKA č. 11**Podatel připomínky:**

Ing. Petr Novák – připomínka ze dne 4. 5. 2022

Text připomínky:

Připomínka k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

V souladu s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žádám jako vlastník pozemku p. č. st. 186 v k.ú. Zátaví, obec Kestřany o zpřesnění vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 114 mimo uvedený pozemek. Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha a nádvoří a je na něm umístěna stavba pro rodinnou rekreaci.

Děkuji za kladné vyřízení.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Předmětný pozemek je dotčen vymezeným regionálním biokoridorem NRBK 114 Řežabinec – Dědovické stráně – Velká Kuš. Vymezení tohoto NRBK nebude oproti vymezení v návrhu pro veřejné projednání 4. AZUR měněno, vymezený biokoridor se dotýká předmětného pozemku pouze okrajově. S ohledem na měřítko zpracování ZÚR je připuštěna

možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky územního systému ekologické stability dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení. Nadto lze uvést, že podatel připomínky uvádí, že důvodem pro úpravu vymezení biokoridoru je existence stávající stavby pro rodinnou rekreaci. K tomuto lze konstatovat, že pokud byl stávající objekt umístěn a povolen v souladu s v té době platnou legislativou, lze jej i nadále ve stávající podobě využívat, neboť 4b. AZUR nemůže měnit ani rušit již vydaná rozhodnutí.

PŘIPOMÍNKA č. 12

Podatel připomínky:

Lipensko pro život, z.s. – připomínka ze dne 16. 5. 2022

Text připomínky:

Věc:

Podání vyjádření – námitky k aktualizaci č. 4. ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.

Jako zástupci spolku „Lipensko pro život, z.s.“ **podáváme námitky** ke 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území. Naše námitky podkládáme peticí, kterou jsme doručili na Krajský úřad dne 12.4.2022.

Námitka č. 1. Ochranu Lipenské přehrady považujeme za nedostatečnou a požadujeme vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK174 na celém pravém břehu bez výjimek a dále na levém břehu se zahrnutím břehové části do vzdálenosti minimálně 200 m od břehu a zachování keřového i stromového pásma navazujícího na břehové porosty (např. vrby, olše atd.). Stupeň současně navrhované ochrany je neslučitelný s udržitelným rozvojem lokality. Podrobné zdůvodnění a návrh, jakým způsobem by měl být nadnárodní biokoridor vymezen, dokládáme studií RNDr. Moniky Krolové, Ph.D. v příloze.

Nutnost zvýšení ochrany celého ekosystému nádrže vyplývá dále ze stanoviska doc. RNDr. Petra Znachora, Ph.D., které dokládáme v příloze.

Odůvodnění, proč tento požadavek, který byl vznesen již při zpracovávání aktualizace č. 4 Okrašlovacím spolkem Zdíkovska, nebyl do konečné podoby návrhu zapracován, není dostatečné. Nesouhlasíme s výjimkami ve vymezení NBK v místech, kde jsou platnými územními plány obcí vymezeny zastavitelné plochy, protože je tím porušena zásada nadřazenosti ZÚR nad lokálními územními plány. Dílčí zájmy obcí a případných investorů nemohou převyšovat veřejný zájem na kvalitě vody a ochraně vodní nádrže.

Dosažení výše uvedené ochrany břehů není možné bez zamezení výstavby v daném ochranném pásmu, mimo jiné také z důvodu vysokého rizika znečišťování vody v důsledku nepřipojení nových objektů na velkokapacitní ČOV, které jako jediné jsou vybaveny technologií na zachytávání fosforu - s účinností alespoň 80-90 %. Navíc lokální a soukromé provozované čističky nejsou dostatečně kontrolovány viz naše analýza v příloze.

Námitka č. 2. Vzhledem k faktu, že souhlasné stanovisko MŽP s aktualizací bylo vydáno v roce 2016, je v současné době neplatné, neboť od roku 2016 došlo ke změně podmínek, na jejichž základě bylo zpracováno, a to právě ve stavu kvality vody v Lipenské přehradě. Je nutné vyžádat nové stanovisko. Více ke změně podmínek viz informace ke kvalitě vody uvedeně v námitce č. 1.

Námitka č. 3. Vzhledem k přímému a evidentnímu rozporu některých projektů s udržitelným rozvojem žádáme u níže uvedených o jejich vypuštění z aktualizace č. 4. Jedná se o následující: SB09 Kubova Huť – Boubín (rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kubova Huť), SR22 Lipno – Kramolín (rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín) a SR20 Lipenská nádrž – Dolní Vltavice – sportovně-rekreační plocha se Šumavskou elektrickou dráhou.

Tyto projekty jsou situovány na plochách patřících do ZPF nebo PUPFL, které by měly být zastavovány výhradně při prokázání veřejného zájmu, jehož absence je v tomto případě zřejmá. Vliv těchto projektů může být následně vyhodnocen při zpracovávání ÚSK JH do ZÚR. Tyto projekty do krajiny nelze umisťovat bez vypracování nové podrobné územní studie krajiny, která by měla na základě **Územní studie krajiny Jihočeského kraje z roku 2021** ([F \(gov.cz\)](https://www.gov.cz)) vzniknout, a měl by být posouzen jejich synergický kumulativní vliv.

Projekty jsou dále v přímém rozporu s opatřeními definovanými v Zásadách pro územně plánovací činnost a rozhodování v území SOB9, neboť zvyšují erozi půdy a odlesnění má jednoznačně negativní vliv na zadržování vody

v krajině. V době klimatické krize si v žádném případě nemůžeme dovolit projekty situované **na zemědělské ploše, která by v případě jejich realizace musela být ze ZPF a z PUPFL vyjmuta.**

Závěr:

V roce 2002 podepsala Česká republika Evropskou úmluvu o krajině a zavázala se naplňovat její zásady. Ochrana, správa a plánování krajiny jsou podle úmluvy právem a povinností každého jednotlivce a všech evropských zemí. Na tuto úmluvu se tudíž odvoláváme a žádáme o zohlednění našich námitek a úzkou spolupráci do budoucna.

Stávající verze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není v souladu s Pařížskou dohodou a neobsahuje dostatek mitigačních opatření, která mají krajinu připravit na klimatickou změnu. V celkovém součtu dopadů by měla i současné podoba 4. aktualizace významný negativní vliv. Vzhledem k výše uvedeným faktům, je zpracování Územní studie krajiny Jihočeského kraje z roku 2021 do ZÚR nadějí na nápravu tohoto stavu. Proto bychom rádi o to více vyzdvihli práci týmu, který stojí za jejím vznikem. Patří mu naše díky

Pozn. pořizovatele: Příloha připomínky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínka č. 1) Jednotlivé prvky územního systému ekologické stability, stejně tak i nadregionální biokoridor NRBK 174 Vltavská niva – Dívčí kámen, jsou vymezovány na základě aktualizovaného Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, k uvedeným prvkům také v rámci pořizování 4. AZUR vydávají svá stanoviska dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí. Z pohledu vymezení biokoridoru zde dochází k zachování principu, kdy je ctěn kompromis mezi ochranou přírody a možností rekreačního využití vodní nádrže a jejího okolí. Na pravém břehu je tedy preferován charakter chránící přírodní hodnoty a biokoridor zasahuje na přilehlé břehové biotopy a stanoviště. Na levém břehu je tento biokoridor upraven tak, aby zároveň zajišťoval ochranu litorálů a také umožňoval využívat rekreační potenciál daného území. K požadavku na rozšíření biokoridoru na levý břeh nádrže v rozsahu min. 200 m lze uvést, že při vymezení biokoridoru bylo přihlíženo zejména ke stávajícímu stavu území, kdy je nereálné rozšiřovat biokoridor do území, ve kterých se nevyskytují cílové biotopy a v mnohých případech jsou již fakticky zastavěná.

Připomínka č. 2) Dotčené orgány, tedy i Ministerstvo životního prostředí, mají možnost v rámci procesu pořizování aktualizace ZÚR vydávat svá stanoviska k návrhu řešení opakovaně v několika zákonem stanovených fázích. Ministerstvo životního prostředí mělo tedy již od roku 2016 možnost uplatnit své stanovisko k návrhu 4. AZUR, a to naposledy k veřejnému projednání návrhu, dále pak mu bude opět umožněno vydat stanovisko v rámci opakovaného veřejného projednání, není tedy nutné si vyžadovat jejich nové stanovisko nad rámec stavebního zákona.

Připomínka č. 3) Uvedené plochy (tj. rozvojové plochy nadmístního významu SR9 Kubova Huť – Boubín, SR22 Lipno – Kramolín, SR20 Lipenská nádrž – Dolní Vltavice) jsou součástí platných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich vymezení bylo učiněno na základě zvážení jejich důležitosti a významu pro území Jihočeského kraje a jedním z faktorů pro jejich vymezení bylo samozřejmě také zhodnocení veřejného zájmu na jejich vymezení.

PŘIPOMÍNKA č. 13

Podatel připomínky:

Okrašlovací spolek Zdíkovska – připomínka ze dne 16. 5. 2022

Text připomínky:

Věc: Připomínky k vymezení NRBK174 ve 4. aktualizaci ZÚR Jihočeského kraje

Okrašlovací spolek Zdíkovska podává připomínky k vymezení NRBK174 v oblasti vodní nádrže Lipno. Nesouhlasíme s návrhem NRBK174 pouze na pravém břehu vodní nádrže Lipno. Musíme ale konstatovat, že toto vymezení také dokazuje rozpory s Metodikou (2017). NRBK174 na pravém břehu je „zakreslen“ v některých místech (např. k.ú. Frymburk, plocha 23) pouze ve vodě, protože plochy podle ÚP na břehu jsou zastavitelné. Kdy se tam plochy zastavitelnosti dostaly, když vymezení NRBK147 v 1. AZÚR byl NSS zrušen?

Vodní nádrž má i levý břeh, který je nedílnou součástí dané nádrže. Dovolte nám dokladovat významnost levého břehu Lipna na některých poznatkách RNDr Moniky Krolové PhD:

„Na jihovýchodním okraji městyse Frymburk se nachází zátoka, do níž se vlévá Náhlovský potok, představující jedinečný biotop, kde je rozsáhlý pás litorálních porostů a hnízdí zde ptáci vázaní na vodní ekosystém. Další takovou zátokou je malá zátoka s čistým přítokem Šešovec pod vrcholem Na Skalce.

Na severozápadním okraji městyse Frymburk v Černé zátocy v lokalitě Vřesná již v současnosti existuje přírodovědná naučná stezka. Výzkumy litorálního porostu zde skutečně v minulosti naznačují, že pobřežní vegetace má zcela zásadní význam pro udržení kvality vody v nádrži i pro živočichy, kteří zde žijí. Neoddělitelnou součástí tohoto ekosystému je i Černý potok, který se zde do zátoky vlévá, během svého toku přirozeně meandruje, protéká územím rašelinišť a přináší do nádrže významné množství huminových látek důležitých pro zdravý vývoj živočichů. Vyznačuje se populací mihule potoční a v minulosti i perlorodky říční. Navrhujeme proto rozšířit biokoridor podél tohoto potoka severovýchodním směrem až k okraji pastvin pod obcí Blatná.

*Mezi obcemi Kovářov a Dolní Vltavice je Lukavická zátoka. Zde je také rozsáhlý porost litorální vegetace tvořený *Phragmites australis*. Velmi cenný je rovněž Lukavický potok, který do zátoky ústí.“* Podpora těchto poznatků je přílohou našich připomínek.

Nesouhlasíme s „Aktualizací plánu ÚSES Jihočeského kraje“ květen 2019, Low a spol., s.r.o., ve kterém je také NRBK174 vyznačen pouze pro pravém břehu Lipna. Toto neodpovídá Metodice (2017) vymezování ÚSES, kde se uvádí v kap. 6, 8, 9, že břehy (litorální zóny) jsou vždy součástí vodního NRBK. To znamená, že vodní nádrž Lipno má dva břehy a ty jsou součástí NRBK174. Pro doplnění uvádíme: nadregionální biokoridory propojují nadregionální biocentra a zajišťují ochranu a migraci organismů po nadregionálně významných migračních trasách. Vodní NRBK plní zároveň funkci nadregionálního biocentra.

Požadujeme NRBK174 vymezit po celé vodní hladině Lipna i s břehy (litorály).

Příloha: Vymezení ekologické hranice litorální zóny (břehové části) nádrže Lipno, návrh nadregionálního biokoridoru k 4. aktualizaci ZÚR Jihočeského kraje

Pozn. pořizovatele: Příloha připomínky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Jednotlivé prvky územního systému ekologické stability, stejně tak i nadregionální biokoridor NRBK 174 Vltavská niva – Dívčí kámen, jsou vymezovány na základě aktualizovaného Plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, k uvedeným prvkům také v rámci pořizování 4. AZUR vydávají svá stanoviska dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí. Z pohledu vymezení biokoridoru zde dochází k zachování principu, kdy je ctěn kompromis mezi ochranou přírody a možností rekreačního využití vodní nádrže a jejího okolí. Na pravém břehu je tedy preferován charakter chránící přírodní hodnoty a biokoridor zasahuje na přilehlé břehové biotopy a stanoviště. Na levém břehu je tento biokoridor upraven tak, aby zároveň zajišťoval ochranu litorálů a také umožňoval využívat rekreační potenciál daného území. Dále lze uvést, že při vymezování biokoridoru bylo přihlášeno zejména ke stávajícímu stavu území, kdy je nereálné rozšiřovat biokoridor do území, ve kterých se nevyskytují cílové biotopy a v mnohých případech jsou již fakticky zastavěná.

Vzhledem k tomu, že v mezidobí došlo k vydání Plánu územního systému ekologické stability pro obce, jejichž správní obvody zasahují na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumavy, bude před veřejným projednáním návrh prvků územního systému ekologické stability upraven tak, aby s uvedeným vymezením korespondoval, případně budou dohodnuty jeho dílčí úpravy.

PŘÍPOMÍNKA č. 14

Podatel připomínky:

Irena Pekárková – připomínka ze dne

Text připomínky:

NÁMITKA k návrhu 4. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje

Na základě ustanovení § 39 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uplatňuji já Irena Pekárková v rámci společného jednání o návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje následující

NÁMITKA:

1. v reakci na změnu vymezení nadregionálního biokoridoru č. 174 „Vltavská niva – Dívčí Kámen“, nově „Vltavská niva – Dívčí Kámen – RBC Medvědí hora“, požaduje doplnit do odst. 39 zásad tuto novou odrážku: „V plochách vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK 174 na vodní nádrži Lipno I. je možné umístování záměrů a staveb vodohospodářských, plavebních, energetických a dopravních.“.

Odůvodnění:

Vymezení NRBK 174 tak jak je na Vodní nádrži Lipno I. navrženo zásadním způsobem ovlivňuje budoucí vývoj vodní nádrže a všech obcí u nádrže ležících. Připomínka dle bodu 1. byla již uplatněna 25.4.2019 Svazkem lipenských obcí. Vodní nádrž Lipno I. patří v rámci Jihočeského kraje jistě k prvkům s nadregionálním významem. Navíc Vodní dílo Lipno je víceúčelovým vodním dílem kdy k významným účelům, pro které bylo plánováno a postaveno patří též rekreace a plavba. Současný stav obou těchto plánovaných účelů zdaleka neodpovídá významu nádrže, evropskému standartu a je v současné podobě nedůstojný. Jednostranné upřednostňování pouze zájmů ochrany přírody nad zájmy společenskými a ekonomickými je v příkrém rozporu s principy udržitelného rozvoje a vede k zakonzervování současného nedůstojného stavu, který je v mnohém reliktem společenských poměrů před rokem 1989. Rozšiřování prvku ÚSES do „kontaktních ekosystémů nivních nebo litorálních“ nadále považujeme za zbytečnou a uměle vytvářenou potřebu. Tyto plochy jsou součástí **stavby** vodního díla a jsou zcela podřízeny potřebám hospodaření s vodou ve vodní nádrži. Proto nikdy nemohou plnit funkci tak jak je popsána ve vymezení NRBK 174. Nehledě k tomu, že biokoridor byl jednoznačně funkční i při původním vymezení, nejsou známy případy, kdy orgány ochrany ŽP musely řešit, byť dílčí nefunkčnost tohoto prvku. Dále znovu poukazujeme na to, že použité měřítko výkresové části ZÚR Jihočeského kraje 1 : 100 000 je sice obvyklé, ale pro přesné určení hranice prvku ÚSES nedostatečné. Samozřejmě, vymezení lze zpřesňovat v rámci ÚP obcí, ale dostáváme se do reálných problémů, kdy měřítko ZÚR nedovoluje jednoznačně určit hranici, a následné požadavky dotčených orgánů na konkrétní podobu vymezení hranice nadregionálního biokoridoru mohou znamenat jeho konflikt s již vymezeným zastavěným územím.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

V souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve vazbě na § 39 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, zaslán dotčeným orgánům k uplatnění jejich stanoviska. Ve vazbě na uplatněná stanoviska, zejména pak stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-41216/2024-15113 ze dne 24. 5. 2024, ve kterém mimo jiného ministerstvo nesouhlasilo s návrhem rozhodnutí o námitce Povodí Vltavy, státní podnik, ve které byl uveden požadavek na úpravu zásady pro územní plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech, byly tyto zásady, a to nejen pro biokoridory, ale i biocentra, ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem opětovně posouzeny.

Na jednání dne 15. 8. 2024 (originál zápisu uložen ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO) bylo dohodnuto, že bod 39 písm. f návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bude zrušen a zároveň, že bude upraveno znění písm. e tohoto bodu a to následovně:

„Vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umístováním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší“.

Z výše uvedeného upraveného znění bodu 39 písm. e je zřejmé, že žádné záměry a stavby nejsou ve vymezených biokoridorech ani biocentrech primárně vyloučeny, a to ani záměry a stavby vodohospodářské, plavební, energetické a dopravní, které jsou uvedeny v připomínce. Z důvodu zajištění ochrany biocenter a biokoridorů však vždy musí být prokázáno, že tyto plánované záměry či stavby negativně neovlivní stávající stupeň ekologické stability, a především nezamezí plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), zároveň by tyto stavby a záměry měly být slučitelné s hlavní funkcí těchto prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné

protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší. S uvedeného vyplývá, že tato zásada pro územně plánovací činnosti a rozhodování ve vymezených biokoridorech (i biocentrech) je tedy pojata mnohem širěji než znění požadované podatelem připomínky.

V této souvislosti je nutné rovněž doplnit, že z hlediska přesnosti vymezení ÚSES a stanovení podrobnějších podmínek pro přípustné činnosti, je právě s ohledem na měřítko zpracování zásad územního rozvoje připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

PŘIPOMÍNKA č. 15

Podatel připomínky:

Náš domov – připomínka ze dne 17. 5. 2022

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU 4. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

Zapsaný spolek Náš domov využívá možnost uplatnit připomínky k NÁVRHU 4. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE do 17.5.2022.

Připomínka č.1 - průkaznost realizovatelnosti rozvoje obce nebo města v územně plánovací dokumentaci

Navrhujeme, aby bylo povinné vyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti rozvoje obce nebo města. Dle vyjádření krajského úřadu totiž není povinnou součástí územních plánů stanovovat pro jednotlivé plochy konkrétně vyjádřené bilance potřeb jednotlivých složek technické infrastruktury, ale zároveň uvádí, že je vhodné vyhodnotit průkaznost realizovatelnosti navržené koncepce rozvoje města či obce. Nevyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti navržené koncepce rozvoje tak může mít mnoho negativních dopadů.

Územní plán je obecně koncepční dokument, který vymezuje nové plochy určené k zástavbě. V obecné rovině tedy garantuje práva a povinnosti vlastníků pozemků zahrnutých do ploch se stanoveným funkčním využitím.

V některých územních plánech (např. územní plán Rudolfov, Hůry, Vráto aj.) není na mnoha rozvojových plochách vyhodnocen počet bytových jednotek. Na úrovni územního plánování by měla být vypracována bilance kapacity sběračů a počtu ekvivalentních obyvatel v navržených rozvojových plochách jednotlivých obcí a měst (pokud jde o počet rodinných domů, resp. bytových domů, lze předpokládat v průměru 3,5 obyvatele na bytovou jednotku). Bez toho není vůbec jasné, kdy nastane STOP STAV a jak bude řešeno případné překročení kapacity sběrače. Neustále se schvalují další změny územních plánů a sběrače jako by měli neomezenou kapacitu. Není možné napojovat zastavitelné plochy, aniž by bylo zjištěno, kolik obyvatel je možné ještě napojit na sběrače za stávajícího stavu a bez zjištění, zda JE NUTNÉ PROVÉST potřebná technická opatření na sběrači (např. vybudovat oddílnou kanalizaci místo kanalizace jednotné aj.) a pokud to není možné zastavitelné plochy nenapojit. Je nezodpovědné a nezákonné garantovat vlastníkům pozemků zahrnutých do nově vymezovaných zastavitelných ploch změnou územního plánu to, že si budou moci postavit např. rodinný dům, aniž je zajištěna možnost odkanalizování na stávající sběrač a navazující souvislosti. Důsledkem překročení může být znečištění vodních toků skrze odlehčovací komory a s tím spojené ekologické škody, ale také vytékání splašků z kanálů. Dalším velkým problémem by bylo, jaký subjekt by nesl odpovědnost za umožnění odkanalizovat jednotlivé plochy v rozvojových plochách platných územních plánů a jejich změn, když by byla kapacita sběrače překročena a vlastník pozemku by se domáhal odkanalizování. Lhůta pro přezkum územního plánu k nadřízenému orgánu je 1 rok a po této lhůtě se již nelze k nadřízenému orgánu odvolat. Samozřejmě je vždy lepší tomuto předcházet a to se neděje. Jak bylo uvedeno výše, tak ve vyjádření krajského úřadu je vhodné vyhodnotit průkaznost realizovatelnosti navržené koncepce rozvoje města či obce a to s uvedeným souvisí.

Odpovědní jsou za to provozovatelé kanalizačních sítí (např. ČEVAK), příslušné vodoprávní úřady odkazující se často na vyjádření provozovatele. V neposlední řadě za to nesou odpovědnost také obce a města, které ať nevědomky nebo záměrně výše uvedené v souvislosti s developerskými zájmy nepožadují. Museli by totiž své finanční priority (které nejsou „vidět“) přehodnotit a začít budovat oddílnou kanalizační síť, tj. kanalizační síť pro dešťovou vodu a kanalizační síť pro splaškovou vodu. Ani oddílná kanalizace však nemá neomezenou kapacitu.

Nejvíce jsou ekologickými škodami ohroženy obce a města, které mají vybudovanou jednotnou kanalizaci (jediná stoka pro odvádění splašků i srážkových vod), kde jsou odlehčovací komory (slouží k převedení přivalových dešťových vod přímo do vodního toku) svedené do vodotečí. Do takto vybudované kanalizace jsou dešťové vody ze zpevněných

ploch odváděny do kanalizačního sběrače. Čím více je zpevněných/rozvojových ploch, tím více je přetížen kanalizační sběrač. Častěji tak dochází při deštích stále nižší intenzity k tomu, že odlehčovací komorou odtékají spolu s dešťovými vodami také splašky do přilehlých potoků a vodotečí, které ústí dále do rybníků a řek. Zejména na místních úrovních tak dochází díky zvýšenému množství splašků ke snižování biodiverzity potoků, hynou raci aj.

Pak už tady opravdu nebude co chránit a potoky (vodoteče) se stanou stokami pro developery pod hlavičkou měst a obcí, ale i institucí, které by tomu měly bránit. Nelze donekonečna schvalovat územní plány a jejich změny a touto problematikou se zabývat a řešit ji když si developeři vyčerpají stavební možnosti nebo se technickým stavem věci zabývat až následovně, až bude pozdě.

Jako příklad nevyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti rozvoje obce nebo města uvádíme kapacitu kanalizačního sběrače Rudolfov „R“. Město Rudolfov a okolní obce (Jivno, Hlincová Hora, Adamov, Hůry, Vráto) mají vybudován společný kanalizační sběrač „R“ a ČEVAK je jeho provozovatelem. **Ve vyjádření krajského úřadu ohledně kapacity kanalizačního společného sběrače Rudolfov 7.6. 2021 je uvedeno, že je nezbytné rezervu kapacity kanalizačních sběračů hlídat a průběžně aktualizovat (je nezbytné rezervu kapacity kanalizačních sběračů ze strany jednotlivých vlastníků, případně provozovatele „hlídat“ a průběžně aktualizovat na základě vydaných územních plánů a jejich změn, změn počtu obyvatel napojených na kanalizaci (počet ekvivalentních obyvatel), změn balastních průtoků a podobně).** Opakovaně je na problematiku kapacity sběrače upozorňován vodoprávní úřad českobudějovického magistrátu a ten neuplatňuje v tomto ohledu žádnou námitku, opakovaně sděluje, že s tím nemůže nic dělat, protože to údajně není v jeho kompetenci. A to přestože neví, zda-li v souvislosti s jednotlivými rozvojovými plochami platných územních plánů a jejich změn (včetně aktuálně probíhající změny územních plánů) není sběrač překročen. **Magistrát jako dotčený orgán státní správy v územních plánech nic takového nevyžaduje, přestože je to nezbytné a často se odvolává na provozovatele. Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zvláštních právních předpisů, v daném případě dle vodního zákona chránících ochranu povrchových vod by neměl souhlasit s odváděním splašků v případě, že neví, zda je kapacita sběrače překročena, případně stanovit podmínku, aby došlo k potřebným technickým opatřením na sběrači před napojením splašků. Vlastník kanalizačního sběrače a jeho provozovatel (ČEVAK) rezervu kapacity kanalizačního sběrače „nehlídá“ a průběžně neaktualizuje na základě vydaných územních plánů a jejich změn, změn počtu obyvatel napojených na kanalizaci apod. Vyhýbá se odpovědět na konkrétní dotazy ohledně aktuální rezervy a aktuální kapacity sběrače „R“ v souvislosti s rozvojovými plochami platných územních plánů a jejich změn. Bez těchto údajů lze jen těžko sdělit, zda není kanalizační sběrač v souvislosti s územními plány překročen.**

Připomínka č.2 - vnímat les podle následujících rozsudků

- **Navrhujeme vnímat les podle následujících rozsudků a všude tam, kde okolní území evidentně a fakticky plní funkci lesa, byť jde katastrálně např. o ostatní plochu neplodnou nebo jiný druh pozemku. Nejedná se sice o nutnost danou lesním zákonem, protože podle tohoto zákona se lesem rozumí pozemky PUPFL. S tímto souvisí i posuzování ochranného pásma a podle našeho názoru by se měl respektovat stávající stav území a dodržet ochranné pásmo i u lesů, které nejsou součástí PUPFL. Tyto lesy jsou ostatně např. zákonem o ochraně přírody a krajiny za lesy považovány (podle výkladu Ministerstva životního prostředí ČR jde o významný krajinný prvek les). V této souvislosti také odkazujeme na následující rozsudky:**
 - rozsudek NSS ze dne 22.6.2017 č. j. 9 As 246/2016-46, body 31 a 38: „Relevantní pochybnosti vznikají typicky tehdy, kdy se charakter pozemku fakticky jeví určitým způsobem, v příslušných evidencích je však veden odlišně. V těchto situacích nemůže být určující formální evidence, protože lesní zákon vymezuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně (viz §3)
 - rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16.12.2015 č. j. 52 A 105/2014-308“
 - rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.12.2009, č.j. 5 As 94/2008-44 (zdůrazňuje, že lesní zákon definuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně a klade důraz na přirozený stav a na jeho základě identifikuje znaky pozemku určeného k plnění funkcí lesa po právní stránce)
- **V ochranném pásmu lesa by měly být výjimky přípustné pouze v nezbytně nutných případech a u veřejně prospěšných staveb. Dnešní praxí je však skutečnost, že výjimky jsou povolovány poměrně často na zastavitelných plochách.**

Připomínka č.3- zastavování zemědělské půdy

V poslední době je extrémní nárůst nových rozvojových ploch na úkor zemědělské půdy a s tím souvisejícími následky (eroze půdy, lokální záplavy, sucho, snižování množství spodních vod, úbytek kvalitní zemědělské půdy aj.). Prakticky všude tam, kde je nějaký potenciál udělat z louky nebo pole zastavitelnou plochu se tak i často stane. Regulativa v tomto směru jsou omezená, vychází se vstříc developerům místo toho, aby bylo chráněno dědictví půdy jako takové, a jako zdroj produkce potravin. Domníváme se, že v tomto ohledu by to chtělo stanovit přísná kritéria a regulativa, která omezí tento trend postupného zastavování krajiny.

Připomínka č.4 - ohrožení biokoridorů

Spolek Náš domov se několikrát setkal s tím, že dochází ke zužování biokoridorů důležitých pro prostupnost živočichů a rostlinných druhů na úkor developerských zájmů. Postupně tak přestávají plnit svoji funkci a následně mohou i zaniknout. Tendence je i posunovat biokoridory do oblastí, které jsou s ohledem na skutečný stav nefunkční a nemají z pohledu přírody žádný význam. Dochází také k tomu, že přes nadregionální biokoridor jsou schvalovány místní komunikace pro dopravu. Takový biokoridor potom je přerušen a postupně ztrácí význam.

Domníváme se, že alespoň toto minimum přírody v podobě biokoridorů by mohlo být zachováno v původním stavu a v místech, kde jsou k tomu vhodné přírodní podmínky a také by se neměly schvalovat komunikace přes biokoridory.

Připomínka č.5 - rozvoj měst a obcí citlivý k přírodě

Domníváme se, že rozvoj měst a obcí by měl být citlivý k přírodě a vazbám, které ji provází. Dnešní urbanistický trend je přesný opak. Pořizovatelé a projektanti územních plánů se snaží odůvodnit nové rozvojové plochy za každou cenu, důležitý je ekonomický zisk z výdělků za pozemky nad zájmem ochrany přírody. Jsme přesvědčení, že tento trend by se měl otočit ve prospěch přírody, protože se rozvoj obcí a měst stává postupně neudržitelným. Nové rozvojové plochy by měly být zejména v „braunfeldech“ a nikoliv likvidovat pole a louky s kvalitní bonitou půdy.

Připomínka č.6 - ochrana nezastavěné krajiny

Často se setkáváme s tím, že dochází k vytváření nových rozvojových ploch mimo zastavěné území, které dává prostor k postupnému zastavování krajiny výše uvedenou „salámovou metodou“. Takové rozvojové plochy jsou negativním příkladem, jak postupně zastavit krajinu.

"Varujeme před přeměnou nezastavěného území volné krajiny vymezené ve stávajících územních plánech obcí, na zastavitelné území. Volná krajina by měla být chráněna jako základ totožnosti obyvatel v souladu s principem udržitelného rozvoje zakotveném ve stavebním zákoně a zákoně o životním prostředí, aby nebyl pouhou proklamací, ale stal se skutečností. V současnosti dochází v mnoha případech k přeměně volné krajiny na zastavitelné území dokonce ve vazbě na biokoridory a biocentra, přičemž v rámci této přeměny zanikají biokoridory, kterými dříve mohla prostupovat zvěř."

Požadujeme, také aby byla přeměna volné krajiny navazující na biokoridory, biocentra a významné krajinné prvky ze zákona (lesy, rybníky, potoky aj.) na zastavitelné území zakázána. Tvůrci těchto přeměn v nových územních plánech a jejich změnách si uvedené zásahy do krajiny vždy nějakým způsobem zdůvodní a orgány ochrany přírody a krajiny téměř vždy odsouhlasí navrhovanou přeměnu krajiny na zastavitelné území – bohužel taková je realita. V neposlední řadě představitelé obcí a měst vyslovující souhlas se změnou územního plánu spočívajícím ve změně krajiny a přírody na zastavitelné území krajinu také nebrání. Je potřeba zakotvit **pojistku, která by volnou krajinu chránila a neumožňovala její nenahraditelnou ztrátu!**

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínka č. 1: Způsob odkanalizování jednotlivých zastavitelných ploch není předmětem řešení 4. AZUR. Připomínka je směřována do územně plánovací dokumentace obce nikoliv do ZÚR, které ani svou podrobností nemohou danou problematiku na úrovni jednotlivých zastavitelných ploch postihnout. Nadto v rámci pořizování územně plánovací dokumentace obce, prostřednictvím které jsou vymezovány jednotlivé zastavitelné plochy, které nemají nadmístní

význam, jsou oslovovány k vydání svého stanoviska dotčené orgány nevyjímaje dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí, které mají za úkol zajistit mimo jiné ochranu i v oblasti ochrany vod.

Připomínka č. 2: Připomínka směřuje do dokumentace podrobnějších stupňů, než jsou ZÚR. Do projednávání veškerých stupňů dokumentace, ať již se jedná o ZÚR, územně plánovací dokumentaci obce, či řízení, kterým se umísťuje již konkrétní stavba do území vždy vstupuje dotčený orgán, který chrání veřejný zájem na ochraně lesa, který by měl vždy brát v potaz konkrétní podmínky v daném území. ZÚR nemohou suplovat činnost dotčeného orgánu na úseku ochrany lesa, ani jejich podrobnost toto fakticky neumožňuje.

Připomínka č. 3: Připomínka směřuje do územně plánovací dokumentace na úrovni obce. ZÚR vymezují plochy pouze pro záměry nadmístního významu a nemohou nahrazovat podrobnější dokumenty. V této souvislosti lze upozornit na fakt, že při vymezování nových zastavitelných ploch vždy vydává k návrhu souhlas orgán ochrany zemědělského půdního fondu, který odborně posuzuje veškeré dopady vymezení zastavitelné plochy na zemědělský půdní fond.

Připomínka č. 4: Vymezení územního systému ekologické stability provádí odborníci v dané oblasti, kteří se řídí zákonnými předpisy o ochraně přírody a krajiny, stejně tak každý zásah do těchto prvků je posuzován individuálně. Vzhledem k tomu, že systém biocenter a biokoridorů je ucelený a navazující přes celé území republiky nelze vyloučit možnost vedení komunikací přes biokoridory, neboť tím by byla zcela znemožněna průchodnost území. Zásahy lze pouze eliminovat do přípustné míry, což 4b.AZUR také činí, a to stanovením zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, kdy v bodě (39) písm. f stanovuje podmínky tak, aby byly vymezené biokoridory dostatečně chráněny před nepříznivými vlivy.

Připomínka č. 5: Dle názoru podatele dochází při tvorbě územních plánů k upřednostnění ekonomického zisku před zájmem ochrany přírody. Tato připomínka nijak nesměřuje do předmětu řešení 4. AZUR.

Připomínka č. 6: Připomínka směřuje k zákazu vymezování nových zastavitelných ploch v rámci jednotlivých územně plánovacích dokumentací na úrovni obcí. K vymezení jakékoliv nové zastavitelné plochy dochází procesem, který je založen na zákonném postupu stanoveném stavebním zákonem, v rámci tohoto postupu uplatňují svá stanoviska veškeré dotčené orgány, včetně dotčených orgánů na úseku životního prostředí. Tyto dotčené orgány ve svých stanoviscích hájí své zájmy a jsou garantem odborného posouzení dopadu vymezované plochy na jimi chráněné zájmy. Pokud dotčený orgán dojde k závěru, že potřeba vymezované plochy nijak nepřevažuje jím chráněný zájem uplatní své negativní stanovisko, které znemožní předmětnou zastavitelnou plochu vymezit, dotčený orgán může také stanovit takové podmínky, které zaručí minimalizování dopadu na jím chráněné zájmy. Zásady územního rozvoje jsou zpracovány v rozsahu celého kraje o určité podrobnosti a není jejich účelem, aby nadměrně přípustnou vstupovaly do rozhodovací pravomoci samospráv jednotlivých obcí a zároveň udělením generálního zákazu vymezování nových zastavitelných ploch suplovaly činnost dotčených orgánů na lokální úrovni. V měřítku a rozsahu zpracování ZÚR není ani možné veškerá území vyhodnotit v takové podrobnosti a detailu, který by byl pro určení takového opatření na území celého kraje odůvodnitelný a obhajitelný.

PŘIPOMÍNKA č. 16

Podatel připomínky:

Krajský úřad Jihomoravského kraje – připomínka ze dne 6. 5. 2022

Text připomínky:

„Návrh aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ – koordinované vyjádření ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také OÚPSŘ) obdržel dne 08.04.2022 **oznámení o konání veřejného projednání o návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje** ve smyslu § 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), které se uskutečnilo **dne 10.05.2022 od 12:00 hodin v hlavní budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, U zimního stadionu 1952/2 v Českých Budějovicích, v kruhovém sále Zastupitelstva Jihočeského kraje, č. dveří 2.010.**

Ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona může **krajský úřad sousedního kraje uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání připomínky k návrhu.**

OÚPSŘ jako organizační složka Jihomoravského kraje, zabývající se územním plánováním na území Jihomoravského kraje uplatňuje za krajský úřad v souladu s § 7 a § 39 odst. 2 stavebního zákona k předloženému návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje toto koordinované vyjádření:

A) odbor životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ v tom smyslu, že nemá připomínky.

2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

OŽP jako vodoprávní úřad příslušný dle ust. § 104 odst. 2 písm. d), § 107 odst. 1 písm. a) a § 115 odst. 10 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ nemá připomínky.

3. Z hlediska zákona č. 541/2001 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

OŽP jako dotčený orgán v oblasti odpadového hospodářství příslušný dle ust. § 145 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ nemá připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ připomínky.

B) odbor dopravy (OD)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, z hlediska vazeb na Jihočeský kraj k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neuplatnil připomínky.

C) odbor kultury a památkové péče (OKPP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče (OKPP) z hlediska vazeb na Jihočeský kraj k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neuplatnil připomínky.

D) odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) po prověření předloženého návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska zajištění koordinace využívání území ve vztahu k záměrům obsažených v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (ZÚR JMK 2020) konstatuje následující:

S ohledem na to, že návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl vyvolán zejména změnou právních předpisů a schválením nových koncepčních dokumentů (zrušení kategorie rychlostních komunikací, změna hranic vojenského újezdu, vznik nové obce na území kraje, schválení nových krajských koncepcí apod.), z hlediska zájmů územního plánování Jihomoravského kraje OÚPSŘ k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nemá připomínky.

Vyhodnocení připomínky:

Bez faktických připomínek.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Uplatněná připomínka neobsahuje faktické připomínky k 4b.AZUR.

Připomínky uplatněné mimo lhůty pro veřejné projednání návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

PŘIPOMÍNKA č. 17

Podatel připomínky:

Spolek Meziříčí bez obchvatu z.s. – připomínka ze dne 25. 1. 2022

Text připomínky:

obracím se na Vás v záležitosti připravovaného záměru projektu „I/19 Drhovice – Tábor, přeložka“.

Záměrem tohoto projektu je přeložka výše uvedené komunikace v úseku Drhovice – Tábor, který se týká jednak obce Drhovice, tak i obcí ležících po této trase, tj. Meziříčí, Dražice, Všechov a Zahrádka.

Před několika dny jsme se dozvěděli, že realizace této přeložky je plánována na období 3/2027–12/2029.

Jsem předsedkyní spolku Meziříčí bez obchvatu, z.s. Spolek vznikl na základě právě připravované realizace uvedeného projektu přeložky silnice 1/19.

Před osmi lety vznikl v naší obci Meziříčí územní plán, ve kterém byla zakotvena trasa vedení přeložky silnice 1/19 Drhovice-Tábor, kdy trasa stávajícího řešení tohoto obchvatu je navržena severně od obce Dražice a vede jen několik metrů od obce Meziříčí, a to téměř podél celého zastavěného území obce. V připomínkovém řízení k územnímu plánu obce jsme projevili nesouhlas s plánovanou výstavbou výše uvedené přeložky a za tímto účelem jsme, bohužel ne jako spolek, sepsali petici proti této realizaci přeložky silnice 1/19. Podpisem petice se k nesouhlasnému stanovisku vyslovila více než polovina obyvatel obce Meziříčí starších 18- ti let. Petice s podpisovými archy byla již tehdy zaslána na adresu Ředitelství silnic a dálnic jakožto investora. Bohužel nám na petici nebylo odpovězeno.

Proto jsme založili spolek Meziříčí bez obchvatu z.s. a vyjadřujeme nesouhlas s vedením trasy přeložky severní cestou. V současné době máme více než 80 členů obce Meziříčí a také se k nám přidávají i občané obce Dražice.

Na základě zjišťování skutečností jsme zjistili, že problematika vedení ideální trasy obchvatu v daném území je aktivněji řešena již od roku 2003. Myšlenky obyvatelů na obchvat jsou asi přirozeně starší.

Historicky se ale prověřovaly i varianty severní a jižní. Od severní varianty, **která platí dnes**, bylo tehdy opuštěno již v zárodku a jižní varianta byla v původní studii dále rozpracována jako varianta "F".

V rámci projednávání před cca 20 lety byl však vyjádřen nesouhlas ministerstva obrany (armády) s touto jižní variantou a dále byla řešena již jen varianta severní, která byla původně ihned **zamítnuta**.

V současné době je situace z hlediska armády v daném území jiná. Armáda nemá téměř žádné aktivity oproti dřívějším letům. Podařilo se nám zjistit i to, že armáda některé pronajaté pozemky začíná vracet svým vlastníkům.

Nicméně dle vyjádření pana starosty z Dražic, plánuje tímto směrem obec Dražice volnočasové a rekreační aktivity. Tudiž bylo opětovně vyhodnoceno, že jižní varianta není optimální.

V roce 2020 však proběhlo jednání zastupitelů obce Drhovice na Odboru územního plánování Krajského úřadu v Českých Budějovicích, kterého se zúčastnili zástupci ŘSD a jednali o situaci navržené přeložky. Výsledkem jednání bylo, že stanovená severní varianta přeložky silnice 1/19 je nešťastně řešena. Zmíněna byla možnost vedení přeložky jižně od obce Dražice, která byla zároveň na jednání na odboru územního plánování v Českých Budějovicích vyhodnocena jako efektivnější.

Kontaktovali jsme proto výše uvedený odbor územního plánování, kde s námi komunikovala paní Ing. Dana Řežábková a Ing. Věra Třísková. Byla nám zaslána odpověď, že se odbor územního plánování nebrání změně, pokud podáme připomínku v následující aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Prosíme Vás proto o projednání stávající situace, kdy se v řešeném území za dobu cca 20-ti let od posledních návrhů obchvatu zásadně změnila podmínky, a to například z pohledu aktivity armády, dále rozvoje jednotlivých obcí a životního prostředí v této lokalitě. Pro obec Meziříčí nepřináší realizace severní varianty přínosy, ba naopak, dojde k zásadnímu narušení rázu obce včetně narušení stávající úrovně životního prostředí a hygienických limitů. V neposlední

řadě musím zmínit skutečnost, ve které se obec Meziříčí nachází v současné době. Obec Meziříčí plánuje výstavbu ČOV a jediná vhodná lokalita pro její umístění se nachází v ochranném pásmu obchvatu.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

4. AZUR nově nevymezuje koridor pro přeložku silnice I/19. Politika územního rozvoje ČR vymezuje koridor pro kapacitní komunikaci s označením SD21. Tato trasa byla v rámci ZÚR v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, již vymezena samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto záměry již naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, jak stanovuje Politika územního rozvoje ČR. Nicméně vzhledem k tomu, že aktualizací Politiky územního rozvoje ČR se uvedené záměry nadmístního významu staly záměry významu republikového, dochází 4. AZUR právě pouze k jejich převedení mezi koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, aniž by došlo ke změně jejich plošného vymezení (fakticky pouze dochází ke změně jejich označení, konkrétně se tedy koridor nadmístního významu D6/7 stává součástí koridoru republikového významu D89/15).

Již v roce 2004 Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovalo „Studii silnice I/29 a I/19 Písek – Tábor“ (Pragoprojekt a.s., 2/2004). V rámci této studie byla mimo jiné prověřována i varianta procházející územím jižně od Dražic a Všehova. V rámci projednávání studie uplatnila k této variantě nesouhlasné stanovisko Vojenská ubytovací a stavební správa České Budějovice, dále zástupci Odboru životního prostředí Městského úřadu Tábor doporučovali severní variantu a také obec Dražice tuto variantu preferuje, proto byla v rámci projednávání této studie dohodnuta varianta severní. Následně Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovalo technickou studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), která již obsahovala pouze severní variantu a jejíž řešení koresponduje s koridorem obsaženým v ZÚR. Dále lze uvést, že dle volně dostupných materiálů Ředitelství silnic a dálnic ČR nadále probíhá projektová příprava právě varianty severní, kdy je již vybrán zpracovatel Oznámení EIA.

Z hlediska možnosti výstavby jiných staveb (tedy i ČOV) ve vymezeném koridoru lze uvést, že veškeré koridory vymezené v ZÚR, tedy i koridor pro přeložku silnice I/19, lze v rámci územně plánovací dokumentace obce zpřesnit, a to za podmínky, že bude prokázána budoucí realizovatelnost záměru, pro který byl koridor vymezen, což je obecně platný princip zpřesňování nadřazené dokumentace v územním plánování.

PŘÍPOMÍNKA č. 18

Podatel připomínky:

Spolek Za obchvat Drhovice, z.s. – připomínka ze dne 24.1. 2022

Text připomínky:

Věc: Žádost o revizi projektu "I/19 Drhovice – Tábor přeložka", ev. číslo 531151 0022

Vážený pane Hornáte,

obracím se na Vás jako předseda spolku Za obchvat Drhovice s prosbou o pomoc při řešení tíživé situace ohledně stávajícího návrhu obchvatu obce Drhovice. Dovolte, abych Vás ve stručnosti informoval o vzniklé situaci.

Téměř před 30 lety bylo na Jihočeském kraji – Odbor územního plánování (JK-OÚP) rozhodnuto o realizaci návrhu obchvatu obce Drhovice. Návrh dopadl tak, že plán ZÚR určil vést obchvat obce 25 m od obytné zóny. Jednalo se o období, kdy v obci byla aktivní Armáda ČR, která kvůli lokaci svých objektů silně blokovala jakákoliv jiná řešení, která by dostatečně oddělila silnici od obytné zóny. Vedení obce Drhovice tento návrh opakovaně rozporovalo na JK-OÚP, ale do dnešních dnů bez faktického výsledku.

Armáda ČR do pár let po tomto definování ZÚR v obci ukončila svou činnost, ale nešťastné řešení obchvatu obce zůstává do dnes. Celý areál po armádě dnes spravuje obec a je nedílnou součástí nevelké jihočeské vesnice, kde dnes žije kolem 220 obyvatel.

V roce 2019 naše obec slavila 800 let od svého založení a při této příležitosti se přítomní starostové okolních obcí, včetně přítomného senátora Mgr. Jaroslava Větrovského, shodli na nutnosti vyřešení neúnosné stávající

dopravní situace, a to obchvatem obcí Všechnov, Dražice, Meziříčí a Drhovice. Nové řešení však v případě obce Drhovice není obchvatem, nýbrž přetnutím obce novou rychlostní komunikací vzdálené jen 120 m od stávající silnice.

V červnu 2020 došlo na základě aktivity starosty obce Miroslava Pejši k setkání s projektantem Pavlem Kačírkem (Pragoprojekt), který dostal od ŘSD zakázku na návrh studie umístění komunikace v rámci stávajícího ZÚR.

Začátkem července 2020 proběhlo jednání vedení obce Drhovice na JK-OÚP u Ing. Řežábkové, kde jsme aktuální ZÚR připomínkovali.

Dne 23.7. 2020 se uskutečnilo jednání na Obecním úřadě Drhovice za přítomnosti vedení obce, občanů, Pavla Kačírka a Bc. Michala Krupkoviče (ŘSD). Na základě tohoto setkání, kde se dotčené organizace shodly na neutěšenosti navrhovaného řešení, vznikl požadavek ze strany ŘSD na Pragoprojekt ohledně vytvoření návrhu jiného řešení. Krátce na to projektant Pavel Kačírek navrhl studie možných variant řešení v této lokalitě (Příloha č. 1). Obě tyto varianty oddalují obchvat (rychlostní komunikaci) vesnice do přijatelné vzdálenosti od nejbližší obytné zóny. V případě černé varianty jde o oddálení silnice o více jak 200 m od obytné zóny a modrá varianta není prozatím z pohledu proveditelnosti detailněji prozkoumána.

V této době také vzniká po dohodě s vedením obce spolek Za obchvat Drhovice s počtem 20ti členů, jakožto hybná síla pro informování o problému a prosazování potřebné změny.

Žádáme Vás, jako majitele nejvíc dotčených obydlí a polních pozemků o pomoc při hledání lepšího řešení přeložky silnice dle navrhovaných variant. Aktuální návrh nám devastuje životní prostředí a hospodaření na našich vesnických usedlostech. Patříme mezi majitele nejstarších nemovitostí v obci, která má delší historii než nejbližší okresní město. Jde mnohdy o usedlosti v majetku již páté hospodářící generace, které budou tímto necitlivým krokem zásadně poškozeny. Současný návrh přeložky silnice totiž neřeší odklonění dopravy mimo obytnou zónu obce, ale přesouvá silnici jen do jiné její části, a to i přesto, že existují lepší varianty řešení.

Mimo jiné existují důvodné obavy, že silnice v tomto místě zásadně zasáhne do hydrogeologického podloží, které pak způsobí narušení zásobování části obce pitnou vodou. V této lokalitě se nachází až 200 let staré studny, na kterých jsme životně závislí a které nás vždy dobře zásobovaly pitnou vodou i v dobách katastrofálního sucha. Odmítáme zkratkovité náhradní řešení Pragoprojektu pomocí vrtů, které nemají šanci nikdy plnohodnotně nahradit funkci studní.

Bohužel, vedení obce Drhovice dnes preferuje rychlé řešení před řešením kvalitním a ohleduplným k životu v obci. Prosím, pomozte nám tuto tíživou situaci vyřešit, abychom naším dětem nemuseli odkazovat venkovskou krajinu protkanou neuvážlivě umístěnými silnicemi.

Se spolkem sousední obce Meziříčí, která je návrhem přeložky silnice také necitlivě zasažena, disponujeme celkovým mandátem přes 120 členů. Jednání obou spolků s vedením všech dotčených obcí ukázalo, že se většina změn stávající ZÚR nebrání. V kontextu jednání bylo znovu otevřeno téma jižní varianty přeložky silnice (Příloha č.2).

Neradi bychom se dostali do nežádoucích problémů při výkupu pozemků. Určitě rádi podstoupíme pole pro obchvat obce, který vyřeší odklonění silnice mimo obydlí jednou pro vždy. Bohužel současné řešení dlouhodobým vyřešením problému s blízkostí silnice u našich obydlí není.

Věříme, že naší žádosti pro zlepšení životního prostředí v obci Drhovice budete věnovat patřičný důraz, a tím pádem bude možné inicializovat potřebnou změnu ZÚR v této lokalitě.

Předem Vám děkujeme za pomoc při věcném posouzení naší žádosti a jsme spolu s vedením obce Drhovice a dalších zasažených obcí připraveni k dalšímu jednání v této záležitosti.

Přílohy: č.1: Návrh variant přeložky silnice od Pragoprojektu

č.2: Návrh jižní varianty přeložky silnice

Pozn. pořizovatele: Přílohy připomínky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

4. AZUR nově nevymezuje koridor pro přeložku silnice I/19. Politika územního rozvoje ČR vymezuje koridor pro kapacitní komunikaci s označením SD21. Tato trasa byla v rámci ZÚR v částech, v nichž je potřeba zlepšení dopravních parametrů oproti současnému stavu, již vymezena samostatnými záměry nadmístního významu. Tyto záměry již naplňují požadavek na převedení dopravního zatížení mezi Plzeňským krajem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, jak stanovuje Politika územního rozvoje ČR. Nicméně vzhledem k tomu, že aktualizací Politiky územního rozvoje ČR se uvedené záměry nadmístního významu staly záměry významu republikového, dochází 4. AZUR právě pouze k jejich převedení mezi koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, aniž by došlo ke změně jejich plošného vymezení (fakticky pouze dochází ke změně jejich označení, konkrétně se tedy koridor nadmístního významu D6/7 stává součástí koridoru republikového významu D89/15).

Již v roce 2004 Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovalo „Studii silnice I/29 a I/19 Písek – Tábor“ (Pragoprojekt a.s., 2/2004). V rámci této studie byla mimo jiné prověřována i varianta procházející územím jižně od Dražic a Všechnova. V rámci projednávání studie uplatnila k této variantě nesouhlasné stanovisko Vojenská ubytovací a stavební správa České Budějovice, dále zástupci Odboru životního prostředí Městského úřadu Tábor doporučovali severní variantu a také obec Dražice tuto variantu preferuje, proto byla v rámci projednávání této studie dohodnuta varianta severní. Následně Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovalo technickou studii „I/19 Drhovice – Tábor, optimalizace technického řešení“ (Pragoprojekt a.s., 2022), která již obsahovala pouze severní variantu a jejíž řešení koresponduje s koridorem obsaženým v ZÚR. Dále lze uvést, že dle volně dostupných materiálů Ředitelství silnic a dálnic ČR nadále probíhá projektová příprava právě varianty severní, kdy je již vybrán zpracovatel Oznámení EIA.

PŘIPOMÍNKA č. 19

Podatel připomínky:

Zuzana Noščáková – připomínka ze dne 29. 3. 2023

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vážená paní inženýrko,

Po dnešním telefonickém hovoru s paní Ing. arch. L. Šnejdovou si Vás dovoluji oslovit touto cestou, ohledně možnosti řešení odklonění nadregionálního biokoridoru z mého pozemku, který se nachází v k. ú. Týn nad Vltavou: parc. č. 1795/11. Předmětný pozemek je dlouhodobě oplocen (od r. 1993) a také dlouhodobě využíván jako zahrada. V dolní části jsou vzrostlé ovocné stromy a zahrada je situována mezi dvěma objekty k bydlení.

Vzhledem k tomu, že syn projevil zájem o případnou budoucí výstavbu, ať už objektu k bydlení, nebo k rekreaci na tomto pozemku, dovoluji si požádat o odklonění nadregionálního biokoridoru z výše uvedeného pozemku parc. č. 1795/11. Za současného stavu nelze požádat MÚ v Týně nad Vltavou o pořízení změny územního plánu.

V této věci si ještě dovoluji přiložit předchozí e-mailovou komunikaci z mé strany.

Děkuji za pochopení a věřím v dobrou vůli a v kladné vyřízení mé žádosti, vždyť v nejbližším okolí se nachází les a další otevřené plochy pro možnost odklonění biokoridoru.

Zároveň děkuji za Vaši brzkou odpověď.

Pozn. pořizovatele: Příloha připomínky je uložena ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel na základě jednání s dotčeným orgánem na úseku ochrany životního prostředí, tj. s Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví dospěl k závěru, že předmětný biokoridor bude nadále zachován v podobě, ve které byl vymezen v návrhu pro veřejné projednání (v dotčené části je převzat ze současně platných ZÚR). S ohledem na okolní území se nejeví reálná možnost jeho přesunu tak, aby byl zároveň zachován jeho charakter. Ze severní strany navazuje stávající zástavba bez možnosti prostupu biokoridoru za současného splnění jeho

požadovaných parametrů. I ve směru jižním lze konstatovat, že se zde nevyskytují charakterově obdobná území, v rámci kterých by jej bylo možné vymezit.

Záměrem navrhovatelky je případné budoucí převedení předmětného pozemku do zastavitelného území a výstavba objektu pro bydlení či rekreaci. K tomuto lze uvést, že ZÚR nevymezují předmětný biokoridor na celý pozemek, ale stále zůstává severní část pozemku, na který nezasahuje, nadto s ohledem na měřítko zpracování ZÚR je připuštěna možnost v ÚPD jednotlivých obcí prvky ÚSES dále zpřesňovat, a to především s ohledem na jejich podrobnost a možnost detailnějšího řešení.

PŘIPOMÍNKA č. 20

Podatel připomínky:

Bohemia Regent a.s., zastoupená Dohnal & Bernard, advokátní kancelář, JUDr. Michalem Bernardem, Ph. D.
– připomínka ze dne 31. 1. 2023

Text připomínky:

Věc: Silnice I/24, úsek Suchdol nad Lužnicí – Tušř, záměr nového úseku

- **žádost o vypuštění záměru z příští projednávané aktualizace ZÚR**

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, společnosti Bohemia Regent a.s., se sídlem Trocnovské náměstí 124, 379 01 Třeboň, IČO 260 26 350, zastoupené Ing. Ferdinandem Staskem, předsedou představenstva, ve věci stavebního záměru Silnice I/24, úsek Suchdol nad Lužnicí – Tušř, záměr nového úseku. Plná moc je přílohou tohoto dopisu.

Tento stavební záměr je vymezen platnou územně plánovací dokumentací (Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění 9. Aktualizace) jako **koridor pro umístění stavby D10/4, úsek Suchdol nad Lužnicí – Tušř, nový úsek**, převedení silnice na východ od železnice, vedení s touto železnicí v souběhu, východní obchvat sídla Trušř, napojení na stávající silnici jižně od sídla Tušř, šíře koridoru proměnná, nevíce 200m, redukována v místě dotyku se zastavěným územím a s prvky ochrany přírody a ochrany nerostného bohatství.

Podle mého klienta je uvedený stavební záměr z dopravního hlediska, při posouzení jeho ekonomické a stavební technické náročnosti a vlivů na životní prostředí, bez adekvátního přínosu.

Záměr stavby je umístěn do chráněné krajinné oblasti (CHKO) Třeboňsko, v lokalitě je prokazatelný výskyt mnoha zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Záměr by znamenal významný zásah do krajinného rázu a významných krajinných prvků.

Kromě toho je záměr ve střetu s ochrannou nerostného bohatství (ložiska šterkopísků) chráněných zákonem č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění.

Záměr je též **v kolizi s jiným záměrem koridoru dopravní infrastruktury vymezeným v územně plánovací dokumentaci kraje, a to záměru D15 – Železnice Veselí nad Lužnicí – Třeboň – České Velenice** – záměr se kontinuálně vymezuje od Veselí nad Lužnicí pro vjezd do železniční stanice České Velenice jako koridor pro elektrizaci stávající železnice, včetně případné úpravy trasy železnice. Šíře koridoru je 120 m.

Můj klient je vlastníkem řady pozemků v k.ú. Suchdol nad Lužnicí, které mají být záměrem přímo dotčeny. S umístěním záměru stavby D10/4, úsek Suchdol nad Lužnicí – Tušř, nový úsek zásadně nesouhlasí.

V zastoupení mého klienta uvádím, že dle sdělení Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD“) č.j. RSD 196869/2022-2-19420 (sp.zn. 89/22-169) ze dne 15. 12. 2022 **není předmětný záměr stavby zahrnut v aktivní přípravě ŘSD** a jedná se o výhledový záměr, který není nyní sledován a jeho příprava se nepředpokládá v delším časovém horizontu. Zmíněné sdělení je přílohou tohoto dopisu.

Záměr stavby vymezený v územně plánovací dokumentaci kraje (a takto povinně převzatý do ÚPD obce) tak **není jakkoliv připravován k realizaci ani v dohledné, ani vzdálené budoucnosti**. Záměr nebyl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí, takové posouzení nebylo ani zahájeno, záměr samozřejmě nemá ani dokumentaci pro územní rozhodnutí, a předpokládáme, že ani jakoukoliv studii (vyhledávací či technickou).

Záměr stavby, resp. jeho koridor vymezený v územně plánovací dokumentaci, zasahuje do ústavně garantovaných práv shora nadepsaného podatele, neboť mu znemožňuje již po značně dlouhou dobu realizaci jakéhokoliv záměru. Vymezení koridoru má účinky plné stavební uzávěry, která vlastníkově znemožňuje s pozemkem jakkoliv nakládat.

S ohledem na výše uvedené, tedy že záměr není jakkoliv připravován k realizaci ani v dohledné, ani vzdálené budoucnosti, **se jedná o omezení ve smyslu judikatury správních soudů neproporcionální, tj. nezákonné a věcně nesprávné.**

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, **čj. 1 Ao 1/2005 – 98** cit: „*Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá*

dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem /kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 sp. zn. **1. Ao 1/2009 – 120** cit: „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. S. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. **2 Ao 4/2008–88** cit: „(...) vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Zásah do práv vlastníka, aby byl souladný se zákonem, musí být proveden tak, že umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů) a následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu). Viz výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005–98.

Podle judikatury správních soudů i nevyužití návrhového koridoru jako faktické stavební uzávěry po nepřiměřeně dlouhou dobu bez objektivního zdůvodnění je nezákonným zásahem do práv vlastníka dotčeného pozemku.

Shora nadepsaný podatel s ohledem na výše uvedené tímto **žádá Krajský úřad Jihočeského kraje**, jako pořizovatele územně plánovací dokumentace Jihočeského kraje, aby **uvedený záměr Silnice I/24, úsek Suchdol nad Lužnicí – Tušř, záměr nového úseku byl vypuštěn** z příští projednávané aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. K žádosti mého klienta se **připojují další vlastníci pozemků, dotčených záměrem** Silnice I/24, úsek Suchdol nad Lužnicí – Tušř, záměr nového úseku. **Jejich prohlášení je přílohou č. 3 této žádosti.**

Výše uvedenou žádost prosím považujte za podnět ve smyslu § 42 správního řádu, podatel žádá, aby byl vyrozuměn o činěných opatřeních v souladu s tímto ustanovením.

Pozn. pořizovatele: Přílohy připomínky jsou uloženy ve spisové dokumentaci OREG 34703/2022/dare SO.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Koridor dopravní infrastruktury D10 Silnice I/24, úsek D10/4 Suchdol nad Lužnicí – Tušř bude v ZÚR ponechán i nadále. Navržený obchvat Suchdola nad Lužnicí je jedním z úseků, který má za úkol zlepšit parametry silnice I/24 na území Jihočeského kraje a tím odstranit několik kritických míst na páteřní komunikaci, která propojuje dálnici D3 s hranicí s Rakouskem. V případě vypuštění uvedeného koridoru, aniž by bylo nalezeno jiné řešení, by bylo obtížné obchvat realizovat a tím eliminovat jedno z kritických míst na stávající komunikaci (toto bylo potvrzeno i v konzultaci s Ministerstvem dopravy). Koridor je v části navrhován v souběhu s koridorem pro železniční dopravu D15 Železnice Veselí nad Lužnicí – Třeboň – České Velenice. Na záměr D15 je zpracována projektová dokumentace „Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) – Veselí nad Lužnicí (mimo)“ (SUDOP PRAHA a.s., 2023), ke které bylo vydáno mimo jiné stanovisko Ministerstva dopravy, z něhož vyplývá, že předložená dokumentace prokázala možnou realizaci budoucí přeložky I/24 v souběhu s rekonstrukcí a elektrizací tratě v dané lokalitě.

PŘÍPOMÍNKA č. 21

Podatel připomínky:

Jitka Vaněčková, Miroslav Vaněček, Martin Zeman, Mgr. František Jílek, Václav Pop, Pavel Petr – připomínka ze dne 11. 11. 2019 (uplatněna 22. 6. 2022)

Text připomínky:

Věc:

Připomínka k návrhu 4. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

Jsme vlastníky či spoluvlastníky pozemkových parce č. 603/43, 603/38, 603/40, 603/49, 603/47, 603/48 a 603/42, to vše v kat. území Horní Planá, kde těsně navazují na tzv. Houbový vrch s krásným výhledem na Lip. Jezero, pohraniční hory a za vhodného počasí na pohoří Alpy. Při nahlédnutí do předložených map souvisejících s tzv. 4. aktualizací zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsme zjistili, že zmíněné parcely jsou plně zasaženy jakýmsi 100 m širokým koridorem o kterém jsme do té doby neměli většinou ani tušení a dále koridorem pro vedení elektřiny. V případě širšího koridoru se údajně jedná o ochranné pásmo vysokotlakého plynovodu propojujícího dva jiné vysokotlaké plynovody na obou koncích Horní Plané. Při předběžné konzultaci s pracovníky firmy E-ON, která má být jejich investorem, k jejich realizaci údajně nikdy nedojde. Upřímně řečeno jsme udivení postupem příslušného odboru KU Jihočeského kraje, který zcela ignoroval či degradoval vlastnická práva řady vlastníků pozemků a dotčené pozemky v intravilánu obce tímto zcela zvláštním a nepřijatelným způsobem zcela znehodnotil ve prospěch německé soukromé firmy. Jedná se tak v podstatě o zestátnění soukromého vlastnictví ve prospěch soukromého podnikatelského subjektu, který se tak snaží vyřešit dopravu plynu do sousedního Rakouska za účelem vyššího zisku. Dopustit, aby bylo město Horní Planá sešněrováno třemi koridory na vysokotlak a navíc dalšími koridory na vodu či elektřinu či na stávající nebo budoucí silniční a železniční komunikace atd. je opravdu zvláštní a pro místní občany či vlastníky pozemku je navrhované řešení naprosto nepřijatelné a nepochopitelné. Město je těmito koridory zcela sevřeno ze tří stran a čtvrtou stranu tvoří břeh jezera. Obětovat zmíněné krásné, stavebně velmi perspektivní pozemky v intravilánu obce (snad poslední), které navazují na stávající stavební čáru, ve prospěch podivného vysokotlakého koridoru, který evidentně nikdy stavebně realizován nebude, je proti veškeré logice a zdravému rozumu a nás tento záměr značně poškozuje. Důvodně máme za to, že místní obyvatelé budou i v budoucnu raději topit levným dřevem, kterého je všude kolem nadbytek a to již proto, že jejich sociální situace je v této části bývalého okresu povětšinou špatná. Pro jejich dobro k plánování tří vysokotlakých plynovodů určitě nejde. Ke zlepšení jejich situace neprospěje vymýšlení různých koridorů, které dusí již tak chabý rozvoj této oblasti, ale právě naopak. Nikdo z dotčených vlastníků dotčených pozemků s koridory nesouhlasí a v konečné fázi by nikdo z nich nepřistoupil na jakoukoliv dohodu o zřízení věcných břemen s investorem. Proti případné realizaci záměru německé firmy využití nejen níže podepsaní vlastníci či spoluvlastníci pozemků všech zákonných prostředků, aby podobné nesmyslné a pro město Horní Planá téměř likvidační akci zabránili. V případě potřeby se budou bránit i prostřednictvím soudů. V žádném případě na pozemcích nepřipustí dobrovolně žádné aktivity, spojené s uvedeným záměrem firmy E-ON. Přitom lze tuto situaci alespoň částečně vyřešit. Navrhujeme v podstatě jednoduché řešení částečnou změnou trasy zmíněného plynového koridoru a koridoru VN. Je zřejmé, že trasa v inkriminované lokalitě byla stanovena tak, aby nenarušila dnes již bývalý vojenský prostor v této části a byla proto nepřirozeně zalomena tak, aby se vyhnula výběžku tzv. Houbového vrchu, který byl do 1. 1. 2016 součástí vojenského újezdu Boletice. Tento výběžek, zarostlý plevelem náletovými dřevinami a kudy vede původní cesta na vrchol hory, byl vyňat, stejně jako celý Houbový vrch, z vojenského újezdu Boletice a přičleněn k 1. 1. 2016 k obci Horní Planá. Proto dnes již nic nebrání tomu, aby trasa obou koridorů se napřímila a proťala zmiňovaný výběžek a za komunikací vedoucí do vojenského prostoru se napojila na stávající trasu. Tímto řešením se uvolní rozsáhlá plocha, cca 15 ha, zcela ideální pro stavební účely a další rozvoj obce, včetně poměrně rozsáhlého pozemku ve vlastnictví obce, která bude organicky navazovat na stávající infrastrukturu s kompletními inženýrskými sítěmi. Nejrozumnější variantou pro obec a ostatní postižené vlastníky pozemkových nemovitostí je však varianta radikálního zredukování různých neperspektivních pozemkových nemovitostí je však varianta radikálního zredukování různých neperspektivních koridorů v místě na takovou úroveň, která nebude bránit rozvoji obce a současně nebude nadměrně a zbytečně zasahovat do vlastnických práv občanů či právnických osob.

S výše uvedených a mnoha dalších důvodů žádáme o rozumné a spravedlivé zhodnocení této připomínky a o vyhovění našemu návrhu, který je v eminentním zájmu nejen nás, ale i všech ostatních obyvatel obce. Je v zájmu v podstatě všech s ohledem na další rozvoj této turisticky velmi exponované lokality.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Územní rezerva Ep/G pro VTL plynovod Horní Planá – Volary bude i nadále vymezena tak, jak byla předložena v návrhu 4. AZÚR pro veřejné projednání. Pořizovanou 4. AZÚR je navrhováno prodloužení územní rezervy Ep/G ve správním území obce Horní Planá z důvodu zajištění provozního napojení VTL soustavy, tj. napojení na vymezený koridor Ep26. Návrhem 4. AZÚR bylo prověřeno, že lze pravděpodobně akceptovat vedení trasy již navržené v Územním plánu Horní Planá, v platném znění (dále jen „ÚP Horní Planá“) nicméně trasa dosud nebyla prověřena jako celek, proto byla ponechána do doby prověření ve formě územní rezervy. V návrhu 4. AZÚR došlo tedy k úpravě trasy územní rezervy Ep/G, resp. k jejímu prodloužení, avšak nikoliv k převedení do návrhového koridoru. Důvodem je zejména skutečnost, že v současné době není tento záměr svým umístěním a stupněm prověření řazen mezi záměry, které jsou připraveny k převedení do návrhu a blízké realizaci. Jelikož se koncepčně jedná o velice významnou stavbu technické infrastruktury, pro níž je vhodné rezervovat v následujících letech území pro případné budoucí umístění VTL plynovodu, protože by po dostatečném prověření území významnou měrou mohla napomoci zlepšení fungování VTL distribuční soustavy Jihočeského kraje, bylo vymezení územní rezervy upraveno a v upravené podobě v ZÚR zachováno.

Pořizovatel svolal jednání s oprávněným investorem, na kterém byla mimo jiné diskutována i možnost změny navrhované trasy této rezervy, tak jak je uvedeno v připomínce. Na základě tohoto jednání lze konstatovat, že změna trasy územní rezervy do území dřívějšího vojenského újezdu Boletice není vhodná, neboť by zasáhla do lesního porostu a znatelněji do ptáčích oblastí Boletice a současně by navýšila náklady na realizaci a budoucí provoz tohoto VTL plynovodu. Zvážena byla i možnost upřesnění (zúžení) navrhované územní rezervy. Jedná se o záměr, pro který není v současnosti zpracována žádná projektová dokumentace. Zároveň platí, že je nutné důsledně zajistit koordinaci s elektrickým vedením 110kV, pro který je v ÚP Horní Planá vymezen koridor TIE.3. Jako problematické se v současnosti jeví zejména vyřešení křížení obou záměrů. Z důvodu zajištění budoucí realizovatelnosti VTL plynovodu není tedy účelné v současnosti, bez jakýchkoli podrobnějších podkladů, upřesňovat šíři navrhované územní rezervy Ep/G. S ohledem na podrobnost zpracování ZÚR (měřítko podkladové mapy 1:100 000) je vymezení koridoru v ZÚR v této šíři pro zajištění budoucí realizace tohoto propojujícího VTL plynovodu tak nadále opodstatněné.

Nadále platí možnost upřesnění územní rezervy navržené v ZÚR v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace obce, při prokázání budoucí realizovatelnosti záměru, což je obecně platný princip zpřesňování nadřazené dokumentace v územním plánování.

Připomínky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání

PŘIPOMÍNKA č. 1

Podatel připomínky:

Ing. Luboš Šikýř, DiS – připomínka ze dne 27. 6. 2025

Text připomínky:

Požadavek na úpravu návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Na základě veřejné vyhlášky o doručení návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ze dne 02.06.2025, č.j. KUJCK 67103/2025, si Vás dovoluujeme oslovit s níže uvedenou připomínkou na změnu návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje jihočeského kraje (dále jen „návrh 4b. AZÚR“).

I.

Údaje navrhovatele

Kalkusová Eliška, sídliště Vajgar 553, 37701 Jindřichův Hradec

Šikýř Pavel, Březinova 3669/40, 586 01 Jihlava

Ing. Luboš Šikýř, DiS, Dolní Třebonín 267, 382 01

Pozemky dotčené návrhem změny ÚP:

Katastrální území	Parc. č.	Druh pozemku	Výměra (m ²)
Horní Pěna	2066	trvalý travní porost	13 216
Horní Pěna	2068	orná půda	5 305
Horní Pěna	2069	ostatní plocha	245
Horní Pěna	2070	ostatní plocha	330
Horní Pěna	2071	orná půda	72 325

Vlastnické právo Navrhovatele k předmětným pozemkům je evidováno na LV č. 131 pro k. ú. 643661 Horní Pěna.

Předmětný list vlastnictví je přílohou tohoto návrhu.

II.

Popis navrhované změny

Posunutí navrženého vedení koridoru obchvatu obce Horní Pěna D27/3 za hranici pozemku parc. č. 2069 a jeho výhradní vedení přes část pozemku Navrhovatele parc. č. 2071 v k. ú. Horní Pěna (viz Situace návrhu posunutí vedení koridoru obchvatu obce Horní Pěna D27/3 a výkres Návrh posunutí vedení koridoru obchvatu obce Horní Pěna D27/3 ve vazbě na pozemky Navrhovatele v katastrální mapě).

III.

Údaje o plochách v územním plánu

Pozemky parc. č. 2066, 2068 jsou součástí plochy smíšené obytné venkovské (SV), přičemž parc. č. 2069, 2070 je vedena v ploše dopravní infrastruktury (DX) a parc. č. 2071 v ploše zemědělské (NZ).

IV.

Důvody pro pořízení úpravy návrhu 4b. AZÚR

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V této souvislosti je úkolem územního plánování zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty. Prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu. Současné mají být šetřena práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob.

Ve vazbě na shora uvedené zásady žádáme orgán územního plánování o posunutí vedení navrženého koridoru obchvatu obce Horní Pěna D27/3 (PK II/128) na pozemek parc. č. 2071 v k. ú. Horní Pěna. Koridor obchvatu, jak je veden v návrhu 4b. AZÚR, zásadním způsobem omezuje vlastnictví a přístup na shora uvedené pozemky Navrhovatele. Bez zajištění přístupu k pozemkům je výkon vlastnického práva fakticky znemožněn. Vymezený koridor a budoucí ochranné pásmo PK II/128 nebere v úvahu dostupnost a obslužnost pozemků Navrhovatele. Navíc není ani doloženo, že by nebylo možné vedení koridoru a trasy pozemní komunikace II/128 posunout východním směrem s ohledem na zachování přístupnosti předmětných pozemků a jeho vedení pouze přes část pozemku parc. č. 2071 ve vlastnictví Navrhovatele, v odstupové vzdálenosti min. 15 m od pozemku parc. č. 2069 v k. ú. Horní Pěna.

K tomu je dále třeba uvést, že pozemky parc. č. 2066 a 2068 v k.ú. Horní Pěna jsou zahrnuty v ploše smíšené obytné venkovské (SV) a přístup na ně je zajištěn pouze přes parc. č. 2069 a 2070 v k. ú. Horní Pěna, který navržený koridor a budoucí ochranné pásmo pozemní komunikace zcela eliminuje. Alternativní přístup není v současnosti reálně možný. Vzhledem k zařazení dotčených pozemků do etapizace v ÚP Horní Pěna a blokování jejich využití ke shora uvedenému účelu, po dobu již více než 8 let, supluje pronájem těchto pozemků. Pozemky parc. č. 2066, 2068 a 2071 v k. ú. Horní Pěna jsou v současné době součástí zemědělského půdního fondu a jako takové jsou nájemní smlouvou pronajaty nájemci za účelem zemědělského využití. Nájemce pak pro přístup na pozemky využívá komunikaci na parc. č. 2069 v k. ú. Horní Pěna. Pořizovaný návrh 4b. AZÚR se samozřejmě dotkne vzájemných práv a povinností smluvních stran založených touto nájemní smlouvou. V daném případě není dále zohledněna skutečnost, že se na pozemku parc. č. 2066

v k. ú. Horní Pěna nachází prameniště a studna. Vedením koridoru a trasy pozemní komunikace II/128 přes pozemek parc. č. 2068 v k. ú. Horní Pěna může dojít k narušení akviferu, což by mohlo znamenat další degradaci předmětného pozemku. V této souvislosti mohou být problematické i překládky kabelů elektronických komunikací firmy CETIN, a. s. vzhledem ke konfiguraci terénu na pozemku parc. č. 2068 a 2070 v k. ú. Horní Pěna a charakteru podloží.

Příloha:

List vlastnictví č. 131 pro k. ú. 643661 Horní Pěna

Situace návrhu posunutí vedení koridoru obchvatu obce Horní Pěna D27/3 (PK II/128)

Návrh posunutí vedení koridoru obchvatu obce Horní Pěna D27/3 ve vazbě na pozemky Navrhovatele v katastrální mapě.

Pozn.: Přílohy jsou uloženy ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

V souladu s § 39 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se upravený návrh a upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projedná v rozsahu úprav na opakovaném veřejném projednání, přitom se postupuje obdobně podle odstavců 1 až 3. Předmětný koridor dopravní infrastruktury D27 Silnice II/128, úsek D27/3 Obchvat obce Horní Pěna není předmětem řešení 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž není ani předmětem úprav opakovaně veřejně projednávaného návrhu.

Již 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která nabyla účinnosti dne 6. 1. 2015, byla v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena územní rezerva D/V Silnice II/128 určená pro obchvat obce Horní Pěna, a to z důvodu ochrany území pro budoucí obchvat obce na silnici II/128, který nebyl v té době podrobněji prověřen. Jelikož Jihočeským krajem byla pořízena Studie proveditelnosti východního obchvatu Horní Pěny, silnice II/128 (ZESA s. r. o., 2017), která podrobněji prověřila řešení budoucího obchvatu obce Horní Pěna, byla územní rezerva D/V v rámci 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převedena do návrhu jako nový úsek D27/3 stávajícího záměru D27. Vymezení koridoru D27/3 bylo oproti původně vymezenému koridoru územní rezervy částečně změněno, jelikož při prověřování variant řešení bylo zjištěno, že varianta nacházející se v koridoru vymezené územní rezervy řeší existující problémy pouze částečně, neřeší bodové dopravní závady na trase silnice. Bylo proto dohodnuto vyhledat takovou variantu (trasu), byť mimo koridor územní rezervy, zajišťující komplexní řešení problémů, a to jak odklon tranzitní dopravy, tak i bodové dopravní závady. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje na svém zasedání dne 14. 12. 2023 usnesením č. 435/2023/ZK-31 zejména s ohledem na veřejné zájmy o rozdělení 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na 4a., 4b. a 4c. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Předmětný koridor D27/3 byl zařazen do 4a. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která obsahovala pouze záměry, ke kterým nebyly v průběhu veřejného projednání uplatněny žádné námitky, připomínky, případně požadavky obsažené ve stanoviscích dotčených orgánů. Tato aktualizace nabyla účinnosti dne 19. 1. 2024.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není předmětný koridor D27/3 v návrhu 4b. AZÚR upraven dle požadavku, který je uveden v připomínce, a to i s ohledem na skutečnost, že daný koridor je možné upřesnit v rámci navazující územně plánovací dokumentace obce Horní Pěna v souladu s článkem 58 odst. 1 písm. a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, který zní: „při zapracování všech ploch a koridorů nadmístního významu vymezených Zásadami územního rozvoje, včetně vymezených prvků ÚSES a ploch a koridorů územních rezerv, do navazujících územně plánovacích dokumentací je nutné je upřesnit podle konkrétních podmínek v daném území v souladu se zásadami pro územně plánovací činnost a rozhodování v území stanovenými v předchozích kapitolách, přičemž upřesněním nesmí pozbýt nadmístního významu, tj. musí naplňovat atributy nadmístního významu definované Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje nebo být vymezeny za účelem nadmístního významu definovaným Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje; v případě upřesňovaných záměrů, které jsou Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny v překryvu, je nutno řešit potřebu jejich vzájemné koordinace (pokud i po upřesnění zůstanou v překryvu)“. Ostatně toto je základní princip územního plánování v České republice spočívající v hierarchii územně plánovací dokumentace, která je závazně zakotvena v § 73 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, kdy nadřazená územně plánovací dokumentace je vždy závazná pro obsah navazující územně

plánovací dokumentace (obdobně toto stanovuje i zákon č. 183/2006 Sb.). V § 73 odst. 4 tohoto zákona je dále stanoveno: „Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje rozsah ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.“ Dle odst. 5 tohoto paragrafu je rovněž stanoveno, že: „Zpřesněním podle odstavce 4 se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor.“ Tento princip je stanovený i s ohledem na podrobnost a měřítko zpracování jednotlivých územně plánovacích dokumentací a skutečnost, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podobnosti náležící svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci (§ 72 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění). Koridor D27/3 je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, vymezen na podkladě výše uvedené studie proveditelnosti, v šíři 100m, tedy v šíři obvyklé pro záměry této kategorie navrhované v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění.

Pro úplnost lze dodat, že v současnosti není územně plánovací dokumentace obce Horní Pěna (Územní plán Horní Pěna, ve znění změny č. 1) v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tedy se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění. V souladu s § 112 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést svou územně plánovací dokumentaci do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Požadavek na uvedení územně plánovací dokumentace obce Horní Pěna do souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, uplatnil krajský úřad k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ve svém stanovisku KUJCK 60957/2024 ze dne 15. 5. 2024. Ze zprávy o uplatňování vyplynula potřeba zpracování změny územní plánu (Změna č. 2 Územního plánu Horní Pěna), jejímž předmětem je i vymezení koridoru pro obchvat Horní Pěna.

PŘIPOMÍNKA č. 2

Podatel připomínky:

Kraj Vysočina – připomínka č.j. KUJI 59353/2025, OUP 295/2025 OUP-2 ze dne 7. 7. 2025

Text připomínky:

Připomínky k návrhu Změny č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Kraj Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 4. 6. 2025 oznámení místa a doby konání opakovaného veřejného projednání a adresy uložení návrhu Změny č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále též návrh změny č. 4b ZÚR Jčk“) k nahlédnutí.

Dle ustanovení § 24 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2024 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) je k uplatňování připomínek zásad územního rozvoje sousedního kraje příslušná rada kraje. Rada Kraje Vysočina, jako příslušný orgán dle výše uvedeného ustanovení, byla seznámena s návrhem změny č. 4b ZÚR Jčk a v souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje k projednávanému návrhu změny č. 4b ZÚR Jčk **následující připomínky** dle usnesení Rady Kraje Vysočina č. 1214/21/2025/RK ze dne 7. 7. 2025:

- Rada Kraje Vysočina nesouhlasí s návrhem na vymezení RBC 275 V březině na hranicích krajů. Pro vymezení není na území Kraje Vysočina důvod. Vzdálenosti již vymezených RBC 732 Kozlov (v návrhu změny č. 4b ZÚR Jčk je nyní přejmenována na RBC 278) a RBC 731 Svidník (vymezeno na území Kraje Vysočina) jsou dostatečné a ní důvod mezi ně vkládat další regionální biocentrum.
- Návaznost na návrhový koridor Ee44/2 pro ZVN 400 kV Milín – Sokolnice bude na území Kraje Vysočina zajištěna v rámci další změny Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zpracované na základě schválené zprávy o uplatňování, která se v současné době dokončuje a připravuje se její projednání.

K ostatním částem řešení v návrhu Změny č. 4b ZÚR Jčk nemáme připomínky.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Regionální biocentrum RBC275 V březině v katastrálním území Pořín a Prasetín bude z návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěno.

Územní systém ekologické stability byl v návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě zpracovaných plánů územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“) pro území Jihočeského kraje (Aktualizace plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje, Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko, Plán ÚSES v CHKO Blanský les, Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava) při zajištění jejich vzájemné koordinace např. z hlediska zajištění jejich návaznosti. Na území NP a CHKO Šumava, bylo do návrhu 4b. aktualizace dále promítnuto pro účely vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje upravené vymezení ÚSES nadregionální a regionální úrovně zpracované firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (zpracovatel Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava).

Předmětné regionální biocentrum RBC275 je v návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro opakované veřejné projednání navrženo dle Aktualizace plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje (Löw & spol., s.r.o., květen 2019). Dle této aktualizace je toto biocentrum nově navrženo oproti vymezení ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, a to z důvodu zajištění reprezentativnosti biochory 4PQ v bioregionu 1.46 Pelhřimovský. V Aktualizaci plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje jsou stanoveny obecné podmínky pro zpracování ÚSES do územně plánovací dokumentace, mj. je stanovena následující podmínka: *„Zajistit koordinaci při vymezování skladebných částí ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhová biodiverzita v území.“* Jelikož se předpokládá, že z převážné části bude toto biocentrum umístěno na území kraje Vysočina a vymezením pouze části RBC275 nacházejícího se na území Jihočeského kraje by, při zvážení požadovaných parametrů, nebyl zcela naplněn hlavní smysl vymezování ÚSES, tj. posílit ekologickou stabilitu krajiny propojením přirozených a přírodě blízkých ekosystémů, je s ohledem na znění předmětné připomínky, kdy Rada kraje Vysočina nesouhlasí s vymezením RBC275 na hranicích krajů, potažmo ve svém kraji, již nyní zřejmé, že nebude možné zajistit splnění výše uvedené podmínky pro RBC275 navrhované v Aktualizaci plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje. Bylo tedy přistoupeno k prověření možnosti úplného vypuštění regionálního biocentra RBC275 tak, jak je požadováno v připomínce.

Při vypuštění regionálního biocentra RBC275 by byl v návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v předmětném území ÚSES vymezen z převážné části shodně s vymezením ÚSES dle 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která nabyla účinnosti dne 6. 1. 2015. Ze strany dotčených orgánů nebyl od doby účinnosti této aktualizace uplatněn žádný požadavek na doplnění regionálního biocentra mezi regionální biocentrum RBC278 Kozlov (v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, označeno jako RBC732), které je umístěno částečně v Jihočeském kraji a částečně na území kraje Vysočina a regionální biocentrum RBC731 Svidník, které je vymezeno na území kraje Vysočina. Lze tedy usuzovat, že vymezený ÚSES dle 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje splňuje parametry stanovené pro vymezování jednotlivých prvků ÚSES a funkčnost ÚSES v předmětném území je zachována i v případě, že nebude vloženo nové regionální biocentrum. Ostatně výše uvedené vyplývá i ze zpracovaného Plánu regionálního územního systému ekologické stability kraje Vysočina (JK envi s.r.o., 2016), kdy ÚSES vymezovaný na území kraje Vysočina byl koordinovaný s ÚSES vymezeným na území Jihočeského kraje v podobě odpovídající dnešním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje. Např. bylo upraveno vymezení výše uvedeného regionálního biocentra RBC732 Kozlov na území kraje Vysočina tak, aby navazovalo na vymezení v Jihočeském kraji. V souvislosti s touto úpravou regionálního biocentra je uvedeno, že tímto rozšířením se dosáhne dodržení kritéria nezbytných prostorových parametrů.

Na základě výše uvedeného lze shrnout, že vypuštěním regionálního biocentra RBC275 nebude narušena základní funkce navrhovaného ÚSES nadregionálního a regionálního významu na území Jihočeského kraje ani kraje Vysočina, nedojde ke snížení stabilizační funkce ÚSES, zneprůchodnění či přerušení kontinuity ÚSES.

Zároveň lze konstatovat, že vypuštěním předmětného regionálního biocentra nepozbývá dané území jakékoli ochrany. Předmětné území zůstává územím nezastavěným dle § 12 písm. j zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění. Jedním z cílů územního plánování definovaných v § 38 tohoto zákona je právě zajištění ochrany nezastavěného území, kterou lze zajistit např. stanovením vhodným podmínek využití ploch vymezených v nezastavěném území v rámci územně plánovací dokumentace příslušné obce. Umísťování některých záměrů v nezastavěném území je zakotveno rovněž v § 122 uvedeného zákona, a to v případě, že územně plánovací dokumentace výslovně tyto záměry nevylučuje. Vždy však tyto záměry musí být umístěny v souladu s charakterem daného území (§ 41 zákona č. 283/2021 Sb.). Neopominutelné z hlediska zajištění ochrany daného území jsou i úkoly územního plánování stanovené v § 39 uvedeného zákona. Veřejný zájem na ochraně tohoto území je dán i jinými právními předpisy, např. zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o lesích.

PŘIPOMÍNKA č. 3

Podatel připomínky:

Václav Mráz – připomínka ze dne 13. 7. 2025

Text připomínky:

Věc: Připomínky k Aktualizaci č. 4b. Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

I.

1. Podatel připomínek, Václav Mráz, bytem Lenora č. p. 46, 384 42 Lenora, je fyzickou osobou a vlastníkem následujících nemovitých věcí:
 - pozemku p. č. st. 600, druh pozemku „zastavěná plocha a nádvoří“ o výměře 417 m²,
 - pozemku p. č. st. 599, druh pozemku „zastavěná plochy a nádvoří“ o výměře 116 m²,
 - pozemku p. č. 275/18, druh pozemku „trvalý travní porost“ o výměře 17.271 m²,
 - pozemku p. č. 275/36, druh pozemku „trvalý travní porost“ o výměře 6.887 m²,
 - pozemku p. č. 275/20, druh pozemku „ostatní plocha“ o výměře 500 m²,vše zapsáno v katastru nemovitostí pro obec Lenora a katastrální území Lenora u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Kat. pracoviště Prachatice, na listu vlastnictví č. 665 (dále též „**nemovitosti**“).
2. Podatel těmito připomínkami reaguje na obsah **Aktualizace č. 4b. Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje** veřejně projednávané dne 7. 7. 2024 (dále jen „**Aktualizace ZÚR**“).
3. **Podávané připomínky se týkají zpracované podoby územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“), konkrétně vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK 173/5, do jehož územního vymezení mají být nově zahrnuty i nemovitosti.**
4. Připomínky jsou podávány podle ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**StavZ 2006**“).

II.

5. Podatel namítá, že **Aktualizace ZÚR** v části týkající se **nemovitostí** nedostatečně zohledňuje vyvážení zájmu veřejného (na ochraně životního prostředí) a zájmu soukromého (na ochraně práva vlastnit majetek a pokojně jej užívat), a není v souladu se zásadou **součinnosti s vlastníky a správci pozemků a zásadou respektování hospodářských potřeb obyvatel**, jak jsou zakotveny v ustanovení § 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „**ZOPK**“: *Účelem zákona je za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství 1c) v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.*) a s **principem proporcionality**, který je v rozhodnutích Ústavního soudu považován za jeden z podstatných atributů právního státu. K obsahu tohoto principu se Ústavní soud vyjádřil velmi obsáhle v nálezu publikovaném pod č. 405/2002 Sb., kde mj. konstatuje: *„Tato zásada vychází z premisy, že k zásahu do základních práv či svobod, i když to jejich ústavní úprava nepředpokládá, může dojít v případě jejich vzájemné kolize nebo v případě kolize s jinou ústavně chráněnou hodnotou, jež nemá povahu základního práva a svobody /veřejný statek/ (srov. Nález Ústavního soudu ze dne 9. 10. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 15/96; publ. In Ústavní soud České republiky, Sbírka nálezů a usnesení, C.H. Beck, sv. 6, č. 99). Vždy však je v těchto případech třeba posuzovat účel (cíle) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je již zmíněná zásada proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu), jež může být také nazývána **zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod**. Tato obecná zásada zahrnuje tři principy, respektive kritéria posuzování přípustnosti zásahu. První z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná o princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetrnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí,*

jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.“ Existenci principu proporcionality (jako jednoho z projevů práva na pokojné užívání majetku) potvrzuje i judikatura Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku týkající se čl. 1 Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (209/1992 Sb.). Obdobně jako Ústavní soud v ČR konstatuje Evropský soud pro lidská práva, že „otázka proporcionality vyžaduje určit, zda existoval **rozumný vztah mezi použitými prostředky a sledovaným účelem** nebo, jinými slovy, zda bylo dosaženo **spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a zájmy jednotlivce**“ (případ Agosi (A-108) z roku 1986). Povinnost respektovat princip proporcionality jako součást ústavního pořádku ČR v činnosti orgánů veřejné správy pak Ústavní soud zdůraznil v několika svých dalších nálezech, např. v nálezu ze dne 8.7.2010 sp. zn. Pl 8/08 či v nálezu ze dne 9.1.2008 sp. zn. II ÚS 268/06.

6. Vymezení **nadregionálního biokoridoru NRBK 173/5** v části týkající se **nemovitostí** předpokládané **Aktualizaci ZÚR** přitom jednak vytváří podmínky pro budoucí (nepřiměřené) omezení podatelova práva vlastnit majetek a pokojně jej užívat (zejm. tím, že vytváří důvod pro budoucí vyvlastnění **nemovitostí**), jednak samo o sobě podatelovo vlastnické právo k **nemovitostem** fakticky omezuje.
7. Toto omezení má ve vztahu podatelovým pozemkům, které jsou evidovány s druhem pozemku „zastavěná plocha a nádvoří“ (pozemky p. č. st. 599 a st. 600 v k.ú. Lenora), *de facto* podobu stavební uzávěry, tzn. nemožnosti opravit, resp. obnovit na předmětných pozemcích stavební objekty.
8. Ve vztahu k pozemkům, které jsou evidovány s druhem pozemku „trvalý travní porost“ (pozemky p. č. 275/18 a 275/36) a jsou využívány jako intenzivně obhospodařovaná louka, pak zahrnutí do **nadregionálního biokoridoru NRBK 173/5** vylučuje jejich využití pro pastvu hospodářských zvířat, jelikož tyto pozemky nebudou moci být oploceny, aby oplocením nebyla vytvořena překážka migrace organismů. Ta je přitom základním a nezbytným faktickým znakem biokoridorů, jak vyplývá z ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky č. 395/1992 Sb., podle něhož je biokoridor „*území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť.*“
9. Popsaný zásah do práv podatele, který bude vymezením **nadregionálního biokoridoru NRBK 173/5** v části týkající se **nemovitostí** předpokládané **Aktualizaci ZÚR** vyvolán, odporuje zásadě **součinnosti s vlastníky a správci pozemků a zásadě respektování hospodářských potřeb obyvatel**, jakož i **principu proporcionality** z toho důvodu, že není způsobilé veřejný zájem, který je vymezením **nadregionálního biokoridoru NRBK 173/5** sledován, naplnit, a to z důvodů, které jsou popsány níže.
10. **Nemovitosti** jako celek jsou vklíněny do zastavěného území obce Lenora (viz územní plán obce Lenora) tvořeného ze severovýchodní části oploceným areálem skláren situovaným (zejména) na pozemcích p. č. 275/6, 275/24 a 275/22 v k.ú. Lenora, které mají mimo pochybnost charakter zastavěného stavebního pozemku dle § 12 písm. c) **StavZ** („*V tomto zákoně se rozumí zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením tvořící souvislý funkční a prostorový celek se stavbami majícími určující funkci v tomto souvislém celku.*“), ze západní části pak zčásti oploceným sportovním areálem (zejména) na pozemcích p. č. 275/12 v k.ú. Lenora majícím rovněž charakter zastavěného stavebního pozemku podle § 12 písm. c) **StavZ**; z jihovýchodní a západní části jsou **nemovitosti** navíc lemovány pozemními komunikacemi.
11. Způsobilost pozemku p. č. 275/36 v k.ú. Lenora plnit funkce biokoridoru je dále podstatně omezena
 - a) skutečností, že z objektu obecní úpravny vody na pozemku p. č. st. 334 v k.ú. Lenora odtéká na označený pozemek podatele rezavá voda z filtrů odkalovacích nádrží, která následně sedimentuje v příkopu podél komunikace, a
 - b) přítomností přečerpávací stanice plynu na pozemku p. č. st. 505 v k.ú. Lenora, kvůli níž je nezbytné pravidelně provádět vyřezávání dřevin v ochranných pásmech plynovodu.
12. Obdobně u pozemku p. č. 275/20 v k.ú. Lenora nemohou být funkce biokoridoru plněny díky skutečnosti, že se na něm z minulosti nachází tzv. černá skládka odpadu, která je podatelem postupně svépomocí likvidována; přesto však nadále dochází k nelegálním návozům odpadu.
13. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK je ÚSES **vzájemně propojený** soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Podle § 4 odst. 1 ZOPK stanoví podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. Tímto předpisem je vyhláška č. 395/1992 Sb., podle jejíhož již jednou citovaného § 1 písm. b) je biokoridorem „*území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť.*“ Z citovaného vymezení je zřejmé, že podstatným znakem biokoridorů jako skladebným

prvků ÚSES je možnost migrace rozhodující části organismů, neboť jedině při jejím zachování je možno hovořit o „síti“ biocenter a naplnit požadavek zákonodárce na zajištění „vzájemné propojenosti“.

14. Tyto požadavky v případě **nemovitostí** zjevně nemohou být dodrženy. Umístění **nemovitostí** mezi zastavěné stavební pozemky v zastavěném území obce Lenora a jejich částečné oplocení znemožňuje migraci podstatné části organismů po **nemovitostech** a vylučuje, aby **nadregionální biokoridor NRBK 173/5** v části nacházející se na **nemovitostech** byl považován za funkční součást vzájemně propojené sítě s dalšími prvky ÚSES. Předpokládané **nadregionálního biokoridoru NRBK 173/5** na **nemovitostech** z uvedených důvodů odporuje požadavkům vyplývajícím z § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 ZOPK a z vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Důkazy: - územní plán obce Lenora – úplné znění po změně č. 4, výkres základního členění území

- fotodokumentace

III.

15. Podatel s ohledem na uvedené navrhuje, aby **Aktualizace ZÚR** byla upravena tak, že **nadregionální biokoridor NRBK 173/5** bude vymezen mimo **nemovitosti**, tedy mimo pozemky p. č. st. 600, st. 599, 275/18, 275/36 a 275/20 v k.ú. Lenora.

Přílohy: - územní plán obce Lenora – úplné znění po změně č. 4, výkres základního členění území

- fotodokumentace

Pozn.: Přílohy jsou uloženy ve spisu OREG 51891/2024/ancr SO

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Územní systém ekologické stability byl v návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě zpracovaných plánů územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“) pro území Jihočeského kraje (Aktualizace plánu územního systému ekologické stability Jihočeského kraje (2019), Plán ÚSES v CHKO Třeboňsko (2023), Plán ÚSES v CHKO Blanský les (2022), Plán místního ÚSES NP a CHKO Šumava (2022)) při zajištění jejich vzájemné koordinace např. z hlediska zajištění jejich návaznosti. Na území NP a CHKO Šumava bylo do návrhu 4b. aktualizace dále promítnuto pro účely vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje upravené vymezení ÚSES nadregionální a regionální úrovně zpracované firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (zpracovatel Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava).

V rámci opakovaného veřejného projednání nebyly ze strany příslušných dotčených orgánů, které hájí veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, uplatněny žádné požadavky na změnu vymezení ÚSES.

Předmětný nadregionální biokoridor NRBK173/5 je v návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro opakované veřejné projednání navržen na podkladě Plánu místního ÚSES NP a CHKO Šumava (Geo Vision s.r.o., 2022), který vymezil skladebné části ÚSES do podrobnosti plánu ÚSES, tj. na pozemkový a lesnický detail, případně na aktuální krajinné hranice, a to výhradně podle stanovištní analýzy (STG) a přítomných přírodních biotopů. V návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje bylo vymezení ÚSES nadregionální a regionální úrovně na území NP a CHKO Šumava částečně upraveno, a to na základě podkladů zpracovaných pro účely vymezení ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (2025), tedy zpracovatelem předmětného plánu ÚSES.

Z hlediska namítané nepřiměřenosti zásahu do vlastnických práv a neproporcionality předloženého návrhu 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je potřeba uvést, že v připomínce uvedené pozemky parc. č. st. 599, parc. č. st. 600, parc. č. 275/18 a parc. č. 275/20 v k.ú. Lenora nejsou 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nově zahrnuty do ÚSES. Již 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která nabyla účinnosti dne 6. 1. 2015, byly tyto pozemky v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje součástí nadregionálního biokoridoru NRBK173. Vůči těmto pozemkům nedošlo 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ke změně vymezení tohoto nadregionálního biokoridoru, pouze byl nadregionální biokoridor přečíslován. Nedošlo tudíž ani k novému zásahu do práv vlastníka pozemku vůči stávajícímu stavu v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. K nepatrné změně vymezení nadregionálního biokoridoru došlo ve 4b. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pouze ve vztahu k pozemku parc. č. 275/36 v k.ú. Lenora, resp. jeho severozápadní části, a to v souladu s podklady zpracovanými pro účely vymezení ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje firmou Geo Vision s.r. o., Ing. Jiřím Ouřadou (2025), a to zejména s ohledem na podrobnost a měřítko zpracování zásad

územního rozvoje. Převážná část tohoto pozemku (více jak 6 000 m²) je v současnosti rovněž součástí nadregionálního biokoridoru NRBK173 dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, a to již od 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

V této souvislosti je potřeba zdůraznit, že vyjma nového, či upravovaného vymezení ÚSES na území Jihočeského kraje, případně jeho přečíslování, byly 4b. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rovněž přehodnoceny a upraveny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území vymezeného ÚSES tak, aby byla zajištěna ochrana systému ÚSES před umísťováním záměrů, které by ohrožily účel a smysl prvku dotčeného ÚSES, ale zároveň aby zásady nebyly natolik striktní jako doposud v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Vzhledem k měřítku Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a různorodosti jednotlivých prvků ÚSES, která závisí zejména na konkrétních místních podmínkách není totiž vhodné, aby striktně nastavené podmínky připouštějící umísťovat do biokoridorů pouze dopravní a technickou infrastrukturu (takto stanoveno v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění) omezovaly budoucí rozvoj území vyloučením možnosti umístění záměrů, které jsou slučitelné s hlavní funkcí jednotlivých prvků ÚSES a nezapřičiňují jejich omezení či nepopírají jejich význam. Přísné nastavení podmínek totiž neumožňovalo umístění záměrů z jiných oblastí, ani v případě, že dotčený orgán příslušný k ochraně veřejných zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyhodnotil, že posuzovaný záměr neohroží účel a smysl prvku ÚSES, do kterého je umísťován, což je při posuzování konkrétních záměrů v území v kompetenci tohoto dotčeného orgánu. Ve 4b. aktualizaci Zásad územního rozvoje je tak nově stanovena zásada ve znění: „*vymezená biocentra a biokoridory musí být chráněny před změnou využití území, která by negativně ovlivnila stávající stupeň ekologické stability, a především zamezila plnění jejich migrační funkce (průchodnosti), před umísťováním záměrů, které nejsou slučitelné s hlavní funkcí těchto ploch, tj. funkcí přírodní; u biokoridorů je nutno dbát, aby jejich případné protnutí bylo, pokud možno, co nejkratší*“. Z výše uvedeného je patrné, že úpravou výše uvedené zásady je naopak za určitých podmínek připuštěno umísťování záměrů ve vymezeném ÚSES, které jsou nyní platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje striktně vyloučeny.

Z hlediska namítané možnosti vyvlastnění nemovitostí z důvodu vymezení nadregionálního biokoridoru je potřeba uvést, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, ani projednávaná 4b. aktualizace, nevymezují na území kraje žádné plochy a koridory veřejně prospěšných opatření (viz čl. 55 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není předmětný nadregionální biokoridor NRBK173/5 v návrhu 4b. AZÚR upraven dle požadavku, který je uveden v připomínce, a to i s ohledem na skutečnost, že daný biokoridor je možné upřesnit v rámci navazující územně plánovací dokumentace obce Lenora v souladu s článkem 58 odst. 1 písm. a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, který zní: „*při zapracování všech ploch a koridorů nadmístního významu vymezených Zásadami územního rozvoje, včetně vymezených prvků ÚSES a ploch a koridorů územních rezerv, do navazujících územně plánovacích dokumentací je nutné je upřesnit podle konkrétních podmínek v daném území v souladu se zásadami pro územně plánovací činnost a rozhodování v území stanovenými v předchozích kapitolách, přičemž upřesněním nesmí pozbýt nadmístního významu, tj. musí naplňovat atributy nadmístního významu definované Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje nebo být vymezeny za účelem nadmístního významu definovaným Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje; v případě upřeshňovaných záměrů, které jsou Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny v překryvu, je nutno řešit potřebu jejich vzájemné koordinace (pokud i po upřesnění zůstanou v překryvu)*“. Ostatně toto je základní princip územního plánování v České republice spočívající v hierarchii územně plánovací dokumentace, která je závazně zakotvena v § 73 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, kdy nadřazená územně plánovací dokumentace je vždy závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace (obdobně toto stanovuje i zákon č. 183/2006 Sb.). V § 73 odst. 4 tohoto zákona je dále stanoveno: „*Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje rozsah ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci*“. Dle odst. 5 tohoto paragrafu je rovněž stanoveno, že: „*Zpřesněním podle odstavce 4 se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor*“. Tento princip je stanovený i s ohledem na podrobnost a měřítko zpracování jednotlivých územně plánovacích dokumentací a skutečnost, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podobnosti náležící svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci (§ 72 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění). Nadregionální biokoridor NRBK173/5 je ve 4b. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě výše uvedeného plánu ÚSES a podkladů zpracovaných pro účely vymezení ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje firmou Geo Vision s.r. o. (Ing. Jiří Ouřada, 2025) v šíři obvyklé pro biokoridory nadregionálního významu navrhované v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění.

13.KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

a) Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (ZPF)

Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, údaje o druhu pozemku dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do BPEJ a do stupňů přednosti v ochraně

- Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (dále též jen „ZPF“) bylo provedeno obdobným způsobem jako u původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Vyhodnocení záborů ZPF bylo provedeno zejména s ohledem na I. a II. třídu ochrany ZPF. Výpočet odnětí ZPF v tabulkách je proveden v rozsahu I. a II. třídy, přičemž v následujících bodech je uveden vždy odborný odhad skutečného, resp. potřebného záboru ZPF.
- Pro koridory dopravní infrastruktury je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě následující tabulky záboru ZPF, přičemž navržená šířka záboru byla na základě odborného odhadu stanovena pro stavbu dálnice na 30m, pro rychlostní silnici 26m, pro vícepruhové komunikace 20m, pro silnice I. třídy 16m, pro silnice II. třídy 14m, pro silnice III. třídy 10m, pro celostátní a regionální železnice 12m, pro zdvoukolejňovací trati 8m, pro těleso IV. tranzitního železničního koridoru 16m a pro Šumavské elektrické dráhy (systém tram-train) 8m.
- Záměry, které byly vyhodnoceny v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, jsou v tabulkách označeny šedě (vypouštěný záměr) a žlutě (měněný záměr). Nově navrhované záměry 4b aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsou v tabulkách označeny červeně. Společně s tabulkami, v nichž jsou vyhodnoceny zábory ZPF u jednotlivých záměrů, byly zpracovány rozdílové tabulky, ze kterých vyplývá, zda ve sledovaných oblastech v rámci b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k úbytku či nárůstu záboru ZPF.
- Vyhodnocení záborů bylo provedeno v měřítku pro vydání 4b aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tedy v měřítku 1: 100 000, s využitím údaje o území sledovaného jevu č. 41 (bonitovaná půdně ekologická jednotka) části A přílohy č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., jehož poskytovatelem je Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. Konkrétní plocha pro vynětí ze ZPF musí být určena až v rámci pořízení územního plánu v podrobnosti katastrální mapy.

LEGENDA BAREVNÉHO OZNAČENÍ ZÁMĚRŮ

ZÁMĚR VYPUŠTĚNÝ	NOVÝ ZÁMĚR	MĚNĚNÝ ZÁMĚR
-----------------	------------	--------------

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ ZPF PRO ROZVOJOVÉ PLOCHY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Kód plochy	Název plochy	Celková výměra plochy (ha)	Dokumentace	Z toho zábor ZPF (ha)				změny záměrů v 4b aktualizaci ZÚR JČK MAJÍCÍ vliv na zábor ZPF
				celkem	I. třída	II. třída	ostatní	
D20	Letiště České Budějovice		ZÚR před 4b. akt	411,39	0	17,86	393,53	změna ve vymezení
			4b. aktualizace	199,72	0	1,05	198,67	

			rozdíl	-211,67	0	-16,81	-194,86	
Ee35	Rozšíření stávající elektrické stanice Kočín		ZÚR před 4b. akt	10,02	0	0,51	9,51	změna ve vymezení
			4b. aktualizace	8,91	0	0,51	8,40	
			rozdíl	-1,11	0	0	-1,11	
Ee42	Rozvojová plocha pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN		ZÚR před 4b. akt	85,97	0	4,74	81,23	změna ve vymezení
			4b. aktualizace	89,17	0	4,73	84,44	
			rozdíl	+3,2	0	-0,01	+3,21	
PT7	Veselí nad Lužnicí -Vlkov - Horusice		4b. aktualizace	+18,62	0	+9,36	+9,26	nový záměr
PT8	Krabonoš		4b. aktualizace	+5,88	0	+1,33	+4,55	nový záměr
PT9	Krabonoš 2		4b. aktualizace	+47,07	0	0	+47,07	nový záměr
RA1	Rozvojové plochy nadmístního významu navazující na Letiště České Budějovice		4b. aktualizace	+134,26	0	+1,09	+133,17	nový záměr
RA2	Rozvojové plochy nadmístního významu navazující na Letiště České Budějovice		4b. aktualizace	+61,71	0	0	+61,71	nový záměr
Rozdíl záboru celkem:				+57,96	0	-5,04	+63	

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ ZPF V KORIDORECH DOPRAVNÍCH STAVEB A STAVEB TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Kód plochy	Název záměru		změna záměrů v 4b aktualizaci ZÚR JČK MAJÍCÍ vliv na zábor ZPF				Poznámky
			Zábor (ha) + nárůst / - úbytek				
			Celkem	I. třída	II. třída	ostatní	
D1/8	D3 - obchvat Dolního Dvořiště	ZÚR před 4b. akt	5,61	1,62	0	3,99	úprava vymezení
		4b. aktualizace	5,61	1,62	0	3,99	
		rozdíl	0	0	0	0	
D29/7	Silnice II/137 - úsek Měšice - Čekanice	ZÚR před 4b. akt	2,79	1,12	0,64	1,03	část zkolaudována (část záměru realizována, zábor zkonsumován)
		4b. aktualizace	1,43	0,76	0,10	0,57	
		rozdíl	-	-	-	-	
D63/2	Dálniční přivaděč - zanášdražní komunikace - napojení zanášdražní komunikace na dálnici D3	ZÚR před 4b. akt	1,28	0	0	1,28	část zkolaudována (část záměru realizována, zábor zkonsumován)
		4b. aktualizace	0,35	0	0	0,35	
		rozdíl	-	-	-	-	
D65/2	Silnice Nová Pec - Zadní Zvonková - homogenizace stávajících silnic III/1631 a III/1634	ZÚR před 4b. akt	8,60	3,84	0	4,76	část zkolaudována (část záměru realizována, zábor zkonsumován)
		4b. aktualizace	7,26	3,29	0	3,96	
		rozdíl	-	-	-	-	
Ee32	ZVN 400kV a VVN 110 kV ETE - Kočín	ZÚR před 4b. akt	10,68	0	1,96	8,72	úprava vymezení
		4b. aktualizace	10,68	0	1,96	8,72	
		rozdíl	0	0	0	0	
Ee43	ZVN 400kV a VVN 110 kV ETE - Kočín	ZÚR před 4b. akt	6,47	0	0,41	6,06	úprava vymezení
		4b. aktualizace	6,47	0	0,41	6,06	
		rozdíl	0	0	0	0	
Ep7	VTL plynovod Ševětín - Hosín	ZÚR před 4b. akt	15,45	0,29	0,82	14,34	úprava vymezení
		4b. aktualizace	15,50	0,29	0,82	14,39	
		rozdíl	+0,05	0	0	+0,05	

V1	Vodovod Severní Písecko	ZÚR před 4b. akt	17,36	2,37	3,94	11,05	část zkolaudována (část záměru realizována, zábor zkonsumován)
		4b. aktualizace	4,18	0	0,80	3,39	
		rozdíl	-	-	-	-	
V23/1	Vodovod Neplachov - Nová Ves nad Lužnicí	ZÚR před 4b. akt	13,35	0	1,14	12,21	úprava vymezení
		4b. aktualizace	13,73	0	1,14	12,59	
		rozdíl	+0,38	0	0	+0,38	
V5	Zdvojení přívodu z přehrady Řimov	ZÚR před 4b. akt	5,53	1,46	1,21	2,56	část zkolaudována (část záměru realizována, zábor zkonsumován)
		4b. aktualizace	4,56	1,4	1,00	2,16	
		rozdíl	-	-	-	-	
D85	Propojení silnice II/154 a I/24	ZÚR před 4b. akt	3,94	0	0,28	3,66	záměr vypuštěn
		4b. aktualizace	0	0	0	0	
		rozdíl	-3,94	0	-0,28	-3,66	
Rozdíl záboru celkem:			-3,51	0	-0,28	-3,23	

b) Vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)

- Pro koridory dopravní infrastruktury je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě předpokládaného záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též jen „PUPFL“), přičemž navržená šířka záboru se stanovuje pro stavbu dálnice 30m, pro rychlostní silnici 26 m, pro vícepruhové komunikace 20m, pro silnice I. třídy 16m, pro silnice II. třídy 14m, pro silnice III. třídy 10m, pro regionální železnice 12m, pro zdvoukolejňovací trati 8m, pro IV. tranzitní železniční koridor 16m, pro Šumavské elektrické dráhy (systém tram-train) 8m.
- Pro koridory vodovodních řadů se navržená šířka záboru stanovuje na 8m.
- Pro koridory a plochy staveb pro zásobování elektrickou energií je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě předpokládaného záboru PUPFL, přičemž navržená šířka záboru se stanovuje pro vedení VVN 400kV = 40m a pro vedení VVN 110kV = 30m.
- Pro koridory a plochy staveb pro zásobování teplem a plynem je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě předpokládaného záboru PUPFL, přičemž navržená šířka záboru se stanovuje pro plynovody tranzitní a vysokotlaké = 20m a pro teplovody dálkové = 20m.

- Vyhodnocení záborů bylo provedeno v měřítku pro vydání 4b aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tedy v měřítku 1:100 000, s využitím údajů o území sledovaných jevů č. 37 (lesy ochranné), č. 38 (lesy zvláštního určení), č. 39 (lesy hospodářské) části A přílohy č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., jejichž poskytovatelem je Ústav hospodářské úpravy lesů Brandýs nad Labem (jako technická podpora krajským úřadům). Konkrétní plocha pro vynětí z PUPFL musí být určena až v rámci pořízení územního plánu v podrobnosti katastrální mapy.

LEGENDA BAREVNÉHO OZNAČENÍ ZÁMĚRŮ

ZÁMĚR VYPUŠTĚNÝ	NOVÝ ZÁMĚR	MĚNĚNÝ ZÁMĚR
-----------------	------------	--------------

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ PUPFL PRO ROZVOJOVÉ PLOCHY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Kód plochy	Název záměru		změna záměrů v 4b aktualizaci ZÚR JČK MAJÍCÍ vliv na zábor PUPFL			poznámka
			Zábor (ha) + nárůst / - úbytek			
			Celkem (hospodář ské, ochranné, zvláštního určení)	Lesy ochrann é	Lesy zvláštního určení	
D20	Letiště České Budějovice	ZÚR před 4b. akt	94,2	0	26,85	upraveno vymezení
		4b. aktualizace	4,31	0	1,38	
		rozdíl	-89,89	0	-25,47	
PT7	Veselí nad Lužnicí - Vlkov - Horusice	ZÚR před 4b. akt	0	0	0	nový záměr
		4b. aktualizace	5,91	0	0	
		rozdíl	+5,91	0	0	
PT8	Krabonoš	ZÚR před 4b. akt	0	0	0	nový záměr
		4b. aktualizace	32,43	0	0	
		rozdíl	+32,43	0	0	
PT9	Krabonoš 2	ZÚR před 4b. akt	0	0	0	nový záměr
		4b. aktualizace	27,14	0	0	
		rozdíl	+27,14	0	0	

RA1	Rozvojové plochy nadmístního významu navazující na Letiště České Budějovice	ZÚR před 4b. akt	0	0	0	nový záměr
		4b. aktualizace	80,32	0	4,50	
		rozdíl	+80,32	0	+4,50	
Rozdíl záboru celkem:			+55,91	0	-20,97	

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ PUPFL V KORIDORECH DOPRAVNÍCH STAVEB A TECHNICKÉ INFRASTRUKTRURY

Kód záměru	Název záměru	dokumentace	změny záměrů ve 4b aktualizaci ZÚR JČK MAJÍCÍ vliv na zábor PUPFL			poznámka
			Zábor (ha) + nárůst / - úbytek			
			Celkem (hospod ářské, ochrann é, zvláštní ho určení)	Lesy ochranné	Lesy zvláštního určení	
D1/8	Dálnice D3 - obchvat Dolního Dvořiště	ZÚR před 4b. akt	0,42	0	0	upraveno vymezení
		4b. aktualizace	0,42	0	0	
		rozdíl	0	0	0	
D65/2	Silnice Nová Pec - Zadní Zvonková - homogenizace stávajících silnic III/1631 a III/1634	ZÚR před 4b. akt	3,46	0	0,63	upraveno vymezení
		4b. aktualizace	0,52	0	0,37	
		rozdíl	-	-	-	
Ee32	ZVN 400kV a VVN 110 kV ETE - Kočín	ZÚR před 4b. akt	0,95	0	0	upraveno vymezení
		4b. aktualizace	0,95	0	0	
		rozdíl	0	0	0	
Ep7	VTL plynovod Ševětín - Hosín	ZÚR před 4b. akt	1,79	0	0	upraveno vymezení
		4b. aktualizace	1,79	0	0	
		rozdíl	0	0	0	
V1	Vodovod Severní Písecko	ZÚR před 4b. akt	0,12	0	0	upraveno vymezení

		4b. aktualizace	0,04	0	0	
		rozdíl	-	-	-	
V23/1	Vodovod Neplachov - Nová Ves nad Lužnicí	ZÚR před 4b. akt	6,37	0	0	upraveno vymezení
		4b. aktualizace	6,28	0	0	
		rozdíl	-	-	-	
V5	Zdvojení přívodu z přehrady Římov	ZÚR před 4b. akt	0,48	0	0,02	upraveno vymezení
		4b. aktualizace	0,48	0	0,02	
		rozdíl	-	-	-	
D85		ZÚR před 4b. akt	3,68	0	1,03	záměr vypuštěn
		4b. aktualizace	0	0	0	
		rozdíl	-3,68	0	-1,03	
Ee44/1	Přeštice – Milín	ZÚR před 4b. akt	0	0	0	nový záměr
		4b. aktualizace	0,62	0	0	
		rozdíl	+0,62	0	0	
Ee44/2	Milín – Sokolnice	ZÚR před 4b. akt	0	0	0	nový záměr
		4b. aktualizace	14,31	0	0	
		rozdíl	+14,31	0	0	
Rozdíl záboru celkem:			11,25	0	-1,03	

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ PUPFL U VODOVODŮ

Kód záměru	Název záměru	dokume ntace	změny záměrů v 4. aktualizaci ZÚR JČK <u>MAJÍCÍ</u> vliv na zábor PUPFL			změny záměrů v 4. aktualizaci ZÚR JČK <u>NEMAJÍCÍ</u> vliv na zábor PUPFL			poznámka
			Zábor (ha) + nárůst / - úbytek			Zábor (ha) + nárůst / - úbytek			
			Celkem (hospodářské, ochranné, zvláštního určení)	lesy ochranné	lesy zvláštního určení	Celkem (hospodářské, ochranné, zvláštního určení)	Celkem (hospodářské, ochranné, zvláštního určení)	Celkem (hospodářské, ochranné, zvláštního určení)	
V1	Vodovod Severní Písecko		-			0,24	0	0	úprava vymezení (zkrácení z důvodu částečné realizace)
V23	Vodovod Neplachov – Nová Ves nad Lužnicí	před 4. akt.	7,13	0	0,2	-			úprava úseku V23/2, úprava úseku V23/1
		4. akt.	-0,07	0	0				
		po 4. akt.	7,06	0	0,2				
„V“ koridory změny ve 4. aktualizaci – nárůst záboru celkem			0	0	0				
„V“ koridory změny ve 4. aktualizaci – úbytek záboru celkem			-0,07	0	0				
„V“ koridory změny ve 4. aktualizaci			-0,07	0	0				

14.TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN

Vzhledem k rozsahu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je srovnávací text samostatnou přílohou této dokumentace.

ZKRATKY POUŽITÉ V ODŮVODNĚNÍ

AZÚR	Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje
ČGS	Česká geologická služba
ČR	Česká republika
ČSN EN	československá státní norma, česká verze evropské normy
EIA	vyhodnocení vlivů na životní prostředí
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
JČK	Jihočeský kraj
LAPV	lokalita pro akumulaci povrchových vod
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NBC, NRBC	nadregionální biocentrum
NBK, NRBK	nadregionální biokoridor
NP	národní park
NSZ	Zákon č. 283/2021, stavební zákon, ve znění pozdějších novel, „nový stavební zákon“
OP	ochranné pásmo
PP	přírodní památka
PO	ptačí oblast
PUR	Politika územního rozvoje ČR (České republiky)
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
RURÚ	rozbór udržitelného rozvoje území
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPČ	územně plánovací činnost
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚTP	územně technický podklad
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZÚR	Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje
4AZÚR JČK	4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
VTL	vysokotlak (plyn)
VVN	velmi vysoké napětí (elektro)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZVN	zvláště vysoké napětí (elektro)

ZKRATKY EKOSYSTÉMŮ – REGIONÁLNÍ BIOCENTRA A BOKORIDORY

JMÉNO JEDNOTKY	NÁZEV	JMÉNO JEDNOTKY	NÁZEV
A	Sutové lesy: <i>Tilio-Acerion</i>	Pc	Horské (klimaxové) smrčiny: <i>Eu-Vaccinio-Piceion</i>
Au	Luhý a olšiny: <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnetea glutinosae</i> , <i>Salicetea purpureae</i>	Pch	Podmáčené smrčiny: <i>Bazzanio-Piceetum</i> , <i>Soldanello-Piceetum</i> , <i>Sphagno-Piceetum</i>
C	Dubo-habrové háje: <i>Carpinion betuli</i>	PQ	Borové doubravy: <i>Pino-Quercetum</i>
F	Květnaté bučiny: <i>Eu-Fagion</i>	Q	Subxerofilní doubravy: <i>Potentillo-Quercetum</i> , <i>P.-Q. pannonicum</i> , <i>Lithospermo-Quercetum</i>
Fca	Vápnomilné bučiny: <i>Cephalanthero-Fagion</i>	Qa	Acidofilní doubravy: <i>Quercion robori-petraeae</i>
Fm	Acidofilní horské bučiny: <i>Luzulo-Fagetum</i> , <i>Verticillato-Fagetum</i>	Qp	Šipákové doubravy a skalní lesostepi: <i>Eu-Quercion pubescentis</i> , <i>Brometalia pp.</i> , <i>Festucetalia vallesiaca pp.</i>
LF	Bikové bučiny: <i>Luzulo-Fagion</i>	V	Vrchoviště a přechodová rašeliniště: <i>Oxycocco-Sphagnetalia</i> , <i>Scheuchzerietalia</i> , <i>Caricetalia fuscae</i>
P	Acidofilní bory a reliktní bory silikátových podkladů, travnaté porosty vátných písků: <i>Dicrano-Pinion</i> , acidoklinní <i>Erico-Pinion</i> , <i>Koelerio-Corynephorsetea</i>	Vo	voda