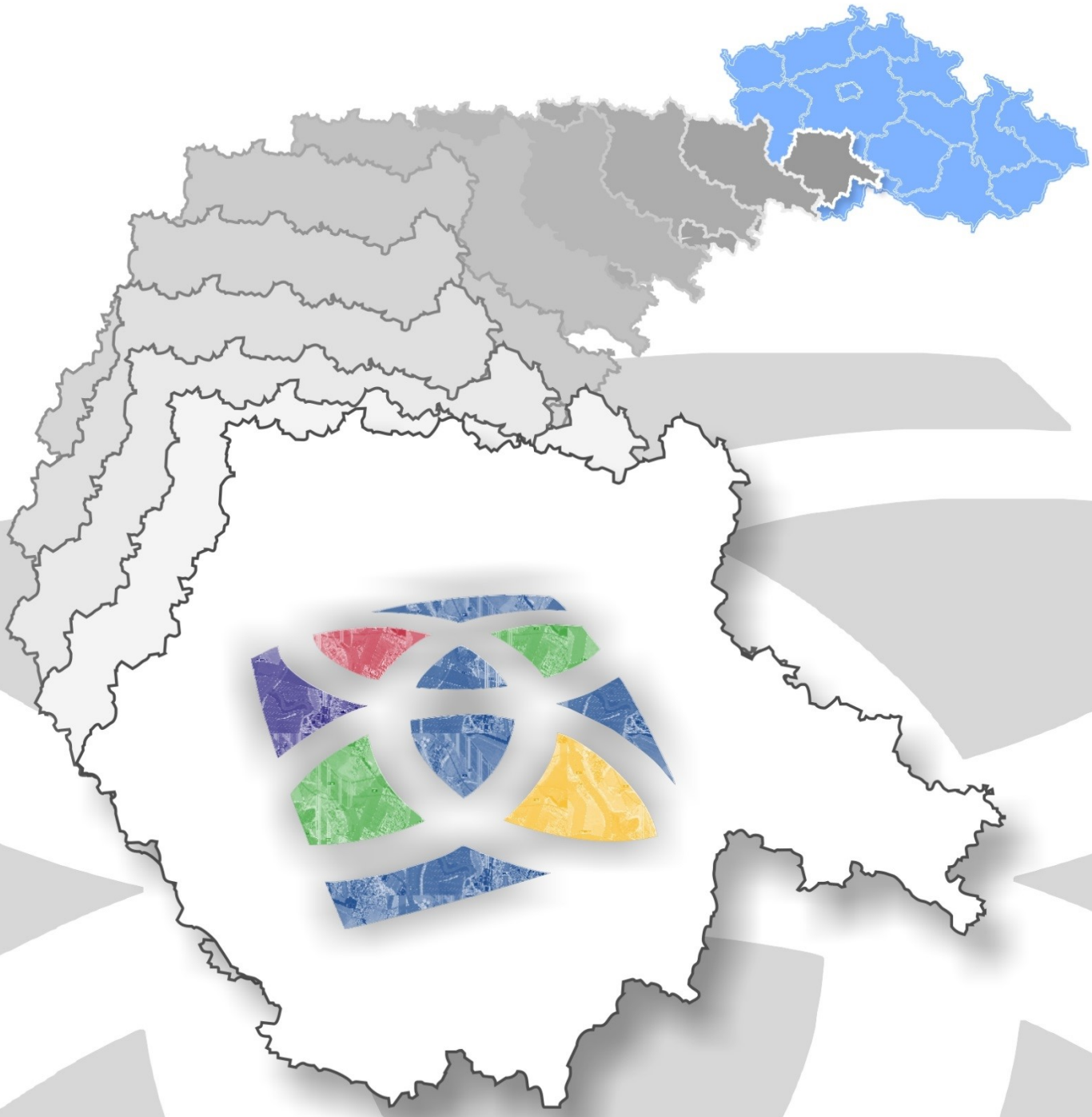


11. AKTUALIZACE

ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

verze po nabytí účinnosti

Krajský úřad - Jihočeský kraj
Odbor regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Zodpovědný projektant: Ing. arch. Ludmila Šnejdová
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. Věra Třísková

Jihočeský kraj

OBSAH

TEXTOVÁ ČÁST - VÝROKOVÁ ČÁST

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO 7

Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu 7

1. POSTUP PŘI ZPRACOVÁNÍ 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE 9

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE PODLE § 40 ODST. 1 A 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA 10

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR 10

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s cíli a úkoly územního plánování 12

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích předpisů 14

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů 15

Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí 17

Stanovisko podle § 37 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu 17

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu zohledněno 17

3. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY 17

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO 18

Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu 19

4. VYHODNOCENÍ KOORDINACE 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ 26

5. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z VYJÁDŘENÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI 26

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OBSAŽENÝCH V NÁVRHU OBSAHU 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE 27

7. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ 27

8. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH 28

9. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK 79

10. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU 132

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (ZPF) 132

Vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 132

11. SROVNÁVACÍ TEXT 132

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO 132

GRAFICKÁ ČÁST - VÝROKOVÁ ČÁST

2. VÝKRES PLOCH A KORIDORŮ VČETNĚ ÚSES

GRAFICKÁ ČÁST - ODŮVODNĚNÍ

8. KOORDINAČNÍ VÝKRES
9. VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI:

označení správního orgánu, který 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vydal:	**Zastupitelstvo Jihočeského kraje**
datum nabytí účinnosti 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje:	**14. 7. 2023**
jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele, otisk úředního razítka	**Ing. Věra Třísková** **vedoucí oddělení územního plánování** **Krajského úřadu Jihočeského kraje**

ZHOTOVITEL:

jméno a příjmení a podpis zhotovitele	**Ing. arch. Ludmila Šnejdová**

VÝROKOVÁ ČÁST

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, se mění takto:

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

1.	V odstavci (11b) se vypouští věta „V případě překryvu vymezených koridorů či ploch s vymezením koridorů či ploch dopravní infrastruktury má přednost koridor či plocha s dopravní funkcí.“	**obecný úvod kapitoly**
2.	Za odstavec (11b) se doplňuje nový odstavec (11c) ve znění: „(11c) V případě vzájemného překryvu záměrů navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.“	**překryv záměrů**
	Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu	
3.	Za tabulku s plochou KP33 v odstavci (14e) se vkládá nadpis: „**Vymezení ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství**“.	**nový nadpis**
4.	Pod nadpis „Vymezení ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství“ se vkládá nový odstavec (14f) ve znění: „(14f) Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, včetně související dopravní a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.“	**obecný úvod (14f)**
5.	Pod odstavec (14f) se vkládá odstavec (14g), který zní: „(14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství - energetického využívání odpadu[1] jsou považována zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok.“	**atributy (14g)**
6.	Pod odstavec (14g) se vkládá odstavec (14h) ve znění: „(14h) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje **vymezují** tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství - energetického využívání odpadu:“ **OH1** – **České Budějovice – ZEVO** – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích. Dotčená katastrální území: České Budějovice 4.	**OH1**

[1] Energeticky využitelný odpad je tvořen směsným komunálním odpadem, objemným odpadem a ostatním energeticky využitelným odpadem. Směsný komunální odpad je dle dostupných podkladů obvykle objemově největší složkou energeticky využitelného odpadu v ZEVO.

ODŮVODNĚNÍ

1. POSTUP PŘI ZPRACOVÁNÍ 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel od oprávněného investora (Teplárna České Budějovice, a.s.) návrh na aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zkráceným postupem podle § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon").

Obsahem návrhu na pořízení aktualizace byl požadavek na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice).

Návrh na pořízení aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahoval veškeré náležitosti, které mu ukládá stavební zákon v § 42a odst. 2, mj. též stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a stanovisko Ministerstva životního prostředí, z nichž nevyplynula potřeba posuzovat návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území.

Orgán ochrany přírody (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví) ve svém stanovisku č. j. KUJCK 99930/2022 ze dne 12. 8. 2022 konstatoval, že 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku č. j. MZP/2022/710/3217 ze dne 9. 9. 2022 konstatovalo, že 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a není nutné ji posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území se s ohledem na výše uvedená stanoviska nezpracovává.

Jelikož návrh na pořízení aktualizace obsahoval všechny zákonem požadované náležitosti, předložil jej pořizovatel (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Ing. Věra Třísková) se svým stanoviskem k rozhodnutí Zastupitelstvu Jihočeského kraje (§ 42a odst. 4 stavebního zákona).

Pořízení a obsah 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v rozsahu žádosti oprávněného investora schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením č. 361/2022/ZK-22 dne 10. listopadu 2022.

V souladu s ustanovením § 42b odst. 1 zákona stavebního zákona, ve kterém se mj. uvádí: *„na základě rozhodnutí zastupitelstva kraje o pořízení, nebo na základě zprávy o uplatňování, ve kterých zastupitelstvo výslovně uvede, že aktualizace bude provedena zkráceným postupem, krajský úřad zajistí zpracování návrhu aktualizace"*, přistoupil Krajský úřad Jihočeského kraje rovnou ke zpracování návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Zodpovědným projektantem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je Ing. arch. Ludmila Šnejdová, autorizovaný architekt ve spolupráci s Ing. Štěpánem Lukschem.

Řešení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít ani okrajově vliv na území sousedních států, konzultace podle § 37 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí sousedním státům proto Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, jako pořizovatel Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nenabídl.

Současně s 11. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pořizuje Krajský úřad Jihočeského kraje i 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která reaguje zejména na aktualizace Politiky územního rozvoje ČR, poznatky z aplikace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a podněty dotčených orgánů a obcí, a aktualizaci č. 10, která se především zabývá stanovením cílových kvalit krajiny na území Jihočeského kraje. Svým rozsahem a obsahem řešení se tyto aktualizace nepřekrývají. Nicméně aktualizace č. 10 paralelně s definováním nového atributu pro vymezení ploch pro zařízení pro energetické využití odpadu v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přehodnocuje nastavení atributu pro záměry pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl v souladu s § 39 odst. 1 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou ze dne 9. 2. 2023. Veřejné projednání 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se

konalo dne 16. 3. 2023. Připomínky a námitky ke zpracované dokumentaci, stejně jako stanoviska dotčených orgánů, mohly být k návrhu uplatněny do 23. 3. 2023 (včetně).

Obdržená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná bez jakýchkoli požadavků na úpravu návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (viz tabulka v bodě 2 odůvodnění). K návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo dále uplatněno 8 námitek a 10 připomínek.

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje podle § 42b odst. 5 stavebního zákona bylo vydáno dne 21. 4. 2023 pod čj. MMR 30892/2023-81 se závěrem, že: *„Ministerstvo k návrhu 11 A ZÚR JCK neuplatňuje požadavky vyžadující odstranění nedostatků z hledisek uvedených v § 42b odst. 5 stavebního zákona“.*

V souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona pořizovatel vyhodnotil výsledky projednání a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek (viz tabulka v bodě 8 a 9 odůvodnění). Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 stavebního zákona zaslán k uplatnění stanovisek dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj. K zaslaným návrhům byla uplatněna pouze souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výsledku projednání, tj. na základě vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek, zpracoval pořizovatel pokyn k úpravě návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Návrh byl upraven tak, aby byla zcela zajištěna jeho jednoznačnost a srozumitelnost (sjednocení použité terminologie), a dále bylo dopracováno odůvodnění ve vztahu k namítaným skutečnostem v námitkách a připomínkách, zejména byly doplněny úvahy, které vedly zpracovatele ke stanovení uvedeného atributu nadmístnosti, resp. úvahy, zda bylo možné využít i jiný paramter pro posouzení nadmístnosti, dále bylo odůvodnění rovněž doplněno o podrobnější vyhodnocení vztahu vlastního návrhu a jednotlivých použitých koncepčních materiálů a rovněž bylo doplněno odůvodnění v části posouzení souladu s cíli a úkoly územního plánování. Výše uvedené úpravy neměly zásadní dopad do vlastního návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nedošlo k podstatné úpravě návrhu ani nebylo nutné návrh zcela přepracovat, a bylo tak možno přistoupit k vydání 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Ve výrokové části návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje, došlo k úpravě definice atributu v nově vkládaném odstavci *„(14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství - energetického využívání komunálního odpadu jsou považovány zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok.*“, a to k vypuštění slova „*komunálního*“. Důvodem pro toto vypuštění byl fakt, že k této definici bylo v rámci veřejného projednání uplatněno několik námitek, z nichž vyplynulo, že použití slova „komunálního“ je ve vztahu k celé definici matoucí. Význam definice atributu je uveden v kapitole 3, odůvodnění 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato úprava neměla zásadní dopad do vlastního návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, protože po této úpravě nedošlo k věcné změně smyslu obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočekého kraje.

Krajský úřad proto přezkoumal v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 stavebního zákona návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hledisek uvedených v tomto ustanovení a konstatoval, že 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracována v souladu s politikou územního rozvoje, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích předpisů a taktéž s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů. Protože byly splněny všechny zákonné podmínky pro předložení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k jejímu vydání, byl návrh předložen Zastupitelstvu Jihočeského kraje k vydání na jeho jednání dne 22. června 2023. Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje usnesením č. 234/2023/ZK-27 dne 22. června 2023.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE PODLE § 40 ODST. 1 A 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR

Předmětem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je prověření vhodnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice) a nastavení vhodných kritérií v této oblasti zájmu,

z nich bude patrné, které záměry v této oblasti lze považovat za nadmístní s povinností jejich vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší žádný záměr obsažený v Politice územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1 až 5 (dále též jen „PÚR ČR“), ani svým řešením nemá vliv na záměry v tomto dokumentu obsažené. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou do souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1 až 5, uváděny v rámci aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

S ohledem na § 31 odst. 4 stavebního zákona, kde je mj. uvedeno, že „*politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje*“, byly při zpracování 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zohledněny republikové priority stanovené v Politice územního rozvoje ČR, v platném znění. S ohledem na rozsah a obsah 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje lze konstatovat, že řešení souvisí zejména s aplikací priority (31) Politiky územního rozvoje ČR, platném znění, jelikož spoluvytváří podmínky pro její naplnění.

Prioritu (31) PÚR ČR „*Vytvářet území podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šerné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi*,“ podporuje 11. aktualizace vymezením plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu. Vymezení plochy OH1 pro možné budoucí umístění zařízení pro energetické využití odpadu (dále též jen „ZEVO“) koresponduje s požadavkem na rozvoj decentralizace výroby energie v rámci celé České republiky, na který mj. cílí uvedená priorita, na úrovni zásad územního rozvoje. Definování nového atributu nadmístnosti pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání odpadu nebrání rozvoji decentralizace výroby energie z energeticky využitelných odpadů ani obnovitelných zdrojů, tedy dalšímu naplňování sledovaného cíle, pouze definuje kdy již je potřeba vymezit plochu pro záměr tohoto druhu také na úrovni zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (nejen v územním plánu). Uvedené zařízení šetří neobnovitelné zdroje energie a nahrazuje je využitím odpadu, který lze energeticky zpracovat za účelem získání elektřiny, tepla či chladu, navíc v souladu s uvedenou prioritou zajistí bezpečné (nekolísavé) zásobování území vyrobenými energiemi. Nelze též opomenout, že pro ZEVO platí velmi přísná evropská a česká legislativa, která povoluje jen minimální hodnoty emisí do životního prostředí. V porovnání s klasickými zdroji (např. uhelné elektrárny) jsou ZEVO k lidskému zdraví a životnímu prostředí mnohem šetrnější – je tedy naplněn i cíl minimalizace negativních vlivů.

Obsah 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bezesporu naplňuje i požadavky obsažené v prioritě (19) „*Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*“. Plocha OH1 vymezená v 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je vymezena v areálu dnešní Výtopny Vráto, která je při odstávkách nebo opravách v hlavním závodě využívána k zásobování distribučního systému tepla namísto hlavního závodu (Teplárny v Novohradské ulici v Českých Budějovicích). Přestavba areálu Výtopny Vráto na ZEVO logicky a efektivně předejde vzniku nežádoucího brownfieldu, jímž by se výtopna v budoucích letech mohla stát. Současně je výstavbou ZEVO ve vymezené lokalitě ochráněno nezastavěné území, neboť se jedná o území, které pouze mění způsob svého využití v rámci již zastavěných ploch. Vymezená plocha odpovídá též dalším požadavkům kladeným na rozvoj území ve výše citované prioritě – svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení (veškeré potřebné dopravní stavby jsou buď již reálně existující nebo jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace) a její umístění je voleno tak, aby bylo využito kapacitní dopravní napojení s minimálním využitím komunikační sítě přímo uvnitř jihočeské metropole (tj. s co nejmenším vlivem na místní obyvatele).

Dále lze zmínit též naplnění priority (20) „*Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v*

zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.".

Též tuto uvedenou prioritu nově navrhovaná plocha splňuje. K provozu své činnosti potřebuje ZEVO též odpovídající komín, jimž budou odváděny vyčištěné spaliny do ovzduší. Komín je stavbou, která může významně ovlivnit charakter krajiny, do které je umisťován. V lokalitě Vráto je již komín o potřebné výšce vybudován a je vhodné jej využít k novým způsobům nakládání s odpady, resp. energetického využití odpadu. Umístění ZEVA do jiné lokality bez stávajícího komínu by z pohledu potřeby této stavby mohlo významně ovlivnit a narušit stávající krajinný ráz. Součástí lokality, která se 11. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihčeského kraje vymezuje jako vhodná pro budoucí umístění zařízení ZEVO, již stávající stavba komína je a stala se jednou z dominant metropole, se kterou je již dlouhodobě spjata. Nově vymezená lokalita pro případné budoucí umístění ZEVA nenarušuje zájmy ochrany přírody a krajiny. Je sice vymezena v blízkosti přírodně cenných a zajímavých prvků (např. biokoridorů či biocenter), ovšem na jejich funkčnost nebude mít negativní vliv. Lokalita je sama o sobě vymezena v dostatečném rozsahu, aby při výstavbě zařízení byl zachován plošně významný celek pro dotvoření lokality zelení a dalšími krajinotvornými prvky tak, aby se nové zařízení stalo v podstatě součástí místní krajiny.

Ostatní priotity uvedené v Politice územního rozvoje ČR, v platném znění, nemají přímou vazbu na vymezovaný záměr, proto nejsou dále podrobněji ve vztahu k vymezované koncepci a ploše zdůvodněny. Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyvolává kolizi s žádnou z územně plánovacích priorit obsažených v Politice územního rozvoje ČR, v platném znění.

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s cíli a úkoly územního plánování

SOULAD S CÍLI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřující se na stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství pro oblast energeticky využitelného odpadu na území Jihočeského kraje s vymezením jedné rozvojové plochy v této oblasti (na základě žádosti oprávněného investora) vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to zejména s ohledem na podmínky života budoucích generací. Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vytvoří ještě před zákonem stanoveným termínem pro ukončení skládkování v České republice předpoklady pro budoucí realizaci zařízení pro energetické využití odpadu, čímž pomůže k odstraňování ekologických zátěží v území, které nynější skládky odpadu představují. Současně návrh 11. aktualizace do budoucna stanovuje přístup Jihočeského kraje k oblasti odpadového hospodářství pro oblast energeticky využitelného odpadu stanovením kritérií (atributů), na jejichž základě bude rozhodovat o potřebě řešení ploch v této oblasti v zásadách územního rozvoje či mimo ně. Tento přístup stanovení atributů pro každou koncepční oblast řešenou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje je napříč oblastmi konzistentní a zajišťuje právní jistotu jednotlivých budoucích investorů ohledně náhledu na regulaci nadmístních záměrů. I touto právní jistotou promítnutou do zásad územního rozvoje vytváří územně plánovací dokumentace kraje předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Též tento cíl je návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje naplněn. Na základě zákona č. 541/2021 Sb., zákon o odpadech, v platném znění, dojde k významnému omezení skládkování k 1. 1. 2030. Nejpozději k uvedenému datu musí být zcela přeorganizován nynější systém skládkování a nakládání s odpady se zaměřením též na jejich případné energetické využití. Vymezením vhodné plochy pro umístění ZEVO dochází k obecně prospěšnému souladu veřejných zájmů (nutnost vyřešit nakládání s odpadem, jehož produkce nevymizí, aniž by se nadměrně zatěžovalo životní prostředí či kvalita života obyvatel žijících v blízkosti skládek odpadu) a zájmů soukromých spočívajících v investičních záměrech fyzických či

právnických osob zařízení na energetické využití odpadu provozujících. Vymezení konkrétní lokality v rámci návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje též přispívá naplnění výše uvedeného cíle územního plánování, neboť je zvolena lokalita, která je již v dnešní době dobře dopravně dostupná, aniž by většinová dopravní zátěž procházela obytnými oblastmi a navíc je již přímo v zásadách územního rozvoje počítáno s vybudováním dalších dopravních staveb, které zcela minimalizují dopravní zátěž související s provozem ZEVO v obytných oblastech. Současně je lokalita zvolena tak, aby vyrobená energie mohla být distribuována do odběratelských sítí a byl naplněn smysl nového systému nakládání s odpady a jejich likvidace mohla být následně zužitkována ku prospěchu dodání energie a tepla do odběratelské sítě. Další koordinace a naplnění daného cíle spočívá ve vymezení plošně dostatečně kapacitní pochy, která umožní modernizaci současného areálu teplárny a taktéž umožní realizaci dostatečného množství zeleně pro splynutí ZEVA s okolním územím.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Tento cíl je naplněn zejména procesní stránkou pořízení aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která v sobě snoubí projednání jejího obsahu s veřejností, projednání s dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy dle zvláštních právních předpisů a případné nastavení podmínek dle jimi hájených zájmů.

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů je uvedeno níže v bodě 2 odůvodnění.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Cíl uvedený v § 18 odst. 4 stavebního zákona je naplněn samotným řešením Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako celku. Ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví je zajištěna prioritami územního plánování kraje a stanovenými podmínkami koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. K této ochraně zároveň přispívají i stanovené zásady pro rozhodování v území v rámci vymezených rozvojových oblastí a os a specifických oblastí. Současně jsou těmito prioritami, podmínkami, zásadami a úkoly vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území.

Dílčí aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje respektování tohoto cíle nenarušuje, naopak podporuje ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí obyvatel, když neumisťuje novou zastavitelnou plochu do volné krajiny, ale využívá již v dnešní době zastavěnou lokalitu, přičemž dostatečným plošným vymezením plochy umožňuje doplnění záměru ZEVA o podstatnou složku nové zeleně v lokalitě. Též s tímto cílem souvisí veškeré skutečnosti uvedené již výše u vyhodnocení souladu s cíli územního plánování (1) až (3).

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Výše uvedený cíl je mimo podrobnost zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje jej v obecné rovině naplňují stanovením cílů, úkolů a priorit využívání území Jihočeského kraje. Vlastní vymezení plochy nadmístního významu v 11. aktualizaci se nezastavěného území nedotýká. Jedná se o vymezení plochy v rámci urbanizovaného území jihočeské metropole.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Také cíl uvedený pod bodem (6) je mimo podrobnost zásad územního rozvoje, zásady řeší jednotlivé záměry na území kraje, v neřešeném území ovlivňují území kraje stanovením obecně platných principů pro využití území, ty nejsou s bodem (6) v rozporu.

SOULAD S ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Z hlediska splnění úkolů územního plánování lze konstatovat, že aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přímo reaguje na úkoly stanovené v § 19 odst. 1 pod písmenem c) stavebního zákona.

Ostatní úkoly uvedené v § 19 stavebního zákona jsou koncepčního charakteru a jsou zohledněny v komplexním řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Návrh aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nenarušuje splnění žádného z úkolů územního plánování definovaných stavebním zákonem.

K jednotlivým dotčeným úkolům viz níže:

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

Potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika byly prověřeny řešením 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Na základě prověření a posouzení provádí 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje změny v území vedoucí k zajištění likvidace části odpadů vyprodukovaných v rámci Jihočeského kraje ekologičtějším způsobem než jeho ukládáním na skládku, a to ještě v předtsihu před stanoveným omezením možnosti skládkování v rámci České republiky v roce 2030.

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích předpisů

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, a vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je v souladu se zákonem dělena na část výrokovou a její odůvodnění tak, jak vyžaduje § 173 správního řádu a příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Odůvodnění taktéž obsahuje požadavky uvedené v § 40 odst. 2 stavebního zákona a taktéž požadavky uvedené v § 172 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Vzhledem k faktu, že návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší veškeré oblasti, pro něž jsou zpracovány samostatné výkresy zásad územního rozvoje, jsou součástí grafické části pouze ty výkresy (resp. jejich výřezy), v nichž 11. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dochází ke změnám.

Vyhodnocení vlivů 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo zpracováno, jelikož dle stanoviska Ministerstva životního prostředí k navrhovanému obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona nemůže mít návrh významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto není nutné návrh posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí (dokumentace SEA). Vliv návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí nebyl dle stanovisek Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví lesnictví (č. j. KUJCK 38842/2023 ze dne 22. 3. 2023) a Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2023/710/654 ze dne 20. 3. 2023) uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu taktéž shledán.

Vyhodnocení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je dle odborného názoru pořizovatele zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Zejména přispívá k naplňování požadavků na omezení skládkování odpadu od roku 2030 stanovenými v zákoně č. 541/2021 Sb., zákon o odpadech, v platném znění.

V územním plánování zájmy podle složkových zákonů hájí tzv. „dotčené orgány“ ve stanoviscích podle § 4 odst. 2 stavebního zákona, která dotčené orgány vydávají pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, a které jsou závazným podkladem opatření obecné povahy.

Stanovisko orgánu ochrany přírody k navrhovanému obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (§ 42a odst. 2 písm. d) stavebního zákona)

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku č. j. KUJCK 99930/2022 ze dne 12. 8. 2022 konstatoval, že návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Stanovisko Ministerstva životního prostředí k navrhovanému obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (§ 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona)

Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MŽP/2022/710/3217 ze dne 9. 9. 2022 podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, není posouzení návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí požadováno, z tohoto důvodu nebylo o vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požádáno.

Stanoviska dotčených orgánů k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje uplatněná v rámci veřejného projednání a připomínky sousedních krajů

Stanoviska dotčených orgánů		
DO	**požadavek**	**Vypořádání**
MŽP	bez požadavků	
AOPK	neuplatněno	
KÚ OZZL	bez požadavků	
Správa NP a CHKO Šumava	neuplatněno	
MO	bez požadavků	
Újezdní úřad VÚ Boletice	neuplatněno	
MZDr	neuplatněno	
Mze	neuplatněno	
MPO	bez požadavků	
KHS	bez požadavků	
MZDr ČILZ	neuplatněno	
MK	bez požadavků	
KÚ OKPP	neuplatněno	
MD	neuplatněno	
KÚ ODSH	neuplatněno	
SEI	bez požadavků	
SÚJB	neuplatněno	
HZS	neuplatněno	
SPÚ	neuplatněno	
MV	bez požadavků	
MPSV	neuplatněno	
ČBÚ	bez požadavků	
ČTÚ	bez požadavků	

Připomínky sousedních krajů		
Sousední kraj	**požadavek**	**Vypořádání**
Krajský úřad Jihomoravského kraje	bez požadavků	

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dle § 42b odst. 5. stavebního zákona

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje podle § 42b odst. 5 stavebního zákona bylo vydáno dne 21. 4. 2023 pod čj. MMR 30892/2023-81 se závěrem, že: *„Ministerstvo k návrhu 11 A ZÚR JCK neuplatňuje požadavky vyžadující odstranění nedostatků z hledisek uvedených v § 42b odst. 5 stavebního zákona“.*

Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Stanoviska dotčených orgánů		
DO	**požadavek**	**vypořádání**
MŽP	bez požadavků	Stanovisko obsahovalo upozornění na chybně uvedenou citaci ze stanoviska MŽP (chybějící termín „významný“). – Termín „významný“ nebyl do uvedené citace doplněn, jelikož citace byla součástí zaslané připomínky č. 3, jejíž autentický text byl do návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzat bez jakékoli úpravy.
AOPK	neuplatněno	
KÚ OZZL	bez požadavků	
Správa NP a CHKO Šumava	neuplatněno	
MO	neuplatněno	
Újezdní úřad VÚ Boletice	neuplatněno	
MZDr	neuplatněno	
Mze	bez požadavků	
MPO	bez požadavků	
KHS	bez požadavků	
MZDr ČILZ	neuplatněno	
MK	neuplatněno	
KÚ OKPP	neuplatněno	
MD	neuplatněno	
KÚ ODSH	neuplatněno	
SEI	neuplatněno	
SÚJB	neuplatněno	
HZS	bez požadavků	
SPÚ	bez požadavků	
MV	neuplatněno	
MPSV	neuplatněno	
ČBÚ	bez požadavků	
ČTÚ	bez požadavků	

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo vydáno dne 29. 5. 2023 pod čj. MMR-39681/2023-81 se závěrem, že: *„Ministerstvo nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k 11 A ZÚR JCK“.*

Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo v souladu s ustanovení § 42a odst. 5 stavebního zákona zpracováno, neboť ze stanoviska odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, č. j. KUJCK 99930/2022 ze dne 12. 8. 2022 nevyplynul požadavek na posouzení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje a rovněž ani ze stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP/2022/710/3217 ze dne 9. 9. 2022 nevyplynul požadavek posouzení návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vliv návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí nebyl dle stanovisek Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví lesnictví (č. j. KUJCK 38842/2023 ze dne 22. 3. 2023) a Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2023/710/654 ze dne 20. 3. 2023) uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu taktéž shledán.

Stanovisko podle § 37 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/710/3217 ze dne 9. 9. 2022 není nutné návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje posuzovat z hlediska jejích vlivů na životní prostředí. S ohledem na tuto skutečnost nebylo zpracováváno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 7 stavebního se v tomto případě nevydává.

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu zohledněno

Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/710/3217 ze dne 9. 9. 2022 není nutné návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje posuzovat z hlediska jejích vlivů na životní prostředí. S ohledem na tuto skutečnost nebylo zpracováváno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 7 stavebního se v tomto případě nevydává.

3. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je pořizována na základě podnětu oprávněného investora týkajícího se vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v rámci lokality Vráto v Českých Budějovicích. Požadavek oprávněného investora směřuje do oblasti odpadového hospodářství, které v současném znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není žádným způsobem řešeno.

Oprávněný investor předložil kompletní žádost o pořízení aktualizace, včetně jejího obsahu a k tomuto obsahu navázaných stanovisek týkajících se nutnosti zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zastupitelstvo Jihočeského kraje o zpracování této aktualizace ve stanoveném rozsahu rozhodlo.

Jak je již uvedeno výše je 11. aktualizací zásad územního rozvoje nově řešena oblast, která dosud součástí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebyla. Jedná se o poměrně rozsáhlou oblast, o níž je dlouhodobě krajský úřad (jakožto pořizovatel zásad územního rozvoje) přesvědčen, že by koncepčně v zásadách územního rozvoje (v podrobnosti krajské koncepce) řešena být měla. Ovšem pro její kvalitní vyřešení a následné zezávaznění v podobě zanesení do zásad územního rozvoje je nejprve třeba prověřit např. studiemi vhodné nastavení této koncepce. Tento svůj názor vyjádřil krajský úřad již v rámci pořizované 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v části „Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování 4. aktualizace ZÚR JČK obsažených ve zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje“, konkrétně v tématu 2 (územně analytické podklady) a tématu 4 (nové právní předpisy a koncepční materiály). Konkrétně lze v těchto částech

dohledat následující „*V oblasti skládkování prozatím ZÚR JČK neobsahuje žádná konkrétní opatření či návrhy, neboť v současné době není koncepce odpadového hospodářství vyjasněna do takové míry, aby ji mohla zezávaznit územně plánovací dokumentace. Po zpracování Jihočeským krajem zadané „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť“ bude prověřena možnost řešení problematiky nakládání s odpady na úrovni zásad územního rozvoje a v případě kladného výsledku prověření řešená některou z dalších aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje*.“ (stav k březnu roku 2022).

V současné době již je výše zmíněná studie zpracována a nabízela by se tedy možnost vyřešit koncepčně přístup k oblasti odpadového hospodářsví v rámci 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Avšak jelikož se jedná o aktualizaci vyvolanou oprávněným investorem, přičemž jeho oblast zájmu se týká pouze jedné konkrétní a samostatně uchopitelné části odpadového hospodářství, řeší 11. aktualizace Zásad územního rozvoje pouze tuto dílčí část celé koncepce – tedy část zabývající se zařízeními pro energetické využití odpadu. V této části odpadového hospodářství nastavuje 11. aktualizace pravidla pro jednotné posuzování záměrů na území celého kraje a současně (jelikož záměr oprávněného investrora nastavená pravidla/atributy naplňuje) vymezuje novou plochu odpadového hospodářství pro tento účel.

Ostatní části odpadového hospodářství budou řešeny buď v již probíhající 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebo v rámci následné samostatné aktualizaci zásad územního rozvoje (v závislosti na rozhodnutí zastupitelstva kraje).

Dále jsou v této kapitole uvedeny konkrétní důvody pro jednotlivé faktické změny zachycené v 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

1.	Z textu odstavce (11b) bylo vypuštěno ustanovení týkající se přednosti ploch či koridorů dopravní infrastruktury v případě jejich překryvného vymezení s jinými záměry, protože pro řešení problematiky koordinování koridorů či ploch vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v překryvu byl doplněn samostatný odstavec (11c).	***odst. (11b)***	**obecný úvod kapitoly**
2.	Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění jejich 11. aktualizace, ale i ve znění před ní, obsahují několik záměrů, které jsou vůči sobě vymezeny v překryvném režimu, jinými slovy jsou vymezeny fyzicky přes sebe. Pro zajištění řádného rozhodování v území je nutné stanovit pro záměry v překryvném režimu určitá pravidla. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění před jejich 11. aktualizací, obsahovaly taková pravidla pouze pro překryvné funkci týkající se oblasti dopravy. Tento stav 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje napravuje a doplňuje odstavec (11c) tak, aby problematika koordinování koridorů či ploch vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v překryvu (fyzicky přes sebe) byla řešena koncepčně, nejen pro jednu oblast, a navíc smysluplně – koordinací, nikoliv pouze upřednostněním jednoho záměru před druhým.	***odst. (11c)***	**překryv záměrů**

3.	Do zásad územního rozvoje byl vložen nový nadpis týkající se oblasti odpadového hospodářství. Důvodem je skutečnost, že dosud tato oblast v zásadách územního rozvoje nebyla řešena. Pro snadnější orientaci v zásadách územního rozvoje má každá řešená oblast přidělen svůj nadpis, odpadové hospodářství v tomto směru tedy není výjimkou.		**nadpis**
4.	Vložení odstavce respektuje jednotný charakter uspořádání Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy jednotlivé plochy v každé zájmové oblasti jsou vymezovány dle naplnění příslušného atributu nadmístnosti stanoveného pro každou oblast. Výčet konkrétních vymezených ploch je uveden v tabulce v náledujících odstavcích vždy dle příslušného atributu. Doplnění tohoto odstavce má vazbu na stanovené atributy nadmístnosti, přičemž je odstavcem v obecné rovině specifikováno, pro jaké záměry jsou určeny vymezené plochy nadmístního významu a pro kterou rozvojovou oblast. Dále má odstavec za cíl svým obsahem v obecnější rovině stanovit, jaké plochy lze spolu s plochou nadmístního významu vymezit v rámci této plochy při jejím zpřesňování v nižších stupních územně plánovací dokumentace. Ke stanovení této obecnější roviny, nikoliv k uvedení např. příkladného výčtu možných ploch s rozdílným způsobem využití, bylo přistoupeno z důvodu, že podrobnější stanovení využití těchto ploch je nad rámec podrobnosti zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje v tomto směru pouze koordinují, že vymezené plochy s rozdílným způsobem využití musí zcela jednoznačně souviset s nadmístním záměrem vymezeným v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje z důvodu, aby v nižších stupních územně plánovacích dokumentací nedocházelo (v daném území po zpřesnění v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezených záměrů) k vymezování ploch s kolizním způsobem využití.		**obecný úvod (14f)**
5.	Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje doposud neobsahovaly žádná konkrétní opatření ani návrhy v oblasti nakládání s odpady, protože v době zpracování předchozích aktualizací, včetně zpracování návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nebyla koncepce odpadového hospodářství Jihočeského kraje vyjasněna do takové míry, aby mohla být zezávazněna na úrovni krajské územně plánvoací dokumentace. Krajský úřad Jihočeského kraje ale obdržel od oprávněného investora (Teplárna České Budějovice, a.s.) návrh na aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zkráceným postupem podle § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Obsahem návrhu na pořízení aktualizace byl požadavek na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice). Pořízení 11. aktualizace a její obsah v rozsahu žádosti oprávněného investora schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením č. 361/2022/ZK-22 dne 10. listopadu 2022.		**atributy (14g)**

Požadavek promítnutý do obsahu návrhu koresponduje s cíli a zásadami odpadového hospodářství kraje obsaženými v Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016 – 2025 stanovil. Nicméně tyto cíle často zahrnují postupy bez územního průmětu. Hlavní skupinou odpadů z odpadového hospodářství kraje je směsný komunální odpad. Pro komunální odpad byl mj. stanoven cíl: *„Směsný komunální odpad (po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných komunálních odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou.“.*

Krom toho došlo v roce 2020 a 2021 v souvislosti s uvedeným cílem ke zpracování dvou studií zabývajících se problematikou nakládání s energeticky využitelným odpadem v rámci Jihočeského kraje (Obě jsou zveřejněny na webových stránkkách Jihočeského kraje.):
Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť (zhotovitel: AF-Consult Czech Republic s.r.o., r. 2020) a
Svozová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj (zpracovatel: FITE a.s., Basement s.r.o., r. 2021). Vzhledem k zaměření uvedených studií jsou relevantním podkladem, z něhož bylo možno vyjít při návrhu této aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřené na odpadově hospodářství v oblasti energetického využívání odpadů, a to převážně směsných komunálních odpadů. Obě studie prověřují vždy celé území kraje.

Krom toho nabyl dne 1. 1. 2021 účinnosti zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, (dále jen „zákon o odpadech“), který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a zároveň navazuje na přímo použitelné předpisy Evropské unie a upravuje mj. pravidla pro nakládání s odpadem (viz § 1 odst. 2), kdy budou po roce 2030 možnosti skládkovat odpad, jehož hlavní skupinou dle odpadového hospodářství kraje je komunální odpad, zásadně omezeny (viz § 40). Příloha č. 1 k tomuto zákonu definuje cíle odpadového hospodářsví, a to mj. *„Odstraňovat uložením na skládku v roce 2035 a v letech následujících nejvýše 10 % z celkové hmotnosti komunálních odpadů vyprodukovaných na území České republiky.“* a *„Energeticky využívat v roce 2035 a v letech následujících nejvýše 25 % z celkové hmotnosti komunálních odpadů vyprodukovaných na území České republiky; toto množství může být navýšeno o rozdíl mezi množstvím komunálních odpadů, které mohly být uloženy na skládku podle bodu 4, a skutečným množstvím komunálních odpadů uložených na skládku.“* Za účelem naplnění tohoto cíle jsou v celosvětovém měřítku budována zařízení pro energetické využití odpadu. U těchto zařízení lze z veřejně přístupných informací dohledat, že základním principem jejich fungování je maximalizace využití zbytkového komunálního odpadu, který v budoucnu nebude možno recyklovat.

Nicméně ne každý záměr je takového významu nebo má natolik významný dopad do území, aby bylo potřeba jej řešit zásadami územního rozvoje. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje obsahují koncepční přístup, kdy pro každou zájmovou oblast nastavují tzv. atributy nadmístnosti, které jednoznačně definují, které záměry jsou pro danou oblast nadmístního významu územního rozvoje. Totéž platí

	také pro zařízení pro energetické využití odpadu. Ne každé má natolik významný dopad do území, aby bylo potřeba jej řešit zásadami územního rozvoje. Ve vazbě na promítnutí řešení nakládání s odpady pro energetické využití do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl definován atribut nadmístnosti – limit, při jehož překročení již lze předpokládat významný dopad záměru do území, tudíž je potřeba vymezit pro něj plochu v zásadách územního rozvoje. Limit kapacity, tj. množství odpadu pro energetické využití[1], které je ZEVO schopno zpracovat za dané období, byl zvolen, protože od něj se odvíjí samotná velikost (plošný rozsah) ZEVA, rozsah území, pro které je schopno řešit problematiku odpadů (více než regionální dosah) i míra dopadů do území, zejména dopravní zátěž vyvolaná navážením energeticky využitelného odpadu, respektive její důsledky. Východiskem pro nastavení hodnoty limitu nad 50.000 t/rok byl dokument Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Energetické využití odpadů“ z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá. S tímto koresponduje také Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje, z jehož obsahu vyplývá, že ZEVO o kapacitě 20 – 50.000t/rok hodnotí jako ZEVO středních kapacit. Limit množství odpadu pro energetické využití, které je ZEVO schopno zpracovat za dané období, se ve vazbě na dopady do území také jeví vhodnější oproti např. limitu vyrobeného tepla či elektrické energie. Množství vyrobené komodity totiž může být zvýšeno „pouhým“ vývojem = zdokonalením technologií, aniž by bylo nutno navýšit množství potřebného odpadu pro energetické využití. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje dnes pro záměry, které využívají obnovitelné zdroje pro výrobu elektrické energie, stanovují limit pro jejich řešení zásadami územního rozvoje celkovým instalovaným výkonem. Z důvodů uvedených v předchozím odstavci bylo vyhodnoceno, že se nejedná o optimální způsob nastavení, proto také pro tyto záměry je nastavený limit přehodnocován, a to v již rozpracované 10. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřené „na krajinu“, kterou jsou mj. přehodnocovány společně všechny záměry pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.		
6.	K vložení odstavce (14h) došlo z důvodu vymezení rozvojové plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání odpadu. Vložení nového záměru nadmístního záměru je podrobně odůvodněno níže: **OH1** – České Budějovice – ZEVO – plocha byla vymezena, protože se jedná o zařízení pro výrobu elektrické energie a tepla zpracováním odpadu vhodného pro energetické využití dle Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení	***odst. (14h)***	**OH1**

[1] Energeticky využitelný odpad je tvořen směsným komunálním odpadem, objemným odpadem a ostatním energeticky využitelným odpadem. Směsný komunální odpad je dle dostupných podkladů obvykle objemově největší složkou energeticky využitelného odpadu v ZEVO.

potřebného počtu překladišť (zhotovitel: AF-Consult Czech Republic s.r.o., r. 2020), u kterého je předpoklad překročení kapacity 50.000 t/rok zpracovaného odpadu vhodného pro energetické využití (předpoklad uvedený ve studii 160.000 t/rok). Splňuje tedy atribut, od kdy je potřeba jejího vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

Jeho poloha dle uvedené studie v lokalitě Výtopny Vráto (kde je již v současné záložní a špičkový zdroj pro výrobu tepelné energie) vychází dle této studie mj. ze skutečnosti, že je zde možnost napojení na síť centrálního zásobování teplem („CTZ"), která bude schopna absorbovat teplo vyrobené v ZEVO. U zařízení pro energetické využití odpadu („ZEVO") je totiž cílem (oproti prosté spalovně odpadu) zpracováním odpadů vhodných pro energetické vyžití získat, vyrobit, elektrickou, ale zejména tepelnou energii. Aby energetické využití odpadu bylo přínosem, je potřeba, aby ZEVO bylo situováno v území s potenciálem odběru vyrobeného tepla, tzn. s potenciálem napojení na síť centrálního zásobování teplem („CTZ"), která bude schopna absorbovat teplo vyrobené v ZEVO. Obvykle se tedy jedná o polohu v úzké vazbě na město, kde je největší potenciál odběru vyrobeného tepla jak pro domácnosti, tak pro průmyslové provozy, tedy jako v případě záměru České Budějovice – ZEVO.

Dle Svozové studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj (zpracovatel: FITE a.s., Basement s.r.o., r. 2021) bude odpad do ZEVO přivážen po silnici a případně po železnici. Z lokalit cca do 25 až 30 km od ZEVO se předpokládá přímý svoz, tzn. bude využita stávající silniční síť. Ze vzdálenějších lokalit bude dopravován velkokapacitní silniční dopravou z překladišť, do nichž bude svážen odpad v dáné lokalitě. Případně může být využita železnice. Dle dokumentace EIA: ZEVO VRÁTO České Budějovice bude pro dopravu odpadů využita hlavní silniční síť Jihočeského kraje – dálnice D3, silnice I. tř. a II. tř. – zejména I/19, I/20, I/22, I/23 a I/34, II/145, II/157 a II/635 (viz výkres širších vztahů). Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska koncepčního rozvoje kraje již obsahují návrhy nových záměrů na dopravní síti v Jihočeském kraji. Dalších úprav těchto záměrů ve vztahu k vymezení plochy OH1 není třeba.

Pro případnou železniční dopravu je do území plánovaného ZEVO Vráto České Budějovice dovedena stávající vlečka. Ani pro tento případ tedy není potřeba vymezení nového záměru v oblasti železniční dopravy.

Překladiště jsou předpokládána vždy regionálního rozsahu pro jednotlivá ORP (případně jejich části). Nahradí současný systém svozu odpadů na skládky, přičemž je předpokládáno jejich vybudování na stávajících skládkách, v jednom případě ve stávajícím v areálu technických služeb. Vzhledem k uvedenému bylo vyhodnoceno, že se nejedná o záměry

	celokrajského významu, pro které byla potřeba vymezení ploch v zásadách územního rozvoje.		

Vztah obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k Plánu odpadového hospodářství ČR

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje plně respektuje závěry Plánu odpadového hospodářství České republiky, který jako jeden z hlavních cílů nakládání se směsnými komunálními odpady (vedle snížení jejich produkce) uvádí jejich energetické využívání v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou právní úpravou.

Vztah obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje

Jedním z podkladů v oblasti odpadového hospodářství, ze kterých zpracovatel 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vycházel, je též Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje (dále též jen „POH“).

V POH lze ve vztahu k energeticky využitelnému odpadu v kapitole 4.3.1.1. dohledat doporučení „*Podporovat energetické využití odpadů v souladu s* odpadovou *hierarchií*.“ či „*Podporovat záměry na výstavbu ZEVO středních kapacit (20-50.000 tun/rok), dle aktuálních potřeb jednotlivých měst. […] Podporovat výstavbu ZEVO o vyšší kapacitě v případě nerealizovaných záměrů výstavby zařízení menších kapacit a reálného předpokladu naplnění potřebné vstupní kapacity takového zařízení.*“. Aktualizace č. 11 ZÚR JČK žádný z uvedených cílů nepopírá. Návrhem plochy OH1 podporuje energetické využití odpadů, současně ZEVO středních kapacit ponechává na řešení územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí (což zcela odpovídá dovětku v POH – dle aktuálních potřeb jednotlivých měst). Poslední z citovaných doporučení bylo ve své podstatě prověřeno koncepčními materiály, z nichž zpracovatel vycházel (zkráceně Studie proveditelnosti ZEVO a Svozová studie) s výsledkem podpory jednoho ZEVO o vyšší kapacitě v kombinaci s 1 až 2 ZEVO střední kapacity na území Jihočeského kraje. V POH nejsou uvedena vyjma ZEVO v ORP České Budějovice žádná jiná, která by svou kapacitou měla přesahovat 50 000 tun/rok.

Tento podkladový materiál je nejstarším z použitých krajských koncepčních dokumentů, a v některých jeho částech je již překonán níže uvedenými koncepčními studiemi pořízenými krajským úřadem, odborem životního prostředí, zemědělstvím a lesnictvím.

Vztah obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ke „Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť“

Při zpracování 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vycházel zpracovatel též z výše uvedené studie proveditelnosti. Uvedená studie se mimo jiné zabývá predikcí množství odpadu po omezení možnosti skládkování v roce 2030 v Jihočeském kraji při zohlednění závazků zvýšení recyklace, resp. snížení produkce odpadů. Dále je obsahem studie též predikce výhřevnosti nerecyklovatelného odpadu a jeho možné zpracování v zařízeních pro energetické využívání odpadu.
Kompletní studii proveditelnosti je možno dohledat zde: https://zp.kraj-jihocesky.cz/studie-proveditelnosti-na-moznosti-energetickeho-vyuzivani-komunalnich-odpadu-v-jck.html
Po zvážení všech alternativ zmiňovaných ve studii vyhodnotl její zpracovatel jako nejvíce pravděpodobný scénář, že „*celkové množství odpadu pro ZEVO v době provozní životnosti ZEVO, z SKO, OEVO včetně OO se může pohybovat v přibližném rozsahu 165 do 225 kt odpadů v roce 2030.*“.
Jedním z dalších podstatných konstatování v předmětné studii je „*Analýza kapacit ZEVO v ČR je uvedena v analytické části a vyplývá z ní, že veškeré ZEVO v ČR jsou kapacitně plně vytížené. Plánované kapacity ZEVO jsou aktuálně primárně koncipovány pro potřeby předmětného kraje, kde je ZEVO připravováno.*“.

V závěru předmětné studie jsou uvedena následující doporučení:

„*Na základě výše uvedeného doporučujeme podporovat:*
1) Výstavbu centrálního ZEVO – spalovny v lokalitě Vráto – výkon 160 kt/rok nebo více dle technických a finančních možností investora.

2) Podporovat výstavbu druhého ZEVO – přímé energetické využití neupraveného SKO v oblasti Planá 40 -50 kt/rok pro případ dorovnání kapacity ZEVO na maximální variantu produkce odpadů a vytvoření trhu s odpady a tím případné snížení Gate Fee
3) V souvislosti s tím podporovat výstavbu 3 respektive 4 velkokapacitních překládacích stanic s doplňkovými malými překládacími stanicemi vzdálených ORP pro zlepšení ekonomiky systému přepravy.
4) Nepodporovat zpracování SKO přes řetězec MBU a spalování TAP z SKO."

Obsah 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z této studie proveditelnosti, jakožto jednoho z důležitých krajských dokumentů v oblasti energeticky využitelného odpadu, vychází a její závěry respektuje. Ze studie je zjevné, že pro území Jihočeského kraje bude po roce 2030 pravděpodobně potřebné vyřešit nakládání s 165 až 225 kt energeticky využitelného odpadu. Pro zpracování tohoto odpadu vznikají celosvětově i v rámci České republiky zařízení pro energetické využívání odpadu. Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá dílčí částí odpadového hospodářství na území Jihočeského kraje, konkrétně částí energeticky využitelného odpadu.

Uvedená aktualizace stanovuje atribut nadmístnosti v oblasti energeticky využitelného odpadu pro zařízení na jeho zpracování a dále vymezuje plochu OH1 (bližší odůvodnění atributu i vymezení plochy je uvedeno v jiné části odůvodnění). Z vlastního znění studie vyplývá, že trendem v oblasti energeticky využitelného odpadu je zřizování zařízení pro jeho zpracování vždy minimálně v počtu jednoho zařízení na jeden kraj. V rámci studie zmíněné studie jsou doporučena minimálně dvě ZEVO na území Jihočeského kraje.

Z poměření nastaveného atributu k závěrům studie proveditelnosti vzešla prozatimní potřeba vymezení pouze jedné plochy pro zařízení pro energetické využití odpadu s kapacitou nad 50.000 t/rok. Vymezení této plochy však nepopírá vznik doporučeného druhého zařízení o kapacitě nižší než 50.000 t/rok, pouze toto ZEVO nemusí být uvedeno v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

Vztah obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ke Svozové studii

Dalším z dostupných podkladů pro zpracování 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla Svozová studie odpadu do ZEVO. Tato studie se zabývá aktuálním stavem výstavby ZEVO v Jihočeském kraji v roce 2021, zhodnocuje též stav dalších ZEVO v širším okolí Jihočeského kraje, zabývá se otázkou překladišť, množstvím odpadu a možnými scénáři svozu odpadů po území Jihočeského kraje pro různé alternativy či kombinace výstavby ZEVO v Jihočeském kraji. V oblasti konkrétních lokalit pro realizaci ZEVO se zabývá lokalitou Vráto, České Budějovice s předpokládanou kapacitou 160.000 t odpadu/rok, lokalitou Písek s předpokládanou kapacitou 50.000 t odpadu/rok a lokalitou Planá nad Lužnicí s kapacitou 40.000 t odpadu/rok. Závěr uvedené studie přinesl následující doporučení:

1. Podporovat výstavbu centrálního ZEVO Vráto o kapacitě 160 Kt odpadu za rok jako sdíleného řešení pro vlastníky odpadů prostřednictvím ZEVO Vráto, a.s.. 2. Podporovat výstavbu dalších kapacit ZEVO v Jihočeském kraji
3. Podporovat výstavbu překladišť odpadu především ty kapacitní s kapacitou nad 5000 tun odpadu za rok.

Z výše uvedeného je zjevné, že z pohledu nadmístního významu pro zásady územního rozvoje v oblasti energeticky využitelného odpadu definovaného pomocí atributu nadmístnosti, lze za nadmístní záměr považovat pouze záměr ZEVO Vráto, resp. České Budějovice. Ostatní ZEVO nejsou považována za záměr nadmístního významu, který by musel být řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. ZEVO o nižší kapacitě a možnost jeho vybudování však není zásadami územního rozvoje popřena a je na uvážení jednotlivých obecních samospráv, zda na svém území daný záměr územně plánovací dokumentací umožní.

Volba atributu nadmístnosti

Ze samotného principu územně plánovací dokumentace na úrovni zásad územního rozvoje vyplývá, že vymezují záměry nadmístního významu. V obecné rovině je nadmístní význam dle § 2 odstavce 1 písm. h) stavebního zákona chápán ovlivněním území více obcí. Samotná tato skutečnost ale neznamená, že takový záměr musí být nutně vymezován v zásadách územního rozvoje (v opačném případě by měl takový přístup za následek např. vymezení každé dopravní či technické infrastruktury vedoucí ve správním území dvou a více obcí). Konečně dle § 43 odstavce 1 stavebního zákona mohou být součástí územního plánu záležitosti nadmístního významu neřešené v zásadách úzeního rozvoje.

Pro zajištění právní jistoty v náhledu, kdy se z pohledu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jedná o nadmístní záměr, tedy o záměr, který musí být vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, mají Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje již od roku 2015 nastaven princip, že pro řešené oblasti definují atribut nadmístnosti, tj. parametr, při jehož překročení se jedná o záměr, který musí být vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Zároveň je tedy tímto

vyjádřeno, kdy se z pohledu krajských koncepcí jedná o záměr, který je potřeba promítnout do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Při stanovení atributu nadmístnoti bylo v první řadě uvažováno o zvolení stejného přístupu, který byl uplatněn již dříve pro záměry nadmístního významu v oblasti výroby elektřiny, tj. stanovení max. instalovaného výkonu. Jak ale vyplývá z již uvedeného přímo v odůvodnění k definování atributu, s odstupem se času nastavení limitu na základě výkonu nejeví jako příliš vhodné. Množství vyrobené energie (elektrické, ale i např. tepelné) totiž může být zvýšeno „pouhým" vývojem = zdokonalením technologií, aniž by došlo ke změně z pohledu vlivu na území navýšením množství potřebné komodity, např. právě množství potřebného odpadu pro energetické využití, nebo zvětšením plochy fotovoltaické elektrárny apod. Proto nebyl atribut pro zařízení pro energetické využití odpadu stanoven max. instalovaným výkonem. Zároveň bylo uvedeno, že z uvedených důvodů je také pro záměry nadmístního významu v oblasti výroby elektřiny nastavený limit přehodnocován, a to v již rozpracované 10. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřené „na krajinu", kterou jsou mj. přehodnocovány společně všechny záměry pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

Zvažován byl limit dojezdové vzdálenosti. Nebyl ale vyhodnocen jako vhodný, protože nemusí nutně platit, že z čím většího okruhu je zajišťován dovoz energeticky využitelného odpadu do určitého ZEVO, bude mít toto ZEVO větší kapacitu a tím větší dopad do území. V území s větší koncentrací osídlení, kde se navíc nachazejí města s vysokým počtem obyvatel, je produkováno větší množství energeticky využitelného odpadu, tudíž potenciál pro vznik ZEVO o významně větší kapacitě při min. dojezdové vzdálenosti, tudíž s významnějším dopadem do území vlivem navážení tohoto odpadu, na rozdíl od území s řidším osídlením s obcemi a městy s menším počtem obyvatel.

Stanovení limitu na základě kapacity (množství zpracovaného energeticky využitelného odpadu) z důvodů uvedených přímo v odůvodnění k definování atributu byl vyhodnocen jako nejvhodnější, protože je jím definována velikost ZEVO, s níž souvisí míra ovlivnění území. Jeho zvýšení nutně znamená zvětšení míry ovlivnění území na rozdíl od zvažovaného limitu max. instalovaného výkonu, jak je vysvětleno výše. Navíc údaj kapacity, množství zpracovaného energeticky využitelného odpadu, je údaj obvykle používaný pro ZEVO jak v prostředí České republiky, tak v zahraničí.

Porovnání zvoleného přístupu s ostatními kraji

Pokud se jedná o zásady územního rozvoje jiných krajů, problematika odpadového hospodářství pro oblast nakládání s energetiky využitelným odpadem, jimi v současné době buď řešena není nebo jsou stanoveny pouze priority či zásady pro tuto oblast. Nicméně některé kraje se již dříve rozhodly problematiku odpadového hospodářství pro oblast nakládání s energetiky využitelným odpadem do svého řešení promítnout. Příkladmo lze uvést Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy nebo Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Již v Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „ZUR HMP") vydaných v roce 2009 byla pro oblast zásobování teplem uvádějící základní zdroje pro systém centralizovaného zásobování teplem uvedena také spalovna Malešice (byť s nepřesným názvem „spalovna" s ohledem na uvedené využití vyprodukovaného tepla, byť se již fakticky jednalo o zařízení na energetické využití odpadu; konečně současně celý název zařízení zní „Zařízení na energetické využití odpadu – Spalovna Malešice"). Toto zařízení bylo promítnuto také do grafické části, koordinačního výkresu, a to značkou, jelikož se nejednalo o návrh, ale stávající zařízení. Aktualizace č. 1 ZUR HMP reaguje na Plány odpadového hospodářství České republiky, kraje i města Prahy doplněním ZUR HMP v oblasti odpadového hospodářství. Krom doplnění, že nejsou sledovány nové vhodné lokality pro skládky komunálních odpadů, byly zároveň v souladu s cílem minimalizovat množství ukládaných odpadů na skládky odpadů a dále podporovat mj. následné využívání nerecyklovatelného zbytku odpadu v části 2.2. Účelné a hospodárné uspořádání hl. m. Prahy doplněny obecné zásady pro odpadové hospodářství *„a) vytvářet podmínky a plošné rezervy pro komplexní systém nakládání s komunálním odpadem s důrazem na recyklaci a využívání nerecyklovatelného zbytku komunálního odpadu a zpracování biologicky rozložitelného odpadu, b) zabezpečit dostatečné plošné rezervy pro nakládání s odpady po vyčerpání kapacity skládky S-OO Ďáblice"*. Lze tedy konstatovat, že oblast odpadového hospodářsví – energetického využití odpadu je ZUR HMP řešena. Promítnutím ZEVO – Spalovna Malešice do ZUR HMP je z pohledu koncepce promítnuté do ZUR HMP deklarován nadmístní význam zařízení takovéhoto charakteru, což analogicky platí i pro případný nový záměr obdobného zařízení pro energetické využití odpadu. S tím korespondují i výše citované obecné zásady pro odpadové hospodářství definované na úrovni ZUR HMP. Na rozdíl od Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není jednoznačně definován parametr kdy se jedná o záměr nadmístního významu, tudíž chybí právní jistota jednotlivých budoucích investorů ohledně náhledu na regulaci nadmístních záměrů.

Již v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZUR JMK“) vydaných v roce 2014 bylo pro oblast odpadového hospodářství promítnuto do grafické části, koordinačního výkresu, Zařízení pro energetické zpracování odpadu, SAKO Brno, a. s., a to značkou, jelikož se nejednalo o návrh, ale stávající zařízení. Nazváno bylo stejně jako v případě ZUR HMP nepřesně „spalovna“. V ZUR JMK je konstatováno, že plochy ani koridory nadmístního významu pro záměry v oblasti odpadového hospodářství nevymezují. Dle uvedeného v odůvodnění má Jihomoravský kraj veškeré nároky nadmístního významu pokryté a realizované.

Lze tedy konstatovat, že oblast odpadového hospodářsví – energetického využití odpadu je ZUR JMK řešena. Promítnutím ZEVO – SAKO Brno, a. s. do ZUR JMK je z pohledu koncepce promítnuté do ZUR ZUR JMK deklarován nadmístní význam zařízení takovéhoto charakteru, což analogicky platí i pro případný nový záměr obdobného zařízení pro energetické využití odpadu. Na rozdíl od Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není ani v ZUR JMK jednoznačně definován parametr kdy se jedná o záměr nadmístního významu, tudíž chybí právní jistota jednotlivých budoucích investorů ohledně náhledu na regulaci nadmístních záměrů.

Ve vazbě na uvedené příklady je na místě uvést, že nelze paušálně pro celé území republiky, všechny kraje, definovat kdy se v případě energetického zařízení odpadu jedná o záměr nadmístního významu. Při nastavení je potřeba zohlednit specifika každého kraje, a to zejména velikost (počet obyvatel) sídel a hustotu osídlení kraje, což má zásadní vliv na množství vyprodukovaného energeticky využitelného odpadu. Je v kompetenci zastupitelstva kraje, aby rozhodlo, od jaké velikosti ve vazbě na koncepci odpadového hospodářství kraje, mají být záměry v této oblasti promítnuty do zásad územního rozvoje. Vymezením v zásadách územního rozvoje je vyjádřen základ koncepce na úrovni kraje, kterou je možno (a dle koncepčních materiálů a studií zpracovaných pro Jihočeský kraj je vhodné) doplňovat dalšími menšími zařízeními, aniž by bylo potřebné je v zásadách územního rozvoje vymezovat.

4. VYHODNOCENÍ KOORDINACE 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upravuje obecně platné zásady pro jimi vymezené plochy a koridory, stanovuje nový atribut v oblasti odpadového hospodářství, pro zařízení pro energetické využití odpadu, při jehož naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu a zároveň nově vymezuje jeden záměr v oblasti energetického využití odpadu – návrhem je vymezena rozvojová plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích (OH1 České Budějovice – ZEVO). Řešený záměr se nachází uvnitř území kraje s předpokladem svozu odpadů z území Jihočeského kraje. Vzhledem k jeho poloze (v Českých Bucějovicích) nebude svým provozem ovlivňovat území sousedních krajů.

Záměry dotýkající se území více krajů nejsou předmětem této aktualizace.

Lze shrnout, že návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemá vliv na zajištění koordinace s územně plánovací dokumentací sousedních krajů.

Nadále trvá potřeba řešení nenávaznosti systému ÚSES na hranici krajů Plzeňského a Jihočeského. Mezi nimi došlo při zpracování 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k dohodě, že tyto nenávaznosti budou řešeny v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje obou krajů na základě odborného podkladu, který bude pořízen ve spolupráci obou krajů. Tato problematika je řešena v souběžně pořizované aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, stejně jako další návaznosti, které je z pohledu širší vztahů na území Jihočeského kraje potřeba řešit.

5. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z VYJÁDŘENÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje řeší vymezení jedné rozvojové plochy pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích, tzn. řeší jeden nový záměr v oblasti energetického využití odpadu uvnitř území kraje. Zároveň návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje stanovuje nový atribut, při jehož naplnění se vždy jedná o záměr nadmítního významu v oblasti odpadového hospodářství - energetického využívání odpadu, konkrétně za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství -

energetického využívání odpadu jsou dle návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje považovány zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok.

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku k návrhu obsahu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje konstatovalo, že není nutné návrh posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřené zdraví. S ohledem na tuto skutečnost nebylo zpracováváno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Z výše uvedeného lze dovodit, že řešení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemůže mít ani okrajově vliv na území sousedních států, konzultace podle § 37 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí sousedním státům proto Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, jako pořizovatel Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nenabídl.

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OBSAŽENÝCH V NÁVRHU OBSAHU 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracováván na základě rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje o pořízení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a jejím obsahu ze dne 10. listopadu 2022 pod č. usnesení 361/2022/ZK-22. Obsah 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl výše zmíněným usnesením stanoven takto: *„vymezení plochy nadmístního významu pro umožnění vybudování zařízení pro energetické využívání odpadů v lokalitě výtopny Vráto“*.

V souladu s návrhem na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje, který byl předložen oprávněným investorem, je v návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje řešena problematika energetického využití odpadů. V případě, že by vyvstala potřeba nastavení koncepce využívání jiných než energeticky využitelných odpadů v rovině nadmístního významu, byla by řešena v rámci jiné aktualizace zásad územního rozvoje.

Z důvodu stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství na území Jihočeského kraje je návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rovněž stanoven nový atribut v oblasti odpadového hospodářství, pro zařízení pro energetické využití odpadu, při jehož naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu.

V souvislosti s nově vymezovanou plochou pro záměr OH1 České Budějovice – ZEVO v překryvu s koridorem pro záměr D7, úseku D7/8 Okružní – křižovatka Hlinsko byly dolpněny zásady upřesňující postupy pro překryvný režim.

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracován zcela v souladu se stanoveným obsahem aktualizace, neboť vymezuje rozvojovou plochu nadmístního významu pro zařízení energetického využití odpadu: OH1 České Budějovice – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích a související zásady pro překryvný režim, protože je tento nový záměr vymezován v překryvu s koridorem pro D7, úsekem D7/8 Okružní – křižovatka Hlinsko.

7. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

V 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nejsou vymezeny záměry týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje ČR, ve znění její 1. až 5. aktualizace.

8. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

NÁMITKA č. 1

Podatel námitky:

Město Písek – námitka č.j. MUPI/2023/20961 ze dne 22. 03. 2023

Text námitky:

Námitka proti návrhu aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vážení,

v souladu s §§ 39 a 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon") **uplatňuje město Písek námitku k návrhu aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje** (dále jen „ZÚR"), jejíž veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 10.02.2023 (č.j. KUJCK 21185/2023).

V předmětné veřejné vyhlášce Krajský úřad, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný pořizovatel aktualizace č. 11 ZÚR, vymezil okruh dotčených obcí s právem podat námitku v souladu s § 42b ve vazbě na § 39 odst. 2 stavebního zákona. Město Písek není zahrnuto do okruhu dotčených obcí.

Při vymezování okruhu dotčených obcí však byla opomenuta zásadní skutečnost. Řešená problematika odpadového hospodářství v rámci aktualizace č. 11 ZÚR a přímo související řešení dopravní koncepce se dotýká mnohem širšího okruhu obcí, než který je vymezený ve výše uvedené veřejné vyhlášce. Řešení aktualizace č. 11 ZÚR bude mít totiž zcela jistě dopad na obce na celém území Jihočeského kraje. A tedy i na město Písek, které se nachází na území Jihočeského kraje. Město Písek se tak oprávněně domáhá postavení dotčené obce, jelikož je vymezeným obsahem aktualizace č. 11 ZÚR přímo dotčeno. Její řešení navíc zasahuje do ústavně garantovaných práv obce na územní samosprávu.

S ohledem na tyto skutečnosti Rada města Písek dne 21.03.2023 usnesením č. 179/23 rozhodla o uplatnění námitky vůči aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Důvody uplatněné námitky jsou popsány níže.

Znění námitky:
Nesouhlasíme s vydáním aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v jejím znění pro veřejné projednání. Požadujeme, aby se předmětná aktualizace zabývala koncepcí odpadového hospodářství a energetického využití směsného komunálního odpadu koncepčně pro celý Jihočeský kraj a zohledňovala všechny záměry v předmětné oblasti na území celého kraje.
Popř. požadujeme, aby bylo pořízení aktualizace č. 11 zcela zastaveno a možnost zřízení ZEVO byla ponechána k řešení jednotlivým obcím v jejich územně plánovacích dokumentacích.

Vymezení dotčeného území:
S ohledem na skutečnost, že předmětem aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je vymezení jediné plochy – plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu (OH1), tudíž námitka směřuje proti této ploše a proti úpravě textové části ZÚR Jihočeského kraje, které souvisí s vymezením předmětné plochy OH1.

Odůvodnění námitky:

1) **Návrh aktualizace nerespektuje požadavek Politiky územního rozvoje České republiky, v jejím aktuálním znění.**

Ve článku (31) Politiky je uvedeno: *„Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi."*

Domníváme se, že uvedená republiková priorita není aktualizací č. 11 Zásad územního rozvoje dostatečně respektována. Z aktualizace č. 11 vyplývá, že je počítáno s jedním centrálním zařízením pro energetické využití odpadu. Toto uspořádání tedy umožňuje dalším městům v kraji realizaci obdobných zařízení ZEVO, ale již pouze o kapacitách do 50.000 t/rok. Pro ZEVA zpracovávající větší množství odpadu bude vždy nutné nejprve pořídit aktualizaci ZÚR Jihočeského kraje. V průběhu procesu pořízení však vyvstává riziko, že příslušnou aktualizaci ZÚR nebude z mnoha různých důvodu možné

dokončit či vydat (např. nesouhlasy dotčených orgánů, nesouhlasy obcí, nesouhlas zastupitelstva Jihočeského kraje apod.).

Navíc se lze důvodně obávat, že zařízení v Českých Budějovicích o předpokládané kapacitě spalovaných odpadů odejme z celkového objemu odpadů v Jihočeském kraji takové množství odpadu, že by to mohlo ohrozit provoz dalších ZEVO uvažovaných v Jihočeském kraji. S ohledem na tuto skutečnost se jeví, že aktualizace č. 11 ohrožuje realizaci požadované decentralizace výroby energie, jak si jí představuje PÚR ČR.

ZEVO Písek, či další obdobná zařízení v Jihočeském kraji, mají potenciál zajistit v místě požadovanou potřebu na zásobování území energiemi. V případě výstavby jednoho centrálního zařízení by byl přínos pro území Jihočeského kraje, s výjimkou Českých Budějovic, nulový.

2) <u>Nesoulad aktualizace č. 11 ZÚR s ustanovením § 36 odst. 3 stavebního zákona</u>

11. aktualizace ZÚR je pořizována na základě požadavku oprávněného investora Teplárna České Budějovice, a.s. Nicméně při schvalování návrhu na pořízení aktualizace mělo zastupitelstvo kraje zohlednit, že v ZÚR není doposud vůbec řešena problematika odpadového hospodářství. Aktualizace ZÚR tak nyní řeší pouze úzký segment na úseku odpadů, bez širších souvislostí. Přitom jedním, ze základních úkolů ZÚR je koordinovat rozvoj v rámci kraje. Tuto skutečnost zastupitelstvo zcela pominulo a nekoncepčně se věnuje pouze návrhu jednoho subjektu.

Z § 36 odst. 3 stavebního zákona navíc vyplývá: *„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.“*

Z uvedeného tedy vyplývá, že návrh aktualizace č. 11 ZÚR směřuje proti článku 31 Politiky územního rozvoje Jihočeského kraje, ze kterého vyplývají požadavky na zajištění decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů.

3) <u>Návrh aktualizace č. 11 ZÚR nerespektuje cíle územního plánování</u>

V § 18 odst. 3) stavebního zákona je uvedeno: *„Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.“*

Návrh 11. aktualizace ZÚR naprosto opomíjí dosažení požadovaného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Byť jsou známy záměry na zřízení ZEVO v rámci Jihočeského kraje, není tato skutečnost v aktualizaci č. 11 ZÚR zohledněna. Aktualizace č. 11 ZÚR je pořizována tendenčně ve prospěch jednoho investora a její řešení nebude mít žádný přínos pro rozvoj území Jihočeského kraje. V souvislosti se zřízením ZEVO v Českých Budějovicích bude naopak zbývající část Jihočeského kraje nadměrně zatížena dopravou související se zásobování ZEVO, což bude mít následně dopady i do životního prostředí.

4) <u>Negativní vlivy související dopravy</u>

Aktualizace č. 11 ZÚR se dostatečně nevypořádala s dopady záměru ZEVO České Budějovice na dopravní infrastrukturu v Jihočeském kraji. Tato skutečnost byla v návrhu vyřešena pouhým konstatováním v odůvodnění návrhu 11. aktualizace, kde je uvedeno: *„Vymezená plocha odpovídá též dalším požadavkům kladeným na rozvoj území ve výše citované prioritě – svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení (veškeré potřebné dopravní stavby jsou buď již reálně existující nebo jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace) a její umístění je voleno tak, aby bylo využito kapacitní dopravní napojení s minimálním využitím komunikační sítě přímo uvnitř jihočeské metropole (tj. s co nejmenším vlivem na místní obyvatele).“*

Z odůvodnění aktualizace č. 11 však zároveň dále vyplývá, že v souvislosti se záměrem ZEVO České Budějovice je uvažováno se zřízením regionálních překladišť, převážně na území stávajících skládek, z nichž má být svážen odpad do centrálního ZEVO v Českých Budějovicích po stávající komunikační síti.

Tedy v ZÚR je počítáno s dalšími činnostmi, které budou úzce souviset s provozem ZEVO České Budějovice. Ale přesto nejsou v návrhu aktualizace č. 11 ZÚR vůbec řešeny. Přitom je patrné, že dovoz odpadů na překladiště, provozování překladišť, odvoz odpadu z překladišť do ZEVO České Budějovice, jsou ucelenou činností a v ZÚR by také tak měli být řešeny. Důvodně se obáváme, že svážení odpadu na místa překladišť v jednotlivých městech a poté do centrálního místa v Českých Budějovicích bude mít výrazně negativní dopady do stávající dopravy a na životní prostředí.

Dopravní infrastruktura v Písku, respektive v místní části Smrkovice, není v současné době dimenzována na takové navýšení nákladní dopravy. A její převedení skrze stávající zástavbu ve Smrkovicích je zcela nepřijatelné.

5) <u>Aktualizace č. 11 ZÚR nerespektuje závěry Plánu odpadového hospodářství</u>

V odůvodnění aktualizace č. 11 ZÚR je, mimo jiné, uvedeno: *„Požadavek promítnutý do obsahu návrhu koresponduje s cíli a zásadami odpadového hospodářství kraje obsaženými v Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016–2025.“*

Nicméně si dovolujeme oponovat, že Aktualizace není zcela v souladu s uvedeným Plánem odpadového hospodářství. V jeho kapitole č. 4.3.1.1 Komunální odpady, ve směrné části, je mimo jiné stanoveno:

„… Podporovat záměry na výstavbu ZEVO středních kapacit (20-50.000 tun/rok), dle aktuálních potřeb jednotlivých měst.
…
Podporovat výstavbu ZEVO o vyšší kapacitě v případě nerealizovaných záměrů výstavby zařízení menších kapacit a reálného předpokladu naplnění potřebné vstupní kapacity takového zařízení.“

Z uvedeného Plánu odpadového hospodářství je patrné, že jsou preferována ZEVA středních kapacit. V současné době jsou na území Jihočeského kraje připravovány dva záměry ZEVO o menší kapacitě. Tato skutečnost není v ZÚR vůbec zohledněna a proti smyslu druhé podmínky je preferován vznik centrálního ZEVO v Českých Budějovicích o vyšší kapacitě.

6) <u>Aktualizace č. 11 ZÚR nerespektuje Svozový plán</u>

Návrh 11. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje vychází z dokumentu kraje *(Svozová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj)*, která je zahrnuta mezi koncepční materiály Jihočeského kraje. Aktualizace č. 11 ZÚR však z této studie nekoncepčně vyjímá pouze část jejího řešení.

Dle našeho názoru nerespektuje 11. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje závěrečná doporučení studie uvedená v kapitole 14.1, zejména bod druhý:
„*1.* Podporovat výstavbu centrálního ZEVO Vráto o kapacitě 160 K odpadu za rok jako sdíleného řešení pro *vlastníky odpadů prostřednictvím ZEVO Vráto, a.s.*
2. Podporovat výstavbu dalších kapacit ZEVO v Jihočeském kraji
3. Podporovat výstavbu překladišť odpadu především ty kapacitní s kapacitou nad 5000 tun odpadu za rok.“

Z aktualizace č. 11 ZÚR přitom vyplývá opačný fakt, a to že ZEVO České Budějovice je veřejnosti prezentováno jako jediné smysluplné řešení v rámci Jihočeského kraje. Tak jak je řešení aktualizace č. 11 ZÚR nastavené, ohrožuje záměr města Písek i dalších měst v Jihočeském kraji na realizaci jejich vlastního ZEVO.

7) <u>Nesouhlasíme s využitím skládky Vydlaby pro zřízení překladiště</u>

Dle Svozové studie odpadu do ZEVO České Budějovice se předpokládá, že bude odpad dovážen ze vzdálenějších lokalit (nad 25 km od ZEVO ČB) velkokapacitní silniční dopravou po stávající cestní síti z překladišť, do nichž bude svážen odpad v dané lokalitě. Případně může být využita železnice. Překladiště jsou předpokládána vždy regionálního rozsahu pro jednotlivá ORP. Mají nahradit současný systém svozu odpadů na skládky, přičemž je předpokládáno jejich vybudování na stávajících skládkách.

Dle studie by v Písku mělo vzniknout překladiště v místě skládky komunálního odpadu Vydlaby ve Smrkovicích. Roční kapacita tohoto překladiště dosáhne výše 26 434 tun/rok (při předpokladu návozu odpadů i z ORP Strakonice). Při naplnění předpokladu studie, že odpad bude z překladiště odvážen nákladními vozy o kapacitě 22 t, vyprodukuje činnost překladiště dopravní zátěž v takovém rozsahu, na který není stávající dopravní infrastruktura uzpůsobena. Jednalo by se defacto o 100 nákladních souprav měsíčně. A to se jedná pouze o soupravy, které budou odpad odvážet do Českých Budějovic. Studie již nepodchycuje dopravu související s návozem odpadu na překladiště.

Dopravní infrastruktura v Písku, respektive v místní části Smrkovice, není v současné době dimenzována na navýšení nákladní dopravy. A její převedení skrze stávající zástavbu ve Smrkovicích je tudíž zcela nepřijatelné.
Tyto negativní dopady na dopravu by však mohly být výrazně sníženy v momentě, kdy by mohlo vzniknout ZEVO Písek. U toho je předpoklad, že do něj budou odpady dováženy přímo, bez nutnosti zřízení meziskládky.

8) <u>Založení budoucí nejistoty v posuzování záměrů</u>

Ve výrokové části návrhu aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je uvedeno: *„(11c) <u>V případě vzájemného překryvu záměrů</u> navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.“* Toto konstatování se jako celek jeví jednoznačně.

Avšak ve světle nově vkládaného odstavce (14f), ve znění: *„(14f) Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, <u>včetně související dopravní a technické infrastruktury,</u> přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.“*, může vyvstat následující riziko. Pokud bude nutné další ZEVO v Jihočeském kraji zahrnout do ZÚR a vymezit pro něj plochu nadmístního významu, lze předpokládat, že obě ZEVO pak budou využívat částečně stejnou dopravní infrastrukturu (cestní síť Jihočeského kraje). Tudíž lze říct, že související dopravní infrastruktura se bude u obou ploch vymezených

ZÚR překrývat. Nebude v takovém případě docházet k vzájemnému překryvu záměrů? A jak budou takové záměry koordinovány?

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá koncepcí odpadového hospodářství v oblasti energeticky využitelného odpadu pro území celého kraje. Selektivně se touto oblastí zabývá z důvodu, že je tato aktualizace zpracovávána na základě podnětu oprávněného investora. Dále jsou pro danou oblast zpracovány podrobnější koncepční materiály pořízené krajským úřadem konkrétně uváděné níže v textu. Úkolem zásad územního rozvoje není vymezit veškeré záměry mající vazbu na danou oblast. Obsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve všech oblastech, které řeší, je vždy stanoven pro danou oblast konkrétně vymezeným atributem, při jehož naplnění se již jedná o záměr nadmístního významu vymezovaný v zásadách územního rozvoje. Záměry nenaplňující stanovený atribut jsou pak ponechány na řešení v územních plánech jednotlivých obcí. Tento princip je zachován i v oblasti odpadového hospodářství (energeticky využitelného odpadu).

1) <u>Návrh aktualizace nerespektuje požadavek Politiky územního rozvoje České republiky, v jejím aktuálním znění.</u>

Obsah 11. aktualizace ZÚR JČK nenarušuje uplatňování priority územního plánování uvedené v článku (31) Politiky územního rozvoje České republiky. Politika územního rozvoje České republiky stanovuje priority, vč. priority uvedené v článku (31), jež se mají uplatňovat na celém území České republiky (ve vztahu k celému území České republiky), znění priority tedy cílí na decentralizaci výroby energie v rámci celé České republiky, nikoli na nutnou decentralizaci pouze v rámci jednotlivých krajů, tak jak je defacto namítáno v této části námitky. Navíc vymezením plochy OH1 pro budoucí umístění zařízení pro energetické využití odpadu (dále též jen „ZEVO“) nedochází k zamezení možnosti realizace i dalších zařízení pro stejný účel, i nadále je tedy zachována možnost decentralizace v oblasti energetického využití odpadu. Jak sám podatel námitky správně uvádí, ZEVO o kapacitě 50.000 tun odpadu za rok (a menší) je možno realizovat i bez vymezení příslušné plochy pro takové zařízení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Stejně tak je možné v případě prokázání naplnění limitu, dle nějž je záměr považován za záměr nadmístního významu s nutným průmětem v zásadách územního rozvoje, Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (např. na žádost oprávněného investora či i z vlastního podnětu kraje, popř. dotčeného orgánu) aktualizovat. Úvaha o nevydání takové aktualizace pro např. nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu je zde zcela spekulativní a také nepřiléhavá, neboť i kdyby se další záměr plochy pro ZEVO projednával ve stejné aktualizaci jako nyní plocha OH1, nebylo by jej možné v případě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu vydat a projednávaná aktualizace by byla vydána bez něj (zastupitelstvo před vydáním ověřuje soulad se stanovisky dotčených orgánů dle § 41 odst. 2 stavebního zákona). Popsaná rizika provázejí každou aktualizaci zásad územního rozvoje nebo změnu územního plánu, nejedná se o žádné neobvyklé skutečnosti, které by nemohly nastat i v případě jedné společné aktualizace, v níž by bylo vymezováno více ploch pro budoucí umístění ZEVO.

Decentralizace umístění ZEVO v Jihočeském kraji je zjevná nejen z obsahu 11. aktualizace ZÚR JČK, která žádným způsobem nepopírá vznik menších ZEVO na území kraje (s kapacitou 50.000 t/rok a méně), ale také z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem pro oblast odpadového hospodářství. Jedná se zejména o:

- Plán odpadového hospodářství,
- Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji,
- Svozovou studii odpadu do ZEVO.

Ve všech těchto koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno minimálně ještě jedno další ZEVO, vyjma toho, pro nějž se vymezuje plocha OH1. Současně však ve všech těchto materiálech zaznívá, že se jedná o další jedno malé ZEVO či více malých ZEVO (s kapacitou pod 50.000 t/rok). Z těchto koncepčních materiálů zpracovatel 11. aktualizace ZÚR JČK vycházel a jejich závěry nepopíral. Na základě uplatněných námitek zpracovatel zjistil, že vztah mezi koncepčními materiály a vlastním návrhem aktualizace zásad územního rozvoje není z odůvodnění aktualizace jednoznačně zjevný, a proto odůvodnění této aktualizace ve vztahu k uvedeným koncepčním materiálům doplnil.

Ohledně namítané obavy o vyčerpání kapacity odpadů Jihočeského kraje jedním ZEVO umístěným ve vymezené ploše OH1 lze uvést, že 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neurčuje přesnou kapacitu případně povolovaného ZEVO. O výsledné kapacitě bude rozhodnuto až následně v povolovacích procesech pro konkrétní záměr. Vlastní 11. aktualizace ZÚR JČK vychází z koncepčních materiálů popsaných výše a nepopírá možnost vzniku dalších zařízení pro energetické využití odpadu mimo ZEVO umisťované v ploše OH1, např. zmiňovaného ZEVO Písek.

V závěru lze dodat, že orgán příslušný k posouzení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje České republiky, tedy Ministerstvo pro místní rozvoj, vydalo k dokumentaci aktualizace souhlasné stanovisko (č.j. MMR 30892/2023-81, ze dne 21. 4. 2023), ve kterém neuplatnilo požadavky na úpravu předloženého návrhu.

2) <u>Nesoulad aktualizace č. 11 ZÚR s ustanovením § 36 odst. 3 stavebního zákona</u>

Krajský úřad postupoval v souladu s § 42a odst. 4, stavebního zákona, kdy po obdržení návrhu oprávněného investora (návrhu jež byl kompletní), předložil návrh na pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k projednání Zastupitelstvu Jihočeského kraje k jeho projednání. Ač byl návrh oprávněného investora podán pouze na vymezení jedné plochy pro zařízení pro energetické využití odpadu, z odůvodnění 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (kapitola 6) vyplývá, že zpracovatel aktualizace nastavil koncepční přístup k problematice energetického využití odpadů pro celý kraj, proto není v rozporu ani s § 36 odst. 3 stavebního zákona.

Důvody, pro které není návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v rozporu s prioritou Politiky územního rozvoje České republiky, uvedenou pod článkem 31, jsou uvedeny v části 1) odůvodnění rozhodnutí o této námitce.

3) <u>Návrh aktualizace č. 11 ZÚR nerespektuje cíle územního plánování</u>

Zpracovatel dokumentace vycházel při zpracování návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem pro oblast odpadového hospodářství. Jedná se zejména o: Plán odpadového hospodářství, Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji a Svozovou studii odpadu do ZEVO. Pro zařazení záměru zařízení pro energetické využití odpadů do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla stanovena hodnota 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu, při jejímž překročení je nutné takový záměr vymezit v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Ve všech výše uvedených koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno pouze jedno ZEVO s kapacitou nad 50.000 t/rok. Ani tato námitka nedokládá, že by na území Jihočeského kraje existoval další záměr ZEVO, který by překračoval uvedenou kapacitu. Současně námitka nepožaduje snížení této hodnoty. S ostatními známými záměry v území je záměr koordinován, což dokládá např. stanovení podmínky vzájemné koordinace při vzájemném „fyzickém“ překryvu vymezovaných záměrů v odstavci 11c, a to přímo v rámci 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z hlediska nadměrné dopravní zátěže související se zásobování ZEVO (České Budějovice) lze uvést, že 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nestanovuje povinnost jednotlivým subjektům zajistit likvidaci energeticky využitelných odpadů v tomto konkrétním zařízení. Ani nevylučuje možnost realizace jiných ZEVO v Jihočeském kraji.

4) <u>Negativní vlivy související dopravy</u>

Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v podrobnosti krajské územně plánovací dokumentace otázku dopravní obsluhy vymezované plochy OH1 prověřila v odpovídající míře. Mimo zmiňovanou textovou část odůvodnění, znázorňuje předpokládané hlavní směry svozu energeticky využitelného odpadu do vymezené plochy OH1. Jak je již uvedeno v námitce v citovaném textu odůvodnění, dopravní trasy jsou předpokládány prostřednictvím kapacitně vyhovujících komunikací, s předpokladem využití železniční dopravy.

Předmětem řešení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není vymezení ploch pro jednotlivá překladiště, neboť touto aktualizací není umisťován konkrétní záměr (o konkrétních parametrech), ale dochází k vymezení plochy, ve které je možné umístit záměr ZEVO o kapacitě větší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Nelze tedy predikovat přesný počet, lokalizaci a kapacitu jednotlivých překladišť, případná realizace jednotlivých překladišť bude řešena v rámci povolovacích procesů pro jednotlivá překladiště.

5) <u>Aktualizace č. 11 ZÚR nerespektuje závěry Plánu odpadového hospodářství</u>

Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016–2025 je pouze jedním z pokladů, ze kterých 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vychází. Oproti Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracováván v jiné míře podrobnosti a jiném pojetí, 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nepopírá závěry uváděné v Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje. Na stanovení hodnoty 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu nelze nahlížet jako na nerespektování závěrů uvedených v Plánu odpadového hospodářství

Jihočeského kraje, realizaci zařízení nižších kapacit nijak neomezuje. Současně 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neuvádí, že pro Jihočeský kraj bude závazně vymezeno pouze jedno ZEVO.

6) <u>Aktualizace č. 11 ZÚR nerespektuje Svozový plán</u>

Stejně jako Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016–2025 je i Svozová studie odpadu do ZEVO pouze jedním z pokladů, ze kterých 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vychází. Oproti Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracovávána v jiné míře podrobnosti a jiném pojetí, 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nepopírá žádný ze závěrů, uváděných ve Svozové studii odpadu do ZEVO. Na stanovení hodnoty 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu nelze nahlížet jako na nerespektování závěrů uvedených ve Svozové studii odpadu do ZEVO, realizaci zařízení nižších kapacit nijak neomezuje. Současně 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neuvádí, že pro Jihočeský kraj bude závazně vymezeno pouze jedno ZEVO.

7) <u>Nesouhlasíme s využitím skládky Vydlaby pro zřízení překladiště</u>

Předmětem 11. aktualizace Zásad Jihočeského kraje není vymezení ploch pro jednotlivá překladiště, blíže odůvodnění rozhodnutí o námitce v bodě 4).

8) <u>Založení budoucí nejistoty v posuzování záměrů</u>

Zněním odstavce (14f) je míněn fakt, že v ploše OH1 může být realizována též související dopravní infrastruktura, tento text se vztahuje pouze k území uvnitř uvedené plochy, tedy dle tohoto textu lze tuto plochu využít i pro realizaci související a technické infrastruktury. Tento text se nijak nedotýká území mimo plochu OH1 stanovenou v grafické části 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

NÁMITKA č. 2

Podatel námitky:

Město Strakonice – námitka č.j. MUST/015546/2023/VED/sek ze dne 21. 03. 2023

Text námitky:

Námitka k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Město Strakonice uplatňuje v souladu s § 42b ve vazbě na § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), v platném znění, námitku k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „návrh 11. aktualizace“).Projednání návrhu bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 10.02.2023 (č.j. KUJCK 21185/2023).

Oprávněnost podat námitku:

Návrh 11. aktualizace vymezuje v grafické části plochu nadmístního významu pro oblast odpadovéhohospodářství **OH1 „České Budějovice – ZEVO“** na území statutárního města České Budějovice v katastrálním území České Budějovice 4. V textové části jsou definovány záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu jako zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok. Zároveň návrh 11. aktualizace stanoví, že plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, **včetně související dopravní a technické infrastruktury**, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.“ Tato související dopravní a technická infrastruktura není ve výroku textové anigrafické části nikterak blíže specifikována (vyjma lokalizace samotné plochy v lokalitě Vráto).

Pořizovatel vymezil dotčené obce České Budějovice a sousední obce s právem podat námitku v souladu s § 42b ve vazbě na § 39 odst. 2 stavebního zákona. Tím naprosto opomenul skutečnost, že řešená problematika odpadového hospodářství, související dopravní a technická infrastruktury včetně samotného provozu zařízení se dotýká nejen samotného města České Budějovice a okolních obcí, ale území celého Jihočeského kraje, včetně území a záměrů města Strakonice.

S ohledem na výše uvedené je město Strakonice přímo dotčeno návrhem 11. aktualizace, je tedy oprávněno podat námitku v souladu s § 42b ve vazbě na § 39 odst. 2 stavebního zákona. Rada MěstaStrakonice usnesením č. 593/2023 ze dne 08.03.2023 schvaluje uplatnění námitky města Strakonice k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje týkající se vymezení ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství.

Znění námitky:

Řešit problematiku odpadového hospodářství a energetického využití směsného komunálního odpadu koncepčně pro celé území Jihočeského kraje se zohledněním všech investičních záměrů v dané problematice na území Jihočeského kraje a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Vymezení dotčeného území:

Námitka k 11. aktualizaci směřuje proti vymezené ploše nadmístního významu pro oblast odpadovéhohospodářství OH1 „České Budějovice – ZEVO“ na území statutárního města České Budějovicev katastrálním území České Budějovice 4, včetně související dopravní a technické infrastruktury.

Odůvodnění námitky:

1. Návrh 11. aktualizace je v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 a 3 stavebního zákona

„*Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití,zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití*.“ „*Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí*.“ Návrh 11. aktualizace je účelový návrh pořizovaný na základě požadavku oprávněného investora Teplárna České Budějovice, a.s.

11. aktualizace je pořizována na základě požadavku oprávněného investora Teplárna České Budějovice, a.s. O pořízení 11. aktualizace rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením č. 361/2022/ZK-22.

Pokud je pořízení aktualizace zásad územního rozvoje vyvoláno výhradní potřebou navrhovatele, může kraj v souladu s ustanovením § 42 odst. 7 stavebního zákona podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů uvedených v § 42a odst. 2 písm. f) navrhovatelem. Zastupitelstvo Jihočeského kraje předmětným usnesením nepodmínilo pořízení 11. aktualizace částečnou ani úplnou náhradou nákladů navrhovatelem. Zastupitelstvu kraje je dle § 35 odst. 2d) zákona č. 129/2000 Sb., okrajích (krajské zřízení) vyhrazeno koordinovat rozvoj územního rozvoje. Jedním z možných nástrojů jsou zásady územního rozvoje (viz § 36 odst. 1 a 3 stavebního zákona). Pořízením 11. aktualizace dle projednávaného návrhu tak Zastupitelstvo staví zájem jednoho oprávněného investora nad zájmy koncepčního územního rozvoje kraje v dané problematice a nad zájmy jednotlivých obcí a ostatních oprávněných investorů.

Návrh 11. aktualizace koncepčně neřeší celé území Jihočeského kraje a nekoordinuje, nezohledňuje a nevyhodnocuje další významné záměry energetického využívání komunálního odpadu na území Jihočeského kraje (ZEVO Písek, ZEVO Planá nad Lužnicí). Oba tyto záměry na energetické využívání komunálního odpadu se pohybují kolem kapacity 50.000 t/rok a jsou založeny na významné spolupráci několika obcí a měst. Tím lze jejich význam definovat jako nadmístní. Návrh 11. aktualizacetyto záměry absolutně pomíjí a předurčuje, že tyto záměry musí mít kapacitu do 50.000 t/rok, překročením této kapacity by začaly splňovat definici nadmístního významu. Pokud by jejich umístěnínebylo řešeno Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, byla by vyloučena možnost jejich realizace.

2. Návrh 11. aktualizace nerespektuje priority Politiky územního rozvoje České republiky.

Vymezení pouze jedné plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství nevychází z priorit Politiky územního rozvoje ČR. Prioritou (31) PÚR ČR je „*Vytvářet území podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi“*. Návrhem 11. aktualizace sice není vyloučena možnost umisťovat záměry menší s kapacitou do 50.000 t/rok, které již nebudou záměrem nadmístního významu, nicméně možnost jejich umístění velmi omezuje.
Návrh 11. aktualizace naopak předpokládá vznik jednoho centrálního záměru o vysoké kapacitě. Vybudováním jednoho záměru v Českých Budějovicích tak může být ohroženo bezpečné zásobování energiemi v okrajových částech Jihočeského kraje.
Šetrnost k životnímu prostředí a minimalizaci negativních vlivů lze spatřovat například i v tom, že budeumožněna realizace několika záměrů energetického využívání směsného komunálního odpadu s minimalizováním dopravní zátěže.

Decentralizace, respektive vybudování několika menších záměrů, eliminuje rizika při jakémkoliv problému pouze na jednom vybudovaném zdroji.

3. Návrh 11. aktualizace je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Dle § 18 odst. 1 stavebního zákona je *„Cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí,pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.* Ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona stanoví, že *„územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje."* Ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona ukládá orgánům územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinovat veřejné i soukromé záměryzměn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v textové části odůvodňuje návrh 11. aktualizace v souvislosti s odstraňováním ekologických zátěží v území, které představují nynější skládky odpadu, stanovuje přístup Jihočeského kraje k oblasti odpadového hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu. Nicméně tento přístup Jihočeského kraje je uplatňován pouze pro jeden záměr jednoho oprávněného investora a jsou naprosto opomíjeny jiné obdobné záměry ostatních investorů (uvedeno výše). Tím nejsou naplněny cíle a úkoly územního plánování. Návrh 11. aktualizace naprosto opomíjí dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Oblast odpadového hospodářství není v současném znění Zásad územního rozvoje žádným způsobem řešena. Přijetím předmětného návrhu 11. aktualizace, byť je pořizována na základě návrhu oprávněného investora, bude řešena pouze dílčí část široké problematiky odpadového hospodářství a to pouze jednostranným pohledem a vyhověním požadavku pouze jednoho oprávněného investora. Pořizovatel změny územně plánovací dokumentace si je této skutečnosti vědom a odvolává se na pořizovanou 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, popř. jinou samostatnou aktualizaci. Do doby koncepčního řešení problematiky odpadového hospodářství tak budou ostatní investoři jednoznačně znevýhodněni a přijetím návrhu 11. aktualizace tak bude popřen jeden ze základních cílů územního plánování.

4. Návrh 11. aktualizace neopodstatněně stanovuje hranici 50.000 t/rok pro záměry nadmístního významu.

Stanovení hranice 50.000 t/rok pro záměry nadmístního významu není opodstatněná. V odůvodnění návrhu 11. aktualizace je uvedeno, že východiskem pro nastavení hodnoty limitu nad 50.000 t/rok byl dokument Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Energetické využití odpadů" z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá.
Předmětný materiál nebyl projednáván a není závazný. Hranice 50.000 t/rok zde není jednoznačně řečena a zdůvodněna, v různých částech dokumentu jsou uváděny různé hranice. Předmětný materiál v kapitole 2.4.3 uvádí zařízení a technologie středních kapacit (20 až 50 kt/r) a vyzdvihuje, že představují zajímavou alternativou k technologiím ZEVO vyšších zpracovatelských kapacit (nad 100 kt/r), která plně podporuje myšlenku lokálního využití odpadů (viz priorita 31 Politiky územního rozvoje ČR). Dále je v rámci materiálu rozlišováno mezi dvěma hlavními technologickými koncepty, a to s jednotkami EVO malých kapacit (cca do 50 kt/rok) a jednotkami středních a vyšších kapacit (cca nad 80 kt/rok). V další kapitole je uvedeno, že *„v souladu s kap. 3.2.1. jsou ve výpočtu uvažovány dva technologické koncepty ZEVO a to zařízení vyšších kapacit (nad 100 kt/r) a malých a středních v rozmezí 10 kt až 50 kt/r)".*
Je nezbytné zmínit, že v tomto dokumentu je uveden v kapitole 3.2.4 přehled připravovaných projektů, mezi kterými je pro Jihočeský kraj mimo jiné uvedeno ZEVO Písek a ZEVO Planá nad Lužnicí, mimochodem České Budějovice – ZEVO zde zmiňováno není.

5. Návrh 11. aktualizace neřeší výrazný vliv na dopravu na území celého Jihočeského kraje

V odůvodnění návrhu 11. aktualizace je uvedeno, že *„Vymezená plocha odpovídá též dalším požadavkům kladeným na rozvoj území ve výše citované prioritě – svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení (veškeré potřebné dopravní stavby jsou buď již reálně existující nebo jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace) a její umístění je voleno tak, aby bylo využito kapacitní dopravní napojení s minimálním využitím komunikační sítě přímo uvnitř jihočeské metropole (tj. s co nejmenším vlivem na místní obyvatele)."* Je zde naprosto opominuto vyhodnocení dopravy související se svozem komunálního odpadu, která bude mít dopad na převážnou část území Jihočeského kraje. Návrh 11. aktualizace se odvolává na Svozovou studii odpadu do ZEVO Jihočeský kraj (zpracovatel: FITE a.s., Basement s.r.o., r. 2021). V odůvodnění je konstatováno, že pro dopravu odpadů bude využita hlavní síť Jihočeského kraje a překladiště jsou vyhodnoceny pouze jako regionálního charakteru. Nicméně z definice záměru, který může být tvořen *souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr* plyne, že i tyto jsou součástí celého záměru nadmístního významu, jsou s ním bezprostředně spjaty a jejich

opomenutím postrádá záměr jako takový smysl. Z tohoto důvodu by jak doprava včetně souvisejících překladišť měly být součástí projednávaného návrhu 11. aktualizace a jeho odůvodnění.

6. Návrh 11. aktualizace nerespektuje další strategické dokumenty Jihočeského kraje – Svozovou studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj a Plán odpadového hospodářství

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou významnou koncepční územně plánovací dokumentací. Návrh jejich 11. aktualizace vychází z jiného strategického dokumentu kraje (Svozová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj – zpracovatel: FITE a.s., Basement s.r.o., r. 2021), která je zahrnuta mezi koncepční materiály Jihočeského kraje, nicméně řeší pouze nekoncepční dílčí část a nezohledňuje závěry tohoto matriálu.

Odůvodnění návrhu 11. aktualizace se odkazuje na **Svozovou studii odpadu do ZEVO Jihočeský kraj.** Z bilancí uvedených ve svozové studii vyplývá, že pro zajištění odklonu skládkovaných odpadů produkovaných v Jihočeském kraji nebo i v přilehlých obcích z Kraje Vysočina je potřeba výstavby ZEVO Vráto o kapacitě 160.000 t odpadu za rok a jednoho menšího ZEVO buď v Písku nebo v Plané nad Lužnicí o kapacitě 40.000 až 50.000 t odpadu za rok nezbytná. Závěrečná doporučení předmětné studie jsou:
„1. Podporovat výstavbu centrálního ZEVO Vráto o kapacitě 160 Kt odpadu za rok jako sdíleného řešení pro vlastníky odpadů prostřednictvím ZEVO Vráto, a.s.
*2. **Podporovat výstavbu dalších kapacit ZEVO v Jihočeském kraji***
3. Podporovat výstavbu překladišť odpadu především ty kapacitní s kapacitou nad 5000 tun odpadu za rok.“

Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016 – 2025 ve směrné části v kapitole 4.4. uvádí: *„Koncovým prvkem systému nakládání se směsným komunálním odpadem se stanou zařízení k energetickému využívání odpadů. V převážné většině případů se bude jednat o rekonstrukci stávajících hnědouhelných kotlů tepláren na fluidní systém umožňující spoluspalování TAP vyrobeného z SKO. Předpokladem je zřízení několika meších zařízení v některých ORP kraje. Výstavba centrálního celokrajského zařízení není předpokládána.“*
…
„Na základě zpracovaných analýz sestavených při zpracování POH JČK a v návaznosti na předchozí agendu krajského úřadu v oblasti budoucích potřeb systémových prvků odpadového hospodářství byl stanoven předpokládaný rozsah kapacity nových zařízení na 130 tis. t/rok. Vyhodnocením lokálních parametrů to odpovídá třem až pěti zařízení na celý kraj včetně potřebného počtu překladišť.“
Dále je v kapitole 4.3.1.1. uvedeno: *„Podporovat záměry na výstavbu ZEVO středních kapacit (20-50.000 tun/rok), dle aktuálních potřeb jednotlivých měst.“*
…
„Podporovat výstavbu ZEVO o vyšší kapacitě v případě nerealizovaných záměrů výstavby zařízení menších kapacit a reálného předpokladu naplnění potřebné vstupní kapacity takového zařízení.“

Z obou strategických materiálů jednoznačně plyne potřeba podpory více menších zařízení na území Jihočeského kraje (viz priorita 31 Politiky územního rozvoje ČR). Návrh 11. aktualizace nezohledňuje závěry těchto strategických materiálů.

7. Návrh 11. aktualizace nejednoznačně definuje ustanovení při posuzování záměrů v případě jejich překryvného vymezení

Ve výrokové části návrhu 11. aktualizace kraje je uvedeno: *„(11c) V případě vzájemného překryvu záměrů navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.“*

Návrh 11. aktualizace rovněž uvádí: *„(14f) Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, **včetně související dopravní a technické infrastruktury**, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.“*

Předmětná konstatování se jeví jako nejednoznačná. V případě, že bude záměr zahrnout další ZEVO/ZEVA v Jihočeském kraji do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a bude pro něj/ně vymezována další plocha nadmístního významu, lze předpokládat, že ZEVA budou využívat částečně stejnou dopravní infrastrukturu (cestní síť Jihočeského kraje). Tudíž lze konstatovat, že související dopravní infrastruktura se bude u obou ploch překrývat. Návrh 11. aktualizace neřeší, jakým způsobem bude zajištěna vzájemná koordinace těchto záměrů, aniž by nebyl zvýhodňován záměr, který je již Zásadami územního rozvoje řešen. Tato nejednoznačnost opět směřuje k námitce města Strakonice a to řešit problematiku odpadového hospodářství a energetického využití směsného komunálního odpadu koncepčně pro celé území Jihočeského kraje se zohledněním všech investičních záměrů v dané problematice na území jihočeského kraje a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá koncepcí odpadového hospodářství v oblasti energeticky využitelného odpadu pro území celého kraje. Selektivně se touto oblastí zabývá z důvodu, že je tato aktualizace zpracovávána na základě podnětu oprávněného investora. Dále jsou pro danou oblast zpracovány podrobnější koncepční materiály pořízené krajským úřadem konkrétně uváděné níže v textu. Úkolem zásad územního rozvoje není vymezit veškeré záměry mající vazbu na danou oblast. Obsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ve všech oblastech které řeší, je vždy stanoven pro danou oblast konkrétně vymezeným atributem, při jehož naplnění se již jedná o záměr nadmístního významu vymezovaný v zásadách územního rozvoje. Záměry nenaplňující stanovený atribut jsou pak ponechány na řešení v územních plánech jednotlivých obcí. Tento princip je zachován i v oblasti odpadového hospodářství (energeticky využitelného odpadu).

1) <u>Návrh 11. aktualizace je v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 a 3 stavebního zákona</u>

O pořízení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje na základě návrhu oprávněného investora. Podání návrhu na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje je oprávněnému investorovi umožněno na základě ustanovení § 42a odst. 2 stavebního zákona, přičemž zastupitelstvo kraje je povinno o tomto návrhu rozhodnout, což učinilo usnesením č. 361/2022/ZK-22. Ač byl návrh oprávněného investora podán pouze na vymezení jedné plochy pro zařízení pro energetické využití odpadu, z odůvodnění 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (kapitola 6) vyplývá, že zpracovatel aktualizace nastavil koncepční přístup k problematice energetického využití odpadů pro celý kraj, proto není v rozporu ani s § 36 odst. 3 stavebního zákona. K podání návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje je oprávněn každý oprávněný investor nebo také obec a zastupitelstvo kraje musí o tomto návrhu rozhodnout. Žádný další návrh na pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje týkající se oblasti odpadového hospodářství krajský úřad neeviduje.

Zpracovatel dokumentace vycházel při zpracování návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem pro oblast odpadového hospodářství. Jedná se zejména o: Plán odpadového hospodářství, Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji a Svozovou studii odpadu do ZEVO. V těchto materiálech se v námitce uváděná zařízení ZEVO Písek, ZEVO Planá nad Lužnicí objevují. Pro zařazení záměru zařízení pro energetické využití odpadů do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla stanovena hodnota 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu, při jejímž překročení je nutné takový záměr vymezit v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Ve všech výše uvedených koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno pouze jedno ZEVO s kapacitou nad 50.000 t/rok. Ani tato námitka nedokládá, že by na území Jihočeského kraje existoval další záměr ZEVO, který by překračoval uvedenou kapacitu. Současně námitka nepožaduje snížení této hodnoty. Ve vazbě na otázku definice nadmístnosti lze uvést, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje mají již od roku 2015 nastaven princip, že pro stanovení nadmístnosti je rozhodující překročení konkrétně stanoveného atributu. 11. aktualizace se tomuto principu nijak nevymyká. Samotný fakt, že záměrem je dotčeno území více obcí, neznamená, že takový záměr musí být nutně vymezován v zásadách územního rozvoje (v opačném případě by měl takový přístup za následek např. vymezení každé dopravní či technické infrastruktury vedoucí ve správním území dvou a více obcí). Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nepomíjí a nepředurčuje, že každé případné další ZEVO na území Jihočeského kraje musí mít kapacitu menší než 50 000 t/rok. Pouze konstatuje, že zařízení nad 50 000 t/rok je považováno za záměr nadmístního významu, který je na základě jeho dopadů do území nutno vymezit v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, a to i případně další samostatnou aktualizací.

2) <u>Návrh 11. aktualizace nerespektuje priority Politiky územního rozvoje České republiky.</u>

Obsah 11. aktualizace ZÚR JČK nenarušuje uplatňování priority územního plánování uvedené v článku (31) Politiky územního rozvoje České republiky. Politika územního rozvoje České republiky stanovuje priority, vč. priority uvedené v článku (31), jež se mají uplatňovat na celém území České republiky (ve vztahu k celému území České republiky), znění priority tedy cílí na decentralizaci výroby energie v rámci celé České republiky, nikoli na nutnou decentralizaci pouze v rámci jednotlivých krajů, tak jak je defacto namítáno v této části námitky. Navíc vymezením plochy OH1 pro budoucí umístění zařízení pro energetické využití odpadu nedochází k zamezení možnosti realizace i dalších zařízení pro stejný účel, i nadále je tedy zachována možnost decentralizace v oblasti energetického využití odpadu. Jak sám podatel námitky správně uvádí, ZEVO o kapacitě 50.000 tun odpadu za rok (a menší) je možno realizovat i bez vymezení příslušné plochy pro takové zařízení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Umístění menších ZEVO aktualizace zásad územního rozvoje nijak neomezuje, taková zařízení vůbec neřeší. Současně ani nestanovuje, že je pro Jihočeský kraj vymezeno pouze jedno jediné centrální ZEVO. V případě prokázání naplnění stanoveného limitu, dle nějž je záměr považován za záměr

nadmístního významu s nutným průmětem v zásadách územního rozvoje, je možné Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (např. na žádost oprávněného investora či i z vlastního podnětu kraje, popř. dotčeného orgánu) aktualizovat.

Decentralizace umístění ZEVO v Jihočeském kraji je zjevná nejen z obsahu 11. aktualizace ZÚR JČK, která žádným způsobem nepopírá vznik menších ZEVO na území kraje (s kapacitou 50.000 t/rok a méně), ale také z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem pro oblast odpadového hospodářství.

3) <u>Návrh 11. aktualizace je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</u>

S podatelem námitky lze souhlasit, že 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší kompletně problematiku odpadového hospodářství jako celku (to je také uvedeno v odůvodnění 11. AZÚR, v kapitole 3), ale zabývá se pouze dílčí částí týkající se oblasti energetického využívání odpadu. Této oblasti se věnuje komplexně, zejména nastavením atributu (limitu), při jehož překročení je nutné daný záměr vymezit v ZÚR JČK, více viz předchozí části odůvodnění rozhodnutí o námitce.

4) <u>Návrh 11. aktualizace neopodstatněně stanovuje hranici 50.000 t/rok pro záměry nadmístního významu.</u>

Nastavení hranice 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu není odůvodněno pouze existencí dokumentu Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Energetické využití odpadů“ (z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá, tak jak uvádí podatel námitky. Pro stanovení této hodnoty bylo rozhodné to, že od této hodnoty se odvíjí samotná velikost (plošný rozsah) ZEVO, rozsah území, pro které je schopno řešit problematiku odpadů (více než regionální dosah) i míra dopadů do území, zejména dopravní zátěž vyvolaná navážením energeticky využitelného odpadu, respektive její důsledky.

5) <u>Návrh 11. aktualizace neřeší výrazný vliv na dopravu na území celého Jihočeského kraje</u>

Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v podrobnosti krajské územně plánovací dokumentaci otázku dopravní obsluhy vymezované plochy OH1 prověřila v odpovídající míře. Mimo zmiňovanou textovou část odůvodnění, znázorňuje předpokládané hlavní směry svozu energeticky využitelného odpadu do vymezené plochy OH1. Jak je již uvedeno v námitce v citovaném textu odůvodnění, dopravní trasy jsou předpokládány prostřednictvím kapacitně vyhovujících komunikací, s předpokladem využití železniční dopravy. Předmětem řešení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není vymezení ploch pro jednotlivá překladiště, neboť touto aktualizací není umisťován konkrétní záměr (o konkrétních parametrech), ale dochází k vymezení plochy, ve které je možné umístit záměr ZEVO o kapacitě větší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Nelze tedy predikovat přesný počet, lokalizaci a kapacitu jednotlivých překladišť, případná realizace jednotlivých překladišť bude řešena v rámci povolovacích procesů pro jednotlivá překladiště. Nelze souhlasit s výkladem textu: „souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr“, provedeným podatelem námitky, kdy význam tohoto textu je popsán a vysvětlen v části odůvodnění 11. AZUR v kapitole 3, v tabulce v bodě 4. Tento text se vztahuje ke způsobu zpřesňování vymezované plochy OH1 v navazujících územně plánovacích dokumentacích.

6) <u>Návrh 11. aktualizace nerespektuje další strategické dokumenty Jihočeského kraje – Svozovou studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj a Plán odpadového hospodářství</u>

Stejně jako Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016–2025 je i Svozová studie odpadu do ZEVO pouze jedním z pokladů, ze kterých 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vychází. Oproti Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracovávána v jiné míře podrobnosti a jiném pojetí, 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nepopírá závěry uváděné ve Svozové studii odpadu do ZEVO. Na stanovení hodnoty 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu nelze nahlížet jako na nerespektování závěrů uvedených ve Svozové studii odpadu do ZEVO, realizaci zařízení nižších kapacit nijak neomezuje. Současně 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neuvádí, že pro Jihočeský kraj bude závazně vymezeno pouze jedno ZEVO.

7) <u>Návrh 11. aktualizace nejednoznačně definuje ustanovení při posuzování záměrů v případě jejich překryvného vymezení</u>

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění jejich 11. aktualizace, ale i ve znění před ní, obsahují několik záměrů, které jsou vůči sobě vymezeny v překryvném režimu (v grafické části se jejich vymezení fyzicky překrývá). Pro zajištění řádného rozhodování v území je nutné stanovit pro záměry v překryvném režimu určitá pravidla. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění před jejich 11. aktualizací, obsahovaly taková pravidla pouze pro překryvné funkce týkající se oblasti dopravy. Tento stav 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje napravuje a doplňuje právě odstavec (11c) tak, aby problematika koordinování koridorů či ploch vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského

kraje v překryvu byla řešena koncepčně, nejen pro jednu oblast, a navíc smysluplně – koordinací, nikoliv pouze upřednostněním jednoho záměru před druhým.

Zněním odstavce (14f) je míněn fakt, že v ploše OH1 může být realizována též související dopravní infrastruktura, tento text se vztahuje pouze k území uvnitř uvedené plochy, tedy dle tohoto textu lze tuto plochu využít i pro realizaci související a technické infrastruktury. Tento text se nijak nedotýká území mimo plochu OH1 stanovenou v grafické části 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

NÁMITKA č. 3

Podatel námitky:

Město Tábor – námitka č.j. METAB 17727/2023/KS/EZde ze dne 21. 03. 2023

Text námitky:

Námitky k návrhu aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vážení,

v souladu s § 39 a §42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) uplatňuje město Tábor námitky k návrhu aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), jehož veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 10.02.2023 (č.j. KUJCK 21185/2023).

V této veřejné vyhlášce Krajský úřad, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný pořizovatel aktualizace č. 11 ZÚR, vymezil okruh dotčených obcí s právem podat námitku v souladu s § 42b ve vazbě na § 39 odst. 2 stavebního zákona. Město Tábor není zahrnuto do okruhu dotčených obcí.

Při vymezování okruhu dotčených obcí však byla opomenuta zásadní skutečnost. Řešená problematika odpadového hospodářství v rámci aktualizace č. 11 ZÚR a přímo související řešení dopravní koncepce se dotýká mnohem širšího okruhu obcí, než který je vymezený ve výše uvedené veřejné vyhlášce. Řešení aktualizace č. 11 ZÚR bude mít totiž zcela jistě dopad na obce na celém území Jihočeského kraje. A tedy i na město Tábor, které se nachází na území Jihočeského kraje. Město Tábor se tak domáhá postavení dotčené obce, jelikož je vymezeným obsahem aktualizace č. 11 ZÚR přímo dotčeno. Její řešení navíc zasahuje do ústavně garantovaných práv obce na územní samosprávu.

Usnesením č. 361/2022/ZK-22 schválilo zastupitelstvo Jihočeského kraje návrh na pořízení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Podkladem pro projednání bodu bylo Stanovisko krajského úřadu jakožto pořizovatele ZÚR. Krajský úřad jako pořizovatel ZÚR považoval za vhodné zahájit samostatnou aktualizaci ZÚR, která by řešila pouze problematiku nakládání s odpady na celokrajské úrovni. Obsahem návrhu na pořízení aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl požadavek oprávněného investora na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto. Pořizovatel ovšem navrhuje pravidla pro jednotné posuzování záměrů na území celého kraje a současně vymezuje jedinou novou plochu oprávněnému investorovi pro tento účel. Pořizovatel se odklonil od posuzování konkrétního záměru oprávněného investora a předkládá pravidla posuzování záměrů na území celého kraje. Tato pravidla jsou nedostatečně projednaná a v rozporu s podklady, o něž pořizovatel opírá odůvodnění návrhu.

S ohledem na tyto skutečnosti Rada města Tábora dne 20. 3. 2023 usnesením č. 467/9/2023 rozhodla o uplatnění námitek vůči aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a pověřila místostarostu Mgr. Martina Maredu k podání námitek. Důvody uplatněných námitek jsou popsány níže.

Námitka č. 1

V bodu 2 je navržena změna ZÚR o tomto znění: *„(11c) V případě vzájemného překryvu záměrů navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.“*

Námitka:
Záměry energetického využívání odpadu se bezesporu překrývají. Nejde jen o překryv v území, ve kterém je daný záměr fyzicky umístěn, ale existuje překryv dopadů záměru, překryv v užívání dopravní infrastruktury apod. Např. v případě ZEVO Vráto se jedná o dopad na území prakticky celého Jihočeského kraje, neboť všechny obce a relevantní oprávnění investoři

jsou tímto záměrem dotčeny. Z tohoto důvodu je nezbytné vyjasnit znění návrhu změny a postavit najisto jakým způsobem a na základě kterých kritérií bude zajištěna vzájemná koordinace záměrů. Z hlediska koordinace záměrů by jedním z kritérií mělo být zohlednění nejkratší možné vzdálenosti dopravy odpadu do místa energetického využití.

Odůvodnění námitky:
Aktualizace č. 11 ZÚR se dostatečně nevypořádala s dopady záměru ZEVO České Budějovice na dopravní infrastrukturu v Jihočeském kraji. Z odůvodnění aktualizace č. 11 však zároveň dále vyplývá, že v souvislosti se záměrem ZEVO České Budějovice je uvažováno se zřízením regionálních překladišť, převážně na území stávajících skládek, z nichž má být svážen odpad do centrálního ZEVO v Českých Budějovicích po stávající komunikační síti. Tedy v ZÚR je počítáno s dalšími činnostmi, které budou úzce souviset s provozem ZEVO České Budějovice. Ale přesto nejsou v návrhu aktualizace č. 11 ZÚR vůbec řešeny. Důvodně se obáváme, že svážení odpadu na místa překladišť v jednotlivých městech a poté do centrálního místa v Českých Budějovicích bude mít výrazně negativní dopady do stávající dopravy a na životní prostředí. Při potřebě zanesení další plochy pro jiný záměr ZEVO nepochybně dojde k překryvu záměrů, nikoliv ve smyslu vymezených ploch, ale dopadů na životní prostředí, užívání stejné dopravní infrastruktury apod. Je nezbytné vyjasnit znění návrhu změny a postavit najisto jakým způsobem a na základě kterých kritérií bude zajištěna vzájemná koordinace záměrů.

Vymezení dotčeného území:
S ohledem na skutečnost, že předmětem aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je vymezení jediné plochy – plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu (OH1), tudíž námitka směřuje proti této ploše a proti úpravě textové části ZÚR Jihočeského kraje, které souvisí s vymezením předmětné plochy OH1.

Námitka č. 2

V bodu 5 je navržena změna ZÚR o tomto znění: *„Pod odstavec (14f) se vkládá odstavec (14g), který zní: (14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu jsou považovány zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok.“*

Námitka:
Požadujeme upravit návrh změny takto: *„Pod odstavec (14f) se vkládá odstavec (14g), který zní: (14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání směsného komunálního odpadu jsou považována zařízení pro energetické využívání směsného komunálního odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok, přičemž do této kapacity je uvažován pouze směsný komunální odpad pocházející z obcí na území Jihočeského kraje.“*
nebo alternativně:
Upravit návrh změny takto: *„Pod odstavec (14f) se vkládá odstavec (14g), který zní: (14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství - energetického využívání odpadu jsou považována zařízení pro energetické využívání odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 80.000t/rok.“*

Odůvodnění námitky:
Návrh aktualizace ZÚR nekonzistentně pracuje s terminologií v oblasti odpadů. Střídavě využívá různé pojmy, které mají různý obsah. Odůvodnění pro stanovení hranice 50 000 t odpadu/rok je provedeno s odkazem na studii Ministerstva životního prostředí, která pro určení této hranice nedává žádná exaktní odůvodnění. V jiných částech navíc pracuje rovněž s hranicí kapacity 80 000 t odpadu/rok, která limituje obvykle záměry schopné uplatnit vznikající energii ve formě tepla a jako náhradu za stávající fosilní zdroje energie.
Z tohoto důvodu vznášíme námitku, kterou předkládáme ve dvou alternativách. Buď jasně specifikovat, že se hranice týká 50 000 t směsného komunálního odpadu, nebo posunout hranici na 80 000 t/odpadu a pracovat s širším pojmem „odpad“.

Vymezení dotčeného území:
S ohledem na skutečnost, že předmětem aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je vymezení jediné plochy – plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu (OH1), tudíž námitka směřuje proti této ploše a proti úpravě textové části ZÚR Jihočeského kraje, které souvisí s vymezením předmětné plochy OH1.

Námitka č. 3
V bodu 6 je navržena změna ZÚR o tomto znění: *„Pod odstavec (14g) se vkládá odstavec (14h) ve znění:*
(14h) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu:
OH1 České Budějovice – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích.
Dotčená katastrální území: České Budějovice 4.“

Námitka:

Požadujeme upravit text návrhu 11. aktualizace ZÚR takto: *„(14h) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu:*
OH1 České Budějovice – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích.
Dotčená katastrální území: České Budějovice 4.
OH2 Planá nad Lužnicí – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě areálu teplárny v Plané nad Lužnicí.
Dotčená katastrální území: Planá nad Lužnicí."
Nebo navrhujeme alternativní řešení – aby bylo pořízení aktualizace č. 11 zcela zastaveno a možnost zřízení ZEVO byla ponechána k řešení jednotlivým obcím v jejich územně plánovacích dokumentacích.

Odůvodnění námitky:
Návrh aktualizace ZUR spočívající ve vymezení pouze jedné plochy pro ZEVO není v souladu s dokumenty citovanými jako podklady pro přípravu aktualizace ZUR. Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje; Na období 2016–2025, Směrná část; 4.4 Záměry na potřebná zařízení pro nakládání s odpady (str. 166) k problematice zařízení k energetickému využívání komunálních odpadů uvádí toto:
Koncovým prvkem systému nakládání se směsným komunálním odpadem se stanou zařízení k energetickému využívání odpadů. V převážné většině případů se bude jednat o rekonstrukci stávajících hnědouhelných kotlů tepláren na fluidní systém umožňující spoluspalování TAP vyrobeného z SKO. Předpokladem je zřízení několika menších zařízení v některých ORP kraje. Výstavba centrálního celokrajského zařízení není předpokládána. Součástí projektů budou systémy čištění a měření spalin, systémy skladování, logistiky a dávkování.
Na základě zpracovaných analýz sestavených při zpracování POH JČK a v návaznosti na předchozí agendu krajského úřadu v oblasti budoucích potřeb systémových prvků odpadového hospodářství byl stanoven předpokládaný rozsah kapacity nových zařízení na 130 tis. t/rok. Vyhodnocením lokálních parametrů to odpovídá třem až pěti zařízení na celý kraj včetně potřebného počtu překladišť.
Stejně tak Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť mimo jiné obsahuje na str. 19 Návrhové části tři vybrané lokality pro výstavbu ZEVO.
Dalším podkladem pro přípravu návrhu aktualizace č. 11 ZUR Jihočeského kraje je Svozová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj. Tato studie ve svých závěrech obsahuje v kapitole 14.1 doporučení: *I. Podporovat výstavbu centrálního ZEVO Vráto o kapacitě 160 kt odpadu za rok jako sdíleného řešení pro vlastníky odpadů prostřednictvím ZEVO Vráto, a.s. a II. Podporovat výstavbu dalších kapacit ZEVO v Jihočeském kraji.*
Na území Jihočeského kraje jsou v souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihočeského kraje v současné době připravovány minimálně 3 záměry energetického využívání odpadu (ZEVO Vráto, ZEVO Písek a EVO v Plané nad Lužnicí). Subjekty, které je připravují, mají zájem využít energetický obsah komunálního odpadu pro systém centrálního zásobování v místě projektu, tzn. pro výrobu tepla do soustavy zásobování tepelnou energií a využívat především místní komunální odpad, který vzniká v daném místě a případně odpad z blízkého okolí.
Stávající návrh 11. aktualizace ZÚR však vytváří exkluzivní pozici pouze pro jeden konkrétní záměr a vytváří tak nerovné prostředí pro další záměry. To vše přesto, že parametry a aspekty v odůvodnění návrhu 11. aktualizace platí jak pro záměr Vráto, tak pro další připravované záměry (pozitivní vlivy, absence negativních vlivů). Vzhledem ke skutečnosti, že návrh 11. aktualizace ZÚR již výslovně uvádí jeden konkrétní záměr, je zjevné, že návrh aktualizace negativně dopadá na jakékoliv další záměry, které zde nejsou uvedeny a které jsou přitom v současné době připravovány a známy.

Vymezení dotčeného území:
S ohledem na skutečnost, že předmětem aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je vymezení jediné plochy – plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu (OH1), tudíž námitka směřuje proti této ploše a proti úpravě textové části ZÚR Jihočeského kraje, které souvisí s vymezením předmětné plochy OH1.

Námitka č. 4
Krajský úřad k 11. aktualizaci ZÚR přistoupil tak, že vymezil jako dotčené obce České Budějovice a sousední obce.

Námitka:

Podáváme námitku proti způsobu a rozsahu vymezených dotčených obcí a oprávněných investorů a požadujeme jejich rozšíření dle vlivu a dopadů záměru ZEVO Vráto, tedy na celé území Jihočeského kraje.

Odůvodnění námitky:
Krajský úřad vyloučil možnost podat námitky jiným obcím, ačkoliv se jich záměr přímo týká a ovlivňuje zásadně jejich fungování na desítky let dopředu. Ačkoliv další města prokazatelně počítají s vlastními záměry na energetické využití odpadu, jehož jsou původci, nemají možnost se vyjádřit k exkluzivně navrženému záměru ZEVO Vráto, který počítá s využitím odpadu, jehož jsou původci. Obdobně to platí pro dotčené investory.

Vymezení dotčeného území:
S ohledem na skutečnost, že předmětem aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je vymezení jediné plochy – plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu (OH1), tudíž námitka směřuje proti této ploše a proti úpravě textové části ZÚR Jihočeského kraje, které souvisí s vymezením předmětné plochy OH1.

Závěr:
Předložený návrh aktualizace ZUR Jihočeského kraje č. 11 nenaplnil ambici pořizovatele předloženou zastupitelstvu kraje řešit problematiku na celokrajské úrovni. Nezabývá se dalšími známými záměry zahrnutými v podkladových studiích. Předložený návrh aktualizace ZUR č. 11 uvažované záměry nejenže nepodporuje, ale prakticky je vylučuje. Domníváme se, že návrh je v rozporu s čl. 31 Politiky územního rozvoje České republiky a nerespektuje cíle územního plánování (§ 18 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.). K nápravě tohoto stavu se Rada Města Tábora rozhodla přispět vznesením námitek k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Námitka č. 1

Význam odstavce (11c), který je předmětem této námitky, je vysvětlen v odůvodnění 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění jejich 11. aktualizace, ale i ve znění před ní, obsahují několik záměrů, které jsou vůči sobě vymezeny v překryvném režimu (v grafické části se jejich vymezení fyzicky překrývá). Pro zajištění řádného rozhodování v území je nutné stanovit pro záměry v překryvném režimu (myšleno v grafickém fyzickém překryvu) určitá pravidla. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění před jejich 11. aktualizací, obsahovaly taková pravidla pouze pro překryvné funkce týkající se oblasti dopravy. Tento stav 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje napravuje a doplňuje právě odstavec (11c) tak, aby problematika koordinování koridorů či ploch vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v překryvu byla řešena koncepčně, nejen pro jednu oblast, a navíc smysluplně – koordinací, nikoliv pouze upřednostněním jednoho záměru před druhým. Existence výše uvedeného textu odstavce (11c) tedy nemá takový dopad, jaký ve své námitce popisuje podatel námitky a ve vztahu k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je tedy irelevantní.

Z obecného pohledu lze uvést, že zásady územního rozvoje koordinují záměry v území jejich vymezením. ZUR JČK stanovují v rámci jednotlivých řešených oblastí atributy nadmístnosti, na základě nichž jsou záměry v ZÚR JČK vymezovány. Aktualizace č. 11 ZUR JČK neomezuje vznik dalších ZEVO, pouze stanovuje atribut nadmístnosti, při jehož naplnění je nutné záměr vymezit v ZÚR JČK. V rámci pořízení každé aktualizace dochází k prověření navrhovaného řešení, a to v rámci procesu stanoveného stavebním zákonem. Způsob koordinace záměrů v oblasti odpadového hospodářství navrhovaný podatelem námitky (zohlednění nejkratší možné vzdálenosti dopravy odpadu do místa energetického využití), je v rámci ZÚR neaplikovatelný, jednotlivým subjektům nelze nařizovat konkrétní místo likvidace odpadu.

Námitka č. 2

S podatelem námitky lze souhlasit, že 11. aktualizace ZUR ve verzi pro veřejné projednání ne zcela jednoznačně pracuje s terminologií v oblasti odpadů. Na základě uplatněných námitek byla terminologie v oblasti odpadů sjednocena tak, aby bylo zcela zřejmé, že se jedná o energeticky využitelný odpad. Na základě sjednocení terminologie je přiléhavá námitka v alternativním znění, tedy navrhované navýšení kapacity na 80 000 t/rok, nicméně té nebylo vyhověno. Důvodem je, že nastavení hranice 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu, není odůvodněno pouze existencí dokumentu Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Energetické využití odpadů“ (z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá, tak jak uvádí podatel námitky. Pro stanovení této hodnoty bylo rozhodné to, že od této hodnoty se odvíjí samotná velikost (plošný rozsah) ZEVO, rozsah území, pro které je schopno řešit problematiku odpadů (více než regionální dosah) i míra dopadů do území, zejména dopravní zátěž vyvolaná navážením energeticky využitelného odpadu, respektive její důsledky.

Námitka č. 3
Aktualizace č. 11 ZÚR JČK vychází z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem (Plán odpadového hospodářství, Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji, Svozová studie odpadu do ZEVO), které 11. aktualizace ZUR nepopírá. Předmětná aktualizace nevymezuje jedno centrální ZEVO pro celý

Jihočeský kraj, nevylučuje možnost vymezení dalších ploch pro záměr nadmístního významu v této oblasti a nikterak neomezuje vznik menších ZEVO, než je stanovený atribut pro řešení v ZÚR JČK (tedy ZEVO s kapacitou rovnou či menší hodnotě 50.000 t energeticky využitelného odpadu/rok).
Pro zařazení záměru zařízení pro energetické využití odpadů do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla stanovena hodnota 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu, při jejímž překročení je nutné takový záměr vymezit v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (stanovení této hodnoty je odůvodněno v odůvodnění této aktualizace). Ve všech výše uvedených koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno pouze jedno ZEVO s kapacitou nad 50.000 t/rok, doporučena jsou též další ZEVO, avšak s kapacitou nižší než 50.000 t/rok (energeticky využitelného odpadu). Např. ve studii proveditelnosti lze dohledat „*Podporovat výstavbu druhého ZEVO – přímé energetické využití neupraveného SKO v oblasti Planá 40 -50 kt/rok pro případ dorovnání kapacity ZEVO na maximální variantu produkce odpadů a vytvoření trhu s odpady a tím případné snížení Gate Fee*“, dále ve svozové studii se mj. uvádí „*Výstupem předmětné studie proveditelnosti je pro území Jihočeského kraje reálná potřeba výstavby ZEVA o vyšší kapacitě v lokalitě Vráto (160 Kt/rok) a výstavba ZEVA střední kapacity v areálu Teplárny C-Energy Planá nad Lužnicí (40 Kt/rok). Oba záměry jsou plně v souladu se schválenou závaznou částí Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje pro období let 2016-2025.*“ či „*Z bilancí uvedených ve svozové studii vyplývá, že pro zajištění odklonu skládkovaných odpadů produkovaných v Jihočeském kraji nebo i v přilehlých obcích z Kraje Vysočina je potřeba výstavby ZEVO Vráto o kapacitě 160 Kt odpadu za rok a jednoho menšího ZEVO buď v Písku nebo v Plané nad Lužnicí o kapacitě 40 až 50 Kt odpadu za rok nezbytná*.“.

Podatel námitky nezmiňuje kapacitu záměru, který navrhuje do 11. aktualizace ZÚR JČK doplnit. Ovšem zamýšlená kapacita záměru je zjevná z námitky podané přímo oprávněným investorem. Zde je třeba uvést, že dle oprávněného investora jím připravovaný záměr kapacitu 50.000 t energeticky využitelného odpadu/rok překračuje, a to o 30.000 t/rok. Tuto skutečnost však nijak než vlastním tvrzením nedokládá. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 6 As 319/2021 ze dne 23. března 2023 mají být v územně plánovacích dokumentacích vymezovány koridory (alternativně plochy), u nichž dává skutečně smysl, že mohou být v budoucnu předpokládaným záměrem naplněny. Podatel námitky v současně chvíli nepostavil najisto, že jeho ambice v připravovaném záměru mohou být skutečně naplněny. Po jejich doložení nebrání koncepce nastavená v 11. aktualizaci ZÚR JČK vymezení další plochy pro ZEVO o kapacitě překračující 50.000 t/rok.

Námitka č. 4

V obsahu námitky podatel dostatečně prokázal, že je řešením návrhu 11. aktualizace ZÚR dotčen. Proto bylo jeho podání vyhodnoceno jako námitka a takto je s ním nakládáno.

Závěr

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá koncepcí odpadového hospodářství v oblasti energeticky využitelného odpadu pro území celého kraje. Selektivně se touto oblastí zabývá z důvodu, že je tato aktualizace zpracovávána na základě podnětu oprávněného investora. Dále jsou pro danou oblast zpracovány podrobnější koncepční materiály pořízené krajským úřadem konkrétně uváděné níže v textu. Úkolem zásad územního rozvoje není vymezit veškeré záměry mající vazbu na danou oblast. Obsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve všech oblastech, které řeší, je vždy stanoven pro danou oblast konkrétně vymezeným atributem, při jehož naplnění se již jedná o záměr nadmístního významu vymezovaný v zásadách územního rozvoje. Záměry nenaplňující stanovený atribut jsou pak ponechány na řešení v územních plánech jednotlivých obcí. Tento princip je zachován i v oblasti odpadového hospodářství (energeticky využitelného odpadu).

Ve vztahu k domněnce, že návrh 11. aktualizace ZÚR je v rozporu s čl. 31 Politiky územního rozvoje České republiky a nerespektuje cíle územního plánování (§ 18 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), se nelze konkrétně vyjádřit, protože není zřejmé, v čem podatel námitky tento rozpor spatřuje. Skutečnost, že 11. aktualizace ZÚR je v souladu jak s čl. 31 Politiky územního rozvoje České republiky, tak s cíli a úkoly územního plánování, je patrna jednak z odůvodnění samotné 11. aktualizace ZÚR, také z odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných jinými podateli.

NÁMITKA č. 4

Podatel námitky:

Odpady Písek s.r.o. – námitka ze dne 22. 03. 2023

Text námitky:

Vážení,

společnost ODPADY PÍSEK s.r.o., IČO 49062417, se sídlem Písek, Smrkovice, Vydlaby 175, PSČ 397 01

jako oprávněný investor (dle definice uvedené v § 23a stavebního zákona, v platném znění),

který prostřednictvím 100% vlastněné dceřiné společnosti ZEVO PÍSEK s.r.o., IČO 17265126, se sídlem Písek, Smrkovice, Vydlaby 175, PSČ 397 01) připravuje záměr vybudovat zařízení pro energetické využívání odpadu v Písku jakožto zařízení splňujícího definici pojmu veřejná infrastruktura dle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona, v platném znění a taktéž oprávněný investor, který provozuje v lokalitě obce Písek a k.ú. Smrkovice skládku odpadů taktéž splňující náležitosti veřejné infrastruktury ve smyslu výše citovaného ustanovení stavebního zákona,

podává

n á m i t k u

dle § 39 odst. 2 stavebního zákona, v platném znění

k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, jejíž veřejné projednání bylo oznámeno vyhláškou č. j. KUJCK 21185/2023.

Území vymezené námitkou:

katastrální území České Budějovice 4, lokalita Vráto, plocha OH 1 (plocha nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu)

Zdůvodnění námitky:

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje JČ kraje v této formě řeší požadavek oprávněného investora Teplárny České Budějovice a.s. na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto. Pořizovatel navrhuje pravidla pro jednotlivé posuzování jednotlivých záměrů na území celého Jihočeského kraje a současně s tím, vymezuje pouze jedinou novou plochu, podle žádosti oprávněného investora.

Tím se domníváme, že se pořizovatel odklonil od posuzování konkrétního záměru oprávněného investora a předkládá pravidla pro posuzování všech záměrů na území celého Jihočeského kraje.

Připravovaný záměr ZEVO Písek se v současnosti nachází ve fázi, kdy je dopracovávána dokumentace do procesu EIA a probíhá proces schvalování dotace ze SFŽP. Jedná se tedy o projekt, který není pouze na teoretické úrovni a reálná proveditelnost záměru je podložena i memorandy měst o spolupráci při využívání (provozu) ZEVO Písek.

Vítáme, že je v tuto chvíli hranice nastavena tak (do 50 tisíc tun odpadu), že záměr ZEVO Písek nemusí být v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje uveden a trváme na tom, aby hranice nebyla posunuta níže.

Nicméně, považujeme za nutné zdůraznit, že uvažované ZEVO v lokalitě Vráto o udávané kapacitě zpracovaného odpadu 160kt/rok může významně ovlivnit realizovatelnost záměru menších ZEVO v kraji, neboť bude reálně spotřebovávat odpad využitelný v menších regionálních ZEVO. Konkrétně ZEVO Písek je záměrem dotčeno zcela zásadně (dostupný odpad pro provoz ZEVO) a tento nekoncepční postup, kde dochází ke změně ZÚR jen na základě požadavku jednoho oprávněného investora, bez prověření vazeb na relevantní projekty v Jihočeském kraji je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavkem na aktivní a smysluplnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, rozuměno na úrovni celého kraje.

Naše společnost rovněž namítá, že shora definovaná kapacita ZEVO Vráto nutně implikuje podstatné ovlivnění regionální dopravy svozem odpadu a zřízením překladiště na úrovni stávajících skládek (tj. evidentně i na úrovni skládky Smrkovice provozované naší společností), s čímž navržená změna č. 11 počítá, avšak toto není nikterak dosud projednáno a zajištěno a výrazně koliduje s výše popsaným připravovaným záměrem realizace ZEVO Písek.

Uvedené jednoznačně potvrzuje nekoncepčnost dílčí změny č. 11 ZÚR jen pro jeden projekt s dopady na celokrajské řešení a jednoznačně potvrzuje, že je nutné koncepci odpadového hospodářství kraje včetně průmětů do územního plánování řešit komplexně a v součinnosti s městy a obcemi, nikoli na základě jednoho dílčího požadavku jednoho investora.

Navrhujeme tedy změnu č. 11 zamítnout.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou charakteristické tím, že mají pro každou řešenou oblast stanoveny atributy nadmístnosti, podle nichž se rozhoduje, zda je potřeba daný záměr řešit v rámci ZÚR JČK, nebo postačí jeho řešení v územně plánovací dokumentaci na úrovni obcí. Ač byl tedy návrh na pořízení aktualizace ZÚR JČK podán oprávněným investorem a zahrnoval požadavek na vymezení pouze jedné plochy pro ZEVO, bylo nezbytně nutné, aby zpracovatel aktualizace nejprve stanovil pro tuto novou oblast zmíněný atribut. Teprve ve vazbě na tento atribut bylo možné vyhodnotit, zda předložený návrh na vymezení plochy pro ZEVO, lze považovat za záměr nadmístního významu, který je nutné vymezit v ZÚR.

Předmětem 11. aktualizace ZÚR není povolení konkrétního záměru o konkrétní kapacitě, je pouze vymezena plocha, kam lze umístit ZEVO o kapacitě vyšší než 50 000 t/r energeticky využitelného odpadu. Reálná kapacita případně umisťovaného ZEVO, a tedy jeho dopady na jiné záměry v této oblasti, bude prověřena v dalších povolovacích procesech. S ohledem na podrobnost ZÚR, není možné stanovit, z jakých konkrétních míst do jakých konkrétních ZEVO bude odpad svážen. S tím souvisí i skutečnost, že jelikož ZUR JČK, vzhledem k nastavenému atributu nadmístnosti a podrobnosti dané zákonem, neřeší všechna ZEVO (ale pouze nadmístní s kapacitou nad 50 000 t/rok), nemůže regulérně vymezit jednotlivá případná překladiště odpadu potřebná pro svoz odpadu v rámci celého Jihočeského kraje, ani tak nečiní.

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá koncepcí odpadového hospodářství v oblasti energeticky využitelného odpadu pro území celého kraje. Selektivně se touto oblastí zabývá z důvodu, že je tato aktualizace zpracovávána na základě podnětu oprávněného investora. Dále jsou pro danou oblast zpracovány podrobnější koncepční materiály pořízené krajským úřadem (Plán odpadového hospodářství, Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji, Svozová studie odpadu do ZEVO), které 11. aktualizace ZÚR nepopírá.

Pro zařazení záměru zařízení pro energetické využití odpadů do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla stanovena hodnota 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu, při jejímž překročení je nutné takový záměr vymezit v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Ve všech výše uvedených koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno pouze jedno ZEVO s kapacitou nad 50.000 t/rok. I tato námitka dokládá, že na území Jihočeského kraje existuje další záměr ZEVO, který nepřekračuje uvedenou kapacitu, nemusí být vymezen v ZÚR JČK a přesto není jeho realizace 11. aktualizací ZÚR vyloučena.

NÁMITKA č. 5

Podatel námitky:

C-Energy Planá s.r.o. – námitka ze dne 22. 03. 2023

Text námitky:

Věc: Námitka oprávněného investora C-Energy Planá s.r.o. k návrhu 11. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje

Společnost C-Energy Planá s.r.o. je oprávněným investorem, který na území Jihočeského kraje provozuje veřejnou technickou infrastrukturu. Jako takový **podává** v souladu s § 39 a § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) **námitku k návrhu aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**(dále jen „ZÚR“), jejíž veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 10.02.2023 (č.j. KUJCK 21185/2023).

Návrh na pořízení 11. aktualizace ZÚR schválilo usnesením č. 361/2022/ZK-22 zastupitelstvo Jihočeského kraje. Podkladem pro projednání bodu bylo Stanovisko krajského úřadu jakožto pořizovatele ZÚR. Krajský úřad jako pořizovatel ZÚR považoval za vhodné zahájit samostatnou aktualizaci ZÚR, která by řešila pouze problematiku nakládání s odpady na celokrajské úrovni.

Obsahem návrhu na pořízení aktualizace č. 11 ZÚR byl požadavek oprávněného investora na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto. **Pořizovatel ovšem navrhuje pravidla pro** jednotné **posuzování záměrů na území celého kraje a současně vymezuje jedinou novou plochu** oprávněnému investorovi pro tento účel.Pořizovatel se odklonil od posuzování konkrétního záměru oprávněného investora a předkládá pravidla posuzování záměrů na území celého kraje.

Navržená 11. aktualizace ZÚR se tak **přímo týká námi připravovaného záměru** v katastrálním území Planá nad Lužnicí, který spočívá v energetickém využívání **40 tis. tun směsného komunálního odpadu a 40 tis. tun odpadního dřeva.**

Vznášená námitka:

Požadujeme, aby Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje nevyžadovaly zahrnutí našeho záměru, neboť navržená aktualizace č. 11 ZÚR trpí ve výrokové části vadami specifikovanými v odůvodnění námitky.

Z tohoto důvodu požadujeme tuto úpravu textu návrhu 11. aktualizace ZÚR:

„Pod odstavec (14f) se vkládá odstavec (14g), který zní:

(14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání směsného komunálního odpadu jsou považována zařízení pro energetické využívání směsného komunálního odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok, přičemž do této kapacity je uvažován pouze směsný komunální odpad."

Námitka současně řeší nejasnosti v použité terminologii a cílech aktualizace ZÚR.

Vymezení dotčeného území:

Aktualizace č. 11 ZÚR nově vymezuje obecně plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství a následně jedinou plochu OH1. Námitka tedy směřuje proti této ploše a proti úpravě textové části ZÚR Jihočeského kraje, které souvisí s vymezením předmětné plochy OH1.

Odůvodnění námitky:

Námitku podáváme za tím účelem, aby ZÚR ani do budoucna nevyžadovaly zahrnutí našeho záměru.Dle našeho názoru navržená aktualizace trpí vadami ve své výrokové části, nerespektuje strategické dokumenty Jihočeského kraje ani současnou realitu, tj. již připravované záměry na energetické využití odpadu. Návrh 11. aktualizace ZÚR trpí vadami v použité terminologii, které budou komplikovat její uplatnění. K jednotlivým oblastem uvádíme níže detailní argumentaci.

Jak je uvedeno ve výrokové části 11. aktualizace ZÚR plochy nadmístního významu vymezené v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující navržené atributy, **včetně související dopravní a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr** (viz bod 14f). Z odůvodnění návrhu 11. aktualizace ZÚR, připravených strategických dokumentů i faktické disponibility odpadu je zjevné, že **s navrženou plochou OH1 nesouvisí pouze katastrální území České Budějovice 4, ale rovněž minimálně katastrální území dalších obcí, kde musí být vybudována nová překladiště odpadu** pro záměr na ploše OH1. Dle výrokové části tvoří tato technická a dopravní infrastruktura nedílnou součást záměru, nicméně nejsou pro ni vymezeny žádné plochy na území Jihočeského kraje.

Návrh 11. aktualizace ZÚR se má opírat o strategické dokumenty pro Jihočeský kraj. Návrh aktualizace nerespektuje dostatečně skutečnost, že všechny tyto dokumenty počítají s více záměry na energetické využití odpadu. Dle našeho názoru je problematiku energetického využívání odpadu potřeba řešit uceleně a nelze ji řešit per partes, protože takové řešení vede k mimořádné nejistotě jak na straně původců komunálního odpadu (obcí), tak na straně investorů, kteří již připravují reálné záměry.V důsledku pak tento přístup může ohrozit plnění cílů v oblasti odpadového hospodářství.

Ne všechny v odůvodnění 11. aktualizace použité strategické a koncepční dokumenty mají navíc shodnou váhu a relevantnost. Např. využití Plánu odpadového hospodářství je jistě zcela na místě, ale využití Svozové studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj, která původně měla sloužit pouze pro definici okrajových podmínek pro ZEVO Vráto, nepovažujeme za vhodné, neboť tento dokument nemá žádné zakotvení v právní úpravě (ani co do platnosti, ani co do procesu jeho přípravy, např. absence připomínek ze strany dotčených subjektů).
Další vadou výrokové části návrhu 11. aktualizace ZÚR je použitá terminologie a interpretace nových podmínek. **V návrhu je nekonzistentně používána odborná terminologie, což vedek nejednoznačnosti výkladu**. Místy výroková část návrhu používá pojem „komunální odpad", jinde pak pouze „odpad". Jedná se o značně rozdílené množiny. Navíc **z odůvodnění** předkládané aktualizace **je zjevné, že cílem bylo definovat záměry** s nadmístním významem, **které využívají směsný komunální odpad**. Nekonzistentní a nejasná interpretace stanovených atributů může způsobit problémy v praxi při povolování jednotlivých záměrů.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou charakteristické tím, že mají pro každou řešenou oblast stanoveny atributy nadmístnosti, podle nichž se rozhoduje, zda je potřeba daný záměr řešit v rámci ZÚR JČK, nebo postačí jeho řešení v územně plánovací dokumentaci na úrovni obcí. Ač byl tedy návrh na pořízení aktualizace ZÚR JČK podán oprávněným investorem a zahrnoval požadavek na vymezení pouze jedné plochy pro ZEVO, bylo nezbytně nutné, aby zpracovatel aktualizace nejprve stanovil pro tuto novou oblast zmíněný atribut. Teprve ve vazbě na tento atribut bylo možné vyhodnotit, zda předložený návrh na vymezení plochy pro ZEVO, lze považovat za záměr nadmístního významu, který je nutné vymezit v ZÚR.

S podatelem námitky lze souhlasit, že 11. aktualizace ZÚR ve verzi pro veřejné projednání ne zcela jednoznačně pracuje s terminologií v oblasti odpadů. Na základě uplatněných námitek byla terminologie v oblasti odpadů sjednocena, tak aby bylo zcela zřejmé, že se aktualizace č. 11 ZÚR JČK zabývá energeticky využitelným odpadem. Díky tomuto kroku by mělo být postaveno najisto, jakým „druhem“ odpadu se předmětná aktualizace zabývá a nemělo by docházet ke komplikacím v povolovacích procesech souvisejícím s nejasnou terminologií.

V námitce se objevuje též pochybnost o naplnění nově vloženého článku (14f) ZÚR JČK. Zněním odstavce (14f) je míněn fakt, že v ploše OH1 může být realizována též související dopravní infrastruktura, tento text se vztahuje pouze k území uvnitř uvedené plochy, tedy dle tohoto textu lze tuto plochu využít i pro realizaci související dopravní a technické infrastruktury. Tento text se nijak nedotýká území mimo plochu OH1 stanovenou v grafické části 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Nemá tedy vazbu na vymezování překladišť pro svoz odpadu do konkrétního ZEVO. V této věci lze dále uvést, že zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, jejich výsledkem není povolení konkrétního záměru. Projednávaná aktualizace pouze stanovuje, že v ploše OH1 může být umístěno ZEVO vyšší kapacity využití energeticky využitelného odpadu než 50.000 t/rok. Konkrétní kapacita a s tím spojené další konkrétní nároky např. na potřebná překladiště budou předmětem dalších povolovacích procesů, popř. nižšího stupně územně plánovací dokumentace.

Aktualizace č. 11 ZÚR JČK vychází z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem (Plán odpadového hospodářství, Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji, Svozová studie odpadu do ZEVO), které 11. aktualizace ZÚR nepopírá. Předmětná aktualizace nevymezuje jedno centrální ZEVO pro celý Jihočeský kraj, nevylučuje možnost vymezení dalších ploch pro záměr nadmístního významu v této oblasti a nikterak neomezuje vznik menších ZEVO, než je stanovený atribut pro řešení v ZÚR JČK (tedy ZEVO s kapacitou rovnou či menší hodnotě 50.000 t energeticky využitelného odpadu/rok).
Pro zařazení záměru zařízení pro energetické využití odpadů do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla stanovena hodnota 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu, při jejímž překročení je nutné takový záměr vymezit v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (stanovení této hodnoty je odůvodněno v odůvodnění této aktualizace). Ve všech výše uvedených koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno pouze jedno ZEVO s kapacitou nad 50.000 t/rok, doporučena jsou též další ZEVO, avšak s kapacitou nižší než 50.000 t/rok (energeticky využitelného odpadu). Např. ve studii proveditelnosti lze dohledat „*Podporovat výstavbu druhého ZEVO – přímé energetické využití neupraveného SKO v oblasti Planá 40 -50 kt/rok pro případ dorovnání kapacity ZEVO na maximální variantu produkce odpadů a vytvoření trhu s odpady a tím případné snížení Gate Fee*“, dále ve svozové studii se mj. uvádí „*Výstupem předmětné studie proveditelnosti je pro území Jihočeského kraje reálná potřeba výstavby ZEVA o vyšší kapacitě v lokalitě Vráto (160 Kt/rok) a výstavba ZEVA střední kapacity v areálu Teplárny C-Energy Planá nad Lužnicí (40 Kt/rok). Oba záměry jsou plně v souladu se schválenou závaznou částí Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje pro období let 2016-2025.*“ či „*Z bilancí uvedených ve svozové studii vyplývá, že pro zajištění odklonu skládkovaných odpadů produkovaných v Jihočeském kraji nebo i v přilehlých obcích z Kraje Vysočina je potřeba výstavby ZEVO Vráto o kapacitě 160 Kt odpadu za rok a jednoho menšího ZEVO buď v Písku nebo v Plané nad Lužnicí o kapacitě 40 až 50 Kt odpadu za rok nezbytná*.“.

Podatel námitky zmiňuje, že jím připravovaný záměr kapacitu 50.000 t energeticky využitelného odpadu/rok překračuje, a to o 30.000 t/rok. Tuto skutečnost však nijak než vlastním tvrzením nedokládá. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 6 As 319/2021 ze dne 23. března 2023 mají být v územně plánovacích dokumentacích vymezovány koridory (alternativně plochy), u nichž dává skutečně smysl, že mohou být v budoucnu předpokládaným záměrem naplněny. Podatel námitky v současné chvíli nepostavil najisto, že jeho ambice v připravovaném záměru mohou být skutečně naplněny. Po jejich doložení nebrání koncepce nastavená v 11. aktualizaci ZÚR JČK vymezení další plochy pro ZEVO o kapacitě překračující 50.000 t/rok.

Jelikož je podatel námitky oprávněným investorem, je vhodné (a časově neméně výhodné oproti zanesení záměru již do 11. aktualizace, kdy by nutně proces pořízení musel pokračovat opakovaným veřejným projednáním) podat krajskému úřadu v souladu s § 42a stavebního zákona návrh na pořízení samostatné aktualizace, který bude následně předán Zastupitelstvu Jihočeského kraje k projednání.

Základním smyslem podatelovy námitky je, aby jím připravovaný záměr nepodléhal zařazení do ZÚR JČK. Tomuto požadavku podatele však nelze vyhovět, neboť nenabízí žádný koncepční přístup k projednávané problematice, pouze tímto požadavkem apeluje na nastavení koncepce tak, aby on sám nemusel být zásadami územního rozvoje řešen. Konkrétní důvody pro změnu nastaveného atributu (krom výhody pro realizaci vlastního záměru) podatel námitky neuvádí.

NÁMITKA č. 6

Podatel námitky:

ČEPRO, a.s. – námitka č.j. 5414/23 ze dne 14. 3. 2023

Text námitky:

Věc: **Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje – Vyjádření oprávněného investora, vlastník a správce technické infrastruktury**

ČEPRO, a.s., je oprávněným investorem, vlastníkem a provozovatelem produktovodů a skladovacích zařízení provozovaných ve veřejném zájmu podle zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, ležících mimo jiné v území Jihočeského kraje.

Vůči návrhu 11. aktualizace nepodáváme žádné námitky, pouze bychom rádi využili možnosti vyjádření k ZÚR Jihočeského kraje.
V rámci přeložky produktovodu došlo k úpravě vedení trasy produktovodu DN150 Smyslov – Včelná v Jihočeském kraji. Z tohoto důvodu žádáme v rámci této aktualizace o úpravu ochranného pásma produktovodu technické infrastruktury v ZÚR Jihočeského kraje. Aktuální informace v digitální podobě jsme předali orgánům územního plánování v rámci splnění zákonné povinnosti dle ustanovení § 27 a 28 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Požadavek na úpravu ochranného pásma produktovodu DN150 Smyslov – Včelná se netýká vlastního obsahu výrokové části 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jedná se o požadavek na zanesení aktuálního znění výše specifikovaného limitu pro využití území. V souladu s platnou legislativou se aktuální limity zobrazují vždy v koordinačním výkrese územně plánovací dokumentace. Ač nemá výše popsaný a aktualizovaný limit přímý dopad do řešeného území aktualizace č. 11 ZÚR JČK, resp. vymezené plochy OH1, je částečně zobrazen v koordinačním výkrese předmětné aktualizace v rozsahu, který tento výkres graficky pojímá. V plném rozsahu bude tento limit zobrazen v rámci úplného znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zpracovaného pro nabytí účinnosti aktualizace č. 11 ZÚR JČK. Povinnost zpracovat a zveřejnit úplné znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje po projednávané aktualizaci spolu s vlastní projednanou a zastupitelstvem kraje vydanou aktualizací vyplývá z § 42 odst. 10 stavebního zákona. V souladu s § 2 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, obsahuje úplné znění územně plánovací dokumentace textovou a grafickou část územně plánovací dokumentace, ve znění platném po aktualizaci zásad územního rozvoje, a z odůvodnění koordinační výkres celého území kraje. V rámci uvedeného koordinačního výkresu jsou vždy zkresleny aktuální limity využití území platné ke dni zpracování dané aktualizace. S ohledem na výše uvedené vyplývá povinnost znázornění požadovaného limitu v aktualizované podobě přímo z právních předpisů, tudíž bude aktualizovaný limit v rámci úplného znění zásad územního rozvoje zobrazen.

NÁMITKA č. 7

Podatel námitky:

FCC Česká republika, s.r.o., se sídlem České Budějovice – připomínka ze dne 23. 03. 2023

Text připomínky:

Námitky proti návrhu 11. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeskéhokraje

I. Úvod

1 Dne 20.9.2022 byl společností Teplárna České Budějovice, a. s. se sídlem Novohradská 398/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 60826835 (dále jen „**Navrhovatel**“) podán návrh na aktualizacizásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „**ZÚR**“) za účelem možnosti vybudování ZEVO Vráto s kapacitou 160.000 tun odpadů za rok (dále jen „**ZEVO Vráto**”).

2 Tento návrh byl odůvodněn Navrhovatelem tak, že projekt ZEVO Vráto je dle něj záměrem nadmístníhovýznamu, který však nelze zařadit v současné době do žádné z kategorií ploch nadmístního významu definovaných ZÚR dle § 36 odst. 1 stavebního zákona. [1]

3 Dne 10.11.2022 rozhodlo zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením č. 361/2022/ZK-22 o pořízení 11.aktualizace ZÚR zkráceným postupem dle § 42a odst. 2 stavebního zákona.

4 Pořizovatel na základě usnesení zastupitelstva zajistil zpracování návrhu 11. aktualizace ZÚR dle § 42b odst. 1 stavebního zákona (dále jen „**návrh aktualizace ZÚR**“) a následně oznámil konání veřejného projednání o návrhu aktualizace ZÚR veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2022 pod č. j. KUJCK 21185/2023.

5 Veřejné projednání návrhu 11. aktualizace ZÚR se konalo 16.3.2023, přičemž do 7 dnů od jeho konání (tj. do 23.3.2023) je možno podávat proti tomuto návrhu stanoviska, připomínky nebo námitky.

6 Návrh aktualizace ZÚR přidává do aktuálního ZÚR nové řešení překryvů záměrů vymezených v ZÚRv navrženém odstavci 11c a novou kategorii ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství, které mají být vymezeny v nově zavedených odstavcích 14f až 14h ZÚR.

7 Dle odstavce 11c „*V případě vzájemného překryvu záměrů navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.*”

8 Dle odstavce 14f „*Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, včetně souvisejícídopravní a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.*“

9 Dle odstavce 14g „*Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství - energetického využívání komunálního odpadu jsou považovány zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyššínež 50.000 t/rok.*”

10 Dle odstavce 14h „*Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství - energetického využívání komunálního odpadu: OH1 České Budějovice – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích. Dotčená katastrální území: České Budějovice 4.”*

11 Jelikož Podatel považuje návrh aktualizace ZÚR z důvodů uvedených níže za nicotný, nezákonný a nepřezkoumatelný, podává tímto Podatel ve vztahu k území celého Jihočeského kraje v souladu s ustanovením § 42 odst. 4 ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona ve stanovené lhůtě proti návrhu

aktualizace ZÚR

n á m i t k y,

které jsou uvedeny níže.

II. Legitimace k podání námitek

12 Podatel je provozovatelem následujících zařízení pro nakládání s odpady: sběrného dvora (IČZ: CZC00144) na adrese Dolní 1, 370 01 České Budějovice; sběrného dvora (IČZ: CZC00455) na adrese Na Sádkách, 370 04 České Budějovice; sběrného dvora (IČZ: CZC00743) na adrese Náměstí republiky 46, 373 33 Nové Hrady; sběrného dvora (IČZ: CZC00137) na adrese Plynárenská 26, 370 06 České Budějovice; sběrného dvora (IČZ: CZC01628) na adrese letiště Planá u Českých Budějovic, 370 01 Planá; skládky (IČZ: CZC00479) na adrese Miletínská, 373 72 Lišov; stacionární zařízení (IČZ: CZC00340) Dolní 1, 370 01 České Budějovice; třídící a dotřiďovací linky (IČZ: CZC00488) na adrese Miletínská, 373 72 Lišov; kompostárny (IČZ: CZC01363) na adrese Miletínská, 373 72 Lišov.

Důkaz: - *výpis z Informačního systému odpadového hospodářství dostupný na* https://isoh.mzp.cz/RegistrZarizeni/Main/StacionarniZarizeni

13 Zařízení uvedená v bodě 12 jsou řádně povolena dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

14 Výše uvedené sběrné dvory slouží na základě smluv uzavřených s příslušnými obcemi bezplatně občanům Českých Budějovic, Nových Hradů a obcí Staré Hodějovice; Litvínovice (vč. částí Šindlovy Dvory, Mokré); Úsilné; Vrábče; Hradce; Vráto; Třebotovice; Kaliště; Libníč; Habří; Branišov; Kvítkovice; Hlincova Hora; Čakov;Lipí a Včelná, kteří zde mohou odevzdat:

- objemný odpad (nábytek, matrace, koberce a jiné podlahové krytiny, sanitární keramika apod.);
- odpad z údržby zeleně (tráva, větve, listí);
- papír a lepenku, sklo, plasty, kompozitní obaly;
- vyřazená elektrozařízení jako mikrovlnné trouby, fény, televizory, PC a výpočetní technika, chladničkyči pračky;
- zářivky, výbojky, akumulátorové baterie a monočlánky;
- oleje a olejové filtry, ředidla a ostatní rozpouštědla a
- stavební odpad.

Důkaz: - *např. obsahem internetových stránek* https://www.fcc-group.eu/ceska-republika/sluzby/sberne-dvory/jizni-cechy/sd-ceske-budejovice-dolni
- *Přílohy námitek č. 1 – 5*

15 Uvedené sběrné dvory jsou veřejnou technickou infrastrukturou dle § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 stavebního zákona, neboť jde o zařízení pro nakládání s odpady dle § 11 odst. 1 písm. r) bod 1 zákona o odpadech. Tyto sběrné dvory byly zřízeny a jsou užívány ve veřejném zájmu, neboť slouží občanům dotčených obcí k bezplatnému předání vymezených odpadů do příslušného zařízení pro nakládání s odpady, a to na základě smluv uzavřených s dotčenými obcemi. Existenci veřejného zájmu u zařízení sběrného dvora byl dovozen i vusnesení Nejvyššího soudu ze dne 2.11.2020, sp. zn. 28 Cdo 2777/2020 a v rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 9.10.2019, č. j. 54 A 53/2019-116.

16 Veřejný zájem na provozování sběrného dvora či jiných zařízení k nakládání s odpady tedy spočívá v ochraně životního prostředí a zajištění převzetí odpadů příslušným zařízením, kdy široká veřejnost (občané dotčenýchobcí) mohou bezplatně předat odpad do zařízení, které je oprávněno tento odpad převzít na základě příslušného povolení k provozu vydaného krajským úřadem, což umožnuje dle § 1 odst. 1 zákona o odpadech „*zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a zdraví lidí a trvale udržitelné využívání přírodních zdrojů předcházením vzniku odpadů a nakládáním s nimi v souladu s hierarchií odpadového hospodářství za současnésociální únosnosti a ekonomické přijatelnosti.”*

17 Podatel tedy je na základě výše uvedeného oprávněným investorem ve smyslu § 23a stavebního zákona,který může dle § 42b odst. 4 ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona podávat námitky.

III. Námitka – diskriminační zásah do vlastnického práva a práva podnikat

18 Jak je uvedeno níže v těchto námitkách, návrhem aktualizace ZÚR dochází k nepřijatelné preferenci pouzejednoho zařízení pro energetické využití odpadu, a to ZEVO Vráto.

19 Tím, že jako jediná plocha nadmístního významu je určena plocha pro výstavbu ZEVO Vráto, a současným stanovením podmínky pro záměry v ploše nadmístního významu na kapacitu odpadu 50.000 tun odpadu za rok dochází k tomu, že je fakticky zamezeno jakémukoliv dalšímu umístění jiného zařízení na energetické využití odpadů jiných obcí, jejich svazků nebo privátních investorů na území Jihočeského kraje.

20 Jak vyplývá ze studie „*Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027*" vyhotovené na základě zadání Ministerstva životního prostředí, tak „*zařízení na využití SKO jsou dle zkušenostize zahraničí ekonomicky životaschopná od vyšších desítek tisíc tun kapacity ročně.*"

Důkaz: - *studie s názvem Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 dostupná na* https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/odpadove_obehove_hospodarstvi/$FILE/OODP-9_Financni%20nastroje_a_indikatory-20200529.002.pdf

21 Výše uvedená studie, z níž vychází mj. i Ministerstvo životního prostředí, obsahuje závěr, že jakákoliv zařízení na využití směsného komunálního odpadu (včetně zařízení k energetickému využití odpadů) lze považovat za provozuschopná bez nutnosti finanční podpory ze strany municipalit či státu, pouze v případě, že zpracovávají (využívají) vyšší desítky tisíc tun odpadu za rok. Jinými slovy provoz ZEVO s kapacitou do 50.000 tun ročně je v zásadě vyloučen, ledaže ztrátový projekt by byl výrazně podporován ze strany municipalit. Návrh aktualizace ZÚR tedy bude znamenat rovněž zvýšenou zátěž pro veřejné rozpočty, jelikož jiné, než podlimitníZEVO nebude možné

stavět beze změny ZÚR, jak je uvedeno dále.

22 Návrh aktualizace ZÚR bude znamenat, že všechny záměry ZEVO, které budou překračovat kapacitu 50.000 tun ročně, budou muset být vymezeny v ZÚR jako plocha nadmístního významu. Investoři takovýchto ZEVO tedy budou muset žádat o aktualizaci ZÚR, aby jejich ZEVO bylo vymezeno jako plocha nadmístního významu v navrhovaném odstavci 14h ZÚR.

23 Již touto podmínkou dojde k vyloučení možných „stavebníků" nadlimitních ZEVO, neboť návrh na aktualizaci ZÚR mohou podat dle §42a odst. 2 stavebního zákona jen ministerstva, jiné ústřední orgány státní správy, obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací, sousední kraje a oprávněný investor. Rovněž je třeba upozornit, že na takovou případnou změnu ZÚR není právní nárok, neboť v konečném důsledku aktualizaci ZÚR musí schválit zastupitelstvo Jihočeského kraje.

24 Rovněž však dojde k významnému omezení výstavby i „podlimitních" ZEVO s kapacitou 50.000 tun ročně nebo méně, jelikož, jak bylo uvedeno výše, taková ZEVO nejsou ekonomicky rentabilní a mohou být v podstatě provozována jen za výrazné finanční pomoci municipalit.

25 V konečném důsledku to tedy bude znamenat, že ZÚR stanoví pouze jedinou plochu nadmístního významu pro výstavbu ZEVO a zároveň omezí možnost výstavby takového zařízení mimo plochy nadmístního významu s maximální kapacitou 50.000 tun odpadu ročně, znemožní s výjimkou ZEVO Vráto vznik jakýchkoliv nových zařízení energetického využití odpadů v Jihočeském kraji bez dodatečných změn ZÚR (ledaže by se jednalo o menší zařízení provozovaná se silnou finanční podporou municipalit či státu). Jakémukoliv investorovi, který vlastní vhodné pozemky pro výstavbu zařízení energetického využití odpadu v Jihočeském kraji, by tak v případě schválení návrhu aktualizace ZÚR bylo znemožněno plánovat a realizovat výstavbu takového zařízení.

Omezení vlastnického práva

26 Pořizovatel tak návrhem aktualizace ZÚR bez jakéhokoliv odůvodnění výrazně omezil vlastnické právo nejen Podatele, ale i ostatních potenciálních investorů, když zcela zásadně změnil podmínky pro výstavbu ZEVO a v zásadě umožnil výstavbu pouze jednoho jediného takového zařízení v Jihočeském kraji.

27 Změnou dosavadního přístupu k uvedeným zařízením k nakládání s odpady obsaženou v návrhu aktualizace ZÚR Pořizovatel výrazně zasahuje do vlastnického práva Podatele a dalších osob vlastnících vhodné pozemky v celém Jihočeském kraji. V souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**LZPS**") lze vlastnické právo omezit pouze za dodržení předpokladu přiměřenosti a poskytnutí náhrady za toto omezení.

28 Navrhovaná aktualizace ZÚR, kterou dochází k výraznému omezení vlastnického práva Podatele, je dle soudní judikatury možná pouze za předpokladu dodržení zásady přiměřenosti, minimalizace zásahu a jeho řádného odůvodnění.

29 Konkrétně Nejvyšší správní soud ČR ve vztahu k omezení určité činnosti úpravou ZÚR judikoval, že *„pokud je v ZÚR omezována určitá činnost na minimum či zcela, musí to být na druhé straně odůvodněno vysokým ohrožením či nebezpečím zániku hodnot, v jejichž prospěch je zasahováno."*[2] Jinými slovy, má-li kraj omezit v rámci ZÚR určitou činnost a tím i vlastnické právo vlastníků pozemků dotčených takovým omezení, musí být takové omezení proporcionální vzhledem k zájmu, který jím má být chráněn. V opačném případě se jedná o omezení nepřiměřené, a tudíž v rozporu s LZPS.

30 V rozporu s výše uvedenými ústavními principy Pořizovatel omezení vlastnického práva Podatele a ostatních vlastníků pozemků v Jihočeském kraji obsažené v návrhu aktualizace ZÚR nijak relevantně neodůvodňuje, vůbec se nezabývá přiměřeností takového zásahu, a pochopitelně tak ani nedokládá dodržení zásady přiměřenosti a spravedlivé míry tohoto omezení. Naopak, z návrhu aktualizace ZÚR a jeho odůvodnění vyplývá jediný zájem, který má předmětné omezení výstavby zařízení energetického využití v Jihočeském kraji chránit – a to soukromý zájem společnosti ZEVO Vráto a.s. (dceřiné společnosti Navrhovatele) na existenci monopolního postavení v oblasti energetického využití odpadu v Jihočeském kraji.

31 Návrh aktualizace ZÚR tak sleduje omezením výstavby zařízení energetického využití odpadu zjevně jediný zájem, a to zájem soukromý. Takový zásah do vlastnického práva je nicméně zcela vyloučen a je v přímém rozporu s uvedeným ustanovením LZPS.

Omezení práva podnikat

32 Stejně tak Pořizovatel návrhem aktualizace ZÚR zamýšlí výrazně zasáhnout i do práva Podatele na svobodné podnikání, které je garantováno čl. 26 odst. 1 LZPS. K zásahu do práva na svobodné podnikání dochází tím, že Pořizovatel Podateli i jiným osobám znemožňuje realizaci jejich potenciálního podnikatelského záměru na případnou výstavbu ZEVO. Jelikož (jak bylo prokázáno výše) Podatel v rámci Jihočeského kraje nakládá v souladu s povolením příslušného krajského úřadu s odpady a mj. provozuje skládku odpadů, může mít zcela pochopitelně zájem na vybudování svého ZEVO, neboť v roce 2030 již nebude moci naprostou většinu odpadu skládkovat.[3] Přitom zásadní

alternativou ke skládkování je právě energetické využití odpadu. V případě, že by Podatel ani jiné subjekty (s výjimkou společnosti ZEVO Vráto a.s.) nemohli v rámci celého Jihočeského kraje vybudovat žádné komerční zařízení k energetickému využití odpadu, byl by Podatel, stejnějako další osoby nakládající s odpady v Jihočeském kraji, nucen předávat odpady k využití v ZEVO Vráto.

33 Jestliže by Podateli byla realizace potenciálního záměru na vybudování ZEVO znemožněna již přijetím návrhu aktualizace ZÚR, došlo by tím k podstatnému zásahu do práva Podatele svobodně podnikat. Podatel by totiž nemohl dále rozvíjet svou podnikatelskou činnost a byl by nucen spolupracovat s jediným zařízení k energetickému využití odpadu, které by mělo monopolní postavení –ZEVO Vráto.

34 Obecně přitom platí, že kraj může v zásadách územního rozvoje stanovit pravidla, na základě nichž se zohledněním charakteristiky daného kraje budou hodnoceny stavební záměry z hlediska jejich dopadu na zákonem chráněné hodnoty. Kraj však nesmí znemožnit určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity, který za srovnatelných podmínek jinde na území České republiky je běžně provozován a připuštěn.[4]

35 Z výše uvedeného je zřejmé, že postup Pořizovatele spočívající v neodůvodněném omezení výstavby zařízeník energetickému využití odpadů uvedený v návrhu aktualizace ZÚR je zjevně protiústavní, jelikož zcela zásadně zasahuje do ústavně zaručených práv Podatele i jiných osob.

36 Navíc toto protiústavní znemožnění výstavby dalších ZEVO nastavením limitu 50.000 tun za rok se rovněž jevíjako účelové a diskriminační zejména vůči soukromým investorům. Krajský úřad Jihočeského kraje totiž prováděl hodnocení záměru ZEVO Písek, které plánuje město Písek spolu s dalšími obcemi, v rámci naturového hodnocení dle § 45h an. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Jihočeskému kraji tedy muselo být známo, že město Písek spolu s dalšími obcemi připravuje vlastní ZEVO, které bude mít kapacitu přesně 50.000 tun odpadu za rok, tudíž se jej návrh aktualizace ZÚR nedotkne.

Důkaz: - *Příloha námitek č. 6*

37 Pořizovatel tak zcela zjevně podporuje pouze ty projekty na výstavbu ZEVO, které mají být vybudoványobcemi nebo společnostmi 100% vlastněnými obcemi (společnost ZEVO Vráto a.s. je nepřímo 100% vlastněno Statutárním městem České Budějovice).

IV. Námitka – proporcionalita opatření obecné povahy

38 Podatel dále uvádí, že v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98) je jedním z kroků přezkumu opatření obecné povahy, kterým je ZÚR i jeho aktualizace, také jeho přiměřenost (proporcionalita). V rámci tohoto kroku se především zkoumá, zda napadená regulace vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatřeníobecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

39 Cíl, resp. účel návrhu aktualizace ZÚR je uveden v kapitole 3. návrhu aktualizace ZÚR, přičemž tímto účelem je primárně „*vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v rámci lokality Vráto v Českých Budějovicích*“. Cíl navrhované úpravy ZÚR tak má sledovat primárně umožnění výstavby ZEVO Vrátov předmětné lokalitě. Svým rozsahem nicméně tato změna zasahuje naprosto celé území Jihočeského kraje, neboť prakticky stanoví stavební uzávěru výstavby jiných ZEVO.

40 Regulace obsažená v návrhu aktualizace ZÚR tak výše uvedený požadavek přiměřenosti nesplňuje. Návrh aktualizace ZÚR totiž nesplňuje kritérium potřebnosti, neboť zamýšlené umožnění výstavby ZEVO Vráto bybylo možné dosáhnout lépe jiným prostředkem, a to změnou územního plánu města České Budějovice.

41 Navíc kraj je povinen v rámci rozhodnutí, kterým zpřísňuje ochranu určitého zájmu v rámci zásad územníhorozvoje, uvést přesvědčivé odůvodnění, ze kterého musí být patrné, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území a z jakých důvodů nelze předpokládat, že by zákonem stanovená míra ochrany zájmů byla dostatečná.[5] Toto odůvodnění nicméně v návrhu aktualizace ZÚR zcela absentuje.

42 Návrh aktualizace ZÚR tak neproporcionálně stanovuje limit pro výstavbu ZEVO v rámci Jihočeského kraje, přičemž toto omezení vůbec nesouvisí s deklarovaným cílem předmětné změny ZÚR. Návrh aktualizace ZÚRje tedy v rozporu s § 2 odst. 3 správního řádu, neboť není návrhem aktualizace ZÚR zasahováno do práv dotčených osob pouze v nezbytném rozsahu.

V. Námitka – stanovení nadmístního atributu

43 Návrh aktualizace ZÚR nově zavádí odstavec 14g ZÚR, kde je stanoven jediný atribut nadmístnosti pro záměry odpadového hospodářství, a navíc jen pro zařízení na energetické využívání komunálního odpadu. Tímto atributem je kapacita ZEVO vyšší než 50.000 tun odpadu za rok.

Vnitřní rozpornost odůvodnění atributu

44 Pořizovatel však v odůvodnění uvádí dvě protichůdná vysvětlení nastavení tohoto limitu. Nejdříve Pořizovatel tvrdí, že „*návrh 11. aktualizace do budoucna stanovuje přístup Jihočeského kraje k oblasti odpadového hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu stanovením kritérií (atributů), na jejichž základě bude rozhodovat o potřebě řešení ploch v této oblasti v zásadách územního rozvoje či mimo ně. Tento přístup stanovení atributů pro každou koncepční oblast řešenou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje je napříčoblastmi konzistentní a zajišťuje právní jistotu jednotlivých budoucích investorů ohledně náhledu na regulaci nadmístních záměrů. I touto právní jistotou promítnutou do zásad územního rozvoje vytváří územně plánovací dokumentace kraje předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území.*"

45 Následně však dále Pořizovatel uvádí, že „*Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje dnes pro záměry, které využívají obnovitelné zdroje pro výrobu elektrické energie, stanovují limit pro jejich řešení zásadami územního rozvoje celkovým instalovaným výkonem. Z důvodů uvedených v předchozím odstavci bylo vyhodnoceno, že se nejedná o optimální způsob nastavení, proto také pro tyto záměry je nastavený limit přehodnocován, a to v již rozpracované 10. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřené „na krajinu", kterou jsou mj. přehodnocovány společně všechny záměry pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.*"

46 Pořizovatel tedy na jedné straně tvrdí, že atributy nadmístnosti jsou v ZÚR napříč oblastmi stanoveny konzistentně, aby na druhé straně dodal, že atribut nadmístnosti vymezený v návrhu aktualizace ZÚR spočívající v kapacitě zařízení ZEVO jako výrobny elektřiny není v současném znění ZÚR u jiných výroben elektrické energie vůbec přítomen, ale naopak je v ZÚR konzistentně vymezen úplně jiný atribut nadmístnosti spočívající ve výkonu výrobny elektřiny stanoveném v MW.

47 Odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR je tedy vnitřně rozporné a jako takové činí návrh aktualizace ZÚR nepřezkoumatelným.

Nepřezkoumatelnost stanovení atributu

48 Návrh aktualizace ZÚR na str. č. 18 odůvodňuje výši limitu 50.000 tun pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu mimo plochy nadmístního významu takto: „*Limit kapacity, tj. množství odpadu pro energetické využití, které je ZEVO schopno zpracovat za dané období, byl zvolen, protože od něj se odvíjí samotná velikost (plošný rozsah) ZEVA, rozsah území, pro které je schopno řešit problematiku odpadů (více než regionální dosah) i míra dopadů do území, zejména dopravní zátěž vyvolaná navážením energeticky využitelného odpadu, respektive její důsledky. Východiskem pro nastavení hodnoty limitu nad 50.000 t/rok byl dokument Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 Energetické využití odpadů" z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá.*"

49 Z tohoto odůvodnění je patrné, že stanovení nadregionálního dosahu pro zařízení s kapacitou vyšší než 50.000 tun se opírá o vyvolanou dopravní zátěž dotčeného území. Ovšem i kapacita zařízení do 50.000 tun bude vždy nadregionální, resp. nadmístního významu. Tzn. vyvolaná doprava bude vždy přesahovat její území. Pokud bychom přijali tuto logiku, tak v ZÚR by jako záměr nadmístního významu musel být vymezen téměř každý větší průmyslový podnik nebo logistické a skladovací centrum.

50 Je pravda, že dokument Ministerstva životního prostředí „*Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 Energetické využití odpadů*" z května 2020 označuje ZEVO s kapacitou do 50.000 tun jako malá. Tato definice ovšem nesouvisí s posouzením, zda takové zařízení má či nemá nadregionální dosah, jak se snaží dovodit návrh aktualizace ZÚR ve výše citovaném odůvodnění. Toto dělení má čistě technický význam, jak je patrné i z následujících citací z tohoto dokumentu: „*Zařízení s nízkou až střední kapacitou se, na rozdíl od jednotek s vyšší kapacitou, obvykle orientují na výrobu tepla na úkor elektřiny*" nebo „*Je zřejmé, že nejdůležitější položkou výnosů u malého ZEVO je vedle výnosů za zpracování odpadů také příjem z prodaného tepla. Udržitelnost takového projektu je tedy silně závislá na schopnosti místní sítě CZT absorbovat teplo vyrobené v ZEVO*". V praxi to znamená, že tzv. malá ZEVO z důvodu vyrovnání handicapu vyšších jednotkových investičních nákladů na tunu kapacity většinou pracují s parou nižších parametrů a nedisponují kondenzační odběrovou turbínou pro výrobu elektřiny. Pokud ovšem odběr tepla není celoročně konstantní nebo natolik velký, aby i mimo topnou sezónu byl ze zařízení zaručen stálý odběr, bude jeho provoz neekonomický (viz i argumentace k bodu III.).

Důkaz: - *studie Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 dostupná na* https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/odpadove_obehove_hospodarstvi/$FILE/OODP-

9_Financni%20nastroje_a_indikatory-20200529.002.pdf

51 Navíc v současné době, kdy ceny elektřiny výrazně vzrostly a náhrada fosilních paliv, zejména zemního plynu,nabývá na významu, lze problematiku nerovnoměrného odběru tepla jednoduše řešit vybudováním ZEVO s vyšší kapacitou, vybaveného kondenzační odběrovou turbínou, která umožní přebytky tepla převést do výroby elektřiny, aniž by došlo k zásadním výpadkům příjmů nebo omezení kapacity na vstupu. Takový přístup ale navržená aktualizace ZÚR neumožňuje.

52 Nejenže tedy stanovení výše uvedeného limitu, a tedy zásadní omezení výstavby ZEVO v Jihočeském kraji, není vůbec odůvodněno, resp. vůbec není uvedeno proč je stanovení určitého limitu nezbytné a jaký sledujecíl, ale navíc výše konkrétního limitu nevychází ze žádných relevantních podkladů. Pořizovatel totiž zjevně vycházel z dokumentů, které nijak neřešily význam ZEVO pro dotčené území, ale byly vypracovány za zcelajiným účelem a při použití zásadně odlišných hledisek. Z tohoto důvodu tak vůbec nelze přezkoumat, na základě jakých podkladů byla stanovena právě výše limitu pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu mimo plochy nadmístního významu.

53 Jak je navíc uvedeno výše v těchto námitkách, i dle názoru zastávaného Ministerstvem životního prostředí nelze zařízení k energetickému využití odpadu s kapacitou 50.000 tun ročně považovat za ekonomicky rentabilní, přičemž výstavba takových zařízení bez zásadní podpory municipalit či státu je v zásadě vyloučena.

54 Stanovení výše limitu pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu mimo plochy nadmístního významu uvedené v návrhu aktualizace ZÚR tak je zcela nepřezkoumatelné, a navíc neodpovídá ekonomickérealitě.

Diskriminační povaha atributu

55 Jak bylo uvedeno výše, stanovení atributu spočívajícího v kapacitě výrobny elektrické energie u staveb ZEVO je jiné než atributy nadmístnosti dle současného znění ZÚR u jiných výroben elektrické energie.

56 Dle současného znění ZÚR se za záměry nadmístního významu v oblasti výroby elektřiny považují u neobnovitelných zdrojů záměry s výkonem nad 100MW, u obnovitelných zdrojů nad 100MW u vodních elektráren, nad 20MW u větrných elektráren, nad 50MW u fotovoltaických elektráren, nad 50MW při výrobě energie z biomasy, nad 10MW při výrobě energie z bioplynu.

57 Pořizovatel stanovení atributu v podobě kapacity pouze všeobecně zdůvodňuje tím, že *„Limit množství odpadupro energetické využití, které je ZEVO schopno zpracovat za dané období, se ve vazbě na dopady do území také jeví vhodnější oproti např. limitu vyrobeného tepla či elektrické energie. Množství vyrobené komodity totiž může být zvýšeno „pouhým“ vývojem = zdokonalením technologií, aniž by bylo nutno navýšit množství potřebného odpadupro energetické využití.”*

58 Pořizovatel však neuvádí, zda při stanovení atributu nadmístnosti u záměrů ZEVO zvažoval jiné možné atributy, než je kapacita nebo výkon zařízení, a bez dalšího důvodu se přiklonil k volbě kapacity zařízení.

59 Pořizovatel rovněž neuvedl, proč atribut nadmístnosti v podobě kapacity zařízení bude uplatňovat pouze u výroben elektřiny ZEVO, avšak u ostatních výroben elektřiny zůstává atribut v podobě výkonu zařízení. Pořizovatel sice říká, že u ostatních výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů je atribut spočívající ve výkonu těchto zařízení přehodnocován v rámci rozpracovaného návrhu 10. aktualizace ZÚR, který však dosud aninemá termín veřejného projednání. Navíc není nikde Pořizovatelem uvedeno:

i. zda u ostatních výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů bude rovněž stanoven stejný atributnadmístnosti jako u záměrů ZEVO, tj. atribut v podobě kapacity výrobny elektrické energie a

ii. proč i po případné budoucí 10. aktualizaci ZÚR zůstane atribut nadmístnosti v podobě výkonu výrobny elektřiny zachován u ostatních výroben elektřiny z neobnovitelných zdrojů.

60 Rovněž není Pořizovatelem uvedeno nebo zdůvodněno, proč uvedený atribut nadmístnosti v podobě limitu kapacity není stanoven i pro jiná zařízení pro nakládání s odpadem, než jsou ZEVO, a která tedy v případě schválení návrhu aktualizace ZÚR zůstanou i nadále Jihočeským krajem neregulována.

61 Z výše uvedeného tedy plyne, že stanovení atributu nadmístnosti u záměrů ZEVO v podobě kapacity ZEVO je diskriminační, neboť u žádných jiných výroben elektřiny není v současném ani plánovaném znění ZÚR tento atribut použit. Rovněž není tento atribut, ani žádný jiný, použit pro jiná zařízení pro nakládání s odpadem, nežjsou ZEVO.

62 V případě schválení návrhu aktualizace ZÚR tedy bude bezdůvodně rozlišováno mezi dvěma kategoriemi výroben elektřiny: ZEVO, které budou mít atribut v podobě kapacity, a ostatních výroben elektřiny, které budou mít atribut v podobě výkonu. Rovněž bude bezdůvodně rozlišováno mezi dvěma kategoriemi zařízení pro nakládání s odpadem: ZEVO, které budou mít nastaveny atribut nadmístnosti, a jinými zařízeními, které žádný atribut nastaven mít nebudou. Tento postup Pořizovatele je v rozporu se zásadou nestrannosti správníchorgánů dle § 7 odst. 1 správního řádu.

VI. Překročení pravomoci zastupitelstva kraje

63 Jak je již uvedeno výše v těchto námitkách, návrh aktualizace ZÚR ve své podstatě umožňuje výstavbu pouze jediného ekonomicky smysluplného zařízení k energetickému využití odpadu na území Jihočeského kraje. Přijetím odstavců 14f a 14g návrhu aktualizace ZÚR by tak fakticky došlo ke „stavební uzávěře" na jakákoliv ZEVO na území Jihočeského kraje, jak bylo uvedeno výše v těchto námitkách.

64 Takové zásadní omezení výstavby je nutno posoudit jako územní omezení o stavební uzávěře dle § 99 stavebního zákona. Návrh aktualizace ZÚR totiž přesně naplňuje definici stavební uzávěry, neboť stanoví omezení, resp. zákaz stavební činnosti ve vymezeném dotčeném území (území celého Jihočeského kraje) a stanoví také podmínky pro povolení výjimek, resp. kritéria pro záměry, na něž se tento zákaz nevztahuje. Přitom k vydání opatření obecné povahy, kterým je územní omezení o stavební uzávěře, je dle § 98 odst. 1 stavebního zákona dána pravomoc rady obce, případně rady kraje, dotýká-li se stavební uzávěra území víceobcí.

65 Návrh aktualizace ZÚR přitom má být schválen zastupitelstvem kraje. Došlo-li by tedy ke schválení návrhu aktualizace ZÚR zastupitelstvem, byla by předmětná stavební uzávěra schválena rozhodnutím orgánu k tomu nepříslušným, a jednalo by se o jednání překračující pravomoc zastupitelstva kraje.

66 Ve vztahu k vymezení lokality pro výstavbu ZEVO lze navíc návrh aktualizace ZÚR považovat za naprosto excesivně zasahující do pravomoci obcí vydávajících územní plány pro své území. Ač se sice návrh aktualizace ZÚR snaží navodit dojem, že je ve vztahu k výstavbě zařízení k nakládání s odpady koncepčním dokumentem, vymezuje pouze jedinou lokalitu, v níž je možné vystavět zařízení ZEVO, a to lokalitu České Budějovice – Vráto. Přitom zásady územního rozvoje mají koordinovat navazující územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje nicméně nesmí zasahovat do působnosti obcí a řešit záležitosti místního významu a nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.[6] Zatímco v rámci odstavce 14g je navrhováno omezení znamenající stavební uzávěru pro celé území Jihočeského kraje, odstavec 14h návrhu aktualizace ZÚR ovlivňuje pouze jedinou lokalitu, České Budějovice – Vráto, a pro ostatní oblasti Jihočeského kraje je absolutně bez významu, přičemž jakákoliv koncepce pro území celého kraje není z takové navrhované úpravy vůbec zřejmá.

67 Návrh aktualizace ZÚR tak minimálně v rámci navrhovaného odst. 14h řeší podrobnosti náležející dle § 43 stavebního zákona územnímu plánu obce, v tomto případě Statutárního města České Budějovice, o jehož vydání rozhoduje dle § 54 odst. 2 stavebního zákona zastupitelstvo obce. I z tohoto důvodu by schválením návrhu aktualizace ZÚR došlo ze strany zastupitelstva Jihočeského kraje k zásahu do pravomoci zastupitelstva dotčené obce a zastupitelstvo kraje by tak jednalo „ultra vires".

68 Z výše uvedeného tak je patrné, že návrh aktualizace ZÚR obsahuje úpravu, která dle stavebního zákona nenáleží zásadám územního rozvoje a má být řešena v rámci územního omezení o stavební uzávěře nebo v rámci územního plánu dotčené obce. K vydání těchto opatření obecné povahy nicméně není dle stavebního zákona oprávněno zastupitelstvo kraje.

69 Tudíž je návrh aktualizace ZÚR v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, kdy zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Fakticky totiž návrh aktualizace ZÚR řeší pouze umístění jediného a konkrétního záměru, a to ZEVO Vráto. Není jakkoliv odůvodněna potřeba takové aktualizace ZÚR, a ani být nemůže, neboť umístění ZEVO Vráto má být řešeno v územním plánu, nikoliv v ZÚR.

VII. Námitka – rozpor se zásadami správního řízení

70 Návrh aktualizace ZÚR je dále v rozporu se základními zásadami správního řízení stanovenými ve správním řádu.[7]

71 Podle ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu správní orgán „*šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.*"

72 Pořizovatel postupoval při přípravě návrhu aktualizace ZÚR zcela v rozporu s výše citovaným ustanovením správního řádu, když uvedeným návrhem zcela změnil situaci všech potenciálních investorů ve vztahu k výstavbě jakéhokoliv zařízení ZEVO, kteří byli v dobré víře, že budou schopni uskutečnit svůj potenciální podnikatelský záměr. Uvedeným postupem Pořizovatel závažně porušil zásadu ochrany práv nabytých v dobré víře a zároveň došlo ze strany Pořizovatele k zjevnému nerespektování principu, že zásahy do těchto práv mohou být provedeny pouze v nezbytně nutném rozsahu a ve spravedlivé míře. Má se tak navíc stát nazákladě návrhu oprávněného investora, jemuž by tímto postupem vznikla zásadní konkurenční výhoda na trhu nakládání s odpady.

73 Stejně tak je postup Pořizovatele v rozporu se zásadou zneužití pravomoci uvedené v § 2 odst. 2 správního řádu. Dle zmíněného ustanovení platí, že „*správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*“ Jak již bylo nicméněuvedeno výše, zastupitelstvo Jihočeského kraje by schválením návrhu aktualizace ZÚR zásadně překročilo svou pravomoc a rozhodlo by v záležitosti, v níže je dána pravomoc zastupitelstva obce (vydání územního plánu) a rady obce či kraje (vydání územního omezení o stavební uzávěře).

VIII. Námitka – nekoncepčnost a nicotnost

74 Návrh aktualizace ZÚR stanovuje novou oblast ploch nadmístního významu, a to plochy pro oblast odpadového hospodářství. Jako jedinou plochu nadmístního významu uvádí ZEVO Vráto a atribut nadmístnosti spočívající v kapacitě vyšší jak 50.000 tun odpadu za rok uvádí pouze pro jedinou oblastodpadového hospodářství – zařízení pro energetické využívání odpadu.

75 Pořizovatel nikde neuvádí, proč by měly ZÚR řešit oblast odpadového hospodářství, pouze konstatuje, že „*Požadavek oprávněného investora směřuje do oblasti odpadového hospodářství, které v současném znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není žádným způsobem řešeno*.”

76 Rovněž Pořizovatel neuvádí jiný důvod, proč se v oblasti odpadového hospodářství rozhodl aktualizací ZÚR řešit pouze jedinou oblast - zařízení pro energetické využívání odpadu. Jediný důvod tak lze shledat v zájmuoprávněného investora (Navrhovatele) na stavbě ZEVO Vráto.

77 Jak sám Pořizovatel sdělil, v rámci předchozí 4. aktualizace ZÚR Pořizovatel dříve uvedl, že „*V oblasti skládkování prozatím ZÚR JČK neobsahuje žádná konkrétní opatření či návrhy, neboť v současné době není koncepce odpadového hospodářství vyjasněna do takové míry, aby ji mohla zezávaznit územně plánovací dokumentace. Po zpracování Jihočeským krajem zadané „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť“ bude prověřena možnost řešení problematiky nakládání s odpady na úrovni zásad územního rozvoje a v případě kladného výsledku prověření řešená některou z dalších aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje*.”

78 Pořizovatel pak následně v odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR uvádí, že uvedená „*Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť*“ je již dokončena, a tudíž má Pořizovatel možnost koncepčně vyřešit oblast odpadového hospodářství v rámci návrhu aktualizace ZÚR.

79 Koncepční řešení však v odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR Pořizovatel výslovně odmítá, neboť dle sdělení samotného Pořizovatele v odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR „*se jedná o aktualizaci vyvolanou oprávněným investorem, přičemž jeho oblast zájmu se týká pouze jedné konkrétní a samostatně uchopitelné části odpadového hospodářství, řeší 11. aktualizace Zásad územního rozvoje pouze tuto dílčí část celé koncepce – tedy část zabývající se zařízeními pro energetické využití odpadu... Ostatní části odpadového hospodářství budou řešeny buď v již probíhající 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebo v rámci následné samostatné aktualizaci zásad územního rozvoje (v závislosti na rozhodnutí zastupitelstva kraje)*.”

80 Pořizovatel tedy nekoncepčně řeší pouze jedinou oblast odpadového hospodářství, kdy takovou nekoncepčnízměnu odůvodňuje soukromým zájmem Navrhovatele na umístění ZEVO Vráto, přičemž Pořizovatel nekoncepčně stanovuje v této oblasti pouze jedinou plochu nadmístního významu, a to ZEVO Vráto.

81 Zároveň s tímto ad hoc řešením záměru ZEVO Vráto však zároveň návrh aktualizace ZÚR navrhuje limit 50.000 tun, který fakticky zamezuje stavbu jiných ZEVO (viz argumentace výše), a tedy stanovuje limity pro celou oblast Jihočeského kraje pouze pro umožnění umístění jediného záměru jediného investora, a to ZEVOVráto.

82 V souvislosti s tímto postupem Pořizovatele dochází k obcházení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a § 42a odst. 2písm. e) stavebního zákona, neboť dle stanoviska Ministerstva životního prostředí není k návrhu aktualizaceZÚR vydána SEA, protože záměr ZEVO Vráto bude posuzován v rámci EIA. Avšak, jak uvedl Podatel výše, návrh aktualizace ZÚR zároveň s umístěním ZEVO Vráto stanovuje atributy nadmístního významu pro všechna případná ZEVA na území celého Jihočeského kraje, což nebylo a nemohlo být Ministerstvem životního prostředí v rámci stanoviska reflektována při posuzování, zda má proběhnout SEA.

Důkaz: - *Příloha námitek č. 7*

83 Z výše uvedeného je zřejmé, že vymezení ploch nadmístního významu a atributu nadmístnosti v návrhu aktualizace ZÚR odpovídá potřebě řešení jediného konkrétního adresáta, a to Navrhovatele. Návrh aktualizace ZÚR tedy nekoncepčně řeší *ad hoc* jediný případ plánovaného záměru výstavby ZEVO Vráto vevztahu k jedinému adresátovi:

Navrhovateli.

84 Tento postup Pořizovatele je v rozporu s formou a účelem ZÚR. ZÚR se vydává ve formě opatření obecné povahy dle § 171 správního řádu. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je opatření obecné povahy aktem „*s konkrétně určeným předmětem (vztahuje se tedy k určité konkrétní situaci) a s obecně vymezeným okruhem adresátů*.“[8] Opatření obecné povahy tedy nemá řešit situace ve vztahu ke konkrétnímadresátům.

85 Návrh aktualizace ZÚR však řeší pouze situaci jednoho konkrétního adresáta, a to Navrhovatele, neboť:

i. jako jediná plocha nadmístního významu je určena plocha ZEVO Vráto, kde chce Navrhovateltento záměr uskutečnit;

ii. návrh aktualizace ZÚR stanovuje sice novou oblast ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství, avšak jediný atribut nadmístnosti uvedený Pořizovatelem se vztahuje ke stavbám ZEVO, přičemž ostatní stavby odpadového hospodářství nejsou vůbec řešeny, tudíž návrh aktualizace řeší pouze oblast (stavba ZEVO), kde jediný subjekt na územíČeských Budějovic - Navrhovatel plánuje stavbu ZEVO s kapacitou vyšší jak 50.000 tun odpadu za rok.

86 Z uvedených důvodů neodpovídá nekoncepční návrh aktualizace ZÚR formě opatření obecné povahy, neboťřeší jeden individuální případ výstavby zařízení ZEVO. Tudíž uvedený návrh aktualizace ZÚR trpí absolutním nedostatkem formy, a je proto nicotný dle § 77 správního řádu.

IX. Námitka – vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost

Nepřezkoumatelnost a rozpornost v zavedení odstavce 11c ZÚR

87 Pořizovatel v úmyslu nově stanovit řešení překryvu koridorů dopravní infrastruktury vymezených v ZÚR, kdypodle současného znění odstavce 11b ZÚR má v případě překryvu přednost koridor či plocha s dopravní funkcí, zavádí nový odstavec 11c, který tuto problematiku řeší odlišně (viz bod 7 námitek).

88 Pořizovatel však vůbec nezdůvodňuje důvod řešení nového odstavce 11c ZÚR. Takovýto postup Pořizovateleje v rozporu s § 173 odst. 1 správního řádu, neboť návrh aktualizace ZÚR neobsahuje v této části jakékoliv odůvodnění. Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.[9] Tuto část návrhu aktualizace ZÚR je tedy nutno považovat za nepřezkoumatelnou.

Nepřezkoumatelnost a rozpornost v zavedení odstavců 14f až 14h ZÚR

89 Návrh aktualizace ZÚR byl pořízen na návrh oprávněného investora: Navrhovatele, kdy i dle Pořizovatele „*Obsahem návrhu na pořízení aktualizace byl požadavek na prověření možnosti vymezení plochy pro umístěnízařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice).”*

90 Na základě tohoto návrhu byl vypracován návrh aktualizace ZÚR, což Pořizovatel zdůvodňuje tím, že „*Předmětem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je prověření vhodnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice) a nastavení vhodných kritérií v této oblasti zájmu, z nich bude patrné, které záměry v této oblasti lze považovat za nadmístní s povinnostíjejich vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje*.”

91 Tento nekoncepční přístup Pořizovatel potvrzuje i v další části návrhu aktualizace ZÚR, kdy výslovně uvádí, žeby se nabízela „*možnost vyřešit koncepčně přístup k oblasti odpadového hospodářství v rámci 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Avšak jelikož se jedná o aktualizaci vyvolanou oprávněným investorem, přičemž jeho oblast zájmu se týká pouze jedné konkrétní a samostatně uchopitelné části odpadovéhohospodářství, řeší 11. aktualizace Zásad územního rozvoje pouze tuto dílčí část celé koncepce – tedy část zabývající se zařízeními pro energetické využití odpadu. V této části odpadového hospodářství nastavuje 11. aktualizace pravidla pro jednotné posuzování záměrů na území celého kraje a současně (jelikož záměr oprávněného investora nastavená pravidla/atributy naplňuje) vymezuje novou plochu odpadového hospodářstvípro tento účel.”*

92 Pořizovatel tedy výslovně uvádí, že návrh aktualizace ZÚR má pouze jediný účel – umožnění výstavby ZEVO Vráto v konkrétní lokalitě z důvodu privátních zájmů jediného oprávněného investora: Navrhovatele, přičemž zájmy ostatních subjektů či obcí v celém Jihočeském kraji nejsou v návrhu aktualizace ZÚR vůbec řešeny, přestože se jich přímo dotýkají, a to ani v jeho odůvodnění, když tento návrh významně omezuje možnost výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun odpadu za rok (viz výše) ostatními subjekty a obcemi.

93 Pořizovatel toto však v dalších částech návrhu aktualizace ZÚR popírá a uvádí, že atribut nádmístnosti v podobě kapacity 50.000 tun/rok je stanoven „*Z důvodu stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství na území Jihočeského kraje je návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rovněž stanoven nový atribut v oblasti odpadového hospodářství, pro zařízení pro energetické využití odpadu, přijehož naplnění se*

vždy jedná o záměr nadmístního významu."

94 Rovněž Pořizovatel uvádí, že návrh aktualizace ZÚR se zaměřuje „*na stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu na území Jihočeského kraje s vymezením jedné rozvojové plochy v této oblasti (na základě žádosti oprávněného investora) vytváří předpokladypro udržitelný rozvoj území, a to zejména s ohledem na podmínky života budoucích generací*."

95 Pořizovatel tedy na jedné straně uvádí, že návrh aktualizace ZÚR je vyvolán privátní potřebou jedinéhooprávněného investora k umístění ZEVO Vráto, na druhé straně však Pořizovatel sděluje, že stanovuje koncepční přístup k odpadovému hospodářství v oblasti energetického využití odpadů.

96 Z výše uvedených vzájemně si odporujících sdělení Pořizovatele je zřejmé, že odůvodnění návrhu aktualizaceZÚR je vnitřně rozporné, a tudíž v rozporu § 173 odst. 1 správního řádu, neboť neobsahuje přezkoumatelné odůvodnění.

97 Pokud by byl návrh aktualizace ZÚR schválen, pak by ZÚR v dotčené části nebylo řádně odůvodněno a byloby nepřezkoumatelné, neboť není jasné, jakými důvody se Pořizovatel řídil při pořízení návrhu aktualizace ZÚR.[10]

X. Námitka – rozpor s hierarchií odpadového hospodářství a plány odpadového hospodářství

98 Vytvořením podmínek v nově navrhovaných odstavcích 14f a 14g ZÚR, kdy plochy nadmístního významu jsouurčené pouze pro záměry s kapacitou nad 50.000 tun odpadu ročně, a kdy jako jediná plocha nadmístního významu je definována jen plocha pro umístění ZEVO Vráto, dochází k nepřijatelné preferenci jediného záměru (ZEVO Vráto) a omezení podnikatelského prostředí na úkor jiných obcí, jejich svazků nebo privátních investorů vč. provozovatelů stávajících energetických zařízení. Případní zájemci o výstavbu jiného zařízení k energetickému využití odpadů tak jsou nuceni buď (i) podat žádost o další změnu ZÚR, na kterou však není právní nárok nebo (ii) vybudovat zařízení s kapacitou maximálně 50.000 tun odpadu ročně, které je nutno považovat (jak je uvedeno výše) za nerentabilní projekt nerealizovatelný bez zásadní podpory státu či municipalit.

99 Návrh aktualizace ZÚR tedy obsahuje ustanovení, která v zásadě znemožňují výstavbu jiných zařízení pro energetické využití odpadů než ZEVO Vráto. Přitom přijetím takové změny ZÚR by došlo k situaci, kdy podstatná část odpadů odpovídajících směsnému komunálnímu odpadu a vyprodukovaných na území Jihočeského kraje by musela být nadále skládkována či jiným způsobem odstraňována.

100 Takovéto řešení uvedené v návrhu aktualizace ZÚR je z tohoto důvodu mj. v rozporu s odpadovou legislativoua konkrétně v rozporu hierarchií odpadového hospodářství, neboť dle § 2 odst. 3 zákona o odpadech platí, že „*Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace,* ***jiné využití, včetně energetického využití,*** *a není-li možné ani to, jeho odstranění.*" Přitom dle § 3 odst. 3 zákona o odpadech musí být výklad a použití jednotlivých ustanovení zákona o odpadech vždy právěv souladu s odpadovou hierarchií a jakákoliv odchylka od odpadové hierarchie je v zásadě vyloučena, ledažese jedná o případ uvedený v § 5 odst. 3 zákona o odpadech.

101 Jestliže tedy návrh aktualizace ZÚR v konečném důsledku pokřiví podnikatelské prostředí v oblasti nakládání s odpady v rámci Jihočeského kraje takovým způsobem, že výstavba zařízení konkurenčních k ZEVO Vráto bude znemožněna, bude to znamenat stav, který je v rozporu s hierarchií odpadového hospodářství. Cíl, kterýnávrh aktualizace ZÚR reálně sleduje, tak je v rozporu se zákonem o odpadech, neboť v konečném důsledku upřednostňuje odstraňování podstatné části odpadu vyprodukovaného na území Jihočeského kraje před jehoenergetickým využitím.

102 Stejně tak plány odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje, které jsou vypracovány v souladu s odpadovou legislativou, stanovují jako jedny z hlavních cílů zvýšení kapacit pro energetické využitíodpadu a snížení objemu odpadu odstraňovaného (zejména skládkováním).

103 Konkrétně dle Plánu odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 s výhledem do roku 2035, jejednou z hlavních priorit v oblasti odpadového hospodářství maximální využití vhodných odpadů k energetickému využití, kdy z takto vymezené priority vyplývá, že mají být přijata opatření na podporu „*rozšíření kapacit pro zvýšení energetického využití nerecyklovatelného komunálního odpadu, v zařízeních k tomuurčených v souladu s platnou právní úpravou.*"

Důkaz: - *Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 s výhledem do roku 2035, dostupný na* https://www.mzp.cz/cz/poh_cr_prislusne_dokumenty

104 Stejně tak je návrh aktualizace ZÚR v rozporu s Plánem odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016 až 2025. Dle Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje je jedním z největších problémův rámci odpadového hospodářství v Jihočeském kraji „*nedostatečné snižování podílu skládkovaných komunálních bioodpadů (BRKO)*", přičemž hlavní prioritou je „*Kvalitní recyklace a maximální využití vhodných odpadů (*materiálové, *energetické) a to především ve vazbě na průmyslové segmenty v regionu*" a dále omezení skládkování na území

Jihočeského kraje.

105 Konkrétně si Jihočeský kraj v bodě 4.3.1.1. Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje stanovil za svůjcíl podporu záměrů na výstavbu ZEVO středních kapacit (20-50.000 tun/rok), ale také podporu výstavbu ZEVO o vyšší kapacitě v případě nerealizovaných záměrů výstavby zařízení menších kapacit. Tento cíl však Jihočeský kraj není schopen naplnit, neboť v zásadě je vyloučeno, aby jakékoliv zařízení ZEVO bylo vybudováno na území Jihočeského kraje bez změny ZÚR. Návrh aktualizace ZÚR je tedy v rozporu s Plánem odpadového hospodářství Jihočeského kraje, který vydal sám Pořizovatel.

Důkaz: - *Plán odpadového hospodářství dostupný na* https://zp.kraj-jihocesky.cz/_files/f615/files/koncepce/plan_odpadoveho_hospodarstvi/poh_jck_final.pdf

106 Dle § 99 odst. 2 zákona o odpadech přitom platí, že závazná část Plánu odpadového hospodářství České republiky je podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace, kterou je mj. také ZÚR. Stejně tak Plán odpadového hospodářství kraje je dle § 102 odst. 1 zákona o odpadech podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje. ZÚR tedy musí odpovídat cílům a zásadám uvedeným v plánech odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje. Jak nicméně bylo uvedeno výše, návrh aktualizace oběma plánům odpadového hospodářství neodpovídá a tato změna ZÚR by tak byla i z tohoto důvodu v rozporu se zákonem o odpadech.

107 Opatření obecné povahy, kterým by byl ze strany zastupitelstva Jihočeského kraje schválen návrh aktualizace ZÚR v předloženém znění, by tak bylo v rozporu s ustanoveními § 99 odst. 2 a § 102 odst. 1 zákona o odpadech, neboť by nezohledňovalo plány odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje. Takové opatření obecné povahy by tak bylo nezákonné.

XI. Námitka - rozpor s politikou územního rozvoje

108 Jednou z hlavních priorit platné politiky územního rozvoje vyjádřené odstavci 37 je, jak uvádí sám Pořizovatel, „*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*"

109 Návrh aktualizace ZÚR však je v přímém rozporu s touto prioritou, neboť, jak bylo uvedeno výše v bodech 22-26, dochází k faktickému znemožnění výstavby dalších ZEVO.

110 Přijetím návrhu aktualizace ZÚR tedy dojde k faktické stavební závěře na stavby ZEVO soukromými investory, přičemž na území Jihočeského kraje dojde k monopolu a centralizaci energetického využití odpadů do ZEVO Vráto, které jako jediné bude vymezeno v ZÚR.

111 Návrh aktualizace ZÚR je v přímém rozporu s § 31 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je Politika územního rozvoje je pro ZÚR závazná.

XII. Shrnutí a závěr

112 Podatel je společností dlouhodobě podnikající v oblasti nakládání s odpady, je vlastníkem a provozovatelem veřejné technické infrastruktury pro nakládání s odpady a dalších souvisejících zařízení v Jihočeském kraji. Podatel spolupracuje v oblasti nakládání s odpady s mnoha municipalitami. S ohledem na omezení skládkování po roce 2030 vyplývající z ustanovení § 40 zákona o odpadech podatel rovněž zvažuje výstavbu ZEVO v rámci rozvoje jeho podnikatelských aktivit. Přijetí uvedeného návrhu aktualizace ZÚR by proto mělo do budoucna zcela zásadní negativní vliv na jeho podnikání. Přestože záměrem podatele není bránit výstavběprojektu ZEVO Vráto, je povinen v rámci své činnosti postupovat s péčí řádného hospodáře a je nucen se vymezit proti návrhu aktualizace ZÚR těmito námitkami.

113 Z uvedených námitek podatele tedy vyplývá, že návrh aktualizace ZÚR je zcela nepřezkoumatelný jako celek, případně jsou nepřezkoumatelné jeho jednotlivé části. Dále je zcela zjevné, že jednotlivé části návrhu jsou v rozporu v rozporu se zákonem o odpadech i stavebním zákonem a stejně tak v rozporu s plány odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje.

114 Nadto by v případě schválení návrhu aktualizace ZÚR ze strany zastupitelstva Jihočeského kraje došlo k vydání opatření obecné povahy mimo pravomoc zastupitelstva kraje, neboť návrh aktualizace ZÚR obsahuje úpravu, která náleží územnímu plánu obce či územnímu opatření o stavební uzávěře. Takové opatření obecné povahy by bylo nutné považovat za nicotné ve smyslu § 77 správního řádu.

115 Na základě výše uvedeného podatel navrhuje, aby (i) jeho námitky byly zohledněny v rámci pořizování 11. aktualizace ZÚR, a aby (ii) v souladu s těmito námitkami a požadavky právních předpisů byl návrh aktualizace

ZÚR zcela přepracován či (*in eventum*) zamítnut.

---

[1] Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon").
[2] Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.5.2014 sp. zn. 9 Ao 6/2011 – 261.
[3] V důsledku zákazu skládkování, k tomu viz. § 40 odst. 1 zákona o odpadech.
[4] Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.6.2011 sp. zn. 7 Ao 2/2011 – 127.
[5] Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261.
[6] Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, § 36.
[7] Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád").
[8] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98.
[9] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.12.2008, sp. zn. 1 Ao 3/2008 – 136.
[10] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008-136.

Pozn. pořizovatele: Přílohy připomínky jsou uloženy ve spisové dokumentaci OREG 119009/2022/kase SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Námitka – diskriminační zásah do vlastnického práva a práva podnikat

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vymezení jednoho centrálního ZEVO. V rámci 11. aktualizace ZÚR JČK, která byla pořízena na základě návrhu oprávněného investora, je stanoven atribut nadmístnosti, při jehož naplnění je nutné záměr vymezit v ZÚR JČK. Vlastní aktualizace nijak neomezuje vznik menších ZEVO (s kapacitou menší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu), které jsou díky nastavenému atributu nadmístnosti ponechány k řešení v nižší úrovni územně plánovací dokumentace, tedy v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí. Současně 11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje ani nevylučuje možnost vymezení případných ploch pro ZEVO s kapacitou vyšší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Zásady územního rozvoje nejsou statickým dokumentem, ale reagují na aktuální potřeby v území. Kraje jsou dle § 5 odst. 6 stavebního zákona povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji podle tohoto zákona. To, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje tuto povinnost plní, dokládá fakt, že jsou průběžně aktualizovány jednotlivými aktualizacemi, v nichž nedochází pouze k úpravám stávajících již vymezených záměrů, ale též k doplňování záměrů zcela nových. Neopodstatněnost obav podatele námitky související s nemožností vymezit další plochy pro ZEVO v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje lze ilustrovat např. na oblasti těžby nerostných surovin, kdy nyní platné znění ZÚR JČK obsahuje určitý konkrétní výčet ploch těžby (vč. atributu nadmístnosti). Tento výčet není neměnný, v aktualizaci č. 4 ZÚR JČK jsou další plochy splňující požadavky ZÚR JČK projednávány k doplnění. Navíc v této oblasti byla pořízena jedna aktualizace ZÚR JČK (č. 7), z podnětu oprávněného investora, která řešila pouze vymezení jedné plochy pro těžbu. Z výše uvedeného plyne, že ačkoli je v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK jedna plocha pro ZEVO, není možné 11. aktualizaci ztotožňovat s vymezením jednoho centrálního ZEVO a nemožností vymezení dalších ZEVO o kapacitě vyšší než stanovuje atribut nadmístnosti.

V rámci odůvodnění námitky podatel uvádí ekonomickou nevýhodnost budování ZEVO s kapacitou pod stanoveným atributem nadmístnosti. Uvedený atribut však nebyl stanoven z pohledu ekonomické výhodnosti, ale s ohledem na dopad záměru do území. Nadmístní význam totiž nespočívá v ekonomické výhodnosti záměru, nýbrž v ovlivnění území více obcí předmětným záměrem. Dále lze uvést, že koncepční materiály zabývající se odpadovým hospodářstvím, vhodnost těchto menších ZEVO nevylučují, naopak uvádějí, že je jejich realizace na území Jihočeského kraje vhodná.

11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje vlastnická práva ani právo na podnikání podatele námitky. Stavební zákon stanovuje, že povinností zásad územního rozvoje je řešit záměry nadmístního významu na území jednotlivých krajů. Současně však nestanovuje parametry, při kterých se již o záměr nadmístního významu jedná, toto stanovení ponechává na samosprávné úvaze jednotlivých krajů, která je ve výsledku vyjádřena v ZÚR JČK nastavenými atributy. Podatel námitky, stejně tak jako jiný oprávněný investor, je oprávněn podat návrh na aktualizaci ZÚR JČK, pokud bude mít zájem realizovat záměr nadmístního významu na území JČK.

Námitka – proporcionalita opatření obecné povahy

Skutečnost, že 11. aktualizace ZÚR vymezuje pouze jednu plochu nadmístního významu pro ZEVO nelze zaměňovat se stanovením stavební uzávěry pro výstavbu dalších ZEVO v Jihočeském kraji. Pouze jedna plocha je uvedenou aktualizací vymezována z důvodu, že z koncepčních materiálů, z nichž zpracovatel při zpracování návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK vycházel, nevyplývala potřeba vybudování dalšího ZEVO s kapacitou nad nastavený atribut nadmístnosti. V případě, že se tato potřeba v budoucnu prokáže, lze na ni reagovat následně další aktualizací ZÚR JČK.

S ohledem na znění námitek, v nichž se opakovalo namítání nedostatečného odůvodnění, popř. nepochopení nastaveného principu přístupu k ZEVO, bylo doplněno odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK, zejména o vazbu na podkladové koncepční materiály.

Námitka – stanovení nadmístního atributu

Z hlediska namítané vnitřní rozpornosti odůvodnění atributu lze konstatovat, že k této rozpornosti v návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK nedochází. Citovanými částmi odůvodnění chtěl zpracovatel pouze sdělit, že k oblasti odpadového hospodářství, k potřebě vymezování ploch s touto oblastí souvisejících, přistupuje zpracovatel obdobně, jako k ostatním oblastem řešeným v ZÚR, tedy že bylo přistoupeno k nastavení atributu nadmístnosti. Atribut nadmístnosti mají v současném znění ZÚR JČK nastaven i výrobny energie z obnovitelných zdrojů energie. S ohledem na současnou situaci a změny legislativy souvisejícími s obnovitelnými zdroji energie není atribut nastavený před téměř deseti lety na současnou situaci vhodně aplikovatelný. Proto dal zpracovatel najevo, že bude daný atribut měněn (u záměrů, které využívají obnovitelné zdroje pro výrobu elektrické energie), avšak v jiné než 11. aktualizaci.

V rámci odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK jsou uvedeny důvody, které vedly zpracovatele ke stanovení atributu nadmístnosti. Lze souhlasit s podatelem námitky, že v odůvodnění absentují úvahy, zda je možné a účelné využít i jiný parametr pro posouzení nadmístnosti. Z kontextu odůvodnění pouze vyplývá, že zpracovatel zvažoval možnost stejného přístupu k ZEVO jako k výrobnám energie z obnovitelných zdrojů, nicméně tento přístup nepovažoval za nejlepší možný. Na základě této námitky bylo odůvodnění 11. aktualizace ZÚR doplněno, a to i ve vztahu, aby bylo zřejmé, že se nejedná o diskriminační povahu atributu.

Skutečnost, že se 11. aktualizace ZÚR JČK zabývá selektivně jednou oblastí odpadového hospodářství, je odůvodněna v rámci odůvodnění této aktualizace.

Překročení pravomoci zastupitelstva kraje

Skutečnost, že 11. aktualizace ZÚR vymezuje pouze jednu plochu nadmístního významu pro ZEVO, nelze zaměňovat se stanovením stavební uzávěry pro výstavbu dalších ZEVO v Jihočeském kraji. Pouze jedna plocha je uvedenou aktualizací vymezována z důvodu, že z koncepčních materiálů, z nichž zpracovatel při zpracování návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK vycházel, nevyplývala potřeba vybudování dalšího ZEVO s kapacitou nad nastavený atribut nadmístnosti. V případě, že se tato potřeba v budoucnu prokáže, lze na ni reagovat následně další aktualizací ZÚR JČK.

Územní opatření o stavební uzávěře dle § 99 stavebního zákona, stanoví omezení nebo zákaz stavební činnosti ve vymezeném dotčeném území a dobu trvání stavební uzávěry. 11. aktualizace ZÚR JČK nezakazuje žádnou stavební činnost, pouze definuje okruh zájmů, který v oblasti energeticky využitelného odpadu považuje za zájem nadmístní. Tímto krokem Zastupitelstvo Jihočeského kraje pouze naplňuje svou samosprávnou činnost v oblasti vydávání územně plánovací dokumentace na úrovni kraje, obsahem 11. aktualizace ZÚR JČK není žádný zákaz stavební činnosti, který je jedním ze základních znaků stavební uzávěry dle § 99 stavebního zákona, který v odůvodnění námitky zmiňuje její podatel.

Ohledně namítaného zásahu do práva na samosprávu jednotlivých obcí, zde konkrétně Města České Budějovice, lze odkázat na kompletní odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK, kde zpracovatel uvádí veškeré důvody, proč je záměr ZEVO České Budějovice záměrem nadmístního významu a musí být tedy v souladu s legislativou řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

Námitka – rozpor se zásadami správního řízení

11. aktualizace ZÚR JČK způsobem jejího projednání, ani svým vlastním návrhem, není v rozporu se zásadami správního řízení, tak jak namítá podatel námitky. K výtkám, které podatel namítá, lze opakovaně uvést, že obsahem i procesem projednání předmětné aktualizace je naplňováno právo na samosprávu krajského územního celku. Podrobněji viz odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK či vypořádání předchozích dílčích částí podatelovy námitky.

Námitka – nekoncepčnost a nicotnost

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá koncepcí odpadového hospodářství v oblasti energeticky využitelného odpadu pro území celého kraje. Selektivně se touto oblastí zabývá z důvodu, že je tato aktualizace zpracovávána na základě podnětu oprávněného investora. Dále jsou pro danou oblast zpracovány podrobnější koncepční materiály pořízené krajským úřadem, zabývající se právě energetickým využitím odpadů. Úkolem zásad územního rozvoje není vymezit veškeré záměry mající vazbu na danou oblast. Obsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve všech oblastech, které řeší, je vždy stanoven pro danou oblast konkrétně vymezeným atributem, při jehož naplnění se již jedná o záměr nadmístního významu vymezovaný v zásadách územního rozvoje. Záměry nenaplňující stanovený atribut jsou pak ponechány na řešení v územních plánech jednotlivých obcí. Tento princip je zachován i v oblasti odpadového hospodářství (energeticky využitelného odpadu). Oblast problematiky energeticky využitelných odpadů lze oddělit od ostatních složek odpadového hospodářství a lze ji řešit v rámci samostatné aktualizace. Právní předpisy nenařizují zastupitelstvu kraje

vydávat aktualizace ZÚR řešící vždy danou oblast zájmu v celé její šíři, a to zvláště s ohledem na to, že to, co je pro daný kraj záležitostí nadmístního významu je projevem samosprávného uvážení dané samosprávy.

K otázce domnělého obcházení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a § 42 a odst. 2 písm. e) stavebního zákona lze uvést, že v souladu s legislativou bylo v rámci veřejného projednání osloveno jako dotčený orgán Ministerstvo životního prostředí, které mohlo v případě potřeby vznést požadavek na zpracování SEA též v této fázi projednávání. V návrhu 11. aktualizace ZÚR pro veřejné projednání byl již atribut nadmístnosti stanoven, argumentace podatele námitky o tom, že Ministerstvo životního prostředí nemohlo v rámci pořízení 11. aktualizace ZÚR JČK posouzení SEA požadovat, je zcela irelevantní.

Vymezení plochy nadmístního významu a atributu nadmístnosti vztahující se na oblast energeticky využitelného odpadu není řešení potřeby jednoho konkrétního adresáta, tak jak uvádí podatel námitky. 11. aktualizace ZÚR JČK byla sice pořízena na základě návrhu oprávněného investora, dopadem této aktualizace však není vymezení konkrétního záměru o konkrétních parametrech, nýbrž nastavení atributu nadmístnosti, při jehož naplnění je u daného záměru nutné takový záměr vymezit v ZÚR JČK. Vzhledem k tomu, že záměr předložený oprávněným investorem tento atribut naplňuje, byla v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK vymezena plocha nadmístního významu, kde je možné umístit záměr ZEVO naplňující atribut nadmístnosti. Při nastavení atributu nadmístnosti i při vymezení uvedené plochy vycházel zpracovatel z koncepčních materiálů týkajících se oblasti energeticky využitelných odpadů (Plán odpadového hospodářství, Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji, Svozovou studii odpadu do ZEVO). Po vyhodnocení těchto materiálů zpracovatel vyhodnotil, že z těchto materiálů vyplývá, že s kapacitou naplňující nastavený atribut se další záměr na území Jihočeského kraje nevyskytuje.

K namítané nicotnosti opatření obecné povahy (11. aktualizace ZÚR JČK), kterou namítá podatel námitky lze uvést, že návrh 11. aktualizace ZÚR JČK není nicotný. Jako důvody pro toto tvrzení lze použít argumentaci samotného podatele, který uvádí definici opatření obecné povahy, kdy toto je aktem s konkrétně určeným předmětem a s obecně vymezeným okruhem adresátů. Ve vztahu k 11. aktualizaci ZÚR JČK lze v souvislosti s konkrétně určeným předmětem hovořit o řešení problematiky využití energeticky využitelného odpadu, kdy řešením je nastavení atributu nadmístnosti, který je vztažen k území celého Jihočeského kraje, tím je naplněn znak obecně vymezeného okruhu adresátů. Dle soudní judikatury lze za nicotné považovat takové opatření obecné povahy, které bylo vydáno orgánem, který neměl k jeho vydání příslušnou pravomoc. To však není případ 11. aktualizace ZÚR.

Námitka – vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost

Podatel námitky namítá, že vložení nového odstavce (11c) do ZÚR není žádným způsobem odůvodněno. Tato námitka se nezakládá na pravdivé skutečnosti, neboť návrh 11. aktualizace ZÚR již ve verzi pro veřejné projednání obsahoval zdůvodnění doplnění uvedeného odstavce (kapitola 3, tabulka bod 2). Podatelem námitky citovaná ustanovení 11. aktualizace ZÚR, nejsou vzájemně rozporná ani nekoncepční. Skutečnost, že je aktualizace pořizována na návrh oprávněného investora, nevylučuje koncepční přístup k projednávané problematice. Veškeré důvody, které zpracovatele ke stanovení koncepčního přístupu vedly, jsou uvedeny v odůvodnění 11. aktualizace ZÚR.

Námitka – rozpor s hierarchií odpadového hospodářství a plány odpadového hospodářství

Aktualizace č. 11 ZÚR JČK je zpracována v souladu s dostupnými koncepčními materiály z oblasti odpadového hospodářství zabývající se energeticky využitelným odpadem. Vztah těchto materiálů k vlastní aktualizaci byl na základě opakujících se námitek vztahujících se k nejasnosti tohoto vztahu doplněn do odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK, tak aby bylo zjevné, že vymezení plochy OH1 neznamená vymezení pouze jednoho centrálního ZEVO pro celý Jihočeský kraj.

Námitka - rozpor s politikou územního rozvoje

Obsah 11. aktualizace ZÚR JČK nenarušuje uplatňování priority územního plánování uvedené v článku (31) Politiky územního rozvoje České republiky. Politika územního rozvoje České republiky stanovuje priority, vč. priority uvedené v článku (31), jež se mají uplatňovat na celém území České republiky (ve vztahu k celému území České republiky), znění priority tedy cílí na decentralizaci výroby energie v rámci celé České republiky, nikoli na nutnou decentralizaci pouze v rámci jednotlivých krajů, tak jak je defacto namítáno v této části námitky. Vymezením plochy OH1 pro budoucí umístění zařízení pro energetické využití odpadu nedochází k zamezení možnosti realizace i dalších zařízení pro stejný účel, i nadále je tedy zachována možnost decentralizace v oblasti energetického využití odpadu. ZEVO o kapacitě 50.000 tun odpadu za rok (a menší) je možno realizovat i bez vymezení příslušné plochy pro takové zařízení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Stejně tak je možné v případě prokázání naplnění limitu, dle nějž je záměr považován za záměr nadmístního významu s nutným průmětem v zásadách územního rozvoje, Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (např. na žádost oprávněného investora či i z vlastního podnětu kraje popř. dotčeného orgánu) aktualizovat.

Decentralizace umístění ZEVO v Jihočeském kraji je zjevná nejen z obsahu 11. aktualizace ZÚR JČK, která žádným způsobem nepopírá vznik menších ZEVO na území kraje (s kapacitou 50.000 t/rok a méně), ale také z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem pro oblast odpadového hospodářství. Jedná se zejména o: Plán odpadového

hospodářství, Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji, Svozovou studii odpadu do ZEVO.

Ve všech těchto koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno minimálně ještě jedno další ZEVO, vyjma toho, pro nějž se vymezuje plocha OH1. Současně však ve všech těchto materiálech zaznívá, že se jedná o další jedno malé ZEVO či více malých ZEVO (s kapacitou pod 50.000 t/rok). Z těchto koncepčních materiálů zpracovatel 11. aktualizace ZÚR JČK vycházel a jejich závěry nepopíral. Na základě uplatněných námitek zpracovatel zjistil, že vztah mezi koncepčními materiály a vlastním návrhem aktualizace zásad územního rozvoje není z odůvodnění aktualizace jednoznačně zjevný, a proto odůvodnění této aktualizace ve vztahu k uvedeným koncepčním materiálům doplnil.

V závěru lze dodat, že orgán příslušný k posouzení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje České republiky, tedy Ministerstvo pro místní rozvoj, vydalo k dokumentaci aktualizace souhlasné stanovisko (č.j. MMR 30892/2023-81, ze dne 21. 4. 2023), ve kterém neuplatnilo požadavky na úpravu předloženého návrhu.

NÁMITKA č. 8

Podatel námitky:

FCC Česká republika, s.r.o., se sídlem Praha – připomínka ze dne 23. 03. 2023

Text připomínky:

Námitky proti návrhu 11. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

I. Úvod

1 Dne 20.9.2022 byl společností Teplárna České Budějovice, a. s. se sídlem Novohradská 398/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 60826835 (dále jen „**Navrhovatel**“) podán návrh na aktualizacizásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „**ZÚR**“) za účelem možnosti vybudování ZEVO Vráto s kapacitou 160.000 tun odpadů za rok (dále jen „**ZEVO Vráto**”).

2 Tento návrh byl odůvodněn Navrhovatelem tak, že projekt ZEVO Vráto je dle něj záměrem nadmístníhovýznamu, který však nelze zařadit v současné době do žádné z kategorií ploch nadmístního významu definovaných ZÚR dle § 36 odst. 1 stavebního zákona. [1]

3 Dne 10.11.2022 rozhodlo zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením č. 361/2022/ZK-22 o pořízení 11.aktualizace ZÚR zkráceným postupem dle § 42a odst. 2 stavebního zákona.

4 Pořizovatel na základě usnesení zastupitelstva zajistil zpracování návrhu 11. aktualizace ZÚR dle § 42b odst. 1 stavebního zákona (dále jen „**návrh aktualizace ZÚR**“) a následně oznámil konání veřejného projednání o návrhu aktualizace ZÚR veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2022 pod č. j. KUJCK 21185/2023.

5 Veřejné projednání návrhu 11. aktualizace ZÚR se konalo 16.3.2023, přičemž do 7 dnů od jeho konání (tj. do 23.3.2023) je možno podávat proti tomuto návrhu stanoviska, připomínky nebo námitky.

6 Návrh aktualizace ZÚR přidává do aktuálního ZÚR nové řešení překryvů záměrů vymezených v ZÚRv navrženém odstavci 11c a novou kategorii ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství, které mají být vymezeny v nově zavedených odstavcích 14f až 14h ZÚR.

7 Dle odstavce 11c „*V případě vzájemného překryvu záměrů navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.*”

8 Dle odstavce 14f „*Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, včetně souvisejícídopravní a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.*“

9 Dle odstavce 14g „*Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství - energetického využívání komunálního odpadu jsou považovány zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyššínež 50.000 t/rok.*”

10 Dle odstavce 14h *„Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství - energetického využívání komunálního odpadu: OH1 České Budějovice – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích. Dotčená katastrální území: České Budějovice 4."*

11 Jelikož Podatel považuje návrh aktualizace ZÚR z důvodů uvedených níže za nicotný, nezákonný a nepřezkoumatelný, podává tímto Podatel ve vztahu k území celého Jihočeského kraje v souladu s ustanovením § 42 odst. 4 ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona ve stanovené lhůtě proti návrhu

aktualizace ZÚR

n á m i t k y,

které jsou uvedeny níže.

II. Legitimace k podání námitek

Zařízení na území Jihočeského kraje

12 Podatel je na území Jihočeského kraje provozovatelem mj. následujících zařízení pro nakládání s odpady: překladiště odpadů (IČZ: CZC01088) na adrese Miletínská, 373 72 Lišov a mobilní sběrny odpadů (IČZ: CZA00255).

Důkaz: - *výpis z Informačního systému odpadového hospodářství dostupný na https://isoh.mzp.cz/RegistrZarizeni/Main/StacionarniZarizeni*

13 Uvedené překladiště odpadů IČZ: CZC01088 slouží jako zařízení ke sběru a úpravě odpadů, přičemž je využíváno k dočasnému soustřeďování odpadů a následnému předání odpadů oprávněným osobám k dalšímu využití nebo odstranění.

Důkaz: - *např. obsahem internetových stránek https://www.fcc-group.eu/ceska-republika/provozovny/fcc-ceske-budejovice-s-r-o-provozovna-lisov*

14 Mobilní zařízení IČZ: CZA00255 je určeno ke sběru a výkupu odpadů, které jsou přijímány od jednotlivých původců (dodavatelů), tj. obce, města, fyzické osoby, fyzické osoby oprávněné k podnikání, právnické osoby a rovněž oprávněné osoby.

15 Podatel je rovněž provozovatelem na území Jihočeského kraje sběrny odpadů (IČZ: CZC00177) na adrese České Vrbné 2327, 370 11 České Budějovice; sběrny odpadů (IČZ: CZC00345) na adrese Čížovská 447, 397 01 Písek a sběrny odpadů (IČZ: CZC00184) na adrese Roberta Bosche 2678, 370 04 České Budějovice.

16 Uvedená zařízení na území Jihočeského kraje jsou veřejnou technickou infrastrukturou dle § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 stavebního zákona, neboť jde o zařízení pro nakládání s odpady dle § 11 odst. 1 písm. r) bod 1 zákona o odpadech. Tato zařízení byly zřízeny a jsou užívány ve veřejném zájmu, neboť slouží k přejímání odpadů od obcí, fyzických osob, podnikatelů a právnických osob. Veřejný zájem tedy spočívá v ochraně životního prostředí a zajištění převzetí odpadů příslušným zařízením, kdy široká veřejnost a municipality mohou předat odpad do zařízení, které je oprávněno tento odpad převzít na základě příslušného povolení k provozu vydaného krajským úřadem, což umožnuje dle § 1 odst. 1 zákona o odpadech *„zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a zdraví lidí a trvale udržitelné využívání přírodních zdrojů předcházením vzniku odpadů a nakládáním s nimi v souladu s hierarchií odpadového hospodářství za současné sociální únosnosti a ekonomické přijatelnosti."*

Zařízení na území sousedního kraje Vysočina

17 V sousedním kraji Vysočina je Podatel provozovatelem mj. následujících zařízení pro nakládání s odpady: překladiště a výkupny odpadů (IČZ: CZJ00138) na adrese U Hlavního nádraží 4286/2, 586 01 Jihlava a výšeuvedené mobilní sběrny odpadů (IČZ: CZA00255).

Důkaz: - *výpis z Informačního systému odpadového hospodářství dostupný na https://isoh.mzp.cz/RegistrZarizeni/Main/StacionarniZarizeni*

18 Překladiště a výkupna odpadů IČZ: CZJ00138 slouží k mezideponování vybraných druhů odpadů včetně nebezpečných (nebo též „kategorie N"), přijímaných od původců, resp. od nich svážených mobilními prostředky provozovatele nebo jiných oprávněných osob. Zároveň funguje jako výkupna „druhotných surovin". Je rovněž určena i k úpravě materiálově využitelných složek jejich vytříděním, demontáží a zpracováním formou lisování.

Důkaz: - *např. obsahem internetových stránek https://www.fcc-group.eu/ceska-republika/provozovny/fcc-ceska-republika-s-r-o-provozovna-jihlava-u-hlavniho-nadrazi*

- Příloha námitek č. 1

19 Uvedená zařízení na území kraje Vysočina jsou veřejnou technickou infrastrukturou ze stejných důvodů, kterébyly uvedeny u zařízení na území Jihočeského kraje.

Další zařízení na území ČR

20 Podatel je dále provozovatelem mj. následujících zařízení pro nakládání s odpady na území ČR: sběrného dvora (IČZ: CZS01368) na adrese Armádní 865, 28923 Milovice; sběrného dvora (IČZ: CZS01477) na adrese KeVrutici, 289 22 Lysá nad Labem; skládky (IČZ: CZA00420) na adrese Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8; sběrného dvora (IČZ: CZA00419) na adrese Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8; sběrného dvora (IČZ: CZA01223)na adrese Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8; sběrného dvora (IČZ: CZP01245) na adrese Vilémovská 2257, 347 01 Tachov; sběrného dvora (IČZ: CZT00653) na adrese Frýdecká 740, 739 32 Vratimov; sběrného dvora (IČZ: CZB00608) na adrese Brněnská 1191, 671 72 Miroslav.

Důkaz: - *výpis z Informačního systému odpadového hospodářství dostupný na https://isoh.mzp.cz/RegistrZarizeni/Main/StacionarniZarizeni*

21 Výše uvedené sběrné dvory a skládka slouží na základě smluv uzavřených s příslušnými obcemi bezplatně občanům městské části Praha 8 a obcí Milovice, Lysá nad Labem, Miroslav a přilehlé části Kašenec, Vratimova Tachov, kteří zde mohou odevzdat např.:

- objemný odpad (nábytek, matrace, koberce a jiné podlahové krytiny, sanitární keramika apod.);
- odpad z údržby zeleně (tráva, větve, listí);
- papír a lepenku, sklo, plasty, kompozitní obaly;
- železný odpad;
- jedlé oleje a tuky a
- stavební odpad.

Důkaz: - *např. obsahem internetových stránek* https://www.fcc-group.eu/ceska-republika/sluzby/sberne-vory/jizni-morava/sd-miroslav; https://www.fcc-group.eu/ceska-republika/sluzby/sberne-dvory/severni-morava/logisticke-centrum-odpadu-ostrava-hrabova ; https://www.fcc-group.eu/ceska-republika/sluzby/sberne-dvory/praha-a-stredni-cechy/sd-dablicka-praha-8; https://www.fcc-group.eu/ceska-republika/sluzby/sberne-dvory/zapadni-cechy/sd-tachov

- Příloha námitek č. 2-4

22 Všechna výše uvedená zařízení jsou řádně povolena dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

23 Uvedené sběrné dvory a skládka jsou veřejnou technickou infrastrukturou dle § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 stavebního zákona, neboť jde o zařízení pro nakládání s odpady dle § 11 odst. 1 písm. r) bod 1 a § 11 odst. 1 písm. n) zákona o odpadech. Tyto sběrné dvory a skládka byly zřízeny a jsou užívány ve veřejném zájmu, neboť slouží občanům dotčených obcí k bezplatnému předání vymezených odpadů do příslušného zařízení pro nakládání s odpady, a to na základě smluv uzavřených s dotčenými obcemi. Existenci veřejného zájmu u zařízení sběrného dvora byl dovozen i v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2.11.2020, sp. zn. 28 Cdo 2777/2020a v rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 9.10.2019, č. j. 54 A 53/2019-116.

24 Veřejný zájem na provozování sběrného dvora či jiných zařízení k nakládání s odpady tedy spočívá v ochraně životního prostředí a zajištění převzetí odpadů příslušným zařízením, kdy široká veřejnost (občané dotčenýchobcí) mohou bezplatně předat odpad do zařízení, které je oprávněno tento odpad převzít na základě příslušného povolení k provozu vydaného krajským úřadem, což umožnuje naplnit účel dle § 1 odst. 1 zákona o odpadech.

25 I když některá zařízení Podatele jsou mimo území Jihočeského kraje, tak i v tomto případě Podatel splňuje podmínku aktivní legitimace k podání námitek, jelikož § 39 odst. 2 stavebního zákona toto právo přiznává jakémukoliv vlastníku či provozovateli veřejné technické infrastruktury, tj. oprávněnému investorovi, bez dalšího. To vyplývá jak z toho, že stavební zákon u oprávněných investorů nepožaduje pro legitimaci k podánínámitek prvek „dotčenosti“, jak tomu činí u obcí v § 39 odst. 2 nebo v případě územních plánů u vlastníků pozemků a staveb v § 52 odst. 2. Tento názor potvrzuje i Ministerstvo pro místní rozvoj jako ústřední správní orgán pro oblast územního plánování, které je

oprávněno v této oblasti poskytovat metodickou podporu dle §11 odst. 2 stavebního zákona.

Důkaz: - *Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj k § 23a stavebního zákona dostupné na https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/2-uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/opravneny-investor*

26 Podatel tedy je na základě výše uvedeného oprávněným investorem ve smyslu § 23a stavebního zákona,který může dle § 42b odst. 4 ve spojení s § 39 odst. 2 stavebního zákona podávat námitky.

III. Námitka – diskriminační zásah do vlastnického práva a práva podnikat

27 Jak je uvedeno níže v těchto námitkách, návrhem aktualizace ZÚR dochází k nepřijatelné preferenci pouzejednoho zařízení pro energetické využití odpadu, a to ZEVO Vráto.

28 Tím, že jako jediná plocha nadmístního významu je určena plocha pro výstavbu ZEVO Vráto, a současným stanovením podmínky pro záměry v ploše nadmístního významu na kapacitu odpadu 50.000 tun odpadu zarok dochází k tomu, že je fakticky zamezeno jakémukoliv dalšímu umístění jiného zařízení na energetické využití odpadů jiných obcí, jejich svazků nebo privátních investorů na území Jihočeského kraje.

29 Jak vyplývá ze studie „*Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027*" vyhotovené na základě zadání Ministerstva životního prostředí, tak „*zařízení na využití SKO jsou dle zkušenostize zahraničí ekonomicky životaschopná od vyšších desítek tisíc tun kapacity ročně.*"

Důkaz: - *studie s názvem Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 dostupná na* https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/odpadove_obehove_hospodarstvi/$FILE/OODP-_Financni%20nastroje_a_indikatory-20200529.002.pdf

30 Výše uvedená studie, z níž vychází mj. i Ministerstvo životního prostředí, obsahuje závěr, že jakákoliv zařízení na využití směsného komunálního odpadu (včetně zařízení k energetickému využití odpadů) lze považovat za provozuschopná bez nutnosti finanční podpory ze strany municipalit či státu, pouze v případě, že zpracovávají (využívají) vyšší desítky tisíc tun odpadu za rok. Jinými slovy provoz ZEVO s kapacitou do 50.000 tun ročně je v zásadě vyloučen, ledaže ztrátový projekt by byl výrazně podporován ze strany municipalit. Návrh aktualizace ZÚR tedy bude znamenat rovněž zvýšenou zátěž pro veřejné rozpočty, jelikož jiné, než podlimitníZEVO nebude možné stavět beze změny ZÚR, jak je uvedeno dále.

31 Návrh aktualizace ZÚR bude znamenat, že všechny záměry ZEVO, které budou překračovat kapacitu 50.000tun ročně, budou muset být vymezeny v ZÚR jako plocha nadmístního významu. Investoři takovýchto ZEVOtedy budou muset žádat o aktualizaci ZÚR, aby jejich ZEVO bylo vymezeno jako plocha nadmístního významu v navrhovaném odstavci 14h ZÚR.

32 Již touto podmínkou dojde k vyloučení možných „stavebníků" nadlimitních ZEVO, neboť návrh na aktualizaci ZÚR mohou podat dle §42a odst. 2 stavebního zákona jen ministerstva, jiné ústřední orgány státní správy, obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací, sousední kraje a oprávněný investor. Rovněž je třeba upozornit,že na takovou případnou změnu ZÚR není právní nárok, neboť v konečném důsledku aktualizaci ZÚR musí schválit zastupitelstvo Jihočeského kraje.

33 Rovněž však dojde k významnému omezení výstavby i „podlimitních" ZEVO s kapacitou 50.000 tun ročněnebo méně, jelikož, jak bylo uvedeno výše, taková ZEVO nejsou ekonomicky rentabilní a mohou být v podstatě provozována jen za výrazné finanční pomoci municipalit.

34 V konečném důsledku to tedy bude znamenat, že ZÚR stanoví pouze jedinou plochu nadmístního významu pro výstavbu ZEVO a zároveň omezí možnost výstavby takového zařízení mimo plochy nadmístního významu s maximální kapacitou 50.000 tun odpadu ročně, znemožní s výjimkou ZEVO Vráto vznik jakýchkoliv nových zařízení energetického využití odpadů v Jihočeském kraji bez dodatečných změn ZÚR (ledaže by se jednalo o menší zařízení provozovaná se silnou finanční podporou municipalit či státu). Jakémukoliv investorovi, který plánuje výstavbu zařízení energetického využití odpadu v Jihočeském kraji, by tak v případě schválení návrhu aktualizace ZÚR bylo znemožněno plánovat a realizovat výstavbu takového zařízení.

Omezení vlastnického práva

35 Pořizovatel tak návrhem aktualizace ZÚR bez jakéhokoliv odůvodnění výrazně omezil vlastnické právo nejen Podatele, ale i ostatních potenciálních investorů, když zcela zásadně změnil podmínky pro výstavbu ZEVO a v zásadě umožnil výstavbu pouze jednoho jediného takového zařízení v Jihočeském kraji.

36 Změnou dosavadního přístupu k uvedeným zařízením k nakládání s odpady obsaženou v návrhu aktualizace ZÚR Pořizovatel výrazně zasahuje do vlastnického práva Podatele a dalších investorů v celém Jihočeském kraji. V souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**LZPS**“) lze vlastnické právo omezit pouze za dodržení předpokladu přiměřenosti a poskytnutí náhrady za toto omezení.

37 Navrhovaná aktualizace ZÚR, kterou dochází k výraznému omezení vlastnického práva Podatele, je dle soudní judikatury možná pouze za předpokladu dodržení zásady přiměřenosti, minimalizace zásahu a jeho řádného odůvodnění.

38 Konkrétně Nejvyšší správní soud ČR ve vztahu k omezení určité činnosti úpravou ZÚR judikoval, že *„pokud je v ZÚR omezována určitá činnost na minimum či zcela, musí to být na druhé straně odůvodněno vysokým ohrožením či nebezpečím zániku hodnot, v jejichž prospěch je zasahováno.”*[2] Jinými slovy, má-li kraj omezit v rámci ZÚR určitou činnost a tím i vlastnické právo investorů dotčených takovým omezením, musí být takové omezení proporcionální vzhledem k zájmu, který jím má být chráněn. V opačném případě se jedná o omezení nepřiměřené, a tudíž v rozporu s LZPS.

39 V rozporu s výše uvedenými ústavními principy Pořizovatel omezení vlastnického práva Podatele a ostatních investorů v Jihočeském kraji obsažené v návrhu aktualizace ZÚR nijak relevantně neodůvodňuje, vůbec se nezabývá přiměřeností takového zásahu, a pochopitelně tak ani nedokládá dodržení zásady přiměřenosti a spravedlivé míry tohoto omezení. Naopak, z návrhu aktualizace ZÚR a jeho odůvodnění vyplývá jediný zájem, který má předmětné omezení výstavby zařízení energetického využití v Jihočeském kraji chránit – a to soukromý zájem společnosti ZEVO Vráto a.s. (dceřiné společnosti Navrhovatele) na existenci monopolního postavení v oblasti energetického využití odpadu v Jihočeském kraji.

40 Návrh aktualizace ZÚR tak sleduje omezením výstavby zařízení energetického využití odpadu zjevně jediný zájem, a to zájem soukromý. Takový zásah do vlastnického práva je nicméně zcela vyloučen a je v přímém rozporu s uvedeným ustanovením LZPS.

Omezení práva podnikat

41 Stejně tak Pořizovatel návrhem aktualizace ZÚR zamýšlí výrazně zasáhnout i do práva Podatele na svobodné podnikání, které je garantováno čl. 26 odst. 1 LZPS. K zásahu do práva na svobodné podnikání dochází tím, že Pořizovatel Podateli i jiným osobám znemožňuje realizaci jejich potenciálního podnikatelského záměru na případnou výstavbu ZEVO. Jelikož (jak bylo prokázáno výše) Podatel v rámci Jihočeského kraje, sousedního kraje Vysočina a na dalších místech ČR nakládá v souladu s povolením příslušného krajského úřadu s odpady a mj. provozuje skládku odpadů, může mít zcela pochopitelně zájem na vybudování svého ZEVO na území Jihočeského kraje, neboť v roce 2030 již nebude moci naprostou většinu odpadu skládkovat.[3] Přitom zásadní alternativou ke skládkování je právě energetické využití odpadu. V případě, že by Podatel ani jiné subjekty (s výjimkou společnosti ZEVO Vráto a.s.) nemohli v rámci celého Jihočeského kraje vybudovat žádné komerční zařízení k energetickému využití odpadu, byl by Podatel, stejně jako další osoby nakládající s odpady v Jihočeském kraji, nucen předávat odpady k využití v ZEVO Vráto.

42 Jestliže by Podateli byla realizace potenciálního záměru na vybudování ZEVO znemožněna již přijetím návrhu aktualizace ZÚR, došlo by tím k podstatnému zásahu do práva Podatele svobodně podnikat. Podatel by totiž nemohl dále rozvíjet svou podnikatelskou činnost na území Jihočeského kraje a byl by nucen spolupracovat s jediným zařízení k energetickému využití odpadu, které by mělo monopolní postavení – ZEVO Vráto.

43 Obecně přitom platí, že kraj může v zásadách územního rozvoje stanovit pravidla, na základě nichž se zohledněním charakteristiky daného kraje budou hodnoceny stavební záměry z hlediska jejich dopadu na zákonem chráněné hodnoty. Kraj však nesmí znemožnit určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity, který za srovnatelných podmínek jinde na území České republiky je běžně provozován a připuštěn.[4]

44 Z výše uvedeného je zřejmé, že postup Pořizovatele spočívající v neodůvodněném omezení výstavby zařízení k energetickému využití odpadů uvedený v návrhu aktualizace ZÚR je zjevně protiústavní, jelikož zcela zásadně zasahuje do ústavně zaručených práv Podatele i jiných osob.

45 Navíc toto protiústavní znemožnění výstavby dalších ZEVO nastavením limitu 50.000 tun za rok se rovněž jevíjako účelové a diskriminační zejména vůči soukromým investorům. Krajský úřad Jihočeského kraje totiž prováděl hodnocení záměru ZEVO Písek, které plánuje město Písek spolu s dalšími obcemi, v rámci naturového hodnocení dle § 45h an. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Jihočeskému kraji tedy muselo být známo, že město Písek spolu s dalšími obcemi připravuje vlastní ZEVO, které bude mít kapacitu přesně 50.000 tun odpadu za rok, tudíž se jej návrh aktualizace ZÚR nedotkne.

Důkaz: - *příloha námitek č. 5*

46 Pořizovatel tak zcela zjevně podporuje pouze ty projekty na výstavbu ZEVO, které mají být vybudovány obcemi nebo společnostmi 100% vlastněnými obcemi (společnost ZEVO Vráto a.s. je nepřímo 100% vlastněno Statutárním městem České Budějovice).

IV. Námitka – proporcionalita opatření obecné povahy

47 Podatel dále uvádí, že v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98) je jedním z kroků přezkumu opatření obecné povahy, kterým je ZÚR i jeho aktualizace, také jeho přiměřenost (proporcionalita). V rámci tohoto kroku se především zkoumá, zda napadená regulace vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

48 Cíl, resp. účel návrhu aktualizace ZÚR je uveden v kapitole 3. návrhu aktualizace ZÚR, přičemž tímto účelem je primárně „*vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v rámci lokality Vráto v Českých Budějovicích*“. Cíl navrhované úpravy ZÚR tak má sledovat primárně umožnění výstavby ZEVO Vráto v předmětné lokalitě. Svým rozsahem nicméně tato změna zasahuje naprosto celé území Jihočeského kraje, neboť prakticky stanoví stavební uzávěru výstavby jiných ZEVO.

49 Regulace obsažená v návrhu aktualizace ZÚR tak výše uvedený požadavek přiměřenosti nesplňuje. Návrh aktualizace ZÚR totiž nesplňuje kritérium potřebnosti, neboť zamýšlené umožnění výstavby ZEVO Vráto bylo možné dosáhnout lépe jiným prostředkem, a to změnou územního plánu města České Budějovice.

50 Navíc kraj je povinen v rámci rozhodnutí, kterým zpřísňuje ochranu určitého zájmu v rámci zásad územního rozvoje, uvést přesvědčivé odůvodnění, ze kterého musí být patrné, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území a z jakých důvodů nelze předpokládat, že by zákonem stanovená míra ochrany zájmů byla dostatečná.[5] Toto odůvodnění nicméně v návrhu aktualizace ZÚR zcela absentuje.

51 Návrh aktualizace ZÚR tak neproporcionálně stanovuje limit pro výstavbu ZEVO v rámci Jihočeského kraje, přičemž toto omezení vůbec nesouvisí s deklarovaným cílem předmětné změny ZÚR. Návrh aktualizace ZÚR je tedy v rozporu s § 2 odst. 3 správního řádu, neboť není návrhem aktualizace ZÚR zasahováno do práv dotčených osob pouze v nezbytném rozsahu.

V. Námitka – stanovení nadmístního atributu

52 Návrh aktualizace ZÚR nově zavádí odstavec 14g ZÚR, kde je stanoven jediný atribut nadmístnosti pro záměry odpadového hospodářství, a navíc jen pro zařízení na energetické využívání komunálního odpadu. Tímto atributem je kapacita ZEVO vyšší než 50.000 tun odpadu za rok.

Vnitřní rozpornost odůvodnění atributu

53 Pořizovatel však v odůvodnění uvádí dvě protichůdná vysvětlení nastavení tohoto limitu. Nejdříve Pořizovatel tvrdí, že „*návrh 11. aktualizace do budoucna stanovuje přístup Jihočeského kraje k oblasti odpadového hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu stanovením kritérií (atributů), na jejichž základě bude rozhodovat o potřebě řešení ploch v této oblasti v zásadách územního rozvoje či mimo ně. Tento přístup stanovení atributů pro každou koncepční oblast řešenou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje je napříčoblastmi konzistentní a zajišťuje právní jistotu jednotlivých budoucích investorů ohledně náhledu na regulaci nadmístních záměrů. I touto právní jistotou promítnutou do zásad územního rozvoje vytváří územně plánovací dokumentace kraje předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území*.”

54 Následně však dále Pořizovatel uvádí, že „*Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje dnes pro záměry, které využívají obnovitelné zdroje pro výrobu elektrické energie, stanovují limit pro jejich řešení zásadami územního rozvoje celkovým instalovaným výkonem. Z důvodů uvedených v předchozím odstavci bylo vyhodnoceno, že se nejedná o optimální způsob nastavení, proto také pro tyto záměry je nastavený limit přehodnocován, a to v již rozpracované 10. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřené „na krajinu“, kterou jsou mj. přehodnocovány společně všechny záměry pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů*.”

55 Pořizovatel tedy na jedné straně tvrdí, že atributy nadmístnosti jsou v ZÚR napříč oblastmi stanoveny konzistentně, aby na druhé straně dodal, že atribut nadmístnosti vymezený v návrhu aktualizace ZÚR spočívající v kapacitě

zařízení ZEVO jako výrobny elektřiny není v současném znění ZÚR u jiných výroben elektrické energie vůbec přítomen, ale naopak je v ZÚR konzistentně vymezen úplně jiný atribut nadmístnosti spočívající ve výkonu výrobny elektřiny stanoveném v MW.

56 Odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR je tedy vnitřně rozporné a jako takové činí návrh aktualizace ZÚR nepřezkoumatelným.

Nepřezkoumatelnost stanovení atributu

57 Návrh aktualizace ZÚR na str. č. 18 odůvodňuje výši limitu 50.000 tun pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu mimo plochy nadmístního významu takto: *„Limit kapacity, tj. množství odpadu pro energetické využití, které je ZEVO schopno zpracovat za dané období, byl zvolen, protože od něj se odvíjí samotná velikost (plošný rozsah) ZEVA, rozsah území, pro které je schopno řešit problematiku odpadů (více než regionální dosah) i míra dopadů do území, zejména dopravní zátěž vyvolaná navážením energeticky využitelného odpadu, respektive její důsledky. Východiskem pro nastavení hodnoty limitu nad 50.000 t/rok byl dokument Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 Energetické využití odpadů“ z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá*.“

58 Z tohoto odůvodnění je patrné, že stanovení nadregionálního dosahu pro zařízení s kapacitou vyšší než 50.000 tun se opírá o vyvolanou dopravní zátěž dotčeného území. Ovšem i kapacita zařízení do 50.000 tun bude vždy nadregionální, resp. nadmístního významu. Tzn. vyvolaná doprava bude vždy přesahovat její území. Pokud bychom přijali tuto logiku, tak v ZÚR by jako záměr nadmístního významu musel být vymezen téměř každý větší průmyslový podnik nebo logistické a skladovací centrum.

59 Je pravda, že dokument Ministerstva životního prostředí *„Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 Energetické využití odpadů“* z května 2020 označuje ZEVO s kapacitou do 50.000 tun jako malá. Tato definice ovšem nesouvisí s posouzením, zda takové zařízení má či nemá nadregionální dosah, jak se snaží dovodit návrh aktualizace ZÚR ve výše citovaném odůvodnění. Toto dělení má čistě technický význam, jak je patrné i z následujících citací z tohoto dokumentu: *„Zařízení s nízkou až střední kapacitou se, na rozdíl od jednotek s vyšší kapacitou, obvykle orientují na výrobu tepla na úkor elektřiny“* nebo *„Je zřejmé, že nejdůležitější položkou výnosů u malého ZEVO je vedle výnosů za zpracování odpadů také příjem z prodaného tepla. Udržitelnost takového projektu je tedy silně závislá na schopnosti místní sítě CZT absorbovat teplo vyrobené v ZEVO“.* V praxi to znamená, že tzv. malá ZEVO z důvodu vyrovnání handicapu vyšších jednotkových investičních nákladů na tunu kapacity většinou pracují s parou nižších parametrů a nedisponují kondenzační odběrovou turbínou pro výrobu elektřiny. Pokud ovšem odběr tepla není celoročně konstantní nebo natolik velký, aby i mimo topnou sezónu byl ze zařízení zaručen stálý odběr, bude jeho provoz neekonomický (viz i argumentace k bodu III.).

Důkaz: - *studie Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021–2027 dostupná na* https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/odpadove_obehove_hospodarstvi/$FILE/OODP-_Financni%20nastroje_a_indikatory-20200529.002.pdf

60 Navíc v současné době, kdy ceny elektřiny výrazně vzrostly a náhrada fosilních paliv, zejména zemního plynu, nabývá na významu, lze problematiku nerovnoměrného odběru tepla jednoduše řešit vybudováním ZEVO s vyšší kapacitou, vybaveného kondenzační odběrovou turbínou, která umožní přebytky tepla převést do výroby elektřiny, aniž by došlo k zásadním výpadkům příjmů nebo omezení kapacity na vstupu. Takový přístup ale navržená aktualizace ZÚR neumožňuje.

61 Nejenže tedy stanovení výše uvedeného limitu, a tedy zásadní omezení výstavby ZEVO v Jihočeském kraji, není vůbec odůvodněno, resp. vůbec není uvedeno proč je stanovení určitého limitu nezbytné a jaký sledujecíl, ale navíc výše konkrétního limitu nevychází ze žádných relevantních podkladů. Pořizovatel totiž zjevně vycházel z dokumentů, které nijak neřešily význam ZEVO pro dotčené území, ale byly vypracovány za zcelajiným účelem a při použití zásadně odlišných hledisek. Z tohoto důvodu tak vůbec nelze přezkoumat, na základě jakých podkladů byla stanovena právě výše limitu pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu mimo plochy nadmístního významu.

62 Jak je navíc uvedeno výše v těchto námitkách, i dle názoru zastávaného Ministerstvem životního prostředí nelze zařízení k energetickému využití odpadu s kapacitou 50.000 tun ročně považovat za ekonomicky rentabilní, přičemž výstavba takových zařízení bez zásadní podpory municipalit či státu je v zásadě vyloučena.

63 Stanovení výše limitu pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu mimo plochy nadmístního významu uvedené v návrhu aktualizace ZÚR tak je zcela nepřezkoumatelné, a navíc neodpovídá ekonomické realitě.

Diskriminační povaha atributu

64 Jak bylo uvedeno výše, stanovení atributu spočívajícího v kapacitě výrobny elektrické energie u staveb ZEVO je jiné než atributy nadmístnosti dle současného znění ZÚR u jiných výroben elektrické energie.

65 Dle současného znění ZÚR se za záměry nadmístního významu v oblasti výroby elektřiny považují u neobnovitelných zdrojů záměry s výkonem nad 100MW, u obnovitelných zdrojů nad 100MW u vodních elektráren, nad 20MW u větrných elektráren, nad 50MW u fotovoltaických elektráren, nad 50MW při výrobě energie z biomasy, nad 10MW při výrobě energie z bioplynu.

66 Pořizovatel stanovení atributu v podobě kapacity pouze všeobecně zdůvodňuje tím, že *„Limit množství odpadupro energetické využití, které je ZEVO schopno zpracovat za dané období, se ve vazbě na dopady do území také jeví vhodnější oproti např. limitu vyrobeného tepla či elektrické energie. Množství vyrobené komodity totiž může být zvýšeno „pouhým“ vývojem = zdokonalením technologií, aniž by bylo nutno navýšit množství potřebného odpadupro energetické využití.”*

67 Pořizovatel však neuvádí, zda při stanovení atributu nadmístnosti u záměrů ZEVO zvažoval jiné možné atributy, než je kapacita nebo výkon zařízení, a bez dalšího důvodu se přiklonil k volbě kapacity zařízení.

68 Pořizovatel rovněž neuvedl, proč atribut nadmístnosti v podobě kapacity zařízení bude uplatňovat pouze u výroben elektřiny ZEVO, avšak u ostatních výroben elektřiny zůstává atribut v podobě výkonu zařízení. Pořizovatel sice říká, že u ostatních výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů je atribut spočívající ve výkonu těchto zařízení přehodnocován v rámci rozpracovaného návrhu 10. aktualizace ZÚR, který však dosud ani nemá termín veřejného projednání. Navíc není nikde Pořizovatelem uvedeno:

i. zda u ostatních výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů bude rovněž stanoven stejný atribut nadmístnosti jako u záměrů ZEVO, tj. atribut v podobě kapacity výrobny elektrické energie a
ii. proč i po případné budoucí 10. aktualizaci ZÚR zůstane atribut nadmístnosti v podobě výkonu výrobny elektřiny zachován u ostatních výroben elektřiny z neobnovitelných zdrojů.

69 Rovněž není Pořizovatelem uvedeno nebo zdůvodněno, proč uvedený atribut nadmístnosti v podobě limitu kapacity není stanoven i pro jiná zařízení pro nakládání s odpadem, než jsou ZEVO, a která tedy v případě schválení návrhu aktualizace ZÚR zůstanou i nadále Jihočeským krajem neregulována.

70 Z výše uvedeného tedy plyne, že stanovení atributu nadmístnosti u záměrů ZEVO v podobě kapacity ZEVO je diskriminační, neboť u žádných jiných výroben elektřiny není v současném ani plánovaném znění ZÚR tento atribut použit. Rovněž není tento atribut, ani žádný jiný, použit pro jiná zařízení pro nakládání s odpadem, nežjsou ZEVO.

71 V případě schválení návrhu aktualizace ZÚR tedy bude bezdůvodně rozlišováno mezi dvěma kategoriemi výroben elektřiny: ZEVO, které budou mít atribut v podobě kapacity, a ostatních výroben elektřiny, které budou mít atribut v podobě výkonu. Rovněž bude bezdůvodně rozlišováno mezi dvěma kategoriemi zařízení pro nakládání s odpadem: ZEVO, které budou mít nastaveny atribut nadmístnosti, a jinými zařízeními, které žádný atribut nastaven mít nebudou. Tento postup Pořizovatele je v rozporu se zásadou nestrannosti správníchorgánů dle § 7 odst. 1 správního řádu.

VI. Překročení pravomoci zastupitelstva kraje

72 Jak je již uvedeno výše v těchto námitkách, návrh aktualizace ZÚR ve své podstatě umožňuje výstavbu pouze jediného ekonomicky smysluplného zařízení k energetickému využití odpadu na území Jihočeského kraje. Přijetím odstavců 14f a 14g návrhu aktualizace ZÚR by tak fakticky došlo ke „stavební uzávěře” na jakákoliv ZEVO na území Jihočeského kraje, jak bylo uvedeno výše v těchto námitkách.

73 Takové zásadní omezení výstavby je nutno posoudit jako územní omezení o stavební uzávěře dle § 99 stavebního zákona. Návrh aktualizace ZÚR totiž přesně naplňuje definici stavební uzávěry, neboť stanoví omezení, resp. zákaz stavební činnosti ve vymezeném dotčeném území (území celého Jihočeského kraje) a stanoví také podmínky pro povolení výjimek, resp. kritéria pro záměry, na něž se tento zákaz nevztahuje. Přitom k vydání opatření obecné povahy, kterým je územní omezení o stavební uzávěře, je dle § 98 odst. 1 stavebního zákona dána pravomoc rady obce, případně rady kraje, dotýká-li se stavební uzávěra území víceobcí.

74 Návrh aktualizace ZÚR přitom má být schválen zastupitelstvem kraje. Došlo-li by tedy ke schválení návrhu aktualizace ZÚR zastupitelstvem, byla by předmětná stavební uzávěra schválena rozhodnutím orgánu k tomu nepříslušným, a jednalo by se o jednání překračující pravomoc zastupitelstva kraje.

75 Ve vztahu k vymezení lokality pro výstavbu ZEVO lze navíc návrh aktualizace ZÚR považovat za naprosto excesivně

zasahující do pravomoci obcí vydávajících územní plány pro své území. Ač se sice návrh aktualizace ZÚR snaží navodit dojem, že je ve vztahu k výstavbě zařízení k nakládání s odpady koncepčním dokumentem, vymezuje pouze jedinou lokalitu, v níž je možné vystavět zařízení ZEVO, a to lokalitu České Budějovice – Vráto. Přitom zásady územního rozvoje mají koordinovat navazující územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje nicméně nesmí zasahovat do působnosti obcí a řešit záležitosti místního významu a nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.[6] Zatímco v rámci odstavce 14g je navrhováno omezení znamenající stavební uzávěru pro celé území Jihočeského kraje, odstavec 14h návrhu aktualizace ZÚR ovlivňuje pouze jedinou lokalitu, České Budějovice – Vráto, a pro ostatní oblasti Jihočeského kraje je absolutně bez významu, přičemž jakákoliv koncepce pro území celého kraje není z takové navrhované úpravy vůbec zřejmá.

76 Návrh aktualizace ZÚR tak minimálně v rámci navrhovaného odst. 14h řeší podrobnosti náležející dle § 43 stavebního zákona územnímu plánu obce, v tomto případě Statutárního města České Budějovice, o jehož vydání rozhoduje dle § 54 odst. 2 stavebního zákona zastupitelstvo obce. I z tohoto důvodu by schválením návrhu aktualizace ZÚR došlo ze strany zastupitelstva Jihočeského kraje k zásahu do pravomoci zastupitelstva dotčené obce a zastupitelstvo kraje by tak jednalo „ultra vires".

77 Z výše uvedeného tak je patrné, že návrh aktualizace ZÚR obsahuje úpravu, která dle stavebního zákona nenáleží zásadám územního rozvoje a má být řešena v rámci územního omezení o stavební uzávěře nebo v rámci územního plánu dotčené obce. K vydání těchto opatření obecné povahy nicméně není dle stavebního zákona oprávněno zastupitelstvo kraje.

78 Tudíž je návrh aktualizace ZÚR v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, kdy zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Fakticky totiž návrh aktualizace ZÚR řeší pouze umístění jediného a konkrétního záměru, a to ZEVO Vráto. Není jakkoliv odůvodněna potřeba takové aktualizace ZÚR, a ani být nemůže, neboť umístění ZEVO Vráto má být řešeno v územním plánu, nikoliv v ZÚR.

VII. Námitka – rozpor se zásadami správního řízení

79 Návrh aktualizace ZÚR je dále v rozporu se základními zásadami správního řízení stanovenými ve správním řádu.[7]

80 Podle ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu správní orgán „*šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.*"

81 Pořizovatel postupoval při přípravě návrhu aktualizace ZÚR zcela v rozporu s výše citovaným ustanovením správního řádu, když uvedeným návrhem zcela změnil situaci všech potenciálních investorů ve vztahu k výstavbě jakéhokoliv zařízení ZEVO, kteří byli v dobré víře, že budou schopni uskutečnit svůj potenciální podnikatelský záměr. Uvedeným postupem Pořizovatel závažně porušil zásadu ochrany práv nabytých v dobré víře a zároveň došlo ze strany Pořizovatele k zjevnému nerespektování principu, že zásahy do těchto práv mohou být provedeny pouze v nezbytně nutném rozsahu a ve spravedlivé míře. Má se tak navíc stát nazákladě návrhu oprávněného investora, jemuž by tímto postupem vznikla zásadní konkurenční výhoda na trhu nakládání s odpady.

82 Stejně tak je postup Pořizovatele v rozporu se zásadou zneužití pravomoci uvedené v § 2 odst. 2 správního řádu. Dle zmíněného ustanovení platí, že „*správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*" Jak již bylo nicméně uvedeno výše, zastupitelstvo Jihočeského kraje by schválením návrhu aktualizace ZÚR zásadně překročilo svou pravomoc a rozhodlo by v záležitosti, v níže je dána pravomoc zastupitelstva obce (vydání územního plánu) a rady obce či kraje (vydání územního omezení o stavební uzávěře).

VIII. Námitka – nekoncepčnost a nicotnost

83 Návrh aktualizace ZÚR stanovuje novou oblast ploch nadmístního významu, a to plochy pro oblast odpadového hospodářství. Jako jedinou plochu nadmístního významu uvádí ZEVO Vráto a atribut nadmístnosti spočívající v kapacitě vyšší jak 50.000 tun odpadu za rok uvádí pouze pro jedinou oblastodpadového hospodářství – zařízení pro energetické využívání odpadu.

84 Pořizovatel nikde neuvádí, proč by měly ZÚR řešit oblast odpadového hospodářství, pouze konstatuje, že „*Požadavek oprávněného investora směřuje do oblasti odpadového hospodářství, které v současném znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není žádným způsobem řešeno.*"

85 Rovněž Pořizovatel neuvádí jiný důvod, proč se v oblasti odpadového hospodářství rozhodl aktualizací ZÚR řešit

pouze jedinou oblast - zařízení pro energetické využívání odpadu. Jediný důvod tak lze shledat v zájmuoprávněného investora (Navrhovatele) na stavbě ZEVO Vráto.

86 Jak sám Pořizovatel sdělil, v rámci předchozí 4. aktualizace ZÚR Pořizovatel dříve uvedl, že „*V oblasti skládkování prozatím ZÚR JČK neobsahuje žádná konkrétní opatření či návrhy, neboť v současné době není koncepce odpadového hospodářství vyjasněna do takové míry, aby ji mohla zezávaznit územně plánovací dokumentace. Po zpracování Jihočeským krajem zadané „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť“ bude prověřena možnost řešení problematiky nakládání s odpady na úrovni zásad územního rozvoje a v případě kladného výsledku prověření řešená některou z dalších aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje*.”

87 Pořizovatel pak následně v odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR uvádí, že uvedená „*Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť*“ je již dokončena, a tudíž má Pořizovatel možnost koncepčně vyřešit oblast odpadového hospodářství v rámci návrhu aktualizace ZÚR.

88 Koncepční řešení však v odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR Pořizovatel výslovně odmítá, neboť dle sdělení samotného Pořizovatele v odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR „*se jedná o aktualizaci vyvolanou oprávněným investorem, přičemž jeho oblast zájmu se týká pouze jedné konkrétní a samostatně uchopitelné části odpadového hospodářství, řeší 11. aktualizace Zásad územního rozvoje pouze tuto dílčí část celé koncepce – tedy část zabývající se zařízeními pro energetické využití odpadu... Ostatní části odpadového hospodářství budou řešeny buď v již probíhající 4. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebo v rámci následné samostatné aktualizaci zásad územního rozvoje (v závislosti na rozhodnutí zastupitelstva kraje)*.”

89 Pořizovatel tedy nekoncepčně řeší pouze jedinou oblast odpadového hospodářství, kdy takovou nekoncepčnízměnu odůvodňuje soukromým zájmem Navrhovatele na umístění ZEVO Vráto, přičemž Pořizovatel nekoncepčně stanovuje v této oblasti pouze jedinou plochu nadmístního významu, a to ZEVO Vráto.

90 Zároveň s tímto ad hoc řešením záměru ZEVO Vráto však zároveň návrh aktualizace ZÚR navrhuje limit 50.000 tun, který fakticky zamezuje stavbu jiných ZEVO (viz argumentace výše), a tedy stanovuje limity pro celou oblast Jihočeského kraje pouze pro umožnění umístění jediného záměru jediného investora, a to ZEVOVráto.

91 V souvislosti s tímto postupem Pořizovatele dochází k obcházení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a § 42a odst. 2písm. e) stavebního zákona, neboť dle stanoviska Ministerstva životního prostředí není k návrhu aktualizaceZÚR vydána SEA, protože záměr ZEVO Vráto bude posuzován v rámci EIA. Avšak, jak uvedl Podatel výše, návrh aktualizace ZÚR zároveň s umístěním ZEVO Vráto stanovuje atributy nadmístního významu pro všechna případná ZEVA na území celého Jihočeského kraje, což nebylo a nemohlo být Ministerstvem životního prostředí v rámci stanoviska reflektována při posuzování, zda má proběhnout SEA.

Důkaz: - *příloha námitek č. 6*

92 Z výše uvedeného je zřejmé, že vymezení ploch nadmístního významu a atributu nadmístnosti v návrhu aktualizace ZÚR odpovídá potřebě řešení jediného konkrétního adresáta, a to Navrhovatele. Návrh aktualizace ZÚR tedy nekoncepčně řeší *ad hoc* jediný případ plánovaného záměru výstavby ZEVO Vráto vevztahu k jedinému adresátovi: Navrhovateli.

93 Tento postup Pořizovatele je v rozporu s formou a účelem ZÚR. ZÚR se vydává ve formě opatření obecné povahy dle § 171 správního řádu. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je opatření obecné povahy aktem „*s konkrétně určeným předmětem (vztahuje se tedy k určité konkrétní situaci) a s obecně vymezeným okruhem adresátů*.“[8] Opatření obecné povahy tedy nemá řešit situace ve vztahu ke konkrétním adresátům.

94 Návrh aktualizace ZÚR však řeší pouze situaci jednoho konkrétního adresáta, a to Navrhovatele, neboť:

i. jako jediná plocha nadmístního významu je určena plocha ZEVO Vráto, kde chce Navrhovateltento záměr uskutečnit;
ii. návrh aktualizace ZÚR stanovuje sice novou oblast ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství, avšak jediný atribut nadmístnosti uvedený Pořizovatelem se vztahuje ke stavbám ZEVO, přičemž ostatní stavby odpadového hospodářství nejsou vůbec řešeny, tudíž návrh aktualizace řeší pouze oblast (stavba ZEVO), kde jediný subjekt na územíČeských Budějovic – Navrhovatel plánuje stavbu ZEVO s kapacitou vyšší jak 50.000 tun odpadu za rok.

95 Z uvedených důvodů neodpovídá nekoncepční návrh aktualizace ZÚR formě opatření obecné povahy, neboťřeší

jeden individuální případ výstavby zařízení ZEVO. Tudíž uvedený návrh aktualizace ZÚR trpí absolutním nedostatkem formy, a je proto nicotný dle § 77 správního řádu.

IX. Námitka – vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost

Nepřezkoumatelnost a rozpornost v zavedení odstavce 11c ZÚR

96 Pořizovatel v úmyslu nově stanovit řešení překryvu koridorů dopravní infrastruktury vymezených v ZÚR, kdypodle současného znění odstavce 11b ZÚR má v případě překryvu přednost koridor či plocha s dopravní funkcí, zavádí nový odstavec 11c, který tuto problematiku řeší odlišně (viz bod 7 námitek).

97 Pořizovatel však vůbec nezdůvodňuje důvod řešení nového odstavce 11c ZÚR. Takovýto postup Pořizovateleje v rozporu s § 173 odst. 1 správního řádu, neboť návrh aktualizace ZÚR neobsahuje v této části jakékoliv odůvodnění. Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.[9] Tuto část návrhu aktualizace ZÚR je tedy nutno považovat za nepřezkoumatelnou.

Nepřezkoumatelnost a rozpornost v zavedení odstavců 14f až 14h ZÚR

98 Návrh aktualizace ZÚR byl pořízen na návrh oprávněného investora: Navrhovatele, kdy i dle Pořizovatele „*Obsahem návrhu na pořízení aktualizace byl požadavek na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice).*"

99 Na základě tohoto návrhu byl vypracován návrh aktualizace ZÚR, což Pořizovatel zdůvodňuje tím, že „*Předmětem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je prověření vhodnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice) a nastavení vhodných kritérií v této oblasti zájmu, z nich bude patrné, které záměry v této oblasti lze považovat za nadmístní s povinností jejich vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje*."

100 Tento nekoncepční přístup Pořizovatel potvrzuje i v další části návrhu aktualizace ZÚR, kdy výslovně uvádí, žeby se nabízela „*možnost vyřešit koncepčně přístup k oblasti odpadového hospodářsví v rámci 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Avšak jelikož se jedná o aktualizaci vyvolanou oprávněným investorem, přičemž jeho oblast zájmu se týká pouze jedné konkrétní a samostatně uchopitelné části odpadového hospodářství, řeší 11. aktualizace Zásad územního rozvoje pouze tuto dílčí část celé koncepce – tedy část zabývající se zařízeními pro energetické využití odpadu. V této části odpadového hospodářství nastavuje 11. aktualizace pravidla pro jednotné posuzování záměrů na území celého kraje a současně (jelikož záměr oprávněného investora nastavená pravidla/atributy naplňuje) vymezuje novou plochu odpadového hospodářství pro tento účel.*"

101 Pořizovatel tedy výslovně uvádí, že návrh aktualizace ZÚR má pouze jediný účel – umožnění výstavby ZEVO Vráto v konkrétní lokalitě z důvodu privátních zájmů jediného oprávněného investora: Navrhovatele, přičemž zájmy ostatních subjektů či obcí v celém Jihočeském kraji nejsou v návrhu aktualizace ZÚR vůbec řešeny, přestože se jich přímo dotýkají, a to ani v jeho odůvodnění, když tento návrh významně omezuje možnost výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun odpadu za rok (viz výše) ostatními subjekty a obcemi.

102 Pořizovatel toto však v dalších částech návrhu aktualizace ZÚR popírá a uvádí, že atribut nadmístnosti v podobě kapacity 50.000 tun/rok je stanoven „*Z důvodu stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství na území Jihočeského kraje je návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rovněž stanoven nový atribut v oblasti odpadového hospodářství, pro zařízení pro energetické využití odpadu, přijehož naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu.*"

103 Rovněž Pořizovatel uvádí, že návrh aktualizace ZÚR se zaměřuje „*na stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu na území Jihočeského kraje s vymezením jedné rozvojové plochy v této oblasti (na základě žádosti oprávněného investora) vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to zejména s ohledem na podmínky života budoucích generací.*"

104 Pořizovatel tedy na jedné straně uvádí, že návrh aktualizace ZÚR je vyvolán privátní potřebou jediného oprávněného investora k umístění ZEVO Vráto, na druhé straně však Pořizovatel sděluje, že stanovuje koncepční přístup k odpadovému hospodářství v oblasti energetického využití odpadů.

105 Z výše uvedených vzájemně si odporujících sdělení Pořizovatele je zřejmé, že odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR je vnitřně rozporné, a tudíž v rozporu § 173 odst. 1 správního řádu, neboť neobsahuje přezkoumatelné odůvodnění.

106 Pokud by byl návrh aktualizace ZÚR schválen, pak by ZÚR v dotčené části nebylo řádně odůvodněno a bylo by nepřezkoumatelné, neboť není jasné, jakými důvody se Pořizovatel řídil při pořízení návrhu aktualizace ZÚR.[10]

X. Námitka – rozpor s hierarchií odpadového hospodářství a plány odpadového hospodářství

107 Vytvořením podmínek v nově navrhovaných odstavcích 14f a 14g ZÚR, kdy plochy nadmístního významu jsou určené pouze pro záměry s kapacitou nad 50.000 tun odpadu ročně, a kdy jako jediná plocha nadmístního významu je definována jen plocha pro umístění ZEVO Vráto, dochází k nepřijatelné preferenci jediného záměru (ZEVO Vráto) a omezení podnikatelského prostředí na úkor jiných obcí, jejich svazků nebo privátních investorů vč. provozovatelů stávajících energetických zařízení. Případní zájemci o výstavbu jiného zařízení k energetickému využití odpadů tak jsou nuceni buď (i) podat žádost o další změnu ZÚR, na kterou však není právní nárok nebo (ii) vybudovat zařízení s kapacitou maximálně 50.000 tun odpadu ročně, které je nutnopovažovat (jak je uvedeno výše) za nerentabilní projekt nerealizovatelný bez zásadní podpory státu či municipalit.

108 Návrh aktualizace ZÚR tedy obsahuje ustanovení, která v zásadě znemožňují výstavbu jiných zařízení pro energetické využití odpadů než ZEVO Vráto. Přitom přijetím takové změny ZÚR by došlo k situaci, kdy podstatná část odpadů odpovídajících směsnému komunálnímu odpadu a vyprodukovaných na území Jihočeského kraje by musela být nadále skládkována či jiným způsobem odstraňována.

109 Takovéto řešení uvedené v návrhu aktualizace ZÚR je z tohoto důvodu mj. v rozporu s odpadovou legislativou a konkrétně v rozporu hierarchií odpadového hospodářství, neboť dle § 2 odst. 3 zákona o odpadech platí, že „*Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace,* ***jiné využití, včetně energetického využití****, a není-li možné ani to, jeho odstranění.*“ Přitom dle § 3 odst. 3 zákona o odpadech musí být výklad a použití jednotlivých ustanovení zákona o odpadech vždy právěv souladu s odpadovou hierarchií a jakákoliv odchylka od odpadové hierarchie je v zásadě vyloučena, ledažese jedná o případ uvedený v § 5 odst. 3 zákona o odpadech.

110 Jestliže tedy návrh aktualizace ZÚR v konečném důsledku pokřiví podnikatelské prostředí v oblasti nakládání s odpady v rámci Jihočeského kraje takovým způsobem, že výstavba zařízení konkurenčních k ZEVO Vráto bude znemožněna, bude to znamenat stav, který je v rozporu s hierarchií odpadového hospodářství. Cíl, kterýnávrh aktualizace ZÚR reálně sleduje, tak je v rozporu se zákonem o odpadech, neboť v konečném důsledku upřednostňuje odstraňování podstatné části odpadu vyprodukovaného na území Jihočeského kraje před jeho energetickým využitím.

111 Stejně tak plány odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje, které jsou vypracovány v souladu s odpadovou legislativou, stanovují jako jedny z hlavních cílů zvýšení kapacit pro energetické využitíodpadu a snížení objemu odpadu odstraňovaného (zejména skládkováním).

112 Konkrétně dle Plánu odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 s výhledem do roku 2035, jejednou z hlavních priorit v oblasti odpadového hospodářství maximální využití vhodných odpadů k energetickému využití, kdy z takto vymezené priority vyplývá, že mají být přijata opatření na podporu „*rozšíření kapacit pro zvýšení energetického využití nerecyklovatelného komunálního odpadu, v zařízeních k tomuurčených v souladu s platnou právní úpravou.”*

Důkaz: - *Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 s výhledem do roku 2035, dostupný na https://www.mzp.cz/cz/poh_cr_prislusne_dokumenty*

113 Stejně tak je návrh aktualizace ZÚR v rozporu s Plánem odpadového hospodářství Jihočeského kraje na období 2016 až 2025. Dle Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje je jedním z největších problémův rámci odpadového hospodářství v Jihočeském kraji „*nedostatečné snižování podílu skládkovaných komunálních bioodpadů (BRKO)*“, přičemž hlavní prioritou je „*Kvalitní recyklace a maximální využití vhodných odpadů (*materiálové*, energetické) a to především ve vazbě na průmyslové segmenty v regionu*“ a dále omezení skládkování na území Jihočeského kraje.

114 Konkrétně si Jihočeský kraj v bodě 4.3.1.1. Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje stanovil za svůjcíl podporu záměrů na výstavbu ZEVO středních kapacit (20-50.000 tun/rok), ale také podporu výstavbu ZEVO o vyšší kapacitě v případě nerealizovaných záměrů výstavby zařízení menších kapacit. Tento cíl však Jihočeský kraj není schopen naplnit, neboť v zásadě je vyloučeno, aby jakékoliv zařízení ZEVO bylo vybudováno na území Jihočeského kraje bez změny ZÚR. Návrh aktualizace ZÚR je tedy v rozporu s Plánemodpadového hospodářství Jihočeského kraje, který vydal sám Pořizovatel.

Důkaz: - *Plán odpadového hospodářství dostupný na https://zp.kraj-jihocesky.cz/_files/f615/files/koncepce/plan_odpadoveho_hospodarstvi/poh_jck_final.pdf*

115 Dle § 99 odst. 2 zákona o odpadech přitom platí, že závazná část Plánu odpadového hospodářství České republiky

je podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace, kterou je mj. také ZÚR. Stejně tak Plán odpadového hospodářství kraje je dle § 102 odst. 1 zákona o odpadech podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje. ZÚR tedy musí odpovídat cílům a zásadám uvedeným v plánech odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje. Jak nicméně bylo uvedeno výše, návrh aktualizace oběma plánům odpadového hospodářství neodpovídá a tato změna ZÚR by tak byla i z tohoto důvodu v rozporu se zákonem o odpadech.

116 Opatření obecné povahy, kterým by byl ze strany zastupitelstva Jihočeského kraje schválen návrh aktualizace ZÚR v předloženém znění, by tak bylo v rozporu s ustanoveními § 99 odst. 2 a § 102 odst. 1 zákona o odpadech, neboť by nezohledňovalo plány odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje. Takové opatření obecné povahy by tak bylo nezákonné.

XI. Námitka - rozpor s politikou územního rozvoje

117 Jednou z hlavních priorit platné politiky územního rozvoje vyjádřené odstavci 37 je, jak uvádí sám Pořizovatel, „*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*"

118 Návrh aktualizace ZÚR však je v přímém rozporu s touto prioritou, neboť, jak bylo uvedeno výše, dochází k faktickému znemožnění výstavby dalších ZEVO.

119 Přijetím návrhu aktualizace ZÚR tedy dojde k faktické stavební závěře na stavby ZEVO soukromými investory, přičemž na území Jihočeského kraje dojde k monopolu a centralizaci energetického využití odpadů do ZEVO Vráto, které jako jediné bude vymezeno v ZÚR.

120 Návrh aktualizace ZÚR je v přímém rozporu s § 31 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého je Politika územního rozvoje je pro ZÚR závazná.

XII. Shrnutí a závěr

121 Podatel je společností dlouhodobě podnikající v oblasti nakládání s odpady, je vlastníkem a provozovatelem veřejné technické infrastruktury pro nakládání s odpady a dalších souvisejících zařízení v Jihočeském kraji, v sousedním kraji Vysočina a na dalších místech v ČR. Podatel spolupracuje v oblasti nakládání s odpady s mnoha municipalitami. S ohledem na omezení skládkování po roce 2030 vyplývající z ustanovení § 40 zákona o odpadech podatel rovněž zvažuje výstavbu ZEVO na území Jihočeského kraje v rámci rozvoje jeho podnikatelských aktivit. Přijetí uvedeného návrhu aktualizace ZÚR by proto mělo do budoucna zcela zásadní negativní vliv na jeho podnikání. Přestože záměrem podatele není bránit výstavbě projektu ZEVO Vráto, je povinen v rámci své činnosti postupovat s péčí řádného hospodáře a je nucen se vymezit proti návrhu aktualizace ZÚR těmito námitkami.

122 Z uvedených námitek podatele tedy vyplývá, že návrh aktualizace ZÚR je zcela nepřezkoumatelný jako celek, případně jsou nepřezkoumatelné jeho jednotlivé části. Dále je zcela zjevné, že jednotlivé části návrhu jsou v rozporu v rozporu se zákonem o odpadech i stavebním zákonem a stejně tak v rozporu s plány odpadového hospodářství České republiky i Jihočeského kraje.

123 Nadto by v případě schválení návrhu aktualizace ZÚR ze strany zastupitelstva Jihočeského kraje došlo k vydání opatření obecné povahy mimo pravomoc zastupitelstva kraje, neboť návrh aktualizace ZÚR obsahuje úpravu, která náleží územnímu plánu obce či územnímu opatření o stavební uzávěře. Takové opatření obecné povahy by bylo nutné považovat za nicotné ve smyslu § 77 správního řádu.

124 Na základě výše uvedeného podatel navrhuje, aby (i) jeho námitky byly zohledněny v rámci pořizování 11. aktualizace ZÚR, a aby (ii) v souladu s těmito námitkami a požadavky právních předpisů byl návrh aktualizace ZÚR zcela přepracován či (*in eventum*) zamítnut.

---

[1] Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**").
[2] Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.5.2014 sp. zn. 9 Ao 6/2011 – 261.
[3] V důsledku zákazu skládkování, k tomu viz. § 40 odst. 1 zákona o odpadech.
[4] Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.6.2011 sp. zn. 7 Ao 2/2011 – 127.
[5] Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261.
[6] Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, § 36.
[7] Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**").
[8] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98.
[9] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.12.2008, sp. zn. 1 Ao 3/2008 – 136.
[10] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008-136

Pozn. pořizovatele: Přílohy připomínky jsou uloženy ve spisové dokumentaci OREG 119009/2022/kase SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Námitka – diskriminační zásah do vlastnického práva a práva podnikat

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vymezení jednoho centrálního ZEVO. V rámci 11. aktualizace ZÚR JČK, která byla pořízena na základě návrhu oprávněného investora, je stanoven atribut nadmístnosti, při jehož naplnění je nutné záměr vymezit v ZÚR JČK. Vlastní aktualizace nijak neomezuje vznik menších ZEVO (s kapacitou menší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu), které jsou díky nastavenému atributu nadmístnosti ponechány k řešení v nižší úrovni územně plánovací dokumentace, tedy v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí. Současně 11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje ani nevylučuje možnost vymezení případných ploch pro ZEVO s kapacitou vyšší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Zásady územního rozvoje nejsou statickým dokumentem, ale reagují na aktuální potřeby v území. Kraje jsou dle § 5 odst. 6 stavebního zákona povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji podle tohoto zákona. To, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje tuto povinnost plní, dokládá fakt, že jsou průběžně aktualizovány jednotlivými aktualizacemi, v nichž nedochází pouze k úpravám stávajících již vymezených záměrů, ale též k doplňování záměrů zcela nových. Neopodstatněnost obav podatele námitky související s nemožností vymezit další plochy pro ZEVO v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje lze ilustrovat např. na oblasti těžby nerostných surovin, kdy nyní platné znění ZÚR JČK obsahuje určitý konkrétní výčet ploch těžby (vč. atributu nadmístnosti). Tento výčet není neměnný, v aktualizaci č. 4 ZÚR JČK jsou další plochy splňující požadavky ZÚR JČK projednávány k doplnění. Navíc v této oblasti byla pořízena jedna aktualizace ZÚR JČK (č. 7), z podnětu oprávněného investora, která řešila pouze vymezení jedné plochy pro těžbu. Z výše uvedeného plyne, že ačkoli je v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK jedna plocha pro ZEVO, není možné 11. aktualizaci ztotožňovat s vymezením jednoho centrálního ZEVO a nemožností vymezení dalších ZEVO o kapacitě vyšší než stanovuje atribut nadmístnosti.

V rámci odůvodnění námitky podatel uvádí ekonomickou nevýhodnost budování ZEVO s kapacitou pod stanoveným atributem nadmístnosti. Uvedený atribut však nebyl stanoven z pohledu ekonomické výhodnosti, ale s ohledem na dopad záměru do území. Nadmístní význam totiž nespočívá v ekonomické výhodnosti záměru, nýbrž v ovlivnění území více obcí předmětným záměrem. Dále lze uvést, že koncepční materiály zabývající se odpadovým hospodářstvím, vhodnost těchto menších ZEVO nevylučují, naopak uvádějí, že je jejich realizace na území Jihočeského kraje vhodná.

11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje vlastnická práva ani právo na podnikání podatele námitky. Stavební zákon stanovuje, že povinností zásad územního rozvoje je řešit záměry nadmístního významu na území jednotlivých krajů. Současně však nestanovuje parametry, při kterých se již o záměr nadmístního významu jedná, toto stanovení ponechává na samosprávné úvaze jednotlivých krajů, která je ve výsledku vyjádřena v ZÚR JČK nastavenými atributy. Podatel námitky, stejně tak jako jiný oprávněný investor, je oprávněn podat návrh na aktualizaci ZÚR JČK, pokud bude mít zájem realizovat záměr nadmístního významu na území JČK.

Námitka – proporcionalita opatření obecné povahy

Skutečnost, že 11. aktualizace ZÚR vymezuje pouze jednu plochu nadmístního významu pro ZEVO nelze zaměňovat se stanovením stavební uzávěry pro výstavbu dalších ZEVO v Jihočeském kraji. Pouze jedna plocha je uvedenou aktualizací vymezována z důvodu, že z koncepčních materiálů, z nichž zpracovatel při zpracování návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK vycházel, nevyplývala potřeba vybudování dalšího ZEVO s kapacitou nad nastavený atribut nadmístnosti. V případě, že se tato potřeba v budoucnu prokáže, lze na ni reagovat následně další aktualizací ZÚR JČK.

S ohledem na znění námitek, v nichž se opakovalo namítání nedostatečného odůvodnění, popř. nepochopení nastaveného principu přístupu k ZEVO, bylo doplněno odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK, zejména o vazbu na podkladové koncepční materiály.

Námitka – stanovení nadmístního atributu

Z hlediska namítané vnitřní rozpornosti odůvodnění atributu lze konstatovat, že k této rozpornosti v návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK nedochází. Citovanými částmi odůvodnění chtěl zpracovatel pouze sdělit, že k oblasti odpadového hospodářství, k potřebě vymezování ploch s touto oblastí souvisejících, přistupuje zpracovatel obdobně, jako k ostatním oblastem řešeným v ZÚR, tedy že bylo přistoupeno k nastavení atributu nadmístnosti. Atribut nadmístnosti mají v současném znění ZÚR JČK nastaven i výrobny energie z obnovitelných zdrojů energie. S ohledem na současnou situaci a změny legislativy

souvisejícími s obnovitelnými zdroji energie není atribut nastavený před téměř deseti lety na současnou situaci vhodně aplikovatelný. Proto dal zpracovatel najevo, že bude daný atribut měněn (u záměrů, které využívají obnovitelné zdroje pro výrobu elektrické energie), avšak v jiné než 11. aktualizaci.

V rámci odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK jsou uvedeny důvody, které vedly zpracovatele ke stanovení atributu nadmístnosti. Lze souhlasit s podatelem námitky, že v odůvodnění absentují úvahy, zda je možné a účelné využít i jiný parametr pro posouzení nadmístnosti. Z kontextu odůvodnění pouze vyplývá, že zpracovatel zvažoval možnost stejného přístupu k ZEVO jako k výrobnám energie z obnovitelných zdrojů, nicméně tento přístup nepovažoval za nejlepší možný. Na základě této námitky bylo odůvodnění 11. aktualizace ZÚR doplněno, a to i ve vztahu, aby bylo zřejmé, že se nejedná o diskriminační povahu atributu.

Skutečnost, že se 11. aktualizace ZÚR JČK zabývá selektivně jednou oblastí odpadového hospodářství, je odůvodněna v rámci odůvodnění této aktualizace.

Překročení pravomoci zastupitelstva kraje

Skutečnost, že 11. aktualizace ZÚR vymezuje pouze jednu plochu nadmístního významu pro ZEVO, nelze zaměňovat se stanovením stavební uzávěry pro výstavbu dalších ZEVO v Jihočeském kraji. Pouze jedna plocha je uvedenou aktualizací vymezována z důvodu, že z koncepčních materiálů, z nichž zpracovatel při zpracování návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK vycházel, nevyplývala potřeba vybudování dalšího ZEVO s kapacitou nad nastavený atribut nadmístnosti. V případě, že se tato potřeba v budoucnu prokáže, lze na ni reagovat následně další aktualizací ZÚR JČK.

Územní opatření o stavební uzávěře dle § 99 stavebního zákona, stanoví omezení nebo zákaz stavební činnosti ve vymezeném dotčeném území a dobu trvání stavební uzávěry. 11. aktualizace ZÚR JČK nezakazuje žádnou stavební činnost, pouze definuje okruh zájmů, který v oblasti energeticky využitelného odpadu považuje za zájem nadmístní. Tímto krokem Zastupitelstvo Jihočeského kraje pouze naplňuje svou samosprávnou činnost v oblasti vydávání územně plánovací dokumentace na úrovni kraje, obsahem 11. aktualizace ZÚR JČK není žádný zákaz stavební činnosti, který je jedním ze základních znaků stavební uzávěry dle § 99 stavebního zákona, který v odůvodnění námitky zmiňuje její podatel.

Ohledně namítaného zásahu do práva na samosprávu jednotlivých obcí, zde konkrétně Města České Budějovice, lze odkázat na kompletní odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK, kde zpracovatel uvádí veškeré důvody, proč je záměr ZEVO České Budějovice záměrem nadmístního významu a musí být tedy v souladu s legislativou řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

Námitka – rozpor se zásadami správního řízení

11. aktualizace ZÚR JČK způsobem jejího projednání, ani svým vlastním návrhem, není v rozporu se zásadami správního řízení, tak jak namítá podatel námitky. K výtkám, které podatel namítá, lze opakovaně uvést, že obsahem i procesem projednání předmětné aktualizace je naplňováno právo na samosprávu krajského územního celku. Podrobněji viz odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK či vypořádání předchozích dílčích částí podatelovy námitky.

Námitka – nekoncepčnost a nicotnost

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá koncepcí odpadového hospodářství v oblasti energeticky využitelného odpadu pro území celého kraje. Selektivně se touto oblastí zabývá z důvodu, že je tato aktualizace zpracovávána na základě podnětu oprávněného investora. Dále jsou pro danou oblast zpracovány podrobnější koncepční materiály pořízené krajským úřadem, zabývající se právě energetickým využitím odpadů. Úkolem zásad územního rozvoje není vymezit veškeré záměry mající vazbu na danou oblast. Obsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve všech oblastech, které řeší, je vždy stanoven pro danou oblast konkrétně vymezeným atributem, při jehož naplnění se již jedná o záměr nadmístního významu vymezovaný v zásadách územního rozvoje. Záměry nenaplňující stanovený atribut jsou pak ponechány na řešení v územních plánech jednotlivých obcí. Tento princip je zachován i v oblasti odpadového hospodářství (energeticky využitelného odpadu). Oblast problematiky energeticky využitelných odpadů lze oddělit od ostatních složek odpadového hospodářství a lze ji řešit v rámci samostatné aktualizace. Právní předpisy nenařizují zastupitelstvu kraje vydávat aktualizace ZÚR řešící vždy danou oblast zájmu v celé její šíři, a to zvláště s ohledem na to, že to, co je pro daný kraj záležitostí nadmístního významu je projevem samosprávného uvážení dané samosprávy.

K otázce domnělého obcházení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a § 42 a odst. 2 písm. e) stavebního zákona lze uvést, že v souladu s legislativou bylo v rámci veřejného projednání osloveno jako dotčený orgán Ministerstvo životního prostředí, které mohlo v případě potřeby vznést požadavek na zpracování SEA též v této fázi projednávání. V návrhu 11. aktualizace ZÚR pro veřejné projednání byl již atribut nadmístnosti stanoven, argumentace podatele námitky o tom, že Ministerstvo životního prostředí nemohlo v rámci pořízení 11. aktualizace ZÚR JČK posouzení SEA požadovat, je zcela irelevantní.

Vymezení plochy nadmístního významu a atributu nadmístnosti vztahující se na oblast energeticky využitelného odpadu není řešení potřeby jednoho konkrétního adresáta, tak jak uvádí podatel námitky. 11. aktualizace ZÚR JČK byla sice pořízena na základě návrhu oprávněného investora, dopadem této aktualizace však není vymezení konkrétního záměru o

konkrétních parametrech, nýbrž nastavení atributu nadmístnosti, při jehož naplnění je u daného záměru nutné takový záměr vymezit v ZÚR JČK. Vzhledem k tomu, že záměr předložený oprávněným investorem tento atribut naplňuje, byla v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK vymezena plocha nadmístního významu, kde je možné umístit záměr ZEVO naplňující atribut nadmístnosti. Při nastavení atributu nadmístnosti i při vymezení uvedené plochy vycházel zpracovatel z koncepčních materiálů týkajících se oblasti energeticky využitelných odpadů (Plán odpadového hospodářství, Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji, Svozovou studii odpadu do ZEVO). Po vyhodnocení těchto materiálů zpracovatel vyhodnotil, že z těchto materiálů vyplývá, že s kapacitou naplňující nastavený atribut se další záměr na území Jihočeského kraje nevyskytuje.

K namítané nicotnosti opatření obecné povahy (11. aktualizace ZÚR JČK), kterou namítá podatel námitky lze uvést, že návrh 11. aktualizace ZÚR JČK není nicotný. Jako důvody pro toto tvrzení lze použít argumentaci samotného podatele, který uvádí definici opatření obecné povahy, kdy toto je aktem s konkrétně určeným předmětem a s obecně vymezeným okruhem adresátů. Ve vztahu k 11. aktualizaci ZÚR JČK lze v souvislosti s konkrétně určeným předmětem hovořit o řešení problematiky využití energeticky využitelného odpadu, kdy řešením je nastavení atributu nadmístnosti, který je vztažen k území celého Jihočeského kraje, tím je naplněn znak obecně vymezeného okruhu adresátů. Dle soudní judikatury lze za nicotné považovat takové opatření obecné povahy, které bylo vydáno orgánem, který neměl k jeho vydání příslušnou pravomoc. To však není případ 11. aktualizace ZÚR.

Námitka – vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost

Podatel námitky namítá, že vložení nového odstavce (11c) do ZÚR není žádným způsobem odůvodněno. Tato námitka se nezakládá na pravdivé skutečnosti, neboť návrh 11. aktualizace ZÚR již ve verzi pro veřejné projednání obsahoval zdůvodnění doplnění uvedeného odstavce (kapitola 3, tabulka bod 2). Podatelem námitky citovaná ustanovení 11. aktualizace ZÚR, nejsou vzájemně rozporná ani nekoncepční. Skutečnost, že je aktualizace pořizována na návrh oprávněného investora, nevylučuje koncepční přístup k projednávané problematice. Veškeré důvody, které zpracovatele ke stanovení koncepčního přístupu vedly, jsou uvedeny v odůvodnění 11. aktualizace ZÚR.

Námitka – rozpor s hierarchií odpadového hospodářství a plány odpadového hospodářství

Aktualizace č. 11 ZÚR JČK je zpracována v souladu s dostupnými koncepčními materiály z oblasti odpadového hospodářství zabývající se energeticky využitelným odpadem. Vztah těchto materiálů k vlastní aktualizaci byl na základě opakujících se námitek vztahujících se k nejasnosti tohoto vztahu doplněn do odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK, tak aby bylo zjevné, že vymezení plochy OH1 neznamená vymezení pouze jednoho centrálního ZEVO pro celý Jihočeský kraj.

Námitka - rozpor s politikou územního rozvoje

Obsah 11. aktualizace ZÚR JČK nenarušuje uplatňování priority územního plánování uvedené v článku (31) Politiky územního rozvoje České republiky. Politika územního rozvoje České republiky stanovuje priority, vč. priority uvedené v článku (31), jež se mají uplatňovat na celém území České republiky (ve vztahu k celému území České republiky), znění priority tedy cílí na decentralizaci výroby energie v rámci celé České republiky, nikoli na nutnou decentralizaci pouze v rámci jednotlivých krajů, tak jak je defacto namítáno v této části námitky. Vymezením plochy OH1 pro budoucí umístění zařízení pro energetické využití odpadu nedochází k zamezení možnosti realizace i dalších zařízení pro stejný účel, i nadále je tedy zachována možnost decentralizace v oblasti energetického využití odpadu. ZEVO o kapacitě 50.000 tun odpadu za rok (a menší) je možno realizovat i bez vymezení příslušné plochy pro takové zařízení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Stejně tak je možné v případě prokázání naplnění limitu, dle nějž je záměr považován za záměr nadmístního významu s nutným průmětem v zásadách územního rozvoje, Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (např. na žádost oprávněného investora či i z vlastního podnětu kraje popř. dotčeného orgánu) aktualizovat.

Decentralizace umístění ZEVO v Jihočeském kraji je zjevná nejen z obsahu 11. aktualizace ZÚR JČK, která žádným způsobem nepopírá vznik menších ZEVO na území kraje (s kapacitou 50.000 t/rok a méně), ale také z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem pro oblast odpadového hospodářství. Jedná se zejména o: Plán odpadového hospodářství, Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji, Svozovou studii odpadu do ZEVO.

Ve všech těchto koncepčních materiálech je pro území Jihočeského kraje doporučeno minimálně ještě jedno další ZEVO, vyjma toho, pro nějž se vymezuje plocha OH1. Současně však ve všech těchto materiálech zaznívá, že se jedná o další jedno malé ZEVO či více malých ZEVO (s kapacitou pod 50.000 t/rok). Z těchto koncepčních materiálů zpracovatel 11. aktualizace ZÚR JČK vycházel a jejich závěry nepopíral. Na základě uplatněných námitek zpracovatel zjistil, že vztah mezi koncepčními materiály a vlastním návrhem aktualizace zásad územního rozvoje není z odůvodnění aktualizace jednoznačně zjevný, a proto odůvodnění této aktualizace ve vztahu k uvedeným koncepčním materiálům doplnil.

V závěru lze dodat, že orgán příslušný k posouzení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje České republiky, tedy Ministerstvo pro místní rozvoj, vydalo k dokumentaci aktualizace souhlasné stanovisko (č.j. MMR 30892/2023-81, ze dne 21. 4. 2023), ve kterém neuplatnilo požadavky na úpravu předloženého návrhu.

9. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

PŘIPOMÍNKA č. 1

Podatel připomínky:

Ing. Karel Turek – připomínka ze dne 22. 03. 2023

Text připomínky:

Věc: Námitky dotčeného vlastníka k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

1. Zásadně nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu OH1, jak je prezentováno v textové i grafické části návrhu 11. aktualizace ZÚR. Namítám, že záměr plánovaný v této lokalitě zvlášť závažným a hrubým způsobem zasáhne do mého majetkového práva, a to tím, že můj majetek a mé děti budou nad míru přiměřenou poměrům zasaženy škodlivinami v ovzduší včetně BaP, zápašnými látkami, PAU, $PM_{2,5}$ a PM_{10}, dále významně zvýšenou dopravu v lokalitě, kde žijeme, dojde k rušení hlukem v denních i nočních hodinách a mé vlastnické právo tak bude rovněž hrubě porušeno nad míru přiměřenou poměrům.

Vzhledem k inzerovaným hodnotám zhoršení ovzduší, již nyní nadlimitní hlukové zátěže[1], zápachu, ohrožení zvýšenou dopravou v souvislosti s návozem do ZEVO, bude zvlášť hrubým způsobem porušeno mé vlastnické právo,

---

[1] Nadlimitní hluková zátěž byla u mého domu identifikována již v hlukové studii, která byla součástí územního řízení na umístění stavby tzv. hlinského přivaděče v roce 2013, proti níž jsem rovněž podal námitky včetně systémové podjatosti při jejím prosazování a která nakonec byla jako nadbytečná a nesplňující zákonné normy zastaven na úrovni ministerstev.

*V následující tabulce jsou uvedeny **vypočtené** hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v jednotlivých výpočtových bodech v současnosti, tj. v roce 2013 a v roce 2030 bez realizace záměru, tj. hodnoty hluku z provozu na Hlinské ulici (tučným písmem jsou zvýrazněny případné nadlimitní hodnoty):*

VB	popis	výška	hodnota LAeq,T (dB)			
			den		noc	
			2013	2030	2013	2030
1	bytový dům č.p.711 – jižní fasáda	2.0	**57.2**	**57.7**	**49.3**	**49.7**
1	bytový dům č.p.711 – jižní fasáda	5.0	**58.5**	**59.0**	**50.6**	**51.0**
2	garáž na parcele 1688/2 (bez č.p. a č.e.)	2.0	*52.5*	*53.0*	*44.6*	*45.0*
3	rodinný dům č.p. 699	2.0	**55.0**	**55.4**	**47.1**	**52.6**
4	objekt k bydlení č.p. 436	2.0	**60.1**	**60.6**	**52.3**	**52.6**
4	objekt k bydlení č.p. 436	5.0	**61.0**	**61.4**	**53.1**	**53.5**

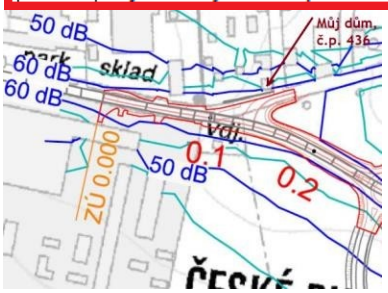


Schéma izofon se zákresem mé nemovitosti

právo na ochranu osobnosti, konkrétně právo na zdraví a zdravé životní prostředí, a to nejen mé a mých dětí, ale i zobecněním místa, kudy mé děti chodí do školy, tráví volný čas a kde budou v bezprostřední blízkosti ohroženy karcinogenními látkami a jedy v ovzduší. **Jako přímo dotčený vlastník tak vyjadřuji svůj kategorický nesouhlas s tím, aby tato stavba byla v krajském územním plánu zakotvena, protože je doslova smrtící pastí na obyvatele lokality, tedy i na mě a mé děti.**

Nezáleží na tom, jestli budou některé škodlivé látky pouze podlimitní, i u těchto bude pak docházet ke zhoršení všech aspektů života, tedy zhoršení bydlení. Bude zcela zrušeno mé právo na odpočinek a rekreaci (po práci doma budu v zápachu, jedech a hluku) a stavbou (a jejím dopravním napojením) budu doslova ubíjen k smrti. U dětí lze v dlouhodobém horizontu očekávat vyšší nemocnost a nakonec rakovinu. Jakmile se tato stavba ocitne v ZÚR, budou sena ZÚR všichni do jednoho odvolávat (stavebník, město, investor atd.) a proto musím a budu kategoricky vystupovat proti této aktualizaci, a to i mj. proto, že žádné mé námitky nebyly řádně vypořádány už v rámci EIA a rozhodně nehodlám čekat se žalobou až do stavebního řízení. Jedná se nám totiž o zdraví, kvalitu a délku života a majetek, o které nás chcete připravit. Děkuji, nechci.

Zdůvodnění k vlivu na ovzduší: V místě **vymezené rozvojové plochy nadmístního významu OH1** je aktuálnípětiletý průměr BaP, dle pětiletých průměrů ČHMÚ na úrovni 0,9 ng/m^3. Tedy pouhých 0,1 ng/m^3 pod zákonný limit, přičemž v minulosti zde již limit 1 ng/m^3 dosažen a překročen byl. Na čtvercové síti (Obrázek 1) je zřetelně vidět, žev těsném sousedství záměru je situace BaP nadlimitní. BaP se na hranici čtvercové sítě nezastaví, proto považuji tento kumulativní vliv za důležitý, a život a zdraví ohrožující faktor. **Jakékoli navýšení téměř hraničních hodnot v území plánovaného záměru (0,9 ng/m^3) je krajně nežádoucí,** protože České Budějovice dlouhodobě tento limit překračujía oprávněné orgány neprovádí efektivní opatření k odstranění nadlimitní zátěže. Právě naopak, povolováním rizikových provozů ve svém těsném sousedství, kterými chápeme např. velkokapacitní spalovnu typu ZEVO, povolování obaloven živičných směsí, rozsáhlých logistických parků a zavedení dálnice do českobudějovické pánve vytváří pro obyvatele Českých Budějovic (a tedy Nového Vráta) smrtící prostředí.

Protože zde neexistuje žádný způsob měření (přímo v místě záměru), a není zde přímá kontrola, je i popřen princip předběžné opatrnosti, aby nedocházelo k překračování karcinogenní škodliviny BaP. A protože limit překročen být může, musí správní orgán věc posuzovat, jako že překročen bude a musí stanovit jasná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, ve vztahu k BaP.

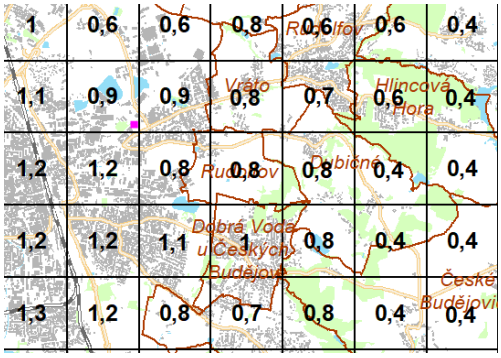
V příl. č. 1 zákona 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší je limit benzo(a)pyrenu stanoven jako nepřekročitelný.

Zdroj: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/77678/1/2

3. Imisní limity pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM_{10} vyhlášené pro ochranu zdraví lidí

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit
Arsen	1 kalendářní rok	6 ng.m^{-3}
Kadmium	1 kalendářní rok	5 ng.m^{-3}
Nikl	1 kalendářní rok	20 ng.m^{-3}
Benzo(a)pyren	1 kalendářní rok	1 ng.m^{-3}

Spalováním směsného komunálního odpadu vznikají i další emise $PM_{2,5}$ a PM_{10}, které IARC zařadila rovněž mezi karcinogeny. WHO v minulém roce vydala aktualizaci imisních koncentrací vycházejících z epidemiologických limitůpro pevné částice, které jsou nižší, než dosahujeme v průměru v ČR. Jakýkoliv příspěvek v této situaci tak lze považovat za „nezdravý“, protože se jedná o látky, které nemají bezpečnou prahovou koncentraci.



Obrázek 1: Tabulka a čtvercová síť. Zdroj: https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/20petileti/png/BaP/20BaP_regC.png

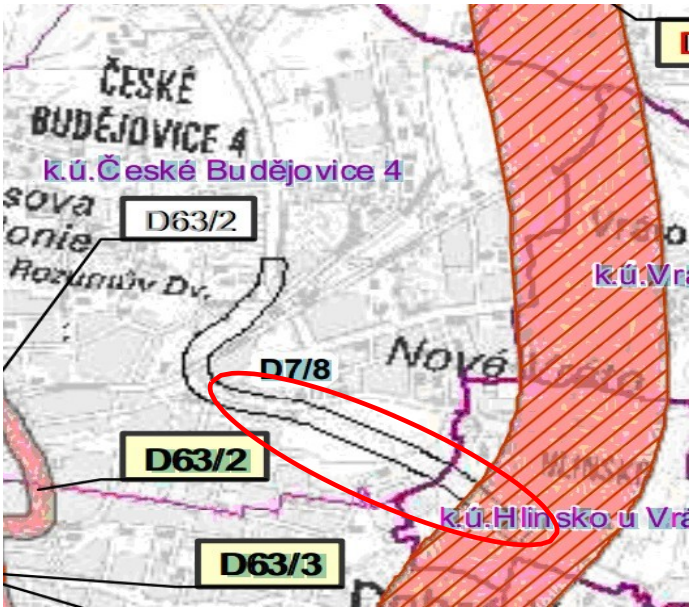
2. **Kategoricky nesouhlasím s vložením odstavce (14f) do 11. aktualizace ZÚR ve znění** *„(14f) Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářstvíjsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy,* ***včetně související dopravní*** *a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr."*

Nesouhlasím, aby se tímto stala součástí rozvojové plochy nadmístního významu OH1 také silnice I/20, přesněji část jejího úseku D7/8 jak je uvedeno v připomínkované územně plánovací dokumentaci ZÚR (viz červená elipsa na obrázku 1). **Požaduji vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**

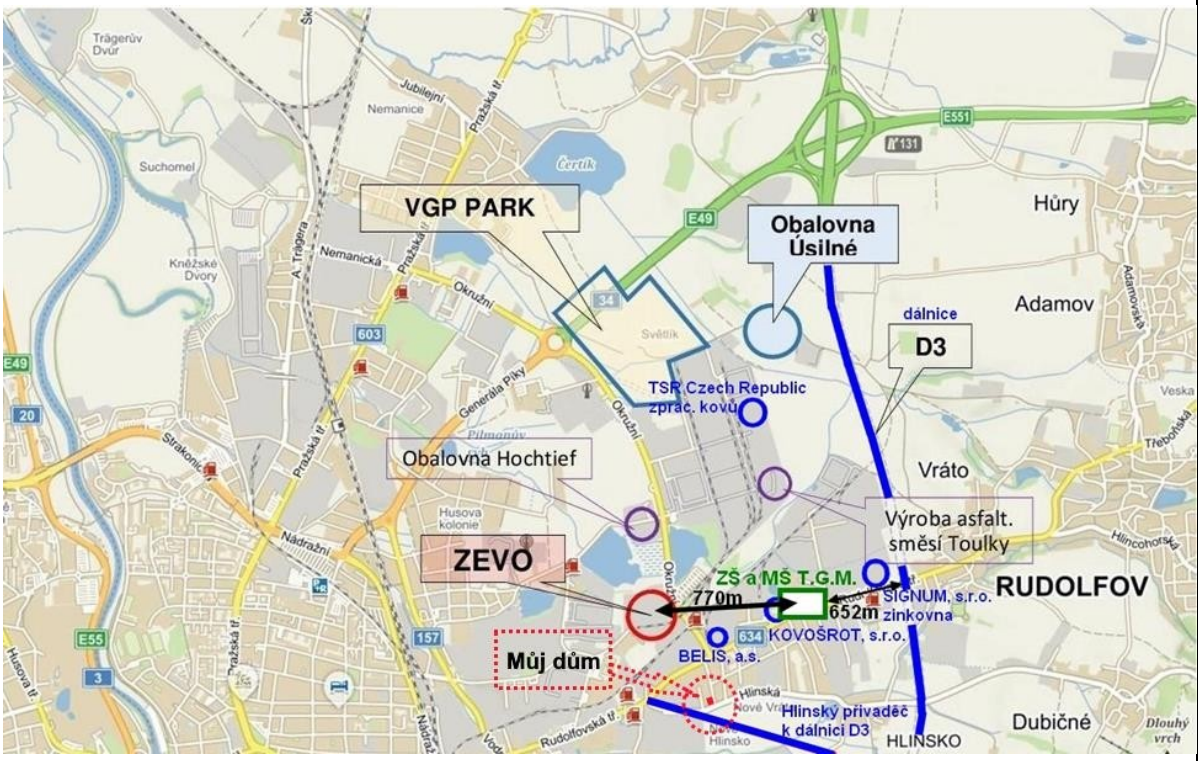
Zdůvodnění: Vedení dopravní stavby ve vymezeném dopravním koridoru D7/8, neboli dálničního přivaděče,v blízkosti obytné zóny ukazuje na další selhání územně plánovacích nástrojů Jihočeského kraje a Českých Budějovic. Skutečnost vedení přivaděče v těsné blízkosti obytné zóny ve čtvrti Nové Vráto porušuje § 20 odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se požaduje, aby vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťovánístaveb na nich, nezhoršovalo kvalitu prostředí a hodnotu území. **Požaduji proto vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**

Navrhovaná stavba narušuje prostupnost krajiny pro místní obyvatele, zhoršuje kvalitu bydlení v oblasti díky nadměrnému hlukovému a emisnímu zatížení, kde již desítky let dochází k soustavné kumulaci negativních jevů v území nemající obdoby v jiných částech města. Dále dochází k záboru kvalitní zemědělské půdy a je porušeno ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde jsou stanoveny zásady ochrany ZPF – Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.

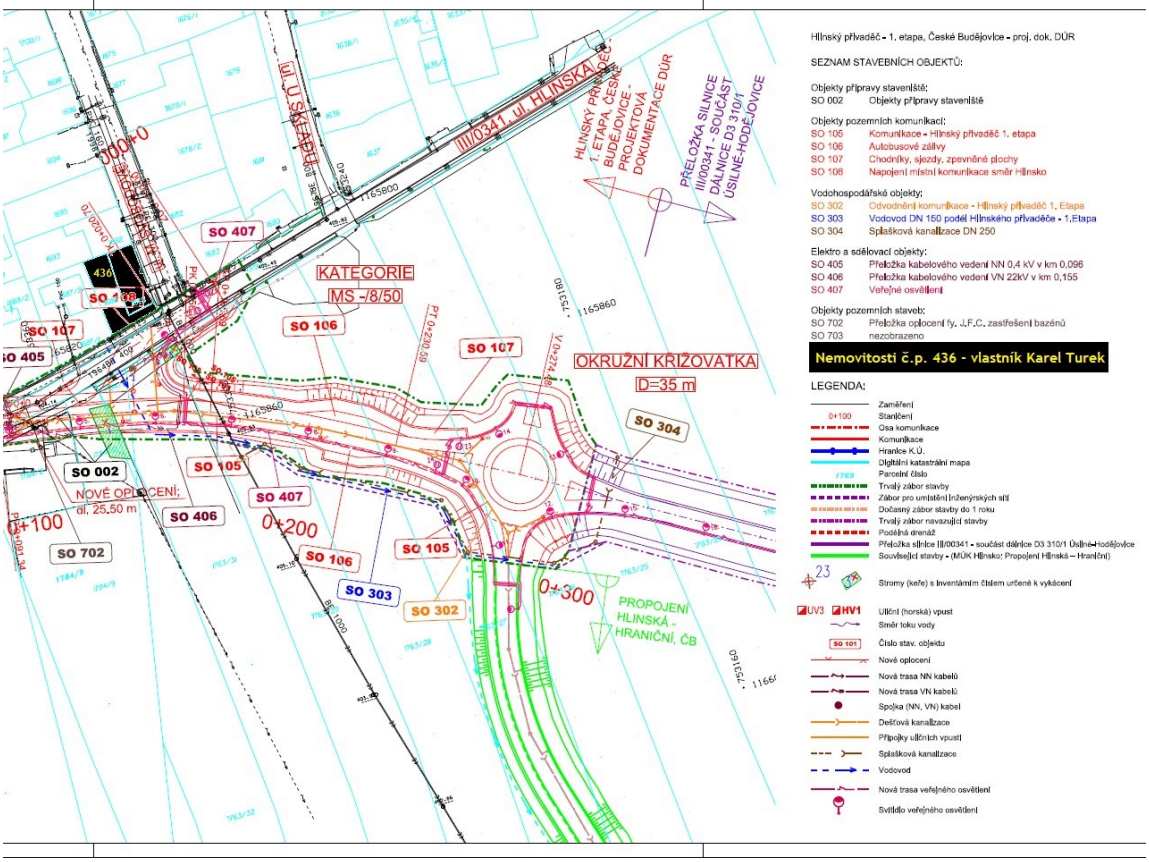
Obrázek 2: Část úseku D7/8 v oblasti mezi křížením Rudolfovská – Hlinská a MÚK na dálnici D3 (viz červená elipsa)



Obrázek 3: Kumulace vlivů na obyvatele území s vyznačením mého životního prostoru likvidovaného záměryhledajícími oporu v předloženém návrhu aktualizace ZÚR



Obrázek 4: Detail stavby D 7/8 v původní výkresové dokumentaci hledající oporu v předloženém návrhu aktualizace ZÚR



3. Zásadně nesouhlasím s tvrzením, že 11. aktualizace ZÚR je v souladu a podporuje národní prioritu (19) PÚR: *„Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“.*

Ve zdůvodnění stojí, že *„Vymezená plocha odpovídá též dalším požadavkům kladeným na rozvoj území ve výše citované prioritě – svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení (veškeré potřebné dopravní stavby jsou buď již reálně existující nebo jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace) …“.*

Zdůvodnění: Pokud je konstatováno, že vymezená plocha pro stavbu spalovny odpadů typu ZEVO *„svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení, protože silnice jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace“*, tak se jedná o lež, neboť jde o zatím neexistující silnice, pro které jsou v ZÚR vymezeny pouze koridory a jejich realizací tudíž vznikne další dopravní, imisní a hlukové zatížení lokality a tedy zatíží zdraví místních obyvatel. Nebude tím tedy zajištěna ochrana nezastavěného území (zejména zemědělské) a zachována veřejná zeleň, tak jak je požadováno v prioritě (19) PÚR, navíc dojde k fragmentaci a znehodnocení cenného územípro život lidí v lokalitě dopravní stavbou.

Požaduji vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR, se zdůvodněním v bodě 1 a dále:

Namítám, že 11. Aktualizace ZÚR není v souladu s cíli územního plánování (1–3)

- ***Nesouhlasím**, že n*ávrh 11. aktualizace ZÚR *„…pomůže k odstraňování ekologických zátěží v území, kterénynější skládky odpadu představují“.*

  Jde totiž o zcela zavádějící tvrzení. Spalováním odpadu vzniká 1/3 strusky, popela a popílku z čištění spalin.Tyto produkty spalování jsou toxické, neboť obsahují významné koncentrace organických i anorganických látek (zejména kovů, vč. toxických) a bude nutné je i nadále skládkovat. Je třeba si uvědomit, že by z provozu plánované velkokapacitní spalovny ZEVO v Novém Vrátě vzešlo stejné množství těchto produktů spalování, jako vyprodukují celé České Budějovice za 1 kalendářní rok.

  Odpad, který by byl ze ¾ dovážen do ČB, by byl po spálení opět vyvážen za užití těžké nákladní dopravy a muselo by být zajištěno a zaplaceno jeho bezpečné uskladnění či zpracování. Vytváření lineárních skládek ze stavebně nekvalitní strusky pod silnicemi s průsakem škodlivin do spodních vod je něco, čemu je třeba zabránit, ne tomu otevírat cestu.

- ***Odmítám nepravdivé tvrzení, že** „… je zvolena lokalita, která je již v dnešní době dobře dopravně dostupná, aniž by většinová dopravní zátěž procházela obytnými oblastmi a navíc je již přímo v **zásadách územního rozvoje počítáno s vybudováním dalších dopravních staveb**“.*

- ***Nesouhlasím, že** 11. Aktualizace ZÚR je v souladu s cílem územního plánování: **„…zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádáníúzemí s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.“***

V blízkém okolí velkokapacitní spalovny, potažmo vymezované **rozvojové plochy nadmístního významu OH1**, **jsou budovány či plánovány další významné zdroje imisního znečištění (dálnice D3, obalovny živičných směsí, logistický park)**, jejichž souběžný a související provoz negativně zatíží životní prostředí a zhorší kvalitu života v této lokalitě. Další dopravní stavby, zejména pak zmíněná stavba D7/8 by byly likvidační pro obytnou oblast v Novém Vrátě, kdy by obyvatelé přežívali v prašném, hlučném a zamořeném prostředí, sevřeni mezi rušnou Rudolfovskou třídu, evropsky významnou dálnici vedenou městem po povrchu, dálniční přivaděč a další zrůdné stavby jako jsou Kovošrot u parku vedle ZŠ a MŠ či navrhovanou spalovnou odpadků z širokého okolí.

Navíc si dovoluji upozornit, že **v okolních lokalitách (pozn. lokality dle ÚPmČB) plánované plochy OH1 - Husova kolonie zahrádky, U Rozumova Dvora a Vrbenská je povolena bytová výstavba pro několik tisíc obyvatel**. Především v areálu Dubičný potok, se se plánuje výstavba bytů pro až 3x více obyvatel, než je v současnostiv Novém Vrátě. **V územně plánovacích dokumentacích není ale vůbec řešeno, kam tito lidé budou chodit za každodenními volnočasovými aktivitami**. Tato situace je a do budoucna ještě více bude neudržitelná a rozhodně tedy není v souladu s udržitelným rozvojem, jak je konstatováno v textu 11. aktualizace ZÚR (viz citace výše).

Požaduji, aby v tomto směru byl naplněn cíl územního plánování – *„zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“* **- a byly v území přijaty, financovány a**

realizovány konkrétní kompenzační opatření ve formě plánování nových parků a revitalizace současných ploch zeleně.

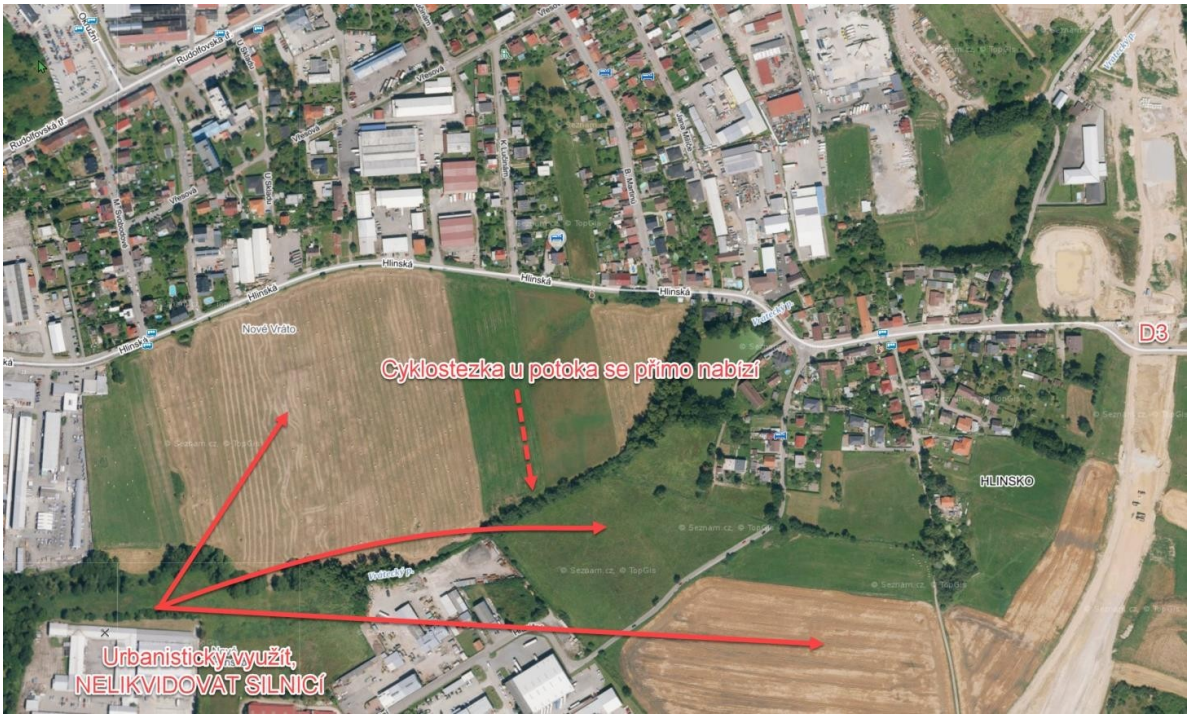
4. **Namítám znehodnocení majetku pro bydlení** naší rodiny, kdy byl náš dům postaven ve 30. letech minulého století v prostředí budovaném jako příznivé pro život – s možností rekreace v blízkém parku, kde se mj. setkávali pravidelně lidé k poslechu hudby pod širým nebem, s dostupností fotbalového a volejbalového hřiště, čistého přírodního koupaliště, kina, kulturního domu a dalšího zázemí pro život. **Aktualizace ZÚR místo toho, abyúzemí pro život lidí** po všech absurdních přešlapech typu kovošrot vedle parku a MŠ a ZŠ T.G.Masaryka či zmrzačení města dálnicí po povrchu **chránila, přináší jen další zmar umístěním další silnice a spalovny odpadků**. S tím přece nikdo zastupující občany nemůže souhlasit! Lidé zde potřebují bezpečnou cestu pro pěší a cyklisty do města a ne další silnici, která přivede provoz na již přetíženou Rudolfovskou! Potřebují zázemí pro život, které je běžně financované ve vesnicích do 500 obyvatel bez jakéhokoliv komerčního provozu. Máme nárok na to, abychom dostali peníze, které čtvrť vydělá zpátky do infrastruktury pro život a ne, že budeme odkázáni na dojíždění do parku v Hluboké nad_Vltavou, ježdění po místních krajských tankodromech, zatímco v jiných částechměsta a kraje si budou lidé užívat výstavby cyklostezek, klidu na bydlení, hladkých silnic.

5. **Místo další nesmyslné[2] zátěže v území dopravní stavbou požaduji**, abyste v souladu s běžnou urbanistickou praxí vyhověli návrhům v občanů na změnu využití plochy nadměstského významu (kde jsou dnes a vždy byla pole či louky) s vytvořením regulačního plánu:

   a) správně přeměnili určení území na zeleň městská parková,

   b) nebo alespoň méně špatně přeměnili určení území na IN2 nebo KOL2 (označení dle platného Územního plánu), se závazným regulativem zajišťujícím 60% zelených veřejných prostranství (zeleň volně přístupná v lokalitě), 40% individuální či kolektivní bydlení s výškovým omezením budov na maximálně 4 nadzemnípodlaží.

[2] Nesmyslnost byla prokázána 13.5.2014 v zasedací místnosti Magistrátu České Budějovice viz https://youtu.be/Ev2hbFjcZcU.Zbývá účelové využití pro dvojité napojení ZEVO na dovoz odpadků nákladními automobily z D3 přes obydlená území, což jenepřijatelné.



Obrázek 5: Místo které úsek D 7/8 (hlinský přivaděč a propojení Hlinská-Hraniční) má zničit si zaslouží hodnotnější využití

6. **Namítám nekoncepčnost naddimenzovaného záměru, který by neměl získat v ZÚR oporu.** ČR se zavázalav roce 2035 recyklovat 65 % komunálních odpadů. Spalování odpadu není upřednostňováno v plánu odpadového hospodářství ČR, ani v dlouhodobé politice Evropské unie, ke které se Česká republika zavázala. Upřednostňována je prevence vzniku odpadu a jeho recyklace. Po roce 2030 podle tohoto závazku může být podíl nerecyklovatelného odpadu pouze 25 %. Při nesplnění závazku hrozí státům ze strany Evropské unie sankce.

Dovoluji si podotknout, že záměr EU je reakcí na vzniklý problém ve vyspělých západních státech a městech, který je spojen s nezřízenou produkcí jednorázových obalů a dalších jednorázových a nekvalitních výrobků a uvědoměním si na základě dlouholetých zkušeností, že ZEVO není cesta. Bylo by tedy chybou si brát inspiraci z původního jižnaštěstí překonaného „řešení" problému v nakládání s odpadem, tzn. nahrazovat nejhorší variantu skládkování druhou nejhorší – málo energeticky efektivním spálením.

Dalším zásadním aspektem je fakt, že odpad spálením nezmizí – výsledkem jsou emise v ovzduší, toxický popílek a minimálně 1/3 hmotnosti zbyde a to ve formě strusky obsahující škodlivé látky. Ve výsledku toxické látky ze spalovacího procesu pronikají do ovzduší, vody a země. Více informací viz např. https://www.arnika.org/odpady/nase-temata/spalovani-odpadu.

Nejlepším a tudíž preferovaným řešením logicky musí být zastavit vznik tohoto odpadu, který může být produkován pouze díky tomu, že není při ekonomice výroby započítán následný dopad na životní prostředí a zdraví lidí, což je neudržitelný stav. Při odhadech množství odpadu, které budou k dispozici ke spálení („odpadů bude stejně či více") se evidentně nedostatečně zohledňují vysoce pravděpodobná legislativní regulace, daňová znevýhodnění či další možná opatření v podobě prostých zákazů (viz plastová brčka). Navíc řada firem proaktivně zvyšuje ekologičnost svéprodukce včetně vyvarování se výroby nerecyklovatelného odpadu, používá recyklované materiály k dosažení konkurenční výhody – zákazníci čím dál více oceňují, když výrobky zbytečně neškodí jejich životnímu prostředí na Zemi.

Spalovny ZEVO naproti tomu přináší odstraňování následku problému koncepčně zastaralým a myšlenkově překonaným způsobem a konzervaci jeho příčiny díky smluvním závazkům dodávat jí odpad ke spálení pro návratnost rozsáhlé investice. ZúR JčK by proto neměly podporovat vznik těchto zařízení, zejména nes kapacitou překračující i potřeby při současné nadbytečné produkci odpadů.

V JČK vznikne ročně přibližně 695 000 t KO, z toho bude v roce 2035 možné energeticky využít 25 % (přičemž je možné přesáhnout do odpadu, který by byl skládkován), to je 173 000 t KO/rok. ZEVO Vráto s kapacitou 160 000 tun ročně, C-energy Planá (50 000 tun SKO/rok) a ZEVO Písek (50 000 tun SKO/rok) tuto status quo hodnotu pro Jihočeský kraj převyšují o 87 000 tun / rok.

Myšlenka, jak ze zlého snu, odpad do JčK dovážet = udělat z JčK spalovnu odpadků z širého okolí by byl ostudný zářez do jeho dějin, děsivě kontrastující se vším, co zde bylo, a ještě stále je atraktivní pro život i turismus. Opravdu sena tom chcete podílet?

Závěr:

Nesouhlasím se záměrem vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1 v ZÚR, potažmo stavbou velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO, neboť tento záměr je v rozporu s ceněnými kvalitami kraje i životav Českých Budějovicích, odporuje evropské i národní odpadové politice a související legislativě a v kumulaci ostatních vlivů ničí životní prostředí moje, mých dětí, ohrožuje a znehodnocuje můj, resp. rodinný majetek.

Nesouhlasím, aby se stala součástí rozvojové plochy nadmístního významu OH1 také silnice I/20, přesněji část jejího úseku D7/8 jak je uvedeno v připomínkované územně plánovací dokumentaci ZÚR a urbanisticky likvidovala cenné území pro život lidí ve městě České Budějovice. Tento záměr, jak už bylo jasně řečeno dříve, je nadbytečný (z pohledu dálnice a ŘSD) a je tedy plně v možnostech JčK jej ze ZÚR vypustit, což požaduji.

Jako občan a vlastník dotčených nemovitostí ve čtvrti Nové Vráto vnímám situaci tak, že České Budějovice z Nového Vráta vybírají daně a místo jejich reinvestic z něj dělají odkladiště svého "bordelu" a spoléhají se, že pár set rezidentů prostě umlčí.

Proti těmto nesmyslným, vysoce škodlivým a ostudným stavbám budu osobně, a ne sám, vystupovat a bránit svůj životní prostor všemi prostředky.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) **Zásadně nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu OH1**

   Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK je vymezení plochy OH1, ve které je možné umístit ZEVO s kapacitou větší než 50 000 t/r energeticky obnovitelného odpadu. Současně stanovuje atribut nadmístnosti v oblasti odpadového hospodářství, dle kterého jakýkoli záměr ZEVO, které má mít kapacitu větší než stanovený atribut, musí být před jeho

realizací vymezen v ZÚR JČK. Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK tedy není umístění konkrétního záměru s konkrétními parametry, ten bude prověřen až v následných povolovacích procesech. Namítané obavy podatele připomínky svou podrobností směřují až do parametrů konkrétního povolovaného záměru, u nějž bude možno posoudit jeho přímé dopady na okolí. V obecné rovině lze uvést, že česká legislativa počítá s ukončením skládkování odpadu do roku 2030, proto je nezbytně nutné hledat způsoby, jak dosavadní způsob likvidace odpadů postupně nahradit jiným efektivním způsobem. Energetické využití odpadů je definováno v zákoně č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech, v platném znění, a nelze povšechně tvrdit, že zařízení k tomuto účelu vybudovaná jsou obecně život ohrožující stavby. Na zařízení tohoto typu klade česká legislativa vysoké nároky, jak z hlediska jejich povolení do území, tak z hlediska jejich vlastního provozu. Konkrétní parametry dopadu těchto staveb na území však lze regulérně posuzovat až v jednotlivých povolovacích procesech, jak je uvedeno výše v tomto vypořádání.

2) **Kategoricky nesouhlasím s vložením odstavce (14f) do 11. aktualizace ZÚR**

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vedení záměru D7/8 tzv. „Hlinský přivaděč“. Smyslem odstavce (14f) není skutečnost, že by se záměr D7/8 stával součástí záměru OH1. Zněním odstavce (14f) je míněn fakt, že v ploše OH1 může být realizována též související dopravní infrastruktura. Tento text se vztahuje ke způsobu zpřesňování vymezované plochy OH1 v navazujících územně plánovacích dokumentacích, kdy je tímto odstavcem umožněno v navazující územně plánovací dokumentaci vymezit plochu OH1 jako soubor ploch s rozdílným způsobem využití souvisejících s plochou OH1. Ohledně vazby mezi OH1 a D7/8 je 11. aktualizací ZÚR řešena pouze jejich případná koordinace v rámci případných povolovacích procesů nebo při řešení územně plánovací dokumentace města České Budějovice (řešeno pomocí nově vkládaného odst. (11c)).
Vlastní vedení záměru D7/8 není předmětem projednávané aktualizace, proto požadavky na jeho vypuštění v rozsahu vyznačeném podatelem připomínky nesměřují věcně do obsahu této aktualizace a není tak ve vztahu k projednávané aktualizaci relevantní.

3) **Zásadně nesouhlasím s tvrzením, že 11. aktualizace ZÚR je v souladu a podporuje národní prioritu (19) PÚR**

Z textu připomínky je zřejmé, že podatel připomínky nesouhlasí s vyhodnocením zpracovatele 11. aktualizace ZÚR JČK, kdy nesouhlasí s tvrzením, že plocha OH1 nevyvolá nové nároky na nové dopravní napojení, protože silnice potřebné pro dopravní napojení plochy OH1 jsou v ZÚR JČK již vymezeny. Toto vyhodnocení považuje podatel připomínky za lež, neboť tyto silnice reálně neexistují. Zde lze opět konstatovat, že vymezením plochy nedochází k povolení záměru ZEVO a nelze nyní předjímat, jaké stavby silniční infrastruktury budou v době realizace záměru vybudovány. Zásady územního rozvoje, jakožto koncepční územně plánovací dokumentace kraje, svým současným zněním, zajišťují možnost dostatečného kapacitního dopravního napojení plochy OH1.
Ze znění připomínky a podatelem provedené provazby na priority územního plánování je zjevné, že podatel připomínky předně směřuje k vypuštění koridoru pro tzv. Hlinský přivaděč, který je vymezen v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti. Nicméně jak již bylo uvedeno výše, záměr D7/8 ve smyslu prověření jeho potřebnosti, smysluplnosti, trasování apod. není předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK a proto se tato připomínka vlastní aktualizace nedotýká.
Ohledně nesouhlasu vyjádřeného k napomáhání odstraňování ekologických zátěží nynějších skládek lze uvést, že pořizovatel i zpracovatel jsou si vědomi skutečnosti, že skládky odpadu z území České republiky zcela nezmizí. V tomto smyslu není odůvodnění aktualizace koncipováno, pouze zde zaznívá, že forma energetického využití odpadu přispěje k odstranění zátěží ve formě nynějších skládek. Samozřejmě má podatel připomínky pravdu v tvrzení, že též zařízení pro energetické využití odpadu bude generátorem jistého množství odpadu, který bude produkovat. Ovšem jeho množství bude oproti odpadu použitému pro energetické využití menší. Způsob jeho uložení či likvidace pak bude důsledně vyřešen v následujících procesech v závislosti na kapacitě povoleného zařízení.
Další rozpor s cíli územního plánování opírá podatel o kumulaci záměrů s imisním znečištěním v jedné lokalitě a dále upozorňuje na významný rozsah bytové výstavby v blízkém okolí. Jak již bylo uvedeno výše, předmětná aktualizace nepovoluje konkrétní zařízení pro energetické využití odpadu, pouze vymezuje plochu, která je dopravně pro tento účel dobře dostupná, není vymezena v rámci rozsáhlé bytové výstavby a lze z ní zajistit též využití vyrobené energie. Oblasti, v nichž je plánována nová bytová výstavba, jsou od vymezené plochy v dostatečné vzdálenosti a nenacházejí se ani při předpokládaných směrech návozu odpadu vyjádřených schematicky ve výkrese širších vztahů.
Požadavek na vymezování nových parků a revitalizaci stávající ploch zeleně není směřován vůči relevantní územně plánovací dokumentaci, tento požadavek lze uplatnit nejdříve v podrobnosti územního plánu. V obecné rovině podporu zeleně v rámci urbanizovaných území již zásady územního rozvoje obsahují (viz odst. 9a písm. g. ZÚR JČK „*při řešení rozvojových ploch dbát na dostatečné zastoupení zeleně v urbanizovaných částech rozvojových oblastí a os*“, či zásady pro činnost v silně urbanizované krajině „*s ohledem na vysokou míru urbanizace vytvářet podmínky pro vznik ucelených ploch zeleně*“).

4) **Namítám znehodnocení majetku pro bydlení**

Ze znění připomínky je opět znatelné, že její podatel brojí zejména proti koridoru pro záměr D7/8, který však není obsahem projednávané aktualizace. Další část připomínky se z větší části týká kompetencí samosprávy města České Budějovice (vybudování parku, cyklostezky či zlepšení stavu komunikací v místní části Nové Vráto).

5) **Místo další nesmyslné zátěže v území dopravní stavbou požaduji, abyste v souladu s běžnou urbanistickou praxí vyhověli návrhům v občanů na změnu využití plochy nadměstského významu (kde jsou dnes a vždy byla pole či louky) s vytvořením regulačního plánu**

Uvedené připomínky směřují přímo do kompetencí místní samosprávy, nikoliv vůči krajské územně plánovací dokumentaci. Nelze se jimi tedy relevantně na úrovni zásad územního rozvoje zabývat.

6) **Namítám nekoncepčnost naddimenzovaného záměru, který by neměl získat v ZÚR oporu**.

S podatelem připomínky lze zcela bez výhrad souhlasit ohledně názoru na nutnost předcházení vzniku odpadů, jakožto prvnímu kroku efektivního přístupu v oblasti odpadového hospodářství. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace. Přístup Jihočeského kraje koresponduje též s názorem Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku 4 As 41/2021 – 46 ze dne 30. července 2021 „*Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že žalovaný 2) jako dotčený orgán chránící veřejný zájem byl zmocněn vydat stanovisko k územnímu plánu stěžovatelky. Předmětný veřejný zájem přitom žalovaný 2) vymezil tak, že vzhledem k omezování až postupnému vyloučení skládkování odpadu je nutné dbát na jeho další využití spočívající v energetickém zpracování. Odpadové hospodářství jako takové a postupy při nakládání s odpady upravuje zákon o odpadech, který podle § 10 odst. 1 upřednostňuje zejména předcházení vzniku odpadů, a není-li to možné, pak jejich další využití či účelné zpracování, mezi něž může patřit rovněž žalovanými odkazované spalování odpadu k výrobě energie. Zmíněný zájem na účelném odpadovém hospodářství a dalším energetickém využíváním odpadu byl následně promítnut do Státní energetické koncepce a Plánu odpadového hospodářství České republiky*…“
Namítané překročení celkových kapacit všech nyní známých záměrů zařízení pro energetické využití odpadů uvedených v koncepčních materiálech kraje vůči reálně vyprodukovanému množství odpadu na území Jihočeského kraje je nyní irelevantní, neboť zásadami územního rozvoje nejsou povolovány jednotlivé konkrétní záměry.

PŘIPOMÍNKA č. 2

Podatel připomínky:

Spolek T.G.M. novevrato.cz – připomínka ze dne 23. 03. 2023

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU 11. AKTUALIZACE
ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

1. AKTUALIZACE ZÁSAD

Podatel uplatňuje podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tuto **připomínku k návrhu 11. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jako Spolek T.G.M. novevrato.cz podáváme připomínky, neboť se dlouhodobě zajímáme o životní prostředí a kvalitu života obyvatel v lokalitě Nové Vráto, se kterou plocha nadmístního významu bude těsně sousedit. Tvrdíme, že plánovaná výstavba velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO, pro kterou je v ZÚR vymezována rozvojová plocha nadmístního významu OH1, velmi negativně ovlivní život obyvatel v sousedící lokalitě.**

Text připomínek:

1) **Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu OH1**, jak je prezentováno v textové i grafické části návrhu 11. aktualizace ZÚR. Důvodem je, že záměr plánovaný v této lokalitě zvlášť závažným a hrubým způsobem zasáhne do majetkového práva místních obyvatel, a to tím, že jejich majetek bude nad míru přiměřenou poměrům zasažen BaP, dále významně zvýší dopravu v lokalitě, kde žijí, dojde k rušení hlukem v denních i nočních hodinách, přičemž je zcela jedno, jestli se jedná o hluk nadlimitní, či nikoli, neboť tento hluk zde zatím není a jejich vlastnické právo tak bude rovněž hrubě porušeno nad míru přiměřenou poměrům.

Zdůvodnění: V místě **vymezené rozvojové plochy nadmístního významu OH1** je aktuální pětiletý průměr BaP, dle pětiletých průměrů ČHMÚ na úrovni 0,9 ng/m³. Tedy pouhých 0,1 ng/m³ pod zákonný limit, přičemž v minulosti zde již limit 1 ng/m³ dosažen a překročen byl. Na čtvercové síti (Obrázek 1) je zřetelně vidět, že v těsném sousedství záměru je situace BaP nadlimitní. BaP se na hranici čtvercové sítě nezastaví, proto považujeme tento kumulativní vliv za důležitý, a život a zdraví ohrožující faktor. **Jakékoli navýšení téměř hraničních hodnot v území plánovaného záměru (0,9 ng/m³) považujeme za krajně nežádoucí jev,** protože České Budějovice dlouhodobě tento limit překračují a oprávněné orgány neprovádí efektivní opatření k odstranění nadlimitní zátěže. Právě naopak, povolováním rizikových provozů ve svém těsném sousedství, kterými chápeme např. velkokapacitní spalovnu typu ZEVO, povolování obaloven živičných směsí, rozsáhlých logistických parků a zavedení dálnice do českobudějovické pánve vytváří pro obyvatele Českých Budějovic (a tedy Nového Vráta) smrtící prostředí.

Protože zde neexistuje žádný způsob měření (přímo v místě záměru), a není zde přímá kontrola, je i popřen princip předběžné opatrnosti, aby nedocházelo k překračování karcinogenní škodliviny BaP. A protože limit překročen být může, musí správní orgán věc posuzovat, jako že překročen bude a musí stanovit jasná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, ve vztahu k BaP.

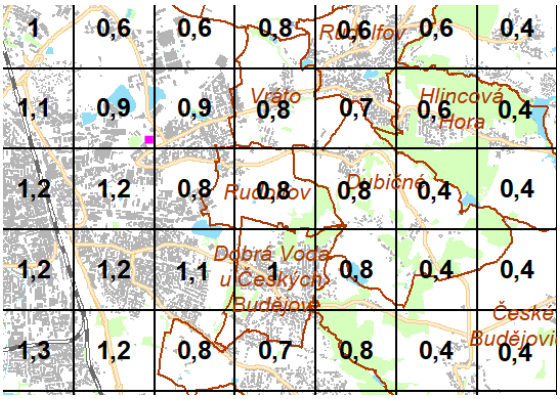
V příl. č. 1 zákona 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší je limit benzo(a)pyrenu stanoven jako nepřekročitelný (tab. 1):

3. Imisní limity pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM_{10} vyhlášené pro ochranu zdraví lidí

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit
Arsen	1 kalendářní rok	6 ng.m^{-3}
Kadmium	1 kalendářní rok	5 ng.m^{-3}
Nikl	1 kalendářní rok	20 ng.m^{-3}
Benzo(a)pyren	1 kalendářní rok	1 ng.m^{-3}

Tab. 1: Limit Benzo(a)pyrenu. *Zdroj: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/77678/1/2*

Spalováním směsného komunálního odpadu vznikají i další emise PM2,5 a PM10, které IARC zařadila rovněž mezi karcinogeny. WHO v minulém roce vydala aktualizaci imisních koncentrací vycházejících z epidemiologických limitů pro pevné částice, které jsou nižší, než dosahujeme v průměru v ČR. Jakýkoliv příspěvek v této situaci tak lze považovat za „nezdravý“, protože se jedná o látky, které nemají bezpečnou prahovou koncentraci.



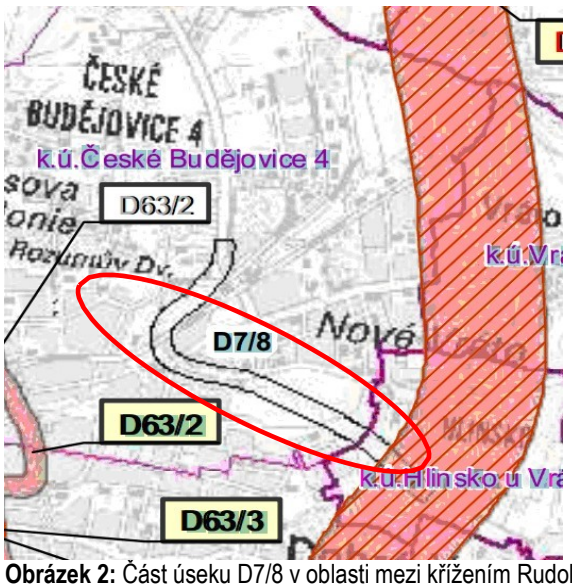
Obrázek 1: Tabulka a čtvercová síť. Zdroj: https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/20petileti/png/BaP/20BaP_regC.png

2) **Nesouhlasíme s vložením odstavce (14f) do 11. aktualizace ZÚR ve znění** *„(14f) Plochy nadmístního významu vymezenéZásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy,* ***včetně související dopravní*** *a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.“*

Nesouhlasíme, aby se tímto stala součástí rozvojové plochy nadmístního významu OH1 také silnice I/20, přesněji část jejího úseku D7/8 jak je uvedeno v připomínkované územně plánovací dokumentaci ZÚR (viz červená elipsa na obrázku 2). Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.

Zdůvodnění: Vedení dopravní stavby ve vymezeném dopravním koridoru D7/8, neboli dálničního přivaděče, v blízkosti obytné zóny vnímáme jako zásadní selhání územně plánovacích nástrojů Jihočeského kraje a Českých Budějovic.

Skutečnost vedení přivaděče v těsné blízkosti obytné zóny ve čtvrti Nové Vráto porušuje § 20 odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se požaduje, aby vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, nezhoršovalo kvalitu prostředí a hodnotu území. **Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**
Navrhovaná stavba narušuje prostupnost krajiny pro místní obyvatele, zhoršuje kvalitu bydlení v oblasti díky nadměrnému hlukovému a emisnímu zatížení, kde dochází ke kumulaci negativních jevů v území. Dále dochází k záboru kvalitní zemědělské půdy a je porušeno ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde jsou stanoveny zásady ochrany ZPF – Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.



Obrázek 2: Část úseku D7/8 v oblasti mezi křížením Rudolfovská – Hlinská a MÚK na dálnici D3 (viz červená elipsa)

3) **Zásadně nesouhlasíme, že 11. aktualizace ZÚR je v souladu a podporuje národní prioritu (19) PÚR:** *„Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“.*

Ve zdůvodnění stojí, že *„Vymezená plocha odpovídá též dalším požadavkům kladeným na rozvoj území ve výše citované prioritě - svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení (veškeré potřebné dopravní stavby jsou buď již reálně existujícínebo jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace)…“.*

Zdůvodnění: **Pokud je konstatováno, že vymezená plocha pro stavbu spalovny odpadů typu ZEVO** *„svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení, protože silnice jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace“*, **tak se jedná o lež,** neboť jde o zatím neexistující silnice, pro které jsou v ZUR vymezeny pouze koridory a jejich realizací tudíž vznikne další dopravní, imisní a hlukové zatížení lokality, a tedy zatíží zdraví místních obyvatel. Nebude tím tedy zajištěna ochrana nezastavěného území (zejména zemědělské) a zachována veřejná zeleň, tak jak je požadováno v prioritě (19) PÚR, navíc dojde k fragmentaci území dopravní stavbou.
Jak je uvedeno výše v bodě 1): Vedení dopravní stavby ve vymezeném dopravním koridoru D7/8, neboli dálničního přivaděče, v blízkosti obytné zóny vnímáme jako zásadní selhání územně plánovacích nástrojů Jihočeského kraje a Českých Budějovic. Skutečnost vedení přivaděče v těsné blízkosti obytné zóny ve čtvrti Nové Vráto porušuje § 20 odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se požaduje, aby vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, nezhoršovalo kvalitu prostředí a hodnotu území. **Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**

4) **Namítáme*, že 11. Aktualizace ZÚR není v souladu s cíli územního plánování (1 – 3)***

- ***Nesouhlasíme***, *že* návrh 11. aktualizace ZÚR *„…pomůže k odstraňování ekologických zátěží v území, které*

nynější skládky odpadu představují".

*Toto **je zavádějící polopravda.*** Spalováním odpadu vzniká cca 1/3 strusky, popela a popílku z čištění spalin. Tyto produkty spalování jsou toxické, neboť obsahují významné koncentrace organických i anorganických látek (zejména kovů, vč. toxických) a bude nutné je i nadále skládkovat. Upozorňujeme, že z plánované velkokapacitní spalovny ZEVO v Novém Vrátě vznikne stejné množství těchto produktů spalování, jako vyprodukují celé České Budějovice za 1 kalendářní rok.
Tento odpad bude nutné opět vyvážet za užití nákladní kamionové dopravy a bude muset být zajištěno a zaplaceno jeho bezpečné uskladnění.

- ***Odmítáme tvrzení, že** „… **je zvolena lokalita, která je již v dnešní době dobře dopravně dostupná,** aniž by většinová dopravní zátěž procházela obytnými oblastmi a navíc je již přímo v zásadách územního rozvoje počítáno s vybudováním dalších dopravních staveb".*

- ***Nesouhlasíme, že** 11. Aktualizace ZÚR je v souladu s cílem územního plánování: **„…zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území."***

V blízkém okolí velkokapacitní spalovny, potažmo vymezované **rozvojové plochy nadmístního významu OH1**, jsou plánovány další významné zdroje imisního znečištění (dálnice D3, obalovny živičných směsí, logistický park), jejichž souběžný provoz a související provoz negativně zatíží životní prostředí a zhorší kvalitu života v této lokalitě.
Navíc v okolních lokalitách (pozn. lokality dle ÚP ČB) plánované plochy OH1 - Husova kolonie zahrádky, U Rozumova Dvora a Vrbenská je povolena bytová výstavba pro několik tisíc obyvatel. Především v areálu Dubičný potok, se se plánuje výstavba bytů pro až 3x více obyvatel, než je v současnosti v Novém Vrátě. V územně plánovacích dokumentacích není vůbec řešeno, kam titolidé budou chodit za každodenními volnočasovými aktivitami. Tato situace bude do budoucna neudržitelná a není v souladus udržitelným rozvojem, jak je konstatováno v textu 11. aktualizace ZÚR (viz citace výše).
Požadujeme, aby v tomto směru byl tedy naplněn cíl územního plánování – *„zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj územísoustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území"* **- a byly v území přijaty, financovány a realizovány konkrétní kompenzační opatření ve formě plánování nových parků a revitalizace současných ploch zeleně.**

5) ***Namítáme, že** záměr vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1 v ZÚR,* potažmo **stavba velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO odporuje evropské i národní odpadové politice a související legislativě.**

Spalování odpadu je v hierarchii nakládání s odpady na druhé nejnižší příčce tzv. odpadové pyramidy (viz Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) 2008/98/ES, kde se v čl. 4). V čl. 10, odst. 4 se dále uvádí *„Členské státy přijmou opatření k zajištění toho, aby odpad z tříděného sběru určený pro přípravu k opětovnému použití a recyklaci nebyl spalován, s výjimkou odpadu pocházejícího z následného zpracování odpadu z tříděného sběru, kdy spalování poskytuje nejlepší výsledek z hlediska životního prostředí v souladu s článkem 4 uvedené směrnice*." Z textu vyplývá, že lze spalovat pouze odpad pocházející z následného zpracování odpadu z tříděného sběru, a pouze tehdy, kdy spalování poskytuje nejlepší výsledek z hlediska životního prostředí. Pro splnění zákonných závazků ČR vůči závazným směrnicím EU, bude nutné třídit a poskytovat k následné recyklaci výrazný podíl směsného komunálního odpadu. ČR se zavázala do roku 2035 recyklovat 65 % komunálních odpadů. Tím pádem do budoucna ubyde odpadu, který bude možné spálit.

Dle sdělení Evropské komise COM(2022) 438 final, týkajícího se dodržování environmentálních předpisů v oblasti životního prostředí, je navíc pro Českou republiku v oblasti nakládání s odpady směřováno opatření: „***Předcházet budování nadměrné infrastruktury pro zpracování zbytkového odpadu**, **zejména** mechanicko-biologických čistíren **a spalovacích zařízení***". Dle uvedené legislativy bude také nutné „***Zavést nové politické nástroje – včetně ekonomických** – do politik v oblasti odpadů, **jako jsou daně ze skládkování a/nebo spalování** a systémy plateb podle množství odpadu*". Z uvedeného vyplývá, že ani spalování odpadu, byť s energetickým využitím nebude do budoucna žádané, a naopak by mělo být penalizované.

Závěr:

Nesouhlasíme se záměrem vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1 v ZÚR, **potažmo stavbou velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO, neboť to odporuje evropské i národní odpadové politice a související legislativě**.

Návrh 11. aktualizace ZÚR JčK je naprosto nekoncepční, a jde o salámovou metodu vlomení podobných záměrů do ZÚR, neboť na úrovni zde nejsou zmíněny a řešeny další záměry tohoto typu, kterými jsou C-energy Planá a ZEVO Písek.

Záměr vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1 pro stavbu velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO, navíc pouhé tři kilometry od náměstí Přemysla Otakara II. v Českých Budějovicích je z pohledu evropských i národních politik nakládání s odpady zpátečnický a nekoncepční. ZÚR JčK by neměly podporovat vznik těchto a podobných zařízení bez ohledu na kapacitnípotřeby JčK, a bez ohledu na závazky plynoucí z národních a evropských politik v oblasti nakládání s odpady.

Jako Spolek T.G.M. novevrato.cz se zabýváme zlepšováním životního prostředí a kvality života obyvatel v Novém Vrátě, tedy lokalitě těsně sousedící s navrhovanou **rozvojovou plochou nadmístního významu OH1.** Lokalitě Nové Vráto je dodnes nucen její průmyslový koncept vzniklý za socialismu. Rezidenti a celé ulice rodinných domů jsou ale součástí této oblasti již od jejího vzniku. Jejich zájmy však byly v minulých letech opomíjeny. Záměr vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1, vymezení koridoru D7/8 v ZÚR a následná realizace ZEVO Vráto zvlášť závažným a hrubým způsobem zasáhne do majetkového práva vlastníků nemovitostí v této lokalitě, a to tím, že náš majetek bude nad míru přiměřenou poměrům zasažen BaP, PM2,5 aPM10. Významně se zvýší doprava u našich nemovitostí a dojde tak k rušení hlukem v denních i nočních hodinách, přičemž je zcela jedno, jestli se jedná o hluk nadlimitní, či nikoli, neboť tento hluk zde zatím není a vlastnické právo místních tak bude rovněž hrubě porušeno nad míru přiměřenou poměrům.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) **Zásadně nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu OH1**

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK je vymezení plochy OH1, ve které je možné umístit ZEVO s kapacitou větší než 50 000 t/r energeticky obnovitelného odpadu. Současně stanovuje atribut nadmístnosti v oblasti odpadového hospodářství, dle kterého jakýkoli záměr ZEVO, které má mít kapacitu větší než stanovený atribut, musí být před jeho realizací vymezen v ZÚR JČK. Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK tedy není umístění konkrétního záměru s konkrétními parametry, ten bude prověřen až v následných povolovacích procesech. Namítané obavy podatele připomínky svou podrobností směřují až do parametrů konkrétního povolovaného záměru, u nějž bude možno posoudit jeho přímé dopady na okolí. V obecné rovině lze uvést, že česká legislativa počítá s ukončením skládkování odpadu do roku 2030, proto je nezbytně nutné hledat způsoby, jak dosavadní způsob likvidace odpadů, postupně nahradit jiným efektivním způsobem. Energetické využití odpadů je definováno v zákoně č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech, v platném znění, a nelze povšechně tvrdit, že zařízení k tomuto účelu vybudovaná jsou obecně život ohrožující stavby. Na zařízení tohoto typu klade česká legislativa vysoké nároky, jak z hlediska jejich povolení do území, tak z hlediska jejich vlastního provozu. Konkrétní parametry dopadu těchto staveb na území však lze regulérně posuzovat až v jednotlivých povolovacích procesech, jak je uvedeno výše v tomto vypořádání.

2) **Nesouhlasíme s vložením odstavce (14f) do 11. aktualizace ZÚR**

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vedení záměru D7/8 tzv. „Hlinský přivaděč“. Smyslem odstavce (14f) není skutečnost, že by se záměr D7/8 stával součástí záměru OH1. Zněním odstavce (14f) je míněn fakt, že v ploše OH1 může být realizována též související dopravní infrastruktura. Tento text se vztahuje ke způsobu zpřesňování vymezované plochy OH1 v navazujících územně plánovacích dokumentacích, kdy je tímto odstavcem umožněno v navazující územně plánovací dokumentaci vymezit plochu OH1 jako soubor ploch s rozdílným způsobem využití souvisejících s plochou OH1. Ohledně vazby mezi OH1 a D7/8 je 11. aktualizací ZÚR řešena pouze jejich případná koordinace v rámci případných povolovacích procesů nebo při řešení územně plánovací dokumentace města České Budějovice (řešeno pomocí nově vkládaného odst. (11c)).

Vlastní vedení záměru D7/8 není předmětem projednávané aktualizace, proto požadavky na jeho vypuštění v rozsahu vyznačeném podatelem připomínky nesměřují věcně do obsahu této aktualizace a není tak ve vztahu k projednávané aktualizaci relevantní.

3) **Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že 11. aktualizace ZÚR je v souladu a podporuje národní prioritu (19) PÚR**

Z textu připomínky je zřejmé, že podatel připomínky nesouhlasí s vyhodnocením zpracovatele 11. aktualizace ZÚR JČK, kdy nesouhlasí s tvrzením, že plocha OH1 nevyvolá nové nároky na nové dopravní napojení, protože silnice

potřebné pro dopravní napojení plochy OH1 jsou v ZÚR JČK již vymezeny. Toto vyhodnocení považuje podatel připomínky za lež, neboť tyto silnice reálně neexistují. Zde lze opět konstatovat, že vymezením plochy nedochází k povolení záměru ZEVO a nelze nyní předjímat, jaké stavby silniční infrastruktury budou v době realizace záměru vybudovány. Zásady územního rozvoje, jakožto koncepční územně plánovací dokumentace kraje, svým současným zněním, zajišťují možnost dostatečného kapacitního dopravního napojení plochy OH1.
Ze znění připomínky a podatelem provedené provazby na priority územního plánování je zjevné, že podatel připomínky předně směřuje k vypuštění koridoru pro tzv. Hlinský přivaděč. Nicméně jak již bylo uvedeno výše, záměr D7/8 ve smyslu prověření jeho potřebnosti, smysluplnosti, trasování apod. není předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK a proto se tato připomínka vlastní aktualizace nedotýká.

4) **Namítáme, že 11. Aktualizace ZÚR není v souladu s cíli územního plánování (1 – 3)**

Ohledně nesouhlasu vyjádřeného k napomáhání odstraňování ekologických zátěží nynějších skládek lze uvést, že pořizovatel i zpracovatel jsou si vědomi skutečnosti, že skládky odpadu z území České republiky zcela nezmizí. V tomto smyslu není odůvodnění aktualizace koncipováno, pouze zde zaznívá, že forma energetického využití odpadu přispěje k odstranění zátěží ve formě nynějších skládek. Samozřejmě má podatel připomínky pravdu v tvrzení, že též zařízení pro energetické využití odpadu bude generátorem jistého množství odpadu, který bude produkovat. Ovšem jeho množství bude oproti odpadu použitému pro energetické využití menší. Způsob jeho uložení či likvidace pak bude důsledně vyřešen v následujících procesech v závislosti na kapacitě povoleného zařízení.
Další rozpor s cíli územního plánování opírá podatel o kumulaci záměrů s imisním znečištěním v jedné lokalitě a dále upozorňuje na významný rozsah bytové výstavby v blízkém okolí. Jak již bylo uvedeno výše, předmětná aktualizace nepovoluje konkrétní zařízení pro energetické využití odpadu, pouze vymezuje plochu, která je dopravně pro tento účel dobře dostupná, není vymezena v rámci rozsáhlé bytové výstavby a lze z ní zajistit též využití vyrobené energie. Oblasti, v nichž je plánována nová bytová výstavba, jsou od vymezené plochy v dostatečné vzdálenosti a nenacházejí se ani při předpokládaných směrech návozu odpadu vyjádřených schematicky ve výkrese širších vztahů.
Požadavek na vymezování nových parků a revitalizaci stávající ploch zeleně není směřován vůči relevantní územně plánovací dokumentaci, tento požadavek lze uplatnit nejdříve v podrobnosti územního plánu. V obecné rovině podporuje zeleně v rámci urbanizovaných území již zásady územního rozvoje obsahují (viz odst. 9a písm. g. ZÚR JČK „*při řešení rozvojových ploch dbát na dostatečné zastoupení zeleně v urbanizovaných částech rozvojových oblastí a os*“, či zásady pro činnost v silně urbanizované krajině „*s ohledem na vysokou míru urbanizace vytvářet podmínky pro vznik ucelených ploch zeleně*“).

5) **Namítáme, že záměr vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1 v ZÚR, potažmo stavba velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO odporuje evropské i národní odpadové politice a související legislativě.**

S podatelem připomínky lze zcela bez výhrad souhlasit ohledně názoru, že krom předcházení vzniku odpadu, je bezesporu relevantní cestou pro efektivní odpadové hospodářství důsledné třídění odpadu a možnost jeho recyklace. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace. Přístup Jihočeského kraje koresponduje též s názorem Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku 4 As 41/2021 – 46 ze dne 30. července 2021 „*Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že žalovaný 2) jako dotčený orgán chránící veřejný zájem byl zmocněn vydat stanovisko k územnímu plánu stěžovatelky. Předmětný veřejný zájem přitom žalovaný 2) vymezil tak, že vzhledem k omezování až postupnému vyloučení skládkování odpadu je nutné dbát na jeho další využití spočívající v energetickém zpracování. Odpadové hospodářství jako takové a postupy při nakládání s odpady upravuje zákon o odpadech, který podle § 10 odst. 1 upřednostňuje zejména předcházení vzniku odpadů, a není-li to možné, pak jejich další využití či účelné zpracování, mezi něž může patřit rovněž žalovanými odkazované spalování odpadu k výrobě energie. Zmíněný zájem na účelném odpadovém hospodářství a dalším energetickém využíváním odpadu byl následně promítnut do Státní energetické koncepce a Plánu odpadového hospodářství České republiky…*“ Aktualizace č. 11 ZÚR JČK tedy neodporuje evropské či národní politice, ani související legislativě.

Závěr

Jak je uvedeno již výše ve vyhodnocení této připomínky, vymezení plochy OH1 neodporuje, nepopírá, ani nesnižuje váhu evropských či národních dokumentů souvisejících s problematikou odpadového hospodářství. Důvody, pro které je plocha vymezena, jsou uvedeny v odůvodnění 11. aktualizace, mj. mezi ně patří i potřeba reagovat na nové potřeby v oblasti odpadového hospodářství ve formě energetického využití odpadu. Nicméně, jak již bylo v rámci vypořádání připomínky také několikrát uvedeno, vymezením plochy OH1 se nepovoluje konkrétní kapacita ZEVO, ani tímto krokem není založena povinnost realizovat na území Jihočeského kraje pouze jedno ZEVO.

Dle koncepčních materiálů, ze kterých zpracovatel aktualizace vycházel, nenaplňoval žádný z dalších záměrů na výstavbu ZEVO v jižních Čechách stanovený parametr pro zařazení do ZÚR JČK.

Další připomínky již svojí podrobností směřují mimo rámec zásad územního rozvoje, relevantně odpovědět na ně lze až při konkrétní znalosti záměru, tedy v dalších stupních povolování případného záměru.

PŘIPOMÍNKA č. 3

Podatel připomínky:

Zuzana Jindrová – připomínka ze dne 23. 03. 2023

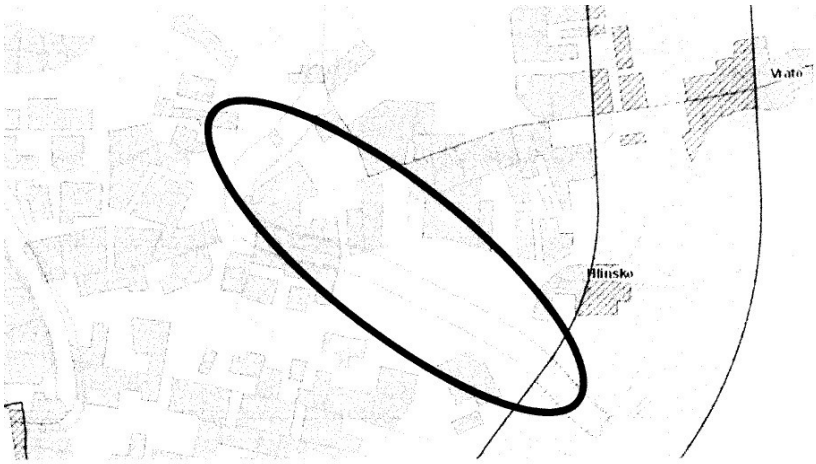
Text připomínky:

Věc: Připomínky k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje
Jako spoluvlastník nemovitosti č. p. 734 na pozemku 1622/2 v katastrálním území České Budějovice 4 (622222) podávám podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tyto **připomínky a námitky k návrhu 11. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.**

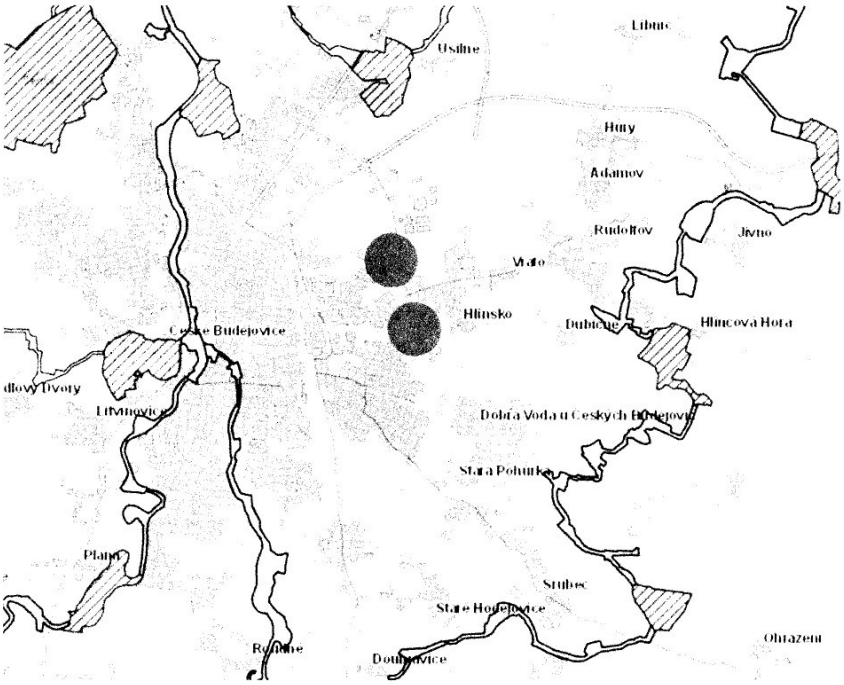
1) **Úprava odstavce 11b a nový odstavec 11c – vypuštění dopravní priority – místo toho koordinace záměrů, které se budou překrývat**
   - Nesouhlasím, aby v ZÚR bylo povoleno překrývání koridorů se záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství (energetického využívání odpadu) a dopravy v KÚ České Budějovice 4. Oblast KÚ České Budějovice 4 je již v současné době zatížena stávajícími ekolog. zátěžemi (**Kovošrot, s. r. o., dopravní vytížení Rudolfovské třídy**), ohrožena dalšími záměry (**Obalovny živičných směsí – Úsilné/Toulky/Hochtief**) a zátěž v podobě dopravy (**Hlinský přivaděč) a spalovny ZEVO** budou mít dopad na kvalitu života občanů v oblasti.
2) **Nový odstavec 14g – plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství včetně související dopravní a technické infrastruktury.**
   - Nesouhlasím s tímto odstavcem, protože tímto dochází k zakotvení do ZÚR, že záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití – např. spalování odpadu a doprava odpadu po Hlinském přivaděči – tedy opět legalizace neúměrného zatížení oblasti KÚ České Budějovice 4.
3) **Odstavec 14g – za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství jsou považovány spalovny, jejich kapacita je více než 50 tis. tun ročně.**
   - Zásadně nesouhlasím s tímto odstavcem, protože v Jihočeském kraji je plánováno více spaloven s menší kapacitou než 50 tis. tun ročně – a tedy dochází k naddimenzování spalovací kapacity. Kapacita ZEVO je plánovaná na 160 tis. tun ročně a k tomu další plánované spalovny v Jihočeském kraji (C-Energy Planá 50 tis. tun/rok, ZEVO Písek 50 tis. tun/rok) – tzn. celkem kapacita spaloven v Jihočeském kraji na cca 260 tis. tun ročně, cože převyšuje o 87 tis tun ročně objem, který bude v roce 2035 moci být spalován (celkem cca 695 tun odpadu, z toho 25% možno spalovat = 173 tis. tun možno spalovat).
4) **Nový odstavec 14h – OH1**
   - Zásadně nesouhlasí s vymezením rozvojové plochy nadmístního významu OH1, jak je prezentováno v textové i grafické části návrhu 11. aktualizace ZÚR. Záměry plánované v této lokalitě zasáhnou do mého majetkového práva, protože spalovna ZEVO a dálniční přivaděč oblast KÚ České Budějovice 4 znehodnotí jako oblast k životu – z pohledu na životní prostředí i zdraví obyvatel.
5) **Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z vyjádření sousedních států a výsledků konzultace s nimi – MŽP konstatovalo, že úprava 11. akt. Nemůže mít vliv na ŽP a veřejné zdraví a není nutné posuzovat z hlediska vlivů na ŽP.**
   - Nesouhlasím, protože právě zanesení nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství (energetického využívání odpadu) bude pro budoucnost podkladem pro to, aby zde mohla vzniknout spalovna ZEVO a tedy 11. aktualizace bude mít vliv na životní prostředí.
6) **Vymezení rozvojových ploch s nadmístního významu – dle tvrzení požadavek koresponduje s cíli a zásadami odpadového hospodářství kraje obsaženými v Plánu odpad. hospodářství Jihočeského kraje.**
   - Nesouhlasím – to, že se dle směrnic EU upravují pravidla pro skládkování – toto není signálem k spalování odpadu, ale k využití/recyklaci/ a snižování produkce odpadu. Zanesením oblasti nadmístního významu pro odpadového hospodářství (energetické využívání odpadu) se otevírá prostor k nadměrnému spalování odpadu (vzhledem ke stanoveným kapacitám spaloven v Jihočeském kraji).

Závěr:

- **Nesouhlasím**, aby se součástí rozvojové plochy nadmístního významu OH1 stala také silnice I/20 a **požaduji vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR** – viz červeně ohraničená oblast na obrázku – KÚ České Budějovice 4.



- **Nesouhlasím**, aby se 11. aktualizací ZÚR definovala oblast nadmístního významu pro odpadového hospodářství (energetického využívání odpadu) a stala se tak tato oblast v KÚ České Budějovice 4 do budoucna součástí ZÚR.
- **Navrhuji** v místě zelených kruhů na obrázku níže rozšířit v ZÚR územní systém ekologické stability.



Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) **Úprava odstavce 11b a nový odstavec 11c – vypuštění dopravní priority – místo toho koordinace záměrů, které se budou překrývat**
2) **Nový odstavec 14f – plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství včetně související dopravní a technické infrastruktury.**

Body č. 1 a 2 připomínky jsou vypořádány v rámci společného vyjádření, neboť tak nejlépe vyniká vzájemná vazba

mezi odstavci (11c) a (14f), resp. skutečnost, že význam každého z nich je zcela odlišný. Zněním odstavce (14f) je míněn fakt, že v ploše OH1 může být realizována též související dopravní infrastruktura. Tento text se vztahuje ke způsobu zpřesňování vymezované plochy OH1 v navazujících územně plánovacích dokumentacích, kdy je tímto odstavcem umožněno v navazující územně plánovací dokumentaci vymezit plochu OH1 jako soubor ploch s rozdílným způsobem využití souvisejících s plochou OH1 (plocha nemusí být vymezena v celém plošném rozsahu pouze jako plocha pro odpadové hospodářství, ale může být doplněna např. o plochy zeleně). Ohledně vazby mezi OH1 a D7/8 je 11. aktualizací ZÚR řešena pouze jejich případná koordinace v rámci případných povolovacích procesů nebo při řešení územně plánovací dokumentace města České Budějovice (řešeno pomocí nově vkládaného odst. (11c)). Nutno podotknout, že již nyní je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v odst. (11b) řešena koordinace vymezených nadmístních záměrů mezi sebou pouze s tím rozdílem, že dopravní funkce je nad ostatními upřednostněna. Nyní se aktualizovaná verze koordinace záměrů staví všechny záměry na stejnou úroveň (vždy se jedná o záměry nadmístního významu, není třeba mezi nimi významně některý povyšovat, když vymezením ploch či koridorů je vyjádřen zájem na případné budoucí realizaci všech těchto záměrů). Překryv plochy OH1 s plochou D7/8 je tak možný i bez upřesnění vzájemné koordinace uvedené nově v odst. (11c).

3) **Odstavec 14g – za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství jsou považovány spalovny, jejich kapacita je více než 50 tis. tun ročně.**

Namítané překročení celkových kapacit všech nyní známých záměrů zařízení pro energetické využití odpadů uvedených v koncepčních materiálech kraje vůči reálně vyprodukovanému množství odpadu na území Jihočeského kraje je nyní irelevantní, neboť zásadami územního rozvoje nejsou povolovány jednotlivé konkrétní záměry.

4) **Nový odstavec 14h – OH1**

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK je vymezení plochy OH1, ve které je možné umístit ZEVO s kapacitou větší než 50 000 t/r energeticky obnovitelného odpadu. Současně stanovuje atribut nadmístnosti v oblasti odpadového hospodářství, dle kterého jakýkoli záměr ZEVO, které má mít kapacitu větší než stanovený atribut, musí být před jeho realizací vymezen v ZÚR JČK. Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK tedy není umístění konkrétního záměru s konkrétními parametry, ten bude prověřen až v následných povolovacích procesech. V obecné rovině lze uvést, že česká legislativa počítá s ukončením skládkování odpadu do roku 2030, proto je nezbytně nutné hledat způsoby, jak dosavadní způsob likvidace odpadů postupně nahradit jiným efektivním způsobem. Energetické využití odpadů je definováno v zákoně č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech, v platném znění, a nelze povšechně tvrdit, že zařízení k tomuto účelu vybudovaná jsou obecně stavby znehodnocující životní prostředí i zdraví obyvatel. Na zařízení tohoto typu klade česká legislativa vysoké nároky, jak z hlediska jejich povolení do území, tak z hlediska jejich vlastního provozu. Konkrétní parametry dopadu těchto staveb na území však lze regulérně posuzovat až v jednotlivých povolovacích procesech. Dálniční přivaděč je již nyní součástí zásad územního rozvoje a změna jeho vymezení není předmětem této aktualizace.

5) **Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z vyjádření sousedních států a výsledků konzultace s nimi – MŽP konstatovalo, že úprava 11. akt. Nemůže mít vliv na ŽP a veřejné zdraví a není nutné posuzovat z hlediska vlivů na ŽP.**

V souladu s legislativními požadavky bylo součástí návrhu na pořízení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje též stanovisko Ministerstva životního prostředí zabývající se stanovením potřeby posouzení aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí. Uvedené stanovisko nazvané „Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí“ (ze dne 9. září 2021, č.j. MZP/2022/710/3217) obsahovalo závěr „*Na základě obdržených podkladů s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí není nutné návrh obsahu AZÚR JČK posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh obsahu AZÚR JČK nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví*.“. Důvody, které ministerstvo k tomuto závěru vedly, jsou uvedeny přímo ve stanovisku, které je součástí spisového materiálu projednávané aktualizace.

O skutečnosti, že z pohledu životního prostředí splňuje 11. aktualizace ZÚR JČK zákony stanovené požadavky svědčí mj. stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 20. března 2023 č.j. MZP/2023/710/654 uplatněné k návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK ve verzi pro veřejné projednání: „*MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů k návrhu 11AZÚR JČK souhlasné stanovisko a nemá k němu žádné připomínky*.“.

Z pohledu ochrany životního prostředí bylo k návrhu pro veřejné projednání uplatněno též stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 22. března 2023 č.j. KUJCK 38842/2023, v němž je mj. uvedeno:

„Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny v působnosti Ministerstva životního prostředí.

Krajský úřad jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů, v návaznosti na oznámení ze dne 9. 2. 2023, k danému návrhu změny ÚP toto stanovisko:

souhlasí

s návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
Uvedený návrh 11. AZÚR nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO ležících na území v působnosti krajského úřadu.

Krajský úřad jako příslušný orgán podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu změny ÚP, v návaznosti na oznámení ze dne 9. 2. 2022, vydává toto stanovisko:

souhlasí

s návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
Z návrhu 11. AZÚR pro veřejné projednání je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný zdejší orgán ochrany přírody a krajiny ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu krajský úřad nemá žádné výhrady.“

Ohledně ochrany veřejného zdraví uplatnila k návrhu pro veřejné projednání stanovisko Krajská hygienická stanice (stanovisko ze dne 10. 3. 2023 č.j. KHSJC 07120/2023/HOK CB-CK): „*Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „KHS Jč kraje“) jako dotčený orgán státní správy dle § 82 odst. 2 písmene i) a j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), vydává podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a podle § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební řád (dále i „stavební zákon“), toto stanovisko:*
s návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro veřejné projednání, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 10.2.2023 žadatelem - Krajským úřadem –Jihočeský kraj, Odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, Oddělením územního plánování, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
s e s o u h l a s í.“

Všechna obdržená stanoviska obsahují řádná odůvodnění a jejich obsah je pro zásady územního rozvoje, resp. jejich aktualizaci, závazný (dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona). Podatel připomínky neuvedl žádné relevantní důvody, pro které by neměla být stanoviska respektována, resp. by měla být zpochybňována.

6) Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu – dle tvrzení požadavek koresponduje s cíli a zásadami odpadového hospodářství kraje obsaženými v Plánu odpad. hospodářství Jihočeského kraje.

S podatelem připomínky lze zcela bez výhrad souhlasit ohledně názoru na nutnost předcházení vzniku odpadů, popř. jeho recyklaci, jakožto prvnímu kroku efektivního přístupu v oblasti odpadového hospodářství. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace. Přístup Jihočeského kraje koresponduje též s názorem Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku 4 As 41/2021 – 46 ze dne 30. července 2021 „*Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že žalovaný 2) jako dotčený orgán chránící veřejný zájem byl zmocněn vydat stanovisko k územnímu plánu stěžovatelky. Předmětný veřejný zájem přitom žalovaný 2) vymezil tak, že vzhledem k omezování až postupnému vyloučení skládkování odpadu je nutné dbát na jeho další využití spočívající v energetickém zpracování. Odpadové hospodářství jako takové a postupy při nakládání s odpady upravuje zákon o odpadech, který podle § 10 odst. 1 upřednostňuje zejména předcházení vzniku odpadů, a není-li to možné, pak jejich další využití či účelné zpracování, mezi něž může patřit rovněž žalovanými odkazované spalování odpadu k výrobě energie.*

Zmíněný zájem na účelném odpadovém hospodářství a dalším energetickém využíváním odpadu byl následně promítnut do Státní energetické koncepce a Plánu odpadového hospodářství České republiky…“ V Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje též figurují zařízení pro energetické využití odpadu, byť v něm není uvedena jejich přesná lokace. O lokaci a potřebě několika zařízení energetického využití odpadu v rámci Jihočeského kraje informují jiné dostupné koncepční materiály Jihočeského kraje, z nichž zpracovatel 11. aktualizace vycházel a které jsou uvedeny v odůvodnění této aktualizace.

Závěr:

- **Nesouhlasím, aby se součástí rozvojové plochy nadmístního významu OH1 stala také silnice I/20 a požaduji vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR – viz červeně ohraničená oblast na obrázku – KÚ České Budějovice 4.**

Jak již bylo vysvětleno výše, součástí plochy OH1 není též dopravní koridor D7/8. Tyto záměry budou po nabytí účinnosti 11. aktualizace ZÚR JČK vymezeny ve vzájemném překryvu s povinností se vzájemně vůči sobě v dalších řízeních koordinovat. Vlastní vedení záměru D7/8 není předmětem projednávané aktualizace, proto požadavky na jeho vypuštění v rozsahu vyznačeném podatelem připomínky nesměřují věcně do obsahu této aktualizace a není tak ve vztahu k projednávané aktualizaci relevantní.

- **Nesouhlasím, aby se 11. aktualizací ZÚR definovala oblast nadmístního významu pro odpadového hospodářství (energetického využívání odpadu) a stala se tak tato oblast v KÚ České Budějovice 4 do budoucna součástí ZÚR**.

Krajská samospráva je oprávněna zhodnotit si a stanovit pravidla týkající se záměrů nadmístního významu, a to i v oblasti odpadového hospodářství.

- **Navrhuji v místě zelených kruhů na obrázku níže rozšířit v ZÚR územní systém ekologické stability.**

Tento požadavek nelze v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK akceptovat, neboť nesměřuje do projednávaného obsahu této aktualizace.

PŘIPOMÍNKA č. 4

Podatel připomínky:

Mgr. Lenka Hessová – připomínka ze dne 22. 03. 2023

Text připomínky:

Věc: Námitky dotčeného spoluvlastníka k 11. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje
Identifikace spoluvlastníka:
Mgr. Lenka Hessová
Prokopa Holého 308/16
370 01 České Budějovice

Parcelní čísla: 1330; součástí pozemku je stavba, 1331
Katastrální území: České Budějovice 4 [622222]
Číslo LV: 575

V rámci 11. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsem se z důvodu toho, že mně i mému manželovi záleží na podobě prostředí v místě našeho bydliště, rozhodla podat námitky dotčeného spoluvlastníka a reagovat na tvrzení, se kterými nesouhlasím v textu dokumentu *11. aktualizace zásad územního rozvoje jihočeského kraje, verze pro veřejné projednání a zveřejnění návrhu dle § 42b odst. 1 stavebního zákona.* **Výstavba velkokapacitní spalovny totiž významně oslabí kvalitu života běžných občanů**, ať jsou výsledky nápadně příznivých studií pro výstavbu spalovny jakékoliv.

1) Nesouhlasím s odůvodněním, že se jedná o naplnění priority (31) PÚR ČR; tj. o *„výrobu energie z obnovitelného zdroje“.* ZEVO bude po „využití směsného odpadu“ k výrobě tepla produkovat škváru a popílek. Tento odpad bude množstevně představovat jednu třetinu vstupní hmotnosti. Při plánované kapacitě ZEVA se tedy bude množství strusky, popelu a popílku blížit množství směsného odpadu, který Budějovice momentálně ročně produkují.
   Investor přichází s takovým řešením otázky „kam se současným odpadem“, které nabídne občanům produkci

většího množství odpadu, který bude mnohem nebezpečnější (např. popílek). ZEVO bude představovat pro místní hned několik nových stupňů zátěže:

- svoz odpadu z celých ČB, jihočeského kraje, ostatních krajů, či dokonce ze zahraničí
- skladování nebezpečného odpadu ze spalování odpadu pro výrobu tepla
- odvoz nebezpečného odpadu na jiná místa.

Považuji proto za neetické, že investor svůj záměr prezentuje široké veřejnosti prizmatem ekologické a ekonomické výhodnosti.

Za jakou cenu toto teplo občané získají investor neprozrazuje. Možná budoucí odběratele bude teplo ze ZEVO Vráto skutečně hřát u srdce, možná i na plicích, a asi je i začne pálit kapsa, protože proklamované teplo zadarmo nebude.

2) Nesouhlasím s tvrzením, že se jedná o naplnění priority (20) PÚR ČR, ve které se má *„respektovat ochrana biologické rozmanitosti“,* protože součástí projektu ZEVO Vráto byla žádost *o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů,* které bylo vyhověno. V samostatném areálu budoucího projektu je prokázán četný výskyt zástupců zvláště chráněné fauny a flóry.

3) Nesouhlasím s odůvodněním, že zpracování 11. aktualizace naplňuje prioritu (31) ČR. Porovnání záměru ZEVO s uhelnými elektrárnami je v dnešní době úsměvné. Ano, téměř vše je lepší než uhelné elektrárny. Ale také platí, že se ČR zavázala v roce 2035 recyklovat 65 % komunálních odpadů. Spalování odpadu není upřednostňováno v plánu odpadového hospodářství ČR, ani v dlouhodobé politice Evropské unie ke které se Česká republika zavázala. Upřednostňována je prevence vzniku odpadu a jeho recyklace. Po roce 2030 podle tohoto závazku může být podíl nerecyklovatelného odpadu pouze 25 %. Při porušení závazku hrozí ze strany Evropské unie sankce.

4) Nesouhlasím s odůvodněním, že zpracování 11. aktualizace naplňuje prioritu (19) ČR a požadavky v ní obsažené. Navíc v okolních lokalitách (pozn. Lokality dle ÚPmČB) plánované plochy OH1 – Husova kolonie zahrádky, U Rozumova Dvora a Vrbenská – je plánována bytová výstavba pro několik tisíc obyvatel. Především v areálu Dubičný potok se plánuje mohutná výstavba bytů při minimální občanské vybavenosti. Záměr také téměř ignoruje volnočasové vyžití nových obyvatel. Jejich počet bude při současné realizaci třikrát větší než současný počet obyvatel Nového Vráta.

5) Nové Vráto se nachází tři kilometry od náměstí Přemysla Otakara II. a s centrem města ho přímo spojuje Rudolfovská třída. Novému Vrátu je dodnes nucen průmyslový koncept vzniklý za socialismu. Zájmy vlastníků rodinných domů jsou v této oblasti trvale ignorovány. Rezidenti a celé ulice rodinných domů jsou ale součástí této oblasti již od jejího vzniku. Například náš dům byl postaven ve třicátých letech dvacátého století. Záměr realizace ZEVO Vráto zvlášť závažným a hrubým způsobe zasáhne do majetkového práva vlastníků nemovitostí v této lokalitě, a to tím, že náš majetek bude nad míru přiměřenou poměrům zasažen zápašnými látkami, PAU, BaP, $PM_{2,5}$, PM_{10}. Významně se také zvýší doprava u nemovitostí užívaných k bydlení a dojde tak k tušení hlukem v denních i nočních hodinách. Je třeba také myslet na fakt, že ve vzdálenosti necelého kilometru od plánovaného záměru ZEVO Vráto je umístěna základní a mateřská škola MŠ a ZŠ T. G. Masaryka. Už nyní je volný pohyb pro děti v této lokalitě velmi nebezpečný. Skutečně chceme toto riziko ještě zvyšovat?

6) Není dostatečně zpracován fakt, že s realizací ZEVO Vráto přibydou v území další stavby, jejichž souběžný provoz negativně zatíží životní prostředí a zhorší kvalitu života v této lokalitě.

7) Nesouhlasím ani s formou jakou byla aktualizace veřejnosti komunikována. O plánované aktualizaci se běžní občané nemají šanci dozvědět včas, pokud si ve volném čase netříbí techniky detektivní práce.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) **Nesouhlasím s odůvodněním, že se jedná o naplnění priority (31) PÚR ČR; tj. o *„výrobu energie z obnovitelného zdroje“.***

Ohledně nesouhlasu vyjádřeného k napomáhání odstraňování ekologických zátěží nynějších skládek lze uvést, že pořizovatel i zpracovatel jsou si vědomi skutečnosti, že skládky odpadu z území České republiky zcela nezmizí.

V tomto smyslu není odůvodnění aktualizace koncipováno, pouze zde zaznívá, že forma energetického využití odpadu přispěje k odstranění zátěží ve formě nynějších skládek. Samozřejmě má podatelka připomínky pravdu v tvrzení, že též zařízení pro energetické využití odpadu bude generátorem jistého množství odpadu, který bude produkovat. Ovšem jeho množství bude oproti odpadu použitému pro energetické využití menší. Způsob jeho uložení či likvidace pak bude důsledně vyřešen v následujících procesech v závislosti na kapacitě povoleného zařízení.
Odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK neoznačilo energetické využití odpadu za obnovitelný zdroj. Ve vztahu k prioritě 31 Politiky územního rozvoje ČR je uvedena pouze její podpora, nikoliv přímé naplnění v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Viz citace z verze návrhu pro veřejné projednání: *„Prioritu (31) PÚR ČR „Vytvářet území podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi,“* ***podporuje*** *11. aktualizace vymezením plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu. Uvedené zařízení šetří neobnovitelné zdroje energie a nahrazuje je využitím odpadu, který lze energeticky zpracovat za účelem získání elektřiny, tepla či chladu, navíc v souladu s uvedenou prioritou zajistí bezpečné (nekolísavé) zásobování území vyrobenými energiemi.*“

2) **Nesouhlasím s tvrzením, že se jedná o naplnění priority (20) PÚR ČR, ve které se má *„respektovat ochrana biologické rozmanitosti“***

Respektování priority (20) Politiky územního rozvoje ČR je v rámci 11. aktualizace vztaženo zejména ve vazbě na krajinný ráz, kdy je zjevné, že stavba ZEVO s sebou vnese (zachová) do krajiny pohledově významný prvek ve formě potřebného komína. Co se týká zachování biologické rozmanitosti v míře namítané podatelem připomínky, tak v tomto detailu ji nelze posoudit v měřítku zásad územního rozvoje.

3) **Nesouhlasím s odůvodněním, že zpracování 11. aktualizace naplňuje prioritu (31) ČR.**

S podatelkou připomínky lze zcela bez výhrad souhlasit ohledně názoru, že krom předcházení vzniku odpadu, je bezesporu relevantní cestou pro efektivní odpadové hospodářství důsledné třídění odpadu a možnost jeho recyklace. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace. Přístup Jihočeského kraje koresponduje též s názorem Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku 4 As 41/2021 – 46 ze dne 30. července 2021 *„Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že žalovaný 2) jako dotčený orgán chránící veřejný zájem byl zmocněn vydat stanovisko k územnímu plánu stěžovatelky. Předmětný veřejný zájem přitom žalovaný 2) vymezil tak, že vzhledem k omezování až postupnému vyloučení skládkování odpadu je nutné dbát na jeho další využití spočívající v energetickém zpracování. Odpadové hospodářství jako takové a postupy při nakládání s odpady upravuje zákon o odpadech, který podle § 10 odst. 1 upřednostňuje zejména předcházení vzniku odpadů, a není-li to možné, pak jejich další využití či účelné zpracování, mezi něž může patřit rovněž žalovanými odkazované spalování odpadu k výrobě energie. Zmíněný zájem na účelném odpadovém hospodářství a dalším energetickém využíváním odpadu byl následně promítnut do Státní energetické koncepce a Plánu odpadového hospodářství České republiky…*“
Aktualizace č. 11 ZÚR JČK tedy neodporuje evropské či národní politice, ani související legislativě.

4) **Nesouhlasím s odůvodněním, že zpracování 11. aktualizace naplňuje prioritu (19) ČR a požadavky v ní obsažené.**

K prioritě (19) Politiky územního rozvoje ČR neuvádí podatelka žádný konkrétní rozpor vůči 11. aktualizaci ZÚR JČK, proto nelze na její obecné tvrzení reagovat adekvátněji než pouze odkazem na odůvodnění 11. aktualizace, kde je soulad s danou prioritou popsán.
Oblasti, v nichž je plánována nová bytová výstavba, jsou od vymezené plochy v dostatečné vzdálenosti a nenacházejí se ani při předpokládaných směrech návozu odpadu vyjádřených schematicky ve výkrese širších vztahů. Požadavek týkající se ignorace volnočasových aktivit nových obyvatel není směřován vůči relevantní územně plánovací dokumentaci, tento požadavek lze uplatnit nejdříve v podrobnosti územního plánu nebo přímo u konkrétního projektu.

5) Další připomínky již svojí podrobností směřují mimo rámec zásad územního rozvoje, relevantní odpovědět na ně lze až při konkrétní znalosti záměru, tedy v dalších stupních_povolování případného záměru. Obecně lze uvést, že z pohledu dopravní dostupnosti a využití již dosluhujícího areálu výtopny, včetně stávajícího komína a návaznost na odběrná místa vyrobené energie, se jeví vymezení plochy OH1 v lokalitě Nové Vráto jako vhodné, a to i s ohledem na fakt, že není umisťováno do lokality převážně určené k bydlení, ale do části města dotčené již nyní průmyslovou funkcí.

6) Na tuto část připomínky nelze relevantně reagovat, neboť podatelka neuvádí které stavby má na mysli. V 11. aktualizaci ZÚR JČK není případná budoucí realizace ZEVO podmíněna žádnou další stavbou v lokalitě Nové Vráto, ani kdekoliv jinde.

7) Aktualizace č. 11 ZÚR JČK byla veřejnosti představena zcela v souladu s platnou legislativou. O konání veřejného projednání byla veřejnost informována prostřednictvím veřejné vyhlášky.

PŘIPOMÍNKA č. 5

Podatel připomínky:

Arnika – program Toxické látky a odpady – připomínka ze dne 23. 03. 2023

Text připomínky:

Vyjádření Arniky k 11. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

V rámci 11. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsme se z důvodu toho, že sedlouhodobě zabýváme spalováním odpadů a jeho vlivy na životní prostředí, rozhodli připomínkovat některé konkrétní formulace v této aktualizaci a reagovat na některá další tvrzení, se kterými nesouhlasíme.

Původní návrh:

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje

D) Zpřesnění vymezení ploch koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovenívyužití, které má být prověřeno

(14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu jsou považována zařízení pro energetické využití odpadu, jejichžkapacita je vyšší než 50.000 t/rok.

Nový návrh zní:

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje

D) Zpřesnění vymezení ploch koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovenívyužití, které má být prověřeno

(14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu jsou považována zařízení pro energetické využití odpadu, jejichžkapacita je vyšší než 10.000 t/rok.

Zdůvodnění: U ZEVO Uherské Hradiště, záměru o kapacitě 15 000 tun SKO/rok, který byl ohlášen ve Zlínském kraji a právě prochází procesem posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) je znatelný vliv na ovzduší v rozsahu jednotek km od záměru, což lze považovat za nadmístný význam. Jinými slovy, vzhledem k emisím perzistentních organických látek (ač v nízké koncentraci) do ovzduší lze považovat spalovnu o jakkoli nízké kapacitě za zdroj látek, které podléhají dálkovému transportu a lze je tak považovat za nadmístný zdroj. Svozová oblast pro 10000 tun SKO/rok je při průměrné produkci SKO 2 760 000 tun a ploše ČR 78 867 km^2 přibližně 290 km^2 (cca 17x17 km), což lze považovat z hlediska dopravy za nadmístně významnou oblast (při 15 000 t SKO/ rok to je 430 km^2). Za nadmístné a řešené v rámci ZÚR by tak byly považovány i záměry ZEVO Písek nebo C-energy Planá.

Dále nesouhlasíme s tvrzeními, že:

1) Podle priority (31) PÚR ČR se jedná o *„výrobu energie z obnovitelného zdroje“.*

Vzhledem ke složení SKO, které přibližně z poloviny tvoří uhlík fosilního původu, nelze tentozdroj považovat za obnovitelný (při započtení emisí CO_2 ekv. fosilního i biogenního původu vychází produkce energie spalováním odpadu horší než

spalováním uhlí). S redukcí biogenní složky odpadu (separací bioodpadu) tato fosilní složka odpadu bude narůstat a zároveň budouv ZEVO ničeny cenné, avšak spalitelné suroviny (např. papír), které budou muset být vyrobeny znovu (lze očekávat, že s dalším příspěvkem energie ve formě fosilních paliv). Dále se jedna třetina vstupní hmotnosti ve formě strusky, popelu a popílku z čištění spalin bude muset uložitna skládku, přičemž bude obsahovat významné koncentrace organických i anorganických látek(zejména kovů, vč. toxických), nejedná se tedy o výrobu „šetrné energie". I přes přísnou legislativu (např. u emisí PCDD/F) jsou spalovny v EU zdrojem 19 % emisí PCDD/F do ovzduší (European Comission, 2022), některé PCDD/F jsou přitom karcinogenní. Spalování SKO vznikají iemise $PM_{2,5}$ a PM_{10}, které IARC zařadila rovněž mezi karcinogeny. WHO v minulém roce vydala aktualizaci imisních koncentrací vycházejících z epidemiologických limitů pro pevné částice, které jsou nižší, než dosahujeme v průměru v ČR. Jakýkoliv příspěvek v této situaci tak lze považovat za „nezdravý", protože se jedná o látky, které nemají bezpečnou prahovou koncentraci.

Zdroje: European Comission (2022) 'Union Synthesis Report on the application of Regulation (EC) No 850/2004 on persistent organic pollutants'.

2) Nesouhlasíme s tvrzením, že se jedná o naplnění priority (20) PÚR ČR, ve které se má „*respektovat ochrana biologické rozmanitosti*", protože součástí projektu ZEVO Vráto byla žádost o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů (sokol stěhovavý (Falco peregrinus) KO, EU, krahujec obecný (Accipiter nisus) SO, EU, žluva hajní (Oriolus oriolus) SO, EU, ťuhýk obecný (Lanius collurio) O, EU, vlaštovka obecná (Hirundo rustica) O, EU, rorýs obecný (Apus apus) O, EU, ještěrka obecná (Lacerta agilis) SO, EU, mravenec (Formica sp.) O, čmelák (Bombus sp.) O.), které bylo vyhověno.

3) Nesouhlasíme s tvrzením, že musí být „*zcela přeorganizován nynější systém skládkování a nakládání s odpady se zaměřením též na jejich případné využití*." Ano, do roku 2030 by se mělo omezit skládkování KO na max. 10 % a na skládky by neměly být ukládány odpady, které mají výhřevnost nad 6,5 MJ/kg. Jedním z cílů zákona 541/2020 Sb. je však také recyklovat 65 % komunálního odpadu (zároveň je možno energeticky využívat 25 % komunálního odpadu), k tomuto „recyklačnímu cíli" odklonění odpadů ze skládek do ZEVO nenapomůže, naopak si tento způsob nakládání s odpady bude konkurovat s recyklací, protože oběma půjde o stejné,takzvaně výhřevné, ale též recyklovatelné materiály.

4) Nesouhlasíme s použitím samotné studie „*Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť*, protože celá ČR se zavázala v roce 2035 recyklovat 65 % komunálních odpadů a studii o (nedostatečných) recyklačních kapacitách, jako důležitou součást snah o naplnění tohoto cíle, sikraj vedle (ani v rámci) této studie zpracovat nenechal, nebo o ní neinformoval. Jak je psáno výše, přesun odpadu ze skládek do zařízení na energetické využití odpadů ke zvýšení míry recyklace nepřispěje, naopak může plnění recyklačních cílů zkomplikovat nebo úplně zablokovat, protože si daný způsob nakládání s odpady bude s recyklací konkurovat (jak je popsáno výše).

5) Požadavek investora vychází z POH JČK, podle kterého se „*směsný komunální odpad (po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných komunálních odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou*." Tomuto plánu je nadřazený POH ČR, jehož 1. aktualizace s výhledem do roku 2035 má definované v budoucnu potřebné kapacity pro energetické využití pro tři scénáře produkce odpadů v ČR. Zdůvodnění by tak mělo probíhat v souladu s kapacitami stávajících a povolených záměrů ZEVO v ČR a kapacitami zapracovanými ve scénářích POH ČR, a mělo by tudíž vycházet z celkové potřebnosti záměrů v ČR, které budou považovány za „nadmístné".

Závěr

Celá ČR je vázána recyklačními cíli pro rok 2035. V JČK vznikne ročně přibližně 695 000 t KO,z toho bude v roce 2035 možné energeticky využít 25 % (přičemž je možné přesáhnout do odpadu, který by byl skládkován), to je 173 000 t KO/rok. ZEVO Vráto s kapacitou 113,6 000 tunročně, C-energy Planá (50 000 tun SKO/rok) a ZEVO Písek (50 000 tun SKO/rok) tuto hodnotu pro Jihočeský kraj převyšují. Nadbytečné se jeví i již stojící, povolené a plánované kapacity i ve vedlejších krajích, jako je Plzeňský nebo Středočeský, kde stojí nebo se plánují ZEVO o kapacitách vyšších, než jsou jejich produkce odpadů (tudíž může existovat poptávka po odpadu právě z Jihočeského kraje, což dále sníží potřebnou kapacitu v tomto kraji). V Plzeňském kraji sevyprodukuje ročně 314 000 tun KO, z něj lze energeticky využít (25 %) 78,6 000 t, ale kapacita ZEVO Chotíkov je 105 000 t/r. Ve Středočeském kraji, který vyprodukuje 860 000 t/r, z nichž lze215 000 tun odpadu (25 %) energeticky využít, lze v cementárnách využít 88 000 tun/r, v ZEVOMělník, které má souhlasné stanovisko EIA, 310 000 tun/r a procesem EIA aktuálně prochází také ZEVO Neratovice (83,2 000 t SKO/r), to znamená, že kapacity všech těchto zařízení více neždvojnásobně přesahují potřebné kapacity pro Středočeský kraj. Po udělení souhlasného stanoviska záměru ZEVO Vráto je tak nadbytečná i kapacita zařízení ZEVO Písek. Zároveň by kapacita zařízení na energetické využití odpadů měla být vždy nižší, než maximální možná, abydocházelo k tlaku směrem k recyklaci, nikoli k nutnosti plnění

spaloven, což by mohlo blokovatrecyklaci a předcházení vzniku odpadů, které jsou skutečným cílem našeho odpadového hospodářství, nebo mohlo do budoucna vést dokonce k nutnosti dovozu odpadů ze zahraničí.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

V rámci odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK jsou uvedeny důvody, které vedly zpracovatele ke stanovení atributu nadmístnosti. Ve verzi odůvodnění návrhu zveřejněné pro veřejné projednání absentují úvahy, zda je možné a účelné využít i jiný parametr pro posouzení nadmístnosti. Z kontextu odůvodnění pouze vyplývá, že zpracovatel zvažoval možnost stejného přístupu k ZEVO jako k výrobnám energie z obnovitelných zdrojů, nicméně tento přístup nepovažoval za nejlepší možný. Na základě námitek a připomínek bylo odůvodnění 11. aktualizace ZÚR o výše uvedené úvahy doplněno.
Podatel připomínky se se zpracovatelem shoduje v přístupu nastavení atributu nadmístnosti pomocí kapacity, nicméně za nadmístní považuje již ZEVO o výrazně nižší kapacitě než zpracovatel. Dodává, že za nadmístní význam lze považovat též znatelný vliv na ovzduší. Argumenty podatele připomínky byly v rámci jejího vyhodnocení zhodnoceny a bylo opět doplněno odůvodnění atributu nadmístnosti i ve vazbě na nevhodnost nastavení nižší kapacity pro ZEVO v oblasti nadmístního významu.

1) Odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK neoznačilo energetické využití odpadu za obnovitelný zdroj. Ve vztahu k prioritě 31 Politiky územního rozvoje ČR je uvedena pouze její podpora, nikoliv přímé naplnění v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Viz citace z verze návrhu pro veřejné projednání: „*Prioritu (31) PÚR ČR „Vytvářet území podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi,“* ***podporuje*** *11. aktualizace vymezením plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu. Uvedené zařízení šetří neobnovitelné zdroje energie a nahrazuje je využitím odpadu, který lze energeticky zpracovat za účelem získání elektřiny, tepla či chladu, navíc v souladu s uvedenou prioritou zajistí bezpečné (nekolísavé) zásobování území vyrobenými energiemi*.“

2) Respektování priority (20) Politiky územního rozvoje ČR je v rámci 11. aktualizace vztaženo zejména ve vazbě na krajinný ráz, kdy je zjevné, že stavba ZEVO s sebou vnese (zachová) do krajiny pohledově významný prvek ve formě potřebného komína. Co se týká zachování biologické rozmanitosti v míře namítané podatelem připomínky, tak v tomto detailu ji nelze posoudit v měřítku zásad územního rozvoje.

3) a 4) S ohledem na obdobný obsah jsou připomínky pod body 3 a 4 vypořádány společně. S podatelem připomínky lze zcela bez výhrad souhlasit ohledně názoru na nutnost předcházení vzniku odpadů, popř. jeho recyklaci, jakožto prvnímu kroku efektivního přístupu v oblasti odpadového hospodářství. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace. Přístup Jihočeského kraje koresponduje též s názorem Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku 4 As 41/2021 – 46 ze dne 30. července 2021 „*Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že žalovaný 2) jako dotčený orgán chránící veřejný zájem byl zmocněn vydat stanovisko k územnímu plánu stěžovatelky. Předmětný veřejný zájem přitom žalovaný 2) vymezil tak, že vzhledem k omezování až postupnému vyloučení skládkování odpadu je nutné dbát na jeho další využití spočívající v energetickém zpracování. Odpadové hospodářství jako takové a postupy při nakládání s odpady upravuje zákon o odpadech, který podle § 10 odst. 1 upřednostňuje zejména předcházení vzniku odpadů, a není-li to možné, pak jejich další využití či účelné zpracování, mezi něž může patřit rovněž žalovanými odkazované spalování odpadu k výrobě energie. Zmíněný zájem na účelném odpadovém hospodářství a dalším energetickém využíváním odpadu byl následně promítnut do Státní energetické koncepce a Plánu odpadového hospodářství České republiky…*“ V Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje též figurují zařízení pro energetické využití odpadu, byť v něm není uvedena jejich přesná lokace. O lokaci a potřebě několika zařízení energetického využití odpadu v rámci Jihočeského kraje informují jiné dostupné koncepční materiály Jihočeského kraje, z nichž zpracovatel 11. aktualizace vycházel a které jsou uvedeny v odůvodnění této aktualizace.

5) Též popsané dokumenty byly v rámci přípravy 11. aktualizace ZÚR JČK zhodnoceny a respektovány. Do odůvodnění byla doplněna též vazba na tyto uvedené dokumenty, aby bylo zjevné, že s nimi není projednaná aktualizace v rozporu.

Závěr:

Je nutno připomenout, že vlastní aktualizace záměr ZEVO o kapacitě 160.000 t/rok nepovoluje. Pouze vymezuje plochu, v níž je umístění ZEVO o vyšší kapacitě než 50.000 t/rok možné. Tento postup neomezuje a nesnižuje váhu kladenou právními předpisy na potřebu v první řadě snížení množství odpadu, v druhé řadě jeho důsledné třídění a následnou recyklaci. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace.

PŘIPOMÍNKA č. 6

Podatel připomínky:

Martin Kákona, člen Zastupitelstva Jihočeského kraje – připomínka ze dne 23. 03. 2023

Text připomínky:

Věc: Připomínka k 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Dobrý den,

k 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zasílám následující připomínku:

Bez svozové studie odpadu, která by definovala optimální variantu svozu a překládání odpadu nelze definovat ZÚR tak, aby bylo naplněno ekologické optimum. Tedy, aby nebyl převážen odpad na velké vzdálenosti a zároveň nehrozil dovoz odpadu z území mimo kraj. Mělo by existovat optimální rozložení překladišť a ZEVO tak, aby ekologická zátěž z dopravy odpadu byla minimální a aby bylo možné využít ve velké míře železniční dopravu, jako v současné době nejekologičtější způsob dopravy. Nestavili jsme dálnice, abychom po nich vozili odpadky. To nastane, pokud nebude vypracována koncepce, která navrhne způsob, jak transport odpadu přesunout z větší části na koleje.
Současnou svozovou studii je podle jejího vlastního závěru nutné přepracovat a zohlednit rovnoměrné rozmístění jednotlivých ZEVO a překladišť na území kraje. Viz citaci: *„Zpracovaná ‚Svozová studie odpadů do ZEVO' ale možná generovala více otázek, než bylo stanoveno v původním zadání studie. Je to dáno především zásadně změněnou situací v plánování energetického využívání odpadů na území Jihočeského kraje. Z původně plánovaného ZEVO Vráto v režii teplárny České Budějovice, a.s. jsou aktuálně ve hře ještě ZEVO Písek nebo ZEVO C-Energy Planá nad Lužnicí. Nastalá situace v podstatě neumožňuje modelovat jednotný a jediný svozový systém definovaný výhradním zařízením na energetické využívání odpadů."*

Z výše uvedených důvodů není možné přijmout změnu č. 11 ZÚR a je nutné připravit změnu, která nebude zahrnovat pouze umístění jednoho ZEVO, ale bude vhodnou formou definovat optimální lokality pro umístění překladišť, vedení nových dopravních cest a umístění dalších ZEVO. Kritériem by měla být hlavně ekologie přepravy odpadu. Z uvedené studie by měla vyplynout také minimální a maximální kapacita ZEVO pro každou jednotlivou lokalitu a kapacity a umístění jednotlivých překladišť. Při plánování rozmístění ZEVO je třeba zohlednit stávající železniční síť a zejména rozdělení kraje řekou Vltavou z hlediska dopravy.

Definování minimální hmotnosti ročně zpracovávaného odpadu, nad kterou jsou ZÚR pro ZEVO závazné, mi nepřijde vhodná, protože jako optimum může ze svozové studie vyplynout pro dané regiony existence ZEVO s menší i větší kapacitou v závislosti na kapacitě přepravních cest.

Je třeba také zvážit existenci zařízení pro mechanicko-biologickou úpravu odpadu (MBÚ, MBT, MBA) jako alternativy k ZEVO. MBÚ může být alternativou k některým překladištím nebo lokálním ZEVO a z hlediska přepravy je třeba počítat s transportem vzniklého paliva. Bez ohledu na existující Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť, protože dnes již víme, že některé podnikatelské záměry s technologií MBÚ počítají a pomocí ZÚR je těžko omezíme.

Problémem všech doposud vytvořených studií odpadového hospodářství v Jihočeském kraji je, že vycházely vždy ze záměrů výstavby ZEVO, které byly známy v době jejich tvorby. Žádná studie nenavrhuje optimální rozmístění ZEVO a

překladišť bez ohledu na podnikatelské záměry. Studie by se měly zaměřit na ekologické optimum. ZÚR jsou koncepčním dokumentem, který by měl problematiku regulovat v širších souvislostech a podnikatelské záměry by se měly dané koncepci přizpůsobit.

Žádám proto o zapracování komplexního pohledu na odpadové hospodářství včetně problematiky optimální a ekologické dopravy odpadů do ZÚR.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

V současné době má kraj zpracovánu Svozovou studii, z níž podatel připomínky cituje, ovšem citovaný závěr ve své podstatě částečně na navozené náměty podatele připomínky odpovídá. Smyslem citované pasáže je sdělení, že při vícero zařízeních pro energetické využití odpadu nelze zcela jednoznačně stanovit svozový systém. Bude záležet vždy na jednotlivých obcích, kam a za jakých podmínek budou svůj odpad směřovat. Dnešní znění svozové studie počítá s několika různými scénáři možného svozu (jedno až tři ZEVO), nicméně na úrovni studie půjde vždy o idealizovaný systém, který nelze jednotlivým obcím striktně nařídit. Samozřejmě není vyloučeno Svozovou studii dále aktualizovat a zaměřit se např. na zlepšení podmínek pro využití železnice. Nicméně v současné době je výše citovaná svozová studie platná a zpracovatel 11. aktualizace ZÚR JČK z jejího znění vycházel. Případné přepracování svozové studie či též studie proveditelnosti může být v budoucnu realizováno též souběžně s pořízením nové aktualizace ZÚR JČK, bylo-li by nové aktualizace zapotřebí.

Další namítané skutečnosti se týkají spíše požadavků na zadání nové svozové studie, nikoliv nynější verze 11. aktualizace ZÚR JČK.

Stanovení atributu nadmístnosti v závislosti na kapacitě ZEVO je odůvodněno v odůvodnění aktualizace. V rámci zpracování návrhu uvažoval zpracovatel též o jiných kritériích, která by mohla být použita (též uvedeno v odůvodnění), po důsledném zvážení se přiklonil ke kritériu odrážejícímu množství využitého odpadu. Sám podatel připomínky nové kritérium nenabízí, pouze sděluje, že nastavené kritérium není vhodné a z jakých důvodů.

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není prověření existence nebo možného vzniku zařízení pro mechanicko-biologickou úpravu odpadu, proto jej tato aktualizace nezohledňuje.

S podatelem připomínky lze souhlasit v části „*ZÚR jsou koncepčním dokumentem, který by měl problematiku regulovat v širších souvislostech a podnikatelské záměry by se měly dané koncepci přizpůsobit*.“. Nastavení koncepce však vychází z krajských koncepčních materiálů, které podatel připomínky kritizuje. Jedná se o studie podložené odbornou argumentací jejich zpracovatele, které jsou platné a jsou v současné době podkladem pro 11. aktualizaci ZÚR JČK. O změnu těchto studií je potřeba usilovat na jiné úrovni, než je vlastní projednávaná aktualizace.

PŘIPOMÍNKA č. 7

Podatel připomínky:

Dan Leština, člen Zastupitelstva Jihočeského kraje – připomínka ze dne 27. 03. 2023

Text připomínky:

Věc: Připomínka k 11. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vážení,
k navrženému znění 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále aZÚR, ZÚR) uplatňuji následující připomínku, k celému textu:
Žádám o přepracování a doplnění návrhu.

Zásady územního rozvoje by jako významný regulativní nástroj měly sloužit k uplatnění politiky krajské samosprávy v těch oblastech, které se rozhodne aktivně ovlivňovat. Takovou oblastí se odpadové hospodářství bezesporu stalo. Ohledně výstavby spaloven odpadu je to dokonce jeden z mála nástrojů, kterými může samospráva jejich vznik usměrnit.
Proces aktualizace ZÚR ovšem není tím, který by měl sloužit k samotnému vyhodnocení nejvhodnějšího rozvržení výstavby spaloven v kraji. To se musí dít koncepčně a odborně a to zejména z pohledu odpadového hospodářství.
Proto by se v případě žádosti oprávněného investora tato žádost měla důsledně porovnat s platnými koncepčními dokumenty kraje v příslušném resortu, a měla by se předložit taková aZÚR, která by jim odpovídala.
Návrh aZÚR považuji za rozporný zejména s platným zněním Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje (zejm. části 4.3.1.1 a 4.4.1, dále POH). Návrh aZÚR (podle sdělení Vašeho odboru při veřejném projednání) povoluje libovolně velkou spalovnu v Novém Vrátě u Českých Budějovic. Dále aZÚR v podstatě zamezuje krajské samosprávě pomocí ZÚR regulovat spalovny s kapacitou pod 50 000 tun odpadu ročně. Oba dva tyto aspekty přímo povedou k nenaplnění cílů a vizí zakotvených v POH, proto by takto neměly do ZÚR být přijaty.
Krajská samospráva má samozřejmě možnost POH upravit, ale jeho úprava nebyla navržena, ani nebylo předloženo vyhodnocení souladu aZÚR s ním.
Ad hoc povolením velké spalovny o plánované kapacitě až 160 000 tun odpadu ročně a jen velmi vysokými limity pro další stavby se navíc může snadno stát, že bude v Jihočeském kraji postaveno tolik kapacit spalování, že poptávka po odpadu bude významně ohrožovat recyklační cíle (např. § 59 a příloha č. 1 z. 541/2020 Sb.). Jsou to právě ZÚR, kterými může kraj této hrozbě pomoci předcházet.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

S podatelem připomínky lze souhlasit ohledně všech jeho tvrzení obsažených v této citované části připomínky: „*Zásady územního rozvoje by jako významný regulativní nástroj měly sloužit k uplatnění politiky krajské samosprávy v těch oblastech, které se rozhodne aktivně ovlivňovat. Takovou oblastí se odpadové hospodářství bezesporu stalo. Ohledně výstavby spaloven odpadu je to dokonce jeden z mála nástrojů, kterými může samospráva jejich vznik usměrnit.*
Proces aktualizace *ZÚR ovšem není tím, který by měl sloužit k samotnému vyhodnocení nejvhodnějšího rozvržení výstavby spaloven v kraji. To se musí dít koncepčně a odborně a to zejména z pohledu odpadového hospodářství.*
Proto by se v případě žádosti oprávněného investora tato žádost měla důsledně porovnat s platnými koncepčními dokumenty kraje v příslušném resortu, a měla by se předložit taková aZÚR, která by jim odpovídala.“

Aktualizace č. 11 ZÚR JČK všem těmto aspektům vyhovuje – zabývá se oblastí odpadového hospodářství (byť pouze selektivně oblastí energetického využití odpadu) a stanovuje pravidla přístupu pro celý kraj jednotně. Vychází přitom z odborných koncepčních materiálů kraje zaměřených na tuto problematiku. Koncepční materiály, které jsou podkladem pro 11. aktualizaci ZÚR JČK, jsou uvedeny v jejím odůvodnění a ve vztahu k nim je provedeno i vyhodnocení návrhu obsaženého v projednávané aktualizaci. Vyhodnocení vůči jednotlivým koncepčním materiálům bylo na základě obdržených námitek a připomínek podrobněji doplněno, neboť námitky a připomínky směřovaly též proti jeho nedostatečnosti. Obecně lze konstatovat, že zpracovatel 11. aktualizace ZÚR JČK z koncepčních materiálů zpracovaných pro oblast energeticky využitelného odpadu vycházel a obsahem 11. aktualizace ZÚR JČK je nepopřel (podobněji viz zmiňované doplněné vyhodnocení aktualizace vůči podkladovým koncepčním materiálům).

K části připomínky „*Návrh aZÚR považuji za rozporný zejména s platným zněním Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje (zejm. části 4.3.1.1 a 4.4.1, dále POH).*“ Lze uvést, že též vyhodnocení aktualizace ve vztahu k Plánu odpadového hospodářství (dále též „POH“) bylo na základě připomínky doplněno. Nicméně nelze souhlasit s názorem, že je s POH 11. aktualizace ZÚR JČK rozporná. V POH v uvedené kapitole 4.3.1.1. je mj. uvedeno „*Podporovat energetické využití odpadů v souladu s* odpadovou *hierarchií*.“ či „*Podporovat záměry na výstavbu ZEVO středních kapacit (20-50.000 tun/rok), dle aktuálních potřeb jednotlivých měst. […] Podporovat výstavbu ZEVO o vyšší kapacitě v případě nerealizovaných záměrů výstavby zařízení menších kapacit a reálného předpokladu naplnění potřebné vstupní kapacity takového zařízení.*“. Aktualizace č. 11 ZÚR JČK žádný z uvedených cílů nepopírá. Návrhem plochy OH1 podporuje energetické využití odpadů, současně ZEVO středních kapacit ponechává na řešení územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí (což zcela odpovídá dovětku v POH – dle aktuálních potřeb

jednotlivých měst). Poslední z citovaných doporučení bylo ve své podstatě prověřeno koncepčními materiály, z nichž zpracovatel vycházel (zkráceně Studie proveditelnosti ZEVO a Svozová studie) s výsledkem podpory jednoho ZEVO o vyšší kapacitě v kombinaci s 1 až 2 ZEVO střední kapacity na území Jihočeského kraje. Ve Studii proveditelnosti bylo posouzení ve vazbě na POH též provedeno s výsledkem (ztučnění textu doplněno): „*Výstupem 2. draftu předmětné studie proveditelnosti je reálná potřeba výstavby ZEVA o vyšší kapacitě v lokalitě Vráto (160 tis. tun/rok) a výstavba ZEVA střední kapacity v areálu Teplárny Planá nad Lužnicí (40 tis. tun/rok).* ***Oba záměry jsou plně v souladu se schválenou závaznou částí POH Jihočeského kraje pro období let 2016 – 2025, a tudíž není žádný důvod k jeho aktualizaci.*** *Na poslední platnou verzi POH Jihočeského kraje navazují i další strategické a koncepční dokumenty Jihočeského kraje, např. Územní energetická koncepce Jihočeského kraje, dle které je v Jihočeském kraji energetický potenciál, který bude přesahovat hranici 200 tis. tun odpadů ročně, které mohou být energeticky využívány, z toho bude zřejmě velká část ve formě netříděného směsného komunálního odpadu, a v menším množství (blíže neznámém) průmyslového odpadu*.“. V neposlední řadě lze upozornit též na Vyhodnocení plnění POH Jihočeského kraje za rok 2021, v němž je jich záměr ZEVO Vráto uveden (str. 42) a ani zde není konstatován nesoulad záměru s vlastním POH („*V roce 2019 zadal KÚ JČK zpracování „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť“, jejíž cílem bylo posouzení variant ekonomicky nejvýhodnějšího energetického využití směsných komunálních odpadů z území Jihočeského kraje s návrhem potřebného počtu překladišť po omezení skládkování neupravených směsných komunálních odpadů po roce 2030. Studie byla dokončena začátkem roku 2020.*
Studie doporučuje vybudování centrálního ZEVO v lokalitě Vráto – výkon min. 160 kt/rok, podporu výstavby menšího ZEVO v Plané n. L., vybudování 3 resp. 4 velkokapacitních překládacích stanic s doplňkovými malými překládacími stanicemi vzdálených ORP pro zlepšení ekonomiky systému přepravy. Naopak závěrem studie je nepodporovat zpracování SKO přes řetězec MBÚ a spalování TAP z SKO.1.
V lednu 2021 se novou součástí Teplárny České Budějovice stala dceřiná společnost ZEVO Vráto a.s. V průběhu roku 2021 probíhalo zjišťovací řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem záměru je vybudování zařízení pro energetické využívání odpadů (ZEVO) ve stávajícím průmyslovém areálu Výtopna Vráto. Záměr je navržen s technologií roštového spalování odpadů, s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě. Navržená kapacita záměru je 160 000 t/rok směsného komunálního odpadu (SKO), objemného odpadu a ostatních energeticky využitelných odpadů. V dubnu 2022 získal připravovaný projekt stavby ZEVO Vráto souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR. V současné době je zpracovávána studie svozu odpadů.“).

Další namítaný rozpor je spatřován s kapitolou 4.4.1. POH. V připomínce není uvedena přímá konfrontace návrhu aktualizace s obsahem výše zmíněné kapitoly POH, ale z kontextu připomínky lze dovodit, že rozpor je patrně spatřován v potřebné kapacitě ZEVO pro celý kraj a přístupu budování jednotlivých ZEVO, kdy POH v kapitole 4.4.5. uvažuje spíše s malými ZEVO v rámci jednotlivých ORP. V POH je uvedeno „*Na základě zpracovaných analýz sestavených při zpracování POH JČK a v návaznosti na předchozí agendu krajského úřadu v oblasti budoucích potřeb systémových prvků odpadového hospodářství byl stanoven předpokládaný rozsah kapacity nových zařízení na 130 tis. t/rok. Vyhodnocením lokálních parametrů to odpovídá třem až pěti zařízení na celý kraj včetně potřebného počtu překladišť. Předpokládané investiční náklady činí 2,5 až 2,8 miliardy Kč. Realizátorem budou jednotlivé ORP ve spolupráci s dalšími subjekty na území kraje, kdy některé již zahájily přípravnou fázi těchto záměrů. Podrobnější informace jsou uvedeny v kapitole 4.4.5*.“. K tomuto namítanému rozporu lze pouze uvést, že krajský úřad pořízením dvou studií věnovaných výhradně problematice zařízení pro energetické využívání odpadu a jeho svozu prokázal, že koncepce stanovená téměř před deseti lety neodpovídá současným vývojovým trendům v této oblasti. Jak již bylo uvedeno výše, přímo ve Studii proveditelnosti je konstatováno, že její řešení jsou v souladu s platným POH a stejně tak výše uvedené a citované Vyhodnocení plnění POH Jihočeského kraje za rok 2021 neoznačuje ZEVO o kapacitě vyšší než 50.000 t/rok v Českých Budějovicích ze záměr odporující POH.

Další část připomínky „*Návrh aZÚR (podle sdělení Vašeho odboru při veřejném projednání) povoluje libovolně velkou spalovnu v Novém* Vrátě *u Českých Budějovic. Dále aZÚR v podstatě zamezuje krajské samosprávě pomocí ZÚR regulovat spalovny s kapacitou pod 50 000 tun odpadu ročně. Oba dva tyto aspekty přímo povedou k nenaplnění cílů a vizí zakotvených v POH, proto by takto neměly do ZÚR být přijaty*.“ se ve své podstatě týká nastaveného limitu pro vymezení záměru v ZÚR JČK jako záměru nadmístního významu. Nejprve je potřeba na pravou míru uvést tvrzení o povolení libovolně velké spalovny vymezením plochy OH1 v zásadách územního rozvoje. Vlastním vymezením plochy se nepovoluje žádný záměr. Záměr bude povolen až následně v rámci řádného povolovacího procesu, kde se teprve bude rozhodovat o jeho výsledné kapacitě. Jelikož však 11. aktualizace ZÚR JČK neobsahuje horní limit přípustné kapacity, lze velmi nadneseně konstatovat, že v následných řízeních může být prověřováno umístění do vymezené plochy OH1 záměru ZEVO jakékoliv kapacity. Neznamená to však, že bude ZEVO jakékoliv libovolné kapacity skutečně v budoucnu povoleno. K části týkající se menších ZEVO než 50.000 t energeticky využitelného odpadu/rok lze uvést, že krajská samospráva by tato zařízení pomocí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

opravdu neregulovala, možnost regulace by pak byla ponechána pouze v jiných odborných koncepčních materiálech kraje s jinou mírou závaznosti, než která je legislativou udělena zásadám územního rozvoje.

K další části připomínky „*Krajská samospráva má samozřejmě možnost POH upravit, ale jeho úprava nebyla navržena, ani nebylo předloženo vyhodnocení souladu aZÚR s ním*." lze uvést, že je momentálně zadána aktualizace POH. Vlastní vyhodnocení projednávané aktualizace k platnému POH bylo na základě připomínky doplněno.

Poslední část připomínky „*Ad hoc povolením velké spalovny o plánované kapacitě až 160 000 tun odpadu ročně a jen velmi vysokými limity pro další stavby se navíc může snadno stát, že bude v Jihočeském kraji postaveno tolik kapacit spalování, že poptávka po odpadu bude významně ohrožovat recyklační cíle (např. § 59 a příloha č. 1 z. 541/2020 Sb.). Jsou to právě ZÚR, kterými může kraj této hrozbě pomoci předcházet*." Je nutno připomenout, že vlastní aktualizace záměr ZEVO o kapacitě 160.000 t/rok nepovoluje. Pouze vymezuje plochu, v níž je umístění ZEVO o vyšší kapacitě než 50.000 t/rok možné. Tento postup neomezuje a nesnižuje váhu kladenou právními předpisy na potřebu v první řadě snížení množství odpadu, v druhé řadě jeho důsledné třídění a následnou recyklaci. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace. Přístup Jihočeského kraje koresponduje též s názorem Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku 4 As 41/2021 – 46 ze dne 30. července 2021 „*Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že žalovaný 2) jako dotčený orgán chránící veřejný zájem byl zmocněn vydat stanovisko k územnímu plánu stěžovatelky. Předmětný veřejný zájem přitom žalovaný 2) vymezil tak, že vzhledem k omezování až postupnému vyloučení skládkování odpadu je nutné dbát na jeho další využití spočívající v energetickém zpracování. Odpadové hospodářství jako takové a postupy při nakládání s odpady upravuje zákon o odpadech, který podle § 10 odst. 1 upřednostňuje zejména předcházení vzniku odpadů, a není-li to možné, pak jejich další využití či účelné zpracování, mezi něž může patřit rovněž žalovanými odkazované spalování odpadu k výrobě energie. Zmíněný zájem na účelném odpadovém hospodářství a dalším energetickém využíváním odpadu byl následně promítnut do Státní energetické koncepce a Plánu odpadového hospodářství České republiky…*" Aktualizace č. 11 ZÚR JČK tedy neodporuje evropské či národní politice, ani související legislativě, ani koncepčním materiálům Jihočeského kraje.

PŘIPOMÍNKA č. 8

Podatel připomínky:

Spolek Náš Domov – připomínka ze dne 22. 03. 2023

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU 11. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE

JIHOČESKÉHO KRAJE

Zapsaný spolek Náš domov uplatňuje podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánovánía stavebním řádu (stavební zákon) tyto **připomínky k návrhu 11. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jako spolek podáváme připomínky, neboť se dlouhodobě zajímáme ochranou životního prostředí Rudolfova a jeho okolí a ZEVO Nové Vráto se nás bezprostředně dotýká a má nadmístní význam. Tvrdíme, že plánovaná výstavba velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO, pro kterou je v ZÚR vymezována rozvojová plocha nadmístního významu OH1, velmi negativně ovlivní život obyvatel v jeho okolí.**

Navrhované ZEVO Vráto České Budějovice se nachází, stejně jako celé krajské město na dně Českobudějovické pánve, která je směrem k Rudolfovu ohraničena tzv. Lišovským prahem. Nadmořská výška u ZEVO je 400 m.n. a okolní obce jsou výše - Rudolfov 480 n.m, Hlincová hora 550 n.m, Jivno 554 n.m. **Obáváme se tak i toho, že imise v tomto terénním reliéfu se budou hromadit a lokalita se bude nedostatečně odvětrávat.**

Text připomínek:

1) **Nesouhlasíme vymezením rozvojové plochy nadmístního významu OH1**, jak je prezentováno v textové i grafické části návrhu 11. aktualizace ZÚR. Důvodem je, že záměr plánovaný v této lokalitě zvlášť závažným a hrubým způsobem zasáhne do majetkového právamístních obyvatel, a to tím, že jejich majetek bude nad míru přiměřenou poměrům zasažen BaP, dále významně zvýší dopravu v lokalitě, kde žijí, dojde k rušení hlukem v

denních i nočních hodinách, přičemž je zcela jedno, jestli se jedná o hluk nadlimitní, či nikoli, neboť tento hluk zde zatím není a jejich vlastnické právo tak bude rovněž hrubě porušeno nad míru přiměřenou poměrům.

Zdůvodnění: V místě **vymezené rozvojové plochy nadmístního významu OH1** je aktuální pětiletý průměr BaP, dle pětiletých průměrů ČHMÚ na úrovni 0,9 ng/m³. Tedy pouhých 0,1 ng/m³ pod zákonnýlimit, přičemž v minulosti zde již limit 1 ng/m³ dosažen a překročen byl. Na čtvercové síti (Obrázek 1) je zřetelně vidět, že v těsném sousedství záměru je situace BaP nadlimitní. BaP se na hranici čtvercovésítě nezastaví, proto považujeme tento kumulativní vliv za důležitý, a život a zdraví ohrožující faktor. **Jakékoli navýšení téměř hraničních hodnot v území plánovaného záměru (0,9 ng/m³) považujeme za krajně nežádoucí jev,** protože České Budějovice dlouhodobě tento limit překračují a oprávněné orgány neprovádí efektivní opatření k odstranění nadlimitní zátěže. Právě naopak, povolováním rizikových provozů ve svém těsném sousedství, kterými je např. velkokapacitní spalovna typu ZEVO, povolování obaloven živičných směsí, rozsáhlých logistických parků a zavedení dálnice do českobudějovické pánve vytváří pro obyvatele Českých Budějovic a záměrem dotčených okolních obcí nezdravé prostředí.

Protože zde neexistuje žádný způsob měření (přímo v místě záměru), a není zde přímá kontrola, je i popřen princip předběžné opatrnosti, aby nedocházelo k překračování karcinogenní škodliviny BaP. A protože limit překročen být může, musí správní orgán věc posuzovat, jako že překročen bude a musí stanovit jasná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví,ve vztahu k BaP.

V příl. č. 1 zákona 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší je limit benzo(a)pyrenu stanoven jako nepřekročitelný.

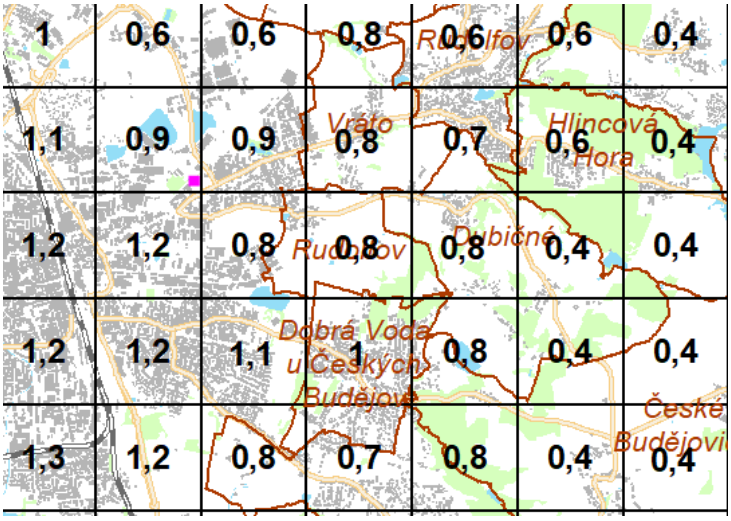
3. Imisní limity pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM_{10} vyhlášené pro ochranu zdraví lidí

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit
Arsen	1 kalendářní rok	6 ng.m^{-3}
Kadmium	1 kalendářní rok	5 ng.m^{-3}
Nikl	1 kalendářní rok	20 ng.m^{-3}
Benzo(a)pyren	1 kalendářní rok	1 ng.m^{-3}

Zdroj: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/77678/1/2

Spalováním směsného komunálního odpadu vznikají i další emise PM2,5 a PM10, které IARC zařadilarovněž mezi karcinogeny. WHO v minulém roce vydala aktualizaci imisních koncentrací vycházejícíchz epidemiologických limitů pro pevné částice, které jsou nižší, než dosahujeme v průměru v ČR. Jakýkoliv příspěvek v této situaci tak lze považovat za „nezdravý“, protože se jedná o látky, které nemají bezpečnou prahovou koncentraci.

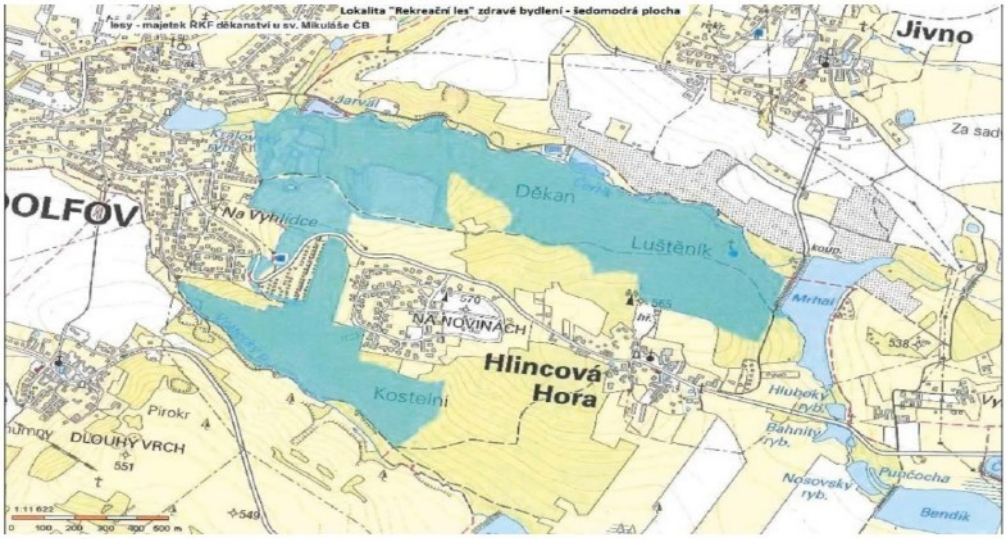
Obrázek 1: Tabulka a čtvercová síť. Zdroj:



https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/20petileti/png/BaP/20BaP_regC.png

S ohledem na budoucí generace **nechceme, aby záměr vymezení rozvojové plochy OH ohrozil kvalitu ovzduší** v Rudolfově (včetně Hlinska) a jeho okolí. A to zejména v okolí údolí Rudolfovskéhopotoka, které je lokalizováno na katastru Hlincová Hora, Jivno a Rudolfov. Údolí Rudolfovského potokaje ekologicky, geomorfologicky i esteticky významnou lokalitou a zároveň vyhledávaným turistickým cílem obyvatel krajské metropole především také díky kvalitě ovzduší. Hlincová Hora má čisté ovzduší.Jedná se zejména o území lesa v lokalitě Lustenek (Děkanský Dvůr). **Tato lokalita je odborníky**

porovnávána s téměř totožným územím, a to Hrudkov – Vyšší Brod s dlouholetou tradicí plicní léčebny. Podle tohoto srovnání je na Hlincové Hoře prokazovaná zdravotně příznivá významná koncentrace alfa-pinenu, jako surrogát balzamických silic ve vdechovaném vzduchu. Pro toto srovnání hovoří i stejná nadmořská výška (Kodetka 570,5 n.m., Hrudkov 571 n.m.) a druhová skladba lesního porostu. Závěr odborníků zní - zdravotní význam pohybu v lokalitě Hlincové Hory má charakter „přirozených inhalací“. **Z Rozptylová studie ZEVO Vráto České Budějovice vyplývá, že provozemZEVO může být kvalita ovzduší zhoršena. V bodě R 34 (Hlincová Hora, Ke Hřišti 263) u několikaukazatelů bylo u vypočteného imisního příspěvku samotného ZEVO Vráto dosaženo nejvyšších hodnot ze všech referenčních bodů (např. Oxid siřičitý SO2, Suspendované částice PM10, Amoniak NH3, Chlorovodík HCl – pro některé není stanoven imisní limit dle legislativy ČR pro maximální 1hodinovou koncentraci). Tento bod je situován v blízkosti lesu Děkan a údolí Rudolfovského potoka. S tím souvisí i obava, že imise v tomto terénním reliéfu se budou hromadita nejen tato lokalita se bude nedostatečně odvětrávat a dojde tak ke zhoršení kvality ovzduší.**



Území v k.ú. Hlincová Hora s potenciálem pro „přirozené inhalace“

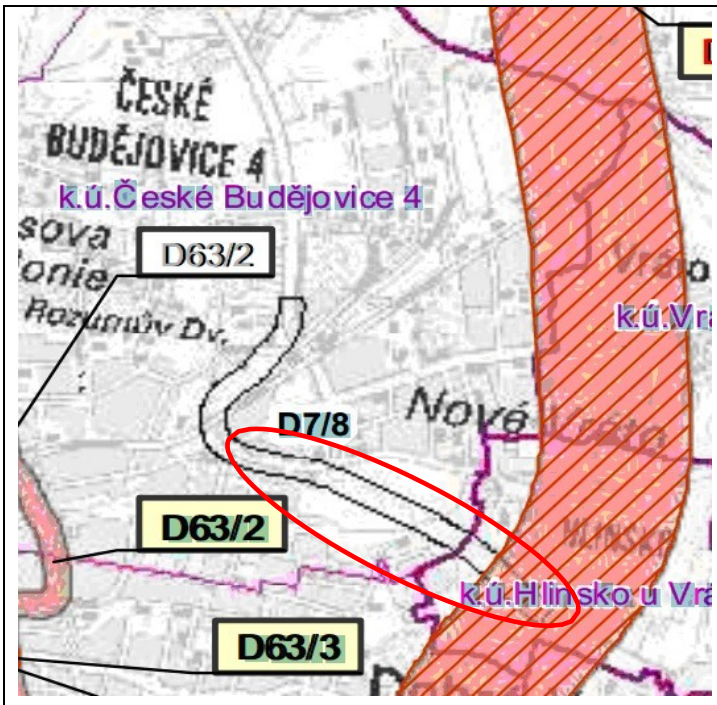
2) **Nesouhlasíme s vložením odstavce (14f) do 11. aktualizace ZÚR ve znění** *„(14f) Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy,* ***včetněsouvisející dopravní*** *a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.“*

Nesouhlasíme, aby se tímto stala součástí rozvojové plochy nadmístního významu OH1 také silnice I/20, přesněji část jejího úseku D7/8 jak je uvedeno v připomínkované územně plánovací dokumentaci ZÚR (viz červená elipsa na obrázku 1). **Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**

Zdůvodnění: Vedení dopravní stavby ve vymezeném dopravním koridoru D7/8, neboli dálničního přivaděče, v blízkosti obytné zóny vnímáme jako zásadní selhání územně plánovacích nástrojů Jihočeského kraje a Českých Budějovic. Skutečnost vedení přivaděče v těsné blízkosti obytné zóny ve čtvrti Nové Vráto a Hlinsko porušuje § 20 odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se požaduje, aby vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, nezhoršovalo kvalitu prostředí a hodnotu území. **Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**

Navrhovaná stavba zhoršuje kvalitu bydlení v oblasti díky nadměrnému hlukovému a emisnímu zatížení, kde dochází ke kumulaci negativních jevů v území. Dále dochází k záboru kvalitní zemědělsképůdy a je porušeno ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde jsou stanoveny zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebona nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.

Obrázek 2: Část úseku D7/8 v oblasti mezi křížením Rudolfovská – Hlinská a MÚK na dálnici D3 (vizčervená elipsa)



3) **Zásadně** nesouhlasíme, že 11. aktualizace ZÚR je v souladu a podporuje národní prioritu (19) PÚR: *„Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využíváníopuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jinéhopůvodu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podporapřestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“.*

Ve zdůvodnění stojí, že *„Vymezená plocha odpovídá též dalším požadavkům kladeným na rozvoj územíve výše citované prioritě – svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení (veškeré potřebné dopravní stavby jsou buď již reálně existující nebo jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace)…“.*

Zdůvodnění: Pokud je konstatováno, že vymezená plocha pro stavbu spalovny odpadů typu ZEVO *„svým umístěním nevyvolává nové nároky na dopravní napojení, protože silnice jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny již před vydáním této aktualizace“*, tak se jedná o lež, neboť jde o zatím neexistující silnice, pro které jsou v ZUR vymezeny pouze koridory a jejich realizací tudíž vznikne další dopravní, imisní a hlukové zatížení lokality a tedy zatíží zdraví místních obyvatel. Nebude tím tedy zajištěna ochrana nezastavěného území (zejména zemědělské) a zachována veřejná zeleň, tak jak je požadováno v prioritě (19) PÚR, navíc dojde k fragmentaci území dopravní stavbou.

Jak je uvedeno výše v bodě 1): Vedení dopravní stavby ve vymezeném dopravním koridoru D7/8, nebolidálničního přivaděče, v blízkosti obytné zóny vnímáme jako zásadní selhání územně plánovacích nástrojů Jihočeského kraje a Českých Budějovic. Skutečnost vedení přivaděče v těsné blízkosti obytné zóny ve čtvrti Nové Vráto porušuje § 20 odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se požaduje, aby vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, nezhoršovalo kvalitu prostředí a hodnotu území. **Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**

4) **Namítáme, *že 11. Aktualizace ZÚR není v souladu s cíli územního plánování (1 – 3)***

- ***Nesouhlasíme**, že* návrh 11. aktualizace ZÚR *„…pomůže k odstraňování ekologických zátěží vúzemí, které nynější skládky odpadu představují“.*

*Toto **je zavádějící polopravda.*** Spalováním odpadu vzniká 1/3 strusky, popela a popílku z čištění spalin.Tyto produkty spalování jsou toxické, neboť obsahují významné koncentrace organických i anorganických látek (zejména kovů, vč. toxických) a bude nutné je i nadále skládkovat. Upozorňujeme,že z plánované velkokapacitní spalovny ZEVO v Novém Vrátě vznikne stejné množství těchto produktůspalování, jako vyprodukují celé Budějovice za 1 kalendářní rok.

Tento odpad bude nutné opět vyvážet za užití nákladní kamionové dopravy a bude muset být zajištěno a zaplaceno jeho bezpečné uskladnění.

- ***Žádáme vysvětlení k tvrzení*** *„ … je zvolena lokalita, která je již v dnešní době dobře dopravnědostupná, aniž by většinová dopravní zátěž procházela obytnými oblastmi a navíc je již přímo v**zásadách územního rozvoje počítáno s vybudováním dalších dopravních staveb**“.*

- ***Nesouhlasíme, že*** *11. Aktualizace ZÚR je v souladu s cílem územního plánování:* ***„…zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.“***

V blízkém okolí velkokapacitní spalovny, potažmo vymezované **rozvojové plochy nadmístního významu OH1**, jsou plánovány další významné zdroje imisního znečištění (dálnice D3, obalovny živičných směsí, logistický park), jejichž souběžný provoz a související provoz negativně zatíží životníprostředí a zhorší kvalitu života v této lokalitě.

Navíc v okolních lokalitách (pozn. lokality dle ÚPmČB) plánované plochy OH1 - Husova kolonie zahrádky, U Rozumova Dvora a Vrbenská je povolena bytová výstavba pro několik tisíc obyvatel. Především v areálu Dubičný potok, se se plánuje výstavba bytů pro až 3x více obyvatel, než je v současnosti např. v Novém Vrátě. V územně plánovacích dokumentacích není vůbec řešeno, kam titolidé budou chodit za každodenními volnočasovými aktivitami. Tato situace bude do budoucna neudržitelná a není v souladu s udržitelným rozvojem, jak je konstatováno v textu 11. aktualizace ZÚR(viz citace výše).

Požadujeme, aby v tomto směru byl tedy naplněn cíle územního plánování – *„zajištění předpokladůpro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“* **a tak byly v území přijaty, financovány a realizovány konkrétní kompenzační opatření ve formě plánování nových parků a revitalizace současných ploch zeleně apod.**

5) **Nesouhlasíme** s použitím samotné studie „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť

Celá ČR se zavázala v roce 2035 recyklovat 65 % komunálních odpadů a studii o (nedostatečných) recyklačních kapacitách, jako důležitou součást snah o naplnění tohoto cíle, si kraj vedle (ani v rámci) této studie zpracovat nenechal, nebo o ní neinformoval. Přesun odpadu ze skládek do zařízení na energetické využití odpadů ke zvýšení míry recyklace nepřispěje, naopak může plnění recyklačních cílů zkomplikovat nebo úplně zablokovat, protože si daný způsob nakládání s odpady bude s recyklací konkurovat.

Neproběhlo zpracování dalších variant, které by lépe řešily využitelnost směsného komunálního odpadu(i když nemusí být lokalizovány na lokalitu záměru) a porovnání jejich vlivu na životní prostředí. Dokumentace EIA je zpracována pouze na variantu, která počítá se 160 tis tun/rok odpadu. Bylo by nevhodné se řídit zejména ekonomickým zájmem (např. odběr odpadu za nízkou cenu). Navržená kapacita spalovny je možná optimální z hlediska fungování technologie spalovny a z hlediska jejího financování, ale rozhodně se nezdá být ideální, máme-li směřovat ke snižování množství směsných komunálních odpadů.

V souvislosti s recyklací je rovněž nutné zřízení třídící linky jako tomu je aktuálně ve městě Brno.

Závěr:

Nesouhlasíme se záměrem vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1 v ZÚR, potažmo **stavbou velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO, neboť to odporuje evropské i národní odpadové politice a související legislativě**.

Spalování odpadu je v hierarchii nakládání s odpady na druhé nejnižší příčce tzv. odpadové pyramidy (viz Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) 2008/98/ES, kde se v čl. 4). V čl. 10, odst. 4 se dáleuvádí *„Členské státy přijmou opatření k zajištění toho, aby odpad z tříděného sběru určený pro přípravuk opětovnému použití a recyklaci nebyl spalován, s výjimkou odpadu pocházejícího z následného zpracování odpadu z tříděného sběru, kdy spalování poskytuje nejlepší výsledek z hlediska životního prostředí v souladu s článkem 4 uvedené směrnice*.“ Z textu vyplývá, že lze spalovat pouze odpad pocházející z následného zpracování odpadu z tříděného sběru, a pouze tehdy, kdy spalování poskytujenejlepší výsledek z hlediska životního prostředí. Pro splnění zákonných závazků ČR vůči závazným směrnicím EU, bude nutné třídit

a poskytovat k následné recyklaci výrazný podíl směsného komunálního odpadu. **ČR se zavázala do 2035 recyklovat 65 % komunálních odpadů. Tím pádem do budoucna ubyde odpadu, který bude možné spálit.**
Dle SDĚLENÍ Evropské komise COM (2022) 438 final, týkajícího se dodržování environmentálních předpisů v oblasti životního prostředí, je navíc pro Českou republiku v oblasti nakládání s odpady směřováno opatření: „***Předcházet budování nadměrné infrastruktury pro zpracování zbytkového odpadu**, **zejména** mechanicko-biologických čistíren **a spalovacích zařízení***". Dle uvedené legislativy bude také nutné „***Zavést nové politické nástroje – včetně ekonomických** – do politik v oblasti odpadů, **jako jsou daně ze skládkování a/nebo spalování** a systémy plateb podle množství odpadu*". Z uvedeného vyplývá, že ani spalování odpadu, byť s energetickým využitím nebude do budoucna žádané, a naopak by mělo být penalizované.

Návrh 11. aktualizace ZÚR JčK je naprosto nekoncepční, a jde o salámovou metodu vlomení podobných záměrů do ZÚR, neboť na úrovni zde nejsou zmíněny a řešeny další záměry tohoto typu, kterými jsou C-energy Planá a ZEVO Písek. Neproběhlo zpracování dalších variant, které by lépe řešily využitelnost směsného komunálního odpadu, která nemusí být lokalizována na lokalitu záměru a porovnání jejich vlivu na životní prostředí.

Záměr vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1 pro stavbu velkokapacitní spalovny odpadů typu ZEVO, navíc pouhé tři kilometry od náměstí Přemysla Otakara II. v Českých Budějovicíchje z pohledu evropských i národních politik nakládání s odpady zpátečnický, nekoncepční a nesmyslný.ZÚR JčK by neměly podporovat vznik těchto a podobných zařízení bez ohledu na kapacitní potřeby JčK, a bez ohledu na závazky plynoucí z národních a evropských politik v oblasti nakládání s odpady.

Jako spolek Náš domov se zabýváme ochranou životního prostředí Rudolfova a jeho okolí, tedy lokalitou s navrhovanou **rozvojovou plochou nadmístního významu OH1.** Záměr vymezení rozvojové plochy nadmístního významu OH1, vymezení koridoru D7/8 v ZÚR a následná realizace ZEVO Vráto zvlášť závažným a hrubým způsobem zasáhne do majetkového práva vlastníků nemovitostí v této lokalitě, a to tím, že bude nad míru přiměřenou poměrům zasažen BaP, PM2,5 a PM10.

Významně se zvýší doprava v okolí, dojde k rušení hlukem v denních i nočních hodinách, přičemž je zcela jedno, jestli se jedná o hluk nadlimitní, či nikoli, neboť tento hluk zde zatím není a vlastnické právo zejména místních tak bude rovněž hrubě porušeno nad míru přiměřenou poměrům.

Nechceme, aby záměr vymezení rozvojové plochy OH1 ohrozil kvalitu ovzduší. V bodě R 34 Rozptylové studie ZEVO Nové Vráto (Hlincová Hora, Ke Hřišti 263) u několika ukazatelů bylo uvypočteného imisního příspěvku samotného ZEVO Vráto dosaženo nejvyšších hodnot ze všech referenčních bodů (např. Oxid siřičitý SO2, Suspendované částice PM10, Amoniak NH3, Chlorovodík HCl – pro některé není stanoven imisní limit dle legislativy ČR pro maximální 1hodinovou koncentraci). Tento bod je situován v blízkosti lesu Děkan a údolí Rudolfovského potoka. Navrhované ZEVO Vráto České Budějovice se nachází, stejně jako celé krajské město na dně Českobudějovické pánve, která je směrem k Rudolfovu ohraničena tzv. Lišovským prahem. Nadmořská výška u ZEVO je 400 m.n. a okolní obce jsou výše - Rudolfov 480 n.m, Hlincová hora 550 n.m, Jivno 554 n.m. **Nechceme jakkoliv zhoršenou kvalitu ovzduší a s tím souvisí i obava, že imise v tomto terénním reliéfu se budou hromadit a nejen tato lokalita se bude nedostatečně odvětrávat. Proto is ohledem na budoucí generace důrazně žádáme, aby byla zachována stejná kvalita ovzduší v Rudolfově (včetně Hlinska) a jeho okolí. A to zejména v okolí údolí Rudolfovského potoka, kteréje lokalizováno na katastru Hlincová Hora, Jivno a Rudolfov.** Údolí Rudolfovského potoka je ekologicky, geomorfologicky i esteticky významnou lokalitou a zároveň vyhledávaným turistickým cílem obyvatel krajské metropole především také díky kvalitě ovzduší. Hlincová Hora má čisté ovzduší.Jedná se zejména o území lesa v lokalitě Lustenek (Děkanský Dvůr). **Tato lokalita je odborníky porovnávána s téměř totožným územím, a to Hrudkov – Vyšší Brod s dlouholetou tradicí plicní léčebny. Podle tohoto srovnání je na Hlincové Hoře prokazovaná zdravotně příznivá významná koncentrace alfa-pinenu, jako surrogát balzamických silic ve vdechovaném vzduchu.**

Závěrem žádáme o prověření, zda v procesu povolování záměru výstavby ZEVO Nové Vráto nedochází k systémové podjatosti a střetu zájmu na úrovni samosprávy a státní správy, které jsou úzce propojeny. Přímý poměr úředníka k obci, o jejíž žádosti rozhoduje, a jeho přímá ekonomická závislost na tomto zaměstnavateli zakládá podle našeho názoru sama o sobě odůvodněnou pochybnost o nepodjatosti úřední osoby bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu ve smyslu § 14 správního řádu (či podle § 9 zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu, účinného do 31. 12. 2005). (2)

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) Nesouhlasíme vymezením rozvojové plochy nadmístního významu OH1

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK je vymezení plochy OH1, ve které je možné umístit ZEVO s kapacitou větší než 50 000 t/r energeticky obnovitelného odpadu. Současně stanovuje atribut nadmístnosti v oblasti odpadového hospodářství, dle kterého jakýkoli záměr ZEVO, které má mít kapacitu větší než stanovený atribut, musí být před jeho realizací vymezen v ZÚR JČK. Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK tedy není umístění konkrétního záměru s konkrétními parametry, ten bude prověřen až v následných povolovacích procesech. Namítané obavy podatele připomínky svou podrobností směřují až do parametrů konkrétního povolovaného záměru, u nějž bude možno posoudit jeho přímé dopady na okolí. V obecné rovině lze uvést, že česká legislativa počítá s ukončením skládkování odpadu do roku 2030, proto je nezbytně nutné hledat způsoby, jak dosavadní způsob likvidace odpadů, postupně nahradit jiným efektivním způsobem. Energetické využití odpadů je definováno v zákoně č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech, v platném znění, a nelze povšechně tvrdit, že zařízení k tomuto účelu vybudovaná jsou obecně život ohrožující stavby. Na zařízení tohoto typu klade česká legislativa vysoké nároky, jak z hlediska jejich povolení do území, tak z hlediska jejich vlastního provozu. Konkrétní parametry dopadu těchto staveb na území však lze regulérně posuzovat až v jednotlivých povolovacích procesech, jak je uvedeno výše v tomto vypořádání.

V souladu se legislativními požadavky bylo součástí návrhu na pořízení 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje též stanovisko Ministerstva životního prostředí zabývající se stanovením potřeby posouzení aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí. Uvedené stanovisko nazvané „Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí“ (ze dne 9. září 2021, č.j. MZP/2022/710/3217) obsahovalo závěr „*Na základě obdržených podkladů s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí není nutné návrh obsahu AZÚR JČK posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh obsahu AZÚR JČK nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví*.“. Důvody, které ministerstvo k tomuto závěru vedly, jsou uvedeny přímo ve stanovisku, které je součástí spisového materiálu projednávané aktualizace.

O skutečnosti, že z pohledu životního prostředí splňuje 11. aktualizace ZÚR JČK zákony stanovené požadavky svědčí mj. stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 20. března 2023 č.j. MZP/2023/710/654 uplatněné k návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK ve verzi pro veřejné projednání: „*MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů k návrhu 11AZÚR JČK souhlasné stanovisko a nemá k němu žádné připomínky*.“.

Ohledně ochrany veřejného zdraví uplatnila k návrhu pro veřejné projednání stanovisko Krajská hygienická stanice (stanovisko ze dne 10. 3. 2023 č.j. KHSJC 07120/2023/HOK CB-CK): „*Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „KHS Jč kraje“) jako dotčený orgán státní správy dle § 82 odst. 2 písmene i) a j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), vydává podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a podle § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební řád (dále i „stavební zákon“), toto stanovisko:*
s návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro veřejné projednání, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 10.2.2023 žadatelem - Krajským úřadem –Jihočeský kraj, Odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, Oddělením územního plánování, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
s e s o u h l a s í.“

Všechna obdržená stanoviska obsahují řádná odůvodnění a jejich obsah je pro zásady územního rozvoje, resp. jejich aktualizaci, závazný (dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona). Podatel připomínky neuvedl žádné relevantní důvody, pro které by neměla být stanoviska respektována, resp. by měla být zpochybňována. Podrobnosti, které podatel ve své připomínce uvádí, směřují do jiné fáze povolovacího procesu ZEVO než je vymezení vhodné plochy v zásadách územního rozvoje.

2) **Nesouhlasíme s vložením odstavce (14f) do 11. aktualizace ZÚR ve znění a požadujeme vypuštění záměru D7/8**

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vedení záměru D7/8 tzv. „Hlinský přivaděč“. Smyslem odstavce (14f) není

skutečnost, že by se záměr D7/8 stával součástí záměru OH1. Zněním odstavce (14f) je míněn fakt, že v ploše OH1 může být realizována též související dopravní infrastruktura. Tento text se vztahuje ke způsobu zpřesňování vymezované plochy OH1 v navazujících územně plánovacích dokumentacích, kdy je tímto odstavcem umožněno v navazující územně plánovací dokumentaci vymezit plochu OH1 jako soubor ploch s rozdílným způsobem využití souvisejících s plochou OH1. Ohledně vazby mezi OH1 a D7/8 je 11. aktualizací ZÚR řešena pouze jejich případná koordinace v rámci případných povolovacích procesů nebo při řešení územně plánovací dokumentace města České Budějovice (řešeno pomocí nově vkládaného odst. (11c)). Nutno podotknout, že již nyní Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje obsahují v podstatě totožný odstavec jako je (14f) pro zpřesňování záměru v navazujících územně plánovacích dokumentacích ve všech zásadami řešených oblastech zájmu. Dále lze též uvést, že je již nyní v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v odst. (11b) řešena koordinace vymezených nadmístních záměrů mezi sebou pouze s tím rozdílem, že dopravní funkce je nad ostatními upřednostněna. Nyní se aktualizovanou verzí koordinace záměrů staví všechny záměry na stejnou úroveň (vždy se jedná o záměry nadmístního významu, není třeba mezi nimi významně některý povyšovat, když vymezením ploch či koridorů je vyjádřen zájem na případné budoucí realizaci všech těchto záměrů). Překryv plochy OH1 s plochou D7/8 je tak možný i bez upřesnění vzájemné koordinace uvedené nově v odst. (11c).

Vlastní vedení záměru D7/8 není předmětem projednávané aktualizace, proto požadavky na jeho vypuštění v rozsahu vyznačeném podatelem připomínky nesměřují věcně do obsahu této aktualizace a není tak ve vztahu k projednávané aktualizaci relevantní.

3) **Zásadně nesouhlasíme, že 11. aktualizace ZÚR je v souladu a podporuje národní prioritu (19) PÚR.**

Z textu připomínky je zřejmé, že podatel připomínky nesouhlasí s vyhodnocením zpracovatele 11. aktualizace ZÚR JČK, kdy nesouhlasí s tvrzením, že plocha OH1 nevyvolá nové nároky na nové dopravní napojení, protože silnice potřebné pro dopravní napojení plochy OH1 jsou v ZÚR JČK již vymezeny. Toto vyhodnocení považuje podatel připomínky za lež, neboť tyto silnice reálně neexistují. Zde lze opět konstatovat, že vymezením plochy nedochází k povolení záměru ZEVO a nelze nyní předjímat, jaké stavby silniční infrastruktury budou v době realizace záměru vybudovány. Zásady územního rozvoje, jakožto koncepční územně plánovací dokumentace kraje, svým současným zněním, zajišťují možnost dostatečného kapacitního dopravního napojení plochy OH1.

Ze znění připomínky a podatelem provedené provazby na priority územního plánování je zjevné, že podatel připomínky předně směřuje k vypuštění koridoru pro tzv. Hlinský přivaděč. Nicméně jak již bylo uvedeno výše, záměr D7/8 ve smyslu prověření jeho potřebnosti, smysluplnosti, trasování apod. není předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK a proto se tato připomínka vlastní aktualizace nedotýká.

4) **Namítáme, *že* 11. Aktualizace ZÚR není v souladu s cíli územního plánování (1 – 3)**

Ohledně nesouhlasu vyjádřeného k napomáhání odstraňování ekologických zátěží nynějších skládek lze uvést, že pořizovatel i zpracovatel jsou si vědomi skutečnosti, že skládky odpadu z území České republiky zcela nezmizí. V tomto smyslu není odůvodnění aktualizace koncipováno, pouze zde zaznívá, že forma energetického využití odpadu přispěje k odstranění zátěží ve formě nynějších skládek. Samozřejmě má podatel připomínky pravdu v tvrzení, že též zařízení pro energetické využití odpadu bude generátorem jistého množství odpadu, který bude produkovat. Ovšem jeho množství bude oproti odpadu použitému pro energetické využití menší. Způsob jeho uložení či likvidace pak bude důsledně vyřešen v následujících procesech v závislosti na kapacitě povoleného zařízení.

Další rozpor s cíli územního plánování opírá podatel o kumulaci záměrů s imisním znečištěním v jedné lokalitě a dále upozorňuje na významný rozsah bytové výstavby v blízkém okolí. Jak již bylo uvedeno výše, předmětná aktualizace nepovoluje konkrétní zařízení pro energetické využití odpadu, pouze vymezuje plochu, která je dopravně pro tento účel dobře dostupná, není vymezena v rámci rozsáhlé bytové výstavby a lze z ní zajistit též využití vyrobené energie. Oblasti, v nichž je plánována nová bytová výstavba, jsou od vymezené plochy v dostatečné vzdálenosti a nenacházejí se ani při předpokládaných směrech návozu odpadu vyjádřených schematicky ve výkrese širších vztahů.

Požadavek na vymezování nových parků a revitalizaci stávající ploch zeleně není směřován vůči relevantní územně plánovací dokumentaci, tento požadavek lze uplatnit nejdříve v podrobnosti územního plánu. V obecné rovině podporuje zeleně v rámci urbanizovaných území již zásady územního rozvoje obsahují (viz odst. 9a písm. g. ZÚR JČK „*při řešení rozvojových ploch dbát na dostatečné zastoupení zeleně v urbanizovaných částech rozvojových oblastí a os*“, či zásady pro činnost v silně urbanizované krajině „*s ohledem na vysokou míru urbanizace vytvářet podmínky pro vznik ucelených ploch zeleně*“).

Požadované vysvětlení tvrzení ohledně dopravních staveb je učiněno v předchozím bodě vypořádání připomínky.

5) **Nesouhlasíme s použitím samotné studie „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů, včetně stanovení potřebného množství překladišť“**

S podatelem připomínky lze zcela bez výhrad souhlasit ohledně názoru na nutnost předcházení vzniku odpadů, popř. jeho recyklaci, jakožto prvnímu kroku efektivního přístupu v oblasti odpadového hospodářství. Nicméně nelze předpokládat, že i při důslednějším přístupu v oblasti předcházení vzniku odpadů nebude žádné významnější množství odpadu produkováno a nebude nutné se s jeho odstraněním vypořádat, a proto je nezbytné hledat možné cesty jeho likvidace. Přístup Jihočeského kraje koresponduje též s názorem Nejvyššího správního soudu vysloveného v rozsudku 4 As 41/2021 – 46 ze dne 30. července 2021 „*Z výše uvedených ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že žalovaný 2) jako dotčený orgán chránící veřejný zájem byl zmocněn vydat stanovisko k územnímu plánu stěžovatelky. Předmětný veřejný zájem přitom žalovaný 2) vymezil tak, že vzhledem k omezování až postupnému vyloučení skládkování odpadu je nutné dbát na jeho další využití spočívající v energetickém zpracování. Odpadové hospodářství jako takové a postupy při nakládání s odpady upravuje zákon o odpadech, který podle § 10 odst. 1 upřednostňuje zejména předcházení vzniku odpadů, a není-li to možné, pak jejich další využití či účelné zpracování, mezi něž může patřit rovněž žalovanými odkazované spalování odpadu k výrobě energie. Zmíněný zájem na účelném odpadovém hospodářství a dalším energetickém využíváním odpadu byl následně promítnut do Státní energetické koncepce a Plánu odpadového hospodářství České republiky…*“ V Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje též figurují zařízení pro energetické využití odpadu, byť v něm není uvedena jejich přesná lokace. O lokaci a potřebě několika zařízení energetického využití odpadu v rámci Jihočeského kraje informují jiné dostupné koncepční materiály Jihočeského kraje, z nichž zpracovatel 11. aktualizace vycházel a které jsou uvedeny v odůvodnění této aktualizace.

Závěr:

Jak je uvedeno již výše ve vyhodnocení této připomínky, vymezení plochy OH1 neodporuje, nepopírá, ani nesnižuje váhu evropských či národních dokumentů souvisejících s problematikou odpadového hospodářství. Důvody, pro které je plocha vymezena, jsou uvedeny v odůvodnění 11. aktualizace, mj. mezi ně patří i potřeba reagovat na nové potřeby v oblasti odpadového hospodářství ve formě energetického využití odpadu. Nicméně, jak již bylo v rámci vypořádání připomínky také několikrát uvedeno, vymezením plochy OH1 se nepovoluje konkrétní kapacita ZEVO, ani tímto krokem není založena povinnost realizovat na území Jihočeského kraje pouze jedno ZEVO.

Dle koncepčních materiálů, ze kterých zpracovatel aktualizace vycházel, nenaplňoval žádný z dalších záměrů na výstavbu ZEVO v jižních Čechách stanovený parametr pro zařazení do ZÚR JČK. Variantní řešení nebylo pro návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje požadováno, stejně jako nebylo požadováno provedení vyhodnocení SEA.

Další připomínky již svojí podrobností směřují mimo rámec zásad územního rozvoje, relevantně odpovědět na ně lze až při konkrétní znalosti záměru, tedy v dalších stupních povolování případného záměru.

Ze znění připomínky k systémové podjatosti je zjevné, že se týká až povolovacích procesů, nikoliv vymezení plochy v zásadách územního rozvoje.

PŘIPOMÍNKA č. 9

Podatel připomínky:

AGADAX s.r.o. – připomínka ze dne 22. 03. 2023

Text připomínky:

Připomínky k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dle ustanovení § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

I. ÚVOD

1.1 Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „**pořizovatel**“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**stavební zákon**“), v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona a ustanovením § 172 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“), veřejně projednal dne 16. března 2023 návrh 11.

aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, (dále jen „**Návrh 11. aktualizace ZÚRJK**“), který byl schválen usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 10. listopadu 2022 č. 361/2022/ZK-22.

1.2 Pořizovatel zamýšlí Návrhem 11. aktualizace ZÚRJK provést změnu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, (dále jen „**ZÚRJK**“), a to takto (výroková část Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK):

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

1.	V odstavci (11b) se vypouští věta „V případě překryvu vymezených koridorů či ploch s vymezením koridorů či ploch dopravní infrastruktury má přednost koridor či plocha s dopravní funkcí.“	**obecný úvod kapitoly**
2.	Za odstavec (11b) se doplňuje nový odstavec (11c) ve znění: „(11c) V případě vzájemného překryvu záměrů navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.“	**překryv záměrů**
	Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu	
3.	Za tabulku s plochou KP33 v odstavci (14e) se vkládá nadpis: „**Vymezení ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství**“.	**nový nadpis**
4.	Pod nadpis „Vymezení ploch nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství“ se vkládá nový odstavec (14f) ve znění: „(14f) Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, včetně související dopravní a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.“	**obecný úvod (14f)**
5.	Pod odstavec (14f) se vkládá odstavec (14g), který zní: „(14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství - energetického využívání komunálního odpadu jsou považovány zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok.“	**atributy (14g)**
6.	Pod odstavec (14g) se vkládá odstavec (14h) ve znění: „(14h) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje **vymezují** tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství - energetického využívání komunálního odpadu:“ **OH1** — **České Budějovice – ZEVO –** plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích. Dotčená katastrální území: České Budějovice 4.	**OH1**

1.3 Dle bodu 2. odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK je jeho předmět vymezen takto:

„Předmětem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je prověření vhodnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Vráto (České Budějovice) a nastavení vhodných kritérií v této oblasti zájmu, z nich bude patrné, které záměry v této oblasti lze považovat za nadmístní s povinností jejich vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.“

1.4 Z odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK plyne, že návrh na aktualizaci ZÚRJK obdržel pořizovatel od oprávněného investora, tj. společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., se sídlem Novohradská 398/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 60826835, (dále jen „**společnost Teplárna České Budějovice, a.s.**“). Jediným akcionářem společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. je statutární město České Budějovice, IČO: 00244732.

Obsahem návrhu společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. na pořízení aktualizace ZÚRJK byl požadavek na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu, (dále jen „**ZEVO**“), v lokalitě Vráto (katastrální území České Budějovice 4),s předpokládanou kapacitou zpracovaného odpadu 160.000 tun / ročně (dále jen „**ZEVO Vráto**“).

Právě na základě návrhu společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. se pořizovatel rozhodl připravit Návrh 11. aktualizace ZÚRJK, kterým se značně omezuje možnost realizace dalšího (tj. vedle zařízení společnosti Teplárna České Budějovice, a.s.) ZEVO s kapacitou zpracovaného odpadu nad 50.000 tun / ročně.

1.5 **Podatel tímto podává dle ustanovení § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 stavebního zákona k Návrhu11. aktualizace ZÚRJK tyto připomínky, které odůvodňuje následujícími skutečnostmi.**

II. VĚCNÁ LEGITIMACE PODATELE

2.1 **Podatel je oprávněn podat tyto připomínky k Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK dle ustanovení § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 stavebního zákona.**

2.2 Podle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona platí:

„Dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu aktualizace a vyjádření k vyhodnocení vlivů, jinak se k nim nepřihlíží. ***Pro uplatňování námitek a připomínek se použije obdobně § 39 odst. 2 a 3.*** *Obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, uplatňují se stanoviska, námitky a připomínky ke každé variantě samostatně.“*

2.3 Podle ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona platí:

„Dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohou podat námitky proti návrhu zásad územního rozvoje. Námitky s odůvodněním a vymezením dotčeného území lze uplatnit do 7dnů ode dne veřejného projednání. Dotčené orgány a ministerstvo uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 37 odst. 2) změněny. ***Ve stejné lhůtě může každý uplatnit připomínky k návrhu a vyhodnocení.*** *K později uplatněným námitkám, stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. Dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti musí být na tuto skutečnost upozorněni.“*

2.4 Podatel navíc uvádí, že je vlastníkem následujících nemovitých věcí na území Jihočeského kraje, v katastrálním území Hůry:

- pozemek parc. č. 536/2;
- pozemek parc. č. 537/2;
- pozemek parc. č. 537/3; a
- pozemek parc. č. 537/12,

to vše na zapsáno na listu vlastnictví č. 81 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj,Katastrální pracoviště České Budějovice, (dále jen „**Nemovité věci podatele**“).

Jediným společníkem podatele je společnost FCC Česká republika, s.r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, Ďáblice, 182 00 Praha 8, IČO: 45809712, zapsaná v obchodním rejstříku vedenému Městského soudu v Praze pod spisovou značkou C 12401, (dále jen „**společnost FCC Česká republika, s.r.o.**“).

III. PŘIPOMÍNKA č. 1 – rozpor s prioritami obsaženými v Politice územního rozvoje České republiky

3.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK je v rozporu s prioritami územního plánování obsaženými v Politice územního rozvoje České republiky, v platném znění, (dálejen „PÚRČR“).**

3.2 Podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona platí:

„***Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování*** *a vydávání územního rozvojového plánu,* ***zásad územního rozvoje,*** *územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území dnem následujícím po dni zveřejnění sdělení podle odstavce 3.“*

3.3 Podle článku 31 PÚRČR platí:

*„Vytvářet území podmínky pro rozvoj **decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů,** šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.“*

3.4 Pořizovatel v odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK ve vztahu k uvedené prioritě PÚRČR uvádí, že tuto prioritu:

„podporuje 11. aktualizace vymezením plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu. Uvedené zařízení šetří neobnovitelné zdroje energie a nahrazuje je využitím odpadu, který lze energeticky zpracovat za účelem získání elektřiny, tepla či chladu, navíc v souladu s uvedenou prioritou zajistí bezpečné (nekolísavé) zásobování území vyrobenými energiemi. Nelzetéž opomenout, že pro zařízení pro energetické využití odpadu (dále též jen „ZEVO“) platí velmipřísná evropská a česká legislativa, která povoluje jen minimální hodnoty emisí do životního prostředí. V porovnání s klasickými zdroji (např. uhelné elektrárny) jsou ZEVO k lidskému zdravía životnímu prostředí mnohem šetrnější – je tedy naplněn i cíl minimalizace negativních vlivů.“

3.5 Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK odporuje výše uvedené republikové prioritě PÚRČR, neboť nevytváří podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů. Právě naopak, Návrh 11. aktualizace ZÚRJK tím, že stanovuje (kapacitní) kritéria nových záměrů v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu, pro něž jsou určeny plochy nadmístního významu vymezené v ZÚRJK, a současně vymezuje toliko jednu plochu nadmístního významu pro tuto oblast, **fakticky omezuje nakládání s odpady včetně výroby tepla a elektrické energie z obnovitelných zdrojův Jihočeském kraji,** neboť omezuje výstavbu a zřizování ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně na tomto území, přičemž na celém území Jihočeského kraje Návrh 11. aktualizace ZÚRJK nedůvodně preferuje jedinou (centralizovanou) plochu pro oblast odpadovéhohospodářství, a to České Budějovice – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích, dotčená katastrální území:České Budějovice 4.

IV. PŘIPOMÍNKA č. 2 – rozpor s cíli územního plánování

4.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK je v rozporu s cíli územního plánování, neboť nepodporuje hospodářský rozvoj v oblasti odpadového hospodářství – energetickéhovyužívání komunálního odpadu.**

4.2 Podle ustanovení § 18 odst. 1 až 4 stavebního zákona platí:

„(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecněprospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnotyúzemí, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem nato určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“

4.3 Pořizovatel v odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK ve vztahu k uvedenému cíli územního plánování uvádí, že:

*„Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zaměřující se na stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu na území Jihočeského kraje s vymezením jedné rozvojové plochy v této oblasti (na základě žádosti oprávněného investora) **vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to zejména s ohledem na podmínky života budoucích generací.***

Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vytvoří ještě před zákonem stanoveným termínem pro ukončení skládkování v České republice ***předpoklady pro budoucí realizaci zařízení pro energetické využití odpadu****, čímž pomůže k odstraňování ekologických zátěží v území, které nynější skládky odpadu představují. Současně návrh 11. aktualizace do budoucna stanovuje přístup Jihočeského kraje k oblasti odpadového hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu stanovením kritérií (atributů), na jejichž základě bude rozhodovat o potřebě řešení ploch v této oblasti v zásadách územního rozvoje či mimo ně. Tento přístup stanovení atributů pro každou koncepční oblast řešenou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje je napříč oblastmi konzistentní a zajišťuje právní jistotu jednotlivých budoucích investorů ohledně náhledu na regulaci nadmístních záměrů. I touto právní jistotou promítnutou do zásad územního rozvoje vytváří územně plánovací dokumentace kraje předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území."*

4.4 Podatel předně namítá zcela **nedostatečné odůvodnění** výrokové části Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK, když toto je tvořeno z větší části citací ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona, a dále již pouze obecným tvrzením „*vytváření předpokladů*" pro realizaci budoucích ZEVO, a ještě obecnějším poukazem na (údajnou) konzistentnost a koncepčnost přístupu pořizovatele k oblastiodpadového hospodářství v části energetického využití komunálního odpadu. Podatel v této souvislosti poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. ledna 2010, sp. zn. 1 Ao 2/2009, dle něhož se dovozuje:

„Tuto námitku soud považuje za částečně důvodnou. Odůvodnění souladu s cíli územního plánování, které je povinnou náležitostí odůvodnění opatření obecné povahy [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona], uvedené na str. 10 napadeného opatření obecné povahy (bod 4 odůvodnění) ***sestává z obsahově zcela prázdné parafráze textu § 18 stavebního zákona. To neodpovídá nárokům kladeným na odůvodnění opatření obecné povahy judikaturou Nejvyššího správního soudu.*** *V rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publikován pod č. 1795/2009 Sb. NSS, Nejvyšší správní soud uvedl následující. „Podle § 173 odst. 1 správního řádu musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Jeho specifický obsah je blíže určován řadou ustanovení (tak např. z § 172 odst. 4 správního řádu plyne, že správní orgán se v odůvodnění opatření obecné povahy musí vypořádat s uplatněnými připomínkami, s nimiž se musí zabývat jako s podkladem pro jeho vydání; dle § 172 odst. 5 správního řádu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy dále rozhodnutí o námitkách, které navíc musí obsahovat vlastní odůvodnění; podle § 60 odst. 3 stavebního zákona pak odůvodnění opatření obecné povahy, jímž se vymezuje zastavěné území, vždy obsahuje i vyhodnocení souladu s § 58 odst. 1 a 2 téhož zákona). Z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů." Soud při zkoumání té části odůvodnění napadeného opatření obecné povahy, které se zabývá jeho souladem s cíli územního plánování, požadované důvody, skutková zjištění a úvahy nenalezl. Tyto výtky souvisí i s nedostatky týkajícími se odůvodnění nemožnosti využít stávající zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch (srov. část V. 2. tohoto rozsudku). Odůvodnění je proto v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů."*

4.5 Aniž by byly dotčeny podatelovy (výše uvedené) připomínky ve vztahu k odůvodnění Návrhu 11.aktualizace ZÚRJK, má podatel za to, že tento návrh odporuje cílům územního plánování vyjádřeným mimo jiné v ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona, neboť tento **návrh nepodporuje hospodářský rozvoj v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu na území Jihočeského kraje,** když stanovuje kapacitní kritéria nových záměrů v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu (ZEVO s kapacitou nad 50.000 tun odpadu ročně) s nutností jejich vymezení, jakožto rozvojových ploch nadmístního významu v této oblasti, v ZÚRJK, a současně vymezuje toliko jednu plochu nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství, a to České Budějovice – ZEVO – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích, dotčená katastrální území: České Budějovice 4, čímž naopak omezuje hospodářský rozvoj v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu na území Jihočeského kraje.

4.6 Jak bylo uvedeno výše, cílem územního plánovaní je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, pro hospodářský rozvoj a pro potřeby obyvatel.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č.j. 6 As 67/2017-38, plyne:

„Cílem územního plánování je podle ustanovení § 18 odst. 1 StavZ vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro ***udržitelný rozvoj území,*** *spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro* ***hospodářský rozvoj*** *a pro soudržnost společenství obyvatel území a který* ***uspokojuje potřeby současné***

generace, *aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Uvedené ustanovení vyjadřuje spolu s § 18 odst. 2 StavZ, který zavazuje k tomu, aby územní plánování zajistilo předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladuveřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, základní principy územního plánování (srov. těžrozsudek NSS ze dne 30. 11. 2016, č. j. 6 As 39/2016-66).*"

4.7 **Podatel shledává rozpor Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK v části vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství s výše uvedeným ustanovením § 18 odst. 1 až 4 stavebního zákona zejména v tom, že omezení realizace výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně je v rozporu s hospodářským rozvojem Jihočeského kraje a potřebami obyvatel Jihočeského kraje.**

4.8 Zásady územního rozvoje, resp. jejich aktualizace jsou správním aktem, který představuje dílo právní, odborné a ve výsledku také politické povahy. Základním účelem zásad územního rozvoje je stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. května 2017, č.j. 5 As 49/2016-198, plyne:

„ZÚR, resp. jejich aktualizace vydávané ve formě OOP, jsou zvláštním správním aktem smíšené povahy, jenž má relativně abstraktní charakter. Jde o správní akt dílem právní, dílem odborné ave výsledku politické povahy, který ***stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje,*** *vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití a kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití (blíže viz § 36 odst. 1 stavebního zákona). Při jejich přijímání se uplatňují postupy právní a odborné (zákonná pravidla pořizování a vydávání, odborná stanoviska a posudky, zejména v rámci VVURÚ, atp.), konečnou fázi lze označit za politickou, neboť ZÚR a jejich aktualizace schvaluje a vydává zastupitelstvo (§ 41 odst. 2 stavebního zákona).*"

Je zcela zřejmé, že omezení realizace výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně jev rozporu s účelným a hospodárným uspořádáním územím kraje, s vysoce negativním dopadem na obyvatele Jihočeského kraje a jejich potřeby.

4.9 **Omezení realizace výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně může mít zejména následující negativní následky:**

(a) nedostatek kapacit pro nakládání s odpadem v rámci Jihočeského kraje, v důsledku čehož bude nezbytné odstraňovat odpad též mimo území Jihočeského kraje;
(b) zvýšení ceny služby pro občany – zvýšení nákladů na přepravu odpadu mimo území Jihočeského kraje se zákonitě promítne také do navýšení ceny, kterou budou muset platit obyvatelé Jihočeského kraje za nakládání s odpadem, včetně jeho svozu a odstranění (v případě umístění ZEVO v rámci Jihočeského kraje je možné dosáhnout významných úspor na nákladech na svoz a odstranění odpadu, zlepšit a zlevnit dostupnost této služby pro občany);
(c) zhoršení přístupu občanů ke službám obecně;
(d) omezení hospodářské soutěže v Jihočeském kraji – omezování velikosti a druhu ZEVO neumožní dostatečnou hospodářskou soutěž v rámci Jihočeského kraje.

V. PŘIPOMÍNKA č. 3 – omezení ekonomické aktivity v oblasti odpadového hospodářstvív rámci Jihočeského kraje, včetně zejména omezení ekonomické aktivity na Nemovitých věcech podatele

5.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK v části vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství zcela zásadně omezuje ekonomickou aktivitu v této oblasti na území Jihočeského kraje, jelikož znemožňuje realizaci výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně na území Jihočeského kraje v jiném než katastrální území: České Budějovice 4, bez další aktualizace ZÚRJK, tj. bez schválení zastupitelstvemJihočeského kraje. Schválení Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK značně omezí (de facto znemožní) podnikání subjektů podnikajících v odpadovém hospodářství, aniž by k tomu existoval silný a relevantní důvod.**

5.2 Návrh 11. aktualizace ZÚRJK znemožňuje určitý legální typ ekonomické činnosti, který je za srovnatelných podmínek jinde na území České republiky běžně provozován a připuštěn. **Případná regulace (omezení) ekonomické činnosti na určitém území musí mít objektivně existující důvod vycházející z takových podmínek daného území, jimiž se tento liší od jiných území nebo od jakého „průměrného" stavu z pohledu**

celostátního, což však u Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK zcela absentuje.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. června 2011, č.j. 7 Ao 2/2011-127, plyne:

„*Kraj může v zásadách územního rozvoje nepochybně stanovit pravidla, na základě nichž s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám kraje (např. charakteru krajiny, hustotě osídlení, zastavěnosti a protknutí civilizačními vlivy apod.) budou hodnoceny stavební záměry z hlediska jejich dopadu na zákonem chráněné hodnoty.* ***Vybočí však z mezí daných požadavkem subsidiarity a minimalizace zásahu do práv jednotlivců, pokud znemožní určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity, který za srovnatelných podmínek jinde na území České republiky je běžně provozován a připuštěn****. Podle čl. 1 odst. 1 Ústavy je Česká republika mimo jiné jednotný stát. Znamená to, že ústavně zaručené právo krajů a obcí na samosprávu nemá takovou kvalitu, rozsah a sílu, jaká je u autonomie dílčích politických jednotek obvyklá, například u federativních států či dokonce u nadstátních integračních uskupení. Samospráva obcí a krajů je z ústavního hlediska pouze jedním z prvků dělby moci mezi ústředními ústavními orgány a orgány samosprávy a projevem principu subsidiarity, z něhož vyplývá, že věci místního významumají být v té míře, v níž mají vskutku specificky místní povahu, svěřeny regulaci na této úrovni systému veřejné správy. Proto samospráva nemůže mít takový dosah, aby místními či regionálními regulacemi fakticky rozdrobila jednotný právní a ekonomický prostor, jímž podle jednoho ze základních článků Ústavy má Česká republika být, na oblasti, v nichž budou platit zásadně odlišná pravidla. Jednotný právní a ekonomický prostor unitárního státu je totiž podle Ústavy přinejmenším stejně důležitou, spíše však důležitější, ústavní hodnotou než právo obcí a krajů na samosprávu. Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že požadavek elementární jednotnosti podmínek pro život jednotlivců, včetně jejich ekonomických aktivit, neznamená, že by v různých regionech nemohly být stanoveny různé (různě přísné) podmínky pro regulaci takových aktivit, např. stavebních.* ***Tato regulace však musí mít objektivně existující důvod vycházející z takových podmínek daného regionu, jimiž se tento liší od jiných regionů nebo od jakého „průměrného“stavu z pohledu celostátního.***“

5.3 Návrh 11. aktualizace ZÚRJK v části vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství současně zcela zásadně přímo omezuje ekonomickou aktivitu podatele a společnosti FCC Česká republika, s.r.o. předmětem podnikání které je, mimo jiné, taképodnikání v oblasti nakládání s odpady a podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady.

Návrh 11. aktualizace ZÚRJK v části vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství zcela zásadně omezuje ekonomickou aktivitu na Nemovitých věcech podatele, jelikož znemožňuje realizaci výstavby zařízení pro energetické využití odpadu s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně na území Jihočeského kraje na Nemovitých věcech podatele, bez další aktualizace ZÚRJK, tj. bez schválení zastupitelstvem Jihočeského kraje.

Schválením Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK by tak došlo, mimo jiné, také k znemožnění (resp. značného omezení) ekonomického využití Nemovitých věcí podatele, a to v rozporu s povolenýmvyužitím daného území dle platného územního plánu obce Hůry (*Územní plán Hůry – Úplné znění ÚP Hůry po vydání změn č. 1,2 a 3 v k.ů. Hůry*), (dále jen „**Území plán obce Hůry**“).

5.4 V souladu s Územním plánem obce Hůry jsou Nemovité věci podatele s ohledem na povolený způsob jejich využití vymezené jako „*Plochy pro výrobu a skladování (VS.)*“.

Podle Územního plánu je přípustné využití plochy pro výrobu a skladování (VS.) vymezeno následovně:
„*Administrativní provozy, vědeckotechnické parky, velkoobchodní nákupní zařízení, služby motoristům (například čerpací stanice pohonných hmot, autobazary, autoopravny).*

Přípustné jsou parkovací a odstavná stání vyvolaná využitím území, dopravní infrastruktura a dopravní zařízení a služby. Parkování nákladní dopravy musí být zajištěno uvnitř uzavřených

areálů, parkování osobních vozidel na vlastním pozemku. Provoz těchto podnikatelských aktivit nebude narušovat hlukem a nadměrnou dopravou stávající a navrhované plochy pro bydlení.
Přípustné jsou stavby dopravní a technické infrastruktury charakteru vedlejších staveb k dálniciD3. ***Pro plochy VS.4.H. a VS.20.H. jsou přípustné plochy a zařízení pro energetiku a nakládánís odpady (jeho sběr, třídění, zneškodňování, recyklaci, skládkování, energetické využití odpadu apod.)****.*“

To znamená, že v souladu s Územním plánem obce Hůry lze Nemovité věci podatele využít, mimo jiné, také pro umístění zařízení pro nakládání s odpady (jeho sběr, třídění, zneškodňování,recyklaci, skládkování, energetické využití odpadu apod.), avšak v případě schválení Návrhu aktualizace ZÚRJK již takové využívání bude omezeno pro účely případné výstavby ZEVOs kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně.

5.5 **Na základě výše uvedeného je tak zřejmé, že schválením Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK dojde k znemožnění (resp. značného omezení) ekonomického využití Nemovitých věcí podatele, přičemž podatel, ani společnost FCC Česká republika, s.r.o. takové omezení (kteréje navíc v rozporu s Územním plánem obce Hůry) nemohli předvídat. Schválení Návrhu 11.aktualizace ZÚRJK značně omezí (de facto znemožní) podnikání podatele, společnosti FCCČeská republika, s.r.o. ale i dalších subjektů podnikajících v odpadovém hospodářství, aniž by k tomu existoval silný a relevantní důvod.**

5.6 Znemožnění určitého legálního typu ekonomické činnosti, který je za srovnatelných podmínek jinde na území České republiky běžně provozován a připuštěn, je v rozporu s požadavkem subsidiarity a minimalizace zásahu do práv podatele a společnosti FCC Česká republika, s.r.o.

VI. PŘIPOMÍNKA č. 4 – narušení hospodářské soutěže v oblasti odpadového hospodářství v rámci Jihočeského kraje

6.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK omezuje možnosti výstavby a zřizování ZEVO na území Jihočeského kraje, která by měla kapacitu vyšší než 50.000 tun / ročně, a současně preferuje jediný záměr výstavby a zřízení ZEVO jediným subjektem, tj. ZEVO Vráto společností Teplárna České Budějovice, a.s., čímž dochází k narušení hospodářské soutěže v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu na území Jihočeského kraje.**

6.2 Návrh 11. aktualizace ZÚRJK stanovuje, že plochy nadmístního významu vymezené v ZÚRJKv oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry, za které se v oblasti odpadovéhohospodářství – energetického využívání komunálního odpadu považují ZEVO, která mají vyšší kapacitu než 50.000 tun / ročně. Vymezením (kapacitních) kritérií nových záměrů v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu (jakkoli je toto zvolené kritérium nevhodné, jak je uvedeno dále) dochází k závažnému narušení hospodářské soutěže omezením podnikatelského prostředí v této oblasti na úkor jiných subjektů, především obcí, jejich svazků anebo soukromých investorů včetně provozovatelů stávajících energetických zařízení.

6.3 Podle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona platí:

„*Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačníchplánů a* ***pro rozhodování v území.***“

6.4 **Z výše uvedeného je patrné, že jakýkoliv nový, budoucí záměr zřízení ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně v Jihočeském kraji bude muset být řešen právě na úrovni územně plánovací dokumentace vyššího stupně, tedy v ZÚRJK, a to vymezením rozvojové plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu právě v tomto dokumentu územního plánování. Přitom je zřejmé, že tato nová regulace (povinnost) v ZÚRJK bezpochyby odradí potencionální provozovatele ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně od jejich zřizování v Jihočeském kraji, neboť k tomuto bude nově potřeba provést (alespoň) opětovnou aktualizaci ZÚRJK dle ustanovení § 42 a násl. stavebního zákona, resp. právního předpisu,který jej nahradil. Současně dochází k ničím neodůvodněné preferenci jediného plánovaného záměru, tj. ZEVO Vráto, jediného subjektu, tj. společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., pro který byla již nyní v Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK vymezena plochanadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu, tj. lokalita Vráto v Českých Budějovicích, katastrální území České Budějovice 4. Podatel tak má za to, že předmětná regulace v Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK představuje narušení hospodářské soutěže v Jihočeském kraji v oblasti odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu.**

VII. PŘIPOMÍNKA č. 5 – absence koncepčního přístupu v oblasti odpadového hospodářství

7.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK neřeší koncepčně přístup pořizovatele v oblasti odpadového hospodářství.**

7.2 V odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK pořizovatel v této souvislosti uvádí, že:

„Jak je již uvedeno výše je 11. aktualizací zásad územního rozvoje nově řešena oblast, která dosud součástí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebyla. Jedná se o poměrně rozsáhlou oblast, o níž je dlouhodobě krajský úřad (jakožto pořizovatel zásad územního rozvoje) přesvědčen, že by koncepčně v zásadách územního rozvoje (v podrobnosti krajské koncepce) řešena být měla. (…) ***V současné době již je výše zmíněná studie zpracována a nabízela by se tedy možnost vyřešit koncepčně přístup k oblasti odpadového hospodářství v rámci 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.*** *Avšak jelikož se jedná o aktualizaci vyvolanou oprávněným investorem, přičemž jeho oblast zájmu se týká pouze jedné konkrétní a samostatně uchopitelné části odpadového hospodářství, řeší 11. aktualizace Zásad územního rozvoje pouze tuto dílčí část celé koncepce – tedy část zabývající se zařízeními pro energetické využití odpadu. V této části odpadového hospodářství nastavuje 11. aktualizace pravidla pro jednotné posuzování záměrů na území celého kraje a současně (jelikož záměr oprávněného investora nastavená pravidla/atributy naplňuje) vymezuje novou plochu odpadového hospodářství pro tento účel.“*

7.3 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK neřeší problematiku odpadového hospodářství komplexně a koncepčně, neboť se týká toliko jedné (pod)oblasti odpadového hospodářství, a sice oblasti energetického využívání komunálního odpadu. Sám pořizovatel přitom v odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK upozorňuje na potřebu komplexníhořešení předmětné problematiky.**

VIII. PŘIPOMÍNKA č. 6 – nevhodný atribut posuzování záměrů realizace ZEVO v Jihočeském kraji

8.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK zvolil zcela nevhodný atribut (kritérium)posuzování záměrů realizace ZEVO v Jihočeském kraji, spočívající v kapacitním limitu ZEVO ve výši 50.000 tun odpadu pro energetické využití ročně.**

8.2 V odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK pořizovatel v této souvislosti uvádí, že:

„Ve vazbě na promítnutí řešení nakládání s odpady pro energetické využití do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl definován atribut nadmístnosti – limit, při jehož překročení již lze předpokládat významný dopad záměru do území, tudíž je potřeba vymezit pro něj plochu v zásadách územního rozvoje. Limit kapacity, tj. množství odpadu pro energetické využití, které je ZEVO schopno zpracovat za dané období, byl zvolen, protože od něj se odvíjí samotná velikost (plošný rozsah) ZEVA, rozsah území, pro které je schopno řešit problematiku odpadů (více než regionální dosah) i míra dopadů do území, ***zejména dopravní zátěž*** *vyvolaná navážením energeticky využitelného odpadu, respektive její důsledky. Východiskem pro nastavení hodnoty limitu nad 50.000 t/rok byl dokument Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Energetické využití odpadů“ z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá.“*

8.3 Je tedy zřejmé, že stanovení nadmístního významu ve vztahu k ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně se opírá především o (údajnou) vyvolanou dopravní zátěž. **Podatel však poukazuje na to, že i ZEVO s kapacitou nižší než 50.000 tun / ročně bude mít (zásadně) nadmístní význam, neboť i taková kapacita tohoto zařízení bude přesahovat disponibilní množství odpadů jakékoli obce na území Jihočeského kraje, přičemž i případná, tímto zařízením vyvolaná dopravní zátěž pochopitelně přesáhne území této (jedné) obce.** Z tohoto pohledu by tak v ZÚRJK musel být – jakožto záměr nadmístního významu – vymezen téměř každý větší průmyslový podnik nebo logistické a skladovací centrum. To ovšem neplatí, protožeZÚRJK např. za záměry nadmístního významu v oblasti výroby a průmyslu považuje „výrobny elektrické energie z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném (nebo plánovaném) výkonu nad 100MW u vodních elektráren, nad 20MW u větrných elektráren, nad 50MW u fotovoltaických elektráren, nad 50MW při výrobě energie z biomasy, nad 10MW při výrobě energie z bioplynu.“Přitom platí, že např. energetické zařízení na spalovaní biomasy s výkonem 50 MW, vyvolá obdobnou dopravní zátěž jako ZEVO s kapacitou zhruba 150.000 tun / ročně. Přesto ale takové zařízení není podle ZÚRJK považováno za záměr nadmístního významu. Podatel tak má za to, žeNávrh 11. aktualizace ZÚRJK mohl zvolit obdobné kritérium i pro ZEVO, místo toho však pořizovatel nastavuje nový, neadekvátně nižší limit, založený pouze na množství vstupního odpadu.

8.4 Podatel si je vědom toho, že dokument Ministerstva životního prostředí *„Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Energetické využití odpadů“* z května 2020 označuje ZEVO s kapacitou do 50.000 tun / ročně jako „malá“, **nemá to však vlivna posouzení případného nadmístního významu takového zařízení.** Uvedené dělení má čistětechnický význam, jak je patrné i z následujících citací z tohoto dokumentu: *„Zařízení s nízkou až střední kapacitou se, na rozdíl od jednotek s vyšší kapacitou, obvykle orientují na*

výrobu tepla na úkor elektřiny" nebo „*Je zřejmé, že nejdůležitější položkou výnosů u malého ZEVO je vedle výnosů za zpracování odpadů také příjem z prodaného tepla. Udržitelnost takového projektu je tedy silně závislá na schopnosti místní sítě CZT absorbovat teplo vyrobené v ZEVO*". V praxi to znamená, že tzv. malá ZEVO, aby vyrovnala handicap vyšších jednotkových investičních nákladů na tunu kapacity, většinou pracují s parou nižších parametrů a nedisponují kondenzační odběrovou turbínou pro výrobu elektřiny. Pokud ovšem odběr tepla není celoročně konstantní nebo natolik velký, aby i mimo topnou sezónu byl ze zařízení zaručen stálý odběr, může být jeho provoz neekonomický. V současné době, kdy ceny elektřiny výrazně vzrostly a náhrada fosilních paliv, zejména zemního plynu, nabývá na významu, lze problematiku nerovnoměrného odběru tepla jednoduše řešit vybudováním ZEVO s vyšší kapacitou, vybaveného kondenzační odběrovou turbínou, která umožní přebytky tepla převést do výroby elektřiny, aniž by došlo k zásadním výpadkům příjmů nebo omezení kapacity na vstupu. Takový přístup ale Návrh 11. aktualizace ZÚRJK bez souhlasu kraje neumožňuje.

IX. PŘIPOMÍNKA č. 7 – rozpor se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do právní sféry jednotlivce

9.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK v části omezení realizace výstavby ZEVOs kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně je v rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do právní sféry jednotlivce.**

9.2 Jedním ze základních ústavních požadavků na právní regulaci je, aby byla prováděna podle zásad subsidiarity a minimalizace zásahu do právní sféry jednotlivce, přičemž tento požadavek se uplatní také pro nástroje územního plánovaní. Jakékoliv omezení svobody jednotlivce správním aktem musí být založeno na vážných a racionálních důvodech, a provedeno tím nejšetrnějším rozumně dosažitelným způsobem.

V souladu se zásadou subsidiarity a minimalizací zásahů do právní sféry jednotlivce je možné zasahovat do práv dotčených osob jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. listopadu 2011, č. j. 7 Ao 4/2011-126, plyne:

„*V moderních společnostech dochází k dynamickému střetu a zároveň k souhře dvou v zásadě protichůdných tendencí. Na jedné straně autonomie jedince projevující se v jeho svobodné vůli av tom, že má sféru základních práv, kterou jiní jedinci či stát zásadně nemají právo narušit, a nadruhé straně rozhodování většiny, projevující se v tom, že v jisté míře může být autonomie jednotlivce potlačena v důsledku rozhodnutí většiny zasahující do jeho právní sféry. Všechny nástroje právní regulace, od ústavních pravidel přes zákony, podzákonné právní předpisy, hybridní typy opatření obecné povahy až po rozhodnutí či jiné individuální akty aplikace práva, v sobě tento střet svobody jednotlivce a demokraticky vyjádřené vůle většiny implicitně obsahují.* ***Právě proto je jedním ze základních ústavních požadavků na právní regulaci to, aby byla prováděna podle zásad subsidiarity a minimalizace zásahu do právní sféry jednotlivce, tedy tak, aby omezení svobody jednotlivce rozhodnutím většiny byla, pokud možno zdrženlivá a založena na vážných a racionálních důvodech, a pokud je k nim přikročeno, aby byla provedena tím nejšetrnějším rozumně dosažitelným způsobem***."

9.3 **Požadavek na vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství pro realizaci výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně je zcela v rozporus požadavkem subsidiarity a minimalizací zásahů do práv jednotlivců, jelikož výrazným způsobem omezuje podmínky realizace výstavby takových zařízení, a to bez oprávněného důležitého důvodu.**

Žádný jiný kraj České republiky ve svých zásadách územního rozvoje neomezuje výstavbuZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně prostřednictvím vymezení ploch nadmístního významu.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. června 2011, č. j. 7 Ao 2/2011-127, plyne:

„*Kraj může v zásadách územního rozvoje stanovit pravidla, na základě nichž s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám kraje (například charakteru krajiny, hustotě osídlení, zastavěnosti a protknutí civilizačními vlivy apod.) budou hodnoceny stavební záměry z hlediska jejich dopadu na zákonem (zejm. § 18 StavZ) chráněné hodnoty.* ***Vybočí však z mezí daných požadavkem subsidiarity a minimalizace zásahu do práv jednotlivců, pokud znemožní určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity, který za srovnatelných podmínek jinde na území České republiky je běžně provozován a připuštěn***."

X. PŘIPOMÍNKA č. 8 – rozpor se zákazem diskriminace ve vztahu ke konkrétním subjektům

10.1 **Podatel namítá, že omezení realizace výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně je diskriminační ve vztahu ke konkrétním subjektům.**

10.2 Návrh 11. aktualizace ZÚRJK je v části vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství diskriminační ve vztahu k subjektům, které by chtěly realizovat výstavbu ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně, a to nedůvodným vymezením takovéhozáměru jako záměru nadmístního významu, který nelze realizovat bez další aktualizace ZÚRJK.

10.3 Návrh 11. aktualizace ZÚRJK žádným způsobem nezohledňuje, že řada projektů výstavby ZEVOjiž může být v různé fázi příprav a rozpracovanosti, s čímž je spojeno také vynaložení značných nákladů ze strany těchto subjektů, které tyto projekty realizují. Uvedené subjekty nemohly při přípravě těchto projektů předvídat, že Jihočeský kraj provede aktualizaci ZÚRJK, na základě které dojde ke změně podmínek výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně.

Přijetím Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK dojde *de facto* k zamezení (resp. k značnému omezení) realizace výstavby jakéhokoliv ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně, jelikož realizaci výstavby takového zařízení nebude možné provést bez aktualizace ZÚRJK,tj. bez schválení zastupitelstvem Jihočeského kraje.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2005, č.j. 1 Ao 1/2005, plyne:

„Regulativy a zásady nesmí být takové povahy, že na území celého kraje de facto znemožňovaly umísťování určitých staveb a zařízení, [...]"

10.4 Schválení výstavby jakéhokoliv ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně tak bude podléhat svévoli zastupitelstva Jihočeského kraje, které může být do značné míry politicky motivováno.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. května 2017, č.j. 5 As 49/2016-198, plyne:

„Zastupitelstvo kraje jako samosprávný orgán tak při schvalování ZÚR či jejich aktualizace (v zastoupení voličů) projevem své vůle předurčuje podobu kraje jako územně-samosprávného celku. ***Přitom nezbytně uplatňuje určitou míru politické vůle****. Jak Nejvyšší správní soud již dříve konstatoval v rozsudku ze dne 2. 2. 2011, č. j. 6 Ao 6/2010 - 103, publ. pod č. 2552/2012 Sb. NSS, jehož obecné závěry lze uplatnit i v této věci: „V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku." V rozsudku ze dne 2. 6. 2011, č. j. 2 Ao 3/2011 - 150, pak Nejvyššísprávní soud (byť k územním plánům) konstatoval: „****Volba konkrétní podoby využití určitého území nebude výsledkem ničeho jiného, než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu (zde ZÚR, resp. AZÚR - pozn. NSS), v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje,*** *(…) omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.*"

XI. <u>PŘIPOMÍNKA č. 9 – nedostatečné odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK</u>

11.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK není v části vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství řádně odůvodněn.**

11.2 ZÚRJK, resp. aktualizace ZÚRJK jsou opatřením obecné povahy. Opatření obecné povahy je správní akt *sui generis* s konkrétně vymezeným předmětem a s obecně určenými adresáty (nikolis konkrétními adresáty a abstraktním předmětem), tj. jedná se o konkrétně-abstraktní správní akt, který stojí na pomezí mezi právním předpisem a individuálním rozhodnutím.

11.3 Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu **i v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správníorgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao3/2008 - 136, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č.

1795/2009, dostupný též na www.nssoud.cz).

Návrh 11. aktualizace ZÚRJK však není v části vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství řádně odůvodněn.

V Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK se pouze obecně uvádí, že:

„Z důvodu stanovení koncepčního přístupu k odpadovému hospodářství na území Jihočeského kraje je návrhem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rovněž stanoven nový atribut v oblasti odpadového hospodářství, pro zařízení pro energetické využití odpadu, při jehož naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu.“

Z odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK nelze zjistit, proč považuje Jihočeský kraj, na rozdíl od jiných krajů České republiky, za nezbytné zcela konkrétně omezit podmínky výstavby ZEVO s kapacitou vyšší než 50.000 tun / ročně.

11.4 Dospěl-li Jihočeský kraj k závěru, že jeho území vyžaduje pro oblast odpadového hospodářství intenzivnější ochranu, bylo nezbytně nutné uvést v Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK dostatečně přesvědčivé odůvodnění, ze kterého by bylo zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území a z jakých důvodů nelze předpokládat, že by zákonem stanovená míra ochrany zájmů byla dostatečná.

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 28. května 2014, č.j. 9 Ao 6/2011-261, plyne:

„I. K naplnění cílů územního plánování zakotvených v § 18 stavebního zákona z roku 2006 ***musímít kraj při přijímání územně plánovací dokumentace možnost zohlednit specifika svého územíoproti jiným částem republiky****. Zvláštními zákony (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) je určena minimální míra ochrany jednotlivých zájmů, kterou kraj v rámci územního plánování nemůže snížit. Dospěje-li však k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu, může přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnějšíkritéria.* ***Omezení jakéhokoliv jiného zájmu či aktivity v území musí být úměrné ohrožení předmětných hodnot****.*
II. Nutnou součástí rozhodnutí kraje, kterým se zpřísňuje ochrana určitého zájmu v rámci zásad územního rozvoje nad zvláštním zákonem stanovený rámec, ***je přesvědčivé odůvodnění, ze kterého je zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území a z jakých důvodů nelzepředpokládat, že by zákonem stanovená míra ochrany zájmů byla dostatečná*** *(§ 101d s. ř. s.).“*

11.5 Rovněž neobstojí ani odůvodnění, proč byl v Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK stanoven limit kapacity zpracovaného odpadu nad 50.000 tun / ročně. Argumentace, že: *„Východiskem pro nastavení hodnoty limitu nad 50.000 t/rok byl dokument Ministerstva životního prostředí „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Energetické využití odpadů“ z května 2020), podle něhož zařízení s kapacitou zpracovaného odpadu do 50.000 t/rok (včetně) jsou ještě stanovena jako malá.“* je zcela nedostačující, jelikož zmiňovaný dokument Ministerstva životního prostředí žádným způsobem neukládá rozlišovatv rámci ZÚRJK ZEVO podle jejich kapacity a stanovit pro ZEVO s kapacitou zpracovaného odpadu nad 50.000 tun / ročně přísnější podmínky.

XII. PŘIPOMÍNKA č. 10 – diskriminační zvýhodnění projektu ZEVO Vráto

12.1 **Podatel namítá, že Návrh 11. aktualizace ZÚRJK diskriminačně zvýhodňuje projekt ZEVO Vráto.**

12.2 Jak bylo uvedeno výše, z odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK plyne, že návrh na aktualizaci ZÚRJK obdržel pořizovatel od oprávněného investora, tj. společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. Jediným akcionářem společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. je statutární město České Budějovice, IČO: 00244732.

Obsahem návrhu společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. na pořízení aktualizace ZÚRJK byl požadavek na prověření možnosti vymezení plochy pro umístění ZEVO Vráto.

Právě na základě návrhu společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. se pořizovatel rozhodl připravit Návrh 11. aktualizace ZÚRJK, kterým se značně omezuje možnost realizace dalšího (tj. vedle zařízení společnosti Teplárna České Budějovice, a.s.) ZEVO s kapacitou zpracovaného odpadu nad 50.000 tun / ročně.

12.3 **Návrh 11. aktualizace ZÚRJK tak zcela zásadně omezuje hospodářskou soutěž v Jihočeském kraji, kdy v podstatě dochází k vyloučení (resp. značnému omezení) možných konkurenčních projektů společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. Takové omezení konkurenčního prostředí může mít zcela zásadní negativní vliv na budoucí cenotvorbu souvisejících poskytovaných služeb (tj. zejména cen za svoz a odstranění komunálního odpadu na území Jihočeského kraje).**

XIII. ZÁVĚR

13.1 **Podatel má za to, že všechny jeho výše uvedené připomínky jsou plně opodstatněné, přičemž navrhuje, aby v ZÚRJK nebyl vůbec vymezován záměr nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství – energetického využívání komunálního odpadu.**

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

PŘIPOMÍNKA č. 1 – rozpor s prioritami obsaženými v Politice územního rozvoje České republiky

Obsah 11. aktualizace ZÚR JČK nenarušuje uplatňování priority územního plánování uvedené v článku (31) Politiky územního rozvoje České republiky. Politika územního rozvoje České republiky stanovuje priority, vč. priority uvedené v článku (31), jež se mají uplatňovat na celém území České republiky (ve vztahu k celému území České republiky), znění priority tedy cílí na decentralizaci výroby energie v rámci celé České republiky, nikoli na nutnou decentralizaci pouze v rámci jednotlivých krajů.

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vymezení jednoho centrálního ZEVO. V rámci 11. aktualizace ZÚR JČK, která byla pořízena na základě návrhu oprávněného investora, je stanoven atribut nadmístnosti, při jehož naplnění je nutné záměr vymezit v ZÚR JČK. Vlastní aktualizace nijak neomezuje vznik menších ZEVO (s kapacitou menší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu), které jsou díky nastavenému atributu nadmístnosti ponechány k řešení v nižší úrovni územně plánovací dokumentace, tedy v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí. Současně 11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje ani nevylučuje možnost vymezení případných ploch pro ZEVO s kapacitou vyšší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Zásady územního rozvoje nejsou statickým dokumentem, ale reagují na aktuální potřeby v území. Kraje jsou dle § 5 odst. 6 stavebního zákona povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji podle tohoto zákona. To, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje tuto povinnost plní, dokládá fakt, že jsou průběžně aktualizovány jednotlivými aktualizacemi, v nichž nedochází pouze k úpravám stávajících již vymezených záměrů, ale též k doplňování záměrů zcela nových. Neopodstatněnost obav podatele námitky související s nemožností vymezit další plochy pro ZEVO v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, lze ilustrovat např. na oblasti těžby nerostných surovin, kdy nyní platné znění ZÚR JČK obsahuje určitý konkrétní výčet ploch těžby (vč. atributu nadmístnosti). Tento výčet není neměnný, v aktualizaci č. 4 ZÚR JČK jsou další plochy splňující požadavky ZÚR JČK projednávány k doplnění. Navíc v této oblasti byla pořízena jedna aktualizace ZÚR JČK (č. 7), z podnětu oprávněného investora, která řešila pouze vymezení jedné plochy pro těžbu. Z výše uvedeného plyne, že ačkoli je v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK jedna plocha pro ZEVO, není možné 11. aktualizaci ztotožňovat s vymezením jednoho centrálního ZEVO a nemožností vymezení dalších ZEVO o kapacitě vyšší než stanovuje atribut nadmístnosti.

V závěru lze dodat, že orgán příslušný k posouzení souladu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje České republiky, tedy Ministerstvo pro místní rozvoj, vydalo k dokumentaci aktualizace souhlasné stanovisko (č.j. MMR 30892/2023-81, ze dne 21. 4. 2023), ve kterém neuplatnilo požadavky na úpravu předloženého návrhu.

PŘIPOMÍNKA č. 2 – rozpor s cíli územního plánování

S ohledem na namítané nedostatečné odůvodnění s cíli a úkoly územního plánování byla tato pasáž v odůvodnění aktualizace rozšířena. Veškeré další namítané připomínky z této pasáže jsou vypořádány níže v dalších částech tohoto vyhodnocení.

PŘIPOMÍNKA č. 3 – omezení ekonomické aktivity v oblasti odpadového hospodářství v rámci Jihočeského kraje, včetně zejména omezení ekonomické aktivity na Nemovitých věcech podatele

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vymezení jednoho centrálního ZEVO a blokace dalších jiných kapacitních ZEVO. V rámci 11. aktualizace ZÚR JČK, která byla pořízena na základě návrhu oprávněného investora, je stanoven atribut nadmístnosti, při jehož naplnění je nutné záměr vymezit v ZÚR JČK. Vlastní aktualizace nijak neomezuje vznik menších ZEVO (s kapacitou menší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu), které jsou díky nastavenému atributu nadmístnosti ponechány k řešení v nižší úrovni územně plánovací dokumentace, tedy v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí. Současně 11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje ani nevylučuje možnost vymezení případných ploch pro ZEVO s kapacitou vyšší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Zásady územního rozvoje nejsou statickým dokumentem, ale reagují na aktuální potřeby v území. Kraje jsou dle § 5 odst. 6 stavebního zákona povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji podle tohoto zákona. To, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje tuto povinnost plní, dokládá fakt, že jsou průběžně aktualizovány jednotlivými aktualizacemi, v nichž nedochází pouze k úpravám stávajících již vymezených záměrů, ale též k doplňování záměrů zcela nových. Pružnost zásad územního rozvoje ohledně potřeby vymezování nových záměrů lze ilustrovat např. na oblasti těžby nerostných surovin, kdy nyní platné znění ZÚR JČK obsahuje určitý konkrétní výčet ploch těžby (vč. atributu nadmístnosti). Tento výčet není neměnný, v aktualizaci č. 4 ZÚR JČK jsou další plochy splňující požadavky ZÚR JČK projednávány k doplnění. Navíc v této oblasti byla pořízena jedna aktualizace ZÚR JČK (č. 7), z podnětu oprávněného investora, která řešila pouze vymezení jedné plochy pro těžbu. Z výše uvedeného plyne, že ačkoli je v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK jedna plocha pro ZEVO, není možné 11. aktualizaci ztotožňovat s vymezením jednoho centrálního ZEVO a nemožností vymezení dalších ZEVO o kapacitě vyšší než stanovuje atribut nadmístnosti.

Podatel připomínky není nijak limitován ve věci svých aktivit souladných s územním plánem Hůry až do limitu stanoveného pro posouzení záměru jako záměru s nadmístním významem. Tento postup je zcela legitimní a odpovídající českým právním předpisům.

PŘIPOMÍNKA č. 4 – narušení hospodářské soutěže v oblasti odpadového hospodářství v rámci Jihočeského kraje

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vymezení jednoho centrálního ZEVO. V rámci 11. aktualizace ZÚR JČK, která byla pořízena na základě návrhu oprávněného investora, je stanoven atribut nadmístnosti, při jehož naplnění je nutné záměr vymezit v ZÚR JČK. Vlastní aktualizace nijak neomezuje vznik menších ZEVO (s kapacitou menší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu), které jsou díky nastavenému atributu nadmístnosti ponechány k řešení v nižší úrovni územně plánovací dokumentace, tedy v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí. Současně 11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje ani nevylučuje možnost vymezení případných ploch pro ZEVO s kapacitou vyšší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Zásady územního rozvoje nejsou statickým dokumentem, ale reagují na aktuální potřeby v území. Kraje jsou dle § 5 odst. 6 stavebního zákona povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji podle tohoto zákona. To, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje tuto povinnost plní, dokládá fakt, že jsou průběžně aktualizovány jednotlivými aktualizacemi, v nichž nedochází pouze k úpravám stávajících již vymezených záměrů, ale též k doplňování záměrů zcela nových. Pružnost zásad územního rozvoje ohledně potřeby vymezování nových záměrů lze ilustrovat např. na oblasti těžby nerostných surovin, kdy nyní platné znění ZÚR JČK obsahuje určitý konkrétní výčet ploch těžby (vč. atributu nadmístnosti). Tento výčet není neměnný, v aktualizaci č. 4 ZÚR JČK jsou další plochy splňující požadavky ZÚR JČK projednávány k doplnění. Navíc v této oblasti byla pořízena jedna aktualizace ZÚR JČK (č. 7), z podnětu oprávněného investora, která řešila pouze vymezení jedné plochy pro těžbu. Z výše uvedeného plyne, že ačkoli je v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK jedna plocha pro ZEVO, není možné 11. aktualizaci ztotožňovat s vymezením jednoho centrálního ZEVO a nemožností vymezení dalších ZEVO o kapacitě vyšší než stanovuje atribut nadmístnosti.

Z výše uvedeného vyplývá, že vlastní 11. aktualizace ZÚR JČK nenarušuje hospodářskou soutěž v oblasti odpadového hospodářství.

PŘIPOMÍNKA č. 5 – absence koncepčního přístupu v oblasti odpadového hospodářství

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývá koncepcí odpadového hospodářství v oblasti energeticky využitelného odpadu pro území celého kraje. Selektivně se touto oblastí zabývá z důvodu, že je tato aktualizace zpracovávána na základě podnětu oprávněného investora. Dále jsou pro danou oblast zpracovány podrobnější koncepční materiály pořízené krajským úřadem, zabývající se právě energetickým využitím odpadů. Úkolem zásad územního rozvoje není vymezit veškeré záměry mající vazbu na danou oblast. Obsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve všech oblastech, které řeší, je vždy stanoven pro danou

oblast konkrétně vymezeným atributem, při jehož naplnění se již jedná o záměr nadmístního významu vymezovaný v zásadách územního rozvoje. Záměry nenaplňující stanovený atribut jsou pak ponechány na řešení v územních plánech jednotlivých obcí. Tento princip je zachován i v oblasti odpadového hospodářství (energeticky využitelného odpadu). Oblast problematiky energeticky využitelných odpadů lze oddělit od ostatních složek odpadového hospodářství a lze ji řešit v rámci samostatné aktualizace. Právní předpisy nenařizují zastupitelstvu kraje vydávat aktualizace ZÚR řešící vždy danou oblast zájmu v celé její šíři, a to zvláště s ohledem na to, že to, co je pro daný kraj záležitostí nadmístního významu je projevem samosprávného uvážení dané samosprávy.

PŘIPOMÍNKA č. 6 – nevhodný atribut posuzování záměrů realizace ZEVO v Jihočeském kraji

Podatel připomínky zde ve své podstatě opakuje informace uvedené již v odůvodnění projednávané aktualizace. Zpracovatel aktualizace si je vědom nevhodně nastavených kritérií pro oblast výroben energie a otevřeně přiznává, že budou přenastaveny. Tomu odpovídá rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje o pořízení 10. aktualizace ZÚR JČK, která má dané parametry napravit. Atribut pro výrobny elektrické energie byl nastavený před téměř deseti lety a na současnou situaci není vhodně aplikovatelný. Proto dal zpracovatel najevo, že bude daný atribut měněn (u záměrů, které využívají obnovitelné zdroje pro výrobu elektrické energie), avšak v jiné než 11. aktualizaci. Jak je uvedeno již výše, též Zastupitelstvo Jihočeského kraje již o potřebě prověření těchto atributů rozhodlo.

V rámci odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK jsou uvedeny důvody, které vedly zpracovatele ke stanovení atributu nadmístnosti. Ve verzi odůvodnění návrhu zveřejněné pro veřejné projednání absentují úvahy, zda je možné a účelné využít i jiný parametr pro posouzení nadmístnosti. Z kontextu odůvodnění pouze vyplývá, že zpracovatel zvažoval možnost stejného přístupu k ZEVO jako k výrobnám energie z obnovitelných zdrojů, nicméně tento přístup nepovažoval za nejlepší možný. Mimo jiné na základě této připomínky bylo odůvodnění 11. aktualizace ZÚR doplněno, a to i ve vztahu, aby bylo zřejmé, že se nejedná o diskriminační povahu atributu.

K namítané potřebě „souhlasu“ kraje se ZEVO o vyšší kapacitě než 50.000 t/rok (přesněji vyjádřeno nové aktualizaci ZUR JČK) lze uvést, že je zákonným právem, lépe řečeno dokonce požadavkem, aby záměry nadmístního významu byly řešeny v zásadách územního rozvoje. Zásady územního rozvoje nejsou neměnným dokumentem a je samosprávným právem každého krajského zastupitelstva stanovit, kde spatřují hranici nadmístního významu. Tato hranice pak může být pro různé záměry různá. Nelze zcela shodným parametrem poměřovat veškeré záležitosti nadmístního významu.

PŘIPOMÍNKA č. 7 – rozpor se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do právní sféry jednotlivce

11. aktualizace ZÚR JČK není v rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do právní sféry jednotlivce. Stavební zákon stanovuje, že povinností zásad územního rozvoje je řešit záměry nadmístního významu na území jednotlivých krajů. Současně však nestanovuje parametry, při kterých se již o záměr nadmístního významu jedná, toto stanovení ponechává na samosprávné úvaze jednotlivých krajů, která je ve výsledku vyjádřena v ZÚR JČK nastavenými atributy. Veškeré důvody, proč je tak činěno, jsou zjevné z odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK.

PŘIPOMÍNKA č. 8 – rozpor se zákazem diskriminace ve vztahu ke konkrétním subjektům

Předmětem 11. aktualizace ZÚR JČK není vymezení jednoho centrálního ZEVO. V rámci 11. aktualizace ZÚR JČK, která byla pořízena na základě návrhu oprávněného investora, je stanoven atribut nadmístnosti, při jehož naplnění je nutné záměr vymezit v ZÚR JČK. Vlastní aktualizace nijak neomezuje vznik menších ZEVO (s kapacitou menší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu), které jsou díky nastavenému atributu nadmístnosti ponechány k řešení v nižší úrovni územně plánovací dokumentace, tedy v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí. Současně 11. aktualizace ZÚR JČK neomezuje ani nevylučuje možnost vymezení případných ploch pro ZEVO s kapacitou vyšší než 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu. Zásady územního rozvoje nejsou statickým dokumentem, ale reagují na aktuální potřeby v území. Kraje jsou dle § 5 odst. 6 stavebního zákona povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji podle tohoto zákona. To, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje tuto povinnost plní, dokládá fakt, že jsou průběžně aktualizovány jednotlivými aktualizacemi, v nichž nedochází pouze k úpravám stávajících již vymezených záměrů, ale též k doplňování záměrů zcela nových. Pružnost zásad územního rozvoje ohledně potřeby vymezování nových záměrů lze ilustrovat např. na oblasti těžby nerostných surovin, kdy nyní platné znění ZÚR JČK obsahuje určitý konkrétní výčet ploch těžby (vč. atributu nadmístnosti). Tento výčet není neměnný, v aktualizaci č. 4 ZÚR JČK jsou další plochy splňující požadavky ZÚR JČK projednávány k doplnění. Navíc v této oblasti byla pořízena jedna aktualizace ZÚR JČK (č. 7), z podnětu oprávněného investora, která řešila pouze vymezení jedné plochy pro těžbu. Z výše uvedeného plyne, že ačkoli je v rámci 11. aktualizace ZÚR JČK jedna

plocha pro ZEVO, není možné 11. aktualizaci ztotožňovat s vymezením jednoho centrálního ZEVO a nemožností vymezení dalších ZEVO o kapacitě vyšší než stanovuje atribut nadmístnosti.

Rozsudek uvedený v této části odůvodnění dokládá, že zastupitelstvo kraje má právo uplatňovat určitou politickou vůli v území, není však zcela neomezená. Tudíž nelze předem předvídat, že by politická vůle směřovala k vymezení pouze jednoho ZEVO, když je nastaven atribut nadmístnosti, podle nějž se politická reprezentace vydáním 11. aktualizace ZÚR JČK rozhodla vyjádřit hranici nadmístnosti v oblasti ZEVO.

PŘIPOMÍNKA č. 9 – nedostatečné odůvodnění Návrhu 11. aktualizace ZÚRJK

S ohledem na znění námitek a připomínek, v nichž se opakovalo namítání nedostatečného odůvodnění, popř. nepochopení nastaveného principu přístupu k ZEVO, bylo doplněno odůvodnění 11. aktualizace ZÚR JČK, zejména o vazbu na podkladové koncepční materiály.

PŘIPOMÍNKA č. 10 – diskriminační zvýhodnění projektu ZEVO Vráto

Podatel připomínky správně uvádí, že 11. aktualizace ZÚR JČK byla pořízena na základě návrhu oprávněného investora. Možnost podání návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje oprávněným je upraven v § 42a odst. 2 stavebního zákona, a tento postup je tedy zcela v pořádku. Zpracovatel dokumentace vycházel při zpracování návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z koncepčních materiálů pořízených krajským úřadem pro oblast odpadového hospodářství. Jedná se zejména o: Plán odpadového hospodářství, Studii proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji a Svozovou studii odpadu do ZEVO. Pro zařazení záměru zařízení pro energetické využití odpadů do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla stanovena hodnota 50 000 t/rok energeticky využitelného odpadu, při jejímž překročení je nutné takový záměr vymezit v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Ve všech výše uvedených koncepčních materiálech je v současné chvíli pro území Jihočeského kraje doporučeno pouze jedno ZEVO s kapacitou nad 50.000 t/rok. Zanesením plochy OH1 do návrhu 11. aktualizace ZÚR JČK tedy nedochází ke zvýhodnění některého z projektu ZEVO, nýbrž 11. aktualizace ZÚR JČK zanesením této plochy reaguje na koncepční materiály Jihočeského kraje zpracované pro danou oblast.

PŘIPOMÍNKA č. 10

Podatel připomínky:

Krajský úřad Jihomoravského kraje – připomínka ze dne 17. 03. 2023

Text připomínky:

„Návrh 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ – koordinované vyjádření ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také OÚPSŘ) obdržel dne 10.02.2023 **oznámení o konání veřejného projednání návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje** ve smyslu § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu,ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), které se uskutečnilo **dne 16.03.2023 od 14:00 hodin v hlavní budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, U zimního stadionu 1952/2 v Českých Budějovicích, v Kruhovém sále Zastupitelstva Jihočeského kraje, č. dveří 2.010.**

Důvodem pro pořízení této aktualizace je na základě návrhu oprávněného investora vymezení plochy pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích.Vyhodnocení vlivů 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území se nezpracovává.

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je pořizována zkráceným postupem. V souladu s ust. § 42b a § 39 odst. 2 stavebního zákona může k návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvojeJihočeského kraje krajský úřad sousedního kraje uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání připomínky.

OÚPSŘ jako organizační složka Jihomoravského kraje, zabývající se územním plánováním na území Jihomoravského kraje uplatňuje za krajský úřad v souladu s § 7, § 22 odst. 3, § 42b a § 39 odst. 2 stavebníhozákona k předloženému návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje toto koordinované vyjádření:

A) odbor životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

OŽP jako vodoprávní úřad příslušný dle ust. § 104 odst. 2 písm. d) a § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona k „Návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ nemá připomínky

3. Z hlediska zákona č. 541/2000 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 –2025:

OŽP jako dotčený orgán v oblasti odpadového hospodářství příslušný dle § 145 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2000 Sb., o odpadech k „Návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ nemá připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k „Návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ připomínky.

B) odbor dopravy (OD)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy konstatuje, že návrhem aktualizace ZÚR nedochází k dotčení řešení silnic II. a III. tř. v JMK.

C) odbor kultury a památkové péče (OKPP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče k Vaší žádosti o vyjádření k oznámení o konání veřejného projednání návrhu „11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ sděluje, že v daném případě neuplatňuje stanovisko.

D) odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po prověření předloženého návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje **z hlediska zajištění koordinace využívání území ve vztahu k záměrům obsažených v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje** sděluje následující:

Vzhledem k tomu, že předmětem 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je vymezení plochy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu s označením OH1 (která byla vymezena pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích), **k předloženému návrhu aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neuplatňujeme připomínky**.

Vyhodnocení připomínky:

Bez faktických připomínek.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Bez faktických připomínek.

10. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (ZPF)

- Bez vlivu na zábor ZPF (nová plocha není vymezena na plochách zemědělského půdního fondu, ale v rámci urbanizovaných ploch města České Budějovice).

Vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)

- Bez vlivu na zábor PUPFL (nová plocha není vymezena na pozemcích určených k plnění funkcí lesa).

11. SROVNÁVACÍ TEXT

Vzhledem k obsahu návrhu 11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kterým se výroková část Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje mění pouze v malé části, jsou formou srovnávacího textu zpracovány pouze odstavců, u nichž dochází ke změně. Nově vložený text je znázorněn červenou barvou, rušený text je zobrazen červeným přeškrtnutým písmem.

D) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

(11b) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti bydlení, výroby a průmyslu, sportu a rekreace, těžby nerostných surovin, technické a dopravní infrastruktury, ÚSES a asanací upřesňují záměry mezinárodního a republikového významu vymezené v politice územního rozvoje a dále v těchto oblastech vymezují plochy nadmístního významu na základě atributů nadmístnosti stanovených pro jednotlivé zájmové oblasti. ~~V případě překryvu vymezených koridorů či ploch s vymezením koridorů či ploch dopravní infrastruktury má přednost koridor či plocha s dopravní funkcí.~~

(11c) V případě vzájemného překryvu záměrů navržených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zajistit vzájemnou koordinaci těchto záměrů.

(14e) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu pro výrobu a průmysl pro záměry zasahující na území sousedního státu:

KP33	**České Velenice – hospodářský park** - jedná se o rozšíření již existujícího hospodářského parku v severovýchodní části správního území Českých Velenic s bezprostředními hospodářskými, obchodními a dopravními vazbami na sousední rakouské město Gmünd. Dotčená katastrální území: České Velenice.

Vymezení ploch nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství

(14f) Plochy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství jsou určeny pro nové záměry naplňující níže uvedené atributy, včetně související dopravní a technické infrastruktury, přičemž záměr může být tvořen souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr.

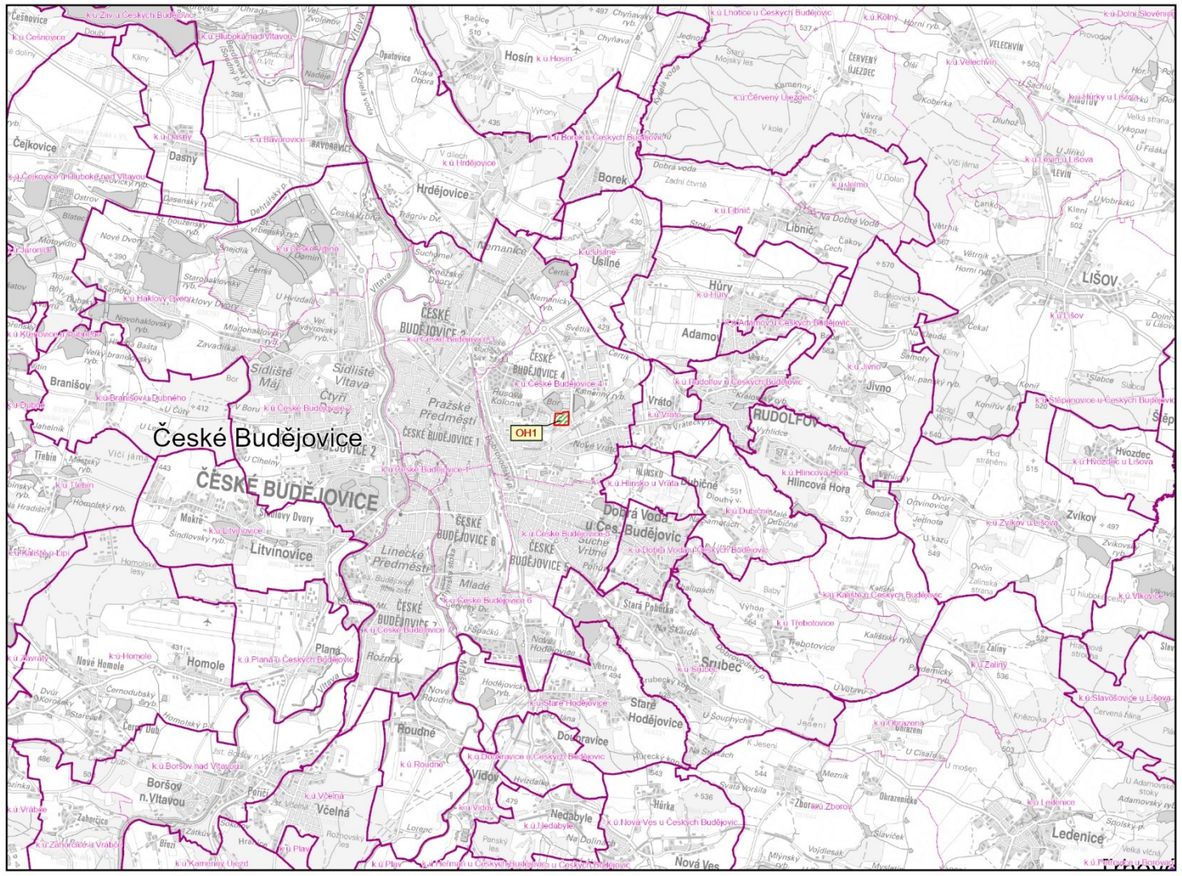
(14g) Za záměry nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství - energetického využívání odpadu[1] jsou považována zařízení pro energetické využití odpadu, jejichž kapacita je vyšší než 50.000 t/rok.

(14h) Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují tyto, níže uvedené, rozvojové plochy nadmístního významu v oblasti odpadového hospodářství - energetického využívání odpadu:

OH1	**České Budějovice – ZEVO** – plocha pro termické využití odpadu k výrobě tepelné a elektrické energie v lokalitě Vráto v Českých Budějovicích. Dotčená katastrální území: České Budějovice 4.

[1] Energeticky využitelný odpad je tvořen směsným komunálním odpadem, objemným odpadem a ostatním energeticky využitelným odpadem. Směsný komunální odpad je dle dostupných podkladů obvykle objemově největší složkou energeticky využitelného odpadu v ZEVO.

GRAFICKÁ ČÁST



LEGENDA

JEVY INFORMATIVNÍ

Třeboň — hranice správ. obvodů obcí s rozšíř. působností

k.ú.Římov — hranice katastrálního území

hranice správního území obce

JEVY SCHVALOVANÉ

Vymezení rozvojových ploch

nový záměr

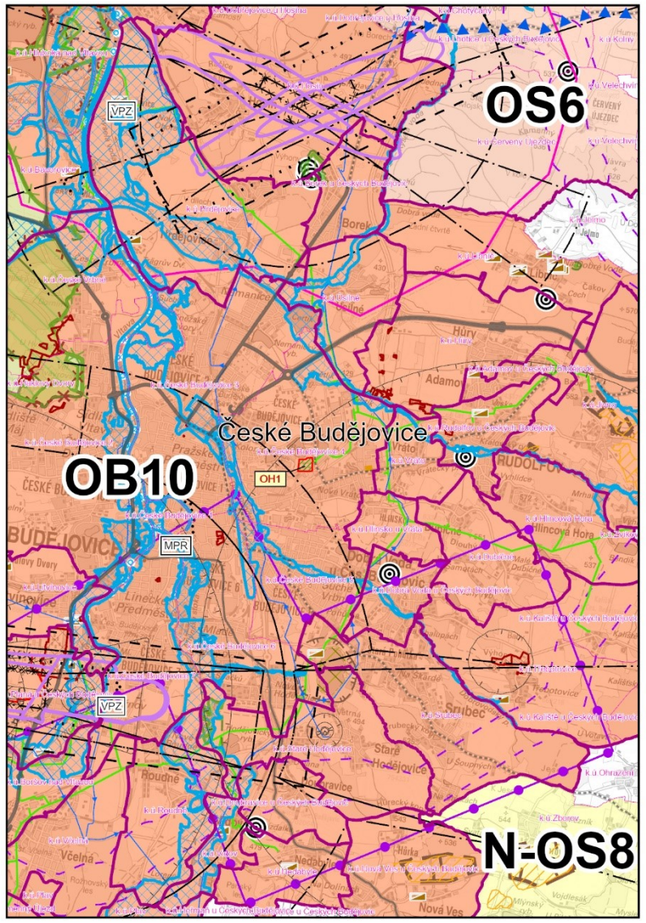
OH1 — Plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství

AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT PRO OBOR ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ
ING. ARCH. LUDMILA ŠNEJDOVÁ
ČKA 02 803
ČESKÁ REPUBLIKA

Podkladová data: Správní hranice © ČÚZK, 2019; Mapa RZM50 © ČÚZK, 2018

Označení správního orgánu, který zásady územního rozvoje vydal:	ZASTUPITELSTVO JIHOČESKÉHO KRAJE
Datum nabytí účinnosti:	14. července 2023
Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele ING. VĚRA TŘÍSKOVÁ pořizovatel	otisk úředního razítka KRAJSKÝ ÚŘAD (1) JIHOČESKÝ KRAJ – odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

VYPRACOVAL: **Krajský úřad - Jihočeský kraj** Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, a stavebního řádu Oddělení územního plánování	ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT: **Ing.arch. Ludmila Šnejdová** A.1 - Architektura, A.2 - Územní plánování č. autorizace: 2803	Jihočeský kraj U Zimního stadionu 1952/2 České Budějovice tel. 386 720 111 e-mail: posta@kraj-jihocesky.cz
POŘIZOVATEL: Krajský úřad - Jihočeský kraj, Ing. Věra Třísková		STUPEŇ: po nabytí účinnosti
11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje		MĚŘÍTKO: 1 : 100 000
VÝKRES PLOCH A KORIDORŮ, VČETNĚ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY		DATUM: červenec 2023
		ČÍSLO VÝKRESU: 2



LEGENDA

JEVY INFORMATIVNÍ

Hranice kraje

Hranice správního území obce

Třeboň — Hranice správ. obvodů obcí s rozšíř. působností

k.ú.Římov — Hranice katastrálního území

JEVY SCHVALOVANÉ

JEVY VYPUŠTĚNÉ, UPRAVENÉ NEBO NOVĚ VYMEZENÉ

Vymezení rozvojových ploch

nový záměr

OH1 — Plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství

Ochrana ložisek nerostných surovin

- Bilancované výhradní ložisko
- Evidované nevýhradní ložisko
- Chráněné ložiskové území
- Odkaliště vč. ochranného pásma
- Staré důlní dílo vč. ochranného pásma

Ochrana památek

- Národní kulturní památka
- MPR - městská památková rezervace
- VPZ - vesnická památková zóna

Zásobování elektrickou energií

- Vedení elektrické energie 400 kV vč. ochran. pásma

Zásobování plynem a teplem

- plynovod VTL do tlaku 40 barů včetně
- Ochranné pásmo produktovodu

Ochrana zvláštních zájmů

- Zájmová území AČR
- Ochranná pásma radiových směrových spojů AČR

Ochrana vod

- Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV)

Zásobování vodou a odkanalizování

- Hlavní vodovodní řad včetně ochranného pásma
- Čistírna odpadních vod

Ochrana dopravní infrastruktury

- Hlukové ochranné pásmo letiště
- Ochranné pásmo letiště s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN
- Ochranné pásmo letiště k ochraně před nebezpečnými a klamavými světly
- Ochranné pásmo letiště s výškovým omezeném staveb
- Ochranné pásmo letiště se zákazem staveb
- Ochranné pásmo leteckého pozemního zařízení radionavigačního
- silnice I. třídy
- Silnice II. třídy vč. ochranného pásma (páteřní síť dle Optimalizace silniční sítě)
- Silnice II. třídy vč. ochranného pásma
- letiště České Budějovice - stav

Ochrana přírody a krajiny

- Přírodní rezervace
- Přírodní památka
- Ochranné pásmo maloplošných zvláště chráněných území
- Evropsky významné lokality Natura 2000
- Ptačí lokality Natura2000

Rozvojové oblasti, osy a specifické oblasti

OB10	Zpřesněné vymezení rozvojovové oblasti republikového významu
OS6	Zpřesněné vymezení rozvojovové osy republikového významu
N-OB1	Vymezení rozvojovové oblasti nadmístního významu
N-OS4	Vymezení rozvojovové osy nadmístního významu
N-SOB1	Zpřesněné vymezení specifické oblasti republikového významu
N-SOB1	Vymezení specifické oblasti nadmístního významu

S

Podkladová data: Správní hranice © ČÚZK, 2019; Mapa RZM50 © ČÚZK, 2018

Označení správního orgánu, který zásady územního rozvoje vydal:	ZASTUPITELSTVO JIHOČESKÉHO KRAJE
Datum nabytí účinnosti:	14. července 2023
Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele ING. VĚRA TŘÍSKOVÁ pořizovatel	otisk úředního razítka

AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT PRO OBOR ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ ING. ARCH. LUDMILA ŠNEJDOVÁ ČKA 02 803 ČESKÁ REPUBLIKA

KRAJSKÝ ÚŘAD (1) odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu JIHOČESKÝ KRAJ

VYPRACOVAL:	**Krajský úřad - Jihočeský kraj** Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu Oddělení územního plánování	ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT:	**Ing.arch. Ludmila Šnejdová** A.1 - Architektura, A.2 - Územní plánování č. autorizace: 2803
POŘIZOVATEL:	Krajský úřad - Jihočeský kraj, Ing. Věra Třísková		

Jihočeský kraj

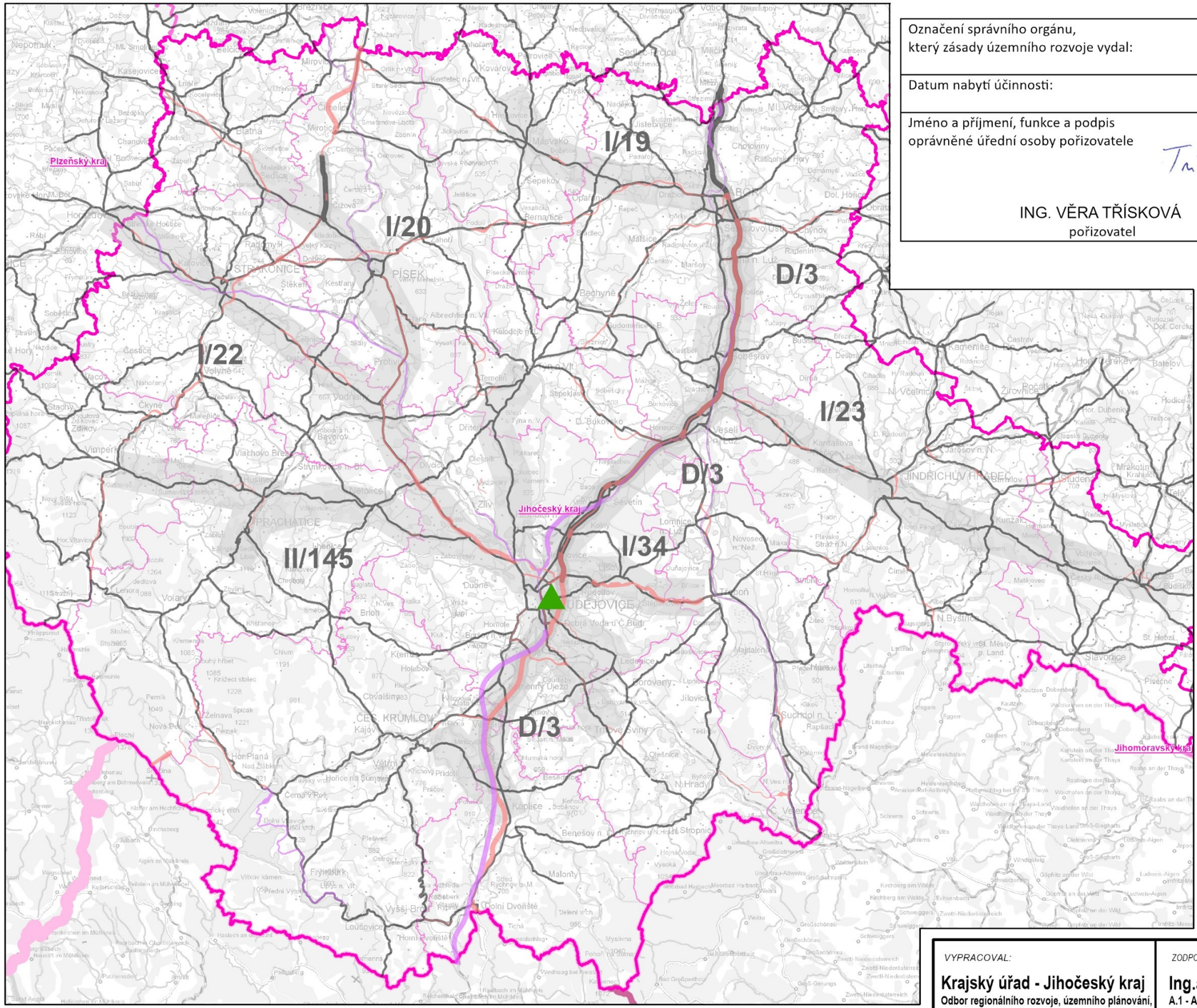
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
tel. 386 720 111
e-mail: posta@kraj-jihocesky.cz

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

KOORDINAČNÍ VÝKRES

STUPEŇ:	po nabytí účinnosti
MĚŘÍTKO:	1 : 100 000
DATUM:	červenec 2023
ČÍSLO VÝKRESU:	8

Označení správního orgánu, který zásady územního rozvoje vydal:	ZASTUPITELSTVO JIHOČESKÉHO KRAJE
Datum nabytí účinnosti:	14. července 2023
Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele ING. VĚRA TŘÍSKOVÁ pořizovatel	otisk úředního razítka



HRANICE, ZNAČENÍ A INFORMATIVNÍ JEVY

- Hranice států
- Jihoč. kraj — Hranice Jihočeského kraje
- Vysočina — Hranice ostatních krajů na území ČR
- H. Rakousko — Hranice zemí Dolní a Horní Rakousko

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA - INFORMATIVNÍ JEVY

- dopravní infrastruktura – silniční (záměry ze současně platných Zásad územního rozvoje JČK)
- dopravní infrastruktura – železniční (záměry ze současně platných Zásad územního rozvoje JČK)
- I/20 — schématické označení hlavních směrů svozu
- dálnice (stav)
- hlavní silnice; ostatní významné silnice; silnice regionálního významu (stav)

JEVY SCHVALOVANÉ V 11. AKTUALIZACI ZÚR JČK

- Plochy nadmístního významu pro oblast odpadového hospodářství (vyznačeno bodem)

S

VYPRACOVAL: **Krajský úřad - Jihočeský kraj** Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic Oddělení územního plánování	*ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT:* **Ing.arch. Ludmila Šnejdová** A.1 - Architektura, A.2 - Územní plánování č. autorizace: 2803	Jihočeský kraj U Zimního stadionu 1952/2 České Budějovice tel. 386 720 111 e-mail: posta@kraj-jihocesky.cz

POŘIZOVATEL: Krajský úřad - Jihočeský kraj, Ing. Věra Třísková

11. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

STUPEŇ:	po nabytí účinnosti
MĚŘÍTKO:	1 : 500 000
DATUM:	červenec 2023
ČÍSLO VÝKRESU:	9