



1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad - Jihočeský kraj
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování,
stavebního řádu a investic oddělení územního plánování
U zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

OBSAH

1. POSTUP PŘI ZPRACOVÁNÍ 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE	5
2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE PODLE § 40 ODS. 1 A 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA	22
a) Vyhodnocení souladu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR 2008	22
b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování	27
c) Vyhodnocení souladu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zákona 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů	30
d) Vyhodnocení souladu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, koordinace s ÚPD sousedních krajů	31
3. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	39
a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – shrnutí	39
b) Shrnutí přínosu zásad územního rozvoje k vytváření podmínek pro odstranění nevyváženosti podmínek udržitelného rozvoje území	42
4. STANOVISKO PODLE § 37 ODS. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA	45
5. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 37 ODS. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY.....	60
6. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	62
a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje	62
b) Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)	63
Upřesnění rozvojových oblastí republikového významu	63
Vymezení rozvojových oblastí nadmístního významu	65
Upřesnění rozvojových os republikového významu	70
Vymezení rozvojových os nadmístního významu	72
c) Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu	82
Upřesnění specifické oblasti republikového významu	82
Vymezení specifických oblastí nadmístního významu	83
d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno	89
Vymezení rozvojových ploch	90
Vymezení koridorů a ploch pro veřejnou dopravní infrastrukturu	108
Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu	144
Vymezení územního systému ekologické stability	180
Vymezení územních rezerv	262
e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje	271
f) Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení	271
g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	272
Vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb	273
Vymezení koridorů a ploch veřejně prospěšných opatření	273
Vymezení asanačních území nadmístního významu	274
h) Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací	

dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury	274
i) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií	279
j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu	280
k) Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene j)	281
l) Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	281
m) Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona	282
n) Údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a výkresů grafické části	282
7. VYHODNOCENÍ KOORDINACE 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ	282
8. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z VYJÁDRĚNÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI	283
9. VYHODNOCENÍ UPLATŇOVÁNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE	283
a) Obecné požadavky	284
b) Vyhodnocení kapitol textové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje	284
c) Problémy k řešení v zásadách územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů kraje	291
10. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	319
11. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ	319
12. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ	359
13. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU	411
a) Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu	411
b) Vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa	423
14. SROVNÁVACÍ TEXT	443
15. ÚDAJE O POČTU LISTŮ A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI	443

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI:

označení správního orgánu, který 1. aktualizaci zásad územního rozvoje vydal:

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

datum nabytí účinnosti 1. aktualizace zásad územního rozvoje:

6. 1. 2015

jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele, otisk úředního razítka

Ing. Daniela Řežábková
vedoucí oddělení územního plánování


KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
odbor regionálního rozvoje, územního
plánování, stavebního řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice (4)

ZHOTOVITEL:

jméno a příjmení a podpis zhotovitele

Ing. arch. Ludmila Šnejdová



ODBORNÁ SPOLUPRÁCE:

dopravní řešení:

IKP Consulting Engineers, spol. s r. o., Praha
Ing. Michal Hrdlička, Ing. Pavla Tomíčková

zásobování elektrickou energií:

ELENERG České Budějovice
Ing. Josef Karpyta

vodohospodářské řešení:

EKO EKO, spol. s r. o., České Budějovice
Ing. Hana Budínová

územní systém ekologické stability:

U-24, s.r.o., Praha
Ing. Lenka Holá

1. POSTUP PŘI ZPRACOVÁNÍ 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (dále též jen „ZUR“) byly pořízeny na základě zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v tehdy platném znění (dále jen „stavební zákon ve znění před velkou novelou“). O vydání ZUR rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011 pod číslem usnesení 293/2011/ZK-26 a po řádném vyvěšení na úředních deskách všech 623 obcí Jihočeského kraje i kraje nabyly ZUR účinnosti ke dni 7. 11. 2011.

Návrh zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl zpracován na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona ve znění před velkou novelou a § 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v tehdy platném znění (dále též jen „vyhláška ve znění před novelou“). V § 42 odst. 1 stavebního zákona ve znění před novelou bylo stanoveno, že krajský úřad předloží zastupitelstvu kraje nejpozději do 2 let po vydání zásad územního rozvoje nebo jejich poslední aktualizace zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období. V souladu s tímto ustanovením a dále i s ohledem na dlouhou dobu pořizování ZUR (mimo jiné i vzhledem k nutnosti vyřešit rozpor mezi stanoviskem pořizovatele a dotčenými orgány) a tím i jejich částečnou neaktuálnost (s ohledem na stavebním zákonem stanovený termín vydání ZUR a termín ukončení platnosti územních plánů velkých územních celků již nebylo možno před vydáním ZUR prověřit opakovaně veškeré záměry a dohodnout je s dotčenými orgány a veřejností, a dále v průběhu projednávání návrhu ZUR, před jejím vydáním byla již realizována nová zástavba v některých v ZUR vymezených plochách a koridorech) přistoupil odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále též jen „pořizovatel“) jako pořizovatel zásad územního rozvoje, ke zpracování zprávy o uplatňování ZUR. Dalším důvodem pro aktualizaci ZUR pak byla i velká novela stavebního zákona, vydaná pod č. 350/2012 Sb. (dále též jen „velká novela stavebního zákona“), která je účinná od 1. 1. 2013. Tato novela doplnila do § 36 odst. 3 stavebního zákona ustanovení, že ZUR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu a navazujícím rozhodnutím. Z bodu 4 přechodných ustanovení k velké novele stavebního zákona pak vyplývá, že části územně plánovací dokumentace, které podle velké novely stavebního zákona nemohou být její součástí, se pro rozhodování v území nepoužijí a při nejbližší aktualizaci musí být z dokumentace vypuštěny.

Pořizovatel ZUR před zahájením prací na zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále též jen „zpráva“) vyzval nad rámec stanovený zákonem představitele všech 623 obcí na území Jihočeského kraje k uplatnění požadavků na obsah aktualizace ZUR. Před zpracováním zprávy pak proběhla i jednání s vybranými vlastníky a správci inženýrských sítí a dopravní infrastruktury a dotčenými orgány (dále též jen „DO“). O připravované aktualizaci ZUR byly na pravidelných poradách opakovaně informovány i úřady územního plánování a stavební úřady na území kraje.

V návrhu zprávy o uplatňování ZUR vycházel pořizovatel při hodnocení uplatňování ZUR v uplynulém období především z jednání a konzultací s úřady územního plánování, z uplatněných požadavků obcí, z jednání s dotčenými orgány, z vytipovaných problémů k řešení v územně analytických podkladech Jihočeského kraje, a z vlastních poznatků, získaných při aplikaci zásad.

Návrh zprávy byl v souladu s ustanovením § 42 odst. 1 stavebního zákona ve znění před velkou novelou zaslán ke konzultaci obcím na území Jihočeského kraje a dotčeným orgánům s možností vyjádřit se k návrhu zprávy. Návrh zprávy byl zaslán na vědomí – pro informaci – i sousedním krajům a pořizovateli známým správcům technické infrastruktury tak, aby pořizovatel zajistil co nejširší konzultaci návrhu zprávy. Požadavky obcí a dotčených orgánů, zasláné pořizovateli v rámci konzultací byly vyhodnoceny a zahrnuty do zprávy o uplatňování ZUR.

Na základě této zprávy, která byla projednána a schválena Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 15. 5. 2012 pod č. usnesení 182/2012/ZK-31 bylo přistoupeno k zpracování návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Z bodu 2 přechodných ustanovení k velké novele stavebního zákona pak vyplývá, že činnosti ukončené před účinností této novely, se posuzují podle dosavadních právních předpisů. Proto bylo možno

schválenou zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje použít jako podklad pro zpracování návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Zodpovědným projektantem aktualizace ZUR byla ing. arch. Ludmila Šnejdová, autorizovaný architekt. Přípravné i projekční práce na aktualizaci ZUR byly prováděny pracovníky oddělení územního plánování odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje, za grafické zpracování zodpovídal ing. Štěpán Luksch ve spolupráci s ing. Romanou Vačkářovou, ing. Zuzanou Körnerovou, ing. Ladislavem Sochořem a ing. Janem Šrámkem, za textovou část pak ing. arch. Ludmila Šnejdová ve spolupráci s ing. Věrou Třískovou a ing. Janem Šímou. Části týkající se dopravy a územního systému ekologické stability (dále též jen „ÚSES“) byly zajištěny na základě výběrového řízení dodavatelsky, zpracovány byly odborně způsobilými osobami, respektive firmami, zaměstnávajícími odborně způsobilé osoby – část dopravy firmou IKP Consulting engineers s.r.o. Praha a část ÚSES firmou U-24, s.r.o. Praha, za koordinaci při zpracování těchto částí byla zodpovědná ing. Romana Vačkářová. Dodavatelsky pak bylo zpracováno i hodnocení vlivu 1. aktualizace ZUR na životní prostředí a systém NATURA 2000 (dále jen „hodnocení“). Na základě výběrového řízení bylo hodnocení zpracováno firmou EIA Servis s.r.o. České Budějovice. Odpovědnou úřední osobou za pořízení 1. aktualizace ZUR pak byla ing. Daniela Řežábková.

Jako podklad pro aktualizaci ZUR byly Jihočeským krajem, popř. ve spolupráci s Jihočeským krajem pořízeny nové podklady, a to:

- studie alternativního vedení trasy Kočín – Mírovka v oblasti tzv. Soběslavských blat;
- územní studie Severní silniční tangenty a Veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice;
- územní studie Šumavských elektrických drah – Propojení Nová Pec – Klápa;
- vyhledávací studie přeložky silnice II/156 v katastrech obcí Trhové Sviny a Otěvěk;
- studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 v obci Strážkovice;
- studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta České Budějovice;
- studie proveditelnosti – obchvat obce Bechyňská Smoleč;
- studie dopravního řešení silnice I/3 v kontextu s plánovanými dopravními stavbami dle ÚPO Planá a ÚPO Litvínovice a ZUR Jihočeského kraje;
- studie proveditelnosti severního obchvatu Husince – silnice II/145;
- studie severního obchvatu Dačic;
- studie proveditelnosti přeložky v obci Číměř;
- studie proveditelnosti přeložky v obci Malšice;
- studie proveditelnosti přeložky v obci Všechlapy;
- vyhledávací studie obchvatu obce Všeteč;
- studie proveditelnosti přeložky v obci Bezdíkovice;
- vyhledávací studie obchvatu obce Dolní Bukovsko;
- vyhledávací studie obchvatu obce Bzí;
- vyhledávací studie obchvatu obce Tálín a Paseky;
- vyhledávací studie obchvatu obce Albrechtice nad Vltavou;
- vyhledávací studie obchvatu obce Žimutice;
- vyhledávací studie obchvatu obce Bechyňská Smoleč;
- vyhledávací studie obchvatu přeložky silnice II/137 mezi obcemi Březnice a Sudoměřice;
- vyhledávací studie obchvatu obce Temelín;
- studie Prověření účelnosti řešení kapacitní silnice jako R v úseku Nová Hospoda – Strakonice;

v době zpracování návrhu pro společné jednání pak byly rozpracovány:

- studie řešení dopravního napojení letiště České Budějovice;
- studie přeložky resp. rozšíření silnice II/156 u obce Žár;
- studie napojení Jižní tangenty - MUK Roudné;
- studie proveditelnosti východního obchvatu Nová Bystřice, silnice II/128;
- studie proveditelnosti přeložky silnice II/137 v úseku Tábor – Slapy;
- studie proveditelnosti přeložky silnice II/154 a železniční tratě v Třeboni včetně napojení na silnici I/34, 2. Etapa;
- vyhledávací studie obchvatu obce Němčice;
- vyhledávací studie přeložky silnice Tábor - Měšice.

Jako podklad pro zpracování návrhu aktualizace ZUR pak sloužily i další oborové dokumenty, studie, metodiky a strategie regionálního nebo republikového významu zpracované, popř. aktualizované, v době od zpracování návrhu ZUR. Jako příklad uvádíme např.:

- „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování Hlubinného úložiště“
- studie „Alternativní západovýchodní propojení (odlehčení dálnic D5 a D1)“
- Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území

Po zpracování návrhu 1. aktualizace Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování, jako pořizovatel Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nabídl v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí sousedním státům konzultaci nad předloženým návrhem 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. O tuto konzultaci neprojevovaly sousední státy zájem, ani neuplatnily žádné písemné požadavky na obsah aktualizace.

Společné jednání o návrhu aktualizace ZUR a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s dotčenými orgány podle § 37 odst. 3 stavebního zákona se konalo dne 13. 11. 2013. Termín pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů byl stanoven v souladu se stavebním zákonem do 13. 12. 2013. Po stanoveném termínu dne 17. 12. 2013 obdržel pořizovatel stanovisko Ministerstva zdravotnictví – Českého inspektorátu lázní a zřídel – stanovisko bylo vypořádáno a dohodnuto, a dále pak dne 20. 3. 2014 e-mailem stanovisko odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje. Toto stanovisko vzhledem k termínu zaslání již nebylo dohodnuto, nicméně v něm uplatněné požadavky byly v upraveném návrhu aktualizace po projednání částečně zohledněny.

Obdržená stanoviska dotčených orgánů byla pořizovatelem vypořádána a byly uzavřeny dohody o způsobu vypořádání uplatněných požadavků na obsah aktualizace (viz tabulka v kapitole 2, písm. d) odůvodnění). K dohodě nedošlo pouze u záměru Ee36 vedení ZVN Kočín – Přeštice a záměru Ee37 vedení ZVN Kočín – Dasný, kdy nebyly tyto záměry dohodnuty s Ministerstvem kultury. V případě výše uvedených záměrů Zastupitelstvo Jihočeského kraje souhlasilo dne 24. 4. 2014 usnesením č. 133/2014/ZK-10 s vyčleněním záměrů Ee36 vedení ZVN Kočín – Přeštice a Ee37 vedení ZVN Kočín – Dasný do souběžně probíhající samostatné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a rozhodlo o rozdělení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na dvě na sobě nezávislé aktualizace.

Návrh aktualizace ZUR včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl obcím na území kraje i veřejnosti doručen veřejnou vyhláškou ze dne 1. 11. 2013. Připomínky k zpracované dokumentaci návrhu mohly být uplatněny do 20. 12. 2013.

K návrhu zásad územního rozvoje byly uplatněny připomínky obcí i veřejnosti, jejich výčet a způsob jejich vypořádání v dokumentaci pro veřejné projednání je uveden v níže uvedené tabulce:

Tabulka:

Připomínky			
Obce			
Adamov	D81	nesouhlas s vypuštěním záměru	ponecháno dle návrhu: nejedná se o záměr na páteřní síti, ani o záměr, který bude součástí páteřní sítě, záměr je možno řešit v územních plánech obcí
Běleč	D29/11	požadavek na ponechání záměru v ZUR	ponecháno dle návrhu: nejedná se o záměr na páteřní síti, ani o záměr, který bude součástí páteřní sítě, ale o homogenizaci stávající komunikace a její překategorizaci, záměr je možno řešit v územních plánech obcí
Blatná	D51	nesouhlas s vypuštěním záměru	ponecháno dle návrhu: nejedná se o záměr na páteřní síti, ani o záměr, který bude součástí páteřní sítě, záměr je možno řešit v územních plánech obcí

Borkovice	V2	zásadní nesouhlas se záměrem	záměr je nutno v aktualizaci ponechat, jedná se o zásobní zdroj pro část Jihočeského kraje v případě poruchy úpravní vody Plav, na základě hodnocení SEA byly do kapitoly H) doplněny podmínky pro navazující rozhodnutí, týkající se množství čerpané vody, tak aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry v území, trasa vodovodu byla upravena oproti vydané ZUR, byl ponechán pouze úsek mezi zdrojem vody Mažice a úpravnou vody Dolní Bukovsko, který naplňuje stanovené atributy nadmístního významu
České Budějovice	D7	severní silniční tangentu a severní silniční spojku přesunout mezi záměry republikového a mezinárodního významu	ponecháno dle návrhu: nejedná se o záměr republikového nebo mezistátního významu řešený PUR, v textu upřesněno, že severní silniční spojka řeší propojení silnic I/20 a I/34
	D12/6	do úseku zahrnout celou kruhovou křižovatku na Okružní ulici	nevyhověno, upraveno na základě dohody s Ministerstvem dopravy, záměr je řešen ve vazbě na záměr Severní silniční tangenty České Budějovice, v rámci aktualizace bude proto v potřebném rozsahu přičleněn k tomuto záměru
	D63	vrátit zpět do ZUR - Zánadražní komunikace a podjezd pod nádražím	vyhověno, jedná se záměr splňující atributy stanovené aktualizací v bodě 20(a) písm. c) - jedná se o dálniční přivaděč a přeložku silnic II/157 a II/156
	V43	vrátit zpět do ZUR - úpravná vody Plav	nejedná se o nový záměr s nároky na územní vymezení, ale výměnu technologie, v koordinačním výkrese byly vyznačeny stávající záměry nadmístního významu
	V44	zahrnout i pozemky stávajícího areálu - ČOV ČB	nejedná se o nový záměr, plocha pro rozšíření je v aktualizaci vymezena, v koordinačním výkrese byly vyznačeny stávající záměry nadmístního významu
	Ee30	vrátit zpět do ZUR	v aktualizaci je řešeno jako součást záměru Ee34
	NBK 118	vrátit zpět západní větev	po prověření projektantem ÚSES a dohodě s Ministerstvem životního prostředí zařazeno jako regionální biokoridor, nesplňuje parametry pro vymezení nadregionálního biokoridoru
	RBC 611	vrátit zpět do ZUR	vyhověno po prověření projektantem ÚSES ve vazbě na vymezení nového RBK místo NBK 118
Černá v Pošumaví	kap. h)	zahrnout konkrétní požadavky na koordinaci ÚPČ pro: - cyklostezku ČB-Roudné-Vidov- Plav a příp. i dále jižním směrem, silnici III/15529, D63/4, ověření řešení západního půlobluku ČB, cyklostezku ČB - Včelná- Boršov	požadavek na vymístění cyklistické dopravy mimo silniční síť je uveden v kapitole h) písm. i) aktualizace, vymezení konkrétních záměrů je nutné řešit v územních plánech obcí, jedná se o podrobnost mimo měřítko ZUR, silnice III/15529 ani "Jižní spojka" není součástí páteřní sítě, je jej možno řešit v územních plánech obcí, totéž platí pro ověření západního půlobluku České Budějovice. Koordinace záměrů v ÚP jednotlivých obcí zajištěna prostřednictvím stanoviska nadřízeného orgánu - KÚ.
	D16	požadavek na úpravu trasy v oblasti Jestřábí dle původní varianty v I. etapě studie pořízené KÚ,	původnímu požadavku vyhověno v plném rozsahu a upraveno: jedná se o variantu trasy dle vyhledávací studie pořízené Jihočeským krajem, trasa je prověřená studií zpracovanou

		po stanoveném termínu dne 16. 4. 2014 byl doplněn požadavek na úpravu trasy dle studie pořízení obcí, kompletní studie byla předána až v 5. 2014	firmou IKP v rámci studie "Prodloužení regionální dráhy Rybník - Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví", dodatečnému požadavku bylo vyhověno pouze částečně – trasa byla zahrnuta ve formě územní rezervy s tím, že v další aktualizaci dojde k výběru varianty, na základě předložených podkladů nebylo možno rozhodnout
	D49	nesouhlas s vypuštěním záměru	ponecháno dle návrhu: nejedná se o záměr na páteřní síti, ani o záměr, který bude součástí páteřní sítě, záměr je možno řešit v územních plánech obcí
	RBC 4057	požadavek na úpravu vymezení mimo navržené zastavitelné plochy	ponecháno dle návrhu: obec nemá vydaný ÚP, biocentrum lze upřesnit v územním plánu
Číčenice	PT2	nesouhlas s vymezením plochy, nejedná se o plochu nadmístního významu, střet s Radomilickou mokřinou, zhoršení odtokových poměrů a ohrožení povodní z Dřemlinského potoka, narušení pohody bydlení, negativní ovlivnění vodních a na vodu vázaných ekosystémů, negativní ovlivnění území více obcí, upozornění na stanovisko EIA	nevyhověno, nejedná se o novou plochu, ale o rozšíření stávajícího těžebního prostoru, kde narušení pohody bydlení by s ohledem na kapacitu těžby nemělo být navyšováno nad stávající stav, vymezení plochy bylo opakovaně ve spolupráci s Českou geologickou službou prověřeno, plocha byla s ohledem na ochranu ZPF a stanovisko EIA podstatným způsobem redukována, z pohledu zásob surovin a potřeby zajištění šterkopísku pro oblast Strakonicka a Písecka se jedná o plochu nadmístního významu, Radomilická mokřina se nachází mimo navržené území, ovlivnění odtokových poměrů je nad podrobnost ZUR a je nutno jej řešit v navazujících řízeních
Dačice	doprava	žádost o zanesení koridoru pro úpravu silnice II/148 v koordinaci s krajem Vysočina a zanesení přeložek všech silnic II třídy ve vazbě na obchvat Dačic	vyhověno částečně, v aktualizaci ZUR byly nastaveny atributy pro záměry řešené ZUR, pokud se týká sítě silnic II. třídy (mimo silnic, které splňují nastavené atributy), pak ty je možno řešit v územních plánech obcí, v územních plánech je možno řešit i homogenizaci stávajících úseků. Silnice II/148 je řešena v rámci obchvatu Dačic (záměr D 38/2), u zbylé části se nejedná o vymezení nové trasy, ale o homogenizaci stávající komunikace, kterou je možno řešit v ÚP, přeložky ve vazbě na obchvat Dačic nejsou na páteřní síti a lze je řešit také v ÚP
Dolní Bukovsko	doprava	požadavek na zařazení severní oddálené varianty obchvatu obce do ZUR	vyhověno, severní oddálený koridor byl prověřen studií "OP 7-1 obchvat městyse Dolní Bukovsko"
Dolní Třebonín	D3	požadavek na vypuštění koridoru	ponecháno, jedná se o záměr z PUR, který ZUR musí řešit, ve vazbě na připravované nové prověření napojení Českého Krumlova budou v případě potřeby provedeny úpravy koridoru v některé z dalších aktualizací
	D/J	požadavek na vypuštění územní rezervy	ponecháno, trasa napojení Českého Krumlova bude prověřena ze strany Správy železniční dopravní cesty studií, bude řešeno v některé z dalších aktualizací
	D13/1	požadavek na vypuštění koridoru	ponecháno v ZUR, záměr řeší nové vedení trasy silnice I/39 v blízkosti obce Dolní Třebonín

			(odstranění dopravně nebezpečného místa na komunikaci)
Drslavice	Ee8	nesouhlas s vedením v k.ú. Švihov u Lažišť, na pozemcích je dle zpracované urbanistické studie plánovaná zástavba	nevyhověno, trasa byla mírně upravena dle požadavku obce Lažiště v návrhu aktualizace, další zpřesnění je možné v rámci ÚP Drslavice
Horní Pěna	doprava	požadavek na vymezení obchvatu obce na silnici II/128	vyhověno, jedná se o záměr na páteřní síti, který není v současné době prověřen, proto vymezena územní rezerva dle ÚP
Jistebnice	tabulka 21	odpadové hospodářství - provozované skládky odpadů Jistebnice	není podnět pro aktualizaci, směřováno do ÚAP
	tabulka 22	staré ekologické zátěže Jistebnice Božejovice	není podnět pro aktualizaci, směřováno do ÚAP
Kaplice	D39	nesouhlas s vyřazením ze ZUR, záměr má nadmístní význam - souvisí s D3	ponecháno dle návrhu: nejedná se o záměr na páteřní síti, ani o záměr, který bude součástí páteřní sítě, záměr je možno řešit v územních plánech obcí
	NBK 170	požadavek přemístit mimo sídlo Žďár - trasa koridoru výrazně limituje rozvoj sídla	nevyhověno, současné vymezení NRBK (tak jak je v návrhu ZÚR) nekoliduje se známými požadavky na rozvoj sídla Žďár (návrhové, zastavitelné plochy v ÚP) a "severní varianta" nemá proto v současné době opodstatnění
Komárov	V2	zásadní nesouhlas se záměrem	nevyhověno, záměr je nutno v aktualizaci ponechat, jedná se o zásobní zdroj pro část Jihočeského kraje v případě poruchy úpravny vody Plav, na základě hodnocení SEA byly do kapitoly H) doplněny podmínky pro navazující rozhodnutí, týkající se množství čerpané vody, tak aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry v území, trasa vodovodu byla upravena oproti vydané ZUR, byl ponechán pouze úsek mezi zdrojem vody Mažice a úpravnou vody Dolní Bukovsko
Krátošice	Ee33	nesouhlas s trasou vedení	nevyhověno, v aktualizaci byl záměr vymezen variantně, o výběru varianty rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje, byla provedena částečná úprava v dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu, další posun není prověřen
Kubova Huť	D5/9	požadavek na doplnění textu "vedeno v tunelovém úseku"	nelze vyhovět, technické řešení stavby je mimo podrobnost ZUR, nicméně studií, která byla podkladem pro vymezení záměru v ZUR a bude sloužit i jako podklad pro další stupně dokumentace bylo prokázáno, že trasu nelze vést vzhledem k stavu v území jinak než v tunelu
	SR9	negativní vnímání vypuštění ze ZUR	SR 9 v návrhu aktualizace bylo ponecháno, nejedná se o vypuštěný záměr
Kunžak	Ep8	nesouhlas s koridorem Ep8	vyhověno, záměr byl z návrhu aktualizace vypuštěn, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Lipno nad Vltavou	SR22	požadavek na rozšíření záměru směrem severovýchodním	vyhověno v rozsahu plánované sjezdové trati a lanovky, podnět doplnila dodatečně i obec Loučovice
	D16	požadavek na zúžení koridoru dle ÚP Lipno nad	ponecháno dle návrhu aktualizace, zpřesněno je v ÚP Lipno nad Vltavou, pro rozhodování

		Vltavou	v území tak platí ÚP
	?	požadavek na vypuštění návrhu KPZ na území Loučovic	vypuštěno, vrstva návrhových KPZ byla zapnuta omylem
Litvínovice	D20	požadavek na úpravu textu týkající se napojení letiště přes katastr obce - řešit pouze pro zásobování	nevyhověno, podrobnost mimo ZUR, možno upřesnit v ÚP Litvínovice
Loučovice	SR22	požadavek na rozšíření záměru směrem severovýchodním	vyhověno v rozsahu plánované sjezdové trati a lanovky, stejný podnět uplatnila v řádném termínu obec Lipno nad Vltavou
Mažice	V2	zásadní nesouhlas se záměrem	nevyhověno, záměr je nutno v aktualizaci ponechat, jedná se o zásobní zdroj pro část Jihočeského kraje v případě poruchy úpravny vody Plav, na základě hodnocení SEA byly do kapitoly H) doplněny podmínky pro navazující rozhodnutí, týkající se množství čerpané vody, tak aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry v území, trasa vodovodu byla upravena oproti vydané ZUR, byl ponechán pouze úsek mezi zdrojem vody Mažice a úpravnou vody Dolní Bukovsko
Mutěnice	D21	nesouhlas s rozšířením a zvýšením kapacity letiště Strakonice	nevyhověno, na základě dohody s Ministerstvem životního prostředí byla doplněna podmínka do kap. h) týkající se ochrany sysla, návrhová plocha ponechána, požadavek na ochranu obyvatel je možno uplatnit v navazujících řízeních
Nová Ves u ČB	PT nová	souhlas se zanesením prostoru ložiska písků dle připomínky firmy Dream & Hope.	vyhověno, vymezeno ve formě územní rezervy
Nová Pec	NBC 2014	požadavek na úpravu vymezení mimo zastavěné a osídlené území obce Nová Ves - za Vltavskou cestu	vyhověno, vymezení po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí upraveno dle aktuálního podkladu Agentury ochrany přírody a krajiny mimo část "za silnicí"
Nová Ves nad Lužnicí	D84/2	nesouhlas s vložením záměru	ponecháno, jedná se o dva vzájemně související záměry, které byly prověřeny „Studii proveditelnosti propojení silnice II/154 a I/24“; varianta Byňov Jakule – Nová Ves nad Lužnicí byla vybrána z pěti variant jako nejméně konfliktní z hlediska životního prostředí (odsouhlasena CHKO) a přitom technicky nejjednodušeji proveditelná s nejmenšími finančními náklady (absence dlouhých obchvatů a přemostění); z důvodu střetu se zvláště chráněným územím Žofina Huť byl koridor rozšířen pro nalezení optimální trasy s minimálními dopady na předmět ochrany
	D85		
Písek	doprava	nesouhlas se zrušením přeložky II/140, požadavek na zařazení silnice II/140 mezi páteřní komunikace JČK	neřešeno, silnice není zařazena mezi páteřní komunikace Jihočeského kraje, záměr je možno řešit na úrovni územního plánu Písku, požadavek na zařazení mezi páteřní komunikace je nutno uplatnit u odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje
		požadavek na zahrnutí záměru přemostění	neřešeno, silnice není zařazena mezi páteřní komunikace Jihočeského kraje, záměr je možno

		železnice "Zdice - Protivín" do ZUR s převedením stávající trasy silnice III/1401 mimo zastavěné území obce Hradiště	řešit na úrovni územního plánu Písku
Přední Výtoň	RBC 576	požadavek na úpravu v sídle Frýdava mimo zastavitelnou plochu vymezenou v ÚP	nevyhověno, zpřesnit lze v rámci územního plánu, v měřítku ZUR by úprava nebyla znatelná
	RBK 3054	požadavek na úpravu dle ÚP Přední Výtoň	nevyhověno, zpřesnit lze v rámci územního plánu, v měřítku ZUR by úprava nebyla znatelná
Rudolfov	D81	nesouhlas s vypuštěním	ponecháno dle návrhu: nejedná se o záměr na páteřní síti, ani o záměr, který bude součástí páteřní sítě, záměr je možno řešit v územních plánech obcí
Skály	RBK 331	žádost o změnu vytýčení mimo pozemek 822/1 k.ú. Skály u Kváskovic	nevyhověno, zpřesnit lze v rámci územního plánu
Sviny	V2	zásadní nesouhlas se záměrem	nevyhověno, záměr je nutno v aktualizaci ponechat, jedná se o zásobní zdroj pro část Jihočeského kraje v případě poruchy úpravny vody Plav, na základě hodnocení SEA byly do kapitoly H) doplněny podmínky pro navazující rozhodnutí, týkající se množství čerpané vody, tak aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry v území, trasa vodovodu byla upravena oproti vydané ZUR, byl ponechán pouze úsek mezi zdrojem vody Mažice a úpravnou vody Dolní Bukovsko
Štěkeň	NBC 37	požadavek na úpravu vymezení dle ÚP	vyhověno částečně, vymezení bylo po dohodě s Ministerstvem životního prostředí zpřesněno dle aktuálního podkladu Agentury ochrany přírody a krajiny, další zpřesnění je po dohodě s dotčenými orgány možné v ÚP
Trhové Sviny	D42/8 -a, b, c, d	nesouhlas s navrženými koridory a požadavek na zapracování obchvatu dle ÚP Trhové Sviny	nevyhověno, pořizovatelem byla doporučena a ZK schválena varianta D 42/8 d, varianty obchvatu byly řešeny studií „Proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk -Trhové Sviny“, zpracované firmou IKP
Třeboň	I/34 - D12/1	Provéřit alternativní vedení silnice i třídy mimo území města Třeboň, řešit spojitě průtah městem	ponecháno dle návrhu aktualizace, není prověřeno ani Ministerstvo dopravy nechystá změnu trasy I/34, průtah městem lze řešit v ÚP Třeboň, nejedná se o nový úsek komunikace
	SR 14	požadavek na rozšíření západním směrem dle projednaného návrhu ÚP Třeboň	neřešeno, nemá nadmístní význam dle nově stanovených atributů, lze řešit v ÚP
	cyklostezky	řešit cyklostezky	požadavek na vymístění cyklistické dopravy mimo silniční síť je uveden v kapitole h) písm. i) aktualizace, vymezení konkrétních záměrů je nutné řešit v územních plánech obcí, jedná se o podrobnost mimo měřítko ZUR
	protipovodňové opatření Rožmberk	záměr není v aktualizaci jednoznačně vymezen ani zdůvodněn, má zásadně negativní vliv na území města Třeboň, nedostatečné	nevyhověno, záměr byl vymezen bodově podle projektové dokumentace pro územní rozhodnutí zpracované v rámci projektu LABEL, v měřítku 1:100000 je další zpřesnění nad podrobnost ZUR, je možno zpřesnit v ÚP

		je i vyhodnocení vlivů	
Týn nad Vltavou	nový doprava	požadavek na vymezení obchvatu města	nevyhověno, záměr není prověřen, pokud bude potřeba záměr řešit, bude řešeno po prověření v některé z dalších aktualizací ZUR
Vlastiboř	V2	zásadní nesouhlas se záměrem	nevyhověno, záměr je nutno v aktualizaci ponechat, jedná se o zásobní zdroj pro část Jihočeského kraje v případě poruchy úpravny vody Plav, na základě hodnocení SEA byly do kapitoly H) doplněny podmínky pro navazující rozhodnutí, týkající se množství čerpané vody, tak aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry v území, trasa vodovodu byla upravena oproti vydané ZUR, byl ponechán pouze úsek mezi zdrojem vody Mažice a úpravnou vody Dolní Bukovsko
Vodňany	PT2	nesouhlas s vymezením záměru	nevyhověno, nejedná se o novou plochu, ale o rozšíření stávajícího těžebního prostoru, kde narušení pohody bydlení by s ohledem na kapacitu těžby nemělo být navyšováno nad stávající stav, vymezení plochy bylo opakovaně ve spolupráci s Českou geologickou službou prověřeno, plocha byla s ohledem na ochranu ZPF a stanovisko EIA podstatným způsobem redukována, z pohledu zásob surovin a potřeby zajištění šterkopísku pro oblast Strakonicka a Písecka se jedná o plochu nadmístního významu
Všemslyce	D a ÚSES	požadavek na doplnění obchvatu obce dle zpracované studie, a to včetně úpravy NBK K116	vyhověno, doplněno na základě předložené studie, jedná se o záměr ve vazbě na dostavbu elektrárny Temelín
Vrábče	Ee12	nesouhlas s navrženým vedením	nejedná se o návrh, ale o vypuštěný záměr
Zálší	V2	zásadní nesouhlas se záměrem	nevyhověno, záměr je nutno v aktualizaci ponechat, jedná se o zásobní zdroj pro část Jihočeského kraje v případě poruchy úpravny vody Plav, na základě hodnocení SEA byly do kapitoly H) doplněny podmínky pro navazující rozhodnutí, týkající se množství čerpané vody, tak aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry v území, trasa vodovodu byla upravena oproti vydané ZUR, byl ponechán pouze úsek mezi zdrojem vody Mažice a úpravnou vody Dolní Bukovsko.
Zdíkov	Ep17 (Ep/G)	požadavek na úpravu v lokalitě Zdíkovec a Zdíkov - uvedení do souladu s ÚP Zdíkov	vypuštěno, nejedná se aktuální záměr
	ÚSES	Požadavek na uvedení textu v ZUR ve vztahu k ÚSES s ÚP - uvedení do souladu s ÚP Zdíkov	neřešeno, ZUR je nadřazený dokument ÚP a nemůže být řešena v podrobnosti ÚP
Veřejnost			
AOPK ČB	ÚSES	RBC 611, RBC 827 a RBC 830: doporučení - ponechat biocentra v původním rozsahu	RBC 611 - vyhověno, RBC 827 a RBC 830 - nevyhověno, změna byla provedena na základě prověření autorizovanou osobou a v koordinaci s Generelem ÚSES

	Ee36	nesouhlas s variantou Ee36a - zásah do přír. rezervace Radomilická mokřina	vypuštěno z aktualizace
	Ee33	nesouhlas s variantou Ee33a - trasa přetíná SZ okraj EVL Borkovická Blata a významně negativně ovlivňuje krajinný ráz oblasti	nevyhověno, pro variantu Ee33a bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA i SEA, jedná se o variantu, která je součástí vydaných ZUR a byla doporučena hodnocením SEA i při porovnání s variantami, o výběru varianty rozhodlo ZK
Auer Miroslav	D85	nesouhlas s vymezením koridoru a to části obchvatu sídla Žofina Huť	ponecháno, záměr byl prověřen „Studii proveditelnosti propojení silnice II/154 a I/24“; varianta Byňov Jakule – Nová Ves nad Lužnicí byla vybrána z pěti variant jako nejméně konfliktní z hlediska životního prostředí (odsouhlasena CHKO) a přitom technicky nejjednodušeji proveditelná s nejmenšími finančními náklady (absence dlouhých obchvatů a přemostění); z důvodu střetu se zvláště chráněným územím Žofina Huť byl koridor rozšířen pro nalezení optimální trasy s minimálními dopady na předmět ochrany
Bašta Jaroslav Ing a Hana Ing., Mgr	NBC 37	požadavek na úpravu NBC do stavu v roce 2011 popř. na vyjmutí pozemků č. parc. 1025/50 a St. 455 v k.ú. Štěkeň	vyhověno, vymezení bylo po dohodě s Ministerstvem životního prostředí zpřesněno dle aktuální podkladu Agentury ochrany přírody a krajiny, další zpřesnění je po dohodě s dotčenými orgány možné v ÚP
Správa CHKO Blanský les	Ee36	nesouhlas s variantou Ee36a	vyhověno, záměr vypuštěn
	RBC 827	doporučení - ponechat v původním rozsahu	nevyhověno, po prověření projektantem ÚSES ponecháno v redukované podobě
	RBC 611	doporučení - ponechat v původním rozsahu	vyhověno po prověření projektantem ÚSES ve vazbě na vymezení nového RBK místo NBK 118
	RBC 830	doporučení - ponechat v původním rozsahu	nevyhověno, po prověření projektantem ÚSES ponecháno v redukované podobě
Budějovické Štěrkopísky	plochy těžby	požadavek na revizi ploch těžby a jejich řádné odůvodnění, stanovený časový horizont odporuje skutečností zjištěným v ÚAP	vyhověno, odůvodnění ploch těžby bylo doplněno ve spolupráci s Českou geologickou službou
Calla	kap. a)	požadavek na navrácení textu vyjadřujícího respekt k podmínkám využití zvláště chráněných území (Natura apod)	nevyhověno, text v původní podobě v podstatě dubloval zákon, požadavek v upravené podobě zahrnut v kap. a) a e)
		požadavek na doplnění bodu 1) takto: "a respektování přírodních hodnot území"	vyhověno v upravené podobě
		bod 5a) - požadavek na doplnění: "aniž by byly narušeny přírodní hodnoty daného území"	vyhověno v upravené podobě
	OB10	nesouhlas s podporou Vltavské vodní cesty	ponecháno, jedná se o záměr z PUR, který ZUR musí řešit
		požadavek na vložení	doplněno do bodu 9a) v podobě platné pro

	nového bodu týkajícího se ochrany přírodních krajinných enkláv v blízkosti ČB	všechny rozvojové oblasti a osy
rozvojové osy	nesouhlas s vypuštěním některých bodů u části os, požadavek na jejich ponechání, popř. přeformulování, body týkající se ochrany krajinářsky a přírodně hodnotných území)	nevyhověno, je řešeno v obecných ustanoveních
SOB1	návrh na doplnění zásady týkající se přeshraničních vazeb o požadavek na respektování zásad pro NP a CHKO	nevyhověno, jedná se o dublování zákonů, požadavek na respektování příhraničních vazeb vyplývá ze stavebního zákona, na respektování zásad pro NPO a CHKO ze zákona 114/1992 Sb.
NSOB2	požadavek na doplnění textu o aktivní podporu vyhlášení CHKO Novohradské Hory	nevyhověno, nepatří do ZUR
KP38	nesouhlas s pojmem "dostavba", nesouhlas s vymezením plochy	neřešeno, jedná se neměněný záměr vyplývající z PUR
D18 a D20	požadavek na vyškrtnutí záměrů	ponecháno, jedná se o záměry vyplývající z PUR
D65	požadavek na vyškrtnutí záměru	ponecháno, neměněný záměr
D83	požadavek na vyškrtnutí záměru	ponecháno, neměněný záměr
D 86	požadavek na vyškrtnutí záměru	ponecháno, na základě dohody s Ministerstvem životního prostředí a Správou NP a CHKO Šumava podmíněno zpracování RP
D87	požadavek na vyškrtnutí záměru	převáděno do územní rezervy
protipovodňová opatření	požadavek na doplnění textu o podporu pasívních protipovodňových opatření	vyhověno, požadavek na vyloučení nové zástavby v Q ₁₀₀ a respektování přírodních blízkých protipovodňových opatření upraven v kapitolách a), e) a h)
kap.e)	požadavek na úpravu názvu bodu 46 - podkapitoly týkající se přírodních hodnot - vyškrtnout slovo rozvoj	nevyhověno, název vyplývá z vyhlášky, neměněno
	požadavek na vyškrtnutí bodu 46b	ponecháno, vyplývá z požadavku na zachování vyváženého udržitelného rozvoje území
	požadavek na rozšíření bodu 46c o text: ... jakož i zásady ochrany přírody a krajiny	doplněno pod písm. e)
	požadavek na rozšíření bodu 46h o text: ... jeho potenciálu pro rekreaci a ochranu přírody	nevyhověno, požadavek řešit budoucí využití území v obecné rovině vyplývá z textu písm. h, ponecháno původní znění textu
	návrh na doplnění bodu 46e: připravit území	nevyhověno, nepatří do ZUR

		Novohardských hor na vyhlášení CHKO a toto vyhlášení aktivně podpořit	
	kap. h)	návrh na změkčení formulace odst. m, a n ve smyslu možnosti využití opuštěných těžebních prostorů pro tvorbu prvků ÚSES	formulace využití opuštěných těžebních prostorů pro prvky ÚSES umožňuje, text se vztahuje k těženým prostorům nebo k prostorům, kde dosud nebylo s těžbou započato
	kap. j)	návrh na vyškrtnutí zadání RP Klápa Hraničník	nejedná se o měněný bod, ponecháno
Centropen Dačice	D38	požadavek na další sledování varianty D38b	vyhověno částečně, pořizovatelem byla doporučena a ZK schválena varianta 38a) v upravené podobě, část obchvatu přes Centropen byla převedena do územní rezervy, tak aby bylo možno znovu prověřit řešení mimo území fiirmy, varianta 38b nebyla doporučena hodnocením SEA
ČEZ	Ee32	požadavek na sjednocení textace u koridoru	Sjednoceno
	doprava	požadavek na sjednocení textace u koridorů dopravy souvisejících s dostavbou ETE	Sjednoceno
ing.arch. Děřda	PT2	nesouhlas s vymezením plochy	nevyhověno, nejedná se o novou plochu, ale o rozšíření stávajícího těžebního prostoru, vymezení plochy bylo opakovaně ve spolupráci s Českou geologickou službou prověřeno, plocha byla s ohledem na ochranu ZPF a stanovisko EIA podstatným způsobem redukována, z pohledu zásob surovin a potřeby zajištění štěrkopísku pro oblast Strakonicka a Písecka se jedná o plochu nadmístního významu
Dream&Home sro	plochy těžby	požadavek na zahrnutí plochy těžby písku - Nová Ves u ČB	vyhověno, vymezeno ve formě územní rezervy
E.ON	Ep8 + nová	požadavek na vypuštění Ep8 pro neaktálnost a vymezení ÚR v trase Český Rudolec - Studená	vyhověno, vypuštěno, vymezeno
Faltus Jiří MUDr	nová plocha	chybí plocha pro umístění otáčivého hlediště	nevyhověno, není předmětem aktualizace, je možno řešit v ÚP Český Krumlov
FinCorp a.s. RNDr. Nesrovnal Ivo,	plochy těžby	bod 163 (16b) požadavek o doplnění o výhradní ložisko živce a štěrkopísku Krabonoš a nevýhradní ložisko štěrkopísku Krabonoš 2	nevyhověno, ponecháno dle návrhu, vymezení ploch nedohodnuto s CHKO Třeboňsko
	územní rezervy pro těžbu	bod 41b PT/K - proč vymezena, když je v těsném sousedství I. zóny CHKO	nevyhověno, vymezeno dle dohody s CHKO Třeboňsko
Jachetní Klub Černá v Pošumaví	D16	nesouhlas s vymezením koridoru	vyhověno částečně, koridor byl upraven dle prvního požadavku obce Černá v Pošumaví uplatněného v řádném termínu
1. JVS	V23	požadavek o prodloužení koridoru V23 o úsek Záblatí - Třeboň	zahrnuto, jedná se o součást koridoru z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ČR

Kloiber Lubomír, Anna, Michal a Vendula	Ep8	nesouhlas s koridorem Ep8 a jeho zařazením mezi VPS	vyhověno, záměr byl z návrhu aktualizace vypuštěn, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Lubomír Kloiber Karel Vašek,	Ep8	nesouhlas s koridorem Ep8 a jeho zařazením mezi VPS	vyhověno, záměr byl z návrhu aktualizace vypuštěn, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Korbel Jan, Martina	Ep8	nesouhlas s koridorem Ep8 a jeho zařazením mezi VPS	vyhověno, záměr vypuštěn pro neaktuálnost, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Koblížek Martin, Iva, Květoslava	Ep8	nesouhlas s trasou plynovodu přes pozemky v jejich vlastnictví	vyhověno, záměr vypuštěn pro neaktuálnost, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
OS Mosty - Česká Kanada,	Ep8	nesouhlas s koridorem Ep8 a jeho zařazením mezi VPS	vyhověno, záměr vypuštěn pro neaktuálnost, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Moučka Petr Ing a Miloslav	Ep8	nesouhlas s trasou plynovodu přes pozemky v jejich vlastnictví	vyhověno, záměr vypuštěn pro neaktuálnost, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Náš Domov	OB10	zabránit nadměrnému zvětšování zastavěného území	nevyhověno, nelze řešit v ZUR, obecné formulace aktualizace obsahuje
		vymezit stavebně nedotknutelná území s dochovanou přírodní hodnotou a krajinným rázem v okolí krajského města	vyhověno v upravené podobě, doplněno v podrobnosti ZUR do bodu 9a) v podobě zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy
	obecně	dodržovat při územním plánování technická kritéria - např. kapacitu kanalizační sítě	nevyhověno, nelze řešit v ZUR
		zamezit vynětí z pozemků ze ZPF a LPF pokud se nejedná o jednoznačný veřejný zájem a kritéria veřejného zájmu jednoznačně specifikovat	nevyhověno, nelze řešit v ZUR
		zastavit úbytek organické složky v půdě	nevyhověno, nelze řešit v ZUR
	D18	zastavit projekt splavnění Vltavy, namísto něj podpořit projekt rychlého nakládání kamiónů na železnici	ponecháno, jedná se o záměr z PUR
Mgr. Nedvědová Štěpánka	D16	požadavek na úpravu koridoru - vedení podél komunikace II/163, mimo oblast Jestřábí	vyhověno, upraveno mimo oblast Jestřábí, další zpřesnění je možné v územním plánu
MUDr. Pokorná Marie	Ep8	nesouhlas s trasou plynovodu přes pozemky v jejich vlastnictví	vyhověno, záměr vypuštěn pro neaktuálnost, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Pudil Jaroslav a Pavlína, Jan,	Ep8	nesouhlas s koridorem Ep8 a jeho zařazením mezi VPS	vyhověno, záměr vypuštěn pro neaktuálnost, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva

Šárka, Pavel			
ŘSD	silniční doprava obecně	požadavek, aby záměry byly označeny samostatně - tj. D3 a ne D3 a nový navazující úsek I/34	vyhověno, text upraven
		homogenizace - nutno posoudit každý úsek samostatně, v některých případech se jedná i o nové trasy, do kap h) odst. G) doplnit tabuku všech záměrů, kde byla řešena homogenizace a záměry byly vyjmuty ze ZUR a stanovit minimální šířku koridorů v ÚPD	vyhověno, prověřeno, tabulka nebyla na základě dohody s MD doplněna, definice homogenizace byla doplněna do písm. g) kap. h) jako poznámka pod čarou
		nesouhlas s upřednostněním grafické části před textem	vyhověno, vypuštěno slovo prvotně z bodu e) zásad
	D5	požadavek vypustit zmínku o S3, doporučení zúžit šíři koridoru na 200m	nevyhověno, zmínku o S3 nelze vypustit, jedná se o záměr z PUR, koridor byl na základě zpracované studie zúžen
	D1	úsek Měšice - Veselí - upozornění - stavba již dokončena, dosud nezkolaudována	ponecháno, dosud nebyl vydán kolaudační souhlas
		úsek Ševětín Borek - uvést textovou část do souladu s grafikou (rozšíření pro SSÚD)	vyhověno, upraveno, text u záměru D1/5 doplněn „s rozšířením na 330 m pro umístění SSÚD Borek“.
	D2	upozornění - může dojít k situaci, kdy se do koridoru nevejdou stavby související - požadavek na úpravu	nevyhověno, neměněný záměr, ponecháno dle ZUR
	D7	D7/7 - popis technického řešení je nad podrobnost ZuR - požadavek upravit	vyhověno, nadměrná podrobnost vypuštěna
		D7/8 - Okružní - křižovatka Hlinsko - ŘSD investorem pouze u části úseku (Okružní křižovatka Nové vráto - MUK Hlinsko - zbytek požadujeme vymezit jako přeložku III/0341	nevyhověno, neměněný záměr, ponecháno dle ZUR
		D7/9 - požadavek vyjmout ze záměrů týkajících se silnice I/20	vyhověno, vymezeno samostatně jako záměr na budoucí propojení silnice I/20 a I/34 mimo zastavěné území města České Budějovice a napojení VLC České Budějovice, aniž by byla stanovena kategorie komunikace (tzn. že nebude označen jako silnice I. třídy).
	obecně	nesouhlas se zpřesněním v místech ochrany přírody a nerostů, zpřesnění řešit až v ÚPD obcí	nevyhověno, ponecháno dle dohody s MD dle návrhu aktualizace
	D12	D12/6 - požadavek na vyjmutí záměru	nevyhověno, záměr byl dle dohody s MD přiřazen k Severní silniční tangentě jako

			samostatný úsek napojení SST na silnici I/24.
	D13	D13/4 - záměr vypuštěn, požadujeme zachovat	nevyhověno, záměr je neměnný
	D 6	D6/4 - požadujeme vymezit dle dohod k ÚP Hrejkovice	vyhověno, vymezení dohodu respektuje
Kamil Sochor	PT2	nesouhlas s vymezením plochy	nevyhověno, nejedná se o novou plochu, ale o rozšíření stávajícího těžebního prostoru, vymezení plochy bylo opakovaně ve spolupráci s Českou geologickou službou prověřeno, plocha byla s ohledem na ochranu ZPF a stanovisko EIA podstatným způsobem redukována, z pohledu zásob surovin a potřeby zajištění štěrkopísku pro oblast Strakonicka a Písecka se jedná o plochu nadmístního významu
Jiří Šimek, Tomáš Borkovec	NBK 120	požadavek na zpřesnění biokoridoru v k.ú. Rašovice dle předaného podkladu	nevyhověno, na základě konzultace s projektantem ÚSES a Ministerstvem životního prostředí ponecháno ve stávající podobě
Šísl Miroslav	Ee8	nesouhlas s vymezením koridoru na pozemku 1048 k.ú. Lažiště	nevyhověno, zpřesnit lze v rámci územního plánu, v měřítku ZUR by úprava nebyla znatelná
Švepeš František + občané TS	D42	požadavek na zpracování varianty a dle zpracované studie z roku 2008/2009, nesouhlas se zpracováním tzv. přeložky	vyhověno částečně, pořizovatelem byla doporučena a ZK schválena varianta D 42/8 d, varianty obchvatu byly řešeny studií Proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvč - Trhové Sviny, zpracované firmou IKP
Tintěra Jiří	D51/2	nesouhlas s vymezením v k.ú. Chlum u Blatné a požadavek na vymazání ze ZUR	vypuštěno dle návrhu aktualizace, nejedná se o záměr na pátevní síti, ani o záměr, který bude součástí pátevní sítě, záměr je možno řešit v územních plánech obcí
Trs František + další obyvatelé Vrábče	VVN 100kV v k. ú. Vrábče (Ee12)	nesouhlas s navrženým vedením	nejedná se o návrh, ale o vypuštěný záměr
Turková Hana	D16	nesouhlas s vymezením koridoru	vyhověno částečně, upraveno v oblasti Jestřábí
Vacková Milena Ing	Ep8	nesouhlas s koridorem Ep8 a jeho zařazením mezi VPS	vyhověno, záměr vypuštěn pro neaktuálnost, prověřuje se nová trasa, která byla zahrnuta jako územní rezerva
Vaculík Emil, osadní výbor MČ Čavyně	PT2	nesouhlas s vymezením plochy	nevyhověno, nejedná se o novou plochu, ale o rozšíření stávajícího těžebního prostoru, vymezení plochy bylo opakovaně ve spolupráci s Českou geologickou službou prověřeno, plocha byla s ohledem na ochranu ZPF a stanovisko EIA podstatným způsobem redukována, z pohledu zásob surovin a potřeby zajištění štěrkopísku pro oblast Strakonicka a Písecka se jedná o plochu nadmístního významu
Vachel František a Hana	D16	nesouhlas s vymezením koridoru	vyhověno částečně, upraveno v oblasti Jestřábí
ZD Čížová	D 5/1	požadavek na úpravu koridoru - zúžení v místě areálu družstva v Drhovli	vyhověno, koridor byl zúžen dle dohody s MD na 200 m
Ostatní			
odbor výstavby	NSOB1	čl. 11 - upozornění - nejasný pokyn, poslední část 1.	vyhověno, text byl částečně upraven

a ÚP - MěÚ Písek		odrážky,	
	doprava	čl. 22a) - doporučení - upravit text tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, zda se jedná o konečný výčet staveb (problematika křížení a souběhů TI)	vyhověno, text byl částečně upraven - vypuštěn
	V1	připomínka - text nesedí na grafiku	rozpor nebyl zjištěn, byla provedena úprava grafiky pro lepší čitelnost
	čl. 24c, 25c	z textu jednoznačně nevyplývá přípustné využití koridorů, pokud se připouští pouze samotný záměr, je nutno připustit i TI a DI (souběh, křížení)	vyhověno, text byl částečně upraven, zahrnuto do kap. h)
	čl. 27, 30 32	z textu jednoznačně nevyplývá přípustné využití koridorů, pokud se připouští pouze samotný záměr, je nutno připustit i TI a DI (souběh, křížení)	vyhověno, text byl částečně upraven
	NBK 176	chybně uvedeno k.ú. Albrechtice nad Vltavou a Nová Ves u Protivína	NBK 176 zasahuje na území Albrechtic nad Vltavou
	čl. 39 b), d) e)	výroková část nespecifikuje podmínky využití, charakter ani hlavní fci ÚSES, není zřejmé, co je s ní v rozporu	vyhověno, texty byly částečně upraveny
	kap h)	požadavky na využití ploch a koridorů nejsou stanoveny jednoznačně, nejsou stanoveny zásady pro zpřesňování ploch na úrovni obcí, lze tedy plochu či koridor upravit mimo hranici v ZUR?, není stanovena časovost vymezených koridorů	první části nevyhověno, vyplývá ze zákona, druhé vyhověno, texty byly částečně upraveny
MěÚ Tábor, odbor ŽP	výkresová část	plochy a koridory TI a DI vymezovat pokud možno mimo zastavěná území sídel, kde to není možné připustit podmíněně možnost využití ploch pro fci určenou ÚP	nevyhověno, záměry možno upřesnit v ÚP
	RBK 313	Jistebnice, Borotín - požadavek na úpravu trasy	nevyhověno, ponecháno po konzultaci s projektantem ÚSES a odborem ŽP KÚ dle návrhu aktualizace
	RBK4021	Tábor, Nová Ves u Chýnova - požadavek na úpravu trasy	nevyhověno, ponecháno po konzultaci s projektantem ÚSES a odborem ŽP KÚ dle návrhu aktualizace
	RBK316- RBK 363	Malšice - požadavek na úpravu trasy	nevyhověno, ponecháno po konzultaci s projektantem ÚSES a odborem ŽP KÚ dle návrhu aktualizace
	RBK316, RBK318	Planá nad Lužnicí - požadavek na úpravu trasy	nevyhověno, ponecháno po konzultaci s projektantem ÚSES a odborem ŽP KÚ dle návrhu aktualizace

	RBK 417	Turovec - - požadavek na úpravu trasy	nevyhověno, ponecháno po konzultaci s projektantem ÚSES a odborem ŽP KÚ dle návrhu aktualizace
	RBK4023	Ústrašice - požadavek na úpravu trasy	nevyhověno, ponecháno po konzultaci s projektantem ÚSES a odborem ŽP KÚ dle návrhu aktualizace
	RBK393	Mladá Vožice - požadavek na úpravu trasy	trasa byla v rámci aktualizace upravena
Sousední kraje			
Vysočina	doprava II/406	návrh ponechat homogenizaci silnice II/406 v návaznosti na ZUR Vysočina	nevyhověno, homogenizaci je možno řešit v rámci ÚP, řešení v ZUR není podmínkou případné realizace, záměr je v rozvojové ose
	E12	vedení Pelhřimov Pacov - není již nadále sledován	vzato na vědomí
	V25	v ZUR Vysočina vymezen jako územní rezerva, v aktualizaci bude vypuštěn	vzato na vědomí
	Ee33	návaznost na hranicích krajů je zajištěna	vzato na vědomí
	ÚSES	Část nenávaznosti řešena, zbytek bude řešeno aktualizací ZUR Vysočina	vzato na vědomí
	N-OS4	v ZUR Vysočina není řešena návaznost podél silnice I/19	vzato na vědomí
	spec. oblasti	z ZUR Vysočina vymezena specifická oblast Jemnicko - nemá návaznost na ZUR JČK	vzato na vědomí, bude sledováno v rámci ÚAP a v případě potřeby vymezeno v některé z dalších aktualizací
	N-OS9	upravit vazbu na kraj Vysočina - doprava, železnice	vazba na Kraj Vysočina je v aktualizaci řešena
Plzeňský kraj	ÚSES	potřeba koordinovat návaznosti RBC 795, 326, 332 a 334	dle dohody s Plzeňským krajem bude řešeno v další aktualizaci podle podkladu pořízeného oběma kraji

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje podle § 37 odst. 9 stavebního zákona bylo vydáno dne 27. 3. 2014 pod čj. MMR-8629/2014-81 se závěrem, že nebyly shledány nedostatky z hledisek uvedených v § 37 odst. 9 stavebního zákona a je možno zahájit řízení.

Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vydáno dne 28. 3. 2014 pod čj. 22639/ENV/2014.

Veřejné projednání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s obcemi a veřejností bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 6. 6. 2014 s termínem jednání dne 8. 7. 2014. Veřejné vyhlášky oznamující datum a místo konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly rozeslány všem obcím na území Jihočeského kraje, doručeny byly i sousedním krajům a dotčeným orgánům.

Stanoviska dotčených orgánů uplatněná k částem návrhu, které byly od společného jednání změněny, byla s těmito orgány vypořádána a dohodnuta.

K návrhu byly uplatněny námitky celkem 25 subjektů (2 od oprávněných investorů – E.ON, Bukovská voda, 5 od zástupců veřejnosti a 18 od obcí) a připomínky od celkem 63 osob. Návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách i návrh vypořádání připomínek byl v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 stavebního zákona připraven pořizovatelem a předložen zastupitelstvu kraje k rozhodnutí.

Podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhoduje o námitkách uplatněných během projednávání návrhu Zásad územního rozvoje orgán, který opatření obecné povahy vydává. Tím je podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) stavebního zákona zastupitelstvo kraje. To o předloženém návrhu rozhodlo dne ----- č. usn. ----. Rozhodnutí o námitkách i vypořádání připomínek bylo v souladu s ustanovením § 172 správního řádu vloženo do odůvodnění 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Krajský úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 stavebního zákona návrh aktualizace z hledisek uvedených v tomto ustanovení a konstatoval, že v aktualizaci jsou zapracovány všechny záměry uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008. Aktualizace je v souladu s cíli a úkoly územního plánování i s požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích předpisů. Aktualizace je v souladu i s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů.

Protože byly splněny všechny zákonné podmínky pro předložení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k jejich vydání Zastupitelstvem Jihočeského kraje, byl návrh předložen zastupitelstvu kraje k vydání na jednání dne ----. Zastupitelstvo Jihočeského kraje o vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje rozhodlo dne ----- č. usnesení -----.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE PODLE § 40 ODS. 1 A 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

a) Vyhodnocení souladu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s Politikou územního rozvoje ČR 2008

Povinnost respektovat Politiku územního rozvoje ČR 2008 (dále v textu též jen i „PÚR“) v návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje i v návrhu jejich aktualizace vyplývá z ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona, kde je stanoveno, že PÚR je závazná pro pořízení zásad územního rozvoje. Vydané ZÚR obsahovaly všechny požadavky územního rozvoje republikového a mezinárodního významu obsažené v Politice územního rozvoje ČR 2008, které se týkaly území Jihočeského kraje. ZÚR v souladu s řešením PÚR upřesňovaly a zapracovovaly priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, upřesňovaly a vymezovaly rozvojové oblasti a rozvojové osy republikového významu, upřesňovaly a vymezovaly specifickou oblast republikového významu a tyto doplňovaly o rozvojové oblasti a rozvojové osy a specifické oblasti nadmístního významu, dále také upřesňovaly a vymezovaly koridory a plochy dopravy a technické infrastruktury republikového a mezinárodního významu, které zasahují na území Jihočeského kraje a tyto doplňovaly o koridory a plochy dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu. Vydanými ZÚR byly respektovány i republikové priority stanovené v kapitole (2) Politiky územního rozvoje ČR 2008.

I 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou vládou České republiky 20. 7. 2009. Aktualizace zohledňuje veškeré úkoly a priority stanovené Politikou územního rozvoje ČR 2008.

Priority územního plánování stanovené aktualizací ZÚR přiměřeně upřesňují požadavky republikových priorit územního plánování s ohledem na specifika území Jihočeského kraje.

Priority územního plánování stanovené v kapitole (2) PÚR jsou zpřesněny v jednotlivých kapitolách aktualizace následovně:

Naplnění priority uvedené pod bodem (14) PÚR patří mezi základní priority územního plánování kraje, uvedené v kap. a) stanovení priorit pro zajištění udržitelného rozvoje území aktualizace ZÚR (dále jen „priority územního plánování“). Priorita je naplňovaná zejména v bodě 3 této kapitoly a dále v kapitolách: b) Upřesnění republikových a vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os (dále jen „rozvojové oblasti a osy“, c) zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v Politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu (dále jen „specifické oblasti“), d) zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v Politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů územního systému ekologické stability a územních rezerv (dále jen „vymezení ploch a koridorů“), především v části týkající se vymezení územního systému ekologické stability území, v kap. e) upřesnění podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních a civilizačních hodnot území kraje (dále jen „ochrana a rozvoj hodnot území“) a v kapitole f)

cílové charakteristiky krajiny a v kapitole h) stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí. V kapitole a) priority ÚP jsou stanoveny požadavky na rozvoj všech tří pilířů udržitelného rozvoje území, kapitoly b), c), d), e) a f) pak představují konkrétní naplnění výše uvedených cílů.

Priorita územního plánování uvedená pod bodem (15) je naplňována zejména v kap. a) stanovení priorit pro zajištění udržitelného rozvoje území ZUR a dále v kapitolách: b) rozvojové oblasti a osy, c) specifické oblasti a v kapitole h) stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury. Konkrétní nástroje pro řešení tohoto problému jsou obsaženy v Programu rozvoje Jihočeského kraje a dalších krajských koncepcích a strategických dokumentech, s nimiž jsou jak ZUR, tak její aktualizace provázány.

Aktualizace respektuje i republikovou prioritu územního plánování (16), požadavky týkající se komplexnosti a vyváženosti funkčního využití území jsou ZUR vyjádřeny zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, Ochrana a rozvoj hodnot území (použity zkrácené názvy kapitol aktualizace). Spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území pak byla i součástí procesu projednání návrhu aktualizace (zejm. forma zohlednění námitek obcí a zástupců veřejnosti a připomínek dotčených osob, zveřejnění aktuálních verzí návrhu aktualizace ZUR v průběhu pořizování).

Republiková priorita územního plánování (17) je v aktualizaci naplňována řadou návrhů: Vymezením rozvojových oblastí a os s předpoklady dalšího územního rozvoje a posílení hospodářského rozvoje, vytvářením předpokladů pro překonání důsledků případných náhlých hospodářských změn v širším zázemí. Pro účelné využití území je stanoven požadavek přednostně využívat plochy a objekty vhodné k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů (tzv. „brownfields“) a nezhoršit podmínky pro využívání zastavěného území. Priorita (17) je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, vymezení ploch a koridorů, VPS a VPO.

Naplňování priority územního plánování (18) pak patří mezi významné zásady návrhu aktualizace, které prostupují mnoha kapitolami této územně plánovací dokumentace. Priorita je respektována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, v kapitolách Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti a Vymezení ploch a koridorů, kde jsou rozvedeny jednotlivé stanovené priority z kap. a).

Aktualizace respektuje i republikovou prioritu (19). Priorita je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, Vymezení ploch a koridorů, Ochrana a rozvoj hodnot území a v kapitole h) stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.

Republiková priorita (20) je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Vymezení ploch a koridorů, Ochrana a rozvoj hodnot území, Vymezení cílových charakteristik krajiny. V koordinačním výkrese jsou pak zaneseny všechny limity nadmístního významu v území, tedy i limity ochrany životního prostředí. Ochrana přírodních hodnot (ZCHÚ, NATURA 2000, ÚSES aj.) je uvedena v aktualizovaných ZÚR jako zdůrazněný veřejný zájem. Vymezené plochy nadmístního významu i koridory technické a dopravní infrastruktury respektují v maximální možné míře tyto limity.

Republikovou prioritu (21), naplňují zejména kapitoly: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, Vymezení ploch a koridorů, Ochrana a rozvoj hodnot území, VPS a VPO.

Aktualizace ZÚR respektuje i prioritu (22). Priorita je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, Vymezení ploch a koridorů, Ochrana a rozvoj hodnot území, Cílové charakteristiky krajiny, VPS a VPO a v kapitole h) stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.

Aktualizace ZÚR respektuje i prioritu (23). Priorita je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, Vymezení ploch a koridorů, VPS a VPO a v kapitole h).

Priority (24), (25) a (26) pak jsou naplňovány zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Vymezení ploch a koridorů, VPS a VPO a v kapitole h) stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.

Aktualizace ZÚR respektuje i prioritu (27). Naplňování priority prostupuje mnoha kapitolami ZÚR i její aktualizace zejména se jedná o kapitoly: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, Vymezení ploch a koridorů, VPS a VPO.

Priorita (28) je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Specifické oblasti, Ochrana a rozvoj hodnot území. Obecně formulované úkoly územního plánování jsou následně konkretizovány v kapitolách Vymezení ploch a koridorů, VPS a VPO, Asanační území. Návrhy obsažené v ZÚR jsou koncipovány ve prospěch zajištění kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury.

Priorita (29) je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Rozvojové oblasti a osy, Vymezení ploch a koridorů, VPS a VPO, Asanační území.

ZÚR i jejich aktualizace pak respektují i prioritu (30). Priorita je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Vymezení ploch a koridorů, VPS a VPO.

Priorita (31) je zpřesněna zejména v kapitolách: Priority územního plánování, Vymezení ploch a koridorů.

ZÚR i jejich aktualizace respektují i prioritu (32). Priorita je naplňována zejména v kapitolách: Priority územního plánování“.

Úkoly pro územního plánování stanovené v jednotlivých kapitolách PÚR jsou zpřesněny v jednotlivých kapitolách aktualizace následovně:

Rozvojová oblast a osa republikového významu:

Územní vymezení rozvojové oblasti OB10 České Budějovice vymezené v kapitole (3) PÚR zůstává v návrhu aktualizace beze změny, k změně a přehodnocení rozsahu územního vymezení došlo s ohledem na podmínky v území u rozvojové osy OS6. Návrhem aktualizace jsou dále zpřesněny, přeformulovány a zjednodušeny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území rozvojové oblasti. Obecně platné zásady, které se týkají všech vymezených os a oblastí (tj. os a oblastí republikového i nadmístního významu), jsou v aktualizaci soustředěny v závěru kapitoly. Úprava stanovených zásad pak reaguje i na znění novely stavebního zákona tak, aby zásady neobsahovaly podrobnosti příslušející nižším stupňům územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je aktualizací vypuštěna.

Specifické oblasti republikového významu:

Na území Jihočeského kraje je PUR vymezena jedna specifická oblast republikového významu SOB1 Šumava. Územní vymezení této oblasti zůstává v návrhu aktualizace beze změny, i zde jsou návrhem aktualizace zpřesněny, přeformulovány a zjednodušeny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území v oblasti. Obecně platné zásady, které se týkají všech vymezených specifických oblastí, jsou v aktualizaci soustředěny v závěru kapitoly. Úprava stanovených zásad pak reaguje i na znění novely stavebního zákona tak, aby zásady neobsahovaly podrobnosti příslušející nižším stupňům územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je aktualizací vypuštěna.

Koridory a plochy dopravní infrastruktury:

Pro tuto kapitolu obecně platí, že návrhem aktualizace jsou zpřesněny, přeformulovány a zjednodušeny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území. Obecně platné zásady, které se týkají všech koridorů dopravní infrastruktury, byly v aktualizaci soustředěny v závěru kapitoly. Úprava stanovených zásad pak reaguje i na znění novely stavebního zákona tak, aby zásady neobsahovaly podrobnosti příslušející nižším stupňům územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je aktualizací vypuštěna.

Multimodální koridor M1 Praha – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko (-Linec) z odst. (82) PÚR je v aktualizaci vymezen jako soubor záměrů, obsahujících koridor pro konvenční železniční dopravu – IV. tranzitní železniční koridor, koridor dálnice D3, koridor rychlostní silnice R3, koridor pro splavnění Vltavy, plochu mezinárodního letiště České Budějovice (na území obcí Litvínovice, Homole a Planá u Českých Budějovic) a plochu pro veřejné logistické centrum severně od Českých Budějovic. Většina těchto záměrů je vymezena v rozvojové ose OS6 Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko (-Linec) a rozvojové oblasti OB10 České Budějovice, výjimku tvoří koridor pro splavnění Vltavy, který se od této osy odchyluje a je součástí OS6 pouze v oblasti Českých Budějovic.

Koridor konvenční železniční dopravy C-E551 Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice – Horní Dvořiště – hranice ČR (-Linec) vymezený v odst. (85) Politiky územního rozvoje ČR 2008 je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr s kódem D3, IV. tranzitní železniční koridor a v rámci 1. aktualizace ZUR se jeho vymezení nemění.

Koridor konveční železniční dopravy ŽD4 Plzeň – České Budějovice – České Velenice – hranice ČR (-Vídeň) vymezený v odst. (92) PÚR je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr D14 Železnice Plzeň – České Budějovice, v návrhu aktualizace došlo k drobné úpravě – zúžení koridoru při průchodu zastavěným územím dle Studie „Modernizace tratě České Budějovice – Plzeň“. Provedené úpravy nemají vliv na realizovatelnost záměru.

Koridor konveční železniční dopravy ŽD5 Veselí nad Lužnicí – Třeboň – České Velenice – hranice ČR (-Vídeň) vymezený v odst. (93) Politiky územního rozvoje ČR 2008 je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr D15 - v návrhu aktualizace došlo k úpravě popisu koridoru ve vazbě na připravovanou stavbu přeložky silnice II/154 v Třeboni. Úprava byla provedena na základě rozpracované studie „proveditelnosti přeložky silnice II/154 a železniční tratě v Třeboni včetně napojení na silnici I/34, 2. etapa“.

Koridor dálnice D3 vymezený v odst. (98) Politiky územního rozvoje ČR 2008 je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr D1 - v návrhu aktualizace došlo na základě požadavku Ministerstva dopravy k úpravě – rozšíření koridoru o plochu pro výstavbu Střediska správy a údržby dálnice a dálničních zařízení v k.ú. Hosín, které je ve vazbě na ustanovení § 13 zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění, příslušenstvím dálnice a dále k rozšíření koridoru v místech úseků s křižovatkou.

Koridor kapacitní silnice R3 vymezený v odst. (102) Politiky územního rozvoje ČR 2008 v úseku Dolní Třebonín – Kaplice – Dolní Dvořiště – Linec (Rakousko) je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr D2 - v návrhu aktualizace zůstává tento koridor z územního hlediska beze změny, došlo zde pouze k vyznačení křižovatkových úseků.

Koridor kapacitní silnice R4 vymezený v odst. (107) Politiky územního rozvoje ČR 2008 v úseku Příbram – Nová Hospoda (křižovatka se silnicí I/20 severozápadně od Písku) je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr D4 s názvem „Rychlostní silnice R4“ - v návrhu aktualizace je zúžen v oblasti Rakovických chalup a dále zde došlo k vyznačení křižovatkových úseků.

Koridor kapacitní silnice S3 vymezený v odst. (112) Politiky územního rozvoje ČR 2008 pro silnici I/4 v úseku Nová Hospoda (křižovatka se silnicí I/20 severozápadně od Písku) – Strakonice – Vimperk – Strážný – hranice ČR/Německo (-Pasov) je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr D5 s názvem „Silnice I/4“ - koridor byl v rámci aktualizace zúžen tak, aby v maximální možné míře nezasahoval do zastavěného území a zastavitelných ploch obcí, vymezení koridoru bylo prověřeno studií „Prověření účelnosti řešení kapacitní silnice jako R v úseku Nová Hospoda – Strakonice“, úprava byla provedena i s ohledem na výsledky této studie, dále byly vyznačeny i křižovatkové úseky.

Záměr S13 alternativního spojení západní hranice ČR s východem území jižně od D1 vymezený v odst. (122) Politiky územního rozvoje ČR 2008 je do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje promítnut jako množina záměrů na silnicích I. třídy na území Jihočeského kraje, v trasách a) (Plzeň – D5 -) hr. kraje – Blatná – Nová Hospoda (R4) – Písek – České Budějovice – Třeboň – Jindřichův Hradec – hr. kraje (- D1 – Humpolec/Jihlava) - po silnicích I/20, I/34 a b) (Plzeň – D5 -) hr. kraje – Strakonice (I/4) – Vodňany – České Budějovice – Třeboň – Jindřichův Hradec – hr. kraje (- D1 – Humpolec/Jihlava) - po silnici I/22, I/20, I/34. Vymezení koridoru respektuje závěry studie „Alternativní západovýchodní propojení (odlehčení dálnic D5 a D1)“. Drobné změny vymezení těchto záměrů v aktualizaci ZUR nemají vliv na proveditelnost záměru a reagují na zpracované podrobnější dokumentace a změny v území v době od zpracování návrhu ZÚR.

Vodní doprava, záměr VD5, tj. splavnění Vltavy v úseku Třebenice – České Budějovice pro lodě do 300t výtaku, vymezený v Politice územního rozvoje ČR 2008 v odst. (127) je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako záměr D18 - v návrhu aktualizace je řešen v celé ploše vodního toku, vypuštěno bylo v souladu s bodem 4 přechodných ustanovení velké novely stavebního zákona grafické vyznačení osy vodní cesty. Jednalo se o podrobnost, která přísluší až nižším stupňům územně plánovací dokumentace. Vypuštěna byla již realizovaná část záměru.

Veřejné logistické centrum (dále též „VLC“) Českobudějovicko uvedené v odst. (130) Politiky územního rozvoje ČR 2008 je promítnuto do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako záměr s kódem D19 - v rámci přípravy zpracování návrhu 1. aktualizace došlo k prověření napojení vymezené plochy na silniční síť a k drobné úpravě územního vymezení centra. Na základě výsledku zpracované územní studie Severní silniční tangenty a Veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice byla realizace centra podmíněna výstavbou severní silniční tangenty města České Budějovice (záměr D88 dle aktualizovaných

ZUR), z tohoto důvodu byla stanovena etapizace výstavby – byla stanovena podmínka, že realizaci VLC musí předcházet realizace záměru D88 „Severní silniční tangenta“.

Mezinárodní letiště České Budějovice vymezené v odst. (133) Politiky územního rozvoje ČR 2008 jako záměr L3 je do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje promítnut jako záměr D20 – v návrhu aktualizace nezměněno, v současné době se zpracovává studie dopravního napojení letiště, její výsledky budou v případě potřeby do ZUR zahrnuty v některé z dalších aktualizací.

Koridory a plochy technické infrastruktury

I pro tuto kapitolu obecně platí, že návrhem aktualizace jsou zpřesněny, přeformulovány a zjednodušeny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území. Obecně platné zásady, které se týkají všech koridorů dopravní infrastruktury, byly v aktualizaci soustředěny v závěru kapitoly. Úprava stanovených zásad pak reaguje i na znění novely stavebního zákona tak, aby zásady neobsahovaly podrobnosti příslušející nižším stupňům územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je aktualizací vypuštěna.

Požadavek na plochu pro rozšíření včetně vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektrárny Temelín, uvedený v odst. (142) Politiky územního rozvoje ČR 2008 pod kódem E4a je do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje promítnut prostřednictvím záměrů KP38 – plochy pro dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín v kapitole „Vymezení rozvojových ploch“ v tabulce těchto záměrů u bodu (12a) výrokové části, Ee32 – vyvedení výkonu z elektrárny Temelín do rozvodny Kočín, Ee33 – vedení VVN 400kV Kočín – Mírovka, Ee35 rozšíření stávající rozvodny Kočín, všechny 3 záměry jsou v kapitole „Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu“ v tabulce u bodu (28a) výrokové části a Et1 dálkový horkovod ETE – České Budějovice v tabulce u bodu (30b) výrokové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V rámci aktualizace ZUR dochází k úpravě vymezení koridoru Ee33 – vedení VVN 400kV Kočín – Mírovka (viz. následující odstavec).

Požadavek na koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín – Mírovka, včetně souvisejících ploch pro rozšíření rozveden, je promítnut do tří samostatných záměrů v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Jedná se o záměry Ee32 – vyvedení výkonu z elektrárny Temelín do rozvodny Kočín, Ee33 – vedení VVN 400kV Kočín – Mírovka, Ee35 – rozšíření stávající rozvodny Kočín. Záměr Ee35 zůstává v aktualizaci ZUR nezměněn. Pro záměr Ee33 byly na základě požadavku Ministerstva kultury ČR na variantní řešení trasy v oblasti Soběslavských blat navrženy alternativy vedení trasy. Pro vymezení variant byla zpracována studie alternativního vedení trasy Kočín – Mírovka v oblasti tzv. Soběslavských blat Drobná úprava trasy Ee33 a Ee32 byla provedena i na základě požadavku oprávněného investora.

Záměr P1 vymezený v odst. (151) Politiky územního rozvoje ČR 2008, tj. koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 800 PN 80 v Jihočeském kraji, vedoucí z okolí obce Záboří (obec s rozšířenou působností Vodňany) v jižních Čechách na hranici ČR – Rakousko na pravém břehu Lipna, je vymezen v návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako záměr Ep10 s názvem Propojení tranzitních plynovodů – trasa záměru byla po projednání s oprávněným investorem na základě požadavku obcí změněna v oblasti Kájova a Hořic na Šumavě.

Požadavek vymežit lokality pro akumulaci povrchových vod (dále též jen „LAPV“) vyplývající z odst. (167) Politiky územního rozvoje ČR 2008 je naplněn v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje formou vymezení územních rezerv pro lokality Hradiště na Černé, Dolní Bolíkov na Bolíkovském potoce, Větší Vltavice na Větší Vltavici, Bednárec na Žirovnici, Nihošovice na Peklově, Myslín na Skalici, Budislav na Černovickém potoce. Lokalita Vysočany na Želetavce byla v návrhu aktualizace na základě požadavku Ministerstva zemědělství vypuštěna, neboť po zpracování podrobnějšího územního vymezení již nezasahuje na území Jihočeského kraje.

Požadavek vyplývající z odst. (168) Politiky územního rozvoje ČR 2008 vymežit plochy a koridory pro rozvojové záměry v zásobování pitnou vodou a odkanalizování, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod dle Plánu Rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky byl v rámci aktualizace ZUR naplněn v části „Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu v oblasti zásobování vodou“ a „Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu v oblasti odkanalizování“, v níž byly vymezeny záměry Plánu Rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky týkající se území Jihočeského kraje.

Požadavek vyplývající z odst. (169) Politiky územního rozvoje ČR 2008 vymežit potenciální plochu pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo byl řešen v dohodě

s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR tím způsobem, že v návrhu aktualizace ZUR nejsou v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování hlubinného úložiště vymezeny žádné nové záměry nadmístního významu, které by podstatným způsobem znemožnily využití území pro případnou realizaci úložiště. V kapitole h) výrokové části 1. aktualizace ZUR „Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí,...“ je pak na základě požadavku Ministerstva průmyslu a obchodu stanoveno, že v územních plánech obcí dotčených vymezením průzkumného území nesmí být vymezovány nové záměry, které by mohly narušit stabilitu zemské kůry a vyžadovaly povolení zásahu do zemské kůry. Lokality nejsou v návrhu 1. aktualizace ZUR vzhledem ke skutečnosti, že dosud nebyl dokončen průzkum ložisek, a proto nebylo rozhodnuto o konkrétním umístění úložiště, vymezeny polygonem. Po provedení konečného výběru dvou nejvhodnějších lokalit (po roce 2025) a aktualizaci PÚR budou plochy řešeny v rámci aktualizace ZUR.

Úkol upřesnění území vymezit jako nadmístní specifické oblasti stanovený v odst. (174) Politiky územního rozvoje ČR 2008 dotýkající se území Jihočeského kraje v případě Příbramska – Písecka (v části obcí s rozšířenou působností Písek a Milevsko na území kraje) je naplněn vymezením specifické oblasti nadmístního významu Orlicko v článku (11) výrokové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a specifické oblasti Pacovsko v témže článku – v rámci aktualizace došlo na základě prověření aktuálnosti vymezení k úpravě vymezení specifické oblasti Orlicko.

Požadavek spolupracovat s úřady územního plánování uvedený v odst. (175) Politiky územního rozvoje ČR 2008 je krajským úřadem naplňován průběžně v rámci poskytování konzultací a metodické pomoci obcím.

Požadavek využívat a zohledňovat zjištění, vyplývající z územně analytických podkladů uvedený v odst. (175) PÚR – zjištěné problémy byly zahrnuty do zprávy o uplatňování ZUR, při zpracování návrhu aktualizace byla prověřena jejich aktuálnost (mimo jiné i z hlediska § 36 odst. 3 stavebního zákona ve znění po velké novele) a aktuální problémy byly v těch případech, kde to bylo možné, aktualizací řešeny. S ohledem na krátkou dobu mezi vydáním ZÚR a zpracováním návrhu aktualizace však nebylo možné prověřit a následně řešit veškeré identifikované problémy. Z tohoto důvodu bylo řešení části problémů a zjištění vyplývajících z územně analytických podkladů, které nebylo nezbytně nutné řešit v 1. aktualizaci ZUR, přesunuto do některé z dalších aktualizací.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Soulad s cíli územního plánování

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Základní princip dlouhodobé udržitelnosti vývoje kraje spočívající ve vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území je v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dodržován. Aktualizace vytváří vymezením koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, ploch pro výrobu a průmysl, sport a rekreaci a těžbu nerostných surovin předpoklady pro novou výstavbu. Taktéž vymezení rozvojových oblastí a os s definovanými zásadami pro rozhodování v území a úkoly pro územní plánování a dále stanovení specifických oblastí včetně návrhu opatření pro snížení nevyváženého stavu podmínek územního rozvoje v těchto oblastech přispívá k vytváření předpokladů pro výstavbu s ohledem na příznivé životní prostředí a udržitelný rozvoj území. Vhodně definovanými prioritami územního plánování kraje a stanovenými podmínkami koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území při zachování vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Soustavnost a komplexnost řešení účelného využití a prostorového uspořádání území kraje je jednak zajištěna kontinuitou a návazností na vydané Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, na zpracované územně analytické podklady kraje a na Politiku územního rozvoje ČR 2008 a taktéž vymezením

rozvojových oblastí a os nadmístního a republikového významu a stanovením podmínek pro provádění změn v jejich území, vymezím specifických oblastí republikového nadmístního významu, ve kterých jsou stanovena opatření ke snížení zjištěných popř. očekávaných disparit. Koordinace veřejných a soukromých záměrů v území je zabezpečena především stanovením úkolů pro územní plánování, stanovením požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí a dále vymezením veřejně prospěšných staveb.

Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Zásady územního rozvoje i jejich aktualizace zohledňují požadavky dotčených orgánů, veřejné záměry i záměry soukromé, které jsou pak koordinovány s ohledem na ochranu veřejných zájmů. V navrhovaném řešení dochází k optimálnímu sladění dílčích veřejných i soukromých zájmů, respektujících princip dlouhodobé udržitelnosti vývoje kraje, v souladu s potřebami jeho obyvatel i návštěvníků.

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví je zajištěna vhodně definovanými prioritami územního plánování kraje a stanovenými podmínkami koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. K této ochraně zároveň přispívají i stanovené zásady pro rozhodování v území v rámci vymezených rozvojových oblastí a os a specifických oblastí. Současně jsou těmito prioritami, podmínkami, zásadami a úkoly vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území. K tomuto přispívá i deklarovaná podpora přednostních rekonstrukcí a přestaveb nevyužívaných objektů (tzv. „brownfields“) a přijaté řešení spočívající v růstu kvality utvářeného prostředí, než v kvantitativním růstu plošné rozlohy zastavitelných ploch. Ochrana krajiny je zajištěna vymezením cílových charakteristik krajiny (krajina lesní, krajina lesoplní, krajina polní, krajina rybníční, krajina vodní, krajina říční, krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace a silně urbanizovaná krajina), pro které jsou stanoveny zásady jejich využívání s cílem omezit negativní zásahy do krajinného rázu a krajiny jako takové. K ochraně krajiny přispívá i ustanovení omezující umístování větrných a fotovoltaických elektráren do volné krajiny mimo již nyní silně urbanizovaná prostředí měst a velkých průmyslových a inženýrských staveb.

Soulad s úkoly územního plánování

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty

Zjištění a posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je obsaženo v územně analytických podkladech Jihočeského kraje, jejichž analýzy, doporučení a závěry zásady územního rozvoje i jejich aktualizace využívají.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území

Koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území je stanovena a popsána v příslušných kapitolách textové a grafické části zásad územního rozvoje a je definována prostřednictvím stanovení rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a vymezením koridorů a ploch nadmístního a republikového významu.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

Posouzení potřebnosti změn v území je provedeno v odůvodnění této aktualizace zásad územního rozvoje, zejména v kapitole 6. komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty. Aktualizace zásad územního rozvoje respektuje taktéž schválenou zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje

Jihočeského kraje, ve které byly zohledněny požadavky dotčených orgánů, obcí i veřejnosti na obsah aktualizace.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb

Stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků není v tomto typu územně plánovací dokumentace přímo možné na konkrétní stavby a záměry, nicméně v rámci stanovení podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a taktéž v rámci stanovení priorit územního plánování kraje je v podrobnosti měřítka zásad územního rozvoje definována ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnoty včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Rovněž zásady pro využívání území jednotlivých vymezených základních typů krajiny ukládají pokyny pro modelaci krajiny z hlediska urbanistických a estetických požadavků.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)

Stanovení podmínek pro provedení změn v území je provedeno prostřednictvím stanovení zásad pro rozhodování o změnách v území u všech vymezených rozvojových oblastí a os a u specifických oblastí a dále u podmínek stanovených pro jednotlivé plochy a koridory, a dále stanovením úkolů pro územní plánování v kapitole h) textové části aktualizace zásad. Rovněž navržená etapizace a požadavek na zpracování dalšího regulačního plánu jsou naplněním tohoto úkolu.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem

Tato podmínka je naplněna prostřednictvím vymezených územních rezerv pro lokality pro akumulaci povrchových vod, kdy tyto přehrady kromě základní funkce zdrojů pitné vody budou mít i funkci protipovodňovou. Dále je v zásadách územního rozvoje i jejich aktualizaci kompletně vymezen nadregionální a regionální ÚSES, který, v případě realizace všech prvků, bude druhotně vytvářet podmínky pro snižování rizika povodní (zvýšená retenční schopnost krajiny) a snížení eroze. Ochrana území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami je taktéž obsažena v základních prioritách územního plánování kraje. Lze konstatovat, že zásady územního rozvoje i po provedené aktualizaci svým řešením možnost vytváření možných ohrožení v území, např. ekologických či přírodních, minimalizují.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

Vytváření podmínek v území pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn je promítnuto maximální snahou o rychlé propojení území kraje do okolních regionů (Praha, Plzeň, Jihlava, Linz, St. Pölten, Pasov) tak, aby v případě hospodářské recese v kraji zde byl vytvořen předpoklad pro vyjížďku za prací mimo region, tedy návrhem staveb dálnice D3, rychlostní silnice I/3, IV. tranzitního železničního koridoru, silnice R4/14 na Prahu a Pasov, silnice I/20 na Plzeň, I/29, I/19 a I/34 na Jihlavu, apod. Dále jsou v rámci kraje vytvořeny podmínky pro vymezení ploch s předpokladem generování nových pracovních míst, a to ploch pro podnikání (plochy pro výrobu a průmysl, ploch těžby nerostných surovin) a ploch pro rozvoj cestovního ruchu (plochy pro sport a rekreaci). Zásady územního rozvoje i v aktualizované podobě vymezují i zcela konkrétní záměry; záměr veřejného letiště České Budějovice, veřejného logistického centra České Budějovice, záměry lyžařských areálů apod. Navržené řešení je tak zaměřeno spíše na prevenci negativních důsledků náhlých hospodářských změn, než na odstraňování jejich důsledků.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení

Úkol stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury je naplněn prostřednictvím vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí, kdy toto vymezení respektuje dochovanou historickou sídelní strukturu Jihočeského kraje. Podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury jsou obsaženy v zásadách pro rozhodování o změnách v území a stanovených úkolech pro územní plánování, jakožto i v prioritách územního plánování kraje, kdy podstata rozvoje v přijatém řešení spočívá v růstu kvality utvářeného prostředí, než v kvantitativním růstu plošné rozlohy zastavitelných ploch. Přijaté řešení v aktualizaci zásad územního rozvoje preferuje polycentrického uspořádání sídelní struktury kraje s ohledem na posílení vzájemné sociální, hospodářské a dopravní vazby mezi urbánními, venkovskými a marginálními oblastmi kraje.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území

Zásady územního rozvoje i jejich aktualizace vytváří v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, a to především racionálním vymezením koridorů dopravní a technické infrastruktury, podporou přednostních rekonstrukcí a přestaveb nevyužívaných objektů (tzv. „brownfields“), návrhem ploch nadmístního významu v návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

Úkol vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany je naplněn respektováním Krizového a Havarijního plánu Jihočeského kraje.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

Požadavek na asanační a rekultivační zásahy je naplněn vymezením ploch pro asanaci nadmístního až celostátního významu Mydlovary (úložiště odpadu při zpracování uranové rudy), tzv. popílkoviště u Českých Budějovic (úložiště elektrárenského popílku).

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak

Zásady územního rozvoje i jejich aktualizace zajišťují ochranu veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, zejména na úsecích ochrany památek a ochrany přírody a krajiny, respektují však taktéž přiměřeně i ostatní předpisy k ochraně veřejných zájmů. Tvorba podmínek pro ochranu území před negativními vlivy záměrů na území podle zvláštních právních předpisů je řešena zejména v rámci stanovených podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a taktéž v rámci stanovených priorit územního plánování kraje.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů

Regulace rozsahu ploch pro využívání přírodních zdrojů je dána příslušnými zákony. Nad rámec této obecné ochrany a za účelem dosažení udržitelného hospodaření s přírodními zdroji, a tím ke zlepšení životního prostředí, zásady územního rozvoje v aktualizovaném znění vymezují nové lokality těžby nadmístního významu nebo jejich rozšíření a taktéž vymezují územní rezervy pro plochy těžby nerostných surovin nadmístního významu. Ochrana ostatních ploch výhradních i nevýhradních ložisek není tímto zpochybněna, tyto jsou vymezeny v grafické části, včetně prognózních zdrojů nerostných surovin, chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů těžených i netěžených.

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče

Poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče se v zásadách územního rozvoje i v jejich aktualizaci uplatňují zejména v rámci definování priorit územního plánování kraje, stanovení podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a taktéž v rámci zásad pro rozhodování v území a úkolů pro územní plánování a dále při definování zásad pro využívání území jednotlivých vymezených základních typů krajiny.

c) Vyhodnocení souladu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zákona 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů

Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je zpracována podle požadavků stavebního zákona ve znění po novele a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Obsah výrokové části aktualizace odpovídá osnově uvedené v příloze č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. pro zpracování zásad územního rozvoje, obsah odůvodnění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pak respektuje požadavky § 68 odst. 3 a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též jen „správní řád“). Odpovídá i požadavkům § 40 odst. 2 stavebního zákona a osnově odůvodnění zásad územního rozvoje dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je v souladu se zákonem dělena na část výrokovou a její odůvodnění tak, jak vyžaduje

§ 173 správního řádu a příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., do odůvodnění je vloženo rozhodnutí o uplatněných námitkách tak, jak vyžaduje správní řád v § 172 odst. 5, a dále je vložena do odůvodnění i informace o způsobu vypořádání připomínek při veřejném projednání tak, jak to vyžaduje správní řád ve svém § 172 odst. 4.

Součástí dokladové části dokumentace je i dokumentace Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí. Obsah tohoto vyhodnocení odpovídá osnově uvedené v příloze stavebního zákona. Základní informace o výsledcích vyhodnocení byla v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vložena do odůvodnění aktualizace. Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 7 stavebního zákona k dokumentaci Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí bylo vloženo do odůvodnění aktualizace, spolu s ním bylo do dokumentace vloženo i sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 7 stavebního zákona zohledněno, a to včetně uvedení závažným důvodů, pokud by některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Po formální stránce je návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zpracován přesně dle požadavků stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Typy ploch nadmístního významu podle jejich funkčního využití, které byly ve vydaných ZÚR agregovány oproti §§ 4-19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jen do 7 druhů (pro bydlení, výrobu a průmysl, pro sport a rekreaci, pro těžbu nerostných surovin, pro asanaci a asanační úpravy, pro dopravní infrastrukturu, pro technickou infrastrukturu a plochy ÚSES), z důvodu menší podrobnosti a daleko větší komplexnosti řešení zásad oproti územním plánům jednotlivých obcí, nebyly aktualizací, s výjimkou názvu u ploch výrobu a průmysl (původně plochy komerční a průmyslové), měněny.

S ohledem na požadavek § 36 odst. 3 novely stavebního zákona, vydané pod č. 350/2012 Sb., a účinné od 1. 1. 2013, a ustanovení bodu 4 čl. II přechodných ustanovení tohoto předpisu pak byly v návrhu aktualizace pro veškeré typy ploch a koridorů vymezených v ZÚR stanoveny atributy nadmístního významu, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být vždy vymezen v ZÚR. V průběhu zpracování návrhu aktualizace pak byly prověřeny veškeré záměry vymezené ve vydaných ZÚR z pohledu naplnění těchto atributů. Záměry, které naplňují stanovené atributy, byly v ZÚR ponechány, ostatní byly s ohledem na podrobnost záměru ze ZÚR vypuštěny. V případě z důvodu nenaplnění stanovených atributů vypuštěných záměrů se pak jedná o záměry, které mohou být vymezeny v územně plánovací dokumentaci obcí, popř. pokud v této dokumentaci již vymezeny jsou, nemusí být z této dokumentace vypuštěny.

S ohledem na podstatné zjednodušení a zpřehlednění grafické části Zásad územního rozvoje Jčk po aktualizaci, kterého bylo dosaženo díky výše uvedenému prověření a následnému vypuštění navrhovaných záměrů z hlediska jejich podrobnosti, se jeví jako nadbytečné pro grafickou část návrhu nadále používat měřítko 1 : 50 000. Z ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyplývá, že pro vydání návrhu zásad územního rozvoje a tedy i jejich aktualizace je možno použít pro výkresy měřítko 1 : 50 000 i měřítko 1 : 100 000. Důvodem pro použití méně podrobného měřítka je jednak výše zmíněné zjednodušení dokumentace a dále i snaha zjednodušit používání papírové verze zásad, kdy dokumentace vydaná v měřítku 1 : 50 000 je plošně rozsáhlá a je s ní obtížná manipulace. Integrita použitého měřítka pro posuzování jednotlivých záměrů je zachována, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány jak v měřítku 1 : 50 000, tak v měřítku 1 : 100 000, přičemž část výkresů byla vydána pouze v měřítku 1 : 100 000.

Územní studie jako podmínka pro rozhodování v území nebyly ve vydaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny, požadavek na vypuštění těchto studií stanovený v bodě 3 čl. II přechodných ustanovení velké novely stavebního zákona proto nebyl v aktualizaci aplikován.

d) Vyhodnocení souladu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, koordinace s ÚPD sousedních krajů

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje jsou podle uplatněných stanovisek dotčených orgánů a dle odborného názoru pořizovatele zpracovány v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Požadavky dotčených orgánů na úpravy verze návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro společné jednání, uplatněné ve stanoviscích byly pořizovatelem vypořádány formou uzavřených dohod, a výsledky těchto dohod byly promítnuty do řešení návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro veřejné projednání.

Výjimku tvoří záměry Ee36 ZVN 400 kV Kočín – Přeštice a Ee37 ZVN 400 kV Kočín – Dasný, kde zůstal nevyřešený rozpor mezi stanovisky Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva kultury. V tomto případě došlo k dohodě se zástupci obou ministerstev o vypuštění záměru z 1. aktualizace ZUR. Zastupitelstvo Jihočeského kraje pak dne 24. 4. 2014 souhlasilo usnesením č. 133/2014 ZK-10 s vyčleněním záměrů Ee36 vedení ZVN 400 kV Kočín – Přeštice a Ee37 vedení ZVN 400 kV Kočín – Dasný do souběžně probíhající samostatné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a rozhodlo o rozdělení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje JČK na dvě na sobě nezávislé aktualizace.

K návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro společné jednání uplatnily stanoviska tyto dotčené orgány:

Stanoviska dotčených orgánů			
Správa CHKO Blanský les	Ep11	požadavek na zúžení koridoru tak, aby se vyhnul přírodně cenným plochám v CHKO Blanský les (dle mapy ke stanovisku	neměněný záměr, zpřesnění je možno v ÚP
Správa CHKO Třeboňsko,	kap. f) bod 50	požadavek na doplnění textu, popř. úpravu grafické části	dohodnuto, upraveno
MPSV		bez připomínek	
KHS ČB		bez připomínek	
Min. zdravotnictví - po termínu	Ee33	Ee33/2a - zásah do ochranného pásma Ia II stupně peloidu Komárovské Blato (zdroj pro Bechyni) a ohrožení kvality vody a znemožnění těžby v ochranném pásmu VVN, proto preference Ee33/2b	dohodnuto, doplněno do kapitoly h)
MPO	plochy těžby	bez připomínek	
	Ee33	úsek Ee33/1 - souhlas	
		úsek Ee33/2 - požadavek na ponechání varianty Ee33/2a -	výběr variant - ZK vybralo trasu Ee33/2a
		úsek Ee33/3 - ponechat variantu Ee33/3b	výběr variant - ZK trasu vybralo Ee33/3b
		úsek Ee33/4 - obě řešení jsou z pohledu MPO rovnocenné	výběr variant - ZK vybralo trasu Ee33/4b
		úsek Ee33/5 - souhlas	
	Ee36	ponechat variantu Ee36b - je odsouhlasená MŽP a OZZL, KÚ JČK	nedohodnuto, rozpor MPO X MK, záměr vyčleněn do samostatné aktualizace
	Ee37	ponechat variantu Ee37b - je odsouhlasená MŽP a OZZL, KÚ JČK	nedohodnuto, rozpor MPO X MK, záměr vyčleněn do samostatné aktualizace
	plynárenství	upozornění na zmatečnost textu odůvodnění: bod 339	dohodnuto, upraveno
	plynárenství	Nesouhlas s vypuštěním odst. j bodu (59) kapitoly h) ZUR v aktualizaci, který zní: „respektovat omezené využití ploch zahrnutých do ochranného pásma produktovodu jako jevu nadmístního významu zahrnutého jako stav do Politiky územního rozvoje ČR 2008 (schéma 10) a existující limity“.	dohodnuto, ponecháno dle návrhu aktualizace,

	Ep 10	Požadavek na upřesnění trasy dle podkladů firmy NET4GAS	dohodnuto, upraveno
	Lokality pro hlubinné úložiště	upozornění - AZUR nerespektuje, požadavek na zakomponování ochrany do textové části	dohodnuto, doplněno do kap. h)
MK	kap. a) stanovení priorit ÚP	bod 1c) požadavek na doplnění textu: ...zamezit fragmentaci volné krajiny a -.....	dohodnuto, upraveno
		bod 4b) nevhodné nahrazení pojmu brownfields pojmem "transformovaná území"	dohodnuto, pojem brownfields vysvětlen v poznámce pod čarou
		bod 5d) chybí vytváření podmínek pro zachování a respektování KPZ	dohodnuto, doplněno do textu
	rozvojové oblasti - bod 6	u některých kapitol byl vyškrtnut odstavec "při řešení urbanizace území minimalizovat .." domníváme se, že je možné tento odstavec ponechat	dohodnuto, ponecháno dle návrhu aktualizace
	rozvojové osy nadmístního významu	N -OS1 odr. 3 - doplnit "kulturní hodnoty"	doplněno kulturní hodnoty
		N-OS2: Odstavec určený k vyškrtnutí ponechat a doplnit: s mimořádným důrazem na ochranu prohlášených památkových rezervací (Malé Chrástky, Plástovice)	dohodnuto, doplněno
		zásady pro ÚPČ a rozhodování v území v bodě c) doplnit kulturní hodnoty a místo chráněných území přírody uvést památkově chráněného území	dohodnuto, doplněno
	specifické oblasti	požadavek na doplnění bodu: "podporovat řešení vytvářející podmínky pro rozvoj hospodaření se zaměřením na oblast ekologického zemědělství a obnovy	doplněno do bodu 11
	D42/8	požadavek na nenarušení souvislosti města a potní cesty ke kostelu Nejsvětější Trojice	prověřeno, ani jedna varianta nenarušuje
	Ee36	požadavek na vedení trasy mimo území krajinné památkové zóny Libějovicko - Lomecko	nedohodnuto, rozpor MPO X MK, záměr vyčleněn do samostatné aktualizace
	Ee37	požadavek na vedení trasy mimo území krajinné památkové zóny Libějovicko - Lomecko	nedohodnuto, rozpor MPO X MK, záměr vyčleněn do samostatné aktualizace
	Ee33	upozornění na střet hodnot dotčeného území s vedením	dohodnuto, ponecháno dle návrhu aktualizace
	D7	vyložit zásah liniové stavby do území PR Plástovice	dohodnuto, záměr nezasahuje do území PR
	Ep 10	upozornění na památkově chráněná sídla Vodice u Lhenic, Třešňový Újezdec)	dohodnuto, záměr nezasahuje do území PR
	Kapitola h)	bod 58 q) nesouhlas s umístěním FVE na střechy bez omezení	dohodnuto, text upraven

	kap.e)	bod 47 odst. D) požadavek na úpravu textu- doplnit i charakteru zástavby, ...urbanistický nebo Nebo sídelní a krajinné prostředí	dohodnuto, text upraven
		bod 47 odst. E) doplnit... trvale udržitelný a přiměřený	dohodnuto, text upraven
		bod 47 odst. G) mezi území s potenciálem na prohlášení KPZ uvést i území evidovaná NPÚ mezi navrhovanými krajinnými památkovými zónami	dohodnuto, příkladný výčet z bodu g) byl vypuštěn
	koord. Výkres	požadavek na úpravy výkresu dle stanoviska	dohodnuto, upraveno
Min.obra ny - VUSS	návrh aktualiza ce	Požadavek na respektování vyjmenovaných vojenských objektů a zařízení v řešeném území.	respektováno v návrhu aktualizace
		Požadavek na zpracování údajů o území a technické infrastruktury poskytnuté MO pro zpracování ÚAP	Do koordinačního výkresu doplněny veškeré limity předané pro ÚAP, které mají nadmístní význam a jsou zobrazitelné v měřítku 1:100000
		Požadavek na respektování vojenských objektů a zařízení v územních a stavebních řízeních a při zpracování a vydávání územních plánů.	požadavek je mimo podrobnost ZUR
Český báňský úřad	obecně	upozornění na znění § 15, 18 a 19 odst. 1 zákona 44/88 Sb.	respektováno v návrhu aktualizace
	plochy těžby a ochrana surovin	čl. 16c a 16d) - upozornění - tyto články patří svým charakterem spíše do odůvodnění (body 164 a 165)	ponecháno dle návrhu aktualizace, dohodnuto
		novelizační bod 528- chybí odůvodnění bodu 39, se zněním bodu 39 souhlas	doplněno
		požadavek na úpravu textu bodu 561 čl. 58 písm. m a n:	upravemo
KÚ JČK, odbor kultury	kap. a)	požadavek na doplnění textu o "krajinné památkové zóny"	dohodnuto, doplněno
	rozvojové osy rep. významu	doplnit text ve vazbě na ochranu a respektování NKP Koněšpřežná železnice	dohodnuto, doplněno
	NOS5	požadavek na doplnění textu bodu 77	dohodnuto, doplněno
	D87c	doplnit požadavek na zohlednění NKP "Schwarzenberský plavební kanál"	záměr do NKP nezasahuje
	kap. e)	bod 47 písm. b) požadavek na doplnění textu	dohodnuto, doplněno
	kap. h)	požadavek na přeformulování textu u fotovoltaických elektráren umístěných na střechách objektů	dohodnuto, text upraven
	odůvodn ění	požadavek na doplnění bodu 308 ve vazbě na ochranu Rožmberské rybniční soustavy	dohodnuto, text upraven
	koordina ční výkres	požadavek na úpravy výkresu dle stanoviska	dohodnuto, upraveno
KÚ JČK, OZZL	kap. a)	odst. 3 písm. c) - požadavek doplnit spojení "technologická rizika"	doplněno v upravené podobě
	plochy KP	bod 14a požadavek nahradit slovo průmyslových slovem kategorií	text byl upraven
		bod 14b- požadavek na úpravu názvu zákona a nahradit slovo průmyslových	text byl upraven

		slovesem kategorií	
		požadavek na vymezení KP 39 - Okrouhlá u Branic	nevymezeno, nejedná se o novou návrhou plochu, ale o stav
	kap. e)	bod 46 písm. d) požadavek na doplnění textu dle stanoviska	doplněno v obecné rovině do textu návrhu
KÚ JČK, ODSH	doprava odst. 20a písm. c)	požadavek na doplnění přeložek silnice II156 a II157 (zanádražní komunikace a obchvat Srubce) - patří do bodu	dohodnutro, doplněno
	D38	požadavek na variantu D38a, varianta D38b je nepřípustná z pohledu ŽP (viz závěr zjišťovacího řízení).	ZK rozhodlo o výběru varianty D38 a) s úpravou
	D42	bez preference u variant D42/8	ZK rozhodlo o výběru varianty D42/8d)
	D54	záměr je realizován, návrh na vypuštění	dosud nevydán kolaudační souhlas, ponecháno
	D85	vzhledem k výsledkům vyhodnocení vlivů souhlas s rozšířením koridoru, trasa bude prověřena studií	rozšířeno
	obecně - křižovatky	doporučení - upřesnit rozsah křižovatkových úseků	upřesněno
Správa NP a CHKO Šumava	kap. a)	požadavek na zařazení původně v ZUR stanovených odstavců a) a g)	vysvětleno, ponecháno dle návrhu aktualizace
	N-OS1 rozvojové oblasti a osy	požadavek doplnit podmínku o nezbytnosti respektování předměru ochrany chráněných území druhů s nadmístním významem v ose Severojižní - Pasovské	dohodnuto, upraveno dle dohody
	kap. F) bod 50	naprosto nepřípustné vymezení v chráněných územích - požadavek na přehodnocení na území NP a CHKO Šumava	dohodnuto, upraveno dle dohody
	kap. G) VPS a VPO	požadavek vymezit segmenty USES jako VPO	dohodnuto, ponecháno dle návrhu aktualizace
	kap. H)	doporučení - zpřesnit kapitolu ve vazbě na ÚSES - odkaz na parametry, problematika - možnost vedení DI a TI přes biocentra	text upraven, problematický odkaz byl vypuštěn
	SR 28	nesouhlas - nelze vyloučit významný vliv na EVL a PO Šumava a ZCHD	dohodnuto, vypuštěno, rozvoj možný v rámci stávajícího areálu
	D 86 a a b	nesouhlasné stanovisko	dohodnuto, podmíněno zpracováním RP
	D 87 a až c	nesouhlasné stanovisko	dohodnuto, ponecháno jako ÚR
	Ee8	požadavek na zachování podmínky vyhodnocení vlivů na krajinný ráz	dohodnuto, ponecháno dle návrhu aktualizace
Ministerstvo dopravy	silniční doprava obecně	požadavek, aby záměry byly označeny samostatně - tj. D3 a ne D3 a nový navazující úsek I/34	vyhověno
		homogenizace - nutno posoudit každý vyjmutý úsek samostatně, v některých případech se jedná i o nové trasy mimo stávající silniční pozemky, kap h) odst. G) doplnit tabuku všech záměrů, kde byla řešena homogenizace a záměry byly vyjmuty ze ZUR a stanovit minimální	vyhověno, prověřeno, tabulka nebyla na základě dohody s MD doplněna, definice homogenizace byla doplněna do písm. g) kap. h) jako poznámka pod čarou

		šířku koridorů v ÚPD	
		nesouhlas s upřednostněním grafické části před textem	vypuštěno slovo prvotně z bodu e) zásad
	D5	požadavek vypustit zmínku o S3, doporučení zúžit šíři koridoru na 200m	zmínku o S3 nelze vypustit, jedná se o záměr z PUR, koridor byl na základě zpracované studie zúžen
	D1	úsek Měšice - Veselí - upozornění - stavba již dokončena, dosud nezkolaudována	ponecháno, dosud nebyl vydán KS
		úsek Ševětín Borek - uvést textovou část do souladu s grafikou (rozšíření pro SSÚD)	upraveno, text u záměru D1/5 doplněn „s rozšířením na m pro umístění SSÚD Borek“.
	D2	upozornění - může dojít k situaci, kdy se do koridoru nevejdou stavby související - požadavek na úpravu	neměněný záměr, ponecháno
	D7	D7/7 - popis technického řešení je nad podrobnost ZUR - požadavek upravit	dohodnuto, nadměrná podrobnost vypuštěna
		D7/8 - Okružní - křižovatka Hlinsko - ŘSD investorem pouze u části úseku (Okružní křižovatka Nové vráto - MUK Hlinsko - zbytek požadujeme vymezit jako přeložku III/0341	neměněný záměr, ponecháno, otázka investora není řešena ZUR
		D7/9 - požadavek vyjmout ze záměrů týkajících se silnice I/20	dohodnuto, vymezeno samostatně jako záměr na budoucí propojení silnice I/20 a I/34 mimo zastavěné území města České Budějovice a napojení VLC České Budějovice, aniž by byla stanovena kategorie komunikace (tzn. že nebude označen jako silnice I. třídy).
	obecně	nesouhlas se zpřesněním v místech ochrany přírody a nerostů, zpřesnění řešit až v ÚPD obcí	dohodnuto, ponecháno
MŽP	D12	D12/6 - požadavek na vyjmutí záměru	dohodnuto, záměr byl přiřazen k Severní silniční tangentě jako samostatný úsek napojení SST na silnici I/24.
	D13	D13/4 - záměr vypuštěn, požadujeme zachovat	záměr je neměněný
	D 6	D6/4 - požadujeme vymezit dle dohod k ÚP Hrejkovice	vymezení dohodu respektuje
	PT2	nesouhlas s rozsahem vymezené plochy z hlediska záboru ZPF	dohodnuto, rozsah plochy upraven dle požadavku MŽP
	D86 ab	nesouhlas s vymezením do doby rozhodnutí o RP Klápa Hraničník, lze vymezit jako ÚR	dohodnuto, podmíněno zpracováním RP
	D87ab	nesouhlas s vymezením do doby rozhodnutí o RP Klápa Hraničník, lze vymezit jako ÚR	dohodnuto, ponecháno jako ÚR
	SR 28	požadavek provést úpravy plochy tak, aby byl vyloučen zásah do I a II zóny CHKO a PR Malý Polec	dohodnuto, vypuštěno, rozvoj možný v rámci stávajícího areálu
	Ep11	úsek Smědeč - Brloh - návrh na zpřesnění koridoru v místě, kde se nachází přírodně cenné plochy v CHKO Blanský Les	neměněný záměr, zpřesnění je možné v ÚP
	D21	identifikován střet se systémem obecným,	dohodnuto, do kap. H) doplněna

		požadavek na doplnění opatření na vyloučení terénních úprav a zpevňování ploch	podmínka vyloučit zpevňování ploch a terénní úpravy na části s výskytem sysla obecného
	D30/2	požadavek při zpřesňování koridorů vést trasu v dostatečné vzdálenosti od NPR Řežabinec a Řežabinecké tůně	neměněný záměr, zpřesnění je možné v ÚP
	D14/3		
	K116 MB K60	požadavek na úpravu v úseku u Všemyslic	dohodnuto, upraveno
	protipovo dňová opatření	doplnit: a ostatní přírodě blízká netechnická opatření	dohodnuto, doplněno do kap. a), e) a h)
	odůvodn ění - kap. 2c	doplnit indikátor oblast s překročením imisního limitu do H1	text upraven
	odův.- kap. 9	upozornění na seznamy OZKO	text upraven
	vyhodnoc ení vlivů na ŽP	D6/11 -požadavek na dopracování o vliv na NPP Chýnovské jeskyně	dohodnuto, ponecháno, záměr se nedotýká
		kap. 2.1.1. str. 38 - upozornění na chybnou formulaci	dohodnuto, upraveno
		tab. Příloha 2 - uněkterých záměrů chybí číselné vyjádření celkového vyhodnocení - požadavek na dopracování	doplněno dle požadavků MŽP
		kap. 5.14 - požadavek o doplnění ve vazbě na rozsudek ZUR JmK	doplněno dle požadavků MŽP
		D38 - varianta 38a	ZK vybralo variantu D38a
		D 42 - severní varianty obchvatu D42/8c nebo D42/8d	ZK vybralo variantu D48/d
		Ee33 - Ee 33a za podmínek uvedených v stanovisku EIA	ZK vybralo variantu Ee33a)
		Ee36 - varianta Ee36b za podmínek uvedených v stanovisku EIA	nedohodnuto, rozpor MPO X MK, záměr vyčleněn do samostatné aktualizace
		Ee37 - varianta Ee37b za podmínek uvedených v stanovisku EIA	nedohodnuto, rozpor MPO X MK, záměr vyčleněn do samostatné aktualizace
	Natura	D86 a D87 - domněnka - požadavek na doplnění hodnocení	hodnocení bylo upraveno
Mze	kap. A) bod 3 písm. e	požadavek na úpravu textu	upraveno
	protipovo dňová opatření	není dostatečně řešeno	dohodnuto, bude řešeno v některé z dalších aktualizací po zpracování studie
	N-SOB2	požadavek na úpravu textu	upraveno
	PT3	upozornění na limity a požadavek na způsob těžby	dohodnuto, neřešeno, způsob těžby je nutno řešit v navazujících dokumentacích
	D18 bod 22 písm a)	požadavek na umožnění realizace protipovodňových opatření	dohodnuto, text upraven tak, aby nebyla znemožněna realizace protipovodňových opatření
	vodní hospodář ství	požadavek na zajištění provázanosti s Plány povodí	dohodnuto, konstatováno, že aktualizace je v souladu s Plány povodí
	LAPV	upozornění - zmatečnost textu	vysvětleno, ponecháno dle návrhu aktualizace

	bod 39 písm e) a f)	požadavek na umožnění realizace protipovodňových opatření	dohodnuto, vysvětleno, text upraven tak, aby nebyla znemožněna realizace protipovodňových opatření
	bod 43	požadavek na sjednocení názvů	upraveno
	bod 46 písm. g)	požadavek na úpravu textu	upraveno
	VPS	ve VPS nejsou zahrnuty stavby protipovodňové ochrany	vysvětleno, ponecháno dle návrhu aktualizace
Státní energetická inspekce		bez připomínek	

Dohodnuta a vypořádána pak byla i stanoviska dotčených orgánů k částem dokumentace změněným od společného jednání a stanoviska uplatněná k návrhu vypořádání připomínek a návrhu rozhodnutí o uplatněných námitkách.

K změněným částem návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro společné jednání uplatnily požadavky tyto dotčené orgány:

V termínu bylo uplatněno pouze 1 stanovisko obsahující požadavky.

Stanoviska dotčených orgánů k částem dokumentace, které byly od společného jednání změněny			
MŽP	PT2	opravit zábor ZPF v lokalitě PT 2	opraveno
	bod 3, písm. g)	Připomínky k textu	upraveno dle dohody
	Pozn. pod čarou č. 3	Doporučení doplnit před NATURA 2000 „lokality soustavy“.	doplněno
		Doporučení spojení „při řešení záměru zohlednit památkově, přírodně a krajinářsky cenná území, která jsou předmětem ochrany a která se nacházejí ve vymezeném koridoru či ploše, a koordinovat řešení s podmínkami ochrany pro ně stanovenými“ upravit	Vysvětleno, ponecháno dle návrhu
		vysvětlit význam bodu 577, písm. b) „ostatní vymezené plochy s rozdílným způsobem využití v rámci řešeného území budou odpovídat místním podmínkám“	vysvětleno
		Požadavek na vysvětlení bodu 577 písm. d)	vysvětleno
		Požadavek na doplnění textu zadání RP ve vztahu k hodnocení RP na ŽP a systém NATURA 2000	doplněno
		Upravit název u sledovaného jevu „Oblasti s překročením cílového imisního limitu TV“.	upraveno
		Nesouhlasíme s vypuštěním bodu „Podporovat využívání technologií s nízkou spotřebou primárních surovin, nízkoemisních, nízkoodpadových a energeticky nenáročných technologií, podporovat využívání technologií, které omezují množství vznikajících odpadů, podporovat maximální materiálové a energetické využití odpadů,“	vysvětleno
		Požadavky z hlediska hodnocení vlivů na ŽP a systém NATURA 2000	Doplněno do kapitol 4 a 5

K návrhu vypořádání připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje uplatnily stanoviska tyto dotčené orgány:

Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vypořádání připomínek			
Český báňský úřad	Plochy těžby – k.ú.	Nesouhlas se zamítnutím požadavku firmy FinCorp na zahrnutí nové územní rezervy pro plochu těžby Krabonoš,	Vysvětleno, územní rezerva nebude součástí aktualizace, text vypořádání námitky byl částečně upraven

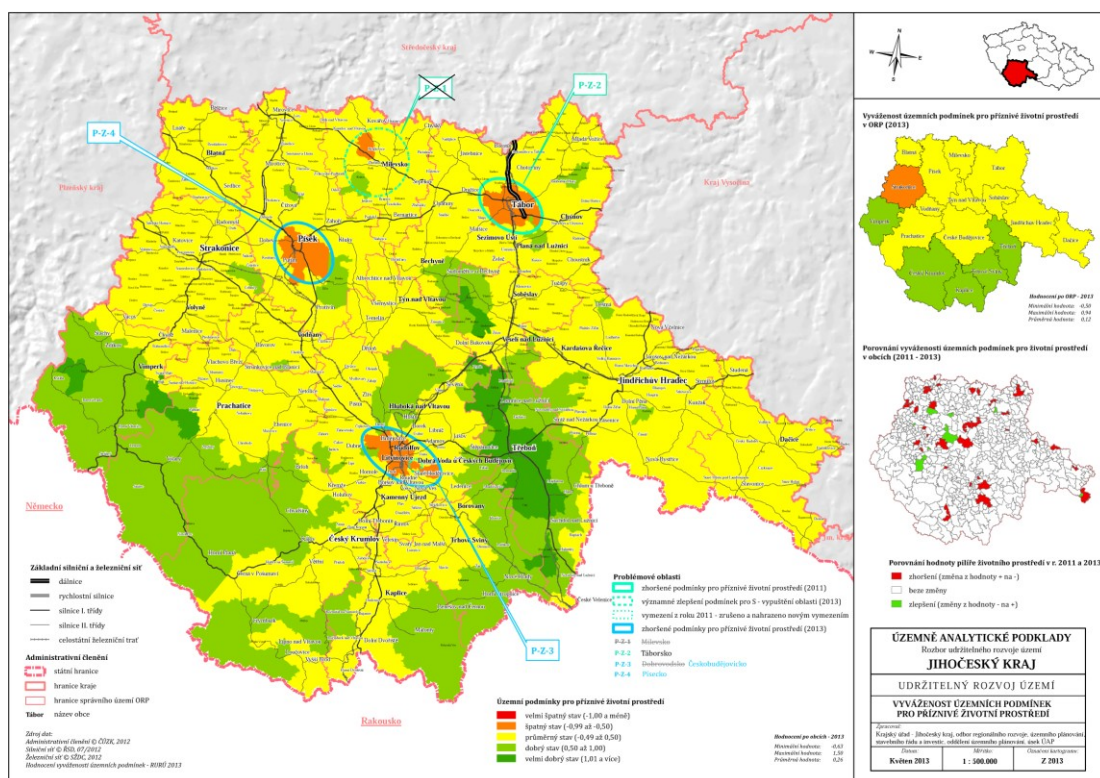
	Krabonoš	vedení vodovodu přes ložiskové území a námitky obce Nová Ves k územní rezervě těžby.	
	PT/Q	Nesouhlas s vypořádáním připomínky firmy Dream&Hope	Vysvětleno, plocha vymezena jako návrhová v ÚP, nesplňuje atributy nadmístního významu.
MPO	Energetik a	Nesouhlas s vypořádáním bodu č. 25 uvedeným v námitkách - (E.ON Česká republika s.r.o)	Dohodnuto, upraveno
	Plochy těžby – k.ú. Krabonoš	Nesouhlas se zamítnutím požadavku firmy FinCorp na zahrnutí nové územní rezervy pro plochu těžby Krabonoš,	Vysvětleno, územní rezerva nebude součástí aktualizace, text vypořádání námitky byl částečně upraven

3. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

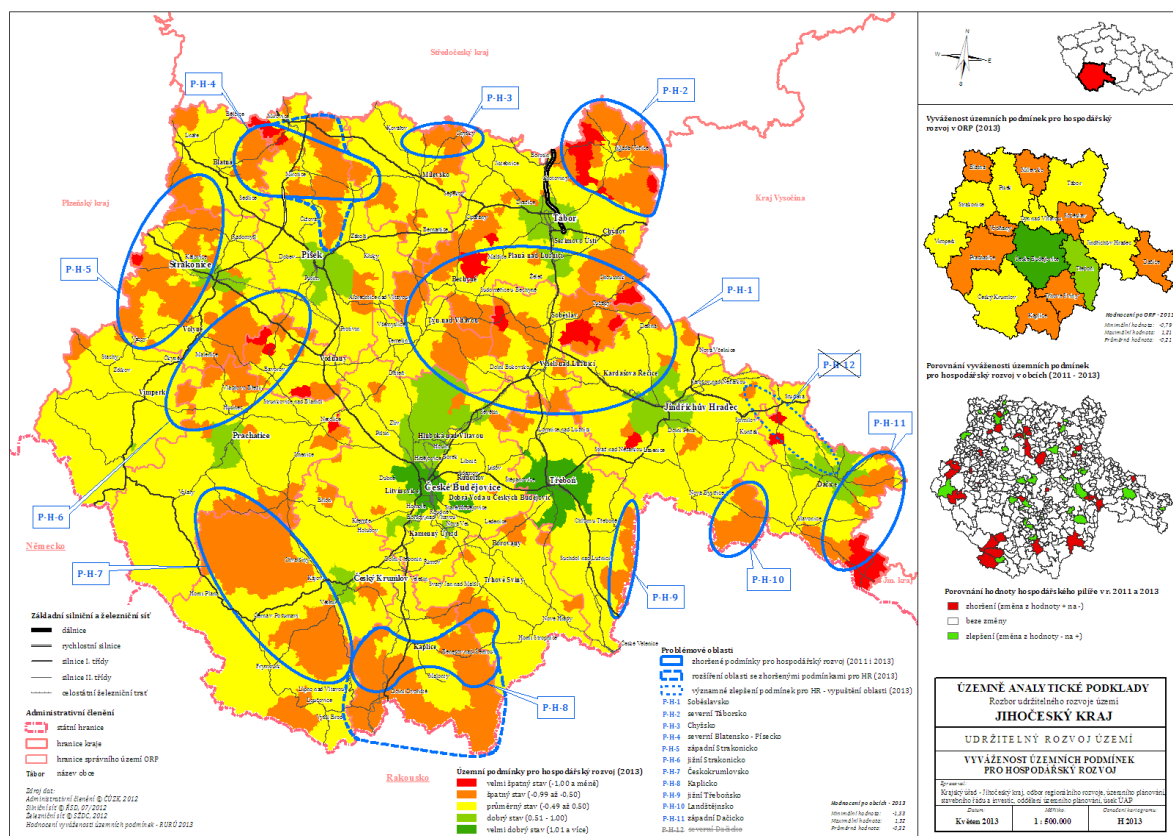
a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – shrnutí

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů: sociálního rozvoje, který respektuje potřeby občanů (soudržnost společenství), účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů (příznivé životní prostředí) a udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti (hospodářský rozvoj). Rozboru udržitelného rozvoje území (dále též jen „RURÚ“) byl zpracován v rámci územně analytických podkladů Jihočeského kraje (podrobněji viz. územně analytické podklady JČK).

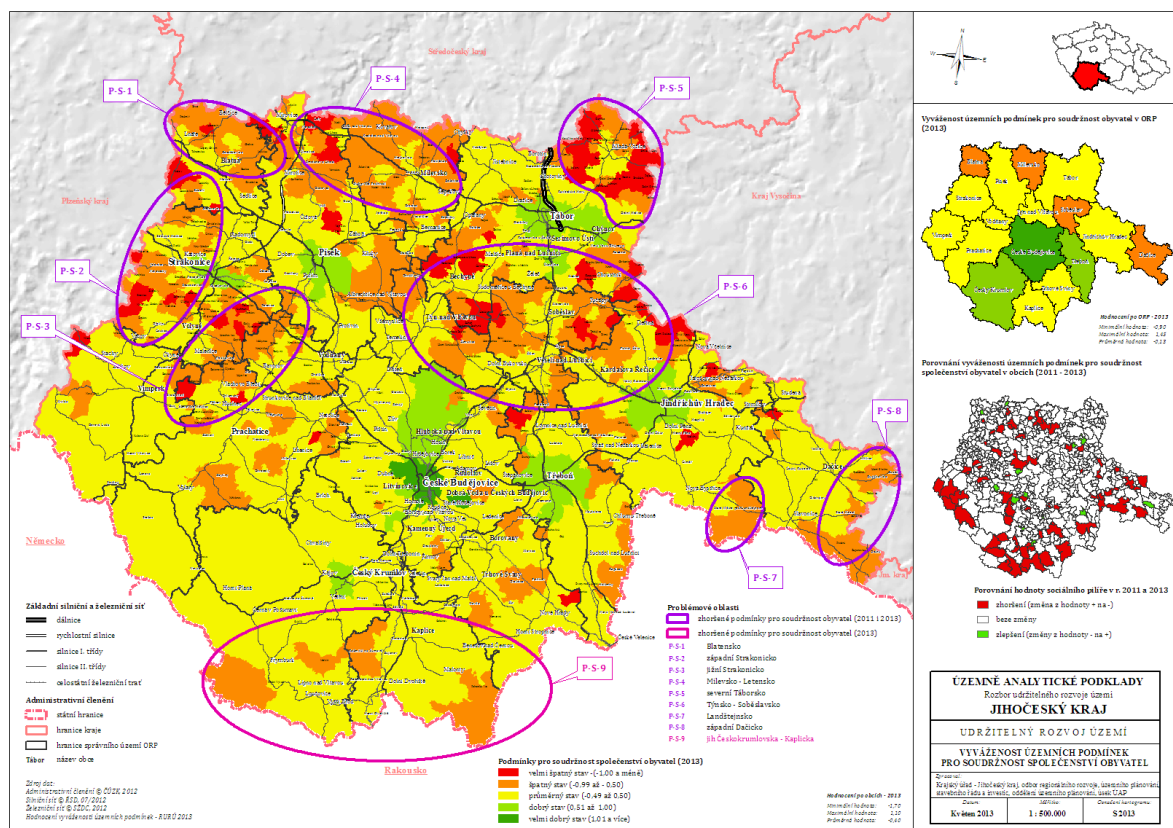
Na podkladě provedeného rozboru udržitelného rozvoje území byly vymezeny problémové oblasti na území Jihočeského kraje. Problémové oblasti byly vymezeny na území obcí, které bylo v daném pilíři udržitelného rozvoje území hodnoceno jako špatný nebo velmi špatný stav.



Kartogram: vyvážení územních podmínek pro příznivé životní prostředí



Kartogram: vyváženost územních podmínek pro hospodářský rozvoj



Kartogram: vyváženost územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel

Celková vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území v ORP

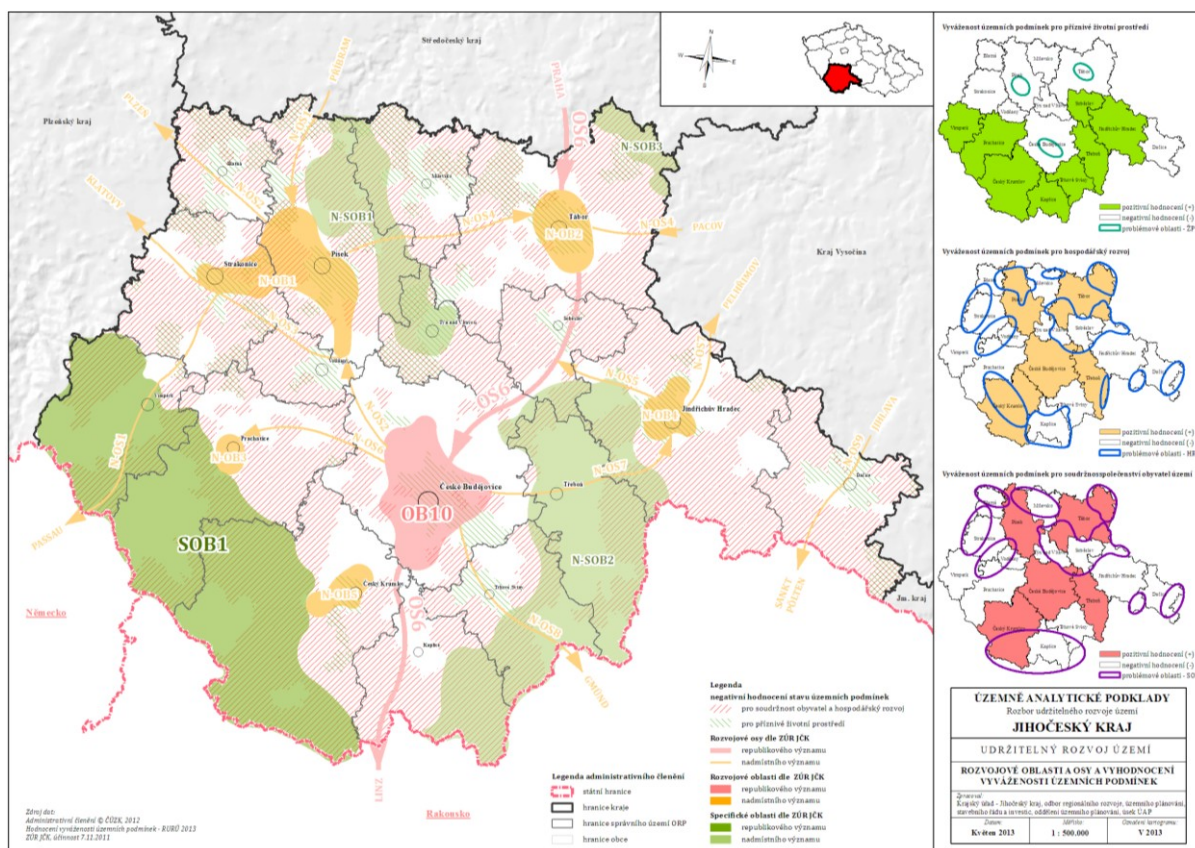
Celková vyváženost územních podmínek byla zhodnocena na základě pozitivního nebo negativního hodnocení v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území dle výše uvedeného popisu.

V rámci Jihočeského kraje se při hodnocení vyváženosti v podrobnosti správních území obcí s rozšířenou působností ukázaly jako zcela nevyvážené, tzn. nevyvážené ani v jednom pilíři udržitelného rozvoje, ORP Blatná, Milevsko, Strakonice a Týn nad Vltavou.

Vyvážené pouze v 1 pilíři udržitelného rozvoje se ukázaly být ORP Dačice, Prachovice, Soběslav a Vimperk.

Vyvážené alespoň ve 2 pilířích udržitelného rozvoje se ukázaly být ORP České Budějovice, Kaplice, Písek, Tábor, Trhové Sviny a Vodňany.

Vyvážené ve všech pilířích udržitelného rozvoje se ukázaly být ORP Český Krumlov, Jindřichův Hradec a Třeboň.



Kartogram: vyhodnocení územních podmínek ve vazbě na rozvojové oblasti a osy.

Nejvíce ORP hodnocených kladně bylo v pilíři pro příznivé životní prostředí – celkem 8 ORP (oproti roku 2011 si pohoršily 2 ORP), potom pro soudržnost společenství obyvatel – celkem 5 ORP (oproti roku 2011 si pohoršily 4 ORP) a nakonec pro hospodářský rozvoj – celkem 5 ORP (oproti roku 2011 si pohoršila 1 ORP).

kód ORP	název ORP	územní podmínky						kategorie vyváženosti	
		pro příznivé životní prostředí (Z)		pro hospodářský rozvoj (H)		pro soudržnost společenství obyvatel (S)		označení	popis v kartogramu
		prům. bodový zisk	hodnocení	prům. bodový zisk	hodnocení	prům. bodový zisk	hodnocení		
3101	Blatná	-0,13	-	-0,79	-	-0,85	-	4	
3102	České Budějovice	-0,44	-	1,21	+	1,45	+	2c	Z
3103	Český Krumlov	0,63	+	0,26	+	0,55	+	1	

3104	Dačice	-0,25	-	-0,68	-	-0,65	-	4	
3105	Jindřichův Hradec	0,06	+	-0,21	-	-0,15	-	3a	H, S
3106	Kaplice	0,56	+	-0,68	-	-0,05	-	3a	H, S
3107	Milevsko	-0,06	-	-0,58	-	-0,90	-	4	
3108	Písek	-0,44	-	0,32	+	0,35	+	2c	Z
3109	Prachatice	0,31	+	-0,53	-	-0,30	-	3a	H, S
3110	Soběslav	0,38	+	-0,74	-	-0,60	-	3a	H, S
3111	Strakonice	-0,50	-	-0,21	-	-0,40	-	4	
3112	Tábor	-0,25	-	-0,16	+	0,05	+	2c	Z
3113	Trhové Sviny	0,94	+	-0,63	-	-0,10	-	3a	H, S
3114	Třeboň	0,88	+	0,95	+	0,55	+	1	
3115	Týn nad Vltavou	-0,31	-	-0,47	-	-0,40	-	4	
3116	Vimperk	0,88	+	-0,37	-	-0,45	-	3a	H, S
3117	Vodňany	-0,19	-	-0,58	-	-0,25	-	4	
Σ kladně hodnocených 2013			8		5		5		
Σ kladně hodnocených 2011			10		6		9		

Tabulka: Výsledné hodnocení vyváženosti územních podmínek v jednotlivých ORP Jihočeského kraje

b) Shrnutí přínosu zásad územního rozvoje k vytváření podmínek pro odstranění nevyváženosti podmínek udržitelného rozvoje území

Vyhodnocení vlivů na pilíř pro hospodářský rozvoj

- Neexistující kapacitní dopravní napojení na nadřazenou silniční a železniční síť řeší 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upřesněním vymezených koridorů pro dopravní infrastrukturu republikového významu a tím vytváří podmínky pro zlepšení dostupnosti území Jihočeského kraje a jeho další hospodářský rozvoj a to především ve vymezených rozvojových oblastech a osách.
- Na záměry republikového významu pak jsou navázány dopravní záměry nadmístního významu, sloužící k zlepšení dostupnosti celého území kraje a tím k zrychlení dojížděky do zaměstnání či škol a tím umožnění hospodářského rozvoje i těch částí území kraje, které nejsou dostupné dostatečně kapacitní dopravní infrastrukturou.
- Nízké množství většiny potenciálně využitelných nerostných surovin, závislost na dovozu, je řešeno návrhem rozvojových ploch a územních rezerv pro těžbu nerostných surovin Před zahájením těžby je však nutné vyřešit střety zájmů těžby s ochranou přírody, které nebylo možno řešit v měřítku Zásad územního rozvoje.
- Nedostatečné zásobování kvalitní pitnou vodou v okrajových oblastech, které může být jednou z brzd hospodářského rozvoje, je řešeno vymezením koridorů pro páteřní vodovodní řady nadmístního významu, sloužící pro zásobování pitnou vodou pro více obcí
- Z hlediska zásobování jednotlivých lokalit energiemi došlo k prověření stavu zásobování energiemi na území Jihočeského kraje a úpravě popř. vymezení nových koridorů pro zásobování všemi druhy energií a to i ve vazbě na sousední kraje a sousední státy (Rakousko, Německo) tak, aby bylo dosaženo co nejvyšší spolehlivosti dodávek energií. Zároveň byly vypuštěny ty záměry, které pozbyly aktuálnosti a s jejichž realizací se nepočítá, tak aby nebyly zbytečně blokovány pozemky na území kraje.
- Nediverzifikovanou strukturu zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl a odliv části obyvatel s vyšším vzděláním řeší aktualizace stanovením cílů a priorit územního plánování na území kraje.
- Nedostatek finančních prostředků ze státního, resp. krajského rozpočtu a státních fondů, obecně nedostatečný stav veřejných financí není schopna aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vyřešit, nicméně aktualizace stanoví priority rozvoje kraje, a tím i případnou možnou podporu

při čerpání dotací z evropských fondů, národních a krajských dotačních titulů.

- Zamezení odlivu vysoce vzdělaných obyvatel z důvodu nízké mzdové hladiny ve vědě a výzkumu i v kraji obecně, je v aktualizaci řešena stanovením priorit rozvoje kraje a také vytvořením podmínek pro realizaci záměrů s inovativním řešením high-tech technologie a rozvoj spolupráce stávajících firem a s předpokládanou poptávkou po místních odbornících a vysokoškolsky vzdělaných osobách (návrhem koridorů a ploch technické infrastruktury a tím zlepšením podmínek pro podnikání).
- Odstraněním přílišné podrobnosti z obsahu Zásad územního rozvoje při stanovení priorit a úkolů územního plánování a při vymezení jednotlivých záměrů umožňuje aktualizace rychleji reagovat na měnící se potřeby obcí i hospodářství v případech, kdy není namístě regulace z pohledu regionálních potřeb (koordinace).

Vyhodnocení vlivů na pilíř pro soudržnost společenství obyvatel

- Velmi nízké hodnoty přirozeného přírůstku obyvatelstva a malou hodnotu celkového přírůstku obyvatelstva řeší aktualizace vymezením koridorů dopravní a technické infrastruktury republikového a regionálního významu na území kraje a tím zlepšení dopravní dostupnosti území a tím i umožnění vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost a pro výrobu v územních plánech obcí a jejich bezproblémové napojení na síť technické a dopravní infrastruktury. Zajištění dostatku vhodných ploch pak může být jedním z impulsů pro růst počtu trvale žijících obyvatel.
- Nižší zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů řeší aktualizace stanovením priorit územního plánování a tak vytvořením rámce pro řešení této problematiky v územních plánech obcí.
- Roztříštěnou sídelní strukturu, nejnižší hustotu obyvatelstva mezi kraji České republiky řeší aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vyváženou podporou procesů suburbanizace a desurbanizace, s vědomím, že trendy nelze nástroji územního plánování zvrátit, protože záleží na prioritách obyvatel, s předpokládaným nárůstem počtu trvale bydlících obyvatel nejen v rozvojových oblastech, ale i ve specifických oblastech, díky navrhovanému rozvoji, zejména sportovně rekreačních aktivit regionálního a nadregionálního významu, v těchto oblastech.
- Nízkou kapacitu a konkurenceschopnost středisek zimních sportů Jihočeského kraje ve vztahu k zahraničním i tuzemským zimním střediskům řešena i aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje návrhem lyžařských středisek regionálního významu.
- Nevýhodu nižšího počtu i populační váhy měst s více než 20 tisíci obyvateli a malého počtu sídel s více než 10 tisíci obyvateli, která je dána strukturou osídlení Jihočeského kraje, Zásady územního rozvoje JČK respektují, nicméně vytvářejí předpoklady pro suburbanizaci městského prostoru, zejména v rámci rozvojových oblastí a jsou navrhovány i plochy pro desurbanizační procesy zejména v návaznosti na rozvojové osy a jejich průniky.
- Problém velmi malého zastoupení dětí v populaci a vysokého podílu starých občanů ve věku 65 a více let nemohou Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje přímo ovlivnit, nicméně navrhovaný rozvoj Jihočeského kraje vytváří předpoklady pro stabilizaci počtu trvale bydlících obyvatel a pobídku pro příliv nových obyvatel, což by mohlo perspektivně zvrátit negativní trend stárnutí populace.
- Snižující se přirozený přírůstek obyvatelstva (zejména v malých obcích pod 500 obyvatel, které tvoří téměř 40 % z počtu obcí kraje) a zároveň zvyšující se podíl starší generace, řeší aktualizace návrhem desurbanizace a podporou řešení vytvářející podmínky pro zlepšení a stabilizaci životní úrovně obyvatel formou vytváření nových pracovních příležitostí a vybudováním chybějící veřejné infrastruktury, zejména v území s vysokou mírou nezaměstnanosti a v územích ohrožených vysídlením, jako hlavní popud pro stabilizaci trvale bydlících obyvatel v malých obcích a specifických oblastech.
- Problém a hrozba zaostávání Jihočeského kraje za centrem ČR a Evropu obecně díky pomalejšímu rozvoji informačních systémů a technologií v cestovním ruchu se s rozvojem informačních technologií neustále zmenšuje. Aktualizace nicméně obsahuje vhodné územně plánovací nástroje pro odstranění této hrozby, např. vymezením center pro zimní sporty, preferencí cyklostezek apod. a aktivním vytvářením předpokladů pro další rozvoj turistiky a cestovního ruchu, který je jednou z hlavních priorit Jihočeského kraje.

Vyhodnocení vlivů na pilíř životního prostředí

Celkově je možné konstatovat, že 1. aktualizace ZÚR JČK nevykazuje tak závažné vlivy na životní prostředí, které by mohly být důvodem pro její neschválení. U některých záměrů dochází k významným střetům s cennými prvky ochrany přírody a krajiny a byl identifikován potenciálně významný negativní vliv (hodnoceno -2). Jsou navržena opatření ke snížení tohoto vlivu včetně úprav ve vymezení ploch a koridorů. U záměrů navržených ve variantách byly vybrány varianty s menším negativním vlivem na ŽP.

- U většiny ploch a koridorů jsou vyhodnoceny pozitivní vlivy na veřejné zdraví, případně vlivy nelze na úrovni ZÚR JČK stanovit. Pozitivní vlivy na veřejné zdraví lze očekávat u většiny hodnocených záměrů v koridorech a plochách pro veřejnou dopravní infrastrukturu, u ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu, konkrétně pro zásobování vodou a odkanalizování. Negativní vlivy budou převažovat u ploch určených pro těžbu. Zde je v odůvodněných případech doporučeno zpracovat hodnocení zdravotních rizik.
- Pozitivní vlivy bude mít nové vymezení a realizace nadregionálního a regionálního ÚSES a navazující lokální úrovně ÚSES. Jak vyplývá z filosofie ÚSES, od funkční soustavy biocenter a biokoridorů se očekávají pozitivní vlivy na ekosystémy, faunu a flóru nejen přímo ve vymezených biocentrech a biokoridorech, ale i v okolní krajině.
- Nejvíce problematické z hlediska vlivů na ŽP mohou být plochy a koridory většího rozsahu zasahující do I. a II. zóny NP nebo CHKO. Jedná se především o SR28 Stachy – Zadov, D3/3 IV. tranzitní železniční koridor, D5/7 Silnice I/4, Vimperk – Solná Lhota, D5/10 Silnice I/4, Kubova Huť – křižovatka Nová Houžná, D39/2 Silnice II/154, přeložka Třeboň, D84/2 Propojení silnice I/24 a B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko, úsek České Velenice – Halámky, D84/3 Propojení silnic I/24 a B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko, D85 Propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103), severní obchvat obce Žofina Huť, Ee4 VVN 110kV, Suchdol nad Lužnicí – České Velenice, Ee8 VVN 110kV, Těšovice – Volary, Ep10 Propojení tranzitních plynovodů, Ep26 VTL plynovod Černá v Pošumaví - Horní Planá, D86 Silniční napojení Klápy (varianty a,b), D87 Železniční napojení Klápy (varianty a, b, c). Koridory D86 Silniční napojení Klápy (varianty a, b) jsou limitovány z hlediska využití území a ochrany životního prostředí ve vazbě na plochu D83 Propojení Klápa – Hraničník regulačním plánem, záměr D87 Železniční napojení Klápy (varianty a, b, c) byl ponechán v územní rezervě.
- Z ploch a koridorů mimo NP a CHKO byly jako nejvíce problematické vyhodnoceny D14/2 Železnice Plzeň – České Budějovice, úsek Číčenice - hranice Plzeňského kraje, D21 Letiště Strakonice, D38/2b Dačice, Ee33/2a ZVN 400kV Kočín - Mírovka, Ee36a a Ee36b ZVN 400kV Kočín – Přeštice, Ee37a a Ee37b ZVN 400kV Kočín – Dasný, Ep12 VTL plynovod Černá v Pošumaví - Horní Planá, PT2 Čavyně.
- Z porovnání vlivů na životní prostředí 1. aktualizace ZÚR JČK a původní ZÚR JČK vyplývá, že změny vnesené do ZÚR 1. aktualizací jsou z hlediska vlivů na životní prostředí převážně pozitivní. Velké množství ploch a koridorů bylo vyřazeno, počet nově navržených ploch a koridorů je výrazně nižší.
- 1. aktualizace ZÚR JČK byla ve vlivech na ovzduší vyhodnocena pozitivněji než ZÚR JČK. Díky vyřazení ploch pro výrobu a průmysl se předpokládají nižší emise znečišťujících látek do ovzduší. Ke snížení znečištění ovzduší přispívá i vypuštění ploch pro bydlení a většiny ploch pro sport a rekreaci.
- V porovnání s platnou ZÚR JČK jsou vlivy 1. aktualizace na ZPF pozitivní. Bylo vyřazeno všech 15 ploch pro bydlení, 29 ploch pro výrobu a průmysl, 20 ploch pro sport a rekreaci. Díky tomu dojde především k celkově nižším záborům půdy. Celkový kvalifikovaný odhad záboru ZPF je 1849 ha v 1. aktualizaci ZÚR JČK, což je o 3250 ha méně než v platné ZÚR. Na úbytku se podílí kromě výše uvedených ploch také dopravní stavby, kde je celkové snížení záboru ZPF o 247 ha. Významnější nárůst záborů se projevuje pouze u ploch určených pro těžbu, kde se plochy těžby 1. aktualizací navyšují o 105 ha.
- V porovnání s platnou ZÚR JČK jsou vlivy 1. aktualizace na PUPFL pozitivní. U ploch určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) dochází 1. aktualizací ZÚR JČK ke snížení záboru o 197 ha. Rozdíl oproti platné ZÚR JČK není tak významný, protože vypuštěné plochy pro bydlení a plochy pro výrobu a průmysl nebyly umísťovány do PUPFL. Na snížení se podílí především vypuštěné a změněné plochy koridorů dopravní a technické infrastruktury. U nových ploch pro těžbu se předpokládá zábor 19,5 ha PUF.
- Vlivy na vodu 1. aktualizace ZÚR JČK lze vůči platné ZÚR hodnotit jako mírně pozitivní. Pozitivně se

projeví vypuštění ploch pro bydlení, pro výrobu a průmysl, ploch pro sport a rekreaci. U dopravní infrastruktury představují vypuštěné úseky pozitivní vliv, ale zařazení nových úseků vliv negativní. 1. aktualizací byly vypuštěny všechny záměry ČOV uvedené v původní ZÚR JČK, naopak nově je navržena plocha pro ČOV České Budějovice, která zajišťuje čištění odpadní vod pro více obcí v českobudějovické aglomeraci. ČOV byly vypuštěny z důvodu velké podrobnosti, jejich vymezení se přesouvá do územních plánů obcí. Pozitivní vliv ČOV především na povrchové vody proto bude zachován. V rámci 1. aktualizace byly vypuštěny podmínky realizace záměru V2 Vodní zdroj Mažice, vodovod Mažice – úpravna vody Dolní Bukovsko. Vzhledem k možným negativním vlivům záměru V2 doporučujeme podmínky realizace záměru uplatnit i v aktualizované ZÚR.

- Nejvíce ovlivněnou složkou životního prostředí se jeví složka přírody a krajiny. Problematické jsou nové záměry, které zasahují do zvláště chráněných území. Jedná se o záměry D86 Silniční napojení Klápy (varianty a, b) a D87 Železniční napojení Klápy (varianty a, b, c), SR28 Stachy – Zadov a Ep26 VTL plynovod Černá v Pošumaví – Horní Planá, které jsou navrženy do CHKO Šumava. Významné je také zařazení nových koridorů el. vedení pro 400kV, které mají negativní vliv na krajinný ráz. Jedná se o Ee36 ZVN 400 kV Kočín – Přestice a Ee37 ZVN 400kV Kočín – Dasný. Obě zdvojení jsou vedena v úseku Kočín – Holečkov v souběhu a v této oblasti přechází také přes přírodní rezervaci Radomilická mokřina variantně. Mírně negativní se jeví také změna trasy u koridoru V1, kde dochází k přiblížení k přírodní památce Nerestský lom (zároveň EVL Nerestský lom). Dále byl identifikován potenciálně negativní vliv rozšíření letiště Strakonice D21 na lokalitu s výskytem zvláště chráněného druhu s národním významem (sysel obecný).
- Pozitivní vliv na přírodu a krajinu má vyřazení plochy SR27 Cross golf Stožec v NP Šumava, SR21 Frymburk – Kovářov (především golfové hřiště) v CHKO Šumava, SR14 Třeboň – Břilice (golfový resort) a SR15 Třeboň – Domanín (lázeňský komplex) v CHKO Třeboňsko.
- Vzhledem ke snížení ploch pro výrobu a průmysl lze očekávat také snížení počtu obyvatel zasažených hlukem z těchto ploch. Naopak zařazení nových ploch pro těžbu představuje negativní vliv. Koridory pro zásobování vodou jsou pozitivně hodnoceny z hlediska vlivů na obyvatelstvo (veřejné zdraví). Z tohoto pohledu je jejich omezení negativní. Celkově u 1. aktualizace ZÚR JČK převažují pozitivní vlivy na obyvatelstvo (veřejné zdraví). Rozdíl oproti platné ZÚR je malý.

4. STANOVISKO PODLE § 37 Odst. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu

„1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“

verze po společném jednání

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního
řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Zpracovatel koncepce:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu
a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Zpracovatel posouzení:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.

EIA SERVIS s.r.o.

U Malše 20

370 01 České Budějovice

(držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j. 2721/4692/OEP/92/93 ze dne 11. 2. 1993, prodloužení autorizace č. j. 45099/ENV/06 ze dne 29. 6. 2006, č. j. 108951/ENV/10 ze dne 25. 1. 2011)

Mgr. Pavla Dušková

(držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č. j. 34758-OVZ-32.0-8. 9. 08 ze dne 19. 12. 2008, prodloužení osvědčení č. j. 47601-OVZ-32.0-22.5.13 ze dne 19.12.2013)

Mgr. Radomír Mužík

(držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j. 39738/ENV/10 ze dne 6. 5. 2010)

RNDr. Lenka Šikulová

WELL Consulting, s.r.o.

Úvoz 497/52

602 00 Brno

(držitelka autorizace k posuzování vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. j. 45617/ENV/11, 1572/630/11 ze dne 30. 6 2011)

Stručný popis koncepce:

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (dále též jen „ZÚR JČK“) byly vydány 13. 9. 2011 Zastupitelstvem Jihočeského kraje usnesením č. 293/2011/ZK-26. V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ZÚR JČK stanovily základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, stanovily priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a zpřesnily nebo vymezily rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti republikového a nadmístního významu. Dále ZÚR JČK zpřesnily plochy a koridory vymezené v Politice územního rozvoje a navrhly plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a stanovily požadavky na jejich využití. ZÚR JČK rovněž definovaly plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby a na území Jihočeského kraje určily priority územního plánování a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

1. aktualizace ZÚR JČK se pořizuje pro celé území Jihočeského kraje. V předloženém návrhu jsou aktualizovány následující části ZÚR JČK:

- Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území
- Upřesnění republikových a vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os
- Zpřesnění vymezení specifických oblastí (§ 32 odst. 1 písm. c) stavebního zákona) vymezených v Politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu
- Zpřesnění vymezení ploch a koridorů (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) vymezených v Politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv
- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje
- Vymezení cílových charakteristik krajiny
- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a dále stanovení lhůty pro pořízení regulačního plánu a jeho předložení zastupitelstvu kraje
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení a vydání regulačního plánu na žádost
- Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene j) a k)
- Stanovení pořadí změn v území (etapizace), je-li to účelné
- Údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části

Součástí 1. aktualizace ZÚR JČK je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Je možno konstatovat, že návrh 1. aktualizace ZÚR JČK není v zásadním rozporu s vnitrostátními cíli pro oblast životního prostředí. Tyto cíle jsou zahrnuty do priorit ZÚR JČK a měly by být naplňovány návrhem ploch nadregionálního a regionálního ÚSES a dále by měly být tyto cíle reflektovány v zásadách pro rozhodování o změnách v území a úkolech pro územní plánování. K souladu s cíli pro oblast životního prostředí by mělo přispět i stanovení přírodních a kulturních hodnot v území a vymezení cílových charakteristik krajiny. Pro realizaci záměrů v konfliktních plochách a koridorech z hlediska životního prostředí jsou navržena opatření k minimalizaci negativních vlivů na dotčené složky životního prostředí.

POPIS POSOUZENÍ:

Posouzení vlivů 1. aktualizace ZÚR JČK na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v souladu s požadavky platného stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem hodnocení byly změny ve vymezení rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a změny konkrétních navrhovaných ploch a koridorů (záměrů): plochy nadmístního významu pro výrobu a průmysl, plochy nadmístního významu pro sport a rekreaci, plochy nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin, plochy nadmístního významu pro asanaci a asanační úpravy, koridory a plochy nadmístního významu pro veřejnou dopravní infrastrukturu, plochy a koridory nadmístního významu pro veřejnou technickou infrastrukturu – zásobování vodou a odkanalizování, elektroenergetika, zásobování teplem, zásobování plynem, plochy a koridory územního systému ekologické stability. Vyhodnoceny byly rovněž sekundární, synergické a kumulativní vlivy. Toto hodnocení bylo provedeno pro všechny plochy a koridory obsažené v právním stavu po 1. aktualizaci ZÚR JČK (plochy a koridory převzaté v nezměněné podobě ze ZÚR JČK, plochy a koridory upravené a plochy a koridory nově navržené).

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno podle Metodiky posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Věstník Ministerstva životního prostředí, XIV, srpen 2004). Při hodnocení jednotlivých ploch a koridorů bylo posouzeno očekávané ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí v případě realizace konkrétního záměru (konkrétních záměrů) v hodnocené ploše nebo koridoru. Při hodnocení byla použita semikvantitativní stupnice zahrnující hodnoty (-2, -1, 0, +1, +2, ?), tedy od potenciálně významného negativního vlivu (-2) až po potenciálně významný pozitivní vliv (+2).

Významnost vlivu (pozitivního nebo negativního) vyjádřená číslem 0, 1 nebo 2 je dána očekávanou mírou ovlivnění, kvalitou ovlivněné složky životního prostředí a pravděpodobností, s jakou k ovlivnění při realizaci záměru (záměrů) dojde. U konkrétních ploch a koridorů byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí (dále jen „ŽP“) a veřejné zdraví a celkový vliv na ŽP. Jelikož cílem hodnocení bylo identifikovat problematické plochy a koridory, byla pozornost věnována především negativním vlivům. Plocha (koridor) byla hodnocena negativně, pokud bylo čtyři a více složek ŽP hodnoceno záporně (součet záporných hodnot -4 a více). Byl-li u některé ze složek ŽP identifikován potenciálně významný negativní vliv (-2), byl záměr automaticky hodnocen potenciálně negativní jako celý. Aby bylo celkové hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví potenciálně významně negativní, tj. hodnota -2, musí plocha (koridor) vykazovat potenciálně významný negativní vliv na čtyři a více složky životního prostředí. Plocha (koridor) s celkovým potenciálně pozitivním vlivem (+1) je taková, která nevykazuje na žádnou složku ŽP potenciálně negativní vliv (-1, -2) a potenciálně pozitivní vlivy (+1, +2) převažují nad zanedbatelnými vlivy (0) tj. součet kladných hodnot musí být větší než +4. Aby bylo celkové hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví potenciálně významně pozitivní, tj. hodnota +2, musí plocha (koridor) vykazovat potenciálně významný pozitivní vliv na čtyři a více složky životního prostředí.

Hodnocení vlivů bylo prováděno metodou „ex ante“ současně s úpravami návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK. Většina připomínek a požadavků hodnotitelů na úpravu návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK byla pořizovatelem průběžně akceptována. Připomínky a požadavky, které nebyly zahrnuty do návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK jsou uvedeny v kapitole „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“, v podkapitole „Návrhy na změny a úpravy návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK“.

Součástí procesu posuzování vlivů koncepce bylo také posouzení vlivů koncepce na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ve smyslu ustanovení §45h a §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ:

Zpráva o uplatňování ZÚR (dále jen „Zpráva“) vychází z požadavků stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) se ke Zprávě vyjádřilo dopisem ze dne 5. 4. 2012, v kterém zároveň stanovilo požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů 1. aktualizace ZÚR JČK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) v souladu s ustanovením § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zpráva o uplatňování ZÚR JČK kraje byla schválena

Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 15. 5. 2012 pod č. usnesení 182/2012/ZK-31 a obsahuje mimo jiné požadavky a podmínky pro zpracování návrhu na zpracování 1. aktualizace ZÚR JČK.

Na základě ustanovení § 42 a v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „KÚ JČK“) jako pořizovatel, pořídil v červnu 2013 návrh 1. aktualizace ZÚR JČK.

Souběžně se zpracováním návrhu proběhlo vyhodnocení vlivů 1. aktualizace ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona a dle Přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Součástí hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí, včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000.

Společné jednání o návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK a projednání vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území k návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK proběhlo dne 13. 11. 2013 v budově KÚ JČK.

MŽP uplatnilo k vyhodnocení vlivů na životní prostředí připomínky ve svém stanovisku ze dne 13. 12. 2013. Na základě těchto připomínek bylo vyhodnocení SEA upraveno.

MŽP byla dne 28. 1. 2014 doručena žádost o vydání stanoviska k posouzení vlivů 1. aktualizace ZÚR JČK na životní prostředí. Žádost byla předložena včetně návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovisek, připomínek a vyjádření podle § 37 odst. 7 stavebního zákona. Dopisem ze dne 20. 2. 2014 požádalo Ministerstvo životního prostředí dle § 37 odst. 7 stavebního zákona o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska SEA o 30 dnů, a to z důvodu náležitého prostudování všech předložených podkladů pro vydání tohoto stanoviska.

ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK, podkladů dle § 37 odst. 7 stavebního zákona a ve vazbě na závěry vyhodnocení SEA vydává

STANOVISKO k návrhu

„1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“

verze po společném jednání

s níže uvedenými podmínkami a požadavky:

A. Podmínky k doplnění vyhodnocení SEA

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požaduje ve vazbě na § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnocení SEA doplnit.

Pasáž týkající se hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí požadujeme dopracovat tak, aby byla stanovena opatření k minimalizaci identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.

B. Požadavky k provádění koncepce

1. V případě, že bude návrh ZÚR upraven na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 stavebního zákona, požadujeme dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho část a a B.

2. Při územně plánovací činnosti a dále při přípravě, realizaci a provozování konkrétních záměrů v jednotlivých rozvojových oblastech a osách, ve specifických oblastech a ve stabilizovaných plochách a koridorech respektovat principy a podmínky stanovené ve Vyhodnocení SEA včetně podmínek vyplývajících z hlavních environmentálních limitů vycházejících ze stávající legislativy, tj. zejména podmínek vyplývajících z území chráněných v rámci zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podmínek vyplývajících z CHOPAV a z ochranných pásem vodních zdrojů dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, podmínek ochrany ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a podmínek ochrany lesů dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, ve znění pozdějších předpisů a podmínek ochrany kulturních památek dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
3. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit zásah do nemovitých kulturních památek.
4. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a do I. a II. zóny NP a CHKO.
5. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter ÚSES, křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru.
6. Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.
7. Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor a zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných.
8. Před realizací záměrů zasahujících do ZCHÚ a jejich ochranných pásem, do I. a II. zón NP a CHKO a do biocenter územního systému ekologické stability (ÚSES) zpracovat biologické hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
9. V územních plánech vytvářet podmínky k ochraně stávajících a vytváření zatím nefunkčních prvků ÚSES. Zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.
10. Před realizací vzdušných vedení VVN na území NP, CHKO, přírodních parků a krajinných památkových zón zpracovat vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. V navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.
11. Souběh vzdušných vedení VVN řešit podle technických možností umístěním vodičů na společné stožáry. Liniové stavby umisťovat přednostně do společných, pokud možno již existujících koridorů.
12. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studií vedení silničního nebo železničního koridoru, aby mohla být preferována varianta s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.
13. Při přípravě a realizaci silničních a železničních staveb, především čtyřpruhových komunikací a dvoukolejných tratí, zajistit dostatečnou prostupnost silničního nebo železničního tělesa pro živočichy, zejména s ohledem na velké druhy savců.

14. Před realizací konkrétních záměrů v plochách pro výrobu a průmysl a při zahájení těžby nerostných surovin zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví, v odůvodněných případech zpracovat vyhodnocení zdravotních rizik.
15. Pro plochy pro výrobu a průmysl a pro sport a rekreaci zajistit dostupnost veřejnou dopravou.
16. Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při realizaci konkrétních záměrů v záplavových územích zajistit, kromě protipovodňové ochrany vlastních záměrů, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů v území během povodňových průtoků.
17. Vznikne-li potřeba vymezení nových záměrů strategického významu pro rozvoj kraje a záměrů nadmístního významu v ZÚR JČK, budou tyto záměry nejprve prověřeny a projednány s Ministerstvem životního prostředí a s ostatními příslušnými dotčenými orgány.
18. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při realizaci záměrů zdůraznit a respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů.
19. V navazujících územně plánovacích dokumentacích vytvářet podmínky vedoucí ke snížení rozsahu území zatíženého těžbou a podporovat opatření k rekultivaci tohoto území.
20. Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do významných střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.
21. Realizaci konkrétních záměrů v ploše/koridoru D86 Silniční napojení Klápy (varianty a, b) a D87 Železniční napojení Klápy (varianty a, b, c) limitovat z hlediska využití území zpracováním a vydáním regulačního plánu, v němž bude uvedena podmínka navázání realizace záměru na realizaci záměru D83 Propojení Klápa – Hraničnick. Zadáni regulačního plánu dohodnout s MŽP a Správou NP a CHKO Šumava.
22. Koridor D38/2 Silnice II/151 a II/408, přeložka Dačice realizovat ve variantě D38/2a.
23. Koridor D42/8 Silnice II/156, přeložka (obchvat) Trhové Sviny realizovat ve variantě D42/8c nebo D42/8d.
24. Koridor Ee33/2 ZVN 400kV Kočín – Mírovka, Klečaty – Debrník je možné realizovat ve variantě Ee33/2a.
25. Koridor Ee36 ZVN 400kV Kočín – Přestice realizovat ve variantě Ee36b, současně v souběhu řešit také přeložku stávajícího vedení 110kV.
26. Koridor Ee37 ZVN 400kV Kočín – Dasný realizovat ve variantě Ee37b, současně v souběhu řešit také přeložku stávajícího vedení 110kV.
27. Navrhovanou plochu pro sport a rekreaci SR 28 Stachy - Zadov vypustit z návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK, rozvoj lyžařského střediska Zadov je možný v rámci stávajícího areálu s tím, že konkrétní rozsah tohoto rozvoje bude dohodnut v rámci ÚP Stachy.
28. Při zpřesňování koridoru D5/6 silnice I/4 v úseku Čkyně – Vimperk v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s přírodní rezervací (PR) Opolenec.
29. Při zpřesňování koridoru D5/10 silnice I/4, v úseku Kubova Huť – křižovatka Nová Houžná v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s přírodní památkou (PP) Pod Ostrohem.

30. Při zpřesňování koridoru D7/9 silnice I/20, Severní silniční tangenta města České Budějovice v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s přírodní rezervací (PR) Vrbenské rybníky.
31. Upravit vymezení koridoru D 14/2 Železnice Plzeň – České Budějovice, úsek Čičenice – hranice Plzeňského kraje tak, aby nezasahoval do PR Bažantnice u Pracejovic, přidanou kolej vést na opačné straně než leží NPR Řežabinec a Řežabinecké tůně, PP Tůně u Hajské a PP Skalský.
32. Při zpřesňování plochy D21 Letiště Strakonice v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit terénní úpravy a zpevňování ploch na části plochy D21 s výskytem zvláště chráněného druhu s národním významem (sysel obecný).
33. Při zpřesňování koridoru D35/2 silnice II/145 – severní obchvat Husince v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s MPZ Husinec.
34. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D39/2 silnice II/154 navrhnout optimální technické řešení křížení s národní kulturní památkou (Zlatá stoka).
35. Při zpřesňování koridoru D84/3 Propojení silnic I/24 a B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko, přeložka na silnici II/103 před Dvory nad Lužnicí v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zásah do přírodní rezervace (PR) Horní Lužnice.
36. Při zpřesňování plochy V44 ČOV České Budějovice, která je umístěna v záplavovém území Vltavy, v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů zajistit odpovídající ochranu povrchových vod.
37. Při zpřesňování záměru V2 Vodní zdroj Mažice, vodovod Mažice – úpravna vody Dolní Bukovsko v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů dodržet následující podmínky a opatření:
 - i. zdroj Mažice bude sloužit především jako zdroj pro náhradní zásobování v případě havárie některého ze zdrojů vody pro běžné zásobování pitnou vodou, dle předpokladu bude množství čerpané vody 110 l/s, doba čerpání maximálně 90 dní,
 - ii. trvalý odběr ze zdroje Mažice bude realizován v navrhované maximální výši 40 l/s proto, aby tento zdroj byl kdykoliv připraven pro okamžité zahájení odběru pro náhradní zásobování,
 - iii. sledování změn hladin v ložisku Komárovské blato,
 - iv. přijetí opatření k odvrácení možného negativního vlivu čerpání vod v severní části Třeboňské pánve,
 - v. dlouhodobé monitorování vybraných složek životního prostředí v oblasti Borkovických blat, a to hladiny podzemních vod, vztakového režimu proudění podzemních vod, zůstatkových průtoků v povrchových vodách a vegetace dle podmínek uvedených v hodnocení vlivů koncepce „Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje, oblast Třeboňská pánev – sever“ na životní prostředí,
 - vi. průběžné vyhodnocování výsledků monitorování, porovnávání se stanovenými limitními parametry, přijetí opatření k odvrácení možného negativního vlivu čerpání vod v severní části Třeboňské pánve,
 - vii. v případě nedodržení stanovených limitních parametrů bude sníženo čerpané množství vody trvalého odběru,
 - viii. u náhradního zásobení bude v případě nedodržení stanovených limitních parametrů nezbytné vyhodnotit negativní ovlivnění sledovaných složek životního prostředí a v případě nepříjemných negativních vlivů zřídit jiné zdroje náhradního zásobování.

38. Při zpřesňování koridoru V1 Vodovod Severní Písecko v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit zásah do území přírodní památky (PP) Nerestský lom.
39. Při zpřesňování koridoru V6 Vodovod Blatná – Lnáře v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit zásah do území přírodní rezervace (PR) Hořejší rybník.
40. Při zpřesňování koridoru Ee2/1 VVN 110kV Tábor – Dolní Hořice, úsek Záluží – hranice kraje v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vést vedení VVN 110kV mimo území národní přírodní památky (NPP) Chýnovská jeskyně.
41. Při zpřesňování koridoru Ee8 VVN 110kV Těšovice - Volary v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vést vedení VVN 110kV mimo území přírodní památky (PP) Vraniště, minimalizovat zásah do přírodní rezervace (PR) Na soutoku, neumisťovat stožáry VVN do PR, na území PR zvolit šetrný způsob natahování vodičů.
42. Při zpřesňování koridoru Ee13 VVN 110kV Větřní – Horní Planá v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vést vedení VVN 110kV mimo území přírodní památky (PP) Slavkovský chlumeček.
43. Při zpřesňování koridorů Ee33/2a ZVN 400kV Kočín - Mírovka v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zásah do území přírodní památky (PP) Veselská blata, neumisťovat stožáry VVN do PP, na území PP zvolit šetrný způsob natahování vodičů.
44. Při zpřesňování koridoru Ee36b ZVN 400kV Kočín - Přeštice v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vést vedení VVN 400kV mimo území přírodní rezervace (PR) Radomilická mokřina. Minimalizovat zásah do přírodní památky (PP) Pastvina u Přeštovic, neumisťovat stožáry VVN do PP, na území PP zvolit šetrný způsob natahování vodičů.
45. Při zpřesňování koridoru Ee37b ZVN 400kV Kočín – Dasný v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vést vedení VVN 400kV mimo území přírodní rezervace (PR) Radomilická mokřina.
46. Při zpřesňování koridoru Ee8 VVN 110kV Těšovice - Volary v územních plánech a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit zásah do lokality Blanice s výskytem zvláště chráněného druhu s národním významem (perlorodka říční). Stožáry vedení umístit v dostatečné vzdálenosti od toku Blanice i jejich přítoků, při překonávání toku Blanice zvolit šetrný způsob natahování vodičů. Projektová dokumentace el. vedení musí být v souladu se záchranným programem pro perlodku říční.
47. Při zpřesňování koridoru Ep10 Propojení tranzitních plynovodů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů zajistit odpovídající ochranu vodního zdroje Lipno.
48. Při zpřesňování koridoru Ep10 Propojení tranzitních plynovodů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit zásah do území přírodní památky (PP) Koubovský rybník, přírodní rezervace (PR) Dobročkovské hadce, PP Svatý Kříž, PP Muckovské vápencové lomy, PP Velké bahno.
49. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ep10 Propojení tranzitních plynovodů přechody vodních toků s výskytem perlodky říční realizovat způsobem, který minimalizuje zásah do lokality zvláště chráněného druhu s národním významem (lokalita Křemžský potok, lokalita Třebovický, Chvalšinský potok).
50. Při zpřesňování koridoru Ep10 Propojení tranzitních plynovodů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s lokalitami s výskytem zvláště chráněného druhu (hořeček český) u obcí Boletice a Chvalšiny.

51. Při zpřesňování koridoru Ep12 VTL plynovod Kájov – Hořice na Šumavě – Černá v Pošumaví v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s lokalitou s výskytem zvláště chráněného druhu (hořeček český) u obce Boletice.
52. Při zpřesňování koridoru Ep12 VTL plynovod Kájov – Hořice na Šumavě – Černá v Pošumaví v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s MPZ Hořice na Šumavě.
53. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při realizaci záměrů respektovat výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí včetně stanovených opatření k minimalizaci identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.
54. Všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.
55. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR sledovat dopady implementace ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví a pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu.
56. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

C. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Realizace aktualizovaných zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Pro zmírnění negativních vlivů koncepce, resp. jednotlivých záměrů obsažených v koncepci na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany, jsou navržena následující opatření a doporučení pro navazující fáze přípravy záměrů v plochách a koridorech:

Obecně platná opatření:

57. V případě záměrů v plochách a koridorech aktualizovaných ZÚR JČK, u kterých byl zjištěn možný negativní vliv na EVL/PO, přenést požadavek na posouzení vlivu dle §§ 45h,i ZOPK do dalších fází přípravy záměrů. Vlivy záměrů podrobně vyhodnotit v procesu jejich dalšího posuzování, tedy na úrovni posuzování vlivů územních plánů obcí a poté při přípravě konkrétních záměrů v rámci procesu EIA, a to vždy včetně sekundárních, synergických a kumulativních vlivů.
58. V územních plánech obcí a při projektové přípravě konkrétních záměrů vždy trasovat/umísťovat záměry v rámci koridorů/ploch vymezených aktualizovanými ZÚR JČK tak, aby byly eliminovány nebo minimalizovány územní střety záměrů s EVL/PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL/PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů.
59. Při přípravě záměrů eliminovat nebo alespoň minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch na území EVL a PO a v jeho bezprostřední blízkosti, dbát na to, aby při realizaci záměrů byly plochy dočasného záboru bezodkladně uváděny zpět do původního (popř. přírodě blízkého) stavu.

Opatření navržená pro zmírnění vlivů konkrétních záměrů obsažených v koncepci

60. Při přípravě konkrétních záměrů na ploše SR28 Stachy – Zadov minimalizovat zásahy do cenných ploch přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany EVL Šumava, a přenést požadavek na posouzení vlivu dle §§ 45h,i ZOPK do příslušné fáze přípravy těchto záměrů.

61. Při přípravě konkrétních záměrů v koridorech D2/1, D2/2, D2/3 rychlostní silnice R3 navrhnout vhodná opatření pro ochranu vod před znečištěním vodou odváděnou z rychlostní komunikace a zajistit tak ochranu populace perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) v EVL Horní Malše.
62. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D3/3 IV. tranzitní železniční koridor, úsek Soběslav – Ševětín –řešit křížení vodního toku Nežárky s ohledem na předměty ochrany EVL Lužnice a Nežárka - omezit zásah do vodního toku a břehů, zachovat migrační prostupnost pro vydru říční (*Lutra lutra*). Záměr trasovat v rámci koridoru mimo území PO Třeboňsko a navrhnout vhodná opatření pro minimalizaci rušivých vlivů na předměty ochrany PO Třeboňsko v cenném území v blízkosti okraje Horusického rybníka.
63. Při zpřesňování koridoru D3/6 IV. tranzitní železniční koridor, úsek České Budějovice – Horní Dvořiště v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit přímý zásah do území EVL Blanský les.
64. Na úrovni ZÚR JČK rozšířit koridor D5/7 silnice I/4, úsek Vimperk (jižní okraj) – Solná Lhota tak, aby umožnil efektivní hledání varianty záměru s nejmenším možným vlivem, zejména aby zahrnoval stávající silnici I/4. Při přípravě konkrétních záměrů vhodným trasováním silnice omezit územní střety s plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany EVL Šumava, v co nejvyšší míře využít stávající silnici I/4.
65. Na úrovni ZÚR JČK rozšířit koridor D5/10 silnice I/4, úsek Kubova Huť – křižovatka Nová Houžná tak, aby umožnil efektivní hledání varianty záměru s nejmenším možným vlivem, zejména aby zahrnoval stávající silnici I/4. Při přípravě konkrétních záměrů vhodným trasováním silnice omezit územní střety s plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany EVL Šumava, v co nejvyšší míře využít stávající silnici I/4. V místě křížení Teplé Vltavy omezit zásahy do toku a zachovat migrační prostupnost pro vydru říční (*Lutra lutra*). Při realizaci záměru omezit rušivé vlivy vhodným načasováním prací, minimalizovat dočasný zábor a důsledně zamezit narušení okolí stavby.
66. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D14/2 železnice Plzeň – České Budějovice, úsek Číčenice – hranice Plzeňského kraje zajistit důslednou ochranu území EVL Řežabinec a jeho bezprostředního okolí před narušením. Eliminovat přímý zásah do území PO Řežabinec, v úseku procházejícím v bezprostřední blízkosti PO uzpůsobit harmonogram stavebních prací tak, aby bylo minimalizováno rušení husy velké (*Anser anser*) v období shromažďování a navrhnout vhodná opatření pro zmírnění rušivých vlivů provozu záměru.
67. Při zpřesňování koridoru D7/5 silnice I/20, úsek Malovičky – Češnovice v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů respektovat vymezení PO Českobudějovické rybníky - na území PO a v jeho bezprostřední blízkosti realizovat záměr v co nejvyšší míře jako rozšíření stávající silnice I/20 na plánovaný čtyřpruh, uzpůsobit harmonogram stavebních prací s ohledem na hnízdění a shromažďování ptáků, navrhnout vhodná opatření pro zmírnění rušivých vlivů na předměty ochrany na úsecích procházejících cennými částmi PO.
68. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D7/6 silnice I/20, úsek Češnovice – Bavorovice minimalizovat délku obchvatů Češnovic a Dasného a zbývající části záměru realizovat v co nejvyšší míře jako rozšíření stávající silnice I/20 na plánovaný čtyřpruh, uzpůsobit harmonogram stavebních prací s ohledem na hnízdění a shromažďování ptáků, kteří jsou předměty ochrany PO Českobudějovické rybníky.
69. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D7/9 silnice I/20, severní silniční tangenta města České Budějovice navrhnout v blízkosti EVL Vrbenské rybníky vhodná opatření proti úniku kontaminantů do horninového a vodního prostředí a opatření proti vnikání kuněk ohnivých (*Bombina orientalis*) na plochy staveniště.
70. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D29/6 silnice II/137, úsek Tábor (Horky) – křižovatka s dnešní silnicí I/3 řešit křížení vodního toku Lužnice s ohledem na předměty ochrany

EVL Lužnice a Nežárka - omezit zásah do vodního toku a břehů, zachovat migrační prostupnost pro vydru říční (*Lutra lutra*).

71. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D39/2 - Silnice II/154, přeložka Třeboň navrhnout vhodná opatření pro zmírnění rušivých vlivů na předměty ochrany PO Třeboňsko na úsecích procházejících cennými částmi území.
72. Při zpřesňování koridoru D85 propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103) v územních plánech obcí a přípravě konkrétních záměrů respektovat vymezení EVL Žofina Hut' - na území EVL záměr realizovat výhradně jako úpravu stávající silnice.
73. Realizaci konkrétních záměrů v ploše D86 Silniční napojení Klápy (varianty a, b) a D87 Železniční napojení Klápy (varianty a, b, c) podmínit zpracováním a vydáním regulačního plánu, v němž bude uvedena podmínka navázání realizace záměru na realizaci záměru D83 Propojení Klápa – Hraničnick. Zadání regulačního plánu dohodnout s MŽP a Správou NP a CHKO Šumava, výběr konkrétní varianty řešit v procesu EIA k regulačnímu plánu.
74. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru V1 vodovod Severní Písecko eliminovat dočasný zábor ploch na území EVL Nerestský lom a dbát na zajištění důsledné ochrany tohoto území před narušením.
75. Při zpřesňování záměru V2 Vodní zdroj Mažice, vodovod Mažice – úpravna vody Dolní Bukovsko v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů dodržet následující podmínky a opatření:
 - i. zdroj Mažice bude sloužit především jako zdroj pro náhradní zásobování v případě havárie některého ze zdrojů vody pro běžné zásobování pitnou vodou, dle předpokladu bude množství čerpané vody 110 l/s, doba čerpání maximálně 90 dní,
 - ii. trvalý odběr ze zdroje Mažice bude realizován v navrhované maximální výši 40 l/s proto, aby tento zdroj byl kdykoliv připraven pro okamžité zahájení odběru pro náhradní zásobování,
 - iii. sledování změn hladin v ložisku Komárovské blato,
 - iv. přijetí opatření k odvrácení možného negativního vlivu čerpání vod v severní části Třeboňské pánve,
 - v. dlouhodobé monitorování vybraných složek životního prostředí v oblasti Borkovických blat, a to hladiny podzemních vod, vztakového režimu proudění podzemních vod, zůstatkových průtoků v povrchových vodách a vegetace dle podmínek uvedených v hodnocení vlivů koncepce „Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje, oblast Třeboňská pánve – sever“ na životní prostředí,
 - vi. průběžné vyhodnocování výsledků monitorování, porovnávání se stanovenými limitními parametry, přijetí opatření k odvrácení možného negativního vlivu čerpání vod v severní části Třeboňské pánve,
 - vii. v případě nedodržení stanovených limitních parametrů bude sníženo čerpané množství vody trvalého odběru,
 - viii. u náhradního zásobení bude v případě nedodržení stanovených limitních parametrů nezbytné vyhodnotit negativní ovlivnění sledovaných složek životního prostředí a v případě nepříjemných negativních vlivů zřídit jiné zdroje náhradního zásobování.

Kromě výše uvedených opatření v rámci další přípravy a posuzování záměru dořešit a jasně specifikovat, jak bude postupováno, pokud dojde k poklesu minimální hladiny v ložisku Komárovské blato pod stanovený limit a/nebo monitoring vybraných složek životního prostředí

v oblasti Borkovických blat prokáže negativní změny, a jaká konkrétní nápravná opatření budou přijata k odvrácení možného negativního vlivu čerpání vod v severní části Třeboňské pánve.

76. Na úrovni JÚR JČK rozšířit koridor V23 vodovod Hamr – Nová Ves nad Lužnicí tak, aby v místě křížení toku Lužnice bylo možné navázat vedení vodovodu na silniční most mezi Krabonošem a Novou Vsí n/L., a při zpřesňování koridoru v územních plánech obcí toto rozšíření zachovat. Při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zásahy do vodních toků Dračice a Lužnice. Na území PO Třeboňsko minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch.
77. Při zpřesňování koridoru Ee33/2 ZVN 400kV Kočín – Mírovka v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů je akceptovatelná varianta a (koridor Ee33/2a).
78. Při zpřesňování koridoru Ee33/2a ZVN 400kV Kočín – Mírovka (varianta a) v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zásah do území EVL Borkovická blata, neumisťovat stožáry VVN do území EVL a zvolit šetrný způsob natahování vodičů.
79. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee33/3 ZVN 400kV Kočín – Mírovka řešit křížení vodního toku Lužnice s ohledem na předměty ochrany EVL Lužnice a Nežárka - omezit kácení dřevin a eliminovat zásahy do vlastního toku a jeho břehů.
80. Při zpřesňování koridoru Ee36 ZVN 400kV Kočín – Přeštice v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů preferovat variantu b (koridor Ee36b).
81. Při zpřesňování koridoru Ee36b ZVN 400kV Kočín – Přeštice (varianta b) v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vymístit záměr z území EVL Radomilická mokřina a současně v souběhu řešit i přeložku vedení 110 kV z území EVL, vyloučit zásah do území EVL Pastvina u Přešťovic, neumisťovat stožáry VVN do území EVL a při natahování vodičů nezasahovat do území EVL.
82. Při zpřesňování koridoru Ee37 ZVN 400kV Kočín – Dasný v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů preferovat variantu b (koridor Ee37b).
83. Při zpřesňování koridoru Ee37b ZVN 400kV Kočín - Dasný (varianta b) v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vymístit záměr z území EVL Radomilická mokřina a současně v souběhu řešit i přeložku vedení 110 kV z území EVL.
84. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee1 VVN 110kV Strakonice – Střelské Hoštice umístit stožáry vedení VVN mimo území EVL Kozlovská stráň, při realizaci důsledně zamezit zásahu do území EVL.
85. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary vyloučit přímý zásah do vodního toku Blanice. Stožáry vedení umístit v dostatečné vzdálenosti od toku Blanice i jejích přítoků, při překonávání toku Blanice zvolit šetrný způsob natahování vodičů. Projektová dokumentace el. vedení musí být v souladu se záchranným programem pro perlorodku říční. Na území EVL Šumava minimalizovat zásahy do cenných ploch přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany EVL, minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch a zmírňovat rušivé vlivy výstavby vhodným načasováním prací.
86. Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru Ee13 VVN 110kV Větrní – Horní Planá na území EVL Boletice, PO Boletice a, EVL Šumava minimalizovat zásahy do cenných ploch přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany EVL/PO, minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch a zmírňovat rušivé vlivy výstavby vhodným načasováním prací.
87. Při zpřesňování koridoru Ep10 propojení tranzitních plynovodů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů zajistit vhodným trasováním záměru ochranu EVL Svatý kříž. Na území EVL Šumava minimalizovat zásahy do cenných ploch přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany EVL. Na území EVL Blanský les, EVL Boletice a EVL Šumava zajistit důslednou ochranu vodních toků a minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch. V blízkosti EVL

Radomilická mokřina navrhnout opatření proti vnikání kuněk ohnivých (*Bombina bombina*) na plochy staveniště.

88. Při přípravě záměrů v koridoru Ep12 VTL plynovod Kájov – Hořice na Šumavě – Černá v Pošumaví - na území EVL Boletice zajistit důslednou ochranu drobných vodních toků a minimalovat dočasný zábor a narušení ploch.
89. Při přípravě záměrů v koridoru Ep25 VTL plynovod Mladá Vožice – Pacov řešit křížení vodního toku Blanice s ohledem na předměty ochrany EVL Vlašimská Blanice - omezit zásahy do vodního toku a břehů.
90. Při zpřesňování koridoru Ep26 VTL plynovod Černá v Pošumaví – Horní Planá v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů na území EVL Šumava minimalizovat zásahy do cenných ploch přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany EVL, zajistit důslednou ochranu drobných vodních toků a minimalizovat rozsah dočasného záboru a narušení ploch.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a integrované
prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

K částem dokumentace změněným po společném jednání z pohledu hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (tj. z hledisek podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů) uplatnilo Ministerstvo životního prostředí níže uvedené stanovisko:

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Z důvodu úpravy návrhu AZURJČK na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 stavebního zákona bylo nutné rovněž dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Níže následují podmínky, jimiž se doplňuje stanovisko dle § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k vyhodnocení vlivů AZURJČK na životní prostředí ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které vydalo MŽP dne 28. 3. 2014 pod č. j. 22639/ENV/14.

A. Podmínky stanoviska z hlediska požadavků k provádění koncepce:

1) Při zpřesňování koridoru D1/3 dálnice D3 obchvat Veselí nad Lužnicí v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s přírodní rezervací (PR) Horusická blata zároveň I. zóna CHKO Třeboňsko a nadregionální biocentrum ÚSES Rašeliniště Ruda – Horusický rybník.

2) Při zpřesňování koridoru D5/8 silnice I/4 v úseku Solná Lhota – Kubova Huť vyhnout se střetu s památným stromem.

3) Při zpřesňování koridoru D7/9 D88/1 silnice I/20, Severní silniční tangenta města České Budějovice v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyhnout se střetu s přírodní rezervací (PR) Vrbenské rybníky.

4) Při zpřesňování koridoru V6 Vodovod Blatná Bezdědovice – Lnáře v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit zásah do území přírodní rezervace (PR) Hořejší rybník.

5) Při zpřesňování koridorů D1 Dálnice D3, D2 Rychlostní silnice R3 a D3 IV. tranzitní železniční koridor v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat synergické a kumulativní vlivy. V případě vlivů na veřejné zdraví zpracovat hlukovou, případně rozptylovou studii, které vyhodnotí vlivy jak dálnice D3, případně rychlostní silnice R3, tak IV. železničního koridoru a navrhne opatření, která zajistí dodržení příslušných limitů. Zajistit součinnost při zpracování příslušných projektových dokumentací tak, aby byl minimalizován zásah do I. zóny CHKO Třeboňsko, přírodní rezervace (PR) Horusická blata a do nadregionálního biocentra ÚSES Rašeliniště Ruda - Horusický rybník a byla zajištěna průchodnost migračních koridorů pro velké savce v profilech Řípec a Horusická blata.

6) Při zpřesňování plochy D19 Veřejné logistické centrum České Budějovice – Nemanice a koridorů D3 IV. tranzitní železniční koridor, D7/9 Silnice I/20, Severní silniční tangenta města České Budějovice, D 14 Železnice Plzeň – České Budějovice a D18 Vltavská vodní cesta v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat sekundární, synergické a kumulativní vlivy na veřejné zdraví. Zpracovat hlukovou, případně rozptylovou studii, které vyhodnotí vlivy všech záměrů a navrhne opatření, která zajistí dodržení příslušných limitů.

7) Při zpřesňování ploch a koridorů na území měst České Budějovice (koridory D1 dálnice D3, D7 silnice I/20, D26 dálniční přivaděč - Jižní tangenta České Budějovice, D43 silnice II/157, D57 Litvínovická ulice, D63 dálniční přivaděč a D88 Severní silniční tangenta města České Budějovice a plochy A2 popílkoviště, D20 letiště České Budějovice a D19 Veřejné logistické centrum České Budějovice – Nemanice), Tábor-Sezimovo Ústí (koridory D1 dálnice D3, D6 silnice I/19 a D29 silnice II/137), Strakonice (koridory D5 silnice I/4, D8 silnice I/22 a plochy D21 letiště Strakonice) Písek, Jindřichův Hradec a v jejich okolí v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat sekundární, synergické a kumulativní vlivy na ovzduší a veřejné zdraví. Zpracovat hlukovou, případně rozptylovou studii, které vyhodnotí vlivy jak dálnice D3, případně rychlostní silnice R3, tak IV. železničního koridoru a navrhne opatření, která zajistí dodržení příslušných limitů.

8) Při zpřesňování plochy SR9 Kubova Huť a koridoru D5/9 Silnice I/4, úsek Kubova Huť v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat sekundární, synergické a kumulativní vlivy na 2. zónu CHKO Šumava a na veřejné zdraví. Především v případě povrchové trasy silnice I/4 minimalizovat rozsah stavebních zásahů ve II. zóně CHKO při realizaci sportovních aktivit v rámci plochy SR9 Kubova Huť.

9) Při zpřesňování koridorů Ep10 Propojení tranzitních plynovodů a Ep12 VTL plynovod Kájov – Hořice na Šumavě – Černá v Pošumaví v územních plánech obcí minimalizovat sekundární, synergické a kumulativní vlivy na krajinný ráz a vyloučit zásah, případně další sekundární, synergické a kumulativní vlivy na lokalitu s výskytem zvláště chráněného druhu (hořeček český) u obce Boletice.

B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

1) Při přípravě konkrétních záměrů na ploše SR22 Lipno - Kramolín přenést požadavek na posouzení vlivu dle §§ 45h,i zákona o ochraně přírody a krajiny do příslušné fáze přípravy těchto záměrů.

2) Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D1/3 Dálnice D3, úsek zahrnující doplnění obchvatu Veselí nad Lužnicí do plného profilu dálnice navrhnout vhodná opatření pro minimalizaci rušivých vlivů na předměty ochrany ptáčích oblastí (PO) Třeboňsko v cenném území v blízkosti okraje Horusického rybníka.

3) Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D5/8 silnice I/4, úsek Solná Lhota – Kubova Huť vhodným trasováním silnice omezit územní střety s plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů, které jsou

předměty ochrany evropsky významné lokality (EVL) Šumava, v co nejvyšší míře využít stávající silnici I/4.

4) Projektovou přípravu záměru v koridoru D16 Šumavské elektrické dráhy zaměřit na nalezení řešení s nejmenším možným negativním vlivem na EVL Šumava.

5) Při přípravě konkrétních záměrů v koridoru D88/1 silnice I/20, severní silniční tangenta města České Budějovice navrhnout v blízkosti EVL Vrbenské rybníky vhodná opatření proti úniku kontaminantů do horninového a vodního prostředí a opatření pro ochranu kuňky ohnivé (Bombina orientalis).

6) Při zpřesňování koridoru V23/1 vodovod Neplachov – Nová Ves nad Lužnicí v územních plánech obcí zachovat rozšíření koridoru tak, aby v místě křížení toku Lužnice bylo možné navázat vedení vodovodu na silniční most mezi Krabonošem a Novou Vsí n/L. Při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zásahy do vodních toků Dračice a Lužnice. Na území PO Třeboňsko minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch.

5. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 37 ODS. 7 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

V předchozí kapitole vložené stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. 22639/ENV/14 ze dne 28. 3. 2014 a požadavky v něm uvedené byly zohledněny ve výrokové části 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje takto:

Pasáž týkající se hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí byla dopracována a je součástí dokladové části dokumentace – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Požadavky uvedené pod body 2 – 7, 9, 13 – 16, 18, 19, 29 – 31, 33 – 36, 38 – 53 části B stanoviska byly v obecné rovině (v podrobnosti, která přísluší zásadám územního rozvoje) propány do jednotlivých bodů především v kapitolách a), e) a h) aktualizace.

Požadavky uvedené v bodě 8 stanoviska jsou mimo podrobnost zásad územního rozvoje, dotčený orgán je může uplatnit v rámci navazujících řízení v případech, kde to bude potřebné.

Totéž platí u požadavku uvedeného v bodě 10. Zde je nutno navíc konstatovat, že ne všechny záměry nadmístního významu, které řeší ZUR vyžadují posouzení, pokud by podmínka na vyhodnocení vlivu na krajinný ráz byla obsažena, byla by závazná i pro ty případy, kdy vyhodnocení není potřebné a zákonem požadováno.

Pokud se týká požadavku uvedeného v bodě 11 stanoviska, pak veškerá vedení VVN jsou řešena zásadami územního rozvoje a požadavek řešit je podle technických možností umístěním vodičů na společné stožáry je respektovat. ZUR řešené liniové stavby jsou tam, kde je to možné, umísťovány přednostně do společných, pokud možno již existujících koridorů. Záměry, které ZUR neřeší, je vhodné ponechat řešení na příslušnou úroveň dokumentace.

K požadavku uvedenému v bodě 13 stanoviska lze konstatovat, že nové dopravní koridory byly aktualizací vždy vymezeny na základě prověření studií.

Požadavek uvedený pod bodem 17 stanoviska se nevztahuje k této aktualizaci ZUR, povinnost projednat nové záměry s dotčenými orgány v procesu pořizování územně plánovací dokumentace je podle stavebního zákona ve fázi společného jednání a projednání zprávy o uplatňování.

Požadavek v bodě 20 stanoviska „Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do významných střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.“ na regulaci může uplatnit dotčený orgán v rámci navazujících řízení, pokud potřeba regulace u jednotlivých záměrů nastane, obecně jej nelze do ZUR propsat. Požadavek na spolupráci vyplývá z právních předpisů.

Požadavek bodu 21 je respektován u záměru D86, záměr D87 byl na základě uzavřených dohod s MŽP a Správou Národního parku a CHKO Šumava ponechán v územní rezervě.

Požadavky stanoviska, uvedené v bodech 22 – 26, týkající se výběru variant byly aktualizací respektovány, s výjimkou záměrů Ee36 a Ee37, které byly z návrhu aktualizace vypuštěny.

Navrhovaná plocha pro sport a rekreaci SR 28 Stachy - Zadov byla v souladu s bodem 27 stanoviska vypuštěna z návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK, s tím, že rozvoj lyžařského střediska Zadov je možný v rámci stávajícího areálu s tím, že konkrétní rozsah tohoto rozvoje je možno dohodnout v rámci ÚP Stachy.

Požadavky bodů 32 a 38 stanoviska, týkající se záměrů D21 letiště Strakonice a V2 vodní zdroj Mažice byly propsány do kapitoly h) aktualizace.

Požadavek na posouzení uvedený v bodě 54 stanoviska uplatňuje dotčený orgán, ZUR tuto kompetenci nemá.

Požadavek „V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR sledovat dopady implementace ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví a pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu“. Nemá dopad do aktualizace, směřuje do období po vydání, kdy bude ze strany úřadu zajištěn.

Požadavek na zveřejnění vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA je ze strany pořizovatele respektován.

K podmínkám stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dále uvádíme

Požadavek posouzení záměrů, u kterých byl zjištěn možný negativní vliv na EVL/PO, přenést do dalších fází přípravy záměrů, uplatňuje dotčený orgán, ZUR tuto kompetenci nemá.

Požadavky uvedené pod body 2, 3, 61 – 72, 74 a 84 - 90 části C stanoviska byly v obecné rovině (v podrobnosti, která přísluší zásadám územního rozvoje) propsány do jednotlivých bodů především v kapitolách a), e) a h) aktualizace

Navrhovaná plocha pro sport a rekreaci SR 28 Stachy - Zadov byla v souladu s bodem 27 části B stanoviska vypuštěna z návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK, s tím, že rozvoj lyžařského střediska Zadov je možný v rámci stávajícího areálu s tím, že konkrétní rozsah tohoto rozvoje je možno dohodnout v rámci ÚP Stachy.

Požadavek bodu 73 části C stanoviska je respektován u záměru D86, záměr D87 byl na základě uzavřených dohod s MŽP a Správou Národního parku a CHKO Šumava ponechán v územní rezervě.

Požadavek bodu 75 části C stanoviska, týkající se záměru V2 vodní zdroj Mažice byl propsán do kapitoly h) aktualizace.

Požadavek bodu 76 části C stanoviska, týkající se záměru V23 vodovod Hamr – Nová Ves nad Lužnicí je v aktualizaci respektován – grafická část byla upravena tak, aby v místě křížení toku Lužnice bylo možné navázat vedení vodovodu na silniční most mezi Krabonošem a Novou Vsí n/L..

Požadavky stanoviska, uvedené v bodech 77 – 83, týkající se výběru variant byly aktualizací respektovány, s výjimkou požadavků týkajících se záměrů Ee36 a Ee37, které byly z návrhu aktualizace vypuštěny.

K požadavkům stanoviska MŽP k částem dokumentace změněným po společném jednání z pohledu hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (tj. z hledisek podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů) dále uvádíme:

A. Podmínky stanoviska z hlediska požadavků k provádění koncepce:

Požadavky byly v obecné rovině (v podrobnosti, která přísluší zásadám územního rozvoje) propsány do jednotlivých bodů především v kapitolách a), e) a h) aktualizace, konkrétní způsob řešení těchto požadavků je nutno stanovit a dohodnout na úrovni podrobnější dokumentace.

B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Požadavky byly v obecné rovině (v podrobnosti, která přísluší zásadám územního rozvoje) propsány do jednotlivých bodů především v kapitolách a), e) a h) aktualizace, konkrétní způsob řešení těchto požadavků je nutno stanovit a dohodnout na úrovni podrobnější dokumentace.

6. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje

1. U kapitoly a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ došlo ke změně názvu kapitoly, který byl upraven dle jeho současného znění v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění po 1. lednu 2013 (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). Změna názvu kapitoly (resp. rozšíření názvu kapitoly o „zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“) nemělo žádný dopad do jejího obsahu, neboť priority stanovené v politice územního rozvoje byly již v této kapitole zohledněny v původním znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (tj. před aktualizací), aniž toto původní nadpis výslovně uváděl. Celá kapitola a) doznala úprav především ve zjednodušení a přeformulování většiny obsažených priorit s cílem dosažení jejich jednoznačnějšího výkladu, a to obvykle při zachování významu původního textu. Tyto změny priorit, u nichž došlo pouze k úpravě formulace, nejsou dále v odůvodnění rozepisovány, neboť nedošlo k jejich věcným změnám. Z důvodu jednotného formálního pojetí této kapitoly došlo k jejímu přepracování a vložení do 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako celku, byť věcné změny se dotýkají pouze těchto níže uvedených částí:

- v odstavci (1) došlo k úpravě základní priority řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v návaznosti na připravovaný Program rozvoje Jihočeského kraje (2014 – 2020), v němž je jako hlavní cíl pro uvedené roky stanoveno dosažení územně vyváženého a dynamického rozvoje území Jihočeského kraje, který povede ke zvyšování celkové konkurenceschopnosti a inovativnosti, zlepšování kvality života a k efektivnímu a udržitelnému využívání disponibilních zdrojů,
- v odstavci (1) byl vypuštěn text vysvětlující pojem „udržitelný rozvoj“, neboť pouze podrobněji popisoval, vysvětloval a rozvíjel skutečnosti uvedené v § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění po 1. lednu 2013 (dále jen „stavební zákon“) a samotné priority, které jsou pro jednotlivé pilíře uvedeny v dalších odstavcích Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje,
- byla vypuštěna část odstavce (2) uvádějící, že byly upřesněny republikové specifické oblasti, rozvojové oblasti a rozvojové osy a dále doplněny o rozvojové osy, oblasti a specifické oblasti nadmístního významu, neboť se jednalo o duplicitní ustanovení původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, poněvadž výše uvedené je obsahem kapitoly b); naopak byl do tohoto odstavce přidán dovětek upozorňující na nutnost zachování udržitelnosti rozvoje, tj. respektování všech 3 jeho pilířů - příznivého životního prostředí, zdravého hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel,
- z odstavce (3) písm. a) byla vypuštěna úvodní část popisující povinnosti, které musí být dodrženy na základě jiných právních předpisů

odst. (1) až (5)

a dokumentů; tato povinnost (tj. dodržování právních předpisů a závazných dokumentů) je platná, aniž by dané povinnosti musely být opětovně uvedeny v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, jedná se tedy o ustanovení vypuštěné pro jeho nadbytečnost,

- z odstavce (3) písm. a) byla vypuštěna priorita vážící se na vymezování prvků ÚSES jako veřejně prospěšných opatření, neboť není obecně nutné všechny prvky ÚSES vymezovat jako veřejně prospěšná opatření; v případech, kdy je již majetková situace ohledně pozemků, na nichž se vymezené prvky ÚSES nacházejí, vyřešena, by se jednalo o nadbytečnou a neúčelnou zátěž těchto pozemků,
- v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona došlo k vypuštění odstavce (3) písm. g) původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť priority zde uvedené nenaplňovaly svým charakterem podrobnost zásad územního rozvoje,
- z odstavce (3) bylo vypuštěno původní písm. h), protože nestanovovalo priority územního plánování kraje, ale pouze odkazovalo na respektování jiných právních předpisů a dokumentů, které musí být obecně dodržovány a zohledněny v rámci územně plánovací a stavební činnosti na území Jihočeského kraje vždy, jedná se tedy o ustanovení vypuštěné pro jeho nadbytečnost,
- z odstavce (4) bylo v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona vypuštěno původní písm. f), neboť doporučování technologií zpracování svojí podrobností nenáleží do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje; obsah této priority byl navíc směřován spíše k ochraně životního prostředí, v němž by se především dopad užívaných technologií odrazil, nikoliv k rozvoji pilíře pro hospodářský rozvoj; obdobná priorita v obecnějším pojetí směřující k ochraně životního prostředí je navíc uvedena v odstavci (3) pod písmenem f) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

b) Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)

2. Název kapitoly byl upraven dle jeho současného znění v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Změna názvu neměla žádný faktický dopad do obsahu kapitoly.

*kapitola b) –
úprava
názvu*

Upřesnění rozvojových oblastí republikového významu

3. Ke změně názvu podkapitoly došlo z důvodu uvedení názvu podkapitoly do souladu s jejím skutečným obsahem. Daná podkapitola se totiž v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zabývá pouze upřesněním rozvojových oblastí republikového významu, nikoliv upřesněním rozvojových os republikového významu. Upřesněním rozvojové osy republikového významu se zabývá samostatná podkapitola umístěná dále v této územně plánovací dokumentaci.

*kapitola b) –
úprava
názvu
podkapitoly*

Rozvojová oblast České Budějovice

4. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci

odst. (6) –

„Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové oblasti. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých oblastí vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	OB10
5. K vypuštění slovního spojení „vazba na Rakousko“ z této zásady došlo zejména z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť v textu zásady je uveden odkaz na všechny významné mezinárodní a vnitrostátní tahy, což v sobě pojímá vazbu nejen na Rakousko, ale též na Německo a také na sousední kraje či hlavní město Prahu a další významná města ČR. Do zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území OB10 byla ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR ČR 2008“) a zejména její články (76), (77), (80), (81), (82), (127) doplněna vodní cesta, která je jedním z významných vnitrostátních dopravních tahů; zásada řešit územní souvislosti vyplývá z potřeby koordinovat nejen uvedené dopravní záměry vzájemně, ale řešit i napojení na ně a další dopady do území. Ostatní provedené změny jsou pouze jazykovými úpravami bez vlivu na faktický obsah předmětné zásady.	odst. (6) - OB10
6. Do zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území OB10 byl doplněn IV. tranzitní železniční koridor, protože se jedná o významný dopravní tah, u něhož je vhodné situovat rozvoj hospodářských aktivit; poslední věta byla vypuštěna, resp. byla přeformulována do samostatné zásady a je uvedena v této sekci v samostatné (v pořadí třetí) odrážce. Ostatní provedené změny jsou pouze jazykovými úpravami bez vlivu na faktický obsah předmětné zásady.	odst. (6) - OB10
7. V pořadí třetí zásada byla součástí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje již před aktualizací, pouze došlo k jejímu přesunutí uvnitř sekce a přeformulování, aby z ní vyplývalo, že je podporován nejen primární rozvoj ovlivněný centry oblasti a tedy ve vazbě na ně, ale i rozvoj celé rozvojové oblasti.	odst. (6) - OB10
Přesunutí dosavadní třetí odrážky na čtvrtou pozici je pouhým nutným přeřazením z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	
8. Změna znění této zásady byla provedena z důvodu její původní přílišné podrobnosti, která svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje. Zásada byla formulována obecněji - byla vypuštěna část zásady, která ukládala povinnost zohledňovat limity, neboť zohledňování limitů je obecnou povinností, naopak byla doplněna část zásady zohledňující i hodnoty, které nejsou limitem využití území a je tedy vhodné jejich zohledňování posílit alespoň formou zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území.	odst. (6) - OB10
9. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k oblastem, další úkol, zaměřený na řešení zeleně, je nejenom nad podrobnost zásad územního rozvoje, ale i nad podrobnost územního plánu a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (6) - OB10
10. S ohledem na nové celkové pojetí charakteru Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy je odděleno řešení rozvojových oblastí od rozvojových os tak, že nejprve se tato dokumentace zabývá všemi rozvojovými oblastmi a teprve následně rozvojovými osami, byl název části vážící se k rozvojové ose republikového významu v této části zrušen, resp. odsunut do části, která se tímto obsahem	kapitola b) - zrušení názvu části

skutečně zabývá.

11. S ohledem na nové celkové pojetí charakteru Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy je odděleno řešení rozvojových oblastí od rozvojových os, byl v této části odstavec zabývající se rozvojovou osou republikového významu zrušen, resp. po úpravách přesunut do jiné části dokumentace, která se tímto obsahem skutečně zabývá.

odst. (7) - zrušení

Vymezení rozvojových oblastí nadmístního významu

Rozvojová oblast Písecko - Strakonicko

12. Po prověření vymezení rozvojové oblasti N-OB1 došlo k doplnění nových katastrálních území, na nichž se tato oblast nalézá. Vzhledem poloze Radomyšle na komunikaci propojující Strakonice se silnicí I/20, tj. propojující již vymezenou rozvojovou oblast N-OB1 a rozvojovou osu N-OS2, bylo toto území vyhodnoceno jako vhodné pro zařazení do rozvojové oblasti N-OB1, tedy do území, kde je mj. podporován rozvoj socioekonomických aktivit. Krom toho se i hustota zalidnění téměř blíží hodnotě stanovené pro zařazování obcí do rozvojových oblastí již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Z důvodu celistvosti vymezené rozvojové oblasti a též vazbě na rozvojovou osu N-OS2, byla do této rozvojové oblasti doplněna též katastrální území Petrovice u Oseka, Osek u Radomyšle a Malá Turná (obec Osek), protože i v těchto územích lze předpokládat dopady vyvolané dynamikou rozvoje vymezené rozvojové oblasti.

odst. (8) - N-OB1

13. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové oblasti. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých oblastí vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.

odst. (8) - N-OB1

14. Doplnění zásady o konkretizaci staveb dopravní infrastruktury bylo provedeno z důvodu upřesnění skutečnosti, které silnice a železnice jsou z pohledu krajské koncepce považovány za významné mezinárodní a vnitrostátní silniční a železniční tahy vážící se k této rozvojové oblasti. Zásada řešit územní souvislosti vyplývá z potřeby koordinovat nejen uvedené dopravní záměry a stavby vzájemně, ale řešit i napojení na ně a další dopady do území.

odst. (8) - N-OB1

15. Druhá odrážka zásad pro územně plánovací činnost obsažená v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto rozvojovou oblast byla vypuštěna z důvodu její nevyhovující formulace; fakticky tedy došlo k přeformulování jejího obsahu do nově vkládaných odrážek.

odst. (8) - N-OB1

Přesunutí dosavadní třetí odrážky na druhou pozici je pouhým nutným přeřazením z důvodu zrušení zásady na přední pozici.

16. Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OB2 má základ ve zrušené odrážce č. 2 původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, jejíž obsah byl vhodněji formulován do těchto nově vkládaných odrážek tak, aby z těchto zásad jednoznačně vyplývalo, že je podporován hospodářský rozvoj nejen v prostoru uvedených průmyslových zón, ale i v jiných částech rozvojové oblasti, zejména tam, kde je možnost kvalitního dopravního napojení, a dále aby bylo zřejmé, že je podporován nejen primární rozvoj ovlivněný centry oblasti a tedy ve vazbě na ně, ale rozvoj v celé rozvojové oblasti.

odst. (8) - N-OB1

Přesunutí dosavadní druhé odrážky na čtvrtou pozici je pouhým nutným přeřazením z důvodu vložení nových zásad na přední pozice.

17. Změna znění této zásady byla provedena z důvodu její původní přílišné podrobnosti, která svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje; zásada byla formulována obecněji. Byla vypuštěna část zásady, která ukládala povinnost zohledňovat limity, neboť zohledňování limitů je obecnou povinností, naopak byla doplněna část zásady zohledňující i hodnoty, které nejsou limitem využití území a je tedy vhodné jejich zohledňování posílit alespoň formou zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území.
18. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k oblastem, další úkol, zaměřený na řešení zeleně, je nejenom nad podrobnost zásad územního rozvoje, ale i nad podrobnost územního plánu a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

**odst. (8) –
N-OB1**

**odst. (8) –
N-OB1**

Rozvojová oblast Tábořsko

19. K doplnění dalších obcí do rozvojové oblasti N-OB2 došlo zejména z důvodu zrušení části rozvojové osy N-OS4. Zrušení části rozvojové osy N-OS4 bylo provedeno s ohledem na fakt, že vymezená rozvojová osa N-OS4 nemá pokračování na území Kraje Vysočina, a toto pokračování nelze předpokládat ani v budoucnu. Rozvojová osa N-OS4 byla tedy ponechána pouze jako propojení rozvojových oblastí N-OB1 a N-OB2. Ve vazbě na tento krok bylo upraveno vymezení rozvojové oblasti N-OB2, která byla rozšířena o obce ze zrušené části N-OS4, které mají významnou vazbu na rozvojovou oblast N-OB2 a jsou ovlivněné dynamikou jejího rozvoje.
20. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové oblasti. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých oblastí vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.
21. Doplnění zásady bylo provedeno z důvodu upřesnění skutečnosti, které silnice a železnice tvoří uvedené významné mezinárodní a vnitrostátní silniční a železniční tahy. Zredukování části rozvojové osy N-OS4 (původně vymezené až na hranice s Krajem Vysočina, viz bod 19.) bylo důvodem k vypuštění vazby na Kraj Vysočina. Zásada řešit územní souvislosti vyplývá z potřeby koordinovat nejen uvedené dopravní záměry vzájemně, ale řešit i napojení na ně a další dopady do území.
22. Druhá odrážka zásad pro územně plánovací činnost obsažená v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto rozvojovou oblast byla vypuštěna z důvodu její nevyhovující formulace; fakticky tedy došlo k přeformulování jejího obsahu do nově vkládaných odrážek.

**odst. (8) –
N-OB2**

**odst. (8) –
N-OB2**

**odst. (8) –
N-OB2**

**odst. (8) –
N-OB2**

Přesunutí dosavadní třetí odrážky na druhou pozici je pouhým nutným přeřazením z důvodu zrušení zásady na přední pozici.

- 23.** Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OB2 má zejména tyto následující důvody:
- uvedená zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo pouze přeformulováno s ohledem na fakt, že se jedná o dopravní uzel nadmístního významu s velkými nároky na koordinaci dopravních záměrů v území; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění,
 - jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která deklaruje podporu hospodářského rozvoje nejen v prostoru uvedených průmyslových zón, ale i v jiných částech rozvojové oblasti, zejména tam, kde je možnost kvalitního dopravního napojení,
 - jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která zaručuje podporu nejen primárního rozvoje ovlivněného centry oblasti a tedy ve vazbě na ně, ale též rozvoj v celé rozvojové oblasti.
- Přesunutí dosavadní druhé zásady na pátou pozici je pouhým nutným přeřazením z důvodu vložení nových zásad na přední pozice.
- 24.** Změna znění této zásady byla provedena z důvodu její původní přílišné podrobnosti, která svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje; zásada byla formulována obecněji; byla vypuštěna část zásady, která ukládala povinnost zohledňovat limity, neboť zohledňování limitů je obecnou povinností, naopak byla doplněna část zásady zohledňující i hodnoty, které nejsou limitem využití území a je tedy vhodné jejich zohledňování posílit alespoň formou zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území.
- 25.** Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k oblastem, další úkol, zaměřený na řešení zeleně, je nejenom nad podrobnost zásad územního rozvoje, ale i nad podrobnost územního plánu a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

odst. (8) –
N-OB2odst. (8) –
N-OB2odst. (8) –
N-OB2

Rozvojová oblast Prachaticko

- 26.** Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové oblasti. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých oblastí vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.
- 27.** Doplnění zásady bylo provedeno z důvodu upřesnění skutečnosti, které silnice a železnice tvoří uvedené významné mezinárodní a vnitrostátní silniční a železniční tahy. Zásada řešit územní souvislosti vyplývá z potřeby koordinovat nejen uvedené dopravní záměry vzájemně, ale řešit i napojení na ně a další dopady do území.
- 28.** Druhá odrážka zásad pro územně plánovací činnost obsažená v původních

odst. (8) –
N-OB3odst. (8) –
N-OB3odst. (8) –
67

Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto rozvojovou oblast byla vypuštěna z důvodu její nevyhovující formulace; fakticky tedy došlo k přeformulování jejího obsahu do nově vkládaných odrážek. Přesunutí dosavadní třetí zásady na druhou pozici je pouhým nutným přearazením z důvodu vložení nových zásad na přední pozice.	N-OB3
29. Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OB3 má zejména tyto následující důvody: • jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která deklaruje podporu hospodářského rozvoje nejen v uvedených prostorech, ale i v jiných částech rozvojové oblasti, zejména tam, kde je možnost kvalitního dopravního napojení, • jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která zaručuje podporu nejen primárního rozvoje ovlivněného centry oblasti a tedy ve vazbě na ně, ale též rozvoj v celé rozvojové oblasti; s ohledem na potenciál předmětného území je doporučeno podporovat zde i rozvoj lázeňství. Přesunutí dosavadní druhé zásady na čtvrtou pozici je pouhým nutným přearazením z důvodu vložení nových zásad na přední pozice.	odst. (8) - N-OB3
30. K záměně slova „vrchoviny“ za slovo „hornatiny“ došlo z důvodu chybného označení geomorfologického podcelku „Prachatická hornatina“ jako „Prachatická vrchovina“ v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Další změna znění této zásady byla provedena z důvodu její původní přílišné podrobnosti, která svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje; zásada byla formulována obecněji; byla vypuštěna část zásady, která ukládala povinnost zohledňovat limity, neboť zohledňování limitů je obecnou povinností, naopak byla doplněna část zásady zohledňující i hodnoty, které nejsou limitem využití území a je tedy vhodné jejich zohledňování posílit alespoň formou zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území.	odst. (8) - N-OB3
31. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k oblastem, další úkol, zaměřený na řešení zeleně, je nejenom nad podrobnost zásad územního rozvoje, ale i nad podrobnost územního plánu a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (8) - N-OB3

Rozvojová oblast Jindřichohradecko

32. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové oblasti. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých oblastí vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (8) - N-OB4
33. Doplnění zásady bylo provedeno z důvodu upřesnění skutečnosti, které silnice a železnice tvoří uvedené významné regionální a vnitrostátní silniční a železniční tahy s vazbou na specifickou oblast Třeboňsko - Novohradsko a na Kraj Vysočina.	odst. (8) - N-OB4

Zásada řešit územní souvislosti vyplývá z potřeby koordinovat nejen uvedené dopravní záměry vzájemně, ale řešit i napojení na ně a další dopady do území.

34. Druhá odrážka zásad pro územně plánovací činnost obsažená v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto rozvojovou oblast byla vypuštěna z důvodu její nevyhovující formulace; fakticky tedy došlo k přeformulování jejího obsahu do nově vkládaných odrážek.

**odst. (8) –
N-OB4**

Přesunutí dosavadní třetí odrážky na druhou pozici je pouhým nutným přeřazením z důvodu zrušení zásady na přední pozici.

35. Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OB4 má zejména tyto následující důvody:

**odst. (8) –
N-OB4**

- jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která deklaruje podporu hospodářského rozvoje nejen v uvedeném území, ale i v jiných částech rozvojové oblasti, zejména tam, kde je možnost kvalitního dopravního napojení,
- jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která zaručuje podporu nejen primárního rozvoje ovlivněného centry oblasti a tedy ve vazbě na ně, ale též rozvoj v celé rozvojové oblasti.

Přesunutí dosavadní druhé zásady na čtvrtou pozici je pouhým nutným přeřazením z důvodu vložení nových zásad na přední pozice.

36. Změna znění této zásady byla provedena z důvodu její původní přílišné podrobnosti, která svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje; zásada byla formulována obecněji; byla vypuštěna část zásady, která ukládala povinnost zohledňovat limity, neboť zohledňování limitů je obecnou povinností, naopak byla doplněna část zásady zohledňující i hodnoty, které nejsou limitem využití území a je tedy vhodné jejich zohledňování posílit alespoň formou zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území.

**odst. (8) –
N-OB4**

37. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k oblastem, další úkol, zaměřený na řešení zeleně, je nejenom nad podrobnost zásad územního rozvoje, ale i nad podrobnost územního plánu a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

**odst. (8) –
N-OB4**

Rozvojová oblast Českokrumlovsko

38. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové oblasti. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých oblastí vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.

**odst. (8) –
N-OB5**

39. Změna znění zásady byla provedena z důvodu upřesnění skutečnosti, které silnice a železnice tvoří uvedené významné mezinárodní a vnitrostátní i regionální silniční a železniční tahy a napojení na ně, k dalším faktickým dopadům do změny obsahu

**odst. (8) –
N-OB5**

této zásady nedošlo. Zásada řešit územní souvislosti vyplývá z potřeby koordinovat nejen uvedené dopravní záměry vzájemně, ale řešit i napojení na ně a další dopady do území.

- 40.** Druhá a třetí odrážka zásad pro územně plánovací činnost obsažená v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto rozvojovou oblast byly vypuštěny z důvodu jejich nevyhovující formulace; fakticky tedy došlo k přeformulování obsahu těchto zásad do nově vkládaných odrážek.

**odst. (8) –
N-OB5**

- 41.** Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OB5 má zejména tyto následující důvody:

**odst. (8) –
N-OB5**

- jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která deklaruje podporu hospodářského rozvoje nejen v uvedeném prostoru, ale i v jiných částech rozvojové oblasti, zejména tam, kde je možnost kvalitního dopravního napojení,
- jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která zaručuje podporu nejen primárního rozvoje ovlivněného centry oblasti a tedy ve vazbě na ně, ale též rozvoj v celé rozvojové oblasti; byla vypuštěna konkretizace rozvojových území, protože tento rozvoj byl navázán na vymezené plochy nadmístního významu, které však dle parametrů nastavených 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje již jako plochy nadmístního významu vymezeny nejsou,
- jedná se v podstatě o přeformulovanou zásadu uvedenou již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, která zajišťuje ochranu kulturního dědictví, přírody a krajiny; zásada byla formulována obecněji a byla z ní vypuštěna podrobnost neodpovídající zásadám územního rozvoje; byla vypuštěna část zásady, která ukládala povinnost zohledňovat limity, neboť zohledňování limitů je obecnou povinností, naopak byla doplněna část zásady zohledňující i hodnoty, které nejsou limitem využití území a je tedy vhodné jejich zohledňování posílit alespoň formou zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území,
- tato zásada se váže na fakt, že součástí rozvojové oblasti N-OB5 je Chráněná krajinná oblast Blanský les, tj. přírodně a krajinářsky cenné území, kde je potřeba věnovat navrhovaným řešením zvláštní pozornost; tato zásada se týká ochrany tohoto území, vazba na PÚR ČR 2008, zejména článek (20) a také požadavky Evropské úmluvy o krajině.

- 42.** Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k oblastem, další úkol, zaměřený na řešení zeleně, je nejenom nad podrobnost zásad územního rozvoje, ale i nad podrobnost územního plánu a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

**odst. (8) –
N-OB5**

Upřesnění rozvojových os republikového významu

- 43.** Kvložení nového názvu podkapitoly došlo z důvodu sjednocení charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy bylo odděleno řešení rozvojových oblastí od rozvojových os.

**kapitola b) –
nová
podkapitola**

Rozvojová osa Praha – České Budějovice – hranice ČR

- 44.** Kvložením nového názvu části došlo z důvodu sjednocení charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy bylo odděleno řešení rozvojových oblastí od rozvojových os.
- 45.** Nově vkládaný odstavec (8a) má základ ve zrušeném odstavci (7), kdy v úvodní pasáži došlo pouze k vypuštění slova „nadřazenou“ pro jeho nadbytečnost, neboť hierarchie jednotlivých dokumentů či dokumentací v oblasti územního plánování je dána stavebním zákonem.

**kapitola b) –
nová část**

odst. (8a)

Důvody pro další úpravy původního znění odstavce (7) jsou následující:

Z důvodu vložení nového odstavce (9a), který obsahuje obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, byly tyto obecné zásady z jednotlivých oblastí a os vyjmuty a původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“, v níž vždy zůstaly či do ní byly doplněny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se pouze přímo ke konkrétní rozvojové ose. V této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo ke kompletnímu vypuštění celé původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“, neboť:

- první, druhá a třetí odrážka obsahovaly princip podpory rozvoje, který je platný a shodný pro všechny rozvojové osy, tzn. tyto zásady jsou nově uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje,
- čtvrtá odrážka z části obsahovala principy platné a shodné pro všechny rozvojové oblasti a osy (zásada ochrany ZPF a PUPFL, která je nově uvedena v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje) a z části svojí podrobností (resp. konkrétností) neodpovídala zásadám územního rozvoje.

Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území OS6 má zejména tyto následující důvody:

- první zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na článek (57) v souvislosti s články (33) až (37) PÚR ČR 2008,
- druhá zásada byla doplněna, protože předmětná osa prochází přírodně a krajinářsky cennými územími, kde je potřeba věnovat navrhovaným řešením zvláštní pozornost, vazba zejména na článek (20) PÚR ČR 2008 a Evropskou úmluvu o krajině,
- třetí zásada byla doplněna, protože se v rámci rozvojové osy nachází významná kulturní památka, jejíž existenci ve vztahu k navrhovaným řešením v oblasti jejího výskytu je nutno věnovat zvýšenou pozornost, tato zásada má vazbu na článek (14) PÚR ČR 2008.

Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

Vymezení rozvojových os nadmístního významu

46. Ke změně názvu podkapitoly došlo z důvodu sjednocení charakteru názvů podkapitol v rámci kapitoly b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	kapitola b) – změna názvu podkapitoly

Rozvojová osa Severojižní – Pasovská

47. Ke změně výčtu obcí a katastrálních území dotčených vymezenou rozvojovou osou N-OS1 došlo z důvodu rozporu mezi grafickou a textovou částí původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Textová část byla upravena dle skutečného vymezení této rozvojové osy zobrazeného v příslušném výkrese.	odst. (9) – N-OS1
48. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (9) – N-OS1
49. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS1 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na články (107) a (151) v souvislosti s články (33) až (37) PÚR ČR 2008. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearováním z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	odst. (9) – N-OS1
50. Z této zásady bylo vypuštěno vše vážící se k sídlům Čimelice, Přest'ovice, Rovná, Radošovice a prostoru u mimoúrovňové křižovatky Nová Hospoda, protože některá sídla vůbec nenáleží do rozvojové osy N-OS1 a vzhledem k vyrovnanosti sídel v této rozvojové ose se nejvíce jako vhodné oblast některých sídel předurčovat k výraznějšímu rozvoji než sídla ostatní; dále došlo k odstranění podrobnosti nenáležející do zásad územního rozvoje díky přeformulování úvodní pasáže zásady; poslední změna se udála v návaznosti na průchod rozvojové osy územím specifické oblasti Šumava, přičemž bylo potřeba doplnit zásadu, která stanovuje, že v této části je nutno skloubit možnosti rozvoje stanovené pro tuto oblast s možností intenzivnějšího rozvoje, který je směřován do území rozvojové osy. K vypuštění vazby na Vimperk a Kubovu Huť došlo zejména z důvodu, že rozvoj specifické oblasti SOB1 má být realizován především v rámci rozvojové osy N-OS1, kdy se jeví jako nadbytečné a omezující preferovat rozvoj pouze ve vybraných konkrétních sídlech.	odst. (9) – N-OS1
51. K doplnění odkazu též na respektování kulturních hodnot došlo zejména z důvodu, že zejména v rámci krajinných památkových zón nesmí být ochrana kulturních hodnot oproti hodnotám přírodním a krajinářským znevýhodněna. Kvůli legislativní zkratce došlo z důvodu opakování slovního spojení „krajinná památková zóna“ v textu zásad územního rozvoje. Doplnění této zásady o NP a CHKO Šumava pouze zdůrazňuje, že tato zásada se týká i těchto cenných	odst. (9) – N-OS1

a chráněných oblastí.

52. Tato nově vložená zásada je v obecnějším duchu zásadou platnou pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ovšem z důvodu zdůraznění koordinace průchodu rozvojové osy specifickou oblastí Šumava je ponechána i v této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato zásada má základ ve vypouštění znění původní zásady, neboť obsahově se téměř nemění, pouze byla stylisticky upravena tak, aby vhodněji zachycovala a vyjadřovala předměty ochrany v podrobnosti příslušející zásadám územního rozvoje.
53. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

**odst. (9) –
N-OS1**

**odst. (9) –
N-OS1**

Rozvojová osa Severozápadní – Plzeňská

54. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.
55. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS2 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na článek (92) v souvislosti s články (33) až (37) PÚR ČR 2008.

**odst. (9) –
N-OS2**

**odst. (9) –
N-OS2**

Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přeřazením z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.

56. K upravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část je (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slova „rozvojové“ je pouhou formálně stylistickou úpravou.
57. K doplnění odkazu též na respektování kulturních hodnot došlo zejména z důvodu, že zejména v rámci krajinných památkových zón nesmí být ochrana kulturních hodnot oproti hodnotám přírodním a krajinářským znevýhodněna. K vypuštění definování legislativní zkratky v této části textu došlo z důvodu, že slovní spojení „krajinná památková zóna“ se objevuje v textu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje již v předchozích částech, tudíž je zavedení této legislativní zkratky přesunuto k prvnímu použití uvedených slov. Zde se z tohoto důvodu již používá pouze výše definovaná legislativní zkratka „KPZ“. S ohledem na fakt, že se v této rozvojové ose nachází též vesnické památkové rezervace, byla zásada doplněna také o povinnost zohlednit při územně plánovací činnosti ochranu těchto

**odst. (9) –
N-OS2**

**odst. (9) –
N-OS2**

rezervací zejména v oblasti ochrany prostředí a pohledových panoramat.

58. Čtvrtá odrážka této sekce je vypuštěna z důvodu, že se jedná o zásadu platnou pro všechny rozvojové oblasti a osy, která je uvedena v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS2
59. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (9) - N-OS2

Rozvojová osa Severozápadní – Klatovská

60. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (9) - N-OS3
61. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS3 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na článek (92) v souvislosti s články (33) až (37) PÚR ČR 2008. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearováním z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	odst. (9) - N-OS3
62. Kupravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) je platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slovního spojení „rozvojové záměry směřovat“ je pak pouhou formálně stylistickou úpravou vloženou za účelem smysluplnosti textu. Změna interpunkčního znaménka na konci odrážky je pouze formální gramatickou úpravou, neboť tato odrážka je nově poslední odrážkou dané sekce (ostatní odrážky jsou v následujícím změnovém bodě vypuštěny).	odst. (9) - N-OS3
63. Třetí a čtvrtá odrážka této sekce jsou vypuštěny z důvodu, že se jedná o zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy, které jsou uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS3
64. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (9) - N-OS3

Rozvojová osa Písecko – Tábořská

65. Změna názvu Rozvojové osy Písecko – Tábořsko – Pelhřimovské na Rozvojovou osu Písecko – Tábořskou odráží skutečnost, že tato rozvojová osa nemá (a ani nelze v budoucnu předpokládat) pokračování na území Kraje Vysočina (tj. nemá pokračování směrem na Pelhřimov).	odst. (9) – N-OS4
66. Ke změně výčtu obcí a katastrálních území dotčených vymezenou rozvojovou osou N-OS4 došlo s ohledem na skutečnost, že tato rozvojová osa nemá (a ani nelze v budoucnu předpokládat) pokračování na území Kraje Vysočina. Z tohoto důvodu byla tato osa přehodnocena a ponechána pouze jako propojení rozvojových oblastí N-OB1 a N-OB2. Z rozvojové osy tedy byla vypuštěna ta správní území obcí (resp. katastrální území), která nenaplňují nově vymezenou funkci této rozvojové osy coby propojení rozvojových oblastí N-OB1 a N-OB2. S ohledem na polohu v blízkosti Písku, navíc v blízkosti silnice I/19 a s vazbou na ni, byla rozvojová osa doplněna o správní území obce Vlastec a katastrální území Kašina Hora (obec Záhoří).	odst. (9) – N-OS4
67. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (9) – N-OS4
68. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS4 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména na články (33) až (37) PÚR ČR 2008. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearanžováním z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	odst. (9) – N-OS4
69. K upravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) je platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slovního spojení „rozvojové záměry směřovat“ je pak pouhou formálně stylistickou úpravou vloženou za účelem smysluplnosti textu; k vypuštění oblasti Chýnova z této zásady došlo z důvodu, že na základě nového prověření vymezení rozvojových os a oblastí je nyní Chýnov součástí rozvojové oblasti Tábořsko, nikoliv rozvojové osy Písecko – Tábořské; poslední změna se udála v návaznosti na průchod rozvojové osy územím specifické oblasti Orlicko, přičemž bylo potřeba doplnit zásadu, která stanovuje, že v této části je nutno skloubit možnosti rozvoje stanovené pro tuto oblast s možností intenzivnějšího rozvoje, který je směřován do území rozvojové osy.	odst. (9) – N-OS4
70. Třetí a čtvrtá odrážka této sekce jsou vypuštěny z důvodu, že se jedná o zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy, které jsou uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) – N-OS4
71. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje	odst. (9) – N-OS4

k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

Rozvojová osa Soběslavsko – Jindřichohradecká

72. K úpravě území dotčeného rozvojovou osou N-OS5 došlo ve vazbě na zjištění, že z katastrálního území Kardašova Řečice má vazbu na silnici I/23 pouze ta část území, která se nachází mimo území CHKO a biosférické rezervace Třeboňsko. Směřovat rozvojové aktivity je tedy vhodné především mimo tuto cenná území, proto byla v rozvojové ose ponechána pouze ta část území Kardašovy Řečice, která jimi není dotčena.	odst. (9) – N-OS5
73. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (9) – N-OS5
74. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS5 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na články (33) až (37) PÚR ČR 2008. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přeřazením z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	odst. (9) – N-OS5
75. K upravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) je platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slovního spojení „rozvojové záměry směřovat“ je pak pouhou formálně stylistickou úpravou vloženou za účelem smysluplnosti textu; poslední změna se udála v návaznosti na průchod rozvojové osy územím specifické oblasti Třeboňsko - Novohradsko, přičemž bylo potřeba doplnit zásadu, která stanovuje, že v této části je nutno skloubit možnosti rozvoje stanovené pro tuto oblast s možností intenzivnějšího rozvoje, který je směřován do území rozvojové osy.	odst. (9) – N-OS5
76. Třetí a čtvrtá odrážka této sekce jsou vypuštěny z důvodu, že se jedná o zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy, které jsou uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) – N-OS5
77. Tato nově vložená zásada je v obecnějším duchu zásadou platnou pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ovšem z důvodu zdůraznění koordinace průchodu rozvojové osy zvláště přírodně cenným územím a také územím s přítomností památkově chráněné národní kulturní památky je vložena i do této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) – N-OS5
78. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje	odst. (9) –

vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.

N-OS5

Rozvojová osa Prachatická

79. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (9) – N-OS6
80. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS6 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na články (33) až (37) PÚR ČR 2008. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearováním z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	odst. (9) – N-OS6
81. Kupravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) je platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slovního spojení „rozvojové záměry směřovat“ je pak pouhou formálně stylistickou úpravou vloženou za účelem smysluplnosti textu. Změna interpunkčního znaménka na konci odrážky je pouze formální gramatickou úpravou, neboť tato odrážka je nově poslední odrážkou dané sekce (ostatní odrážky jsou v následujícím změnovém bodě vypuštěny).	odst. (9) – N-OS6
82. Třetí a čtvrtá odrážka této sekce jsou vypuštěny z důvodu, že se jedná o zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy, které jsou uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) – N-OS6
83. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (9) – N-OS6

Rozvojová osa Severovýchodní – Jindřichohradecká

84. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro	odst. (9) – N-OS7

všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.

85. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS7 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na články (33) až (37) PÚR ČR 2008. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearanžováním z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	odst. (9) - N-OS7
86. Kupravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) je platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slovního spojení „rozvojové záměry směřovat“ je pak pouhou formálně stylistickou úpravou vloženou za účelem smysluplnosti textu; poslední změna se udála v návaznosti na průchod rozvojové osy územím specifické oblasti Třeboňsko - Novohradsko, přičemž bylo potřeba doplnit zásadu, která stanovuje, že v této části je nutno skloubit možnosti rozvoje stanovené pro tuto oblast, kdy intenzivnější rozvoj je směřován do území rozvojové osy.	odst. (9) - N-OS7
87. Třetí a čtvrtá odrážka této sekce jsou vypuštěny z důvodu, že se jedná o zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy, které jsou uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS7
88. Tato nově vložená zásada je v obecnějším duchu zásadou platnou pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, z důvodu zdůraznění koordinace průchodu rozvojové osy zvláště přírodně cenným územím a také územím s přítomností památkově chráněné národní kulturní památky je doplněna i do této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS7
89. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (9) - N-OS7

Rozvojová osa Jihovýchodní – Novohradská

90. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (9) - N-OS8
91. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování	odst. (9) -

v území N-OS8 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na články (33) až (37) PÚR ČR 2008.	N-OS8
Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearanžováním z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	
92. K upravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) je platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slovního spojení „rozvojové záměry směřovat“ je pak pouhou formálně stylistickou úpravou vloženou za účelem smysluplnosti textu; poslední změna se udála v návaznosti na průchod rozvojové osy územím specifické oblasti Třeboňsko - Novohradsko, přičemž bylo potřeba doplnit zásadu, která stanovuje, že v této části je nutno skloubit možnosti rozvoje stanovené pro tuto oblast s možností intenzivnějšího rozvoje, který je směřován do území rozvojové osy.	odst. (9) - N-OS8
93. Třetí a čtvrtá odrážka této sekce jsou vypuštěny z důvodu, že se jedná o zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy, které jsou uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS8
94. Tato nově vložená zásada je v obecnějším duchu zásadou platnou pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, z důvodu zdůraznění koordinace průchodu rozvojové osy zvláště přírodně a krajinářsky cenným územím je doplněna i do této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS8
95. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (9) - N-OS8

Rozvojová osa Slavonicko – Dačická

96. Původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní rozvojovou osu, v níž zůstaly či do ní byly doplněny pouze zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní rozvojové ose. Obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území byly z jednotlivých os vyjmuty a vloženy do nového odstavce (9a), který je platný pro všechny rozvojové oblasti i osy. K těmto přesunům zásad došlo zejména z důvodu přehlednosti a zabránění neopodstatněného nárůstu textu v případech, kdy se obecně platné zásady opakují u jednotlivých oblastí a os.	odst. (9) - N-OS9
97. Doplnění nové odrážky do zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS9 má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; její znění bylo přeformulováno tak, aby tato zásada obsahovala i řešení samotných dopravních záměrů, nejen jejich územních souvislostí; důvody, ze kterých vyplývá	odst. (9) - N-OS9

stanovení této zásady, se nemění - jedná se zejména o vazbu na články (33) až (37) PÚR ČR 2008. Zásada zajistit koordinaci činností vztahujících se k silnici II/406 s Krajem Vysočina vyplývá zejména z faktu, že Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina vymezují na svém území až k hranicím s Jihočeským krajem koridor pro homogenizaci uvedené silnice II. třídy. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje však mezi záměry nadmístního významu řešené v územně plánovací dokumentaci kraje obecně neřadí homogenizace silnic II. tříd, nicméně veškeré činnosti odpovídající tomuto pojmu na těchto komunikacích podporují formou úkolů pro územně plánovací činnost na nižší než krajské úrovni. V tomto konkrétním případě, kdy potřeba homogenizace daného tahu je podpořena jeho zahrnutím do záměrů nadmístního významu na území sousedního kraje, reagují Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje v aktualizovaném znění zdůrazněním obecného úkolu též v rámci vymezené rozvojové osy, čímž také reagují na nutnost zajištění koordinace z pohledu širších územních vztahů (více viz kapitola 7 odůvodnění). Důvodem k doplnění zásady zabývající se záměrem prodloužení regionální železnice 227 Kostelec u Jihlavy – Slavonice jižním směrem na hranici s Rakouskem, je zejména samotná významnost tohoto dopravního tahu, který by umožnil železniční propojení nejen s Krajem Vysočina, ale i Rakouskem - městem Fratres.

Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearováním z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.

98. Kupravení této zásady došlo zejména z důvodu, že její úvodní část (podporovat rozvoj socioekonomických aktivit) je platná pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v nově vloženém odstavci (9a); vložení slovního spojení „rozvojové záměry směřovat“ je pak pouhou formálně stylistickou úpravou vloženou za účelem smysluplnosti textu.	odst. (9) - N-OS9
99. Třetí a čtvrtá odrážka této sekce jsou vypuštěny z důvodu, že se jedná o zásady platné pro všechny rozvojové oblasti a osy, které jsou uvedeny v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS9
100. Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-OS9 má zejména tyto následující důvody: • tato zásada zdůrazňuje specifickou panoramat měst Dačice a Slavonice a jejím smyslem je zejména podpora zachování této jedinečnosti, která se v jiné rozvojové ose nevyskytuje, • druhá zásada je v obecnějším duchu zásadou platnou pro všechny rozvojové oblasti a osy a je tedy uvedena v odstavci (9a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, z důvodu zdůraznění koordinace průchodu rozvojové osy zvláště památkově, přírodně a krajinářsky cenným územím je vložena i do této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (9) - N-OS9
101. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k osám, a ostatní zbývající úkoly mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekcí věnovaných zásadám.	odst. (9) - N-OS9

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

102. K vložení nového názvu podkapitoly došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název podkapitoly má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené rozvojové oblasti a osy.	<i>kapitola b) – nová podkapitola</i>
103. Nově vložený odstavec (9a) souhrnně a přehledně uvádí zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platné pro všechny rozvojové oblasti a osy jak republikového, tak nadmístního významu. Jedná se ve své podstatě o zásady, které se v původní verzi Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje opakovaly ve všech vymezených či upřesněných rozvojových oblastech a osách. Aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo pouze k drobné stylistické úpravě znění jednotlivých zásad a jejich přesunu do samostatného odstavce zejména z důvodu zabránění nadbytečnému narůstání objemu výrokové části zásad územního rozvoje, aniž by pominuly důvody, pro které byly tyto zásady v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje stanoveny. Obecně lze říci, že důvod pro stanovení jednotlivých zásad v tomto odstavci je jejich obecná platnost, kterou je třeba respektovat ve všech rozvojových oblastech a osách. Další dílčí důvody pro jejich vymezení se váží vždy k jednotlivým zásadám, a to takto: a. ustanovení této zásady vychází z principu článků (33) a (39) PÚR ČR 2008, přičemž jejím smyslem je preferovat všestranný rozvoj přednostně v územích vymezených jako rozvojové oblasti či osy, b. význam této zásady ve své podstatě rozvíjí a upřesňuje zásadu uvedenou v tomto odstavci pod písmenem a), přičemž tato zásada reaguje na fakt, že rozvoj v jednotlivých rozvojových oblastech je vždy značně ovlivněn dynamikou hlavního centra (případně spolupůsobením vedlejších center), proto je jednou ze základních koncepčních a urbanistických myšlenek 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje směřovat rozvoj přednostně do těchto center, ovšem současně nezamezit rozvoji v celé vymezené oblasti; ustanovení této zásady opět vychází z principů nastolených v PÚR ČR 2008, konkrétně z článku (36) s přihlédnutím k článku (49) u zpřesněné rozvojové oblasti republikového významu, zároveň však stanovuje nutnost skloubit rozvoj těchto center s potřebou chránit přírodní krajinné enklávy v jejich blízkém okolí, jejich celistvost, přírodní hodnoty i krajinný ráz jako podstatnou součást pro život obyvatel těchto center, coby klidová území, odpočinková útočiště, zejména využitelná pro každodenní odpočinek, relaxaci, c. význam této zásady ve své podstatě rozvíjí a upřesňuje zásadu uvedenou v tomto odstavci pod písmenem a), přičemž tato zásada reaguje na fakt, že rozvoj v jednotlivých rozvojových osách je vždy značně ovlivněn polohou na významném dopravním tahu a možností napojení na něj, proto je jednou ze základních koncepčních a urbanistických myšlenek 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje směřovat rozvoj přednostně do těch sídel, která mají vyřešenu dopravní vazbu na významný dopravní tah; ustanovení této zásady opět vychází z principů nastolených v PÚR ČR 2008, konkrétně z článku (37) s přihlédnutím k článku (57) u zpřesněné rozvojové osy republikového významu, d. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky zákona č. 158/2007 Sb., o státní památkové péči, zákona č. 114/1992 Sb.,	<i>odst. (9a)</i>

o ochraně přírody a krajiny, článku (20) PÚR ČR 2008,

- e. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky zákona č. 158/2007 Sb., o státní památkové péči, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, článků (14), (20) a (21) PÚR ČR 2008, ustanovení Evropské úmluvy o krajině,
- f. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky článku (20) PÚR ČR 2008 a požadavky Evropské úmluvy o krajině,
- g. tato zásada odráží a upřesňuje především požadavky článků (20) a (21) PÚR ČR 2008,
- h. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky ustanovení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona č. 289/1995Sb., o ochraně lesa, ustanovení článku (20) PÚR ČR 2008 a požadavky Evropské úmluvy o krajině.

c) Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Upřesnění specifické oblasti republikového významu

104. Ke změně názvu podkapitoly došlo z důvodu sjednocení charakteru názvů podkapitol v rámci aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

*kapitola c) –
úprava
názvu
podkapitoly*

Specifická oblast Šumava

105. Kvlození názvu části „Specifická oblast Šumava“ došlo z důvodu sjednocení celkového charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
106. Z důvodu vložení nového odstavce (11a), který obsahuje obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, byly tyto obecné zásady z jednotlivých specifických oblastí vyjmuty a původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní specifickou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní specifické oblasti.
107. K doplnění příkladného výčtu podporovaných činností došlo zejména z důvodu upřesnění příliš obecně formulované zásady, kdy toto doplnění nastiňuje charakter činností, které by mohly být v území podporovány.
108. Původně druhá odrážka Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vypuštěna z důvodu, že se jedná o zásadu platnou pro všechny specifické oblasti, tzn. je nově uvedena v odstavci (11a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Původně pátá odrážka této sekce byla vypuštěna z důvodu její nevhodné formulace (fakticky došlo k přeformulování jejího obsahu do nově vkládaných odrážek). Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přeřazením z důvodu vypuštění výše

*kapitola c) –
nová část*

*odst. (10) –
SOB1*

*odst. (10) –
SOB1*

*odst. (10) –
SOB1*

zmíněných původních zásad.

109. Původně čtvrtá odrážka Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vypuštěna z důvodu, že se jedná o zásadu platnou pro všechny specifické oblasti, tzn., že je v upravené podobě, v níž došlo v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona k vypuštění sousloví „výroba bioproduktů“, neboť takto podrobně stanovené upřesnění rozvoje svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje, a doplnění požadavku „podporovat řešení vytvářející podmínky pro obnovu či údržbu kulturní krajiny“, což je reakcí na potřeby vyváženého rozvoje krajiny a zachování její kulturní, přírodní a užitné hodnoty, a to zejména ve vazbě na článek (14) PÚR ČR 2008, nově uvedena v odstavci (11a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (10) - SOB1
110. Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území SOB1 má zejména tyto následující důvody: • tato zásada má základ v zásadě původně obsažené v této sekci, došlo pouze k její stylistické úpravě a vhodnějšímu formulování, důvody jejího vymezení se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění – jedná se zejména o vazbu na články (22), (24), (29), (67) c)-f) a (69) PÚR ČR 2008, • tato zásada má základ v zásadě původně obsažené v této sekci, došlo pouze k její stylistické úpravě a vhodnějšímu formulování, důvody jejího vymezení se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění – jedná se zejména o vazbu na články (67) c) – f) a (69) PÚR ČR 2008, • uvedená zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k jejímu přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování.	odst. (10) - SOB1
111. Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že jeden z úkolů se vztahuje k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly této územně plánovací dokumentace, a nikoliv k oblastem, první úkol má charakter zásad, proto byly přesunuty do sekce věnované zásadám a ostatní uvedené úkoly pouze podrobněji rozvíjejí výše uvedené zásady v nadbytečné podrobnosti, proto byly vypuštěny.	odst. (10) - SOB1

Vymezení specifických oblastí nadmístního významu

Specifická oblast Orlicko

112. Na základě doporučení obsaženého ve zpracované Územní studii Orlicko byla rozšířena specifická oblast Orlicko o další vhodná katastrální území, která svým charakterem odpovídají specifickým pro zařazení do této specifické oblasti. Tzn. taková katastrální území, kde je vhodné podporovat řešení směřující k vyváženému využívání krajiny a vodní plochy Orlické přehrady.	odst. (11) - N-SOB1
113. Z důvodu vložení nového odstavce (11a), který obsahuje obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, byly tyto obecné zásady z jednotlivých specifických oblastí vyjmuty a původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní specifickou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny zásady pro územně plánovací činnost	odst. (11) - N-SOB1

a rozhodování vážící se přímo ke konkrétní specifické oblasti.

114. Z důvodu specifikace významné vodní plochy, k níž se daná zásada zejména váže, bylo doplněno její pojmenování.	odst. (11) – N-SOB1
115. Původně druhá odrážka Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vypuštěna z důvodu, že se jedná o zásadu platnou pro všechny specifické oblasti, tzn. je nově uvedena v odstavci (11a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearažením z důvodu vypuštění výše zmíněné původní zásady.	odst. (11) – N-SOB1
116. K rozšíření zásady též na oblast rekreace došlo zejména z důvodu, že není účelné v této přírodní a krajinářsky zajímavé oblasti v okolí Orlické nádrže podporovat pouze podmínky pro cestovní ruch, který je ve své podstatě zaměřen na přechodný pobyt osob, ale je též potřeba zdůraznit potenciál okolí Orlické nádrže spočívající v rekreaci, jejímž cílem je zejména poskytnout každodenní aktivní či pasivní odpočinek. Další doplnění této zásady má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování. Uvedené doplnění zásady bylo pouze drobně stylisticky přeformulováno, aby z textu jednoznačně vyplývalo, že je před vymezováním nových ploch upřednostňováno zvyšování kvality ploch stávajících. Také další doplnění této zásady má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování. Uvedená zásada reaguje zejména na fakt, že zásadním problémem v tomto území není nedostatek rekreačních ploch, ale jejich standard a kvalita a také nekoncepční využívání území; je potřeba řešit toto území koncepčně, tedy stanovit koncepci jeho využívání jako celku, kdy je nutné zaměřit se na zlepšení kvality u stávajících ploch, prioritou není další exploatace volných ploch.	odst. (11) – N-SOB1
117. Obsah zásady se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze ke stylistické úpravě, která spočívá ve sjednocení charakteru jednotlivých zásad stanovených pro specifické oblasti. Význam zásady a též důvody pro její vymezení se tedy oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění.	odst. (11) – N-SOB1
118. Vložení této nové zásady má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování. Uvedená zásada byla oproti jejímu znění uvedenému v úkolech přeformulována do obecnější polohy. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této specifické oblasti je pouhým nutným přearažením z důvodu vložení nové zásady na přední pozici.	odst. (11) – N-SOB1
119. Doplnění této zásady má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady,	odst. (11) – N-SOB1

nikoliv funkci úkolu pro územní plánování. Uvedené doplnění zásady upřesňuje původně obecně pojaté formy rozvoje dopravní dostupnosti v území. Vypuštění spojky „i“ je pak pouhou gramatickou úpravou nemající vliv na obsahový význam zásady.

- 120.** K obměnám a doplněním v této odrážce došlo zejména s ohledem na závěry Územní studii Orlicko, v níž bylo vyhodnoceno, že v této oblasti je potřeba zaměřit se na nalezení koncepčního řešení v oblasti vodohospodářské infrastruktury, její zkvalitnění a doplnění ČOV. S přihlédnutím k těmto závěrům byla drobně upravena formulace zásady obsažené již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, a to při zachování původního obsahu zásady. Ke změně interpunkčního znaménka na konci odrážky došlo z důvodu vložení dalších následujících zásad, tudíž původní zásada již není poslední zásadou této sekce, proto není zakončena tečkou.
- 121.** Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-SOB1 má zejména tyto následující důvody:
- uvedená zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k jejímu přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; tato zásada je též reakcí na „Program pro rozvoj Jihočeského kraje“,
 - tato zásada byla doplněna z důvodu, že krajinná památková zóna Orlicko byla vyhodnocena jako cenné území z hlediska ochrany přírody, které je nutné chránit, ale zároveň se jedná o území s potenciálem, který lze při vhodném přístupu využít pro rozvoj území.
- 122.** Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že:
- uvedené úkoly v odrážce třetí a osmé pouze podrobněji rozvíjejí výše uvedené zásady v nadbytečné podrobnosti, proto byly vypuštěny,
 - uvedené úkoly v ostatních odrážkách mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekce věnované zásadám.

odst. (11) – N-SOB1

odst. (11) – N-SOB1

odst. (11) – N-SOB1

Specifická oblast Třeboňsko – Novohradsko

- 123.** K plošné redukci území specifické oblasti Třeboňsko – Novohradsko došlo zejména s ohledem na fakt, že část území Kardašovy Řečice je výrazně ovlivněna polohou na dopravním tahu (silnici I/23), čímž naplňuje předpoklady pro zařazení do rozvojové osy N-OS5, kam byla na základě tohoto vyhodnocení přesunuta. Zároveň došlo k jejímu vynětí ze specifické oblasti, a to zejména z důvodu její geografické polohy, neboť i svojí polohou naplňuje předpoklady pro zařazení spíše do rozvojové osy, která celou specifickou oblast po jejím okraji lemuje.
- 124.** Z důvodu vložení nového odstavce (11a), který obsahuje obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, byly tyto obecné zásady z jednotlivých specifických oblastí vyjmuty a původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekci „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní specifickou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vázící se přímo ke konkrétní specifické oblasti.
- 125.** Doplnění této zásady má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; důvody, ze kterých vyplývá

odst. (11) – N-SOB2

odst. (11) – N-SOB2

odst. (11) –

stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování.	N-SOB2
126. Původně druhá odrážka Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vypuštěna z důvodu, že se jedná o zásadu platnou pro všechny specifické oblasti, tzn. je nově uvedena v odstavci (11a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přeřazením z důvodu vypuštění výše zmíněné původní zásady.	odst. (11) – N-SOB2
127. Doplnění této zásady má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“; důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování. Doplnění této zásady reagovalo zejména na skutečnost, že především v oblasti vodní turistiky na řece Lužnici je nedostatek kvalitních služeb nejmarkantnější. Další provedené úpravy nemění obsah zásady oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje, došlo pouze ke stylistické úpravě, která spočívá ve sjednocení charakteru jednotlivých zásad stanovených pro specifické oblasti. Význam zásady a též důvody pro její vymezení se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění.	odst. (11) – N-SOB2
128. Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-SOB2 má zejména tyto následující důvody: • uvedená zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k jejímu přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování; tato zásada je též reakcí na „Program pro rozvoj Jihočeského kraje“, • tato zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k jejímu přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování. Přesunutí pořadí odrážky je pouhým nutným přeřazením z důvodu vložení nových zásad na přední pozici	odst. (11) – N-SOB2
129. Ke změně interpunkčního znaménka na konci odrážky došlo z důvodu vložení dalších následujících zásad, tudíž původní zásada již není poslední zásadou této sekce, proto není zakončena tečkou.	odst. (11) – N-SOB2
130. Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-SOB2 má zejména tyto následující důvody: • uvedená zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k jejímu přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování, • tato zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování	odst. (11) – N-SOB2

- v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k jejímu přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování,
- tato zásada byla doplněna z důvodu, že specifická oblast Třeboňsko - Novohradsko byla vyhodnocena jako cenné území z hlediska ochrany přírody, které je nutné chránit, ale zároveň se jedná o území s potenciálem, který lze při vhodném přístupu využít pro rozvoj území.
- 131.** Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že:
- uvedené úkoly v odrážce třetí a osmé pouze podrobněji rozvíjejí výše uvedené zásady v nadbytečné podrobnosti, proto byly vypuštěny,
 - uvedené úkoly v odrážce první, druhé, páté, šesté, deváté mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekce věnované zásadám,
 - uvedené úkoly v odrážce čtvrté se vztahují k upřesňování ploch a koridorů, kterým jsou věnovány konkrétní kapitoly, a nikoliv k oblastem, proto byly vypuštěny,
 - uvedené úkoly v odrážce sedmé vyplývají z jiných právních předpisů, proto je nadbytečné stanovovat je jako úkol v zásadách územního rozvoje, tudíž byly vypuštěny.
- odst. (11) – N-SOB2**

Specifická oblast Pacovsko

- 132.** Z důvodu vložení nového odstavce (11a), který obsahuje obecně platné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, byly tyto obecné zásady z jednotlivých specifických oblastí vyjmuty a původní sekce „Zásady pro rozhodování o změnách v území“ byla nahrazena sekcí „Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování“ vždy pro konkrétní specifickou oblast, v níž zůstaly či do ní byly doplněny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování vázící se přímo ke konkrétní specifické oblasti.
- 133.** Původně první odrážka Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vypuštěna z důvodu, že se jedná o zásadu platnou pro všechny specifické oblasti, tzn. je nově uvedena v odstavci (11a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Přesunutí pořadí jednotlivých odrážek původních zásad v této rozvojové ose je pouhým nutným přearováním z důvodu vypuštění výše zmíněné původní zásady.
- 134.** K doplnění příkladného výčtu podporovaných činností došlo zejména z důvodu upřesnění příliš obecně formulované zásady, kdy toto doplnění nastiňuje charakter činností, které by měly být v území podporovány.
- 135.** Změna interpunkčního znaménka na konci zásady pouze odráží skutečnost, že tato zásada není ve výčtu zásad vázaných k této konkrétní specifické oblasti řazena na poslední pozici.
- 136.** Doplnění nových zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území N-SOB3 má zejména tyto následující důvody:
- uvedená zásada má základ ve zrušené sekci „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, důvody, ze kterých vyplývá stanovení této zásady, se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, došlo pouze k jejímu přesunu ze sekce úkolů do sekce zásad, neboť bylo vyhodnoceno, že svým charakterem naplňuje funkci zásady, nikoliv funkci úkolu pro územní plánování,
- odst. (11) – N-SOB3**
- odst. (11) – N-SOB3**
- odst. (11) – N-SOB3**
- odst. (11) – N-SOB3**
- odst. (11) – N-SOB3**

- tato zásada byla doplněna z důvodu, že se jedná o specifickou oblast vymezenou na území více krajů, tudíž je třeba v navazujících částech hledat společná řešení navrhovaných záměrů, resp. veškeré záměry koordinovat.
- 137.** Sekce „Úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“ byla z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, protože po prověření bylo zjištěno, že:
- uvedené úkoly v odrážce první pouze podrobněji rozvíjejí výše uvedené zásady v nadbytečné podrobnosti, proto byla vypuštěna,
 - uvedené úkoly v odrážce druhé a třetí mají charakter zásad, proto byly přesunuty do sekce věnované zásadám.
- odst. (11) – N-SOB3**

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

- 138.** K vložení nového názvu podkapitoly došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název podkapitoly má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené specifické oblasti.
- kapitola c) – nová podkapitola**
- 139.** Nově vložený odstavec (11a) souhrnně a přehledně uvádí zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platné pro všechny specifické oblasti jak republikového, tak nadmístního významu. Jedná se ve své podstatě o zásady, které se v původní verzi Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje opakovaly ve všech vymezených či upřesněných specifických oblastech. Aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo pouze k drobné stylistické úpravě znění jednotlivých zásad a jejich přesunu do samostatného odstavce zejména z důvodu zabránění nadbytečnému narůstání objemu výrokové části zásad územního rozvoje, aniž by pominuly důvody, pro které byly tyto zásady v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje stanoveny. Obecně lze tedy říci, že důvod pro stanovení jednotlivých zásad v tomto odstavci je jejich obecná platnost, kterou je třeba respektovat ve všech specifických oblastech. Další dílčí důvody pro jejich vymezení se váží vždy k jednotlivým zásadám, a to takto:
- odst. (11a)**
- a. ustanovení této zásady vychází z principu článků (27) a (65) až (68) PÚR ČR 2008,
 - b. základ této zásady tkví v překryvu území, která náleží do specifických oblastí a též do rozvojových os; protože rozvojové osy jsou území s přímou vazbou na významné dopravní tahy propojující území kraje nejen s územími sousedních krajů, ale i s územím sousedních států – Rakouska a Německa, je vhodné v nich podporovat zvýšený rozvoj a deklarovat toto jejich promítnutím do specifických oblastí; krom toho zajišťují vymezené osy kontinuální pokračování již vymezených rozvojových os v sousedních krajích; ustanovení této zásady odráží především požadavky článků (33) až (35) a (67) až (68) PÚR ČR 2008,
 - c. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky zákona č. 158/2007 Sb., o státní památkové péči, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, článků (14), (20) a (21) PÚR ČR 2008 a požadavky Evropské úmluvy o krajině,
 - d. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky zákona č. 158/2007 Sb., o státní památkové péči, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, článků (14), (20) a (21) PÚR ČR 2008, ustanovení Evropské úmluvy o krajině,

- e. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky článku (20) PÚR ČR 2008 a požadavky Evropské úmluvy o krajině,
- f. tato zásada odráží a upřesňuje především požadavky článku (21) PÚR ČR 2008,
- g. tato zásada odráží a blíže specifikuje především požadavky ustanovení zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona č. 289/1995Sb., o ochraně lesa, ustanovení článku (20) PÚR ČR 2008 a požadavky Evropské úmluvy o krajině,
- h. tato zásada byla vyjmuta z odstavce (10) specifická oblast Šumava a zapracována na toto místo, co by zásada pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platná pro všechny specifické oblasti v upraveném znění, kde v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona došlo k vypuštění sousloví „výroba bioproduktů“, neboť takto podrobně stanovené upřesnění rozvoje svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje; doplněný požadavek „podporovat řešení vytvářející podmínky pro obnovu či údržbu kulturní krajiny“ je reakcí na potřeby vyváženého rozvoje krajiny a zachování její kulturní, přírodní a užitné hodnoty, a to zejména ve vazbě na článek (14) PÚR ČR 2008.

d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být provedeno

140. Název kapitoly byl upraven dle jeho současného znění uvedeného v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

***kapitola d) –
úprava
názvu***

141. Nový odstavec byl vložen jako obecný úvod k této příslušné kapitole. Jeho smyslem je uvést, jakými oblastmi a záměry se Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje zabývají. Při 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly přehodnoceny parametry pro vymezení nadmístního významu, a to zejména s ohledem na novelu stavebního zákona účinnou od 1. ledna 2013. Při stanovování nadmístního významu nebylo primárně vycházeno z výměry vymežované plochy tak, jak tomu bylo v původních zásadách územního rozvoje, ale byly nově stanoveny atributy, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, tzn. byla zcela přehodnocena koncepce rozvoje Jihočeského kraje. Na základě výše zmíněných stanovených atributů by mělo být vždy zřejmé, kdy záměr bude nutno řešit v zásadách územního rozvoje a kdy postačí jeho řešení v nižších stupních územně plánovacích dokumentací. Tyto atributy byly stanoveny pro jednotlivé zájmové oblasti, kterými se Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje zabývají, tj. pro oblast bydlení, výroby a průmyslu, sportu a rekreace, těžby nerostných surovin, technické a dopravní infrastruktury, ÚSES a asanací, neboť s ohledem na různorodost těchto zájmových oblastí nelze atributy nadmístnosti stanovit souhrnně. Při definování atributů nadmístnosti byl primárním východiskem obsah a účel zásad územního rozvoje stanovený § 36 odst. 1 stavebního zákona, z něž mimo jiné vyplývá, že zásady územního rozvoje stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, jinými slovy jejich cílem je stanovení základní koncepce rozvoje kraje, do níž se promítají republikové priority stanovené v Politice územního rozvoje ČR 2008 a taktéž stanovené krajské

odst. (11b)

priority. Následně se tato krajská koncepce promítá do územních plánů jednotlivých obcí, nikoliv naopak. Důvodem pro opuštění názoru, že základním měřítkem nadmístnosti je výměra vymezené plochy, byla zejména skutečnost, že z hlediska dopadů do území není mezi velikostí plochy a jejími dopady přímá úměra, ale dopady do území velmi závisí na mnoha dalších faktorech, kterými jsou např. způsob využití plochy, intenzita jejího využití, poloha, vazba na dopravní tahy, apod. Nemožnost stanovovat nadmístní význam pouze na základě výměry je zřejmá i z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kde je uvedeno: „pokud tyto zásady územního rozvoje nevymezují výjimečně i plochy menší, jejichž nadmístní význam je dán jiným atributem, než rozloha“, ovšem tyto atributy nebyly v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jednoznačně stanoveny.

Navíc nové koncepční pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje odstraňuje v oblasti vymezení rozvojových ploch nesystematičnost nastolenou na základě nerovného přístupu k plochám nadmístního významu s ohledem na jejich rozlohu, kdy na základě námitek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo rozhodnuto, že mezní rozloha pro zařazení plochy do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje je 50ha, avšak plochy o menší rozloze vymezené v tomto dokumentu před veřejným projednáním (bez ohledu na jejich budoucí využití) nebyly vypuštěny. Tento přístup však v oblasti ploch nadmístního významu je nesystematický a znesnadňuje jednotné rozhodování v této oblasti.

Věta „V případě překryvu vymezených koridorů či ploch s vymezením koridorů či ploch dopravní infrastruktury má přednost koridor či plocha s dopravní funkcí.“ byla do tohoto odstavce přesunuta ze zrušeného znění původního odstavce (12), protože je pro rozhodování v území a další činnosti odehrávající se v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje stále aktuální. Nové důvody pro její stanovení se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nestanovují. Její přesun do odstavce (11b) je zapříčiněn pouze tím, že tento nově vložený odstavec se zabývá obecným pojetím zásad územního rozvoje v oblasti vymezení ploch a koridorů, kdežto původní odstavec (12) byl nahrazen novým zněním, kdy jeho obsahem jsou nově pouze upřesňované plochy mezinárodního a republikového významu. Předmětná věta je v oblasti vymezení ploch a koridorů obecně platná a tudíž je předřazena do obecně platného odstavce.

Vymezení rozvojových ploch

- 142.** Ke změně názvu podkapitoly došlo z důvodu uvedení názvu podkapitoly do souladu s jejím skutečným obsahem. Daná podkapitola se totiž nezabývá pouze plochami nadmístního významu, ale též upřesněním ploch vymezených v Politice územního rozvoje ČR, tj. plochami mezinárodního či republikového významu.

**kapitola d) –
úprava
názvu
podkapitoly**

Upřesnění rozvojových ploch mezinárodního a republikového významu

- 143.** K vložení nového názvu části došlo zejména z důvodu přehlednosti a zachování jednotného charakteru členění této územně plánovací dokumentace.
- 144.** Ke změně znění odstavce (12) došlo zejména s ohledem na stanovení nového celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy všechny kapitoly, resp. podkapitoly a části této dokumentace, jsou vždy rozděleny na upřesněné záležitosti republikového (resp. mezinárodního) významu a záležitosti nadmístního významu. Tento nově znějící odstavec tedy pojednává pouze o upřesněných záležitostech mezinárodního a republikového významu, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dále blíže specifikovány

**kapitola d) –
nová část

odst. (12)**

a upřesňovány. V tomto odstavci se objevuje pouze přehledný výčet všech záměrů, které je v oblasti republikového či mezinárodního významu nutné dále v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zohlednit, zpřesnit a vymezit. Výčet těchto záměrů vychází z Politiky územního rozvoje ČR 2008.

V této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je z pohledu Politiky územního rozvoje ČR 2008 uvedeno pouze rozšíření jaderné elektrárny Temelín bez dalších souvisejících záměrů republikového významu v oblasti technické a dopravní infrastruktury, neboť v této části zásad územního rozvoje se řeší pouze rozvojové plochy. Záměry technické a dopravní infrastruktury vycházející z Politiky územního rozvoje ČR 2008 zpřesněné v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou vždy uvedeny v rámci příslušných kapitol zabývajících se danou oblastí.

Původní znění odstavce (12) bylo vypuštěno, protože bylo vzhledem k nově nastolené koncepci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neaktuální. Obecně tento odstavec pojednával o zájmech, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje řešeny. Toto obecné vyjádření zájmů řešených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje řeší v souladu s nově nastolenou koncepcí nově vložený odstavec (11b).

- 145.** Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje přebírají a upřesňují pouze jednu rozvojovou plochu vymezenou v Politice územního rozvoje ČR 2008. Tato plocha byla vymezena již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, avšak byla zařazena mezi ostatní plochy nadmístního významu vymezené v oblasti průmyslu a komerce. V rámci nově stanoveného pojetí aktualizovaných zásad územního rozvoje byl popis a vymezení této plochy přesunut do příslušného odstavce, který se zabývá upřesněním mezinárodních a republikových záměrů, kam dle svého významu patří. Tato plocha byla tedy převzata z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a v původním vymezení v aktualizovaných zásadách územního rozvoje zachována. Fakticky došlo pouze k jejímu přearování v závislosti na zdůraznění jejího republikového významu a taktéž došlo k jejímu novému začlenění do nové plochy s rozdílným způsobem využití, neboť 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ruší plochy komerční a průmyslové a zavádí plochy výroby a průmyslu, pod něž je nově rozvojová plocha KP 38 Temelín (bez změny územních nároků) zařazena.

odst. (12a)

KP38	Temelín - plocha byla ponechána, protože se jedná o plochu republikového, resp. mezinárodního významu, kterou je nutné řešit v zásadách územního rozvoje, ostatní důvody popsané v odůvodnění původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se nemění. V popisu plochy byla vypuštěna část věty informující o souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008. Protože zásady územního rozvoje nelze zpracovat v nesouladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, jedná se o informaci ve výroku nadbytečnou. Lze ji zpracovat do odůvodnění, kde je uvedena.

Vymezení rozvojových ploch nadmístního významu

- 146.** Z důvodu přehlednosti a zachování jednotného charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k formálnímu přechlenění jednotlivých nadpisů v rámci této podkapitoly (fakticky došlo pouze k úpravě jejich barevného zobrazení).
- 147.** K vložení nového názvu části došlo zejména z důvodu přehlednosti a zachování

*kapitola d) -
přechlenění*

kapitola d) -

jednotného charakteru členění této územně plánovací dokumentace.

nová část

Vymezení ploch nadmístního významu pro bydlení

148. Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti bydlení vždy řešen v zásadách územního rozvoje, byla pro tuto oblast stanovena kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje a nelze na něj uplatnit ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona (tzn. nelze jej vymezit v územním plánu, aniž by byl nejprve vymezen v zásadách územního rozvoje). Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

odst. (13)

- a. tento atribut vyplývá z potřeby umožnit vymezení rozvojové plochy pro bydlení nadmístního významu společně s jiným záměrem nadmístního významu, pokud by podpora rozvoje bydlení vyvolaného tímto záměrem byla zájmem kraje, případně z potřeby umožnit vymezit nové plochy pro bydlení jako náhradu za zrušená území pro bydlení realizací jiného záměru nadmístního významu vymezeného v zásadách územního rozvoje;
- b. tento atribut vyplývá z potřeby umožnit vymezení rozvojové plochy pro bydlení nadmístního významu, pokud by tato potřeba vyplynula ze zájmů kraje na podpoře rozvoje bydlení v určitém území;
- c. tento atribut odráží skutečnost, že založení nové obce, městyse či města významně ovlivní území kraje s dopady do všech oblastí, včetně správního členění území kraje; za vybudování nové obce, městyse či města se považuje takový rozvoj, kdy skutečně vznikne nová obec s vlastním novým správním územím.

Naopak v oblasti bydlení nejsou za záměry nadmístního významu považovány záměry, kdy se jedná o postupný rozvoj obcí formou bydlení. Zejména na území velkých měst a jim přilehlých obcí, která jsou většinou centry rozvojových oblastí, nebo v rozvojových osách, se jedná o území, kde podpora rozvoje vyplývá ze zásad stanovených právě pro rozvojové oblasti a osy.

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního pojetí zásad územního rozvoje v oblasti bydlení mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy pro bydlení a bylo zjišťováno, zda splňují nově vymezená kritéria. Plochy, které tato kritéria (resp. atributy nadmístnosti) nenaplní, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny (tj. plochy SO1 až SO18). Plochy splňující kritéria nadmístnosti jsou pak vždy začleněny dle splněných kritérií do samostatných nově vkládaných odstavců, v tomto odstavci se tedy tyto plochy nadmístního významu zcela vypouštějí.

Vypuštění ploch nesplňujících nově nastavená kritéria nadmístnosti ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemá za následek nutnost vypuštění těchto ploch též z územních plánů jednotlivých obcí. Uvedený krok pouze deklaruje, že předmětná plocha není chápána jako plocha nadmístního významu s nutností řešení v zásadách územního rozvoje, tudíž je k dalšímu nakládání s ní příslušné vždy zastupitelstvo konkrétní obce.

Protože aktualizované zásady nevymezují žádné plochy nadmístního významu v oblasti bydlení, byly úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí uvedené v původním znění odstavce pod písm. a. až e. (tj. celé původní znění odstavce (13)) z této části Zásad územního

rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny.

- 149.** V současné době nejsou známy záměry v oblasti bydlení, které by naplňovaly stanovené atributy. Plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje byly většinou plochy, kdy se jednalo o postupný rozvoj obcí plynoucí z vazby na města s výhodnou polohou v rozvojové oblasti nebo ose, u nichž podpora rozvoje vyplývá ze zásad stanovených pro rozvojové oblasti a osy, případně specifické oblasti.

odst. (13a)

Vymezení ploch nadmístního významu pro výrobu a průmysl

- 150.** Název oddělení byl upraven v souladu s jeho obsahem, kdy došlo k vypuštění ploch komerčních ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť tyto plochy v sobě zahrnovaly široké spektrum činností, které však mohly být i vzájemně těžko slučitelné či dokonce neslučitelné (např. občanská vybavenost a plochy výroby). Aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje se tedy zabývají pouze plochami pro výrobu a průmysl.

**kapitola d) –
změna názvu
oddělení**

- 151.** Změna znění tohoto odstavce se váže na stanovené atributy nadmístnosti, přičemž tímto odstavcem je specifikováno, že plochy vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto konkrétní zájmovou oblast jsou primárně určeny k umístění nadmístního záměru. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše bude i v případě zpřesnění plochy v následných územně plánovacích dokumentacích ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu. Dalším důvodem pro vložení tohoto odstavce byl záměr v obecnější rovině stanovit, jaké plochy lze spolu s plochou nadmístního významu vymezit v rámci této plochy při jejím zpřesňování v nižších stupních územně plánovací dokumentace. Ke stanovení této obecnější roviny, nikoliv k uvedení např. příkladného výčtu možných ploch s rozdílným způsobem využití, bylo přistoupeno z důvodu, že podrobnější stanovení využití těchto ploch je nad rámec podrobnosti zásad územního rozvoje. Stanovovat jaká všechna využití jsou přípustná v dané ploše je úkolem upřesnění v územním plánu. Zásady územního rozvoje v tomto směru pouze koordinují, že vymezené plochy s rozdílným způsobem využití musí zcela jednoznačně souviset s nadmístním záměrem vymezeným v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje z důvodu, aby v nižších stupních územně plánovacích dokumentací nedocházelo (v daném území po zpřesnění v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezených záměrů) k vymezování ploch s kolizním způsobem využití.

odst. (14)

S ohledem na nový jednotný charakter uspořádání aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly jednotlivé vymezené plochy v každé zájmové oblasti rozděleny do nově vkládaných odstavců dle naplnění příslušného atributu nadmístnosti stanoveného pro každou oblast. V této části zásad územního rozvoje se tedy s odkazem na výše uvedené (a též na v dalších bodech více specifikované) souhrnná tabulka všech ploch vymezených v dané zájmové oblasti vypouští.

Vypuštění původního znění odstavce (14) má zejména tyto konkrétní důvody:

Úkol uvedený v písmenu a. odstavce (14) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť se v širším pojetí jedná o zásadu, ke které muselo být přihlédnuto již při tvorbě návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje při vymezování konkrétní plochy či koridoru. Územní plán musí vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje respektovat a při zapracování do územního plánu smí plochy a koridory pouze upřesnit. Z toho důvodu se jedná o úkol nadbytečný, potažmo když ochrana vyjmenovaných záležitostí je zakotvena přímo ve stavebním zákoně či jiných právních předpisech a stanovený úkol tedy pouze duplikuje závazné právní předpisy, navíc pouze ve

vybraných oblastech, což je zavádějící.

Část úkolu uvedeného v písmenu b. odstavce (14) byla ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) pod písmeny a. a b.

Úkol uvedený v písmenu c. odstavce (14) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn, neboť byl vyhodnocen jako zásada pro činnost v územním plánování a na základě tohoto vyhodnocení byl přeformulován tak, aby odpovídal koncepčnímu pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a je tudíž nyní uveden v upravené podobě v odst. (14).

Úkol uvedený v písmenu d. odstavce (14) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť svým charakterem již neodpovídá aktualizovaným Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje; aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve svém odstavci (14) stanovují, že vymezené plochy jsou vždy určeny pro konkrétní záměry nadmístního významu naplňujících stanovené atributy a mohou být tvořeny souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr. Je tedy nadbytečné (v aktualizovaném pojetí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje až téměř nepřipustné) konkretizovat další možné součásti vymezených ploch, neboť se jedná o přílišný zásah do řešení vymezené plochy v rámci jejího zpracování a upřesňování v územním plánu.

Úkol uvedený v písmenu e. odstavce (14) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní.

Úkol uvedený v písmenu f. odstavce (14) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn a zpracován do kapitoly h) odstavce (58) v písmeni e., neboť se jedná o faktický úkol vhodný pro koordinaci územně plánovací činnosti na území Jihočeského kraje; byla upravena formulace tohoto úkolu, aby odpovídal formulacím použitým aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkol uvedený v písmenu g. odstavce (14) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť se jedná o přílišný zásah do samotného řešení vymezené plochy v rámci jejího zpracování do územního plánu, kdy potřeba řešit jako součást záměru nadmístního významu plochy např. pro další vybavenost či zeleň je na odborném řešení územního plánu v rámci upřesňování plochy nadmístního významu.

Úkol uvedený v písmenu h. odstavce (14) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť bylo vyhodnoceno, že se jedná spíše o obecně platnou zásadu, která je uvedena v příslušných kapitolách stanovujících obecné zásady platné na území celého kraje; navíc při vymezování konkrétních ploch je ochrana zemědělského půdního fondu dána právními předpisy.

- 152.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti výroby a průmyslu vždy řešen v zásadách územního rozvoje, byla pro tuto oblast stanovena kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje a nelze na něj uplatnit ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona (tzn. nelze jej vymezit v územním plánu, aniž by byl nejprve vymezen v zásadách územního rozvoje).

odst. (14a)

Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

- a. u záměrů v oblasti těžkého průmyslu lze obecně předpokládat, že mohou mít velmi významný negativní dopad do širšího území, a to zejména do krajinného rázu, vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel, dále velmi významný dopad do urbanistické koncepce, koncepce dopravní a technické infrastruktury výrazně zvýšenými nároky na ni a z hlediska koncepčního lze předpokládat podstatný dopad do celkové koncepce rozvoje kraje deklarované zejména Programem rozvoje Jihočeského kraje. Dle Programu rozvoje Jihočeského kraje je základ rozvoje kraje postaven zejména na rozvoji a využití potenciálu, kterým disponuje Jihočeský kraj a nikoliv na rozvoji těžkého průmyslu. Na základě výše uvedeného se jeví jako potřebné řešit takové záměry již na úrovni zásad územního rozvoje. Nicméně těžký průmysl je dělen do několika oblastí, které byly jednotlivě posuzovány (zejména na příkladech stávajících provozů v dané oblasti) a bylo zjištěno, že ne vždy se jedná o takové provozy, že jejich dopady na výše uváděné složky jsou natolik významné, aby bylo nutno řešit je na úrovni zásad územního rozvoje, byť dle druhu výroby jsou řazeny pod těžký průmysl, neboť zásadní roli v míře dopadu do území hraje zpracovávaná surovina a nároky na její zpracování včetně technologie umožňující její zpracování a rozsah výroby (provozu). Po posouzení uvedených aspektů bylo vyhodnoceno, že takový dopad do území, aby bylo potřebné je řešit již na úrovni zásad územního rozvoje, nemají hutnictví neželezných (barevných) kovů (stávající provozy např. MOTOR JIKOV Slévárna a.s., KOVOSVIT MAS, a.s. Divize slévárna), lehké strojírenství zabývající se výrobou obráběcích strojů, dopravních prostředků jako automobilů a menších lodí a mnoho jiných menších strojů (například pro textilní průmysl) a jejich součástí (stávající provozy např. Robert Bosh, spol. s.r.o. – České Budějovice, ČZ a.s. - Strakonice, MOTOR JIKOV Strojírenská a.s.), malé závody v oblasti farmaceutického průmyslu a gumárenského a plastikářského (stávající provozy např. ARDEAPHARMA, a.s. Ševětín, KOH-I-NOOR HARDTMUTH a.s., Závod Gumárna), cihel a pórobetonu (stávající provozy např. Wienerberger cihlářský průmysl, a. s. - cihelna Týn nad Vltavou, cihelna Číčenice), výroba betonu – „betonárky“. Pro výrobní elektrické energie z neobnovitelných zdrojů byla stanovena hranice výkonu, která je považována za mezní v případě stanovování nadmístnosti dané výrobní 100MW, při jejímž překročení je potřebné je řešit již na úrovni zásad územního rozvoje;
- b. u záměrů, které podléhají vyhlášení zóny havarijního plánování, lze vždy předpokládat, že mohou mít významný negativní dopad do širšího území, tudíž je třeba je řešit již na úrovni zásad územního rozvoje;
- c. pro každý druh výrobní elektrické energie z obnovitelných zdrojů byla stanovena hranice výkonu, která je považována za mezní v případě stanovování nadmístnosti dané výrobní; při dosažení či překročení této hranice se vždy jedná o výrobní, která je z hlediska výkonu zdrojem energie nadmístního významu, neboť jejím působením může dojít k významnějšímu ovlivnění jejího okolí;
 - Východiskem pro zvolení této hranice výkonu elektrárny bylo základní rozdělení vodních elektráren na vodní elektrárny - výkon nad 10 MW a malé vodní elektrárny - výkon do 10 MW, přičemž vodní elektrárny hrají velmi významnou úlohu

z hlediska výroby elektrické energie v ČR a vzhledem k přírodním poměrům v ČR s vybudováním samotné vodní elektrárny neoddělitelně souvisí vybudování rozsáhlého vodního díla.

- Z hlediska koncepce zásobování kraje elektrickou energií nemají fotovoltaické elektrárny zásadní význam, podstatný je však jejich dopad do krajiny, neboť fotovoltaické elektrárny o velkém výkonu mají rovněž nezanedbatelné územní nároky a nezanedbatelný vliv na krajinný ráz, a protože pro fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 50 MW se při dnešních technologiích předpokládá potřeba plochy větší než 100ha bylo vyhodnoceno, že se již jedná o takový rozsah, který je potřeba řešit zásadami územního rozvoje.
- Z hlediska koncepce zásobování kraje elektrickou energií nemají větrné elektrárny zásadní význam, neopominutelný je však jejich dopad do krajiny, a to zejména s ohledem na povětrnostní podmínky a tím na možnost volby vhodného území pro umístění větrné elektrárny na území Jihočeského kraje. Hranice 20MW byla zvolena, protože pro dosažení tohoto výkonu je potřeba min. 10 turbín, kdy bylo vyhodnoceno, že vzhledem k možnosti jejich umísťování v Jihočeském kraji lze předpokládat, že se bude jednat o významný dopad do krajiny, proto bylo vyhodnoceno jako potřebné je řešit zásadami územního rozvoje.
- Z hlediska koncepce zásobování kraje elektrickou energií nemá výroba energie z biomasy zásadní význam, neopominutelný je však její dopad do území a potřebné množství biomasy, která musí být dopravena, kdy na 10MW vyrobené elektrické energie je nutno denně spálit 400t biomasy, tudíž na 50MW by se jednalo o 2000t biomasy, lze tedy předpokládat významný dopad do území, proto bylo vyhodnoceno jako potřebné je řešit zásadami územního rozvoje.
- Z hlediska koncepce zásobování kraje elektrickou energií nemá výroba energie z bioplynu zásadní význam, neopominutelný je však její dopad do území z hlediska plošných nároků i dopravy potřebných surovin, kdy velkými stanicemi jsou stanice s výrobou 0,5 – 5MW elektrické energie, nad tento výkon lze tedy předpokládat významný dopad do území, proto bylo vyhodnoceno jako potřebné je řešit zásadami územního rozvoje.

- d. atribut „zásahu do sousedních států“ byl stanoven s ohledem na skutečnost, že některé záměry svým rozsahem nemusí mít dopad jen do území Jihočeského kraje, ale mohou mít vazbu na území sousedního státu, kdy je nutno jejich vymezení vzájemně koordinovat.

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního pojetí zásad územního rozvoje v oblasti výroby a průmyslu mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy komerční a průmyslové a bylo zjišťováno, zda splňují nově vymezená kritéria. Plochy, které tato kritéria (resp. atributy nadmístnosti) nenaplnují, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny (tj. plochy KP1 až KP15, KP17 až KP32, KP34 až KP37). Plochy splňující kritéria nadmístnosti jsou pak vždy začleněny dle splnění kritérií do samostatných nově vkládaných odstavců.

Vypuštění ploch nesplňujících nově nastavená kritéria nadmístnosti ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemá za následek nutnost vypuštění těchto ploch též z územních plánů jednotlivých obcí. Uvedený krok pouze deklaruje, že

předmětná plocha není chápána jako plocha nadmístního významu s nutností řešení v zásadách územního rozvoje, tudíž je k dalšímu nakládání s ní příslušné vždy zastupitelstvo konkrétní obce.

- 153.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro výrobu a průmysl vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (14a) pod písm. a) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. S ohledem na skutečnost, že v současné době nejsou známy záměry v oblasti výroby a průmyslu, které by naplňovaly stanovené atributy uvedené v odstavci (14a) pod písm. a), nejsou žádné plochy v této oblasti v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny. **odst. (14b)**
- 154.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro výrobu a průmysl vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (14a) pod písm. b) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. S ohledem na skutečnost, že v současné době nejsou známy záměry v oblasti výroby a průmyslu, které by naplňovaly stanovené atributy uvedené v odstavci (14a) pod písm. b), nejsou žádné plochy v této oblasti v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny. **odst. (14c)**
- 155.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro výrobu a průmysl vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (14a) pod písm. c) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňuje pouze plocha KP16. Tato plocha byla tedy převzata a v původním vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zachována. Nově došlo pouze k jejímu začlenění do nové plochy s rozdílným způsobem využití, neboť 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ruší plochy komerční a průmyslové a zavádí plochy výroby a průmyslu, pod něž je nově rozvojová plocha KP 16 Ekopark Býšov (bez změny územních nároků) zařazena. Další záměry splňující nastavená kritéria nejsou v současné době na území Jihočeského kraje známy. **odst. (14d)**

KP16	Ekopark Býšov - plocha byla ponechána, protože lze předpokládat naplnění uvedených atributů, ostatní důvody popsané v odůvodnění původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se nemění. Popis záměru byl ve výrokové části zkrácen, neboť byla vypuštěna část popisu, která svojí podrobností neodpovídala podrobnosti zásad územního rozvoje.

- 156.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro výrobu a průmysl vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (14a) pod písm. d) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňuje pouze plocha KP33. Tato plocha byla tedy převzata a v původním vymezení v Zásadách **odst. (14e)**

územního rozvoje Jihočeského kraje zachována. Nově došlo pouze k jejímu novému začlenění do nové plochy s rozdílným způsobem využití, neboť 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ruší plochy komerční a průmyslové a zavádí plochy výroby a průmyslu, pod něž je nově rozvojová plocha KP 33 České Velenice – hospodářský park (bez změny územních nároků) zařazena. Další záměry splňující nastavená kritéria nejsou v současné době na území Jihočeského kraje známy.

KP33

České Velenice – hospodářský park - plocha byla ponechána, protože naplňuje uvedené atributy, ostatní popsane důvody se nemění.

Jedná se o projekt mezinárodního a hranice překračujícího Hospodářského parku České Velenice - Gmünd a zakládá se na bilaterální česko-rakouské smlouvě ze dne 6. 3. 1990. Tento společný projekt má sloužit k rozvoji a restrukturalizaci průmyslu a služeb severní části Waldviertlu a českého příhraničního regionu - jižní části jižních Čech. Hospodářský park se skládá z české a rakouské části průmyslové zóny.

Vymezení ploch nadmístního významu pro sport a rekreaci

- 157.** Změna znění tohoto odstavce se váže na stanovené atributy nadmístnosti, přičemž tímto odstavcem je specifikováno, že plochy vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto konkrétní zájmovou oblast jsou primárně určeny k umístění nadmístního záměru. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše bude i v případě zpřesnění plochy v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu. Dalším důvodem pro vložení tohoto odstavce byl záměr v obecnější rovině stanovit, jaké plochy lze spolu s plochou nadmístního významu vymezit v rámci této plochy při jejím zpřesňování v nižších stupních územně plánovací dokumentace. Ke stanovení této obecnější roviny, nikoliv k uvedení např. příkladného výčtu možných ploch s rozdílným způsobem využití, bylo přistoupeno z důvodu, že podrobnější stanovení využití těchto ploch je nad rámec podrobnosti zásad územního rozvoje. Stanovovat jaká všechna využití jsou přípustná v dané ploše je úkolem upřesnění v územním plánu. Zásady územního rozvoje v tomto směru pouze koordinují, že vymezené plochy s rozdílným způsobem využití musí zcela jednoznačně souviset s nadmístním záměrem vymezeným v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje z důvodu, aby v nižších stupních územně plánovacích dokumentací nedocházelo (v daném území po zpřesnění v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezených záměrů) k vymezování ploch s kolizním způsobem využití.

S ohledem na nový jednotný charakter uspořádání aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly jednotlivé vymezené plochy v každé zájmové oblasti rozděleny do nově vkládaných odstavců dle naplnění příslušného atributu nadmístnosti stanoveného pro každou oblast. V této části zásad územního rozvoje se tedy s odkazem na výše uvedené (a též na v dalších bodech více specifikované) souhrnná tabulka všech ploch vymezených v dané zájmové oblasti vypouští.

Vypuštění původního znění odstavce (15) má zejména tyto konkrétní důvody:

odst. (15)

Úkoly uvedené v písmenech a. a g. odstavce (15) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť se v širším pojetí jedná o zásady, ke kterým muselo být přihlédnuto již při tvorbě návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje při vymezení plochy či koridoru. Územní plán musí vymezení plochy v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje respektovat a při zapracování do územního plánu ji smí pouze upřesnit. Z toho důvodu se jedná o úkoly nadbytečné, potažmo když ochrana vyjmenovaných záležitostí je zakotvena přímo ve stavebním zákoně či jiných právních předpisech a stanovené úkoly tedy pouze duplikují závazné právní předpisy, navíc pouze ve vybraných oblastech, což je zavádějící.

Část úkolu uvedeného v písmenu b. odstavce (15) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) pod písmeny a. a b.

Úkol uvedený v písmenu c. odstavce (15) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn, neboť byl vyhodnocen jako zásada pro činnost v územním plánování a na základě tohoto vyhodnocení byl přeformulován tak, aby odpovídal koncepčnímu pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a je tudíž nyní uveden v upravené podobě v odst. (15).

Úkoly uvedené v písmenech d. a e. odstavce (15) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť svým charakterem již neodpovídají aktualizovaným Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje; aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve svém odstavci (15) stanovují, že vymezené plochy jsou vždy určeny pro konkrétní záměry nadmístního významu naplňující stanovené atributy a mohou být tvořeny souborem ploch s rozdílným způsobem využití zcela jednoznačně souvisejících a společně tvořících tento záměr, je tedy nadbytečné (v aktualizovaném pojetí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje až téměř nepřipustné) konkretizovat další možné součásti vymezených ploch, neboť se jedná o přílišný zásah do řešení vymezené plochy v rámci jejího zapracování a upřesňování v územním plánu.

Úkol uvedený v písmenu f. odstavce (15) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní.

Úkol uvedený v písmenu h. odstavce (15) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť bylo vyhodnoceno, že se jedná spíše o obecně platnou zásadu, která je uvedena v příslušných kapitolách stanovujících obecné zásady platné na území celého kraje; navíc při vymezení konkrétních ploch je ochrana zemědělského půdního fondu dána právními předpisy.

Úkol uvedený v písmenu i. odstavce (15) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť z části výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní, a z části bylo vyhodnoceno, že se jedná spíše o obecně platnou zásadu, která je uvedena v příslušných kapitolách stanovujících obecné zásady platné na území celého kraje; navíc při vymezení konkrétních ploch je ochrana lesních porostů (pozemků určených k plnění funkce lesa) dána právními předpisy.

- 158.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti sportu a rekreace vždy řešen v zásadách územního rozvoje, byla pro tuto oblast stanovena kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního

odst. (15a)

významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje a nelze na něj uplatnit ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona (tzn. nelze jej vymezit v územním plánu, aniž by byl nejprve vymezen v zásadách územního rozvoje). Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

- a. pro stanovení nadmístního významu byl u lyžařských areálů posuzován jednak součet délek sjezdových tratí a jednak možnost celosezónního využití areálu. Lyžařským areálem je chápán areál zahrnující v sobě území, kde jsou umístěny prostory sjezdovek (včetně jejich letního využití), lanovek, vleků a bezprostředně souvisejícího zázemí, tj. např. prodej skipasů, občerstvení, restaurace, servis, parkoviště. Součet délek sjezdových tratí, který je hraniční pro stanovení nadmístního významu, byl stanoven na 3km, neboť při takovéto celkové délce sjezdovek je již areál schopen pojmout takové množství lyžařů, aby mohl mít svými vlivy dopad i do navazujícího území, zejména na vybudování zázemí pro obsluhu a pobavení návštěvníků, ale i např. jejich ubytování. Podstatné je však zároveň, zda takovýto areál má současně potenciál pro celosezónní využití, neboť právě možnost využití po co nejdelší část roku je podstatným měřítkem významnosti střediska z hlediska rozvoje socioekonomického a hospodářského rozvoje území, přičemž je zřejmé, že tento je v případě celosezónního využití výrazně vyšší. Protože takovýto areál, zejména svými vlivy vyvolá značné dopady do území, nároky na technickou i dopravní infrastrukturu s dopady do koncepce rozvoje kraje, je potřeba jej řešit již na úrovni zásad územního rozvoje. Lyžařský areál může být zároveň výchozím místem pro běžecké trasy nebo jím běžecká trasa v části prochází, čímž se zvyšuje jeho potenciál i atraktivita. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje umožňují realizaci běžeckých stop mimo vymezenou plochu pro sport a rekreaci, neboť se jedná o činnost, pro niž není nutné vymezovat zastavitelnou plochu, protože se jedná pouze o formu zpřístupnění obvykle přírodně či jinak zajímavého území při dostatečných sněhových podmínkách; jedná se ve své podstatě o specifickou formu turistiky, která nemá výrazné negativní dopady na území, v němž je provozována, a nebyla vyhodnocena jako záležitost nadmístního významu, neboť vymezení jednotlivých běžeckých tras by bylo mimo podrobnost zásad územního rozvoje. Podporu jejich rozvoje deklarují Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje již v kapitole a) odstavci (4) coby jednu z priorit pro zajištění hospodářského rozvoje kraje a dále v kapitole c) coby zásadu pro územně plánovací činnost a rozhodování v území pro podporu řešení vedoucích k rozvoji socioekonomických aktivit a sportovního a rekreačního využívání specifické oblasti Šumava.
- b. u záměrů mezinárodního rozsahu lze předpokládat významný dopad do území; z hlediska územního plánování a koncepce rozvoje kraje je významné zajistit připravenost území formou vymezení plochy v územně plánovací dokumentaci kraje, tedy v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje;
- c. rozšiřování stávajících lázeňských center má vliv vždy pouze na rozvoj onoho centra, zatímco vznik nového lázeňského centra s uvedenými náležitostmi má významný dopad do území a taktéž má vliv na koncepci rozvoje kraje, tudíž je vznik nového lázeňského centra považován za záměr nadmístního významu, který je nutno řešit v zásadách územního rozvoje.

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního

pojetí zásad územního rozvoje v oblasti sportu a rekreace mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy pro sport a rekreaci a bylo zjišťováno, zda splňují nově vymezená kritéria. Plochy, které tato kritéria (resp. atributy nadmístnosti) nenaplní, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny (tj. plochy SR1 až SR8, SR10 až SR19, SR21, SR 22 – oddělená část, SR23 až SR27). Plochy splňující kritéria nadmístnosti jsou pak vždy začleněny dle splněných kritérií do samostatných nově vkládaných odstavců.

Vypuštění ploch nesplňujících nově nastavená kritéria nadmístnosti ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemá za následek nutnost vypuštění těchto ploch též z územních plánů jednotlivých obcí. Uvedený krok pouze deklaruje, že předmětná plocha není chápána jako plocha nadmístního významu s nutností řešení v zásadách územního rozvoje, tudíž je k dalšímu nakládání s ní příslušné vždy zastupitelstvo konkrétní obce.

- 159.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro sport a rekreaci vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (15a) pod písm. a) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňují pouze plochy SR9 a SR22, přičemž plocha SR9 byla do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzata bez změněného územního vymezení, kdežto u plochy SR22 došlo k jejímu plošnému převymezení z důvodů uvedených níže.

odst. (15b)

SR9	Kubova Huť – Boubín - naplňuje stanovené atributy nadmístního významu, ostatní popsané důvody pro vymezení se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění. Část popisu byla vypuštěna, protože svým charakterem náleží do odůvodnění.
SR22	Lipno – Kramolín - naplňuje stanovené atributy nadmístního významu, ostatní popsané důvody pro vymezení se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění. Na základě připomínek podaných k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obcemi Lipno nad Vltavou a Loučovice došlo k prověření vhodnosti předloženého rozšíření lyžařského areálu - vybudování nové lanovky (vleku) a sjezdovky do blízkosti železniční stanice Lipno nad Vltavou. Propojení lze hodnotit jako vhodné, neboť dojde k vybudování nové možnosti napojení lyžařského areálu Lipno – Kramolín jednak z jiného území než v současnosti a jednak s možností využít pro dopravu do území železnici. Lze předpokládat, že vybudování napojení areálu bude mít dopad do okolního území, kde lze očekávat, že vyvolá jeho rozvoj. Plocha byla zmenšena o její oddělenou část, neboť bylo ověřeno, že se jedná pouze o plochu golfu, tudíž nenaplnuje nově stanovená kritéria nadmístního významu (resp. atributy nadmístnosti). Část popisu byla vypuštěna, protože svým charakterem náleží do odůvodnění.

- 160.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro sport a rekreaci vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (15a) pod písm. b) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňuje pouze plocha SR20. Tato plocha byla tedy převzata a v původním vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zachována. Další záměry splňující nastavená kritéria nejsou v současné době na území Jihočeského kraje známy.

odst. (15c)

SR20

Lipenská nádrž – Dolní Vltavice - naplňuje stanovené atributy nadmístního významu, ostatní popsané důvody pro vymezení se oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje nemění.

- 161.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro sport a rekreaci vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (15a) pod písm. c) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. S ohledem na skutečnost, že v současné době nejsou známy záměry v oblasti sportu a rekreace, které by naplňovaly stanovené atributy uvedené v odstavci (15a) pod písm. c), nejsou žádné plochy v této oblasti v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny.

odst. (15d)

Vymezení ploch nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin

- 162.** Změna znění tohoto odstavce se váže na stanovené atributy nadmístnosti, přičemž tímto odstavcem je specifikováno, že plochy vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto konkrétní zájmovou oblast jsou primárně určeny k umístění nadmístního záměru. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše bude i v případě zpřesnění plochy v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu.

odst. (16)

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního pojetí zásad územního rozvoje v oblasti těžby nerostných surovin mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy pro těžbu nerostných surovin a bylo zjišťováno, zda splňují nově vymezená kritéria. Plochy, které tato kritéria (resp. atributy nadmístnosti) nenaplňují, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny. Plochy splňující kritéria nadmístnosti jsou pak vždy začleněny dle splněných kritérií do samostatných nově vkládaných odstavců, v tomto odstavci se tedy i tyto plochy nadmístního významu zcela vypouštějí.

Vypuštění ploch nesplňujících nově nastavená kritéria nadmístnosti ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemá za následek nutnost vypuštění těchto ploch též z územních plánů jednotlivých obcí. Uvedený krok pouze deklaruje, že předmětná plocha není chápána jako plocha nadmístního významu, tudíž je k dalšímu nakládání s ní příslušné vždy zastupitelstvo konkrétní obce.

Část úkolu uvedeného v písmenu a. odstavce (16) byla ze Zásad územního rozvoje

Jihočeského kraje vypuštěna pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) pod písmeny a. a b.

Část úkolu uvedeného v písmenu b. odstavce (16) byla ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna pro svoji nadbytečnost, neboť zajistit sanaci a rekultivaci všech pozemků dotčených těžbou je zákonnou povinností vyplývající ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, tudíž se jedná o duplicitu zákonných povinností.

- 163.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti těžby nerostných surovin řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje.

odst. (16a)

Při hodnocení, zda ložisko zahrnout do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo nutno přihlédnout k řadě faktorů (kondic), které určují tzv. potenciál ložiska nerostných surovin a jeho potřebu využitelnosti. Potenciálem ložiska nerostných surovin velmi zjednodušeně rozumíme regionální význam vlastního ložiska a jeho hodnotu, resp. uplatnitelnost suroviny v konkrétním časovém období, kdy pro účely aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl automaticky zvolen krátkodobý časový horizont, tj. do 5-ti let, což koresponduje s časovým horizontem možnosti realizace navržených záměrů z hlediska zásad územního rozvoje a tedy případnou potřebou suroviny. Dále bylo přihlédnuto k základním kondičním ukazatelům, resp. podmínkám využitelnosti jednotlivých vybraných ložisek, které určují potenciál výběru ložiska. Při definovaném výběru ložisek pro vymezení plochy pro těžbu v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se přistupovalo k jednotlivým ložiskovým objektům na území kraje individuálně a zásadní důraz byl kladen zejména na:

- a) požadovaný typ suroviny a na dosavadní geologickou prozkoumanost ložiska,
- b) množství vytěžitelných zásob ve vztahu k celkovým zásobám suroviny, min. množství objemu vytěžitelných zásob dle plnění zákonných podmínek využitelnosti, celkovou perspektivitu ložiska z hlediska využitelnosti disponibilních zásob, pokud možno s dostatečnou a dlouhodobou životností a apod.,
- c) preferenci hospodárného dotěžení zbytkových zásob, popř. zásob v opuštěných a zatopených pískách na výhradních a nevýhradních ložiskách,
- d) zda-li ložisko má již stanovené tzv. územní rozhodnutí k těžbě, což je v našem případě dobývací prostor, či povolené územní rozhodnutí pro ložiska nevyhrazeného nerostu a tím pádem částečně vyřešené střety zájmů dle § 33 horního zákona,
- e) kvalitativní parametry suroviny, na celkovou jakostně – technologickou charakteristiku a zejména požadovanou kvalitu suroviny potřebnou pro naplnění požadavků trhu,
- f) uplatnění suroviny na trhu, především ve vztahu k okamžité/nárazové poptávce po surovině, důraz na polohopisnou lokalizaci a dostupnost ložiska ke zdrojům potřeby na plánované veřejně prospěšné stavby regionálního a celostátního významu tak, aby se předcházelo k povolení nového ložiska v těsné blízkosti k již velkokapacitně povolené těžbě,
- g) stávající roztěženost a celkový stav lokality, včetně nejvyšší možné týdenní/roční těžby, přístupnosti atd.,
- h) střety těžby nerostných surovin s ostatními příslušnými zákony chráněnými

prvky, střety se zákonnými prvky ochrany přírody a krajiny a na střety s ostatními zákonem chráněnými zájmy (NATURA 2000, LPF, ZPF, CHOPAV, OPVZ, ÚSESy, CHKO, ZCHÚ apod.),

- i) zajištění prostupnosti krajiny (např. účelové komunikace, inženýrské sítě), aby nedošlo k výraznějšímu omezení nebo zhoršení dostupnosti a obsluhy pozemků v území (např. zemědělské plochy, plochy PUPFL) a byla zachována plná funkčnost a kvalita současného i navrhovaného technického vybavení území,
- j) zda-li případné zásahy do stávající nebo i navržené protipovodňové ochrany nesníží její funkčnost a bude zachována dostatečná kapacita zařízení a objektů protipovodňové ochrany a nedojde k narušení hydrologických a odtokových poměrů,
- k) možnosti naplnění koncepce postupné eliminace doposud intenzifikované těžby v hodnotných atributech CHKO Třeboňsko a její situování pokud možno za její hranici, popř. do okrajových oblastí CHKO mimo I. a II. zónu,
- l) dopravní střety, dopravní přístupnost, náročnost přepravních tras, potenciální zatížení nákladní automobilovou dopravou stávajících technicky nevyhovujících komunikací,
- m) vyhodnocení plochy těžby z hlediska zachování celkové pohody prostředí vzhledem k bydlení a dalšímu funkčnímu využití území v souladu s § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona,
- n) na střety zájmů s urbanismem, na situování ložisek v blízkosti k zastavěnému území a zastavitelných ploch obcí a měst, nevyhovující průjezdnost nákladní automobilovou dopravou přes dotčené obce,
- o) vliv těžby na životní a pracovní prostředí, navržené způsoby sanace a rekultivace s max. důrazem a preferencí, aby sanace a rekultivace (revitalizace, renaturalizace, SaR) vytěžených míst v těžebnách v rámci těžby výhradních a nevýhradních ložisek byla postupná a průběžná; rovněž preferovat území s ponecháním přírodní rekultivace ve smyslu přirozené sukcese ve smyslu metodiky T. Gremlici kol. (2012), která byla certifikovaná Ministerstvem životního prostředí,
- p) zda a jak jsou řešeny střety, resp. jsou vytvořeny podmínky pro jejich řešení, mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícího ÚSES, dle dohody ústředních orgánů, v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonností, a to jak pro ÚSES, tak pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování plánu otvírky a přípravy dobývání, plánu využívání a plánu sanace a rekultivace území po ukončení těžby. Způsob provedení sanací a rekultivací území po těžbě řešit s ohledem na budoucí využití těžbou dotčeného území v souladu s požadavky na ochranu přírody,
- q) respektování zásady krajinného rázu po těžbě ve vztahu na typologii členění krajiny, která je typická pro řešené území (např. velikost a tvar vodních ploch ve vztahu na měřítko krajiny, krajinné úpravy, zalesnění apod.) a zda-li jejich formulování je dostatečné pro zpracování následných podkladů a dokumentací (dokumentace pro územní rozhodnutí, plán rekultivace v rámci EIA, apod.),
- r) zda nedochází k umísťování ploch pro těžbu do míst, kde by došlo nebo by mohlo dojít k narušení předmětu ochrany přírody v lokalitách NATURA 2000 a zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech; obdobně bude postupováno i v případech, kdy by mělo dojít k zásahům do významných krajinných prvků (VKP) a kde by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění vodních a na vodu vázaných ekosystémů, přičemž bude vycházeno ze stanoviska vydaného dle § 4 zákona č. 114/1992 Sb.

Pro zahrnutí ploch těžby do 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo, i přes provedené podrobené posouzení z výše uvedených hledisek,

rozhodující posouzení dle nastavených atributů nadmístního významu, které byly vyhodnoceny jako nejvýznamnější pro vyhodnocení významnosti ložiska, respektive navržení ploch těžby, případně rezerv pro plochy těžby. Tedy takové, které mají odpovídající potenciál pro zajištění dostatečného množství štěrkopísku a stavebního kamene pro potřeby Jihočeského kraje (popř. pro export do deficitních sousedních krajů), tedy takové, u nichž lze garantovat objem vytěžitelných zásob nad 1,5 mil. m³ u štěrkopísku a nad 2,5 mil. m³ u stavebního kamene, současně se nacházejí v ekonomické dostupnosti (tj. do 40km od místa odběru) a dosahují vyhovujících kvalitativních charakteristik výstupních parametrů sortimentních skladeb z těžené suroviny zařazených dle požadovaných ČSN EN, neboť u nich jednak lze v časovém horizontu do 3-5 ti let očekávat velmi zvýšený zájem o zahájení využití a potřeby a uplatnění suroviny na trhu, což koresponduje s časovým horizontem možnosti realizace navržených záměrů z hlediska zásad územního rozvoje, a jednak na území kraje je nutno vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované lokality a lokality s postupným ukončením těžby. a dále takové, které mají umožnit těžbu suroviny celorepublikového významu, kdy vzhledem k významu suroviny se jedná o záměr celorepublikový, tudíž je vhodné řešit jej již na úrovni zásad územního rozvoje.

Krom výše uvedených důvodů lze v neposlední řadě předpokládat, že otvírka nových ložisek, popř. rozšíření těžby na ložiskách stávajících i dotěžení ložisek výše uvedeného rozsahu, může mít svými účinky velmi výrazný dopad do okolí a je tedy nutné jejich řešení předurčit již na úrovni zásad územního rozvoje.

- 164.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro těžbu nerostných surovin vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (16a) pod písm. a) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňuje plocha PT1. Tato plocha byla tedy převzata a v upraveném vymezení v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zachována. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla provedena revize území Jihočeského kraje a byly doplněny nové plochy v oblasti těžby nerostných surovin, přičemž podrobnější popis je uveden v tabulce níže.

odst. (16b)

PT1	Rejta – vymezení rozšíření plochy těžby bylo z důvodu přehodnocení územně upraveno. Rozvojová plocha byla vymezena vzhledem k dostatečným zásobám kvalitní suroviny (více než 2.500 tis. t vytěžitelných zásob štěrkopísku), přístupnosti a roztěženosti lokality. Ložisko se nalézá v ekonomicky dostupné vzdálenosti od významných surovinově náročných záměrů: jižní úseky D3, rychlostní silnice R3, jižní úseky IV. tranzitního železničního koridoru, popř. pro dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín.
PT2	Čavyně – rozšíření plochy těžby štěrkopísku. Důvodem vymezení této rozvojové plochy je zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry nejen v rámci Písecka a Strakonicka, ale i východních částí Plzeňského kraje (Horažďovicko). Na ložisku je evidováno více než 10.000 tis. m³ vytěžitelných zásob štěrkopískové suroviny. Ložisko se nalézá v ekonomicky dostupné vzdálenosti od projektovaných významných, surovinově náročných záměrů (dálnice D3, silnice I/4, I/20, I/22, I/29, modernizace železniční

	trasy Plzeň – České Budějovice, příp. dostavba 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín).
PT3	Nakolice – z důvodu překvalifikování přesunut z rezervy do návrhu. Důvodem vymezení této rozvojové plochy je zajištění dostatečného množství suroviny pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Na ložisku je evidováno více než 1,5 mil. m³ vytěžitelných zásob štěrkopískové suroviny (ačkoliv v současné době je k vytěžení určeno jen cca 650 tis. m³).
PT4	Dráchov – plocha pro těžbu štěrkopísků vymezená jako náhradní zdroj za dotěžované bilancované ložisko (subregistr B), Roudná 2 - Planá nad Lužnicí, č. 3009300. Důvodem vymezení této plochy je zabezpečení dostatečného množství štěrkopískové suroviny (více než 1.500 tis. m³ vytěžitelných zásob suroviny) pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Plocha se nalézá v centrální části Jihočeského kraje, ve vzdálenosti do 20 km od klíčových, surovinově náročných projektů (dálnice D3, silnice I/20, I/22, I/23, I/24, modernizace železnice Plzeň – České Budějovice, příp. dostavba 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín atd.) Plocha je vymezena na území bilancovaného nevyužívaného ložiska (subregistr B), Dráchov, č. 3219400 v ploše CHLÚ Dráchov (č. 21940000). Surovinu představuje štěrkopísek.

165. Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro těžbu nerostných surovin vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (16a) pod písm. b) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že žádná taková plocha v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena nebyla. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla provedena revize území Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že žádný záměr v oblasti těžby nerostných surovin naplňující atributy stanovené v odstavci (16a) pod písm. b), v současné době není znám.

odst. (16c)

166. Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro těžbu nerostných surovin vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (16a) pod písm. c) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že žádná taková plocha v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena nebyla. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla provedena revize území Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že žádný záměr v oblasti těžby nerostných surovin naplňující atributy stanovené v odstavci (16a) pod písm. c), v současné době není znám.

odst. (16d)

Vymezení ploch nadmístního významu pro asanaci a asanační úpravy

- 167.** Změna znění tohoto odstavce se váže na stanovené atributy nadmístnosti, přičemž tímto odstavcem je specifikováno, že plochy vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti jsou zasaženy takovou zátěží, že jejich budoucí asanaci je třeba primárně řešit již na úrovni územně plánovací dokumentace kraje. Vzhledem k charakteru těchto ploch je zde ponechána možnost v rámci jejich upřesňování do měřítek územních a regulačních plánů přidávat i další plochy, kde budou tato rizika a nebezpečí identifikována.

odst. (17)

S ohledem na nový jednotný charakter uspořádání aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly jednotlivé vymezené plochy v každé zájmové oblasti rozděleny do nově vkládaných odstavců dle naplnění příslušného atributu nadmístnosti stanoveného pro každou oblast. V této části zásad územního rozvoje se tedy s odkazem na výše uvedené (a též na v dalších bodech více specifikované) souhrnná tabulka všech ploch vymezených v dané zájmové oblasti vypouští.

První část úkolu uvedeného v písmenu a. odstavce (17) byla vyhodnocena jako úkol pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí, tudíž byla na tomto místě vypuštěna a tento úkol je obsažen v kapitole h) odstavci (58) pod písmeny a. a b; druhá část úkolu obsaženého v písmenu a. odstavce (17) byla z části zapracována do aktualizovaného znění odstavce (17), aby vzhledem k charakteru těchto ploch zde byla ponechána možnost v rámci jejich upřesňování do měřítek územních a regulačních plánů přidávat i další plochy, kde budou tato rizika a nebezpečí identifikována; stanovený rozsah pro upřesňování byl vypuštěn, neboť stanovení rozsahu pro upřesňování neodpovídá pojetí upřesňování ploch a koridorů v navazujících územně plánovacích dokumentacích v aktualizovaných ustanoveních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v kapitole h) odstavci (58) pod písmeny a. a b.

Úkol uvedený v písmenu b. odstavce (17) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť se jedná o úkol stanovovaný nad rámec podrobnosti zásad územního rozvoje, přičemž zajistit sanaci a rekultivaci všech pozemků dotčených těžbou je zákonnou povinností vyplývající ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, tudíž se jedná o duplicitu zákonných povinností a způsob využití.

Úkol uvedený v písmenu c. odstavce (17) byl vyhodnocen jako úkol pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí, neboť plochy vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nutno zapracovat do územních plánů rovněž jako plochy asanace, přičemž se v současné době nepředpokládá budoucí využití těchto asanovaných ploch na úrovni nadmístního významu, lze tedy budoucí možné využití stanovit až v územním plánu, pokud to bude možné na základě podmínek pro využití území stanovených v rámci samotné asanace. Tudíž byl tento úkol na tomto místě vypuštěn a je obsažen v kapitole h) odstavci (58) pod písmenem s.

Úkol uvedený v písmenu d. odstavce (17) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť vymezené plochy jsou vždy z hlediska nadmístního určeny pro asanaci a asanační úpravy, přičemž další využití nemůže být součástí těchto ploch, ale je možné až po provedení asanace, přičemž se v současné době nepředpokládá budoucí využití těchto asanovaných ploch na úrovni nadmístního významu, lze tedy budoucí možné využití stanovit až v územním plánu, pokud to bude možné na základě podmínek pro využití území stanovených v rámci samotné asanace.

- 168.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti asanace a asanačních úprav vždy řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

odst. (17a)

- a. z posouzení známých starých ekologických zátěží na území Jihočeského kraje z hlediska významnosti dopadů zejména na životní prostředí a rizik, která představují, vyplynulo, že na úrovni krajské koncepce je potřeba řešit plochy, kdy rozsah asanovaných ploch, i v součtu (tj. v souhrnu vzájemně souvisejících ploch v daném území), přesáhne 30 ha; plochy nadmístního významu pro asanaci a asanační úpravy byly vymezeny rovněž jako řešení úkolu daného článkem (38) Politiky územního rozvoje ČR 2008.

- 169.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy pro asanace a asanační úpravy vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (17a) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňují plochy A1 a A2. Tyto plochy byly tedy převzaty a v původním vymezení v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zachovány. Plocha A3 nebyla z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzata, neboť předmětné území stále nebylo vyčleněno z vojenského prostoru Boletice a v současné době se nepředpokládá jeho civilní využití, pro které by bylo nutné provést opatření k zajištění bezpečnosti života a ochrany zdraví osob formou provedení pyrotechnické asanace.

odst. (17b)

A1	Mydlovary - plocha byla ponechána, protože naplňuje stanovené atributy, ostatní důvody popsané v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se nemění.
A2	Popílkoviště - plocha byla ponechána, protože naplňuje stanovené atributy, ostatní důvody popsané v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se nemění.

Vymezení koridorů a ploch pro veřejnou dopravní infrastrukturu

- 170.** K úpravě názvu této podkapitoly Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu jednotného pojetí této územně plánovací dokumentace, tzn. došlo ke sjednocení charakteru názvů jednotlivých podkapitol Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje tak, aby názvy podkapitol byly obecnější a obsahem těchto podkapitol mohly být též obecné odstavce platící pro danou oblast vždy, tj. jak pro upřesněné záměry mezinárodního či republikového záměru, tak pro vymezené záměry nadmístního významu.

**kapitola d) –
úprava
názvu
podkapitoly**

- 171.** Cílem tohoto odstavce je zdůraznit, že vymezené koridory a plochy veřejné dopravní infrastruktury jsou primárně určeny k umístění záměru obsaženého v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše či koridoru bude i v případě zpřesnění plochy či koridoru v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu

odst. (18)

(a to včetně všech jeho součástí a příslušenství.

Znění původního odstavce (18) bylo vypuštěno (resp. upraveno a dle nového jednotného charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunuto do jiného odstavce), neboť původní znění uvedeného odstavce se zabývalo pouze výčtem záměrů mezinárodního a republikového významu, které Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje přebírají z Politiky územního rozvoje ČR 2008 a dále je zpřesňují. Nyní je obecné pojednání o záměrech přebíraných s Politiky územního rozvoje ČR 2008 řešeno v odstavci (19) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Upřesnění koridorů a ploch dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu

172. K vložení názvu části „Upřesnění koridorů a ploch dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu“ došlo s ohledem na fakt, že následující odstavce aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zabývají pouze upřesněním záměrů vymezených v Politice územního rozvoje České republiky 2008, tj. záměry s mezinárodním či republikovým významem. Vložení nového názvu části též odpovídá novému jednotnému pojetí charakteru územně plánovací dokumentace kraje.

**kapitola d) –
nová část**

173. Ke změně znění odstavce (19) došlo zejména s ohledem na stanovení nového celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy všechny kapitoly, resp. podkapitoly a části této dokumentace, jsou vždy rozděleny na upřesněné záležitosti republikového (resp. mezinárodního) významu a záležitosti nadmístního významu. Tento nově znějící odstavec tedy pojednává pouze o upřesněných záležitostech mezinárodního a republikového významu, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dále blíže specifikovány a upřesňovány. V tomto odstavci se objevuje pouze přehledný výčet všech záměrů, které je v oblasti republikového či mezinárodního významu nutné dále v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zohlednit, zpřesnit a vymezit. Výčet těchto záměrů vychází z Politiky územního rozvoje ČR 2008 a Programu rozvoje Jihočeského kraje.

odst. (19)

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje u vyjmenovaných záměrů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu neřeší úseky homogenizací, neboť homogenizace i těchto významných dopravních staveb nemají zásadní vliv na stanovenou koncepci kraje v oblasti dopravy. V obdobném duchu byla vyhodnocena též konkrétní řešení křižovatek na těchto tazích.

Znění původního odstavce (19) bylo vypuštěno (resp. v částech, které se netýkaly záležitostí republikového významu, upraveno dle nově stanovených parametrů nadmístnosti a v závislosti na novém jednotném charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunuto do jiného odstavce). Původní znění uvedeného odstavce se zabývalo obecným vymezením záměrů nadmístního významu. Nyní je obecné vymezení záměrů nadmístního významu obsahem nově vkládaných odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Vypuštění záměrů ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jejich nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry; odráží pouze fakt, že z důvodu nového koncepčního pojetí dopravy v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy rozsah řešených silnic je zúžen na řešení silnic zásadního významu z hlediska zajištění hlavních dopravních tahů v Jihočeském kraji, tj. silnice v celokrajském koncepčním materiálu „Koncepte optimalizace dopravní sítě na

území Jihočeského kraje“ zařazeny do „pátevní sítě“, již vypuštěné záměry nenaplnějí stanovené atributy nadmístnosti, proto nejsou řešeny ZÚR. Nicméně trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem vyhodnocena jako hlavní dopravní tahy označené „pátevní sítí“. Zobrazení záměru v ZÚR nemá přímou souvislost s budoucí realizací silnic, resp. ZÚR neurčují priority Jihočeského kraje v oblasti dopravy, pouze z celokrajské dopravní koncepce vybírají záměry nadmístního významu dle definovaných kritérií.

174. Důvodem vypuštění názvu části je skutečnost, že tento název byl mírně upraven vzhledem k novému celkovému pojetí charakteru tohoto dokumentu, a byl vložen před odstavec (19).	kapitola d) – zrušení názvu části
175. K doplnění slova do tohoto odstavce Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu reakce na jeho skutečný obsah, neboť tento odstavec se zabývá nejen záměry republikového významu, ale též v některých případech i záměry s mezinárodním významem.	odst. (20)
176. Popis vázaný na mimoúrovňovou křižovatku je vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení.	odst. (20) – záměr D1
177. Úsek D1/1 záměru D1 byl v místech tzv. křižovatkových úseků rozšířen až na 600m z důvodu zachování dostatečné pružnosti pro nalézání neoptimálnějšího řešení umístění křižovatky v rozmezí křižovatkového úseku. Tato šíře byla již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vyhodnocena pro budoucí umístění této kategorie silnic (dálnic) v měřítku krajské územně plánovací dokumentace jako vhodná, tudíž lze předpokládat, že v tomto rozmezí bude vyhovující řešení možno nalézt.	odst. (20) – záměr D1 – úsek D1/1
178. K vypuštění popisu „pro novou“ a „která je v současné době již ve stavbě“ došlo z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť se jedná o popis, který nemá zásadní vliv na vymezený záměr. K ořezu rozšíření pro napojení dnešní silnice I/23 došlo z důvodu, že se v budoucnu bude jednat o silnici II/159, která v tomto úseku již nebude náležet do pátevní sítě dle Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje (viz dokumentace ke stavbě „Dálnice D3 – stavba 0308A Soběslav – Veselí nad Lužnicí“). Tudíž tato komunikace nenaplnuje stanovené atributy nadmístního významu a její řešení nenáleží do krajské územně plánovací dokumentace.	odst. (20) – záměr D1 – úsek D1/2
179. Popis vázaný na mimoúrovňovou křižovatku je vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší konkrétní typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení. V grafické části byl koridor tohoto úseku rozšířen v místě tzv. křižovatkového úseku až na 600m z důvodu zachování dostatečné pružnosti pro nalézání neoptimálnějšího řešení umístění křižovatky v rozmezí křižovatkového úseku. Tato šíře byla již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vyhodnocena pro budoucí umístění této kategorie silnic (dálnic) v měřítku krajské územně plánovací dokumentace jako vhodná, tudíž lze předpokládat, že v tomto rozmezí bude vyhovující řešení možno nalézt. Naopak v místech pro napojení silnice zařazené do nepátevní dopravní sítě došlo k ořezu šíře koridoru, neboť tato komunikace nenaplnuje stanovené atributy nadmístního významu a její řešení tudíž nenáleží do krajské územně plánovací dokumentace. Vypuštění čárky je pouze gramatickou úpravou, neboť za číselným údajem o šíři koridoru je popis úseku ukončen a je tudíž nově zakončen tečkou.	odst. (20) – záměr D1 – úsek D1/3
180. K vypuštění slova „novou“ došlo z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť se jedná	odst. (20) – záměr D1 –

o popis, který nemá zásadní vliv na vymezený záměr.

úsek D1/4

- 181.** Úsek D1/5 záměru D1 byl v místech tzv. křižovatkových úseků rozšířen až na 600m z důvodu zachování dostatečné pružnosti pro nalézání neoptimálnějšího řešení umístění křižovatky v rozmezí křižovatkového úseku. Tato šíře byla již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vyhodnocena pro budoucí umístování této kategorie silnic (dálnic) v měřítku krajské územně plánovací dokumentace jako vhodná, tudíž lze předpokládat, že v tomto rozmezí bude vyhovující řešení možno nalézt. Dále byl koridor úseku D1/5 rozšířen v místě předpokládaného umístění „Střediska správy a údržby dálnice a dálničních zařízení“ na 330m, neboť uvedené středisko je dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, příslušenstvím dálnice.

**odst. (20) –
záměr D1 –
úsek D1/5**

- 182.** K vypuštění slova „novou“ došlo z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť se jedná o popis, který nemá zásadní vliv na vymezený záměr. Popis vázaný na mimoúrovňovou křižovátku je vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší konkrétní typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení. Z důvodu jednotného celkového pojetí (shodného popisu jednotlivých záměrů) došlo k doplnění uvedení konkrétní míry rozšíření koridoru (resp. k doplnění maximální šíře koridoru). Vzhledem ke složitosti dopravního napojení krajského města na dálnici D3 je problematické přesněji předurčit křižovatkové úseky v okolí tohoto města, proto bylo přistoupeno k variantě vymezení jednoho křižovatkového úseku, v němž je možno umístit více (ale třeba i žádnou) křižovátku na základě budoucího podrobnějšího prověření území.

**odst. (20) –
záměr D1 –
úsek D1/6**

- 183.** Záměr D2 v úsecích D2/1 a D2/3 byl aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven pouze graficky, tzn. došlo k převymezování koridorů určených pro tyto úseky, a to zejména z důvodu, že koridor vymezený v grafické části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro záměr D2 v části komunikací, které se na tento záměr nadmístního významu napojují, avšak samy nejsou řazeny mezi záměry nadmístního významu (dle parametrů nastavených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje); s ohledem na tento fakt byl záměr D2 v úsecích D2/1 a D2/3 aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven tak, aby skutečně zahrnoval pouze ty části, které naplňují nově stanovená kritéria nadmístnosti.

**odst. (20) –
záměr D2 –
úseky D2/1
a D2/3**

- 184.** Z popisu záměru D3 bylo vypuštěno slovo „kontinuálně“, neboť část úseku IV. tranzitního železničního koridoru je již zrealizována. Z tohoto důvodu není součástí návrhové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze je zobrazena jako stavový prvek ve výkrese koordinačním. Koridor pro budoucí umístění IV. tranzitního železničního koridoru tedy není na území Jihočeského kraje vymezen zcela kontinuálně a původně uvedený popis tak nebyl zcela přesný, tudíž došlo k jeho úpravě.

**odst. (20) –
záměr D3**

- 185.** Koridor pro záměr D4 byl aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven tak, aby nezahrnoval části komunikací, které nejsou vyhodnoceny jako záležitosti nadmístního významu (jedná se zejména o napojení silnice II/121 a II/604). Doprovodná komunikace II/604 není řazena mezi páteřní komunikace dle „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, tudíž její řešení není předmětem aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento fakt se odrazil též v textové části, z níž byla zmínka o komunikaci II/604 vypuštěna.

**odst. (20) –
záměr D4**

- 186.** Ke změně popisu v textu došlo zejména z důvodu, že ze závěrů „Studie prověření účelnosti R4 dle PÚR 2008“ vyplynulo, že předmětnou komunikaci v daném úseku není nutné řešit jako rychlostní komunikaci a pro zajištění tahu tohoto úseku postačí pouze odstranění drobných bodových závad. Jedná se tedy ve své

**odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/1**

postatě o provedení úprav odpovídajících definici homogenizace, přičemž obecně homogenizace na silnicích I. tříd nepatří mezi záměry, které musí být řešeny v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. V tomto případě však mají úpravy tahu na silnici I/4, v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje označeny jako záměr D5, přímou vazbu na Politiku územního rozvoje ČR 2008 a vzhledem k její závaznosti pro krajský stupeň územně plánovací dokumentace, musí být v současné době i záměr homogenizace na uvedeném tahu v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen. V rámci přípravných prací na aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR 2008 byl předmětný záměr navržen k vypuštění, což by v pozdějších aktualizacích reflektovaly též Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje. V grafické části došlo ke změně vymezení koridoru zejména s ohledem na prověření trasy dopravním specialistou, který na základě prověření záměru studií „Studie prověření účelnosti R4 dle PÚR 2008“ dospěl k závěru, že lze koridor vymezený pro úsek D5/1 záměru D5 v souladu s uvedenou studií zúžit pouze na nezbytně nutnou míru pro provedení případných úprav při odstraňování zmiňovaných bodových závad. Úsek D5/1 záměru D5 byl v místě tzv. křižovatkového úseku ponechán v šíři 600m z důvodu zachování dostatečné pružnosti pro nalézání neoptimálnějšího řešení umístění křižovatky v rozmezí křižovatkového úseku. Tato šíře byla již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vyhodnocena pro budoucí umístování této kategorie silnic v měřítku krajské územně plánovací dokumentace jako vhodná, tudíž lze předpokládat, že v tomto rozmezí bude vyhovující řešení možno nalézt.

- 187.** Úsek D5/2 záměru D5 byl aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven graficky, tzn. došlo k převymezení koridoru pro tento záměr určeného, neboť po prověření vymezení koridoru určeného pro tento záměr dopravním specialistou bylo zjištěno, že je třeba tento koridor v některých částech rozšířit, a to zejména z důvodu, aby byla ponechána možnost nalezení optimálního řešení trasy v navazujících podrobnějších dokumentacích. Části koridoru, které zahrnovaly pouze řešení navazujících komunikací, které nejsou dle nových parametrů nastavených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje záměrem nadmístního významu, byly vypuštěny.
- 188.** K upravení textového popisu záměru došlo zejména z důvodu, že s ohledem na nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny úseky homogenizací (mimo výslovně uvedené úseky dle odstavce (20b) aktualizovaných zásad územního rozvoje). Úsek D5/4 záměru D5 v původním rozsahu dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahoval též část, která byla vymezena pro homogenizaci stávajícího tahu. Tato část úseku byla v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, neboť již není chápána jako záměr nadmístního významu. Z tohoto důvodu došlo po prověření dopravním specialistou ke změně vymezení daného úseku záměru D5 ve smyslu jeho zkrácení pouze od obce Nišovice po sídlo Zlešička, kdy se jedná o úsek, který parametry nadmístnosti splňuje. V textové části je tedy nově popsán pouze tento zkrácený úsek.
- 189.** K vypuštění popisu úseku D5/5 vztahujícího se k poloze záměru ve vztahu k zastavitelným plochám došlo zejména s ohledem na fakt, že tento popis je nejen nadbytečný, ale též ne zcela jednoznačný, neboť vymezení zastavitelných ploch v obci lze změnou územního plánu (při vůli zastupitelstva obce, tj. v kompetenci obce, nikoliv kraje) změnit. Popis tohoto záměru by tedy posléze nemusel odpovídat skutečnosti a mohl by být zmatečný.
- 190.** K upravení textového popisu záměru došlo zejména z důvodu, že s ohledem na nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny úseky

*odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/2*

*odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/4*

*odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/5*

*odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/6*

homogenizací (mimo výslovně uvedené úseky dle odstavce (20b) aktualizovaných zásad územního rozvoje). Úsek D5/6 záměru D5 v původním rozsahu dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahoval též části, které byly vymezeny pro homogenizaci stávajícího tahu. Tyto části úseku byly v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť již nejsou chápány jako záměr nadmístního významu. Na základě provedené úpravy byl původně spojitý úsek rozdělen do nespojitých částí, které byly z důvodu přehlednosti a zachování kontinuity s původním záměrem označeny jako úseky D5/6.1 a D5/6.2. Vzhledem k tomu, že části úseku určené pro homogenizaci byly oproti zbytku úseku daného záměru vymezeny v koridorech o snížené šíři, konkrétně o šíři 100m, a v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje byly kompletně vypuštěny, je tento fakt provázán i do textové části tím, že je vypuštěn číselný údaj o šíři koridoru vázící se ke koridoru vymezenému pro homogenizaci. Nově jsou tedy koridory pro nespojitý úsek D5/6 vymezeny pouze v šíři 200m.

- 191.** K upravení textového popisu záměru došlo zejména z důvodu, že s ohledem na nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny úseky homogenizací (mimo výslovně uvedené úseky dle odstavce (20b) aktualizovaných zásad územního rozvoje). Úsek D5/7 záměru D5 v původním rozsahu dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahoval též část, která byla vymezena pro homogenizaci stávajícího tahu. Tato část úseku byla v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, neboť již není chápána jako záměr nadmístního významu. Z tohoto důvodu došlo po prověření dopravním specialistou ke změně vymezení daného úseku záměru D5 ve smyslu jeho zkrácení tak, aby uvedený úsek skutečně splňoval nové parametry nadmístnosti. Dále došlo v upraveném úseku k jeho drobnému rozšíření tak, aby bylo umožněno hledání varianty řešení s co nejmenším možným vlivem na soustavu NATURA 2000, tj. tak, aby koridor zahrnoval i stávající vedení silnice I/4. Na tuto skutečnost reaguje i textový popis úseku, který nově odkazuje na vedení komunikací v upravené trase, nikoliv na homogenizaci tahu.
- 192.** K vypuštění části úseku D5/8 záměru D5 došlo z důvodu, že s ohledem na nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny úseky homogenizací (mimo výslovně uvedené úseky dle odstavce (20b) aktualizovaných zásad územního rozvoje). Úsek D5/8 záměru D5 byl v původním znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen pouze pro homogenizaci stávajícího tahu silnice. Prověřením dopravním specialistou bylo zjištěno, že se o homogenizaci jedná pouze v části, proto byla tato část v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, respektive došlo ke zkrácení záměru. Část, kde bylo dopravním specialistou vyhodnoceno, že se jedná o vedení komunikace v upravené trase D5/8 zůstává v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje řešena.
- 193.** Na základě prověření dopravním specialistou bylo zjištěno, že vzhledem k charakteru řešeného úseku se nejedná o homogenizaci stávajícího tahu, ale v celém úseku se jedná o přeložku předmětné komunikace. Tento fakt byl tedy v textové části opraven. Koridor je vymezen v obvyklé šíři 200m se zúžením z důvodu ochrany přírodní památky pod Ostrohem. Zrušení popisu vázícího se k této přírodní památce bylo z výrokové části vypuštěno, neboť se jedná o záležitost náležející spíše do odůvodnění. Odkaz na napojení silnice II/167 na tento záměr byl z textu vypuštěn, neboť jednak nekoresponduje s grafickou částí a jednak se jedná o silnici, která nenáleží do pátevní sítě dle „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, tudíž nenaplnuje

*odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/7*

*odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/8*

*odst. (20) –
záměr D5 –
úsek D5/10*

atributy nadmístního významu.

194. Z důvodu úprav záměru D5, kdy došlo k vypuštění některých jeho částí, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž bylo zjištěno, že záměr D5 již nezasahuje do katastrálního území Hrabice, proto bylo toto katastrální území z výčtu dotčených katastrálních území vypuštěno.	odst. (20) – záměr D5
195. K vypuštění záměrů D6, D7, D8, D9, D11 a D12 z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu přepracování celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy byly odděleny záměry republikového (resp. mezinárodního) významu od záměrů pouze nadmístního významu. Výše uvedené záměry nejsou po prověření řazeny mezi záměry republikového (resp. mezinárodního) významu (kam byly původními Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje zařazeny), tudíž byly z tohoto odstavce, který se zabývá pouze zmíněnými republikovými či mezinárodními záměry vypuštěny, resp. byly přesunuty do odstavce následujícího zabývajícího se záměry nadmístního významu a jejich popis i grafické vymezení bylo upraveno, aby splňovalo nově nastolenou koncepci aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.	odst. (20) – přesun záměrů D6, D7, D8, D9, D11 a D12
196. S odkazem na studii „Modernizace trati České Budějovice – Plzeň“ prověřil dopravní specialista možnost zúžení vymezení koridoru D14 v úseku D14/2. Na základě tohoto zúžení byla původně jednotná šíře koridoru upravena na proměnnou šíři a z tohoto důvodu došlo k úpravě textu ve smyslu vložení slovo „obvyklá“, které značí, že v převážné míře je šíře koridoru stanovena na 200m, ale v některých částech se od této hodnoty může odchylovat. Na uvedené prověření reaguje též grafická část aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v níž byl záměr dle prověření upraven.	odst. (20) – záměr D14 – úsek D14/2
197. K rozšíření popisu příslušného záměru došlo s ohledem na fakt, že vlivem podmínek v navazujícím území může dojít k drobné úpravě ve vedení trasy železnice v rozsahu vymezeného koridoru.	odst. (20) – záměr D15
198. Změna popisu záměru D18 byla provedena z důvodu jeho původní přílišné podrobnosti, která svým charakterem nenáleží do zásad územního rozvoje.	odst. (20) – záměr D18
199. K vypuštění úseku D18/1 došlo z důvodu, že tento je již zrealizován, resp. zkolaudován a provozován (s výjimkou turistického přístavu Nový most na levém břehu, neboť bylo zjištěno, že se nejedná o stavbu související s řešením Vltavské vodní cesty).	odst. (20) – záměr D18 – vypuštění úseku D18/1
200. Po prověření projektů zpracovaných Ředitelstvím vodních cest České republiky řešících Vltavskou vodní cestu došlo k vypuštění záměru stavby osobního přístavu v Týně nad Vltavou (na pravém břehu), neboť bylo zjištěno, že se nejedná o stavbu související s řešením Vltavské vodní cesty. S vypuštěním uvedeného záměru souvisí i drobné gramatické úpravy provedené v popisu záměru. K vypuštění textového určení šíře koridorů bylo přistoupeno, protože se jedná o koridor velmi proměnné šíře s ohledem na grafické převymezení zahrnující též jednotlivé záměry související s řešením Vltavské vodní cesty.	odst. (20) – záměr D18 – úsek D18/2
201. Úpravy záměru D18 popsané výše v tomto odůvodnění se promítly též do výčtu dotčených katastrálních území a byla vypuštěna ta katastrální území, v nichž již není záměr D18 vymezen.	odst. (20) – záměr D18
202. Vzhledem k prověření Veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice územní studií, z níž vyplynula jednoznačná potřeba napojení tohoto záměru na odpovídající dopravní skelet, byla vypuštěna z popisu tohoto záměru obecná ustanovení týkající se nutnosti jeho odpovídajícího dopravního napojení,	odst. (20) – záměr D19

která byla nahrazena přímým konstatováním, že tento záměr musí být napojen přímo na záměr D88, tj. Severní silniční tangentu města České Budějovice. Tato skutečnost je popsána též do příslušné části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zabývající se etapizací. U záměru D19 došlo též k jeho grafickému převymezení, a to s ohledem na závěry vyplývající z výše zmíněné zpracované územní studie „Územní studie severní silniční tangenty města České Budějovice a dopravního napojení veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice“.

- 203.** K doplnění katastrálního území Litvínovice mezi dotčená katastrální území u záměru D20 Letiště České Budějovice (ačkoliv jeho vymezení není v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje měněno) došlo pouze v závislosti na změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálních hranic obce Litvínovice, která se udála v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a projednáváním aktualizované podoby této územně plánovací dokumentace. Katastrální hranice obce Litvínovice byla graficky změněna (resp. zpřesněna) tak, že nově neměněný záměr D20 zasahuje též do uvedeného katastrálního území a toto území je tedy přidáno do textové části popisu záměru.

**odst. (20) –
záměr D20**

Vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury nadmístního významu

- 204.** K úpravě názvu této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu jednotného pojetí této územně plánovací dokumentace, tzn. došlo ke sjednocení charakteru názvů jednotlivých částí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje tak, aby tyto názvy ve všech kapitolách byly pojaty jednotně a odpovídaly skutečnému obsahu těchto částí.

**kapitola d) –
úprava
názvu části**

- 205.** K vložení nového odstavce (20a) došlo zejména s ohledem na stanovení nového celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy všechny kapitoly, resp. podkapitoly a části této dokumentace, jsou vždy rozděleny na upřesněné záležitosti republikového (resp. mezinárodního) významu a vymezené záležitosti nadmístního významu. Tento nově znějící odstavec pojednává pouze o vymezených záležitostech nadmístního významu, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dále blíže specifikovány a upřesňovány. Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti dopravy řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byla pro tuto oblast stanovena kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

odst. (20a)

- a. nové úseky silnic I. třídy jsou vždy hodnoceny jako záměry nadmístního významu, neboť tyto silnice jsou určeny pro dálkovou dopravu a změna jejich trasování (např. formou přeložky) či budování nových úseků těchto silnic má vždy významný dopad do koncepce dopravní sítě na území Jihočeského kraje;
- b. pro zařazení nových úseků silnic II. tříd náležejících do páteřní sítě mezi záměry nadmístního významu bylo vycházeno z koncepčního materiálu prověřujícího dopravní síť na území Jihočeského kraje „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“; z tohoto materiálu vyplynulo, že silnice II. třídy náležející do kategorie „páteřní síť“ jsou vždy silnicemi nadmístního významu, neboť se jedná o významné regionální tahy, jejichž změna má vždy vliv na celkovou koncepci dopravy na území Jihočeského kraje; výjimku tvoří pouze nové úseky těchto silnic, jejichž vybudování nemá dopad do trasování celého tahu, tudíž do jeho koncepčního

řešení; obvykle se jedná pouze o úpravu trasy v místě napojení na jiný záměr neovlivňující celkové vedení trasy, tudíž je ponechán prostor pro jeho řešení v rámci podrobnější dokumentace na základě podrobnějších znalostí území;

Z výše uvedeného je zřejmé, že z výše zmíněného materiálu rovněž vyplynulo, že silnice nenáležící do kategorie „páteřní síť“, tj. ostatní silnice II. a nižších tříd, byť jsou významné pro obsluhu dotčeného území, nejsou dle uvedeného materiálu zásadního významu z hlediska zajištění hlavních dopravních tahů v Jihočeském kraji. Z toho důvodu není nutné je vymezovat již na úrovni Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

- c. důvodem pro zařazení dálničních přivaděčů mezi záměry nadmístního významu je zejména fakt, že tyto komunikace s dostatečnými parametry a kapacitou umožní převést dopravu z urbanizovaných území s napojením na dálnici D3; jejich vybudování je důležité též z pohledu potřeby zajištění napojení významných měst na dálkové dopravní tratě;
- d. jedná se o další formu možného zajištění dopravního napojení rozsáhlejšího území (a to nad rámec její běžně využívané formy jako městské a příměstské dopravy), jako možnou konkurenci a ekologičtější variantu oproti automobilové či autobusové dopravě, kdy lze předpokládat její významný vliv na možnosti rozvoje dotčeného území;
- e. zařazení letišť mezi záměry nadmístního významu bylo provedeno zejména ve vazbě na Program rozvoje Jihočeského kraje, neboť tyto záměry zajišťují snazší dostupnost pro leteckou dopravu jako kvalitativně vyšší formy dopravního napojení umožňujícího republikové i mezinárodní vazby, tudíž přispívají k možnostem rozvoje kraje;
- f. zařazení veřejných logistických center mezi záměry nadmístního významu bylo provedeno zejména ve vazbě na Program rozvoje Jihočeského kraje; tyto záměry umožní mimo jiné kombinovat různé druhy dopravy, u nichž lze předpokládat významný dopad do okolí, tudíž ovlivnění širšího území;
- g. důvodem pro vymezení tohoto atributu je možný přeshraniční dopad vlivů, které příhraniční záměr může (zejména v oblasti dopravy) vyvolat, proto je vhodné prověřit dostatečné dopravní vazby již na úrovni územně plánovací dokumentace kraje.

206. K vložení nového odstavce (20b) došlo zejména s ohledem na stanovení nového celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy všechny kapitoly, resp. podkapitoly a části této dokumentace, jsou vždy rozděleny na upřesněné záležitosti republikového (resp. mezinárodního) významu a vymezené záležitosti nadmístního významu. Tento nově znějící odstavec (stejně jako odstavec předchozí) pojednává pouze o vymezených záležitostech nadmístního významu, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dále blíže specifikovány a upřesňovány, avšak jedná se o záměry nadmístního významu vymezené z důvodu potřeby zajištění vybraných velmi významných zájmů až nad rámec Jihočeského kraje, které však nenaplnují atributy nadmístního významu stanovené v odstavci (20a). Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

odst. (20b)

- a. vzhledem k tomu, že se jedná o dopravní trasy, které mají být

návozními trasami pro významný republikový záměr, dostavbu 3. a 4. bloku elektrárny Temelín, jedná se o trasy s předpokládanou velmi vysokou dopravní zátěží, a to i dopravou nákladní; aby byly eliminovány dopravní problémy na těchto návozních trasách, bylo z důvodu významu záměru a účelu těchto komunikací vyhodnoceno jako potřeba nadmístního významu vytvořit územní podmínky pro vybudování nových úseků uvedených komunikací; zpracovány jsou pouze vybrané úseky (nikoliv řešené celé tahy), které byly dle „Smlouvy o zajišťování opatření na území Jihočeského kraje“ vyhodnoceny jako nutné pro zajištění v předchozí větě uvedených podmínek a je tudíž nutné je řešit již v zásadách územního rozvoje; pod tento atribut spadají zejména záměry D29, D31/1, D37, D40 a D56;

- b. vzhledem k tomu, že se jedná o dopravní trasy, které mají být návozními trasami pro významný republikový záměr, dostavbu 3. a 4. bloku elektrárny Temelín, jedná se o trasy s předpokládanou velmi vysokou dopravní zátěží, a to i dopravou nákladní; aby byly eliminovány dopravní problémy na těchto návozních trasách, bylo z důvodu významu záměru a účelu těchto komunikací vyhodnoceno jako potřeba nadmístního významu vytvořit územní podmínky nejen pro vybudování nových nevyhovujících úseků, ale i pro zajištění homogenity celého tahu, proto jsou tyto konkrétní úseky homogenizací vymezeny aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje; zpracovány jsou pouze vybrané úseky (nikoliv řešené celé tahy), které byly dle „Smlouvy o zajišťování opatření na území Jihočeského kraje“ vyhodnoceny jako nutné pro zajištění v předchozí větě uvedených podmínek a je tudíž nutné je řešit již v zásadách územního rozvoje;
- c. nutnost řešení úprav na silnicích III. třídy (III/1631 a III/1634) vyplývá z významu těchto komunikací, neboť tyto komunikace mají významnou přeshraniční vazbu; nutnost řešit úpravy na komunikaci III/10579 vyplývá z potřeby řešit asanaci (a to včetně dostatečných dopravních tras) uranových odkališť, která představují jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice; hlavními znečišťujícími látkami jsou těžké kovy a radioaktivní látky.

207. Kvložení záměrů D6, D7, D8 a D9 do této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu přepracování celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy byly odděleny záměry republikového (resp. mezinárodního) významu od záměrů pouze nadmístního významu. Výše uvedené záměry nejsou řazeny mezi záměry republikového (resp. mezinárodního) významu, tudíž byly z odstavce, který se zabývá pouze upřesněním zmíněných republikových či mezinárodních záměrů, vypuštěny, resp. byly přesunuty do tohoto odstavce, který se zabývá záměry nadmístního významu a jejich popis i grafické vymezení bylo upraveno, aby splňovalo nově nastolenou koncepci aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Konkrétně u jednotlivých záměrů došlo oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje k těmto úpravám:

odst. (21) – záměry D6, D7, D8 a D9

D6	Silnice I/19 - naplňuje atributy nadmístního významu
	a. z textové části byly vypuštěny všechny popisy vážící se k homogenizaci tahu této silnice, neboť homogenizace tohoto tahu již není řazena mezi záměry nadmístního významu; s tímto souvisí též grafické úpravy úseku D6/12, u něhož byly z grafické části vypuštěny ty části, které původně řešily pouze

	homogenizaci daného tahu, přičemž tyto homogenizace nebyly vyčleněny jako homogenizace nadmístního významu dle odstavce (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; b. s ohledem na nově nastavené parametry pro určení nadmístního významu v oblasti dopravy byly z textové i grafické části zcela vypuštěny úseky D6/1, D6/3, D6/5 a D6/10, které byly původně vymezeny pouze pro homogenizace tahu silnice I/19, přičemž tato homogenizace nebyla vyčleněna jako homogenizace nadmístního významu dle odstavce (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; c. u úseku D6/4 došlo k vypuštění slova „severní“ před slovy „obchvat Hrejkovic“, a to zejména z důvodu, že záměr byl na základě zpracované studie „Silnice I/19 v úseku Oltyně – hranice kraje 32“ upraven tak, aby bylo možné v nově vymezeném koridoru umístit stavbu obchvatu dle obou uvažovaných variant (není tedy jednoznačné, že se bude jednat o variantu severní, která byla stabilizovaná v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje); d. u úseku D6/7 byly z textu vypuštěny všechny popisy vážící se k mimoúrovňovým křižovatkám, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší konkrétní tvar a typ křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení (v tomto smyslu byl koridor upraven též v grafické části); dále byl vypuštěn popis vážící se k ploše označené KP6, neboť tato plocha po aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje již není řazena mezi plochy nadmístního významu, tzn. je ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna; úsek D6/7 záměru D6 byl v místě tzv. křižovatkového úseku rozšířen až na 360m z důvodu zachování dostatečné pružnosti pro nalézání nejoptimálnějšího řešení umístění křižovatky v rozmezí křižovatkového úseku; tato šíře byla zvolena na základě prověření území studií „Studie silnice I/29 a I/19 Písek – Tábor“; e. úsek D6/9 byl po prověření dopravním specialistou upraven v grafické části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, protože bylo nalezeno vhodnější trasování tohoto záměru; f. u úseku D6/11 došlo k jeho úpravám pouze v grafické části, kdy v grafickém vymezení byl ponechán koridor pouze v rozsahu, který se týká řešení záměrů nadmístního významu, tj. samotného obchvatu; dále byla vypuštěna část koridoru vymezená pro záměr komunikace zajišťující napojení obce na řešenou přeložku a části komunikace II/409 vyvolané úpravou trasy silnice I/19, protože tyto komunikace již nadmístního významu nejsou; g. vzhledem k vypouštění některých úseků (nebo jejich částí) záměru D6 byl upraven výčet dotčených katastrálních území.
D7	Silnice I/20 - naplňuje atributy nadmístního významu

	a. z textové části byly vypuštěny všechny popisy vážící se k homogenizaci tahu této silnice, neboť homogenizace tohoto tahu již není řazena mezi záměry nadmístního významu; dále byly z textu vypuštěny všechny popisy vážící se k mimoúrovňovým křižovatkám, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší konkrétní typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení; s tímto souvisí též vypuštění úseku D7/2, který byl původně vymezen pouze pro realizaci homogenizací příslušných tahů (přičemž tyto homogenizace nebyly vyčleněny jako homogenizace nadmístního významu dle odstavce (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje); b. úsek D7/3 byl v původním rozsahu překódován na záměr D45/3, resp. byl přiřazen ke komunikaci II/159, neboť se jedná o záměr úzce související s napojením uvedené komunikace na komunikaci I. třídy; a. v grafické části došlo k úpravě úseku D7/5, protože koridor vymezený pro tento záměr zahrnoval i části komunikací, které sice zajišťují napojení na řešený záměr nadmístního významu, ale samy nenaplnují kritéria nadmístního významu stanovená v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje; vymezení koridoru bylo upraveno tak, aby skutečně zahrnovalo jen ty části, které odpovídají novému pojetí nadmístního významu; c. úsek D7/6 byl v grafické části zkrácen ve vazbě na koridor D88 pro Severní silniční tangentu města České Budějovice vymezený místo územní rezervy D/R (prověřené na základě územní studie územní rezervy Severní silniční tangenty České Budějovice a územní studie Veřejného logistického centra České Budějovice); na zkrácení úseku reaguje též úprava popisu v textové části; d. u úseků D7/7a a D7/7b došlo k jejich novému označení z důvodu zachování jednotného charakteru a označování úseků v rámci aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tj. nově je úsek pojmenován jen D7/7 a je vymezen nespojitými úseky D7/7.1 a D7/7.2 v rozsahu odpovídajícím původnímu vymezení D7/7a a D7/7b; dále došlo v textové části k doplnění, že severní silniční spojka řeší propojení silnic I/20 a I/34 a z textu byla v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona vypuštěna podrobnost nenáležející do zásad územního rozvoje; e. vzhledem k vypouštění některých úseků (nebo jejich částí) záměru D7 byl upraven výčet dotčených katastrálních území.
D8	Silnice I/22 - naplňuje atributy nadmístního významu a. z textové části byly vypuštěny všechny popisy vážící se k homogenizaci tahu této silnice, neboť homogenizace tohoto tahu již není řazena mezi záměry nadmístního významu; s tímto souvisí též vypuštění úseku D8/5 a části úseků D8/1 a D8/3, které byly původně vymezeny pouze pro realizaci homogenizací příslušných tahů, přičemž tyto homogenizace nebyly vyčleněny jako homogenizace nadmístního významu

	dle odstavce (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; b. z důvodu vypuštění částí úseku D8/1, které byly původně určeny pro homogenizaci, byl původně spojitý úsek D8/1 rozdělen do nespojitých částí, které byly z důvodu přehlednosti a zachování kontinuity s původním záměrem označeny jako úseky D8/1.1 a D8/1.2; c. části úseků D8/2, D8/3 a D8/4, které splňují parametry nadmístního významu, byly graficky upraveny, a to na základě prověření dopravním specialistou, který při úpravě úseku D8/2 vycházel z prověřených místních podmínek, zejména krajinných a územních a uvažovaného možného technického řešení, a u úseků D8/3 a D8/4 vycházel ze zpracované studie „Studie I/22 Vodňany – hranice Plzeňského kraje“, přičemž na základě této studie byl úsek D8/3 prodloužen a úsek D8/4 směrově upraven; d. byl doplněn úsek D8/6, jehož účelem je zajištění plynulosti a bezkolizního průběhu na tahu silnice I/22, tento úsek navazuje na stav silnice I/22 a nepřímo propojuje úseky D8/1 a D8/2 vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje; e. byl doplněn úsek D8/7 zajišťující napojení silnice I/22 v nové stopě na rychlostní komunikaci R4, přičemž při jejím vymezení bylo vycházeno z dokumentace „Prověření účelnosti řešení kapacitní silnice jako R v úseku Nová Hospoda – Strakonice“ (Pragoprojekt, 11/2010); f. vzhledem k vypouštění některých úseků (nebo jejich částí), doplnění úseků D8/6 a D8/7 a též grafické úpravě některých úseků záměru D8 byl upraven výčet dotčených katastrálních území.
D9	Silnice I/23 - naplňuje atributy nadmístního významu a. z textové části byly vypuštěny všechny popisy vážící se k homogenizaci tahu této silnice, neboť homogenizace tohoto tahu již není řazena mezi záměry nadmístního významu; s tímto souvisí též vypuštění úseků D9/1, D9/3, D9/7, D9/9 a částí úseků D9/2 a D9/4, které byly původně vymezeny pouze pro realizaci homogenizací příslušných tahů, přičemž tyto homogenizace nebyly vyčleněny jako homogenizace nadmístního významu dle odstavce (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; b. z důvodu vypuštění částí úseku D9/2, které byly původně určeny pro homogenizaci, byl původně spojitý úsek D9/2 rozdělen do nespojitých částí, které byly z důvodu přehlednosti a zachování kontinuity s původním záměrem označeny jako úseky D9/2.1, D9/2.2 a D9/2.3; c. úsek D9/5 byl po prověření dopravním specialistou upraven v grafické části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, protože bylo nalezeno vhodnější trasování tohoto záměru s ohledem na krajinné a územní podmínky a uvažované možné technické řešení; tato úprava se projevila

	pouze v grafické části;
a.	vzhledem k vypouštění některých úseků (nebo jejich částí) záměru D9 byl upraven výčet dotčených katastrálních území.

- 208.** K vložení záměrů D11 a D12 do této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu přepracování celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy byly odděleny záměry republikového (resp. mezinárodního) významu od záměrů pouze nadmístního významu. Výše uvedené záměry nejsou řazeny mezi záměry republikového (resp. mezinárodního) významu, tudíž byly z odstavce, který se zabývá pouze upřesněním zmíněných republikových či mezinárodních záměrů, vypuštěny, resp. byly přesunuty do tohoto odstavce, který se zabývá záměry nadmístního významu a jejich popis i grafické vymezení bylo upraveno, aby splňovalo nově nastolenou koncepci aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Konkrétně u jednotlivých záměrů došlo oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje k těmto úpravám:

**odst. (21) –
záměry D11
a D12**

D11	Silnice I/29 - naplňuje atributy nadmístního významu a. z textové části byly vypuštěny všechny popisy vážící se k homogenizaci tahu této silnice, neboť homogenizace tohoto tahu již není řazena mezi záměry nadmístního významu; s tímto souvisí též vypuštění úseků D11/6, D11/11 a částí úseků D11/7 a D11/9, které byly původně vymezeny pouze pro realizaci homogenizací příslušných tahů, přičemž tyto homogenizace nebyly vyčleněny jako homogenizace nadmístního významu dle odstavce (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; b. vzhledem k vypouštění některých úseků (nebo jejich částí) záměru D11 byl upraven výčet dotčených katastrálních území.
D12	Silnice I/34 - naplňuje atributy nadmístního významu b. z textové části byly vypuštěny všechny popisy vážící se k homogenizaci tahu této silnice, neboť homogenizace tohoto tahu již není řazena mezi záměry nadmístního významu; dále byly z textu vypuštěny všechny popisy vážící se k mimoúrovňovým křižovatkám, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší konkrétní typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení; s tímto souvisí též vypuštění úseku D12/3 a částí úseku D12/4, které byly původně vymezeny pouze pro realizaci homogenizací příslušných tahů, přičemž tyto homogenizace nebyly vyčleněny jako homogenizace nadmístního významu dle odstavce (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; dále došlo k vypuštění úseku D12/2, který byl vymezen pro umístění mimoúrovňové křižovatky, která není křižovatkou nadmístního významu; c. z důvodu vypuštění částí úseku D12/4, které byly původně určeny pro homogenizaci, byl původně spojitý úsek D12/4 rozdělen do nespojitých částí, které byly z důvodu přehlednosti a zachování kontinuity s původním záměrem

	označeny jako úseky D12/4.1 a D12/4.2;
d.	úsek D12/1, který byl v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen pro homogenizaci tohoto tahu, byl po prověření dopravním specialistou přehodnocen s ohledem na jeho délku a celkový charakter; byl tedy vyhodnocen nikoliv jako homogenizace úseku, ale jako záměr nadmístního významu splňující kritéria nadmístnosti stanovená v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje;
e.	část úseku D12/4, která splňuje parametry nadmístního významu, byla po prověření dopravním specialistou upravena dle územní studie;
f.	v grafické části došlo k úpravě úseku D12/5, protože koridor vymezený pro tento záměr zahrnoval i část komunikace (napojení na navržený obchvat), která sice zajišťuje napojení na řešený záměr nadmístního významu, ale sama nenaplnuje kritéria nadmístního významu stanovená v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje; vymezení koridoru bylo upraveno tak, aby skutečně zahrnovalo jen ty části, které odpovídají novému pojetí nadmístního významu;
g.	vzhledem k vypouštění některých úseků (nebo jejich částí) záměru D12 byl upraven výčet dotčených katastrálních území.

209. K upravení textového popisu záměru došlo zejména z důvodu, že s ohledem na nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy, byly z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny úseky homogenizací (mimo výslovně uvedené úseky dle odstavce (20b) aktualizovaných zásad územního rozvoje). Záměr D13 v původním rozsahu dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahoval též část, která byla vymezena pro homogenizaci stávajícího tahu. Tyto úpravy se promítly též do grafické části (viz odůvodnění jednotlivých úseků záměru D13).

**odst. (21) –
záměr D13**

210. Z textu popisu úseku D13/1 záměru D13 byly vypuštěny všechny popisy vázící se k mimoúrovňovým křižovatkám, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší konkrétní typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení. Záměr D13 v úseku D13/1 byl aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven též graficky, a to zejména z důvodu, že tento úsek obsahoval též část, která již není chápána jako záměr nadmístního významu. Z tohoto důvodu došlo po prověření dopravním specialistou ke změně vymezení daného úseku záměru D13 tak, aby uvedený úsek skutečně splňoval nové parametry nadmístnosti.

**odst. (21) –
záměr D13 –
úsek D13/1**

211. K upravení textového popisu záměru došlo zejména z důvodu, že s ohledem na nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy, byly z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny úseky homogenizací (mimo výslovně uvedené úseky dle odstavce (20b) aktualizovaných zásad územního rozvoje). Úsek D13/2 záměru D13 v původním rozsahu dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahoval též část, která byla vymezena pro homogenizaci stávajícího tahu. Tato část úseku byla v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna, neboť již není chápána jako záměr nadmístního významu. Z tohoto důvodu došlo po prověření dopravním specialistou ke změně vymezení daného úseku záměru

**odst. (21) –
záměr D13 –
úsek D13/2**

D13 ve smyslu jeho zkrácení tak, aby uvedený úsek skutečně splňoval nové parametry nadmístnosti. Z výše uvedených důvodů byly všechny popisy vázící se k homogenizaci tohoto úseku z textové části vypuštěny. Slova „u nové silnice“ byla vypuštěna pro svoji nadbytečnost, protože po vypuštění úseků homogenizací zůstal v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pouze koridor vymezený pro nové trasování předmětné komunikace.

- 212.** S ohledem na nově nastavené parametry pro určení nadmístního významu v oblasti dopravy byl z textové i grafické části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zcela vypuštěn úsek D13/3, protože se jedná o úsek vymezený pro homogenizaci nesplňující parametry nastavené v odstavci (20b) aktualizovaných zásad územního rozvoje.

**odst. (21) –
záměr D13 –
vypuštění
úseku
D13/3**

Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr, resp. úsek, nenaplňuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni.

- 213.** Z důvodu úprav záměru D13, kdy došlo k vypuštění některých jeho úseků, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž bylo zjištěno, že záměr D13 již nezasahuje do katastrálního území Srnín, proto bylo toto katastrální území z výčtu dotčených katastrálních území vypuštěno.

**odst. (21) –
záměr D13**

- 214.** Záměr D16 Šumavské elektrické dráhy byl sice prověřen dokumentací „Studie prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví, 1. a 2. etapa“, zpracovanou firmou IKP Consulting s.r.o. pro Jihočeský kraj, kdy v rámci této studie bylo, mimo jiné, zpracováno řešení průchodu zastavěným územím obce Černá v Pošumaví (v oblasti Jestřábí) ve dvou trasách, nicméně na území obce Černá v Pošumaví dlouhodobě přetrvávají problémy s řešením záměru D16 Šumavské elektrické dráhy. Z tohoto důvodu byla na území obce Černá v Pošumaví vytipována další trasa pro vedení záměru D16 Šumavské elektrické dráhy, kde je předpoklad odstranění uvedených vleklých dlouhodobých problémů. Pro tuto trasu je však, na rozdíl od tras prověřených dokumentací „Studie prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví, 1. a 2. etapa“, zpracovanou firmou IKP Consulting s.r.o. pro Jihočeský kraj, potřeba dále prověřit možnosti budoucího řešení záměru ve vytipované trase. Proto Jihočeský kraj připustil zapracovat do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje trasu zahrnující dostatečně široké území pro prověřovaný záměr, které umožní upřesnit koridor v územním plánu Černá v Pošumaví. Změny ve vymezení koridoru byly provedeny na základě připomínek obce podaných již ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje i během procesu pořízení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy došlo k zapracování koridoru zahrnujícího jak trasu dle „Studie prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví, 1. a 2. etapa“, jejíž výhodou je, že nevyžaduje demolici stávajících objektů v oblasti Jestřábí (a bylo prověřeno, že řešení této trasy je srovnatelné s řešením v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, dopravní obslužnost příbřežních oblastí bude zajištěna ve stejném rozsahu jako v případě původně vybrané varianty), tak trasu splňující základní technické požadavky na vedení tohoto typu trati, která byla vyhledána obcí pořízenou studií „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH – Černá v Pošumaví ZÁPAD“ preferovanou obcí Černá v Pošumaví.

**odst. (21) –
záměr D16**

- 215.** Dle výčtu záměrů nadmístního významu v oblasti dopravy jsou vnitrostátní letiště, kterým je letiště Strakonice, řazeny vždy mezi záměry nadmístního

odst. (21) –

významu. Byť se jedná o letiště stávající, lze u něj předpokládat potřebu jeho rozvoje. S ohledem na výše uvedené je letiště vymezeno jako rozvojová plocha, a to jako plocha zahrnující celý areál letiště (nikoliv jen vzletové a přistávací dráhy), protože provoz letiště musí být zajištěn komplexně.	<i>záměr D21</i>
216. Záměr D22 byl aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven pouze graficky, tzn. došlo k převymezení plochy určené pro záměr letiště. Vymezení plochy bylo upraveno s ohledem na fakt, že rozvojová plocha letiště má být vymezena pro celý jeho areál (nikoliv jen pro vzletové a přistávací dráhy), protože provoz letiště musí být zajištěn komplexně.	<i>odst. (21) – záměr D22</i>
217. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměry D23, D24 a D25 (silnice II/105, silnice II/120 a silnice II/122) nenaplnují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly záměry ze zásad územního rozvoje vypuštěny.	<i>odst. (21) – vypuštění záměrů D23 až D25</i>
Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedeného „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „pátevní sítí“.	
218. Doplnění textového popisu bylo provedeno z důvodu uvedení textu do souladu s upravenou grafickou částí, kdy na základě prověření záměru D26 dopravním specialistou došlo k jeho upřesnění, a to následovně:	<i>odst. (21) – záměr D26 – úseky D26/1 a D26/2</i>
a. záměr byl rozdělen do dvou úseků, neboť nově zpracovanou studií „Studie proveditelnosti Jižní tangenty České Budějovice“ bylo vyhodnoceno, že úsek, který byl v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako územní rezerva D/H, je vhodné a účelné převést do návrhového koridoru. Tato část Jižní tangenty byla tedy do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněna jako nový úsek záměru D26 (tj. úsek D26/2). Oproti vymezení tohoto záměru v podobě územní rezervy došlo též ke změně jeho trasování, a to s odkazem na prověření jeho budoucí trasy výše zmíněnou nově zpracovanou studií, přičemž v rámci společného jednání bylo ze strany dotčeného orgánu upozorněno na možnost budoucího prověření jižnějšího vedení trasy komunikace ve východní části koridoru; z tohoto důvodu byl po společném jednání ve východní části koridoru mírně rozšířen jižním směrem;	
b. u úseku D26/1 záměru D26 došlo po prověření dopravním specialistou ke změně jeho trasování a též k úpravě šíře jeho koridoru, přičemž pro úpravu koridoru pro tento úsek vycházel dopravní specialista opět ze závěrů výše zmíněné studie;	
c. z textové části byly vypuštěny všechny popisy vázící se k mimoúrovňovým křižovatkám, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení; dále bylo do textové části doplněno, že se jedná o dálniční přivaděč.	

- 219.** Z důvodu úprav záměru D26, kdy došlo zejména k doplnění nového úseku D26/2, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž do textové části byla doplněna ta katastrální území, přes která je nově záměr D26 vymezen. *odst. (21) – záměr D26*
- 220.** K upravení textového popisu došlo z důvodu uvedení textu do souladu s upravenou grafickou částí, kdy na základě prověření záměru D27 dopravním specialistou došlo k jeho upřesnění, a to následovně:
- a. záměr byl rozdělen do dvou úseků, protože po prověření silnice II/128 dopravním specialistou bylo zjištěno, že část této silnice (konkrétně obchvat obce Nová Bystřice) naplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž je nutné jej zahrnout do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje. Z důvodu, že se jedná o záměr řešený na silnici II/128, která byla řešena již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, byl obchvat Nové Bystřice přidán do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako nový úsek záměru D27, konkrétně jako úsek D27/2.
 - b. u úseku D27/1 záměru D27 došlo po prověření dopravním specialistou ke změně jeho trasování, a to na základě zpracované studie „Studie proveditelnosti krátké přeložky v obci Číměř“, přičemž šíře koridoru byla v závislosti na místních podmínkách vymezena v takovém rozsahu, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňovala hledání nejoptimálnějšího řešení tohoto obchvatu v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.
- 221.** Z důvodu úprav záměru D27, kdy došlo zejména k doplnění nového úseku D27/2, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž do textové části byla doplněna ta katastrální území, přes která je nově záměr D27 vymezen. *odst. (21) – záměr D27*
- 222.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměr D28 (silnice II/135) nenaplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl záměr ze zásad územního rozvoje vypuštěn. *odst. (21) – vypuštění záměru D28*
- Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplňuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteří sítě“.
- 223.** Z důvodu vypuštění některých úseků záměru D29 z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo v textu zrušeno číselné označení jejich počtu a bylo nahrazeno obecnějším konstatováním. Popis záměru odkazující na vazbu na jadernou elektrárnu Temelín byl vypuštěn z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť vazba na dostavbu Temelína je zřejmá již z odstavce (20b), kde je tato komunikace ve vazbě na řešení dostavby Temelína uvedena. *odst. (21) – záměr D29*
- 224.** Trasa koridoru pro úsek D29/1 byla po prověření dopravním specialistou *odst. (21) –*

- upravena v závislosti na místních podmínkách a koridor pro budoucí umístění záměru části silnice II/137 v úseku D29/1 byl rozšířen z původním 100m na 200m tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Rozšíření koridoru se projevilo též v textové části, kde byla číselně upravena jeho šíře.
- 225.** Popis vázaný na řešení křižovatky je vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje již neřeší umístění křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní umístění ani řešení. Popis úseku D29/2 byl upraven dle skutečného stavu v území, tj. odkazuje na fakt, že záměr D29 v úseku D29/2 kříží silnici II/135. Záměr byl upraven též graficky, a to s ohledem na prověření dopravním specialistou, který při úpravě jeho vymezení vycházel z prověřených místních podmínek. V závislosti na znalosti místních podmínek dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Na základě výše uvedeného dopravní specialista vymezil pro tento úsek koridor proměnné šíře, což se odrazilo též v textové části dokumentace.
- 226.** Popis úseku D29/4 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části. Záměr D29 v úseku D29/4 byl upraven graficky, a to s ohledem na prověření dopravním specialistou, který při úpravě jeho trasování vycházel z prověřených místních podmínek. V závislosti na znalosti místních podmínek dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Při vymezení tohoto koridoru zohlednil dopravní specialista též průchod zastavěným územím obce. Fakticky došlo k celkovému rozšíření koridoru s ponecháním zúžené podoby pouze při průchodu zastavěným územím obce Malšice. Tato skutečnost se projevila též v textové části dokumentace, kde byla číselně upravena šíře koridoru a doplněn dovětek o její redukované podobě při průchodu zastavěným územím.
- 227.** Popis úseku D29/6 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části. Záměr D29 v úseku D29/6 byl upraven graficky, a to s ohledem na prověření dopravním specialistou, který při úpravě jeho trasování vycházel z prověřených místních podmínek. V závislosti na znalosti místních podmínek dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.
- 228.** K úpravám v textovém popisu záměru D29, resp. jeho úseku D29/7, došlo zejména z důvodu, že byly přehodnoceny hlavní důvody jeho vymezení. Prvotní funkcí tohoto záměru totiž není napojení zmiňované průmyslové zóny (která po 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dokonce není řazena mezi plochy nadmístního významu), ale jeho souvislost s dostavbou jaderné elektrárny Temelín a propojení stávajících silnic I. třídy I/19 a I/3. Záměr D29 v úseku D29/7 byl upraven graficky, a to s ohledem na prověření dopravním specialistou, který při úpravě jeho vymezení vycházel z prověřených místních podmínek, zejména krajinných a územních podmínek a uvažovaným možným technickým řešením. V závislosti na znalosti místních podmínek dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti

***záměr D29 –
úsek D29/1***

***odst. (21) –
záměr D29 –
úsek D29/2***

***odst. (21) –
záměr D29 –
úsek D29/4***

***odst. (21) –
záměr D29 –
úsek D29/6***

***odst. (21) –
záměr D29 –
úsek D29/7***

- a příslušenství dané komunikace. Při vymezení tohoto koridoru zohlednil dopravní specialista též průchod zastavěným územím obce. Fakticky došlo k rozšíření koridoru s ponecháním zúžené podoby pouze při průchodu zastavěným územím. Tato skutečnost se projevila též v textové části dokumentace, kde byla číselně upravena šířka koridoru a doplněn údaj o její proměnlivosti. Popis záměru odkazující na vazbu na jadernou elektrárnu Temelín byl vypuštěn z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť vazba na dostavbu Temelína je zřejmá již z odstavce (20b), kde je tato komunikace ve vazbě na řešení dostavby Temelína uvedena.
- 229.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úseky D29/8 a D29/9 záměru D29 nenaplnují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly uvedené úseky ze zásad územního rozvoje vypuštěny.
- odst. (21) – záměr D29 - vypuštění úseků D29/8 a D29/9*
- Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní síť“.
- 230.** Popis úseku D29/10 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části. Záměr D29 v úseku D29/10 byl upraven graficky, a to s ohledem na prověření dopravním specialistou, který při úpravě jeho trasování vycházel z prověřených místních podmínek a zpracované studie proveditelnosti. V závislosti na znalosti místních podmínek dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání nejoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.
- odst. (21) – záměr D29 - úsek D29/10*
- 231.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úsek D29/11 záměru D29 nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl uvedený úsek ze zásad územního rozvoje vypuštěn.
- odst. (21) – záměr D29 - vypuštění úseku D29/11*
- Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní síť“.
- 232.** Z důvodu úprav záměru D29, kdy došlo zejména k vypuštění několika jeho úseků, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž z textové části byla vypuštěna ta katastrální území, jichž se záměr D29 již nedotýká.
- odst. (21) – záměr D29*
- 233.** Úsek D29/3 záměru D29 byl v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven pouze graficky, tzn. došlo k převymezení koridoru pro tento záměr určeného, neboť po prověření vymezení koridoru určeného pro tento záměr
- odst. (21) – záměr D29 -*

- dopravním specialistou bylo nalezeno vhodnější trasování daného úseku. V závislosti na znalosti místních podmínek dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.
- úsek D29/3**
- 234.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměr D30 (silnice II/140) nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl záměr ze zásad územního rozvoje vypuštěn.
- odst. (21) – vypuštění záměru D30**
- Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní síť“.
- 235.** Popis záměru D31 byl upraven v závislosti na úpravách jeho jednotlivých úseků (zejména vypuštění některých jeho úseků) tak, aby odpovídal skutečnosti, která je platná po provedení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Odůvodnění úprav jednotlivých úseků daného záměru je uvedeno vždy u konkrétního úseku.
- odst. (21) – záměr D31**
- 236.** Popis úseku D31/1 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části. Záměr D31 v úseku D31/1 byl upraven graficky, a to s ohledem na prověření dopravním specialistou, který při úpravě jeho trasování vycházel z prověřených místních podmínek. V závislosti na znalosti místních podmínek dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Fakticky došlo v některých místech k rozšíření koridoru. Tato skutečnost se projevila též v textové části dokumentace, kde byla číselně upravena šíře koridoru a doplněn údaj o její proměnlivosti. Popis záměru odkazující na vazbu na jadernou elektrárnu Temelín byl vypuštěn z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť vazba na dostavbu Temelína je zřejmá již z odstavce (20b), kde je tato komunikace ve vazbě na řešení dostavby Temelína uvedena.
- odst. (21) – záměr D31 – úsek D31/1**
- 237.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že část úseku D31/2 záměru D31 nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byla předmětná část úseku ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna. Popis vázaný na řešení křižovatky je vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje již neřeší typ a tvar křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní způsob řešení. Šíře koridoru byla v textové části upravena podle skutečného stavu grafické části po provedení úprav v souvislosti s vypuštěním části úseku D31/2. Další textové úpravy jsou provedeny pouze z důvodu srozumitelnosti textu.
- odst. (21) – záměr D31 – úsek D31/2**
- 238.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úseky D31/3, D31/4, D31/5 a D31/6 záměru D31 nenaplnují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly
- odst. (21) – záměr D31 – vypuštění úseků**

uvedené úseky ze zásad územního rozvoje vypuštěny.	D31/3 až D31/6
Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplňuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „pátevní síť“.	odst. (21) – záměr D31
239. Z důvodu úprav záměru D31, kdy došlo zejména k vypuštění několika jeho úseků, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž z textové části byla vypuštěna ta katastrální území, jichž se záměr D31 již nedotýká. 240. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměry D32 a D34 (silnice II/142 a silnice II/144) nenaplňují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly záměry ze zásad územního rozvoje vypuštěny.	odst. (21) – vypuštění záměrů D32 a D34
Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplňuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „pátevní síť“.	odst. (21) – záměr D35
241. K vypuštění katastrálního území Těšovice u Prachatic z dotčených katastrálních území u záměru D35 došlo pouze v závislosti na změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálních hranic obce Těšovice u Prachatic, která se udála v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a projednáváním aktualizované podoby této územně plánovací dokumentace. Katastrální hranice obce Těšovice u Prachatic byla graficky změněna (resp. zpřesněna) tak, že záměr D35 nově nezasahuje do uvedeného katastrálního území a toto území je tedy z textové části popisu záměru vypuštěno. Záměr D35 (konkrétně úseky D35/2 a D35/3) byl v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje měněn též graficky, ale tyto změny neměly vliv na dotčení výše uvedeného katastrálního území.	odst. (21) – záměr D35 – úseky D35/2 a D35/3
242. Úsek D35/2 záměru D35 byl v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven pouze graficky, tzn. došlo k převymezení koridoru pro tento záměr určeného. Po prověření dopravním specialistou došlo ke změně trasování úseku D35/2, a to na základě zpracované studie „Studie proveditelnosti severního obchvatu Husince, silnice II/145“, přičemž šíře koridoru byla v závislosti na místních podmínkách vymezena v takovém rozsahu, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňovala hledání neoptimálnějšího řešení tohoto obchvatu v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.	
Úsek D35/3 záměru D35 byl v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven pouze graficky, tzn. došlo k převymezení koridoru pro tento záměr určeného. Po prověření dopravním specialistou došlo ke změně trasování úseku	

D35/3, a to na základě rozpracované vyhledávací studie obchvatu Němčic, přičemž šíře koridoru byla v závislosti na místních podmínkách vymezena v takovém rozsahu, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňovala hledání neoptimálnějšího řešení tohoto obchvatu v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.

- 243.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměr D36 (silnice II/146) nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl záměr ze zásad územního rozvoje vypuštěn.

***odst. (21) –
vypuštění
záměru D36***

Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní síť“.

- 244.** Popis záměru odkazující na vazbu na jadernou elektrárnu Temelín byl vypuštěn z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť vazba na dostavbu jaderné elektrárny Temelín je zřejmá již z odstavce (20b), kde je tato komunikace ve vazbě na řešení dostavby jaderné elektrárny Temelín uvedena.

***odst. (21) –
záměr D37***

- 245.** Popis úseku D37/1 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části. Trasa koridoru pro úsek D37/1 byla po prověření dopravním specialistou upravena (zejména prodloužena směrem na Bzí) v závislosti na místních podmínkách a koridor pro budoucí umístění záměru části silnice II/147 v úseku D37/1 byl rozšířen v některých úsecích až na 320m tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Fakticky došlo v některých místech k rozšíření koridoru. Tato skutečnost se projevila též v textové části dokumentace, kde byla číselně upravena šíře koridoru.

***odst. (21) –
záměr D37 –
úsek D37/1***

- 246.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úsek D37/4 záměru D37 nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl uvedený úsek ze zásad územního rozvoje vypuštěn.

***odst. (21) –
záměr D37 -
vypuštění
úseku
D37/4***

Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní síť“.

- 247.** Po prověření silnice II/147 dopravním specialistou bylo zjištěno, že část této silnice (konkrétně obchvat městyse Dolní Bukovsko) naplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž je nutné jej zahrnout do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje. Z důvodu, že se jedná o záměr řešený na silnici II/147, která byla řešena již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, byl obchvat Dolního Bukovska přidán do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako nový úsek záměru D37, konkrétně jako úsek D37/5. Trasa koridoru respektuje výslednou variantu tohoto záměru prověřenou v dokumentaci „Zajištění investorských inženýrských činností při přípravě Souboru staveb 04“ a „Op 7-1 Obchvat městyse Dolní Bukovsko“.
- 248.** Úsek D37/3 záměru D37 byl v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven pouze graficky, tzn. došlo k převymezení koridoru pro tento záměr určeného. Po prověření dopravním specialistou došlo k vypuštění části úseku D37/3, resp. zkrácení úseku D37/3, neboť část úseku D37/3 původně zahrnovala i řešení části obchvatu městyse Dolní Bukovsko. V rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla nalezena vhodnější trasa pro obchvat městyse Dolní Bukovsko jako celku, přičemž tento obchvat byl do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vložen jako samostatný úsek D37/5.
- 249.** Popis záměru D38 byl upraven v závislosti na úpravách jeho jednotlivých úseků (zejména vypuštění některých jeho úseků) tak, aby odpovídal skutečnosti, která je platná po provedení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Odůvodnění úprav jednotlivých úseků daného záměru je uvedeno vždy u konkrétního úseku. Dále byl popis záměru doplněn o název silnice II/408, aby i z popisu bylo zřejmé, že řešení přeložky zahrnuje nejen řešení na silnici II/151, ale také na silnici II/408.
- 250.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úsek D38/1 záměru D38 nenaplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl uvedený úsek ze zásad územního rozvoje vypuštěn.
- Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplňuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni.
- 251.** K vypuštění popisu záměru D38/2 uvedeného v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu, že tento popis neodpovídal navrhovanému vedení tohoto úseku. V rámci společného jednání bylo vedení úseku D38/2 záměru D38 prověřeno variantním způsobem a byl změněn textový popis tohoto úseku tak, aby odpovídal upravené grafické části. V grafické části došlo po prověření dopravním specialistou k vymezení dvou variantních koridorů pro záměr přeložky v Dačicích, přičemž první varianta vycházela z původního vedení tohoto koridoru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a byla pouze drobně upravena v závislosti na prověření místních podmínek a zohlednění závěrů studie „Studie proveditelnosti severního obchvatu Dačic“. Druhá varianta vycházela též z prověření místních podmínek a umožňovala vedení obchvatu dále od zastavěného území města. Jelikož obě varianty byly

**odst. (21) –
záměr D37 –
úsek D37/5**

**odst. (21) –
záměr D37 –
úsek D37/3**

**odst. (21) –
záměr D38**

**odst. (21) –
záměr D38 –
vypuštění
úseku
D38/1**

**odst. (21) –
záměr D38 –
úsek D38/2**

vyhodnoceny jako technicky proveditelné, byly do návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zařazeny variantně, aby se na základě projednání vybralo řešení, které bude nejlépe vyhovovat chráněným zájmům v daném území. Z výsledků projednání a na základě usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje došlo ke zvolení varianty D38/2a, která vycházela z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, avšak Zastupitelstvem Jihočeského kraje byla odsouhlasena její úprava, kdy část původně vymezené návrhové trasy byla převedena do územní rezervy z důvodu dalších potřeb prověřování jejího trasování na základě podrobnějších vyhledávacích studií. K takto zpracovanému návrhu byly při veřejném projednání uplatněny námitky, kdy na základě jejich vypořádání a rozhodnutí o námitkách Zastupitelstva Jihočeského kraje byl koridor zapracován do návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako jeden celek, tzn. bez rozdělení záměru na část návrhovou a územní rezervu, tedy odpovídající původně (ve společném jednání) vymezené variantě D38/2a (tj. bez úprav provedených po rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje o výběru varianty). Kuvedenému záměru D38/2 na silnici II/151 byla přiřčena část silnice II/408 (původně záměr D53/1 v upravené stopě), která je logicky součástí navrhovaného obchvatu Dačic. V současné době není známo, jaké bude konečné členění obchvatu Dačic na uvedená čísla komunikací, proto bylo zvoleno řešení logického vedení trasy obchvatu jako jednoho celku.

252. Z důvodu úprav záměru D38, kdy došlo zejména k vypuštění jednoho jeho úseku a úpravě úseku druhého, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž z textové části byla vypuštěna ta katastrální území, jichž se záměr D38 již nedotýká nebo naopak doplněna ta, jichž se upravený úsek nově dotýká.

**odst. (21) –
záměr D38**

253. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměr D39 (silnice II/154) nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl záměr ze zásad územního rozvoje vypuštěn.

**odst. (21) –
vypuštění
záměru D39**

Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteří sítě“.

254. Provedené úpravy v textové části (záměna čárky za pomlčku a drobná úprava popisu záměru) jsou pouhé stylistické úpravy, které sjednocují popis jednotlivých záměrů v oblasti dopravy vymezených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a zajišťují srozumitelnější chápání textu nemající vliv na věcné řešení předmětného záměru.

**odst. (21) –
záměr D40**

255. Provedená úprava v textové části (záměna čárky za pomlčku) je pouhou stylistickou úpravou sjednocující pojetí jednotlivých záměrů v oblasti dopravy vymezených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Popis záměru odkazující na vazbu na jadernou elektrárnu Temelín byl vypuštěn z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť vazba na dostavbu jaderné elektrárny Temelín je zřejmá již z odstavce (20b), kde je tato komunikace ve vazbě na řešení dostavby jaderné elektrárny Temelín uvedena. V grafické části došlo k úpravě trasy koridoru pro úsek D40/1, která byla po prověření dopravním specialistou upravena v závislosti na místních podmínkách a zpracované studii „Studie

**odst. (21) –
záměr D40 –
úsek D40/1**

- obchvatu Tálín – Paseky“ (IKPce, 09/2012), proto bylo možné koridor vymezit v jednotné šíři 100m a bez napojení silnic nenaplňujících atributy nadmístního významu.
- 256.** Trasa koridoru pro úsek D40/2 byla po prověření dopravním specialistou upravena v závislosti na místních podmínkách a zpracované vyhledávací dokumentaci severovýchodního obchvatu silnice II/138 Všeteč, Atelier SIS. Koridor pro budoucí umístění záměru byl rozšířen z původním 100m až na 260m tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Popis úseku D40/2 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části, tj. byla upravena šíře koridoru. Další úprava v textové části (záměna čárky za pomlčku) je pouhou stylistickou úpravou sjednocující pojetí jednotlivých záměrů v oblasti dopravy vymezených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Popis záměru odkazující na vazbu na jadernou elektrárnu Temelín byl vypuštěn z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť vazba na dostavbu jaderné elektrárny Temelín je zřejmá již z odstavce (20b), kde je tato komunikace ve vazbě na řešení dostavby jaderné elektrárny Temelín uvedena.
- 257.** Trasa koridoru pro úsek D40/3 byla po prověření dopravním specialistou upravena v závislosti na místních podmínkách a koridor pro budoucí umístění záměru byl rozšířen z původním 100m až na 200m tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Popis úseku D40/3 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části, tj. byla upravena šíře koridoru. Další úprava v textové části (záměna čárky za pomlčku) je pouhou stylistickou úpravou sjednocující pojetí jednotlivých záměrů v oblasti dopravy vymezených v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Záměna slova „obvyklá“ za „proměnná“ pouze odráží skutečnosti provedené v grafické části, kdy koridor je na základě výše uvedeného prověření vymezen nikoliv v jednotné šíři, ale v šíři proměnné.
- 258.** Z důvodu úprav záměru D40, kdy došlo zejména k úpravám jeho jednotlivých úseku, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž do textové části byla doplněna ta katastrální území, přes něž je záměr nově vymezen.
- 259.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměr D41 (silnice II/155) nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl záměr ze zásad územního rozvoje vypuštěn.
- Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteří sítě“.
- 260.** Popis záměru D42 byl upraven v závislosti na úpravách jeho jednotlivých úseků (zejména vypuštění některých jeho úseků) tak, aby odpovídal skutečnosti, která je platná po provedení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Odůvodnění úprav jednotlivých úseků daného záměru je uvedeno vždy u

**odst. (21) –
záměr D40 –
úsek D40/2**

**odst. (21) –
záměr D40 –
úsek D40/3**

**odst. (21) –
záměr D40**

**odst. (21) –
vypuštění
záměru D41**

**odst. (21) –
záměr D42**

konkrétního úseku.

- 261.** Popis vázaný na řešení křižovatky je vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje již neřeší umístění křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní umístění ani řešení. Úsek D42/1 záměru D42 byl v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraveny též graficky, tzn. došlo k převymezení koridoru pro tento záměr určeného, neboť po prověření jejich vymezení dopravním specialistou bylo nalezeno vhodnější trasování tohoto úseku. Předmětný úsek byl upřesněn v závislosti na znalosti místních podmínek. Dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.

**odst. (21) –
záměr D42 –
úsek D42/1**

- 262.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úseky D42/3, D42/6 a D42/7 záměru D42 nenaplnují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly uvedené úseky ze zásad územního rozvoje vypuštěny.

**odst. (21) –
záměr D42 –
vypuštění
úseků
D42/3,
D42/6
a D42/7**

Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní síť“.

- 263.** Po prověření silnice II/156 dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že parametry stanovené pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje splňuje též část silnice II/156 v oblasti plánovaného obchvatu Trhových Svinů. Z důvodu, že se jedná o záměr řešený na silnici II/156, která byla řešena již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, byl obchvat Trhových Svinů přidán do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako nový úsek záměru D42, konkrétně jako úsek D42/8. S ohledem na výsledky zpracované vyhledávací studie bylo po prověření dopravním specialistou vedení úseku D42/8 záměru D42 v rámci společného jednání prověřeno variantním způsobem, a to ve čtyřech různých variantách řešících nejen odstranění problému úzkého místa před náměstím, ale i problém zbytné tranzitní dopravy, proto varianta Přeložka do návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zařazena nebyla, neboť neřeší oba výše zmiňované problémy. Tato Přeložka řeší odvedení tranzitní dopravy pouze částečně, a to v nejproblematičtější úseku kolem Žižkova náměstí a dále směrem na jihovýchod. V porovnání s variantou J4 Přeložka neřeší cca 850 m stávající průjezdní komunikace, což je cca 33% délky dnešního průtahu, kterou „řeší“ varianta J4. V porovnání s variantou J6 Přeložka neřeší cca 1600 m stávající průjezdní komunikace, což je téměř 50% délky dnešního průtahu, kterou „řeší“ varianta J6. Tudíž aby bylo možno vyřešit oba zmiňované problémy, nebylo možné volit samostatnou variantu Přeložka, ale pouze jako součást varianty J4 nebo J6 (ale lze ji realizovat jako samostatnou etapu). Jelikož všechny varianty byly vyhodnoceny jako technicky proveditelné, byly do návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zařazeny variantně, aby se na základě projednání vybralo řešení, které bude nejlépe vyhovovat zájmům v daném území chráněným. Jednotlivé varianty vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje odpovídají variantám

**odst. (21) –
záměr D42 –
úsek D42/8**

prověřeným ve výše zmíněné studii, a to takto: varianta D42/8a odpovídá prověřované variantě J4 zmíněné studie, varianta D42/8b odpovídá prověřované variantě J6 zmíněné studie, varianta D42/8c odpovídá prověřované variantě S1 zmíněné studie a varianta D42/8d odpovídá prověřované variantě S3 zmíněné studie. Zvýšedků projednání a na základě usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje ZK 133/2014/ZK-10 ze dne 24. dubna 2014 došlo ke zvolení varianty D42/8d, která se na základě projednání jeví z hlediska urbanistického jako nejvhodnější, neboť vyřeší dopravní situaci ve městě a zároveň umožní městu Trhové Sviny i dostatečný rozvoj. Na základě podání námítka města Trhové Sviny a po prověření stavu v území a možnosti zpřesnění koridoru pro záměr D42/8d z hlediska nezamezení jeho budoucí realizaci došlo k drobnému upřesnění koridoru pro tento záměr (nikoliv ke změně vedení trasy), tedy k drobnému upřesnění koridoru varianty D42/8d zvolené Zastupitelstvem Jihočeského kraje. O tomto řešení rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje svým usnesením při rozhodování o jednotlivých námitkách uplatněných v rámci veřejného projednávání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

- 264.** Z důvodu úprav záměru D42, kdy došlo zejména k vypuštění několika jeho úseků a doplnění úseku D42/8, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž z textové části byla vypuštěna ta katastrální území, jichž se záměr D42 již nedotýká a naopak doplněna ta katastrální území, přes něž je záměr nově vymezen.

**odst. (21) –
záměr D42**

- 265.** Úsek D42/2 záměru D42 byl v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje upraven pouze graficky, tzn. došlo k převymezení koridorů pro tento záměr určeného, neboť po prověření jejich vymezení dopravním specialistou bylo nalezeno vhodnější trasování tohoto úseku. Úsek D42/2 byl upřesněn v závislosti na znalosti místních podmínek a zpracované studii „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 v obci Strážkovice“. Dopravní specialista upravil koridor tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace.

**odst. (21) –
záměr D42 –
úsek D42/2**

- 266.** Popis záměru byl upraven, protože silnice II/157 není řazena mezi páteřní dopravní síť a tudíž není řešena jako celý tah v zásadách územního rozvoje. Část tvořící dálniční přivaděč stanovené atributy nadmístnosti však naplňuje a proto zůstává řešena 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Nový popis záměru se váže pouze k řešené části předmětné komunikace, tedy k dálničnímu přivaděči.

**odst. (21) –
záměr D43**

- 267.** V celkovém popisu záměru D43 je uvedeno, že tento obchvat je vymezen „z důvodu přivedení dopravy v nové radiále na dálnici D3“, tudíž se jedná o dálniční přivaděč a z důvodu ozřejmění bylo toto uvedeno též v popisu konkrétního úseku D43/1. V původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje byl koridor pro dálniční přivaděč vymezen v přesnosti územního plánu (přesně odpovídal vymezení v ÚP Srubec), což neodpovídá způsobu vymezování koridorů v zásadách územního rozvoje, který má umožnit upřesnění koridoru v územním plánu, proto byl upraven (rozšířen).

**odst. (21)-
záměr D43 –
úsek D43/1**

- 268.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úseky D43/2 a D43/3 záměru D43 nenaplnují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly uvedené úseky ze zásad územního rozvoje vypuštěny.

**odst. (21)-
záměr D43 –
vypuštění
úseků
D43/2
a D43/3**

Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se

- nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplňuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní sít“.
- 269.** Z důvodu úprav záměru D43, kdy došlo zejména k vypuštění několika jeho úseků, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž z textové části byla vypuštěna ta katastrální území, jichž se záměr D43 již nedotýká. *odst. (21)- záměr D43*
- 270.** Popis záměru D45 byl upraven v závislosti na úpravách jeho jednotlivých úseků (zejména vypuštění jeho úseku D45/2) tak, aby odpovídal skutečnosti, která je platná po provedení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Odůvodnění úprav jednotlivých úseků daného záměru je uvedeno vždy u konkrétního úseku. *odst. (21) - záměr D45*
- 271.** Trasa koridoru pro úsek D45/1 byla po prověření dopravním specialistou upravena v závislosti na místních podmínkách a zpracované dokumentaci „Op 3-1 Obchvat obce Tálín“ a „Op 3-3 Obchvat obce Paseky“. Koridor pro budoucí umístění záměru byl rozšířen z původním 100m až na 300m tak, aby v dalších stupních územně plánovací dokumentace umožňoval hledání neoptimálnějšího řešení tohoto úseku v nové stopě při zachování možnosti umístit do vymezeného koridoru všechny součásti a příslušenství dané komunikace. Popis úseku D45/1 byl upraven v závislosti na úpravách provedených v grafické části, tj. byla číselně upravena šíře koridoru a doplněn údaj o její proměnlivosti. Popis záměru odkazující na vazbu na jadernou elektrárnu Temelín byl vypuštěn z důvodu jeho nadbytečnosti, neboť vazba na dopravu Temelína je zřejmá již z odstavce (20b), kde je tato komunikace ve vazbě na řešení stavby Temelína uvedena. *odst. (21) - záměr D45 - úsek D45/1*
- 272.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úsek D45/2 záměru D45 nenaplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl uvedený úsek ze zásad územního rozvoje vypuštěn. *odst. (21) - záměr D45 - vypuštění úseku D45/2*
- Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplňuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni.
- 273.** Doplnění nového úseku D45/3 vzniklo pouze překódováním úseku D7/3 v původním rozsahu, resp. jeho přiřazením ke komunikaci II/159, neboť se jedná o záměr úzce související s napojením uvedené komunikace na komunikaci I. třídy. *odst. (21) - nový úsek D45/3*
- 274.** Z důvodu úprav záměru D45, kdy došlo zejména k vypuštění několika jeho úseků, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž z textové části byla vypuštěna ta katastrální území, jichž se záměr D45 již nedotýká. *odst. (21) - záměr D45*
- 275.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměry D46, D47, D48, D49, D51, D52 a D53 (silnice II/160, silnice II/161, silnice II/162 a silnice II/163, silnice II/173, silnice II/406 a silnice II/408) nenaplňují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. *odst. (21) - vypuštění záměrů D46 až D53*

Z tohoto důvodu byly záměry ze zásad územního rozvoje vypuštěny. Úsek D53/1 byl logicky přiřazen coby součást navrhovaného obchvatu Dačic, a to části, která je na základě usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje vymezen jako územní rezerva D/S. Toto řešení bylo zvoleno, protože v současné době není známo, jaké bude konečné členění obchvatu Dačic na uvedené čísla komunikací, proto bylo zvoleno řešení logického vedení trasy obchvatu jako jednoho celku.

Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteří sítě“.

276. Popis vázaný na řešení křižovatky je vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje již neřeší umístění křižovatek, resp. nepředurčují jejich konkrétní umístění ani řešení.

**odst. (21) -
záměr D54**

277. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměr D55 (silnice II/410) nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl záměr ze zásad územního rozvoje vypuštěn.

**odst. (21) -
vypuštění
záměru D55**

Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteří sítě“.

278. Popis záměru D56 byl upraven v závislosti na úpravách jeho jednotlivých úseků (zejména vypuštění některých jeho úseků) tak, aby odpovídal skutečnosti, která je platná po provedení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Odůvodnění úprav jednotlivých úseků daného záměru je uvedeno vždy u konkrétního úseku. Z důvodu vypuštění některých úseků záměru D56 z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo v textu zrušeno číselné označení jejich počtu a bylo nahrazeno obecnějším konstatováním.

**odst. (21) -
záměr D56**

279. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úsek D56/1 záměru D56 nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl uvedený úsek ze zásad územního rozvoje vypuštěn.

**odst. (21) -
záměr D56 -
úsek D56/1**

Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje

- Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni.
- 280.** K vypuštění části úseku D56/2 záměru D56 došlo z důvodu, že s ohledem na nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny úseky nenaplnující atributy nadmístnosti stanovené v odstavcích (20a) a (20b). Úsek D56/2 záměru D56 byl v původním znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen částečně z důvodu vazby na dálnici D3 (jako stavba vyvolaná stavbou dálnice D3) a částečně z důvodu vazby na dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín. S ohledem na stanovené atributy nadmístnosti byla v návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ponechána pouze část úseku D56/2, u níž byla ze strany dopravního specialisty prověřena vazba na dostavbu jaderné elektrárny Temelín. Na změnu vedení uvedeného úseku (resp. na jeho zkrácení) reaguje též změna textového popisu záměru, kde došlo k úpravám v souladu s úpravami provedenými v grafické části dokumentace.
- 281.** Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že úseky D56/3, D56/4 a D56/5 záměru D56 nenaplnují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly uvedené úseky ze zásad územního rozvoje vypuštěny.
- Vypuštění záměru, resp. úseku záměru, z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni, kdy potřebnost řešení je patrná z výše uvedené „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, pouze není tímto materiálem zařazena do hlavních dopravních tahů označených „páteřní síť“.
- 282.** Z důvodu úprav záměru D56, kdy došlo zejména k vypuštění několika jeho úseků, došlo též k novému prověření dotčených katastrálních území, přičemž z textové části byla vypuštěna ta katastrální území, jichž se záměr D56 již nedotýká.
- 283.** Název záměru byl upraven, neboť záměr D63 naplňuje parametry dálničního přivaděče a nejedná se tedy pouze o vnitřní dopravní skelet krajského města. Tudíž v částech záměru D63, které jsou mezi dálniční přivaděč začleněny, se jedná o záměr nadmístního významu splňující atributy nadmístnosti a je z tohoto důvodu řešen v zásadách územního rozvoje pod odpovídajícím názvem.
- 284.** Popis záměru byl upraven tak, aby odpovídal skutečnému vymezení této komunikace jako dálničního přivaděče k dálnici D3.
- 285.** Z popisu úseku D63/2 záměru D63 byla v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona vypuštěna podrobnost nenáležící do zásad územního rozvoje, kdy v textové části bylo velmi podrobně popsáno vedení navrhované komunikace územím města České Budějovice. Tento podrobný popis nenáleží svým charakterem do zásad územního rozvoje, navíc je vedení navrhovaného koridoru patrné z grafické části tak, jako u ostatních záměrů vymezených v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. V grafické části byl koridor upraven tak, aby byl vymezen pouze v rozsahu naplňujícím atributy nadmístního významu, tj. pouze v koridoru pro budoucí řešení dálničního přivaděče.
- 286.** Z popisu úseku D63/3 záměru D63 byla v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona vypuštěna podrobnost nenáležící do zásad územního rozvoje, kdy

**odst. (21) –
záměr D56 –
úsek D56/2**

**odst. (21) –
záměr D56 –
vypuštění
úseků
D56/3,
D56/4
a D56/5**

**odst. (21) –
záměr D56**

**odst. (21) –
záměr D63**

**odst. (21) –
záměr D63**

**odst. (21) –
záměr D63 –
úsek D63/2**

**odst. (21) –
záměr D63 –**

v textové části bylo velmi podrobně popsáno vedení navrhované komunikace územím města České Budějovice. Tento podrobný popis nenáleží svým charakterem do zásad územního rozvoje, navíc je vedení navrhovaného koridoru patrné z grafické části tak, jako u ostatních záměrů vymezených v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Zrušení textového popisu vázícího se k „rozšíření v místě křižovatek“ bylo provedeno, neboť koridor je v celé své délce vymezen v jednotné šíři (a bylo tomu tak i v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje). V grafické části došlo též k úpravě tohoto záměru, a to ve smyslu jeho prodloužení tak, aby v rámci něj mohlo dojít k nalezení nejoptimálnějšího řešení jeho napojení na úsek D63/2.	úsek D63/3
287. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměr D64 (silnice III/15425 Dvory nad Lužnicí) nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byl záměr ze zásad územního rozvoje vypuštěn. Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni.	odst. (21) – vypuštění záměr D64
288. Ke změně odkazu na příslušného ustanovení došlo pouze z důvodu nového členění jednotlivých odstavců aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato změna tedy nemá žádný vliv na obsah odkazu.	odst. (21) – záměr D65 – úsek D65/2
289. K rozšíření popisu příslušného záměru došlo s ohledem na fakt, že vlivem podmínek v navazujícím území může dojít k drobné úpravě ve vedení trasy železnice v rozsahu vymezeného koridoru.	odst. (21) – záměr D67
290. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že záměry D72, D73, D74, D75 a D81 (přístavy na Lipně, přívoz Purkarec, přívozy na Orlické nádrži, cyklostezky a silnice III/10577) nenaplnují nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byly záměry ze zásad územního rozvoje vypuštěny. Vypuštění záměru z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevyjadřuje jeho nepotřebnost z hlediska řešení problémů v dopravě či vazeb mezi jednotlivými dopravními záměry, ani se nemění důvody, které vedly ke stanovení, že je potřeba řešit úpravy na této komunikaci, popř. které vedly k vymezení jiných dopravních záměrů; odráží pouze fakt, že již daný záměr nenaplnuje atributy nadmístnosti stanovené aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž trasování záměru lze dohodnout na nižší než krajské úrovni.	odst. (21) – vypuštění záměrů D72 až D75 a D81
291. U záměru D82 došlo k vypuštění úseků D82/2 a D82/3, které jsou již zkolaudovány. V závislosti na těchto úpravách došlo i k úpravě celkového popisu, z něž byly vypuštěny informace vázící se k vypuštěným úsekům.	odst. (21) – záměr D82
292. K vypuštění úseků D82/2 a D82/3 došlo z důvodu, že tyto úseky daného záměru jsou již zrealizovány, resp. uvedeny do provozu a zkolaudovány.	odst. (21) – záměr D82 – vypuštění úseků D82/2

a D82/3**odst. (21) –
záměry D84
až D88**

- 293.** K vložení nových záměrů D84, D85, D86 a D88 do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo po prověření celkové dopravní koncepce na území Jihočeského kraje. Toto prověření bylo provedeno dopravním specialistou, který vyhledal všechny záměry v oblasti dopravní infrastruktury, které jsou momentálně známy a naplňují nově stanovené atributy pro splnění nadmístního významu pro oblast dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. K vymezení jednotlivých nových záměrů vedly dopravního specialistu zejména tyto důvody:

D84	Propojení silnic I/24 a B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko a. záměr naplňuje parametry stanovené pro hodnocení nadmístního významu uvedené v odstavci (20a) pod písm. g. (jedná se o dopravní stavbu s přeshraniční vazbou s významným nadmístním vlivem pro rozvoj na území Jihočeského kraje), b. úseky D84/1, D84/2 a D84/3 byly dopravním specialistou vymezeny v závislosti na místních podmínkách a při zohlednění závěrů vyhledávací studie „Vyhledávací studie nové trasy silnice s propojením silnic I/24 a B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko“, c. vzhledem k jednotnému pojetí všech dopravních záměrů v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou u všech úseků uvedeny širší vymezených koridorů a záměr je identifikován též výčtem dotčených katastrálních území.
D85	Propojení silnice II/154, II/103 až I/24 a. záměr naplňuje parametry stanovené pro hodnocení nadmístního významu uvedené v odstavci (20a) pod písm. b. (jedná se o nový úsek silnice II. třídy zařazené do páteřní sítě), důvodem jejího vymezení je fakt, že v oblasti Třeboňska a Novohradska v trianglu obcí Třeboň, Nové Hrady a České Velenice absentuje komunikace v parametrech silnice II. třídy v dobrém dopravně technickém stavu, která by komplexně doplnila silniční síť o silnici, která by odvedla nákladní dopravu z tohoto území v délkově optimalizované trase na silnici I. třídy; koridor pro tento nový záměr je vymezen na místě stávající silnice III. třídy, neboť umístění zcela nové stavby by bylo z důvodu kolize s ochranou životního prostředí vyloučeno, b. koridor byl po prověření dopravním specialistou vymezen na základě místních podmínek a při zohlednění zpracované studie „Studie proveditelnosti propojení silnice II/154 a I/24“; varianta Byňov Jakule – Nová Ves nad Lužnicí byla vybrána z pěti variant jako nejméně konfliktní z hlediska životního prostředí (odsouhlasena CHKO) a přitom technicky nejjednodušeji proveditelná s nejmenšími finančními náklady (absence dlouhých obchvatů a přemostění); z důvodu střetu s ZCHÚ Žofina Huť byl koridor rozšířen pro nalezení optimální trasy s minimálními dopady na předmět ochrany,

	c. vzhledem k jednotnému pojetí všech dopravních záměrů v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou u všech záměrů uvedeny šíře vymezených koridorů a záměr je identifikován též výčtem dotčených katastrálních území.
D86	Silniční napojení Klápy a. záměr naplňuje parametry stanovené pro hodnocení nadmístního významu uvedené v odstavci (20a) pod písm. g. (jedná se o dopravní stavbu pro napojení ploch v příhraničních oblastech sousedních států, či s přeshraniční vazbou, s významným nadmístním vlivem pro rozvoj na území Jihočeského kraje), b. doplnění tohoto záměru vychází ze zpracovaného návrhu Regulačního plánu Propojení Klápa – Hraničník pro záměr D83 Propojení Klápa – Hraničník, který předpokládá napojení jak silniční, tak železniční; vzhledem k tomu bylo nutno doplnit aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje o silniční dopravní napojení; protože se jedná o území velmi složité zejména z důvodů ochrany přírody, jsou do návrhu zapracovány obě možnosti dopravního napojení, silniční i železniční (železniční napojení je v současné době z důvodu nedostatečně podrobného prověření území vymezeno formou územní rezervy), což umožní v rámci podrobnějšího prověřování nalezení optimální varianty, ať již pouze jedné z forem uvedeného dopravního napojení či v kombinaci, c. záměr byl pro projednání ve společném jednání na základě zpracovaného návrhu Regulačního plánu Propojení Klápa – Hraničník zpracován ve variantách, kdy: 1. varianta D86a je vedena tak, aby napojila místní část Láz, 2. varianta D86b je vedena tak, aby v maximální možné míře respektovala trasu stávající komunikace; d. na základě závěrů společného jednání a uzavřených dohod mezi pořizovatelem a dotčenými orgány nebylo rozhodnuto o výběru konečné varianty (z důvodu potřeby prověření území v podrobnějším měřítku, než ve kterém se zpracovávají a vydávají zásady územního rozvoje); na základě výše uvedeného byl záměr vymezen jako jeden koridor určený k podrobnějšímu prověření regulačním plánem; zadání regulačního plánu je součástí 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; e. vzhledem k jednotnému pojetí všech dopravních záměrů v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou u všech záměrů uvedeny šíře vymezených koridorů a záměr je identifikován též výčtem dotčených katastrálních území.
D88	Severní silniční tangenta a. záměr naplňuje parametry stanovené pro hodnocení

	nadmístního významu uvedené v odstavci (20a); b. Severní silniční tangenta byla v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena jako územní rezerva; na základě prověření této územní rezervy územní studií (územní studie územní rezervy Severní silniční tangenty České Budějovice a územní studie Veřejného logistického centra České Budějovice), jejíž zpracování bylo uloženo přímo původními Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, došlo k převedení tohoto záměru z rezervy do návrhového koridoru s tím, že trasování koridoru bylo upraveno dle zmíněné územní studie; c. záměr D88 je rozdělen do dvou úseků, kdy úsek D88/1 je vymezen pro „vlastní“ Severní silniční tangentu – resp. pro výstavbu silnice propojující silnici I/20 se silnicí I/34, a úsek D88/2 slouží pro hledání optimálního řešení pro napojení Severní silniční tangenty na stávající dopravní síť v území; d. vzhledem k jednotnému pojetí všech dopravních záměrů v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jsou u všech záměrů uvedeny širší vymezené koridory a záměr je identifikován též výčtem dotčených katastrálních území.

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

294. K vložení nového názvu části došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název části má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti dopravní infrastruktury.

**kapitola d) –
nová část**

295. Nové znění odstavce (22) specifikuje obecné podmínky platné pro danou oblast, zde konkrétně pro oblast dopravní infrastruktury. Tyto obecné podmínky jsou platné jak pro upřesněné záměry mezinárodního a republikového významu, tak pro vymezené záměry nadmístního významu. Důvody pro stanovení jednotlivých obecných podmínek jsou pak následující:

odst. (22)

- a. protože konkrétní místo napojení a tvar na záměry dopravní infrastruktury řešené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (tedy přesná poloha křižovatky a její tvar včetně jejího napojení na navazující komunikace), je zcela závislé na technickém řešení křižovatky, avšak přesné vymezení polohy křižovatky nemá zásadní vliv na vymezení záměru jako celku, není aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena konkrétní plocha pro jejich umístění; s ohledem na dopady do území byly vymezeny úseky, v nichž lze předpokládat umístění křižovatek zajišťující křížení pozemních komunikací nadmístního významu; umístění křižovatek (včetně napojení) v koridorech dopravní infrastruktury je v souladu s článkem (18) písm. a. aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přípustné, aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší přesné tvary křižovatek, nicméně předurčují (z důvodu možného dopadu kumulativních jevů do okolního území) jejich budoucí umístění v rámci vymezeného tzv. křižovatkového úseku. S ohledem na skutečnost, že aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší pouze silnice naplňující stanovené atributy nadmístního významu, adekvátně také řeší pouze křižovatky těchto silnic, pouze s výjimkou dálnic a rychlostních silnic, kde jsou křižovatky, respektive křižovatkové úseky, řešeny vždy z důvodu

zásadního významu těchto silnic.

- b. skutečnost, že koridor slouží pro umístění samotného záměru, tzn. ochranné pásmo může tento koridor překročit a zasahovat na sousední pozemky, čímž může ovlivňovat jejich využití, je upřesněna zejména proto, aby toto bylo jednoznačně zřejmé při zpracování dalších stupňů územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území,
- c. je upřesněno, aby bylo zřejmé, že co se týče šíře koridoru, je nutno vycházet z grafické části, nikoliv pouze z textu,
- d. je upřesněno, aby bylo zřejmé, že co se týče vymezení, je nutno vycházet z grafické části, nikoliv pouze z textu,
- e. vzhledem k významnosti památkově, přírodně a krajinářsky cenných území a zejména těch, která jsou předmětem ochrany a tudíž potřebě zajistit jejich ochranu, byla stanovena tato zásada, jejímž cílem je při upřesňování a dalším řešení záměru zajistit, aby navrhované řešení zohledňovalo a koordinovalo zájmy ochrany a řešení navrženého záměru,
- f. umístit vedení dopravní a technické infrastruktury, která není nadmístního významu, v plochách a koridorech nadmístního významu bylo umožněno z důvodu, aby nedocházelo k blokaci rozvoje území do doby realizace záměru dopravní nebo technické infrastruktury, která může být i ve vzdáleném časovém horizontu; jelikož prvotním cílem je zajistit ochranu území pro vybudování záměru nadmístního významu, je stanovena podmínka předchozího prokázání, že nedojde k zamezení vybudování záměru, pro nějž jsou plocha či koridor vymezeny.

Vypuštění původního znění odstavce (22) má zejména tyto konkrétní důvody:

Úkol uvedený v písmenu a. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť se v širším pojetí jedná o zásadu, ke které muselo být přihlédnuto již při tvorbě návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje při vymezení plochy či koridoru, kdy pro územní plán její vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje znamená její vymezení respektovat a při zapracování do územního plánu ji pouze upřesnit. Z toho důvodu se jedná o úkol nadbytečný, potažmo když ochrana vyjmenovaných záležitostí je zakotvena přímo ve stavebním zákoně či jiných právních předpisech a stanovený úkol tedy pouze duplikuje závazné právní předpisy, navíc pouze ve vybraných oblastech, což je zavádějící.

Část úkolu uvedeného v písmenu b. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu (nutnost upřesnění) je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) v bodě 1. pod písmeny a. a b. Třetí část úkolu byla vypuštěna, protože se jedná o úkol nadbytečný, jelikož výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní.

Úkol uvedený v písmenu c. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn, neboť byl vyhodnocen jako zásada pro činnost v územním plánování a na základě tohoto vyhodnocení byl přeformulován tak, aby odpovídal koncepčnímu pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a je tudíž nyní uveden v upravené podobě v odst. (22).

Úkol uvedený v písmenu d. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť svým charakterem již neodpovídá aktualizovaným Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje; aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve svých odstavcích (20a), (20b) a (22) stanovují, že vymezené plochy jsou vždy určeny pro konkrétní záměry nadmístního významu naplňujících stanovené atributy a které související či vyvolané stavby lze v koridoru umisťovat.

Úkol uvedený v písmenu f. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn, neboť byl vyhodnocen jako zásada pro činnost v územním plánování a na základě tohoto vyhodnocení byl přeformulován tak, aby odpovídal koncepčnímu pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a je tudíž nyní uveden v upravené podobě v odst. (22) pod písmenem e.

Úkol uvedený v písmenu g. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn, neboť byl vyhodnocen přímo jako atribut pro stanovení nadmístního významu a na základě tohoto vyhodnocení zapracován v odst. (20b) pod písmenem b.

Úkol uvedený v písmenu h. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je nadbytečný, jelikož se nejedná o úkol ani zásadu, ale pouze popis vymezení koridoru, který je zřejmý z grafiky, kdy navíc v odstavci (22) písmeni d., je uvedeno, že šířka koridoru je prvotně určena grafickým znázorněním koridoru ve výkresové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkol uvedený v písmenu i. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je nadbytečný, jelikož řešit uvedené střety je nutno v každém případě, aniž by toto bylo stanoveno Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkol uvedený v písmenu j. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť zásadám územního rozvoje nepřísluší stanovovat jakých podkladů má být využito pro upřesnění koridoru v územních plánech, jedná se o přílišný zásah do pravomocí obcí a zpracovatelů územních plánů.

Úkol uvedený v písmenu k. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn, neboť byl vyhodnocen jako obecně platný úkol týkající se nejenom koridorů dopravní infrastruktury a je zapracován v kapitole h) odstavci (58) pod písmenem f.

Úkol uvedený v písmenu l. odstavce (22) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť vymezení koridorů či ploch a jejich účinky vyplývají ze stavebního zákona, tudíž ustanovení zde uvedená jsou nadbytečná.

Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu

296. Ke změně názvu podkapitoly došlo zejména z důvodu, že celá tato podkapitola se nezabývá pouze záležitostmi nadmístního významu, ale také některými záměry republikového či mezinárodního významu. Z tohoto důvodu byl z názvu podkapitoly vypuštěn odkaz na nadmístní význam.

**kapitola d) –
změna
názvu
podkapitoly**

Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování vodou

297. Z důvodu přehlednosti byla oddělena část „zásobování vodou“ a část

kapitola d) –

„odkanalizování“. Na tento fakt reaguje též změna názvu příslušné části, která byla přizpůsobena novému jednotnému charakteru členění aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

**změna
názvu části**

- 298.** Změna znění tohoto odstavce se váže na stanovené atributy nadmístnosti, přičemž tímto odstavcem je specifikováno, že koridory vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto konkrétní zájmovou oblast jsou primárně určeny k umístění nadmístního záměru. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše bude i v případě zpřesnění koridoru v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu.

odst. (23)

Původní znění odstavce (23) bylo vypuštěno, neboť aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje v odkazu na § 36 odst. 3 stavebního zákona prověřily, zda původně nastolená koncepce v oblasti zásobování vodou a odkanalizování odpovídá svým charakterem podrobnosti územně plánovací dokumentace na úrovni kraje. V odkazu na toto prověření byly aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ustanoveny nové atributy nadmístnosti pro tuto oblast, čímž původní koncepce uvedená v odstavci (23) pozbyla smyslu.

- 299.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti zásobování vodou řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

odst. (23a)

- jako vodovody nadmístního významu na území Jihočeského kraje vybrány všechny vodovody označené jako „hlavní řady“ v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky, v nichž je spatřován nadmístní význam, neboť se jedná o páteřní síť vodovodů rozvádějící vodovodní systém po území jižních Čech zajišťující též dodávku dostatečného množství vody pro možnost napojení dalších obcí pomocí „vedlejších řadů“; vedlejší řady již nadmístní význam z pohledu kraje nemají, neboť se jedná o rozvody liniové technické infrastruktury nižšího řádu, jejíž přesné vedení je možno (obdobně jako vedení VN či STL) ponechat v kompetenci jednotlivých zainteresovaných obcí; z pohledu nadmístního významu je pouze nutné zajistit pomocí hlavních řadů rozvod vody tak, aby bylo možno na tyto rozvody napojit další vodovody sloužící pro veřejnou potřebu;
- jako úpravny a zdroje vody nadmístního významu na území Jihočeského kraje byly vybrány ty, které jsou zásadní pro zásobování Jihočeského kraje dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky;
- nadmístní význam je spatřován v nutnosti ochrany vhodného území pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech) z hlediska měřítko kraje, přičemž byly převzaty lokality vyhodnoceny jako vhodné a vymezeny Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod.

Základní myšlenka pro řešení koncepce vychází zejména z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky a Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihočeského kraje, které byly jako podklady pro zpracování územně plánovací dokumentace kraje, tj. pro zpracování návrhu řešení zásobování vodou v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, použity v souladu s § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně

některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního pojetí zásad územního rozvoje v oblasti zásobování vodou mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy a koridory pro oblast zásobování vodou a bylo zjišťováno, zda splňují nově vymezená kritéria. Plochy a koridory, které tato kritéria (resp. atributy nadmístnosti) nenaplnějí, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny (tj. koridory V4, V7 až V21, V24 až V27, V41, V42 a V43, kde byla navrhována pouze úprava technologie, nikoliv nový územní nárok; koridor V3 byl jako samostatný vodovod vypuštěn, protože vodovod Neplachov – Záblatí – Třeboň – Nová Ves nad Lužnicí je z hlediska technického řešení a parametrů jeden celek a byl tedy přiřazen k původnímu záměru V23 (vodovod Hamr – Nová Ves nad Lužnicí), který je tím pádem prodloužen a tvořen dvěma úseky – V23/1 - vodovod Hamr – Nová Ves nad Lužnicí (původní V23) a V23/2 - vodovod Neplachov – Třeboň (původní V3) propojenými úsekem stávajícího vodovodu). Koridory splňující kritéria nadmístnosti jsou pak vždy začleněny dle splněných kritérií do samostatných nově vkládaných odstavců.

- 300.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování ploch a koridorů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Koridory nadmístního významu pro oblast zásobování vodou vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (23a) pod písm. a) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny koridory vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro zásobování vodou a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňují pouze koridory V1, V3 (jako úsek V23 – V23/2), V5, V6 a V23. Tyto koridory byly tedy z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzaty a v upraveném, resp. v původním (u záměru V5), vymezení v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zachovány. Konkrétně u jednotlivých záměrů došlo oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje k těmto úpravám:

odst. (24)

V1	Vodovod Severní Písecko - naplňuje atributy nadmístního významu a. vymezení záměru bylo upraveno tak, aby do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla zahrnuta pouze ta část původně vymezeného koridoru, která naplňuje nově stanovené atributy nadmístního významu pro tuto oblast; dále došlo k úpravám trasy a šíře koridoru, a to na základě prověření této trasy podrobnějším podkladem; b. vzhledem k úpravám provedeným na daném záměru byl upraven též výčet dotčených katastrálních území, přičemž byla vypuštěna katastrální území Čimelice, Králova Lhota, Laziště, Lety, Nevězice, Orlík nad Vltavou, Probulov, Radobyčce, Smetanova Lhota a Šerkov.
V5	Zdvojení přívodu z přehrady Římov - naplňuje atributy nadmístního významu Záměr ponechán bez úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunut bez věcných změn do jiného odstavce.

V6	Vodovod Bezdědovice – Lnáře - naplňuje atributy nadmístního významu a. vymezení záměru (konkrétně drobné úpravy jeho trasy) bylo upraveno na základě prověření požadavků dotčených obcí, které požadovaly prověření změny trasy mimo jejich zastavěná území; z uvedeného prověření vyplynulo, že v daném území je možné vést záměr předmětného vodovodu též v jiné stopě, aniž by byla ohrožena jeho realizace; b. úpravy provedené na záměru V6 neměly dopad do změn katastrálních území, jichž se tento záměr dotýká; ke změně došlo v názvu a popisu záměru, protože bylo ověřeno, že vodovod fakticky končí na území obce Bezdědovice, nedosahuje na území obce Blatné.
V23	Vodovod Neplachov – Nová Ves nad Lužnicí - naplňuje atributy nadmístního významu a. nové členění na úseky, respektive k doplnění o úsek, vyjadřuje skutečnost, že došlo k doplnění původního záměru V23 o původní záměr vodovodu V3 v nezměněné trase pod označením V23/2, neboť se fakticky jedná o dva úseky jednoho vodovodu propojené stávajícím úsekem rovněž tohoto vodovodu; původní záměr V23 se tedy stal úsekem V23/1; b. vymezení původního záměru V23, nyní úseku V23/1, (konkrétně drobné úpravy jeho trasy) bylo upraveno na základě prověření požadavků vznesených při projednávání zprávy o uplatňování; z uvedeného prověření vyplynulo, že v daném území je možné vést záměr předmětného vodovodu též v jiné stopě a v některých místech též v zúžené šíři koridoru, aniž by byla ohrožena realizace tohoto záměru; c. úpravy provedené na záměru V23 měly dopad do změn katastrálních území, jichž se tento záměr dotýká, protože došlo k doplnění záměru o původní záměr vodovodu V3 v nezměněné trase pod označením V23/2; byla doplněna katastrální území Břilice, Dolní Slověnice, Dunajovice, Dynín, Horní Slověnice, Lhota u Dynína, Lomnice nad Lužnicí, Neplachov, Ponědraž, Přesecka, Smržov u Lomnice nad Lužnicí, Třeboň, Záblatí u Ponědraže, tedy ta, kterých se dotýkal záměr V3; d. v názvu záměru došlo ke změně, protože tento vodovod jako celek začíná již v Neplachově; v textovém popisu záměru došlo k úpravě pouze vložení slova „obvyklá“ před slova „šíře koridoru“, neboť po provedených úpravách již není koridor pro záměr V23 vymezen v jednotné šíři, ale jeho šíře je proměnná v závislosti na místních podmínkách.

Vypuštění původního znění odstavce (24) má zejména tyto konkrétní důvody: Úkoly uvedené v písmenech a. a b. odstavce (24) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť se nejedná o úkol ani zásadu, ale pouze odůvodnění zvolené šíře koridoru a popis vymezení koridoru, který je zřejmý z grafiky, kromě poslední části, která byla vyhodnocena jako zásada pro činnost v územním plánování a na základě tohoto vyhodnocení byla přeformulována tak, aby odpovídala koncepčnímu pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a je tudíž nyní uvedena v upravené podobě v odst. odstavci

(24c) písmeni b.

Část úkolu uvedeného v písmenu c. odstavce (24) byla ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu (nutnost upřesnění) je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) v bodě 1. pod písmeny a. a b. Třetí část úkolu byla vypuštěna, protože se jedná o úkol nadbytečný, jelikož výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní.

Úkol uvedený v písmenu d. odstavce (24) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn a zapracován do kapitoly h) odstavce (58) v bodě 2. písmeni b., neboť, přestože se jedná o úkol nad podrobnost zásad územního rozvoje, uvedená omezení deklarují, že je sice navržen nový vodní zdroj, nicméně se nejedná o vodní zdroj se standardní možností využívání a vzhledem k tomu, že se jedná o limitující faktory jeho využitelnosti, lze uvedené hodnotit jako faktický podrobný úkol, který je nutno zohlednit při upřesňování záměru V2 Vodní zdroj Mažice, vodovod Mažice – úpravna vody Dolní Bukovsko v územně plánovací dokumentaci obcí, případně při realizaci záměru samotného; formulace tohoto úkolu, byla převzata beze změny z původního znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkol uvedený v písmenu e. odstavce (24) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je nadbytečný, jelikož řešit uvedené střety je nutno v každém případě, aniž by toto bylo stanoveno Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkol uvedený v písmenu f. odstavce (24) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť byť Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje je dokumentem schváleným zastupitelstvem kraje, není schvalován coby opatření obecné povahy postupy dle zákona č. 80/2000 Sb., správní řád, je tedy pouze pokladem pro zpracování návrhu, od kterého se lze odchýlit.

Úkol uvedený v písmenu g. odstavce (24) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť novým koncepčním pojetím aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly stanoveny atributy stanovující, kdy se jedná o nadmístní význam, tudíž je zřejmé kdy řešení přísluší Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a ve všech ostatních případech je řešení ponecháno na územních plánech.

- 301.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování ploch a koridorů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Koridory nadmístního významu pro oblast zásobování vodou vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (23a) pod písm. b) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny koridory vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro zásobování vodou a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňuje pouze koridor V2. Tento koridor byl tedy z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzat a v upraveném vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zachován. Konkrétně u tohoto záměru došlo oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje k těmto úpravám:

odst. (24a)

V2

Vodní zdroj Mažice, vodovod Mažice – úpravna vody Dolní

Bukovsko - naplňuje atributy nadmístního významu

- a. vymezení záměru bylo upraveno tak, aby do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla zahrnuta pouze ta část původně vymezeného koridoru, která naplňuje nově stanovené atributy nadmístního významu pro tuto oblast; došlo tedy k výraznému zkrácení celého záměru (ponechaná část je vedena ve stopě původního koridoru, pouze došlo k úpravám jeho zakončení dle místních podmínek v území);
- b. jedná se o největší úpravnu podzemní vody v Jihočeském kraji a v produkci vody za rok je druhá největší po úpravně vody Plav, je nenahraditelná v rámci nouzového zásobování Jihočeského kraje pro svou geografickou polohu, zdroje kvalitní podzemní vody, které se nacházejí v těsné blízkosti ÚV a možnosti čerpat vodu do různých směrů a v případě havárie ÚV Plav (centrální úpravna pro dálkový vodovod JVS) se předpokládá, že bude sloužit pro havarijní zásobování JVS;
- c. vodní zdroj Mažice je zásadním pro zásobování ÚV Dolní Bukovsko, a vodovod propojující vodní zdroj s úpravnou vody;
- d. v textovém popisu záměru k úpravám navázaným na úpravy provedené v grafické části, tj. je zde popsán pouze ten úsek původního záměru, který po aktualizaci zůstává v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen;
- e. vzhledem k úpravám provedeným na daném záměru byl upraven též výčet dotčených katastrálních území, přičemž byla vypuštěna katastrální území již se nově upravený záměr netýká.

302. Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch a koridorů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Koridory nadmístního významu pro oblast zásobování vodou vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (23a) pod písm. c) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. S ohledem na skutečnost, že v současné době nejsou známy záměry v oblasti zásobování vodou, které by naplňovaly stanovené atributy uvedené v odstavci (23a) pod písm. c), nejsou žádné návrhové plochy v této oblasti v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny.

*odst. (24b)***Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území**

303. K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název oddělení má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti zásobování vodou.

*kapitola d) –
úprava
názvu
oddělení*

304. Nově vložený odstavec (24c) specifikuje obecné podmínky platné pro danou oblast, zde konkrétně pro oblast zásobování vodou. Důvody pro stanovení jednotlivých obecných podmínek jsou pak následující:

odst. (24c)

- a. skutečnost, že koridor slouží pro umístění samotného záměru, tzn. ochranné pásmo může tento koridor překročit a zasahovat na

sousední pozemky, čímž může ovlivňovat jejich využití, je upřesněna zejména proto, aby toto bylo jednoznačně zřejmé při zpracování dalších stupňů územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území,

- b. je upřesněno, aby bylo zřejmé, že co se týče šíře koridoru, je nutno vycházet z grafické části, nikoliv pouze z textu,
- c. vzhledem k významnosti památkově, přírodně a krajinářsky cenných území a zejména těch, která jsou předmětem ochrany a tudíž potřebě zajistit jejich ochranu, byla stanovena tato zásada, jejímž cílem je při upřesňování a dalším řešení záměru zajistit, aby navrhované řešení zohledňovalo a koordinovalo tyto zájmy ochrany,
- d. umístit vedení dopravní a technické infrastruktury, která není nadmístního významu, v plochách a koridorech nadmístního významu bylo umožněno z důvodu, aby nedocházelo k blokaci rozvoje území do doby realizace záměru dopravní nebo technické infrastruktury, která může být i ve vzdáleném časovém horizontu; jelikož prvotním cílem je zajistit ochranu území pro vybudování záměru nadmístního významu, je stanovena podmínka předchozího prokázání, že nedojde k zamezení vybudování záměru, pro nějž jsou plocha či koridor vymezeny.

305. Zásady územního rozvoje řeší koncepci zásobování vodou, kdy tato koncepce na úrovni nadmístního významu je tvořena páteřními vodovodními řady, a to stávajícími a dále je rozvíjena navrženými, jejichž trasy jsou vymezeny v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Krátké přeložky stávajících vedení páteřních vodovodních řadů, které nemají dopad do vedení trasy z pohledu celku, nemají svým charakterem dopad do koncepce zásobování vodou ani celkového vedení trasy, proto je není nutno řešit jako koncepci změnou záměru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

odst. (24d)

Vymezení ploch pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti odkanalizování

306. Z důvodu přehlednosti byla samostatně oddělena část „zásobování vodou“ a část „odkanalizování“. Na tento fakt reaguje též změna názvu příslušné části, která byla přizpůsobena novému jednotnému charakteru členění aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

kapitola d) – nové oddělení

307. Změna znění tohoto odstavce se váže na stanovené atributy nadmístnosti, přičemž tímto odstavcem je specifikováno, že plochy vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro tuto konkrétní zájmovou oblast jsou primárně určeny k umístění nadmístního záměru. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše bude i v případě zpřesnění plochy v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu.

odst. (25)

Původní znění odstavce (25) bylo vypuštěno, neboť aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje v odkazu na § 36 odst. 3 stavebního zákona prověřily, zda původně nastolená koncepce v oblasti odkanalizování odpovídá svým charakterem podrobnosti územně plánovací dokumentace na úrovni kraje. V odkazu na toto prověření byly aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ustanoveny nové atributy nadmístnosti pro tuto oblast, čímž původní koncepce uvedená v odstavci (25) pozbyla smyslu.

308. Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti odkanalizování řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly

odst. (25a)

pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

- a. jako záměry nadmístního významu v oblasti odkanalizování na území Jihočeského kraje vybrány všechny čistírny odpadních vod, které jsou součástí systémů označených jako „významné a nadobecní kanalizační systémy“ v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky, v nichž je spatřován nadmístní význam, kdy v případě nadobecních kanalizačních systémů odvádí odpadní vody z větších územních celků sdružujících zpravidla tři a více měst či obcí a s počtem trvale bydlících obyvatel větším než 2 000 obyvatel a v případě významných kanalizačních systémů odvádí odpadní vody z územního celku s počtem trvale bydlících obyvatel větším než 100 000 obyvatel nebo s produkcí znečištění převyšující 100 000 EO a vybraných krajských měst s počtem obyvatel menším než 100 000 (České Budějovice nebyly dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky zařazeny mezi významné systémy).

Základní myšlenka pro řešení koncepce vychází zejména z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky a Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihočeského kraje, které byly jako podklady pro zpracování územně plánovací dokumentace kraje, tj. pro zpracování návrhu řešení odkanalizování v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, použity v souladu s § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci nastolení koncepce v oblasti odkanalizování byly prověřeny též kanalizační řady, u nichž bylo vyhodnoceno, že nejsou považovány za záměry nadmístního významu, neboť obce nemají povinnost řešit odkanalizování svého území formou svedení na čistírnu odpadních vod společnou pro několik obcí. Z pohledu nadmístního významu byly tedy jako nadmístní záměry vyhodnoceny pouze nadobecní čistírny odpadních vod, nikoliv jednotlivé rozvody k nim, protože není koncepčně vhodné nařizovat jednotlivým obcím připojení na tyto významné čistírny odpadních vod v případech, kdy je ekonomičtější či jiným způsobem pro obec výhodnější zajistit si čištění odpadních vod na vlastním území. Nadmístnost nadobecních čistíren odpadních vod je tedy spatřována pouze v možnosti přečištění odpadních vod z více obcí, nikoliv v konkrétním vedení jednotlivých rozvodů k této čistírně, protože připojení ke společnému způsobu čištění je vždy věcí dohody jednotlivých obcí v závislosti na místních a finančních podmínkách.

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního pojetí zásad územního rozvoje v oblasti odkanalizování mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy a koridory pro oblast odkanalizování a bylo zjišťováno, zda splňují nově vymezená kritéria. Plochy a koridory, které tato kritéria (resp. atributy nadmístnosti) nenaplní, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny (tj. plochy V31 až V38). Plochy či koridory splňující kritéria nadmístnosti jsou pak vždy začleněny dle splněných kritérií do samostatného nově vkládaného odstavce.

309. z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch a koridorů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy nadmístního významu pro oblast odkanalizování vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (25a) pod písm. a) jsou součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro řešení odkanalizování a bylo zjištěno, že stanovené atributy nenaplní žádný ze záměrů

odst. (25b)

obsažených v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Po prověření nastavené koncepce byl jako záměr splňující nastavená kritéria vyhodnocen nový záměr V44, jehož podrobnější popis je uveden níže.

V44	ČOV České Budějovice – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky vyhodnotil, že na území Jihočeského kraje se nachází 5 nadobecních kanalizačních systémů – 1. Chlum u Třeboně – Hamr – Staňkov (ČOV Chlum u Třeboně, Hamr, Staňkov), 2. České Budějovice, obce a místní části napojené na ČOV České Budějovice (ČOV České Budějovice); 3. Tábor - Zárybnická Lhota - Planá n/Lužnicí – Strkov - Sezimovo Ústí (ČOV Tábor); 4. Český Krumlov, obce a místní části napojené na ČOV Český Krumlov (Český Krumlov); 5. Strakonice, obce a místní části napojené na ČOV Strakonice (Strakonice). Systémy jsou stávající, přičemž jako efektivní bylo dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky vyhodnoceno pouze rozšíření druhého z uvedených systémů - České Budějovice, obce a místní části napojené na ČOV České Budějovice, u kterého zároveň jediného byla vyhodnocena potřeba rozšíření ČOV. Protože z hlediska nadmístního významu je zásadní zajištění primární možnosti fungování systému, tedy umístění ČOV, jsou ČOV náležící do těchto systémů řešeny jako záměry nadmístního významu. S ohledem na výše uvedené bylo jako záměr nadmístního významu vymezeno rozšíření ČOV České Budějovice.

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

- 310.** K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název oddělení má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti odkanalizování.
- 311.** Nově vložený odstavec (25c) specifikuje obecné podmínky platné pro danou oblast, zde konkrétně pro oblast odkanalizování. Důvody pro stanovení jednotlivých obecných podmínek jsou pak následující:
- skutečnost, že koridor slouží pro umístění samotného záměru, tzn. ochranné pásmo může tento koridor překročit a zasahovat na sousední pozemky, čímž může ovlivňovat jejich využití, je upřesněna zejména proto, aby toto bylo jednoznačně zřejmé při zpracování dalších stupňů územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území,
 - vzhledem k významnosti památkově, přírodně a krajinářsky cenných území a zejména těch, která jsou předmětem ochrany a tudíž potřebě zajistit jejich ochranu, byla stanovena tato zásada, jejímž cílem je při upřesňování a dalším řešení záměru zajistit, aby navrhované řešení zohledňovalo a koordinovalo tyto zájmy ochrany,
 - umístit vedení dopravní a technické infrastruktury, která není nadmístního významu, v plochách a koridorech nadmístního významu bylo umožněno z důvodu, aby nedocházelo k blokaci rozvoje území do doby realizace záměru dopravní nebo technické infrastruktury, která může být i ve vzdáleném časovém horizontu; jelikož prvotním cílem je zajistit ochranu území pro vybudování

**kapitola d) –
nové
oddělení**

odst. (25c)

záměru nadmístního významu, je stanovena podmínka předchozího prokázání, že nedojde k zamezení vybudování záměru, pro nějž jsou plocha či koridor vymezeny.

Protipovodňová opatření

312. Z důvodu přehlednosti byla samostatně oddělena část „protipovodňová opatření“.

**kapitola d) –
nové
oddělení**

313. Na základě zpracované protipovodňové koncepce na území Jihočeského kraje byly vyhodnoceny záměry v oblasti protipovodňové ochrany, které jsou svým charakterem jednoznačně záměry nadmístního významu, neboť svými účinky mají dopady do území více obcí na území Jihočeského kraje, popř. i mimo něj. Důvody pro vymezení konkrétních záměrů uvedených ve výrokové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsou následující:

odst. (26)

- vodní nádrž Lipno – veškeré úpravy provedené na vodní nádrži Lipno, které povedou ke zvýšení jejího retenčního prostoru a tím zvýšení bezpečnosti se při záplavových vlnách projeví v území všech obcí ležících pod Lipenskou nádrží, neboť zadržení většího množství vody, resp. zadržení vody po delší čas, může napomoci zmírnit případné povodňové škody v území dotčených obcí;
- Rožmberk – rybník Rožmberk napomáhá při povodních k transformaci průtoku vody, kdy přítok do rybníka odpovídající stoleté vodě je schopen transformovat na poloviční odtok; veškeré úpravy provedené na rybníku Rožmberk, které povedou k navýšení jeho retenční (ochranné) schopnosti a jejímž následkem bude možné transformovat povodňové průtoky ještě optimálněji (tj. odtok při stoleté vodě bude nižší než při dnešním stavu), jsou záměrem nadmístního významu, neboť posílená retenční schopnost rybníka může napomoci zmírnit případné povodňové škody v území dotčených obcí. Vzhledem ke statutu národní kulturní památky Rožmberská rybníční soustava, jejíž je rybník Rožmberk součástí, je potřeba úpravy navrhovat a provádět v součinnosti s příslušným orgánem státní památkové péče.

Odstavec (26) se vypouští, protože nestanovuje pro uvedené obce protipovodňová opatření nadmístního významu, ale pouze výběrově stanovuje obce, jimž ukládá za úkol zapracovat do svých územních plánů protipovodňová opatření, což je zavádějící, a přičemž povinnost řešit v rámci zpracování územního plánu protipovodňová opatření vyplývá ze stavebního zákona a k němu příslušných vyhlášek, tudíž stanovovat ji zde je nadbytečné.

Úkoly uvedené v písmenech a. – b. odstavce (26) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěny a zapracovány do kapitoly h) odstavce (58) v bodě 1. písm. o), p) a q), neboť se jedná o faktický úkol vhodný pro koordinaci územně plánovací činnosti na území Jihočeského kraje; úkoly byly upraveny tak, aby odpovídaly podrobnosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a jejich formulace korespondovaly s nově zpracovanou kapitolou h).

Úkol uvedený v písmeni c. odstavce (26) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je svým obsahem nad rámec podrobnosti zásad územního rozvoje a ani se nejedná o faktický úkol vhodný pro koordinaci územně plánovací činnosti na území Jihočeského kraje, neboť se jedná o předurčení konkrétního řešení.

Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti elektroenergetiky

314. Změna názvu příslušné části byla přizpůsobena novému jednotnému charakteru členění aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a to bez vlivu na faktický obsah této části

**kapitola d) –
změna
názvu části**

315. Cílem tohoto odstavce je zdůraznit, že vymezené koridory a plochy veřejné technické infrastruktury jsou primárně určeny k umístění záměru obsaženého v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše či koridoru bude i v případě zpřesnění plochy či koridoru v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu.

odst. (27)

Znění původního odstavce (27) bylo vypuštěno (resp. upraveno dle nově stanovených parametrů nadmístnosti a v závislosti na novém jednotném charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunuto do jiného odstavce). Původní znění uvedeného odstavce se zabývalo obecným i konkrétním vymezením záměrů republikového i nadmístního významu. Nyní je toto obecné vymezení záměrů republikového a nadmístního významu obsahem nově znějícího odstavce (27) a konkrétní vymezení poté obsahem nově vkládaných odstavců (28a) až (28e) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje tak, aby byl zachován nastolený jednotný charakter této aktualizované územně plánovací dokumentace.

Upřesnění ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti elektroenergetiky

316. K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu jednotného pojetí charakteru této územně plánovací dokumentace, kdy jednotlivé řešené oblasti jsou vždy řešeny odděleně pro záměry mezinárodního, resp. republikového, významu a pro záměry nadmístního významu. Názvy jednotlivých částí a oddělení jsou v rámci celého dokumentu pojaty jednotně a odpovídají jejich skutečnému obsahu.

**kapitola d) –
nové
oddělení**

317. Ke změně znění odstavce (28) došlo zejména s ohledem na stanovení nového celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy všechny kapitoly, resp. podkapitoly, části či oddělení této dokumentace, jsou vždy rozděleny na upřesněné záležitosti republikového (resp. mezinárodního) významu a záležitosti nadmístního významu. Tento nově znějící odstavec tedy pojednává pouze o upřesněných záležitostech mezinárodního a republikového významu, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dále blíže specifikovány a upřesňovány. V tomto odstavci se objevuje pouze přehledný výčet všech záměrů, které je v oblasti republikového či mezinárodního významu nutné dále v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zohlednit, zpřesnit a vymezit. Výčet těchto záměrů vychází z Politiky územního rozvoje ČR 2008.

odst. (28)

Vypuštění původního znění odstavce (28) má zejména tyto konkrétní důvody: Úkoly uvedené v písmenu a. odstavce (28) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť se nejedná o úkol ani zásadu, ale pouze odůvodnění zvolené šíře koridoru a popis vymezení koridoru, který je zřejmý z grafiky.

Část úkolu uvedeného v písmenu b. odstavce (28) byla ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu (nutnost upřesnění) je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do

konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) v bodě 1. pod písmeny a. a b. Třetí část úkolu byla vypuštěna, protože se jedná o úkol nadbytečný, jelikož výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní.

Úkol uvedený v písmenu c. odstavce (28) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je nadbytečný, jelikož řešit uvedené střety je nutno v každém případě, aniž by toto bylo stanoveno Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkol uvedený v písmenu d. odstavce (28) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť novým koncepčním pojetím aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly stanoveny atributy stanovující, kdy se jedná o nadmístní význam, tudíž je zřejmé kdy řešení přísluší Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje a ve všech ostatních případech je řešení ponecháno na územních plánech.

Úkol uvedený v první části písmene e. odstavce (28) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je nadbytečný, jelikož duplicitně stanovuje úkoly, které jsou povinnostmi vyplývajícími ze zákonů či právních předpisů; úkol účinně bránit fragmentaci krajiny při upřesňování koridorů již vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je nadbytečný, neboť koridor je vymezen zásadami územního rozvoje a je pouze upřesňován.

Úkol uvedený v písmenu f. odstavce (28) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je nad rámec podrobnosti zásad územního rozvoje stanovovat technické řešení provedení vedení.

- 318.** Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje přebírají a upřesňují záměry v oblasti elektroenergetiky vymezené v Politice územního rozvoje ČR 2008. Jedná se celkem o tři záměry, které byly vymezeny již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. V rámci aktualizace zásad územního rozvoje však byly opětovně prověřeny a bylo zjištěno, že pouze záměr Ee35 není nutné graficky upravit. Tento záměr byl tedy v nezměněném vymezení převzat do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Ostatní dva záměry (Ee32 a Ee33) byly na základě nových skutečností znovu prověřeny a došlo k jejich grafickému převymezení i změně textového popisu tak, jak je uvedeno níže v následující tabulce.

odst. (28a)

Ee32	ZVN 400kV a VVN 110kV ETE – Kočín – záměr byl ponechán, protože se jedná o záměr republikového, resp. mezinárodního významu, který je nutné řešit v zásadách územního rozvoje, ostatní důvody popsané v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se nemění. a. v rámci textového popisu došlo ke změně názvu záměru v reakci na české elektrotechnické normy a předpisy, které dělí elektrické napětí podle velikosti do následujících napětíových stupňů: • Velmi vysoké napětí, VVN 50 kV až 300 kV, • Zvláště vysoké napětí, ZVN 300 kV až 800 kV; jelikož vymezený koridor je určen pro vedení elektrického napětí v obou výše zmíněných napětíových stupních, byl název záměru dle této skutečnosti upraven; b. v rámci textového popisu byl zaměněn pojem

	„rozvodna Kočín“ za „elektrická stanice Kočín“, neboť se jedná po odborné stránce o přesnější označení, které zahrnuje celý komplex vlastního areálu stanice (tj. jak transformovnu, tak rozvodnu); c. v rámci textového popisu došlo s ohledem na nové prověření vymezení tohoto záměru v grafické části ke změně max. šíře koridoru, která byla navýšena na 800m; d. v grafické části byl záměr na základě prověření dle místních podmínek v části, kde se střetává se záměrem Ee35, rozšířen o cca 200m západním směrem (uvedené rozšíření mělo za následek výsledné rozšíření koridoru až na hranici 800m, což se projevilo též v textovém popisu); základním důvodem pro zahrnutí daného území do předmětného koridoru je skutečnost, že též v této části území je nutné řešit vyvedení výkonu z areálu jaderné elektrárny Temelín do elektrické stanice Kočín.
Ee33	ZVN 400kV Kočín – Mírovka - záměr byl ponechán, protože se jedná o záměr republikového, resp. mezinárodního významu, který je nutné řešit v zásadách územního rozvoje, důvody popsané v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje navázané na Politiku územního rozvoje ČR 2008 se nemění. a. v rámci textového popisu došlo ke změně názvu záměru v reakci na české elektrotechnické normy a předpisy, které dělí elektrické napětí podle velikosti do následujících napětíových stupňů: • Velmi vysoké napětí, VVN 50 kV až 300 kV, • Zvláště vysoké napětí, ZVN 300 kV až 800 kV; jelikož vymezený koridor je určen pro vedení elektrického napětí 400kV, byl název záměru dle této skutečnosti upraven, tj. došlo k změně označení „VVN“ za „ZVN“; b. v rámci textového popisu byly zaměněny pojmy „rozvodna Kočín“ a „rozvodna Mírovka“ za „elektrická stanice Kočín“ a „elektrická stanice Mírovka“, neboť se jedná po odborné stránce o přesnější označení, které zahrnuje celý komplex vlastního areálu stanice (tj. jak transformovnu, tak rozvodnu); c. v rámci textového popisu byla šíře koridoru nově definována jako obvyklá (nikoliv stálá, jak bylo uvedeno původně), a to zejména s ohledem na nové prověření vymezení tohoto záměru v grafické části, neboť šíře koridoru byla v části záměru (u Vlastiboře) upravena až na 400m (z důvodu ponechání možnosti hledání optimálního vedení trasy v následujících stupních územně plánovací dokumentace v území, kde se záměr střetává se stávající fotovoltaickou elektrárnou);

d. záměr byl rozdělen na pět úseků, které jsou navrženy tak, aby výsledná trasa záměru mohla být tvořena kombinací kterékoliv varianty jednotlivých úseků; z důvodu přehlednosti je záměr tvořen též dvěma úseky, které jsou řešeny invariantně (v případě zahrnutí těchto úseků pod variantní řešení by byly variantní úseky příliš dlouhé a z větší části by se překrývaly); definitivní invariantní vedení trasy bylo možno zvolit na základě výsledků projednání a na základě usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje ZK 133/2014/ZK-10 ze dne 24. dubna 2014, které rozhodlo o zvolení níže uvedených variant;

e. na základě potřeby prověření předmětného záměru variantním způsobem, došlo s ohledem na místní podmínky a známé skutečnosti k vymezení následujících úseků a případnému vymezení jejich variantního vedení:

1. úsek Ee33/1: řešen invariantně ve stopě dle původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje;

2. úsek Ee33/2x:

- varianta Ee33/2a – trasa vymezená dle původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pouze s rozšířením u obce Vlastiboř z důvodu ponechání možnosti hledání optimální trasy vedení při střetu se stávající fotovoltaičkou elektrárnou,
- varianta Ee33/2b – trasa vymezená dle studie k prověření vedení alternativní trasy 400kV Kočín - Mírovka eliminující zásah do navrhované krajinné památkové zóny „Soběslavská blata“ (jižnější trasa),
- varianta Ee33/2c – trasa vymezená dle studie k prověření vedení alternativní trasy 400kV Kočín - Mírovka eliminující zásah do navrhované krajinné památkové zóny „Soběslavská blata“ (severnější trasa),

Z výsledků projednání a na základě usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje ZK 133/2014/ZK-10 ze dne 24. dubna 2014 došlo ke zvolení varianty Ee 33/2a.

3. úsek Ee33/3x:

- varianta Ee33/3a – trasa vymezená dle původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje,
- varianta Ee33/3b – trasa vymezena z důvodu prověření možného odklonu od zastavěného území obce Klenovice,

Z výsledků projednání a na základě usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje ZK 133/2014/ZK-10 ze dne 24. dubna 2014 došlo

	ke zvolení varianty Ee 33/3b. 4. úsek Ee33/4x: • varianta Ee33/4a – trasa vymezená dle původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, • varianta Ee33/4b – trasa vymezena z důvodu prověření možného odklonu od zastavěného území obce Krátošice; z důvodu tohoto odklonu koridor upraven též na katastrálních územích Skopytce a Kajetín (posunut drobně jižním směrem), Z výsledků projednání a na základě usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje ZK 133/2014/ZK-10 ze dne 24. dubna 2014 došlo ke zvolení varianty Ee 33/4b. 5. úsek Ee33/5: řešen invariantně ve stopě dle původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
Ee35	Rozšíření stávající elektrické stanice Kočín – záměr byl ponechán, protože se jedná o záměr republikového, resp. mezinárodního významu, který je nutné řešit v zásadách územního rozvoje, ostatní důvody popsané v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se nemění. a. v rámci textového popisu byl zaměněn pojem „rozvodna Kočín“ za „elektrická stanice Kočín“, neboť se jedná po odborné stránce o přesnější označení, které zahrnuje celý komplex vlastního areálu stanice (tj. jak transformovnu, tak rozvodnu).

Vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky

- 319.** K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu jednotného pojetí charakteru této územně plánovací dokumentace, kdy jednotlivé řešené oblasti jsou vždy řešeny odděleně pro záměry mezinárodního, resp. republikového, významu a pro záměry nadmístního významu. Názvy jednotlivých částí a oddělení jsou v rámci celého dokumentu pojaty jednotně a odpovídají jejich skutečnému obsahu.
- 320.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti elektroenergetiky řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:
- a. nadmístní význam ve vymezování a realizaci sítí přenosové soustavy je spatřován zejména v její významnosti, kdy tato přenosová soustava zajišťuje přenos elektrické energie od velkých zdrojů (tj. elektráren) k velkým rozvodnám, resp. elektrickým stanicím; přenosová soustava, tj. vedení a zařízení 400 kV a 220kV včetně elektrických stanic zajišťujících transformaci ze 400kV na 220kV nebo 110kV, které jsou

**kapitola d) –
nové
oddělení**

odst. (28b)

součástí této rozvodné soustavy, tvoří základní páteřní síť přenosu elektrické energie a zajišťuje přenosy na velké vzdálenosti a ve velkých objemech;

- b. nadmístní význam ve vymezování a realizaci sítí distribuční soustavy je spatřován taktéž zejména v její významnosti, kdy tato soustava zajišťuje rozvod elektrické energie z přenosové soustavy k jednotlivým koncovým uživatelům; jedná se o významná vedení elektrické energie, které svým rozsahem mohou ovlivnit území více obcí, proto je nutné je řešit na úrovni zásad územního rozvoje, a to včetně transformoven, resp. elektrických stanic, převádějících napětí 110kV na 22kV, které jsou součástí této rozvodné soustavy;
- c. nadmístní význam u elektrických stanic převádějících napětí z 220kV na 110kV je spatřován zejména v jejich rozsahu a také v tom, že vedení obou elektrických napětí (příchozího i odchozího) jsou považována za záměry nadmístního významu, tudíž též elektrická stanice zajišťující tento převod je vnímána jako součást ucelené koncepce v oblasti elektroenergetiky vymezené v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje; u elektrických stanic převádějících napětí 110kV na 22kV je spatřován nadmístní význam zejména v jejich významnosti, neboť jsou součástí soustavy zajišťující rozvod elektrické energie k jednotlivým koncovým uživatelům a dále umožňují napojení distribuční sítě o napětí 22kV zajišťující rozvod elektrické energie zejména pro napojení obcí na území kraje, proto je nutné též tyto stanice řešit na úrovni zásad územního rozvoje.

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního pojetí zásad územního rozvoje v oblasti elektroenergetiky mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy a koridory pro oblast elektroenergetiky a bylo zjišťováno, zda splňují nově vymezená kritéria. Plochy a koridory, které tato kritéria (resp. atributy nadmístnosti) nenaplnují, byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny (viz odůvodnění v následujících odstavcích). Koridory či plochy splňující kritéria nadmístnosti jsou pak vždy začleněny dle splněných kritérií do samostatných nově vkládaných odstavců.

321. Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování záměrů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy a koridory pro elektroenergetiku vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (28b) pod písm. a) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy a koridory vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti a bylo zjištěno, že stanovené atributy nenaplnují žádné plochy a koridory. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla provedena revize území Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že v této oblasti nejsou v současné době známy žádné nové záměry naplňující atributy uvedené v odstavci (28b) pod písm. a).

odst. (28c)

322. Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování záměrů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy a koridory pro elektroenergetiku vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (28b) pod písm. b) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy a koridory vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňují koridory Ee1 až Ee4, Ee6, Ee8, Ee10, Ee11, Ee13, Ee31 a Ee34. Tyto koridory byly na základě prověření místních podmínek a známých skutečností upraveny a v upraveném vymezení

odst. (28d)

v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje ponechány. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla provedena revize území Jihočeského kraje a byly doplněny nové koridory Ee38 a Ee39 v oblasti elektroenergetiky, přičemž podrobnější popis je uveden v tabulce níže. Dále stanovené atributy naplňují plochy elektrických stanic v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje označených jako plochy Ee17 až Ee20, Ee22, Ee25, Ee26 a Ee30, které však vzhledem k jejich umístění a charakteru, kdy se jedná o zařízení k přenosu elektrické energie, byly v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny jako součást navrhovaných koridorů příslušných vedení (vypuštění výše uvedených ploch není vzhledem k jejich začlenění do příslušných koridorů blíže odůvodňováno v tabulce, vždy je pouze uvedeno, který koridor byl v závislosti na vypuštění plochy pro trafostanici rozšířen).

Ee1	VVN 110kV Strakonice – Střelské Hoštice - naplňuje atributy nadmístního významu a. úpravy provedené u záměru Ee1 se odehrávají zejména v grafické části dokumentace; v textové části bylo z popisu záměru pouze vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat síť přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; b. vymezení záměru bylo upraveno u obce Přední Zborovice, kde je navržen odklon od obce z důvodu původního přílišného přimknutí trasy k zastavěnému území obce.
Ee2	VVN 110kV Tábor – Dolní Hořice - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru, která reaguje na jeho faktické převymezení, kdy došlo ke zkrácení záměru, takže již není vymezen v rozmezí obcí „Chotoviny – Dolní Hořice“, ale byl zkrácen na trasu „Tábor – Dolní Hořice“; b. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru s ohledem na fakt, že tento záměr byl na základě prověření posunut, zkrácen a rozdělen do 2 úseků, obecný popis byl v závislosti na výše uvedeném zkrácen a detailnější popis byl vždy vytvořen či přesunut ke konkrétnímu úseku, z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat síť přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným

	předurčením defacto technického řešení; c. ke zkrácení záměru došlo na základě prověření jeho potřeby; záměr byl zkrácen o část Chotoviny – Čekanice (kde se jedná o rekonstrukci stávajícího dvojitého vedení, kdy rekonstrukce vedení není v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje hodnocena jako záměr nadmístního významu) a dále o část Čekanice – Záluží, kdy bylo na základě prověření zjištěno, že tento úsek nebude s ohledem na nově nalezené řešení (nový úsek Ee2/2) budován; d. zkrácený záměr byl rozdělen do 2 samostatných navazujících úseků zejména z důvodu přehlednosti, aby bylo patrné, že v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo v jedné části tohoto záměru k jeho převymezení a druhá část byla vymezena zcela nově; konkrétní vymezení úseků bylo provedeno zejména z těchto důvodů: • úsek Ee2/1 - úprava vymezení trasy koridoru pro realizaci tohoto záměru je provedena tak, aby zohledňovala polohu stávajícího vedení (tj. střed koridoru je veden ve stopě stávajícího vedení), • úsek Ee2/2 – nově vymezený úsek tohoto záměru (oproti původním Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje), byl doplněn na základě prověření podmínek v území, kdy bylo zjištěno, že stávající jednoduché vedení není potřebných parametrů a nenaplnuje zajištění přenosu potřebné kapacity.
Ee3	VVN 110kV Přídolí – Kaplice, včetně elektrické stanice 110/22kV – naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo elektrickou stanicí novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat síť přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určen, zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo o novou elektrickou stanicí pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, neboť popis obsahoval podrobnost, která svým obsahem nenáleží do zásad územního rozvoje (předurčoval následné technické řešení), dále bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíři koridoru; d. z důvodu vypuštění původně vymezené samostatné plochy

	pro transformovnu Kaplice byl záměr Ee3 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru.
Ee4	VVN 110kV Suchdol nad Lužnicí – České Velenice, včetně elektrické stanice 110/22kV - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo elektrickou stanicí novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat síť přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo o novou elektrickou stanicí pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, kdy bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíří koridoru; d. z důvodu vypuštění původně vymezené samostatné plochy pro transformovnu České Velenice byl záměr Ee4 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru.
Ee6	VVN 110kV Strakonice – Řepice, včetně elektrické stanice 110/22kV - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo elektrickou stanicí novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat síť přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo o novou elektrickou stanicí pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto

	technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, kdy bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíři koridoru; d. z důvodu vypuštění původně vymezené samostatné plochy pro transformovnu Strakonice byl záměr Ee6 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru.
Ee8	VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo elektrickou stanicí novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridorů pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat sítě přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo o novou elektrickou stanicí pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, kdy bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíři koridoru; d. z důvodu vypuštění původně vymezené plochy pro transformovnu Volary byl záměr Ee8 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru; e. z důvodu kolizního střetu původně vymezené trasy pro vedení VVN a návrhu poldru na území obce Lažiště došlo k mírnému odklonu trasy v tomto území; k drobnému posunu trasy došlo též ve správních územích obcí Drslavice a Kratušín, a to zejména z důvodu oddálení trasy vedení od zastavěného území těchto obcí; výše uvedené posuny trasy záměru Ee8 vyvolaly drobnou změnu tohoto záměru též na území obce Zábrdí.
Ee10	VVN 110kV Stoklasná Lhota – Náchod u Tábora, včetně elektrické stanice 110/22kV - naplňuje atributy nadmístního

	významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo elektrickou stanicí novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat sítě přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo o novou elektrickou stanicí pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, kdy bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíři koridoru; d. z důvodu vypuštění původně vymezené samostatné plochy pro transformovnu Tábor - Náchod byl záměr Ee10 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru.
Ee11	VVN 110kV Vodňany, včetně elektrické stanice 110/22kV - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo elektrickou stanicí novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat sítě přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo o novou elektrickou stanicí pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, kdy bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíři koridoru;

	d. z důvodu vypuštění původně vymezené samostatné plochy pro transformovnu Vodňany byl záměr Ee11 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru.
Ee13	VVN 110kV Větrní – Horní Planá, včetně elektrické stanice 110/22kV - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo elektrickou stanicí novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridorů pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat sítě přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité nebo o novou elektrickou stanicí pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, kdy bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíří koridoru; d. z důvodu vypuštění původně vymezené samostatné plochy pro transformovnu Horní Planá byl záměr Ee13 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru; e. z důvodu kolizního střetu původně vymezené trasy pro vedení VVN se zastavěným územím a fotbalovým hřištěm v obci Hořice na Šumavě došlo po prověření místních podmínek k odklonu trasy v tomto území.
Ee31	VVN 110kV Kočín – Veselí nad Lužnicí - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části bylo z popisu záměru pouze vypuštěno předurčení, zda se má jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují koridory pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat sítě přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o vedení nové, zdvojené či dvojité pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným

	předurčením defacto technického řešení; b. grafická část byla upravena tak, aby koridor pro realizaci tohoto záměru zohledňoval polohu stávajícího vedení (tj. střed koridoru je veden ve stopě stávajícího vedení); c. z důvodu výše popsaných úprav došlo k úpravě katastrálních území, neboť záměr nově zasahuje do katastrálního území Dříteň.
Ee34	VVN 2x110kV Mladé – České Budějovice střed, včetně elektrické stanice 110/22kV - naplňuje atributy nadmístního významu a. v textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná elektrická stanice; b. v textové části z popisu záměru bylo vypuštěno předurčení, zda se má jednat o elektrickou stanici novou, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší koncepci zásobování kraje elektrickou energií, tedy vymezují plochy koridorů pro záměry nadmístního významu, tam kde je potřeba realizovat síť přenosové soustavy a zajistit přenos elektrické energie v potřebných parametrech a dostatečné kapacitě a z hlediska koncepčního řešení zajištění zásobování elektrickou energií je určení zda se bude jednat o elektrickou stanici novou pro řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nadbytečným předurčením defacto technického řešení; c. v textové části došlo k úpravě popisu tohoto záměru, neboť popis obsahoval podrobnost, která svým obsahem nenáleží do zásad územního rozvoje (předurčoval následné technické řešení, resp. závazně stanovoval požadavek na kabelizaci předmětného vedení a určoval jeho vedení v rámci konkrétních ulic), dále došlo k úpravě popisu tohoto záměru, kdy bylo doplněno, že šíře koridoru je stanovena jako obvyklá, neboť koridor byl v části předpokládaného optimálního umístění elektrické stanice rozšířen nad jednotnou (resp. obvyklou) šíři koridoru; d. v rámci textového popisu byly zaměněny pojmy „transformovna Mladé“ a „transformovna České Budějovice“ za „elektrická stanice Mladé“ a „elektrická stanice České Budějovice“, neboť se jedná po odborné stránce o přesnější označení, které zahrnuje celý komplex vlastního areálu stanice (tj. jak transformovnu, tak rozvodnu); e. z důvodu vypuštění původně vymezené samostatné plochy pro transformovnu České Budějovice byl záměr Ee34 v grafické části prodloužen a rozšířen tak, aby vymezený koridor umožnil umístění elektrické stanice; optimální umístění elektrické stanice se předpokládá v místě rozšíření koridoru.
Ee38	VVN 110kV Dačice – Jemnice - naplňuje atributy nadmístního významu Záměr tohoto vedení VVN byl nově vymezen z důvodu potřeby

	posílení soustavy VVN; možnost jeho umístění v předmětném území byla prověřena již v ÚPVÚC Javořická vrchovina; toto uvedené vymezení bylo upraveno dle místních podmínek v území (odklon od místní plochy pro vzlety a přistání v katastrálním území Dačice a dále od hřbitova v katastrálním území Chlumeč u Dačic) a zaneseno do aktualizovaných zásad územního rozvoje v této prověřené podobě.
Ee39	VVN 110 kV Strakonice – Vimperk - naplňuje atributy nadmístního významu Záměr tohoto vedení VVN byl nově vymezen z důvodu potřeby posílení soustavy VVN v tomto území, resp. z důvodu potřeby zvýšení zabezpečení zásobování elektrickou energií pro oblast Vimperska.

Koridory pro záměry Ee5 a Ee12, které byly původně určeny též pro vedení VVN 110kV (tj. splňují nadmístní atribut), byly vypuštěny pro jejich neaktuálnost, resp. pro jejich nerealizovatelnost. Ve vazbě na vypuštění záměru Ee5 byl vypuštěn související záměr Ee16 (transformovna Trhové Sviny).

Ee5	VVN 110kV Mladošovice – Trhové Sviny - naplňuje atributy nadmístního významu, avšak jeho realizace již není žádoucí Tento koridor byl původně navržen pro připojení možného narůstajícího odběru v oblasti Trhových Svinů. Vzhledem k situaci, která dlouhodobě trvá v této lokalitě a vzhledem k plánované výstavbě elektrické stanice v Kaplici, je tento koridor z aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn.
Ee12	VVN 110kV Dasný – Větrní - naplňuje atributy nadmístního významu, avšak jeho realizace již není žádoucí Koridor byl původně navržen pro připojení narůstajícího odběru v Papírnách Větrní a také z části jako nová trasa pro rekonstrukci stávajícího vedení Dasný – Větrní. Po prověření tohoto záměru bylo zjištěno, že se jedná o záměr, který již není aktuální, resp. jeho vybudování již není žádoucí.
Ee16	Transformovna Trhové Sviny - naplňuje atributy nadmístního významu, avšak jeho realizace již není žádoucí Tento záměr bez realizace záměru Ee5 pozbývá smyslu.

- 323.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování záměrů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy a koridory pro elektroenergetiku vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (28b) pod písm. c) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy a koridory vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti a bylo zjištěno, že stanovené atributy nenaplňují žádné vymezené plochy či koridory.

odst. (28e)

Na území Jihočeského kraje se nachází jedna elektrická stanice napojená na přenosovou soustavu 220kV (elektrická stanice Tábor), u níž však v současné

době není plánován jejich další územní rozvoj.

Všechny plochy vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro transformovny byly plochy, které byly vymezeny pro transformovny převádějící napětí 110kV na napětí o hodnotě 22kV. Tyto transformovny (nově nazývány elektrické stanice) však nejsou na základě nového koncepčního pojetí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti elektroenergetiky, coby zařízení na elektrickém vedení 110kV, vymezeny samostatně, ale jsou součástí prodloužených a rozšířených koridorů pro navrhované záměry, s výjimkou elektrických stanic, které je třeba napojit na stávající vedení elektrické energie, konkrétně elektrické stanice Ee21 (Blatná) a Ee24 (Milevsko).

Atributy uvedené v odstavci (28b) pod písm. c) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje naplňují výše zmíněné elektrické stanice Ee21 a Ee24, které je třeba napojit na stávající elektrické vedení a není tudíž možno je vymezit jako součást koridoru nově navrhovaného vedení. Tyto elektrické stanice jsou do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzaty z původní verze zásad územního rozvoje beze změny.

Ee21	Elektrická stanice Blatná, včetně vedení 110kV – naplňuje atributy nadmístního významu V textové části došlo k úpravě názvu záměru a též popisu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná část elektrického vedení 110kV, kterou bude nutno vybudovat pro napojení této nové elektrické stanice na stávající elektrické vedení.
Ee24	Elektrická stanice Milevsko, včetně vedení 110kV – naplňuje atributy nadmístního významu V textové části došlo k úpravě názvu záměru a též popisu záměru tak, aby bylo patrné, že součástí vymezeného koridoru je též příslušná část elektrického vedení 110kV, kterou bude nutno vybudovat pro napojení této nové elektrické stanice na stávající elektrické vedení.

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

- 324.** K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název oddělení má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti elektroenergetiky.
- 325.** Nové znění odstavce (29) specifikuje obecné podmínky platné pro danou oblast, zde konkrétně pro oblast elektroenergetiky. Tyto obecné podmínky jsou platné jak pro upřesněné záměry mezinárodního a republikového významu, tak pro vymezené záměry nadmístního významu. Důvody pro stanovení jednotlivých obecných podmínek jsou pak následující:
- skutečnost, že koridor slouží pro umístění samotného záměru, tzn. ochranné pásmo může tento koridor překročit a zasahovat na sousední pozemky, čímž může ovlivňovat jejich využití, je upřesněna zejména proto, aby tento fakt byl jednoznačně zřejmý při zpracování dalších stupňů územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území,
 - je upřesněno, aby bylo zřejmé, že co se týče šíře koridoru, je nutno

**kapitola d) –
nové
oddělení**

odst. (29)

vycházejí z grafické části, nikoliv pouze z textu,

- c. vzhledem k významnosti památkově, přírodně a krajinářsky cenných území a zejména těch, která jsou předmětem ochrany a tudíž potřebě zajistit jejich ochranu, byla stanovena tato zásada, jejímž cílem je při upřesňování a dalším řešení záměru zajistit, aby navrhované řešení zohledňovalo a koordinovalo zájmy ochrany a řešení navrženého záměru,
- d. umístit vedení dopravní a technické infrastruktury, která není nadmístního významu, v plochách a koridorech nadmístního významu bylo umožněno z důvodu, aby nedocházelo k blokaci rozvoje území do doby realizace záměru dopravní nebo technické infrastruktury, která může být i ve vzdáleném časovém horizontu; jelikož prvotním cílem je zajistit ochranu území pro vybudování záměru nadmístního významu, je stanovena podmínka předchozího prokázání, že nedojde k zamezení vybudování záměru, pro nějž jsou plocha či koridor vymezeny.

Protože původní odstavec (29) obsahoval ve své podstatě stanovení úkolů pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích, které je dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., součástí dalších kapitol zásad územního rozvoje (konkrétně kapitoly h)), bylo znění tohoto odstavce z této části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěno. Úkol původně uvedený odstavci (29) je tedy nově zapracován v odstavci (58) v bodě 1. pod písmenem r.

- 326.** Zásady územního rozvoje řeší koncepci zásobování elektrickou energií, kdy tato koncepce na úrovni nadmístního významu je tvořena přenosovou a distribuční soustavou uvedenou v odstavci (28b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato koncepce zahrnuje stávající stav v území v oblasti elektroenergetiky i rozvoj tohoto stavu vyjádřený pomocí nových záměrů vymezených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Krátké přeložky stávajících vedení přenosové či distribuční sítě, blíže specifikované v odstavci (28b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které nemají dopad do vedení trasy z pohledu celku, nemají svým charakterem dopad do koncepce zásobování elektrickou energií, ani do celkového vedení trasy, proto je není nutno řešit jako koncepci změnou záměru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Obdobné platí též pro elektrické stanice, které zajišťují transformaci ze 110kV na 22kV pouze pro koncového uživatele či výrobu.

odst. (29a)

Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování teplem

- 327.** Změna názvu příslušné části byla přizpůsobena novému jednotnému charakteru členění aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a to bez vlivu na faktický obsah této části

*kapitola d) –
změna
názvu části*

328. Cílem tohoto odstavce je zdůraznit, že vymezené koridory a plochy veřejné dopravní infrastruktury jsou primárně určeny k umístění záměru obsaženého v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše či koridoru bude i v případě zpřesnění plochy či koridoru v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu. Původní znění odstavce (30) bylo vypuštěno pouze z důvodu zachování jednotného charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tzn. znění tohoto odstavce bylo upraveno a přesunuto do následujících odstavců tak, aby byl zachován nově nastolený jednotný charakter této krajské územně plánovací dokumentace.	odst. (30)

Upřesnění koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti zásobování teplem

329. K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu jednotného pojetí charakteru této územně plánovací dokumentace, kdy jednotlivé řešené oblasti jsou vždy řešeny odděleně pro záměry mezinárodního, resp. republikového, významu a pro záměry nadmístního významu. Názvy jednotlivých částí a oddělení jsou v rámci celého dokumentu pojaty jednotně a odpovídají jejich skutečnému obsahu.	kapitola d) – nové oddělení
330. K vložení nového odstavce (30a) došlo zejména s ohledem na stanovení nového celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy všechny kapitoly, resp. podkapitoly, části či oddělení této dokumentace, jsou vždy rozděleny na upřesněné záležitosti republikového (resp. mezinárodního) významu a záležitosti nadmístního významu. Tento nově vložený odstavec tedy pojednává pouze o upřesněných záležitostech mezinárodního a republikového významu, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dále blíže specifikovány a upřesňovány. V tomto odstavci se objevuje pouze přehledný výčet všech záměrů, které je v oblasti republikového či mezinárodního významu nutné dále v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zohlednit, zpřesnit a vymezit. Výčet těchto záměrů vychází z Politiky územního rozvoje ČR 2008.	odst. (30a)

- 331.** Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje přebírají a upřesňují záměry v oblasti zásobování teplem vymezené v Politice územního rozvoje ČR 2008. Jedná se pouze o jeden záměr, který byl vymezen již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento záměr byl v nezměněném vymezení převzat do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, došlo pouze k jeho textovým úpravám z důvodů uvedených níže:

odst. (30b)

Et1	Dálkový teplovod ETE – Chlumec – Munice – České Budějovice - naplňuje atributy nadmístního významu V textové části došlo k úpravě názvu záměru tak, aby odpovídal skutečné povaze záměru (došlo k záměně slova „horkovod“ za slovo „teplovod“). Dále došlo k úpravě popisu tohoto záměru, neboť popis obsahoval podrobnost, která svým obsahem nenáleží do zásad územního rozvoje (velmi přesně a konkrétně vymezoval budoucí trasu teplovodu, včetně technického řešení jeho provedení).

Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v oblasti zásobování teplem

- 332.** K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu jednotného pojetí charakteru této územně plánovací dokumentace, kdy jednotlivé řešení oblasti jsou vždy řešeny odděleně pro záměry mezinárodního, resp. republikového, významu a pro záměry nadmístního významu. Názvy jednotlivých částí a oddělení jsou v rámci celého dokumentu pojaty jednotně a odpovídají jejich skutečnému obsahu.
- 333.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti zásobování teplem řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

*kapitola d) – nové oddělení**odst. (30c)*

- a. nadmístní význam u dálkových teplovodů, resp. parovodů, je spatřován zejména v jejich významnosti, kdy tyto stavby slouží k rozvodům tepla obvykle pro vytápění celých měst, a to odpadního tepla z jaderných či uhelných elektráren; takovéto stavby byly vyhodnoceny jako stavby nadmístního významu, které musí být řešeny v zásadách územního rozvoje; naopak teplovody rozvádějící teplo pro město z městských tepláren nejsou mezi záměry nadmístního významu řazeny a není tedy nutné řešit je nejprve v územně plánovací dokumentaci na úrovni kraje.

S ohledem na výše uvedené, tzn. s ohledem na vymezení nového koncepčního pojetí zásad územního rozvoje v oblasti zásobování teplem mj. v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, byly prověřeny všechny vymezené plochy a koridory pro oblast zásobování teplem a bylo zjišťováno, zda splňují nové vymezené kritéria. Na základě stanovení uvedeného atributu nadmístnosti bylo prověřeno celé území Jihočeského kraje a bylo zjištěno, že v současné době není znám žádný nový záměr dálkového teplovodu, který by měl být řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

- 334.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezení ploch a koridorů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných

odst. (30d)

odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Koridory nadmístního významu pro oblast zásobování teplem vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (30c) pod písm. a) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. V současné době není na území Jihočeského kraje znám záměr, který by splňoval atributy uvedené v odstavci (30c) pod písm. a) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tudíž se v tomto odstavci tato skutečnost pouze konstatuje.

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

- 335.** K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název oddělení má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti zásobování teplem.
- 336.** Nové znění odstavce (31) specifikuje obecné podmínky platné pro danou oblast, zde konkrétně pro oblast zásobování teplem. Tyto obecné podmínky pro všechny záměry vymezené v této oblasti. Důvody pro stanovení jednotlivých obecných podmínek jsou pak následující:
- a. skutečnost, že koridor slouží pro umístění samotného záměru, tzn. ochranné pásmo může tento koridor překročit a zasahovat na sousední pozemky, čímž může ovlivňovat jejich využití, je upřesněna zejména proto, aby tento fakt byl jednoznačně zřejmý při zpracování dalších stupňů územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území,
 - b. vzhledem k významnosti památkově, přírodně a krajinářsky cenných území a zejména těch, která jsou předmětem ochrany a tudíž potřebě zajistit jejich ochranu, byla stanovena tato zásada, jejímž cílem je při upřesňování a dalším řešení záměru zajistit, aby navrhované řešení zohledňovalo a koordinovalo zájmy ochrany a řešení navrženého záměru,
 - c. umístit vedení dopravní a technické infrastruktury, která není nadmístního významu, v plochách a koridorech nadmístního významu bylo umožněno z důvodu, aby nedocházelo k blokaci rozvoje území do doby realizace záměru dopravní nebo technické infrastruktury, která může být i ve vzdáleném časovém horizontu; jelikož prvotním cílem je zajistit ochranu území pro vybudování záměru nadmístního významu, je stanovena podmínka předchozího prokázání, že nedojde k zamezení vybudování záměru, pro nějž jsou plocha či koridor vymezeny.

Vypuštění původního znění odstavce (31) má zejména tyto konkrétní důvody:

Úkoly uvedené v písmenu a. odstavce (31) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť se nejedná o úkol ani zásadu, ale pouze odůvodnění zvolené šíře koridoru a popis vymezení koridoru, který je zřejmý z grafiky.

Část úkolu uvedeného v písmenu b. odstavce (31) byla ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu (nutnost upřesnění) je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) v bobě 1. pod písmeny a. a b. Třetí část úkolu byla vypuštěna, protože se jedná o úkol nadbytečný, jelikož výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní.

**kapitola d) –
nové
oddělení**

odst. (31)

Úkol uvedený v písmenu c. odstavce (31) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť je nadbytečný, jelikož řešit uvedené střety je nutno v každém případě, aniž by toto bylo stanoveno Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

Vymezení koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování plynem

- 337.** Z důvodu jednotného pojetí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla část zabývající se technickou infrastrukturou v oblasti zásobování plynem formálně přejmenována do obecnější podoby.

**kapitola d) –
změna
názvu části**

- 338.** Cílem tohoto odstavce je zdůraznit, že vymezené koridory a plochy veřejné technické infrastruktury jsou primárně určeny k umístění záměru obsaženého v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento odstavec byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněn, aby bylo jednoznačně deklarováno, že v dané ploše či koridoru bude i v případě zpřesnění plochy či koridoru v územních plánech ponechána možnost realizace záměru nadmístního významu.

odst. (32)

Znění původního odstavce (32) bylo vypuštěno (resp. upraveno dle nově stanovených parametrů nadmístnosti a v závislosti na novém jednotném charakteru aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunuto do jiného odstavce). Původní znění uvedeného odstavce se zabývalo obecným i konkrétním vymezením záměrů republikového i nadmístního významu. Nyní je toto obecné vymezení záměrů republikového a nadmístního významu obsahem nově znějícího odstavce (32) a konkrétní vymezení poté obsahem nově vkládaných odstavců (32a) až (32d) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje tak, aby byl zachován nastolený jednotný charakter této aktualizované územně plánovací dokumentace.

Upřesnění koridorů mezinárodního a republikového významu v oblasti zásobování plynem

- 339.** K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu jednotného pojetí charakteru této územně plánovací dokumentace, kdy jednotlivé řešené oblasti jsou vždy řešeny odděleně pro záměry mezinárodního, resp. republikového, významu a pro záměry nadmístního významu. Názvy jednotlivých částí a oddělení jsou v rámci celého dokumentu pojaty jednotně a odpovídají jejich skutečnému obsahu.

**kapitola d) –
nové
oddělení**

- 340.** K vložení nového odstavce (32a) došlo zejména s ohledem na stanovení nového celkového pojetí této územně plánovací dokumentace, kdy všechny kapitoly, resp. podkapitoly, části či oddělení této dokumentace, jsou vždy rozděleny na upřesněné záležitosti republikového (resp. mezinárodního) významu a záležitosti nadmístního významu. Tento nově znějící odstavec tedy pojednává pouze o upřesněných záležitostech mezinárodního a republikového významu, které jsou v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dále blíže specifikovány a upřesňovány. V tomto odstavci se objevuje pouze přehledný výčet všech záměrů, které je v oblasti republikového či mezinárodního významu nutné dále v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zohlednit, zpřesnit a vymezit. Výčet těchto záměrů vychází z Politiky územního rozvoje ČR 2008.

odst. (32a)

- 341.** Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje přebírají a upřesňují záměry v oblasti zásobování plynem vymezené v Politice územního rozvoje ČR 2008. Jedná se pouze o záměr propojení tranzitních plynovodů, který byl vymezen již v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. V rámci aktualizace

odst. (32b)

zásad územního rozvoje však byl opětovně prověřen a bylo zjištěno, že je nutné jej graficky upravit (resp. mírně pozměnit jeho trasování). U uvedeného záměru tedy došlo k jeho grafickému převymezení i změně textového popisu tak, jak je uvedeno níže v následující tabulce.

Ep10	Propojení tranzitních plynovodů – záměr byl ponechán, protože se jedná o záměr republikového, resp. mezinárodního významu, který je nutné řešit v zásadách územního rozvoje, ostatní důvody popsané v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se nemění. a. v rámci textového popisu byl zaměněn pojem „velmi vysokotlaký plynovod“ za „vysokotlaký plynovod“, neboť novela zákona č. 406/2000 Sb., energetický zákon, již termín velmi vysokotlaký plynovod nepoužívá, nově je používán pouze termín vysokotlaký plynovod; b. v rámci textového popisu došlo s ohledem na nové prověření vymezení tohoto záměru v grafické části ke změně popisu jeho vedení dle nového vymezení v grafické části; c. v rámci změny trasy vedení záměru Ep10 bylo třeba upravit též dotčená katastrální území, neboť tento záměr již není veden přes katastrální území Kladné a Kladenské Roudné; d. v grafické části byl záměr na základě prověření dle místních podmínek upraven (došlo k odklonu od obce Kájov, záměr je veden od hranic Hořic na Šumavě s Kájovem přes území vojenského újezdu Boletice v souběhu s koridorem Ep12).

Vymezení koridorů nadmístního významu v oblasti zásobování plynem

342. K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu jednotného pojetí charakteru této územně plánovací dokumentace, kdy jednotlivé řešené oblasti jsou vždy řešeny odděleně pro záměry mezinárodního, resp. republikového, významu a pro záměry nadmístního významu. Názvy jednotlivých částí a oddělení jsou v rámci celého dokumentu pojaty jednotně a odpovídají jejich skutečnému obsahu.

**kapitola d) –
nové
oddělení**

343. Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti zásobování plynem řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

odst. (32c)

- a. nadmístní význam ve vymezení a realizaci vysokotlakých plynovodů včetně předávacích a regulačních stanic je spatřován především v zajištění systému rozvodů VTL plynovodů a distribuce plynu mezi obcemi, tedy ve vytvoření možnosti řešit jejich napojení na plyn, čímž dojde k vytvoření dalšího z předpokladů pro rozvoj obcí na území kraje. Nadmístní význam již není spatřován ve vedení VTL plynovodů včetně regulačních stanic zajišťujících pouze napojení jedné obce, případně velkoodběratele, protože řeší pouze napojení

konkrétních obcí, případně subjektů, VTL plynovodem, např. z důvodu technického, ale neřeší zajištění rozvodu mezi obcemi. Řešení těchto rozvodů nemá zásadní vliv z hlediska zajištění fungování systému rozvodů VTL plynovodů a zajištění distribuce plynu mezi obcemi.

Nastolenými atributy nadmístnosti v oblasti zásobování plynem akceptují aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje územní energetickou koncepci Jihočeského kraje. V souladu s ní návrhové prvky v první řadě vychází z rozvojových koncepcí a záměrů účastníků trhu s plynem v koordinaci s požadavky obcí, přičemž je dbáno na koncepčnost řešení.

- 344.** Z důvodu jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování záměrů nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy a koridory v oblasti zásobování plynem vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (32c) pod písm. a) mají být součástí tohoto nově vkládaného odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy a koridory vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňují plochy či koridory Ep2, Ep4, Ep6, Ep7, Ep11, Ep12, Ep14, Ep25 a Ep26. Koridory VTL plynovodů Ep2, Ep6, Ep7, Ep11, Ep14, Ep25 jsou do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzaty z původní verze Zásad územního rozvoje beze změny, koridory VTL plynovodů Ep4 a Ep12 jsou do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převzaty z původní verze Zásad územního rozvoje, byla však upravena jejich trasa. U záměru VTL plynovodu Ep8 bylo zjištěno, že sice naplňuje stanovené atributy nadmístního významu, ale na základě podrobnějšího prověření možnosti realizace záměru v původně vymezeném koridoru Kunžak - Český Rudolec se toto ukázalo jako velmi problematické, ale uvedené zajištění propojení plynovodů je potřebné, proto bylo vytipováno jiné vedení trasy Studená - Český Rudolec, u kterého je ale teprve potřeba prověření možnosti předpokládaného budoucího využití pro vedení VTL plynovodu, proto byl navržený koridor Ep8 vypuštěn a místo něj vymezen nový koridor územní rezervy Ep/K.

odst. (32d)

Krom prověření všech ploch a koridorů vymezených v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti byla na základě stanovených atributů nadmístnosti provedena revize území Jihočeského kraje a byl doplněn nový koridor Ep26 v oblasti zásobování plynem, přičemž podrobnější popis je uveden v tabulce níže.

Ep2	VTL plynovod Olší - Jistebnice – naplňuje atributy nadmístního významu Záměr ponechán bez úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunut bez věcných změn do nově vloženého odstavce. Z textového popisu záměru bylo vypuštěno umístění regulační stanice, neboť její umístění v rámci vymezeného koridoru je umožněno na základě nového znění odst. (33) písm. a).
Ep4	VTL plynovod Soběslav - Planá nad Lužnicí – naplňuje atributy nadmístního významu. Vedení koridoru bylo upraveno dle trasy prověřené jako

	realizovatelné společností E.ON Česká republika, s.r.o..
Ep6	VTL plynovod Prachatice – Záblatí – naplňuje atributy nadmístního významu. Na základě projednání s E.ON Česká republika, s.r.o., kdy dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, bylo zjištěno, že zajištění propojení dotčených plynovodů je významné z hlediska zajištění bezpečnosti systému zásobování plynem na úrovni VTL. Záměr byl tedy ponechán bez úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunut bez věcných změn do nově vloženého odstavce, přestože na je koridoru několik bodových závad. Jejich prověření a projednání je však časově náročné, proto bude koridor ponechán ve stávající podobě.
Ep7	VTL plynovod Ševětín – Hosín, naplňuje atributy nadmístního významu. Záměr ponechán bez úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunut bez věcných změn do nově vloženého odstavce.
Ep11	VTL plynovod Smědeč – Brloh - naplňuje atributy nadmístního významu. Vymezení záměru ponecháno bez úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze došlo z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k přesunutí do nově vloženého odstavce.
Ep12	VTL plynovod Kájov – Hořice na Šumavě – Černá v Pošumaví – naplňuje atributy nadmístního významu. Na základě požadavku obce Kájov byla prověřena možnost úpravy vedení trasy, a byla upravena tak, aby v k. ú. Hořice na Šumavě vedla převážně podél komunikace, na hranicích s obcí Kájov byla odkloněna, aby na území vojenského újezdu Boletice mohla být vedena v souběhu se záměrem propojení tranzitních VTL plynovodů Ep10. Z textového popisu záměru bylo vypuštěno umístění regulační stanice, neboť její umístění v rámci vymezeného koridoru je umožněno na základě nového znění odst. (33) písm. a).
Ep14	Přeshraniční propojení Český Heršlák – naplňuje atributy nadmístního významu. Záměr ponechán bez úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

	přesunut bez věcných změn do nově vloženého odstavce. Z textového popisu záměru bylo vypuštěno umístění regulační stanice, neboť její umístění v rámci vymezeného koridoru je umožněno na základě nového znění odst. (33) písm. a).
Ep25	VTL plynovod Mladá Vožice – Pacov I. etapa – naplňuje atributy nadmístního významu. Záměr ponechán bez úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunut bez věcných změn do nově vloženého odstavce.
Ep26	VTL plynovod Černá v Pošumaví – Horní Planá – naplňuje atributy nadmístního významu. Koridor byl nově vymezen z důvodu potřeby vyřešení napojení obce Horní Planá na VTL plynovod Ep12.

Koridory pro záměry Ep3, Ep5 a Ep9, které byly původně určeny též pro vedení vysokotlakého plynovodu (tj. splňují nadmístní atribut), byly vypuštěny pro jejich neaktuálnost, resp. pro jejich nerealizovatelnost, koridor pro záměr Ep8, určený též pro vedení vysokotlakého plynovodu (tj. splňuje nadmístní atribut), byl vypuštěn pro jeho nerealizovatelnost, ale z důvodu potřeby nalezení jiné trasy a zajištění tohoto propojení je v jiné trase vymezen koridor územní rezervy Ep/K.

Ep3	VTL plynovod Strakonice – Písek, naplňuje atributy nadmístního významu, avšak jeho realizace z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje není žádoucí. Záměr byl navržen jako propojení mezi dvěma probíhajícími VTL plynovody, navrženého vedení bylo (v druhé řadě) využito pro návrh napojení obce Štěkeň. Po prověření, že z hlediska zajištění distribuce a fungování systému zásobování plynem na úrovni VTL není nutné navržené propojení VTL plynovodů mezi městy Strakonice a Písek, bylo koridor možno vypustit na základě projednání s E.ON Česká republika, s.r.o., neboť dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, a tento upustil od záměru budování propojení.
Ep5	VTL plynovod Čestice – Vacov – Stachy, naplňuje atributy nadmístního významu, avšak jeho realizace z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje není žádoucí. Navržený záměr měl zajistit napojení zejména obcí Vacov a Stachy a tím podpořit rozvoj této lokality, která je součástí specifické oblasti SOB01 Šumava. Do budoucna byla zvažována možnost prodloužení tohoto plynovodu a propojení s Plzeňským krajem a napojení Vimperka. Na základě projednání s E.ON Česká republika, s.r.o., kdy dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, bylo

	zjištěno, že navržená trasa je neaktuální, tzn. její vybudování pro napojení uvedených obcí je investičně příliš náročné a již není předpokládáno ani propojení s Plzeňským krajem. Vybudování tohoto plynovodu není nutné ani z důvodu uvažovaného pokračování pro napojení Vimperka, kam je v současné době již VTL plynovod přiveden.
Ep8	VTL plynovod Kunžak – Český Rudolec, naplňuje atributy nadmístního významu, možnost realizace je však velmi problematická, lze jej hodnotit až jako nerealizovatelný. Na základě podrobnějšího prověření možnosti realizace záměru bylo zjištěno, že jeho vedení v této trase je velmi problematické a lze tento plynovod hodnotit až jako nerealizovatelný, proto je plynovod Ep8 vypuštěn. Z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje se ale jedná o potřebné propojení stávajících plynovodů, proto bylo vytipováno jiné vedení trasy, a to Studená - Český Rudolec, u kterého je ale teprve potřeba prověření možnosti předpokládaného budoucího využití pro vedení VTL plynovodu, je tedy pro něj vymezen nový koridor územní rezervy Ep/K.
Ep9	VTL plynovod Lenora – Strážný – Horní Vltavice, naplňuje atributy nadmístního významu, avšak jeho realizace z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje není žádoucí. Záměr byl navržen pro napojení 2 šumavských obcí ležících v centru specifické oblasti republikového významu SOB01 Šumava s návazností územní rezervou umožňující přeshraniční propojení VTL plynovodu Strážný – Philippsreut (Německo). Po prověření a projednání se společnostmi E.ON Česká republika, s.r.o. a NET4GAS, s.r.o., neboť dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, a dotčenými obcemi byl na základě zjištění záměr vypuštěn. Společnost E.ON Česká republika, s.r.o. od realizace tohoto záměru pro zajištění zásobování obce Strážný upustila, zejména z důvodu finančního, navíc navržená trasa na území obce Strážný není aktuální a v případě zájmu by pro tento záměr byla hledána nová trasa. Obec Horní Vltavice s ohledem na situaci (finanční náročnost, již zvoleny alternativní zdroje) netrvá na zachování koridoru pro vedení VTL plynovodu pro napojení obce v případě příznivější situace. Dále bylo prověřeno, že z hlediska zajištění distribuce a fungování systému zásobování plynem na úrovni VTL není nutné v budoucnu uvažované propojení mezi VTL plynovody v Lenoře a Vimperku (územní rezerva Ep/D). Záměr zároveň umožňoval v budoucnu pokračování (Ep/F) a zajištění přeshraničního propojení s Německem, což po přehodnocení záměru není prioritou z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje. Protože záměr není v současné době aktuální z hlediska plynárenských společností ani z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje a nejedná se v současné době o záměr vymezený Politikou územního rozvoje ČR 2008 jako záměr republikového

	významu, byl vypuštěn.
Ep13	VTL plynovod Velešín - Borovany, naplňuje atributy nadmístního významu, avšak jeho realizace z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje není žádoucí. Záměr byl navržen jako propojení mezi dvěma VTL plynovody. Po prověření, že z hlediska zajištění distribuce a fungování systému zásobování plynem na úrovni VTL není nutné navržené propojení VTL plynovodů mezi městy Velešín - Borovany, bylo koridor možno vypustit pro jeho neaktuálnost na základě projednání s E.ON Česká republika, s.r.o., neboť dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti.

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

- 345.** K vložení nového názvu oddělení došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název oddělení má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti zásobování plynem.
- 346.** Nové znění odstavce (33) specifikuje obecné podmínky platné pro danou oblast, zde konkrétně pro oblast zásobování plynem. Tyto obecné podmínky jsou platné jak pro upřesněné záměry republikového významu, tak pro vymezené záměry nadmístního významu. Důvody pro stanovení jednotlivých obecných podmínek jsou pak následující:
- skutečnost, že koridor slouží pro umístění samotného záměru, včetně souvisejících předávajících a regulačních stanic zajišťujících jeho další využitelnost, tzn. skutečnost, že ochranné pásmo může tento koridor překročit a zasahovat na sousední pozemky, čímž může ovlivňovat jejich využití, je upřesněna zejména proto, aby tento fakt byl jednoznačně zřejmý při zpracování dalších stupňů územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území,
 - je upřesněno, aby bylo zřejmé, že co se týče šíře koridoru, je nutno vycházet z grafické části, nikoliv pouze z textu,
 - vzhledem k významnosti památkově, přírodně a krajinářsky cenných území a zejména těch, která jsou předmětem ochrany a tudíž potřebě zajistit jejich ochranu, byla stanovena tato zásada, jejímž cílem je při upřesňování a dalším řešení záměru zajistit, aby navrhované řešení zohledňovalo a koordinovalo zájmy ochrany a řešení navrženého záměru,
 - umístit vedení dopravní a technické infrastruktury, která není nadmístního významu, v plochách a koridorech nadmístního významu bylo umožněno z důvodu, aby nedocházelo k blokaci rozvoje území do doby realizace záměru dopravní nebo technické infrastruktury, která může být i ve vzdáleném časovém horizontu; jelikož prvotním cílem je zajistit ochranu území pro vybudování

**kapitola d) –
nové
oddělení**

odst. (33)

záměru nadmístního významu, je stanovena podmínka předchozího prokázání, že nedojde k zamezení vybudování záměru, pro nějž jsou plocha či koridor vymezeny.

Vypuštění původního znění odstavce (33) má zejména tyto konkrétní důvody: Úkoly uvedené v písmenech a. a b. odstavce (33) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť se nejedná o úkol ani zásadu, ale pouze odůvodnění zvolené šíře koridoru a popis vymezení koridoru, který je zřejmý z grafiky.

Část úkolu uvedeného v písmenu c. odstavce (33) byla ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna pro svoji nadbytečnost, neboť tato část úkolu opět pouze duplikovala skutečnosti vyplývající z právních předpisů (část týkající se mezní a nepřekročitelné hranice), druhá část úkolu (nutnost upřesnění) je v této obecně pojaté poloze též duplicitou stavebního zákona, nicméně po její úpravě do konkrétnějšího a podrobnějšího znění je tato část úkolu základem pro úkoly uvedené v kapitole h) odstavci (58) pod písmeny a. a b. Třetí část úkolu byla vypuštěna, protože se jedná o úkol nadbytečný, jelikož výběrově opisuje ochranu stanovenou a zajištěnou právními předpisy, je tudíž duplicitní.

Úkol uvedený v písmenu d. odstavce (33) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl vypuštěn, neboť novým koncepčním pojetím aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly stanoveny atributy stanovující, kdy se jedná o nadmístní význam, tudíž je zřejmé, kdy řešení přísluší Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a ve všech ostatních případech je řešení ponecháno na územních plánech.

- 347.** Zásady územního rozvoje řeší koncepci zásobování plynem, kdy tato koncepce na úrovni nadmístního významu je tvořena distribuční soustavou vysokotlakých plynovodů, jak je uvedeno v odstavci (32c) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato koncepce zahrnuje stávající stav v území v oblasti zásobování plynem i rozvoj tohoto stavu vyjádřený pomocí nových záměrů vymezených v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Krátké přeložky stávajících vedení distribuční soustavy vysokotlakých plynovodů, blíže specifikované v odstavci (32c) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které nemají dopad do vedení trasy z pohledu celku, nemají svým charakterem dopad do koncepce zásobování plynem, ani do celkového vedení trasy, proto je není nutno řešit jako koncepci změnou záměru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

odst. (33a)

Vymezení územního systému ekologické stability

- 348.** Ke změně názvu podkapitoly došlo s ohledem na zachování jednotného charakteru této územně plánovací dokumentace.
- 349.** Z důvodu jednoznačného určení, kdy má být záměr v oblasti vymezování prvků ÚSES řešen v zásadách územního rozvoje, tj. kdy se jedná o záměr nadmístního významu, byly pro tuto oblast stanoveny kritéria, tzv. atributy nadmístnosti, při jejichž splnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být řešen v zásadách územního rozvoje. Důvody pro stanovení atributů uvedených ve výrokové části jsou následující:

- a. nadmístní význam u prvků nadregionálního systému ekologické stability, včetně jeho skladebných částí ve formě vložených regionálních biocenter, je spatřován zejména v jeho celostátní provázanosti; tato hierarchicky nejvyšší úroveň ÚSES zahrnuje síť

**kapitola d) –
změna
názvu
podkapitoly**

odst. (34)

rozlehlých a mimořádně hodnotných ekosystémů;

- b. nadmístní význam u prvků regionálního systému ekologické stability je spatřován zejména v doplnění nadregionální sítě ÚSES o rozmanitou síť ekosystémů celokrajského (regionálního) významu.

Nadregionální biocentra

- 350.** Změna znění odstavce byla provedena z důvodu vyjádření skutečnosti, že aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezejí jednotlivé prvky ÚSES, tedy koncepci (resp. systém) územního systému ekologické stability.

odst. (35)

- 351.** U nadregionálního biocentra NBC 25 (Dědovické Stráně) dochází k jeho plošnému převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

*odst. (35) –
NBC 25*

Nadregionální biocentrum NBC 25 (Dědovické Stráně) bylo plošně upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 25 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 25 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o skalnaté svahy vltavského kaňonu, zářezy údolí Lomnice a Skalice s přírodními balvanitými koryty a přirozenými lesy, přirozeně vlhké lesní louky a mokřady, přirozené lesné skupiny mimo kaňon, luční partie s rozptýlenou zelení – Dědovice a Nová Vráž, litorální partie rybníků). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES. Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potenciálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Naopak území tato kritéria nenaplňující byla z daného prvku vypuštěna, v tomto případě se jedná zejména o vynechání kulturních lesních porostů v severní části tohoto prvku a vypuštění urbanizovaných ploch v západní části prvku. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 352.** U nadregionálního biocentra NBC 26 (Hlubocká obora) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

*odst. (35) –
NBC 26*

Nadregionální biocentrum NBC 26 (Hlubocká obora) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 26 bylo vycházeno z „Aktualizace

nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 26 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o zejména o lesní porosty zastoupené přirozenou svahovou dubohabřinou s místy vyvinutými frangmenty suťového lesa, lipových bučin, acidofilních bučin, subacidofilních teplomilných doubrav a bezlesé skalní vegetace). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES. Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Naopak území tato kritéria nenaplnující byla z daného prvku vypuštěna, v tomto případě se jedná zejména o vynechání kulturních lesních porostů ve východní části tohoto prvku. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 353.** U nadregionálního biocentra NBC 36 (Velká Kuš) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 36**

Nadregionální biocentrum NBC 36 (Velká Kuš) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 36 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 36 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o partie vlhkých a mokřích luk, balvanité pastviny, resp. z pohledu celkové charakteristiky se jedná o rozsáhlé partie harmonické kulturní krajiny s rozsáhlými plochami rybníků, komplexy smrkoborových lesů, enklávami přirozených luk a hojnou přirozenou nelesní zelení). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES (zde však s výjimkou urbanizovaného území ve středu biocentra). Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Naopak území tato kritéria nenaplnující byla z daného prvku vypuštěna, v tomto případě se jedná zejména o vypuštění urbanizovaných ploch v jižní části prvku. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele

a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 354.** U nadregionálního biocentra NBC 37 (Řežabinec) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 37**

Nadregionální biocentrum NBC 37 (Řežabinec) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 37 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 37 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná zejména o významné mokřadní systémy, mokřady slepých říčních ramen, lužní skupiny a břehové porosty, přirozený segment parkové krajiny v nivě Otavy, aluviální louky). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES (s výjimkou území ve středu biocentra, v němž nebyla na základě prověření podrobnějších místních podmínek vyhodnocena potřeba jeho zahrnutí do předmětného biocentra). Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Naopak území tato kritéria nenaplňující byla z daného prvku vypuštěna, v tomto případě se jedná zejména o vypuštění urbanizovaných ploch v severní a jihovýchodní části prvku. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 355.** Nadregionální biocentrum NBC 38 (Stará řeka) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území. Dle provedených úprav byly upraveny též katastry dotčené tímto biocentrem.

**odst. (35) –
NBC 38**

Při změně plošného vymezení NBC 38 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 38 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o soustavu rybníků, část toku Nové řeky s přilehlou mokřadní nivou a rozlehlý lesní komplex na rašelinných a podmáčených stanovištích). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES (zde však s výjimkou urbanizovaného území ve středu biocentra a malé části západního území biocentra, kde bylo na základě místních podmínek vyhodnoceno, že území není řazeno mezi nejcenější části předmětného biocentra a je možné ponechat původní vymezení dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje). Tam, kde

původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 356.** U nadregionálního biocentra NBC 39 (Červené Blato) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 39**

Nadregionální biocentrum NBC 39 (Červené Blato) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 39 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 39 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o rozsáhlá submontánní vrchoviště, porostlé blatkovým a rašelinným borem s podrostem rojovníku bahenního, lesní porosty na rašelinných stanovištích, v menší míře polokulturní luční porosty). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES. Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 357.** U nadregionálního biocentra NBC 51 (Kleť - Bulový) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 51**

Nadregionální biocentrum NBC 51 (Kleť - Bulový) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 51 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 51 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o zalesněné území nejvyšších partií

hornatiny Blanského lesa od vrchu Bulový přes sedlo Rohy a masiv Kleti po Vyšenské kopce). Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 358.** U nadregionálního biocentra NBC 52 (Dívčí Kámen) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 52**

Nadregionální biocentrum NBC 52 (Dívčí Kámen) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 52 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 52 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o lesnatou členitou partii zaříznutého údolí Vltavy a přilehlou zvlněnou zalesněnou část vrchoviny, komplex reliktních hadcových borů, v menší míře též louky a rybníky). Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 359.** U nadregionálního biocentra NBC 54 (Cunkovský hřbet) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 54**

Nadregionální biocentrum NBC 54 (Cunkovský hřbet) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 54 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 54 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o lesní komplexy na členitých svazích výrazného Cunkovského hřbetu ve zvlněném terénu Jistebnické vrchoviny a přilehlé partie s extenzivními loukami a lady s přirozenou liniovou zelení i ojedinělými drobnými rybníky). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES (vyjma malé části území v západním cípu biocentra u obce Chlístov, kde bylo po prověření podrobnějších místních podmínek vyhodnoceno, že není nezbytně nutné dané území do biocentra zahrnout a zůstalo platné vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje). Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK

17880/2012 OREG/24.

- 360.** U nadregionálního biocentra NBC 56 (Vojířov) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 56**

Nadregionální biocentrum NBC 56 (Vojířov) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 56 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 56 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o rozsáhlý lesní komplex ve vrchovině Homolka s fragmenty květnatých bučin a přechody k acidofilním bučinám, maloplošně se vyskytující menší přechodová rašeliniště a olšiny). Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 361.** Nadregionální biocentrum NBC 76 (Modravské slatě - Roklan) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

**odst. (35) –
NBC 76**

Při vymezení NBC 76 bylo převzato vymezení z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, kdy dané biocentrum zasahuje na území Jihočeského kraje pouze okrajově a jeho převážná a nejcenější část je vymezena na území kraje sousedního (v území biocentra převažují přirozené porosty smrku charakteru podmaččených, rašelinných a třtinových smrčin, střídané bezlesím rašeliništěm, dále též nelesní porosty vysokobylinných niv a podmaččených trávníků, místy vegetace svěžích acidofilních smilkových trávníků, ve vegetaci horských vrchovišť převládají porosty s rašelinnou klečí). Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 362.** U nadregionálního biocentra NBC 80 (Pařezitý - Roštejn) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 80**

Nadregionální biocentrum NBC 80 (Pařezitý Roštejn) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 363.** U nadregionálního biocentra NBC 2006 (Rašeliniště Ruda – Horusický rybník) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 2006**

Nadregionální biocentrum NBC 2006 (Rašeliniště Ruda – Horusický rybník) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 2006 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 2006 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o zachované partie harmonické kulturní krajiny Veselkých blat s antropogenními prvky přírodě blízkými biotopy rybníků, luk, pozměněných, ale přírodě blízkých borových lesů a nelesní vegetace rašelinišť). Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 364.** U nadregionálního biocentra NBC 2014 (Vltavská Niva) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (35) –
NBC 2014**

Nadregionální biocentrum NBC 2014 (Vltavská Niva) bylo upraveno v koordinaci s podkladem „Aktualizace nadregionálních biocenter“ (EKOTOXA Opava, 2011) vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu stavu biotopů a konkrétním podmínkám v území.

Při změně plošného vymezení NBC 2014 bylo vycházeno z „Aktualizace nadregionálních biocenter“. Projektant ÚSES při konkrétním vymezení rozsahu NBC 2014 vycházel z „Aktualizace nadregionálních biocenter“, tzn. respektoval vymezení uvedeného prvku ÚSES na identifikovaných cenných částech území (v tomto konkrétním případě se jedná o mozaiku mokřadních ekosystémů s údolními vrchovišti a dalšími typy rašelinišť, mokřadními nivními biotopy přírodních úseků toku Vltavy (meandry, tůně, slepá ramena, ostrůvky, písčité náplavy), lesními porosty podmačených a rašelinných stanovišť (bory, smrčiny, březiny, olšové luhy, sukcesní stadia vrbových a tavolníkových křovin) a vlhkými a mokřými loukami a lady). Celkové plošné vymezení dle „Aktualizace nadregionálních biocenter“ bylo ze strany zpracovatele ÚSES považováno za minimální území, na kterém je v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vhodné zajistit územní ochranu pro daný prvek ÚSES (vyjma malých částí území v západním cípu biocentra a malé části biocentra v severovýchodní části, kde bylo po prověření podrobnějších místních podmínek vyhodnoceno, že není nezbytně nutné dané území do biocentra zahrnout a zůstalo platné vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje). Tam, kde původně vymezený prvek ÚSES v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje přesahoval vymezení tohoto prvku zpracované v rámci „Aktualizace nadregionálních biocenter“, bylo vždy prověřováno, zda jsou v tomto území podmínky, které odpovídají nebo by v případě zájmu mohly potencionálně odpovídat cenným částem území, pro které byl tento prvek vymezen. V případech, kdy místní podmínky v území zakládaly možnost případného budoucího možného využití území pro realizaci prvku ÚSES, byla tato území vymezena jako součást daného prvku, tj. bylo ponecháno územně stabilizované vymezení z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK

17880/2012 OREG/24.

Nadregionální biokoridory

365. Změna znění odstavce byla provedena z důvodu vyjádření skutečnosti, že aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují jednotlivé prvky ÚSES, tedy koncepci (resp. systém) územního systému ekologické stability.

odst. (36)

366. U nadregionálního biokoridoru NBK 60 (Štěchovice – Hlubocká obora) dochází v několika jeho částech k jeho převymezení popsanému dále v tomto bodě odůvodnění. Doplnění katastrálního území Sobědraž do výčtu dotčených katastrálních území však s uvedeným převymezením nesouvisí. Předmětné katastrální území bylo do výčtu dotčených katastrálních území doplněno, neboť v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Sobědraž, a to takovým způsobem, že nově NBK 60 do katastrálního území Sobědraž zasahuje, ačkoliv v této oblasti NBK 60 zůstává v aktualizované podobě Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nezměněn.

odst. (36) – NBK 60

Nadregionální biokoridor NBK 60 (Štěchovice – Hlubocká obora) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 815 (Červený vrch) a regionálním biocentrem RBC 763 (Janoch) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4027 (Velký les), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 60, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 815 (Červený vrch) a regionálním biocentrem RBC 4027 (Velký les), přičemž v tomto úseku došlo též ke zkrácení regionálního biokoridortu z důvodu rozšíření regionálního biocentra RBC 815,
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4027 (Velký les) a regionálním biocentrem RBC 763 (Janoch),
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 828 (Kopaniny) a regionálním biocentrem RBC 1729 (Strážka) došlo k prodloužení nadregionálního biokoridoru NBK 60 z důvodu zmenšení regionálního biocentra RBC 1729 (Strážka) – tyto změny byly provedeny v souladu s nově zpracovaným Generelem ÚSES Jihočeského kraje,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 786 (Svatý Jan) a regionálním biocentrem RBC 828 (Kopaniny) došlo k prodloužení a drobnému převymezení NBK 60 z důvodu zmenšení regionálního biocentra RBC 828 (Kopaniny) – tyto změny byly provedeny v souladu s Generelem ÚSES Jihočeského kraje,
- úsek mezi regionálním biocentrem RBC 824 (Žíkov) a regionálním biocentrem RBC 831 (Chomouty) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4009 (Ovčácká cesta), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 60, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 824 (Žíkov)

a regionálním biocentrem RBC 4009 (Ovčácká cesta),

- b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4009 (Ovčácká cesta) a regionálním biocentrem RBC 831 (Chomouty) – oproti původnímu vymezení došlo v tomto úseku k prodloužení nadregionálního biokoridoru NBK 60 z důvodu zmenšení regionálního biocentra RBC 831 (Chomouty) a dále též k drobnému převymezení nadregionálního biokoridoru NBK 60 v souladu s nově zpracovaným Generelem ÚSES Jihočeského kraje (byla vypuštěna zátoka Orlíku n. Vlt.)
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 831 (Chomouty) a regionálním biocentrem RBC 1729 (Strážka) došlo k prodloužení nadregionálního biokoridoru NBK 60 z důvodu zmenšení regionálního biocentra RBC 831 (Chomouty), prodloužení nadregionálního biokoridoru NBK 60 je v souladu s nově zpracovaným Generelem ÚSES Jihočeského kraje, tzn. prodloužení je vedeno ve stejné stopě, jaká je vymezena ve zmiňovaném generelu,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 780 (Nový Dvůr) a nadregionálním biocentrem NBC 26 (Hlubocká obora) došlo ke zkrácení nadregionálního biokoridoru NBK 60 z důvodu zvětšení nadregionálního biocentra NBC 26 (Hlubocká obora),
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 815 (Červený vrch) a regionálním biocentrem RBC 780 (Nový Dvůr) došlo ke zkrácení nadregionálního biokoridoru NBK 60 z důvodu zvětšení regionálního biocentra RBC 815 (Červený vrch).

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 367.** U nadregionálního biokoridoru NBK 110 (K108 – Klet', Bulový) dochází v několika jeho částech k jeho převymezení popsanému dále v tomto bodě odůvodnění. Vypuštění katastrálního území Milov z výčtu dotčených katastrálních území a doplnění katastrálního území Nové Hutě do výčtu dotčených katastrálních území však s uvedeným převymezením nesouvisí. K výměně katastrálních území ve výčtu dotčených katastrálních území došlo, neboť v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálních území Milov a Nové Hutě, a to takovým způsobem, že nově NBK 110 do katastrálního území Nové Hutě nově zasahuje a naopak nezasahuje do katastrálního území Milov, ačkoliv v této oblasti NBK 110 zůstává v aktualizované podobě Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nezměněn.

Nadregionální biokoridor NBK 110 (K108 – Klet', Bulový) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi nově vymezeným regionálním biocentrem RBC 1583 (Bužošná) a regionálním biocentrem RBC 1582 (Popelná hora) byl nadregionální biokoridor NBK 110 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 1582 (Popelná hora) a regionálním biocentrem RBC 794 (název) byl NBK 110 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 794 (Lazebníkův les)

**odst. (36) –
NBK 110**

a regionálním biocentrem RBC 628 (Veselka) byl nadregionální biokoridor NBK 110 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,

- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 628 (Veselka) a regionálním biocentrem RBC 627 (Čertova Stráž) byl nadregionální biokoridor NBK 110 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 627 (Čertova stráž) a regionálním biocentrem RBC 626 (Blanice) byl nadregionální biokoridor NBK 110 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 626 (Blanice) a regionálním biocentrem RBC 618 (Libín) byl nadregionální biokoridor NBK 110 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 618 (Libín) a regionálním biocentrem RBC 593 (Chroboly) byl nadregionální biokoridor NBK 110 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 599 (Ktiška) a nadregionálním biokoridorem NBK 171 (Kleť, Bulový – Knížecí stolec) byl nadregionální biokoridor NBK 110 prodloužen z důvodu napojení na nově vzniklé regionální biocentrum RBC 4055 (Dobročkovské hadce).

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 368.** U nadregionálního biokoridoru NBK 111 (Albrechtice, Milčice – K110) dochází z části k jeho převymezení popsanému dále v tomto bodě odůvodnění. Vypuštění katastrálního území Javorník u Stach z výčtu dotčených katastrálních území však s uvedeným převymezením nesouvisí. Předmětné katastrální území bylo z výčtu dotčených katastrálních území vypuštěno, neboť v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Javorník u Stach, a to takovým způsobem, že nově NBK 111 do katastrálního území Javorník u Stach nezasahuje, ačkoliv v této oblasti NBK 111 zůstává též v aktualizované podobě Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nezměněn.

Nadregionální biokoridor NBK 111 (Albrechtice, Milčice – K110) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi hranicemi s Plzeňským krajem a nadregionálním biokoridorem NBK 110 (K108 – Kleť, Bulový) byl nadregionální biokoridor NBK 111 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 369.** U nadregionálního biokoridoru NBK 114 (Řežabinec – Dědovické stráně) dochází

**odst. (36) –
NBK 111**

odst. (36) –

z části k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

NBK 114

Nadregionální biokoridor NBK 114 (Řežabinec – Dědovické stráně) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 788 (Keřka) a nadregionálním biocentrem RBC 789 (Hradiště) byl nadregionální biokoridor NBK 114 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území (nové trasování vycházelo částečně z nově zpracovaného Generelu ÚSES Jihočeského kraje a částečně bylo upraveno dle prověřených místních podmínek).

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 370.** U nadregionálního biokoridoru NBK 115 (Dědovické stráně – K60) dochází z části k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

odst. (36) – NBK 115

Nadregionální biokoridor NBK 115 (Dědovické stráně – K60) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi nadregionálním biocentrem NBC 25 (Dědovické stráně) a nadregionálním biokoridorem NBK 60 (Štěchovice – Hlubocká obora) došlo u nadregionálního biokoridoru NBK 115 k jeho úpravě v katastrálním území Zbonín, a to z důvodu převymezení dle nově zpracovaného Generelu ÚSES Jihočeského kraje.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 371.** U nadregionálního biokoridoru NBK 116 (Velká Kuš - Řežabinec) dochází z části k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

odst. (36) – NBK 116

Nadregionální biokoridor NBK 116 (Velká Kuš - Řežabinec) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi nadregionálním biocentrem NBC 36 (Velká Kuš) a regionálním biocentrem RBC 811 (Trubný vrch) došlo u nadregionálního biokoridoru NBK 116 k jeho zkrácení, a to z důvodu zachování předepsaných délkových parametrů (tzn. oprávněnou osobou došlo k zvětšení regionálního biocentra RBC 811 směrem do původně vymezeného nadregionálního biokoridoru NBK 116),
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 0 (Kovašín) a regionálním biocentrem RBC 811 (Trubný vrch) došlo u nadregionálního biokoridoru NBK 116 k jeho prodloužení, a to z důvodu zmenšení regionálního biocentra RBC 0, které bylo provedeno v souladu s nově zpracovaným Generelem ÚSES Jihočeského kraje.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK

17880/2012 OREG/24.

372. U nadregionálního biokoridoru NBK 117 (Hlubocká obora – K118) dochází v několika jeho částech k jeho převymezení popsanému dále v tomto bodě odůvodnění.

**odst. (36) –
NBK 117**

- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 602 (Rožnovský les) a nadregionálním biokoridorem NBK 169 (Červené blato – K118) došlo k prodloužení nadregionálního biokoridoru NBK 117 o výběžek na křížení s nadregionálním biokoridorem NBK 169 (Červené blato – K118),
- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 608 (Hlincova hora) a regionálním biocentrem RBC 604 (Panský les) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4078 (U Votavů), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 117, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 608 (Hlincova hora) a regionálním biocentrem RBC 4078 (U Votavů) – oproti původnímu vymezení došlo v tomto úseku k převymezení nadregionálního biokoridoru NBK 117 z důvodu prověření místních podmínek oprávněnou osobou,
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4078 (U Votavů) a regionálním biocentrem RBC 604 (Panský les),
- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 758 (Vlčí jáma) a regionálním biocentrem RBC 608 (Hlincova hora) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4077 (Budějovický les), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 117, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 758 (Vlčí jáma) a regionálním biocentrem RBC 4077 (Budějovický les),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4077 (Budějovický les) a regionálním biocentrem RBC 608 (Hlincova hora),
- z výčtu dotčených katastrálních území bylo vypuštěno katastrální území Lišov, neboť nadregionální biokoridor po jeho úpravách popsaných výše již do katastrálního území Lišov nezahrnuje (místo nadregionálního biokoridoru NBK 117 je v tomto území nově vloženo regionální biocentrum RBC 4077).

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

373. U nadregionálního biokoridoru NBK 118 (Hlubocká obora – Dívčí kámen) dochází v několika jeho částech k jeho úpravám popsaným dále v tomto bodě odůvodnění.

**odst. (36) –
NBK 118**

- původní úsek mezi nadregionálním biocentrem NBC 26 (Hlubocká obora) a regionálním biocentrem RBC 558 (Planá) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4076 (Ostrov), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 118, a to:
 - a. úsek mezi nadregionálním biocentrem NBC 26 (Hlubocká obora) a regionálním biocentrem RBC 4076 (Ostrov) – oproti

původnímu vymezení došlo v tomto úseku k převymezení nadregionálního biokoridoru NBK 118 z důvodu prověření místních podmínek oprávněnou osobou,

- b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4076 (Ostrov) a regionálním biocentrem RBC 558 (Planá),
- úsek mezi regionálním biocentrem RBC 610 (Vrbenské rybníky) a původním regionálním biocentrem RBC 611 (Bagr) byl vypuštěn, neboť bylo po prověření oprávněnou osobou zjištěno, že neodpovídá charakteru typu „vodní“, bylo doporučeno vést tento biokoridor pouze v lokální úrovni),
- z výčtu dotčených katastrálních území byla vypuštěna katastrální území (Branišov, Čejkovice, Haklovy Dvory), přes něž byl původně vymezen vypuštěný úsek tohoto biokoridoru.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 374.** U nadregionálního biokoridoru NBK 120 (Cunkovský hřbet – Pařezitý, Roštejn) dochází v jeho části k úpravám popsáným dále v tomto bodě odůvodnění.

odst. (36) – NBK 120

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 736 (Karlovka) a regionálním biocentrem RBC 735 (Větrov) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4013 (Řemíčov), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 120, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 735 (Větrov) a regionálním biocentrem RBC 4013 (Řemíčov) – oproti původnímu vymezení došlo v tomto úseku k převymezení nadregionálního biokoridoru NBK 120 z důvodu prověření místních podmínek oprávněnou osobou,
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4013 (Řemíčov) a regionálním biocentrem RBC 736 (Karlovka),
- do výčtu dotčených katastrálních území bylo doplněno katastrální území Mladá Vožice, což souvisí s úpravami úseku mezi regionálním biocentrem RBC 735 (Větrov), díky nimž předmětný biokoridor do tohoto katastrálního území nově zasahuje.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 375.** U nadregionálního biokoridoru NBK 121 (Pařezitý, Roštejn - Vojířov) dochází v několika jeho částech k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

odst. (36) – NBK 121

Nadregionální biokoridor NBK 121 (Pařezitý, Roštejn - Vojířov) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi nadregionálním biocentrem NBC 80 (Pařezitý - Roštejn) a regionálním biocentrem RBC 650 (Hradisko) byl nadregionální biokoridor NBK 121 oprávněnou osobou mírně zkrácen z důvodu

rozšíření nadregionálního biocentra NBC 80 (Pařezitý – Roštejn),

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 666 (Vysoký kámen) a regionálním biocentrem RBC 667 (Radlický vrch) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4046 (Popelářka), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 121, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 666 (Vysoký kámen) a regionálním biocentrem RBC 4046 (Popelářka) – oproti původnímu vymezení došlo v tomto úseku k převymezení nadregionálního biokoridoru NBK 121 oprávněnou osobou z důvodu navazování na nově vložené regionální biocentrum,
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4046 (Popelářka) a regionálním biocentrem 667 (Radlický vrch).

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 376.** U nadregionálního biokoridoru NBK 122 (K121 – hranice ČR) dochází v části k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

Nadregionální biokoridor NBK 122 (K121 – hranice ČR) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 665 (Studnice) a regionálním biocentrem RBC 556 (Stínadlo) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložím nového regionálního biocentra RBC 4053 (Skalka u Podlesí), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 122, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 665 (Studnice) a regionálním biocentrem RBC 4053 (Skalka u Podlesí),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4053 (Skalka u Podlesí) a regionálním biocentrem 556 (Stínadlo).

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 377.** U nadregionálního biokoridoru NBK 166 (Vojířov – Stará řeka) dochází v části k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

Nadregionální biokoridor NBK 166 (Vojířov – Stará řeka) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi nadregionálním biocentrem NBC 56 (Vojířov) a regionálním biocentrem RBC 559 (Příbrazské rašeliniště) byl nadregionální biokoridor NBK 166 oprávněnou osobou mírně zkrácen z důvodu rozšíření nadregionálního biocentra NBC 56 (Vojířov).

- 378.** U nadregionálního biokoridoru NBK 167 (Stará řeka – hranice ČR) dochází v několika jeho částech k jeho převymezení popsanému dále v tomto bodě

**odst. (36) –
NBK 122**

**odst. (36) –
NBK 166**

odst. (36) –

odůvodnění. Doplnění katastrálního území Cep do výčtu dotčených katastrálních území však s uvedeným převymezením nesouvisí. Předmětné katastrální území bylo do výčtu dotčených katastrálních území doplněno, neboť v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Sobědraž, a to takovým způsobem, že nově NBK 167 do katastrálního území Cep zasahuje, ačkoliv v této oblasti NBK 167 zůstává v aktualizované podobě Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nezměněn.

NBK 167

Nadregionální biokoridor NBK 167 (Stará řeka – hranice ČR) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 564 (Dračice) a hranicemi České republiky byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložení nového regionálního biocentra RBC 4085 (Na Floriánce), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 167, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 564 (Dračice) a regionálním biocentrem RBC 4085 (Na Floriánce),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4085 (Na Floriánce) a hranicemi České republiky,
- v úseku mezi nadregionálním biocentrem NBC 38 (Stará řeka) a regionálním biocentrem RBC 561 (Lužnice pod Suchdolem) bylo u nadregionálního biokoridoru NBK 167 zrušeno jižní napojení na nadregionální biocentrum NBC 38 (Stará řeka), čímž se uvedené vymezení dostalo do souladu s nově zpracovaným Generelem ÚSES Jihočeského kraje.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 379.** U nadregionálního biokoridoru NBK 169 (Červené blato – K118) dochází v některých jeho částech k převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (36) –
NBK 169**

Nadregionální biokoridor NBK 169 (Červené blato – K118) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 607 (Borovanský mlýn) a regionálním biocentrem RBC 603 (Plav) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na tři úseky vložení dvou nových regionálních biocenter RBC 4079 (Straňany) a RBC 4080 (Komařice), čímž vznikly tři nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 169, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 603 (Plav) a regionálním biocentrem RBC 4079 (Straňany),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4079 (Straňany) a regionálním biocentrem RBC 4080 (Komařice),
 - c. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4080 (Komařice) a regionálním biocentrem RBC 607 (Borovanský mlýn).

- v úseku mezi nadregionálním biokoridorem NBK 118 (Hlubocká obora – Dívčí kámen) a regionálním biocentrem RBC 603 (Plav) došlo u nadregionálního biokoridoru NBK 169 k převymezení tohoto biokoridoru oprávněnou osobou z důvodu prověření místních podmínek, konkrétně na území obce Roudné.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 380.** U nadregionálního biokoridoru NBK 170 (Žofín – K174) dochází v některých jeho částech k převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (36) –
NBK 170**

Nadregionální biokoridor NBK 170 (Žofín – K174) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 579 (Poluška) a regionálním biocentrem RBC 583 (Hradiště) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložением nového regionálního biocentra RBC 4081 (Na Potocích), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 170, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 579 (Poluška) a regionálním biocentrem RBC 4081 (Na Potocích),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4081 (Na Potocích) a regionálním biocentrem RBC 583 (Hradiště) - oproti původnímu vymezení došlo v tomto úseku k převymezení nadregionálního biokoridoru NBK 170 oprávněnou osobou s ohledem na prověření místních podmínek v území.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 381.** U nadregionálního biokoridoru NBK 171 (Kleť, Bulový – Knížecí stolec) dochází v některých jeho částech k převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (36) –
NBK 171**

Nadregionální biokoridor NBK 171 (Kleť, Bulový – Knížecí stolec) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 615 (Chlum) a nadregionálním biocentrem NBC 51 (Kleť - Bulový) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložением nového regionálního biocentra RBC 4055 (Dobročkovské hadce), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 171, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 615 (Chlum) a regionálním biocentrem RBC 4055 (Dobročkovské hadce) - oproti původnímu vymezení došlo v tomto úseku k převymezení nadregionálního biokoridoru NBK 171 oprávněnou osobou z důvodu navazování na nově vložené regionální biocentrum,
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem 4055 (Dobročkovské

hadce) a nadregionálním biocentrem NBC 51 (Klet' - Bulový).

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 382.** U nadregionálního biokoridoru NBK 172 (Žofín – Modravské slatě, Roklan) dochází v několika jeho částech k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený nadregionální biokoridor je stále veden v nezměněných katastrálních územích.

Nadregionální biokoridor NBK 172 (Žofín – Modravské slatě, Roklan) byl v některých jeho částech upraven, a to následovně:

- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 575 (Vítkův kámen) a regionálním biocentrem RBC 577 (Dolní Vltavice - Ježová) byl nadregionální biokoridor NBK 172 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 577 (Dolní Vltavice - Ježová) a hranicemi s Plzeňským krajem byl NBK 172 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 575 (Vítkův kámen) a regionálním biocentrem RBC 574 (Křenice) byl nadregionální biokoridor NBK 172 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 574 (Křenice) a regionálním biocentrem RBC 573 (Medvědí hora) byl nadregionální biokoridor NBK 172 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 383.** U nadregionálního biokoridoru NBK 173 (Modravské slatě, Roklan – Vltavská niva) dochází v jeho části k úpravám popsáním dále v tomto bodě odůvodnění.

- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 1580 (Hamerské domky) a regionálním biocentrem RBC 663 (Chalupská slat') byl nadregionální biokoridor NBK 173 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 663 (Chalupská slat') a a regionálním biocentrem RBC 632 (Homole) byl NBK 173 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 632 (Homole) a regionálním biocentrem RBC 629 (Račín) byl nadregionální biokoridor NBK 173 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 629 (Račín) a nadregionálním biocentrem NBC 2014 (Vltavská niva) byl nadregionální biokoridor NBK 173 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku propojujícím nadregionální biocentrum NBC 76 (Modravské

**odst. (36) –
NBK 172**

**odst. (36) –
NBK 173**

slatě – Roklan), regionální biocentrum RBC 1580 (Hamerské domky) a regionální biocentrum RBC 1581 (Pramen Vltavy) byl nadregionální biokoridor NBK 173 převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,

- z výčtu dotčených katastrálních území bylo vypuštěno katastrální území Radvanovice, do něhož biokoridor z důvodů výše uvedených změn již nezasahuje,
- z výčtu dotčených katastrálních území bylo dále vypuštěno katastrální území Černá Lada a naopak doplněno katastrální území Bučina u Kvildy; obě tyto změny nesouvisí s výše popsányými změnami nadregionálního biokoridoru; tyto změny se udály z důvodu změny grafického vymezení (resp. zpřesnění) těchto katastrálních hranic, ke kterému došlo v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací; nově NBK 173 zasahuje do katastrálního území Bučina u Kvildy a nezasahuje do katastrálního území Černá Lada, ačkoliv v této oblasti NBK 173 zůstává v aktualizované podobě Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nezměněn.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

384. U nadregionálního biokoridoru NBK 174 (Vltavská niva – Dívčí kámen) dochází v jeho části k úpravám popsáným dále v tomto bodě odůvodnění.

**odst. (36) –
NBK 174**

- původní úsek mezi regionálním biocentrem RBC 572 (Čertova stěna – Luč) a regionálním biocentrem RBC 598 (Mýto) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky (v jeho mezofilní bučinné části) vložím nového regionálního biocentra RBC 4065 (Hrudkov), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 174, a to:
 - a. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 572 (Čertova stěna – Luč) a regionálním biocentrem RBC 4065 (Hrudkov),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 4065 (Hrudkov) a regionálním biocentrem RBC 598 (Mýto),
- původní úsek mezi nadregionálním biocentrem NBC 2014 (Vltavská niva) a regionálním biocentrem RBC 572 (Čertova stěna – Luč) byl (v jeho vodní části) převymezen a rozdělen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území, a to v místě průchodu regionálním biocentrem RBC 557 (Čertovo kopyto):
 - a. úsek mezi nadregionálním biocentrem NBC 2014 (Vltavská niva) a regionálním biocentrem RBC 557 (Čertovo kopyto),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem RBC 557 (Čertovo kopyto) a regionálním biocentrem RBC 572 (Čertova stěna – Luč),
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 557 (Čertovo kopyto) a regionálním biocentrem RBC 572 (Čertova stěna – Luč) byl NBK 174 v jeho mezofilní bučinné části převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,
- v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 570 (Koryta)

a regionálním biocentrem RBC 598 (Mýto) byl nadregionální biokoridor NBK 174 v jeho mezofilní bučinné části převymezen oprávněnou osobou na základě prověřených podmínek v území,

- z výčtu dotčených katastrálních území byla vypuštěna katastrální území (Frydava, Pasečná, Pestřice, Zvonková), do nichž z důvodů výše uvedených změn již nezasahuje.

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

- 385.** U nadregionálního biokoridoru NBK 176 (Dědovické stráně – K60) dochází v jeho části k úpravám popsaným dále v tomto bodě odůvodnění.

odst. (36) – NBK 176

- původní úsek mezi nadregionálním biocentrem NBC 25 (Dědovické stráně) a regionálním biocentrem RBC 787 (Jarník) byl z důvodu nevyhovujících délkových parametrů rozdělen na dva úseky vložením nového regionálního biocentra RBC 4017 (Svatonický vrch), čímž vznikly dva nové úseky nadregionálního biokoridoru NBK 176, a to:
 - a. úsek mezi nadregionálním biocentrem NBC 25 (Dědovické stráně) a regionálním biocentrem RBC 4017 (Svatonický vrch),
 - b. úsek mezi regionálním biocentrem 4017 (Svatonický vrch) a regionálním biocentrem RBC 787 (Jarník),
- na základě nutnosti vykřížení nového záměru v oblasti dopravní infrastruktury (obchvat Všetče) bylo upraveno vedení nadregionálního biokoridoru NBK 176 v úseku mezi regionálním biocentrem RBC 785 (Vysoký a Malý Kamík) a regionálním biocentrem RBC 815 (Červený vrch), a to tak, že bylo detailní vymezení skladebních částí upraveno blíže k ose NBK na požadovaná reprezentativní stanoviště, tj. na mezofilní bučinné biotopy podle mapování přírodních biotopů nebo na potenciální bučinná stanoviště; nové vymezení nadregionálního biokoridoru reviduje jeho původní vymezení s ohledem na metodické zásady vymezování ÚSES a zároveň reaguje na potřebu vymezení silničního koridoru pro budoucí umístění silničního obchvatu obce Vseteč tak, aby případné dopady stavby na funkčnost dotčené skladebné části ÚSES byly minimalizovány,
- z výčtu dotčených katastrálních území byla vypuštěna katastrální území (Horní Záhoří u Písku, Těšínov u Protivína), do nichž z důvodů výše uvedených změn biokoridor již nezasahuje.

- 386.** Nadregionální biokoridor NBK 0 (Šumava – Knížecí stolec) byl po prověření autorizovanou osobou vypuštěn.

odst. (36) – NBK 0

Navržené vymezení respektuje závěry dohody uzavřené zástupci pořizovatele a Ministerstvem životního prostředí dne 6. prosince 2012 pod č.j. KUJCK 17880/2012 OREG/24.

Regionální biocentra – vložená do nadregionálních biokoridorů

- 387.** K vložení nového názvu části došlo z důvodu vložení nové části zabývající se | **kapitola d) –**

regionálními biocentry vloženými do nadregionálních biokoridorů. Nový název respektuje jednotné pojetí této aktualizované územně plánovací dokumentace.

**nový
název části**

- 388.** K vložení nového odstavce do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo z důvodu zřetelného vyjádření skutečnosti, která biocentra jsou chápána jako biocentra vložená do vyšší hierarchie ÚSES, tedy do nadregionálních biokoridorů a jsou v tomto smyslu vnímány jako jejich skladebná součást.

odst. (36a)

9	Kuřský vrch	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 170.
11	Žalčice	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 170.
513	Nad Vltavicí	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 175.
551	Niva Stropnice	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 169.
552	Hranice	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 169.
554	Halámky	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 168.
556	Stínadlo	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 122.

557	Čertovo kopyto	U regionálního biocentra RBC 557 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů), ale i dalších podmínek. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 174.
558	Planá	U regionálního biocentra RBC 558 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 558 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 118.
559	Příbrazské rašeliniště	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 166.
561	Lužnice pod Suchdolem	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního

		biokoridoru NBK 168.
562	Zajíc	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 167.
564	Dračice	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 167.
570	Koryta	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 174.
572	Čertova stěna - Luč	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 174.
573	Medvědí hora	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 172.
574	Křenice	U regionálního biocentra RBC 574 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 574 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

		Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 172.
575	Vítkův Kámen	U regionálního biocentra RBC 575 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 575 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 172.
577	Dolní Vltavice - Ježová	U regionálního biocentra RBC 577 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 577 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do

		nadregionálního biokoridoru NBK 172.
578	Zátes	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 174.
579	Poluška	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 170.
580	Přísečná	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 174.
583	Hradiště	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 170.
584	Kohout	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 170.
593	Chroboly	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
598	Mýto	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 174.
598	Vraný	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 174.

599	Ktiška	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
602	Rožnovský les	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 117.
603	Plav	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 169.
604	Panský les	Vidov Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 117.
607	Borovanský mlýn	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 169.
608	Hlincova Hora	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 117.
615	Chlum	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 171.
618	Libín	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
626	Blanice	U regionálního biocentra RBC 626 došlo ke změně vymezení (formou drobných úprav).

		Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů), ale i dalších podmínek. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Vymezení tohoto biocentra bylo koordinováno též s Plány ÚSES Zbytiny, Křišťanovice, Hlásná Lhota, Zvěřence a Řepečín. Uvedená změna vymezení má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Mlynářovice u Volar. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
627	Čertova stráň	U regionálního biocentra RBC 627 došlo ke změně vymezení (formou plošného zmenšení). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci s Plánem ÚSES Řepečín. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. U regionálního biocentra RBC 627 došlo ke změně výčtu dotčených katastrálních území z důvodu, že mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Chlístov u Lažišť, a to takovým způsobem, že nyní RCB 627 do katastrálního území Chlístov u Lažišť nezasahuje, ačkoliv je v této části prvek

		ÚSES neměněn. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
628	Veselka	U regionálního biocentra RBC 628 došlo ke změně vymezení (formou jeho posunutí východním směrem). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Uvedená změna vymezení má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Včelná pod Boubínem. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
629	Račí	U regionálního biocentra RBC 629 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 629 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších podmínek. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této

		části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 173.
632	Homole	U regionálního biocentra RBC 632 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 632 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 173.
650	Hradisko	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 121.
663	Chalupská slat'	U regionálního biocentra RBC 663 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 663 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního

		krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 173.
665	Studnice	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 122.
666	Vysoký kámen	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 121.
667	Radlický vrch	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 121.
670	Kunějov	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 121.
732	Kozlov	U regionálního biocentra RBC 732 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 732 došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou velmi drobné změny hranice v jeho jihozápadní části přiléhající k hranici s Krajem Vysočina. Vymezení bylo upraveno na základě místních podmínek v území, kdy bylo zjištěno, že ani jedno ze stávajících vymezení (tj. ani v ZÚR Jčk, ani v ZÚR KrV) není s ohledem na skutečný stav v území ideální (ÚSES v ZÚR Jčk zahrnuje při severní hranici oproti ZÚR KrV ještě mozaikovité, luční a mokřadní biotopy, ovšem v jižní hranice předmětného prvku ÚSES je logičtěji vymezena v ZÚR KrV, kde vede po okraji lesního porostu). Na základě uvedeného prověření navrhl oprávněný

		projektant ÚSES rozšířit RBC 732 v obou krajích. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že nové vymezení daného RBC na území Jihočeského kraje neodpovídá jeho vymezení na území Kraje Vysočina. V této věci tedy bylo svoláno dohodovací jednání mezi oběma kraji. Na tomto jednání bylo dohodnuto, že návrh RBC zpracovaný v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je s ohledem na podmínky v území přijatelnější a proto bude ze strany Kraje Vysočina v rámci další aktualizace jeho územně plánovací dokumentace převzat. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 120.
734	Batkovy	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 120.
735	Větrov	U regionálního biocentra RBC 735 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 735 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších podmínek. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 120.
736	Karlovka	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního

		biokoridoru NBK 120.
758	Vlčí jáma	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 117.
759	Mojský les	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 117.
760	Hluboká	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 119.
761	Mokřiny u Vomáčků	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 119.
762	Dívčícké rybníky	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 119.
763	Janoch	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
764	U Bočků	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
766	Radomilická mokřina	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 119.

780	Nový Dvůr	U regionálního biocentra RBC 780 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 780 došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou rozšíření východním směrem, a to zejména v závislosti na zkrácení regionálního biokoridoru RBK 362 z důvodu zachování jeho délkových parametrů. Dle místních podmínek v území (resp. dle aktuálního stavu biotopů) byla vhodná část původního RBK 362 přiřazena k regionálnímu biocentru RBC 780. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
781	Břehy	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
784	Blanice pod Rabyní	U regionálního biocentra RBC 784 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 784 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů). Změna byla provedena formou drobné úpravy severní hranice biocentra a to zejména s ohledem na vypuštění již zastavěných částí původně vymezeného biocentra, neboť v těchto částech nebyla vyhodnocena potřeba chránit cenné přírodní biotopy. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná

		o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 119.
785	Vysoký a Malý Kamýk	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 176.
786	Svatý Jan	U regionálního biocentra RBC 786 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 786 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů). Změna byla provedena formou drobné úpravy východní hranice biocentra a to zejména s ohledem na vypuštění již zastavěných částí původně vymezeného biocentra, neboť v těchto částech nebyla vyhodnocena potřeba chránit cenné přírodní biotopy. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
787	Jarník	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 176.
788	Keřka	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 114.
789	Hradiště	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje

		Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 114.
790	Dobevský rybník	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 116.
791	U Stašova	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 116.
794	Lazebníkův les	U regionálního biocentra RBC 794 došlo ke změně vymezení (formou plošného zmenšení). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Uvedená změna vymezení má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Hrabice. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
799	Výška	U regionálního biocentra RBC 799 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 799 došlo ke změně vymezení (formou plošného zmenšení). Změna byla provedena

		autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
804	Poříčí	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
805	Katovická Hora	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
806	Bažantnice	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
807	Tisovník	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
807	Kuřidlo	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
807	Ryšovy	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje

		Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
809	V Lučinách	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
810	Chlum	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113.
811	Trubný vrch	U regionálního biocentra RBC 811 dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 811 došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezování formou mírného zvětšení severozápadním, a to zejména v závislosti na zkrácení nadregionálního biokoridoru NBK 116 z důvodu zachování jeho délkových parametrů. Dle místních podmínek v území (resp. dle aktuálního stavu biotopů) byla vhodná část původního NBK 116 přiřazena k regionálnímu biocentru RBC 811 (hranice vymezena dle lesních typů). Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 116.
815	Červený vrch	U regionálního biocentra RBC 815 dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 815 došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezování formou jeho zvětšení, a to v severozápadním směru zejména v závislosti na úpravě vedení trasy nadregionálního biokoridoru NBK 176 z důvodu jeho vykřížení s novým záměrem v oblasti dopravní infrastruktury, neboť nyní osa NBK přichází do kaňonu Bohunického potoka, kde se kříží mezofilní bučinná stanoviště s mokřadními

		přes dvě hydrické řady (jedná se o biotickou bariéru); rozšíření ve směru jihovýchodním je reakcí na umístění tohoto biocentra na křížení třech nadregionálních biokoridorů mezofilního bučinného a mezofilního hájového typu. Regionální biocentrum při západním a severním okraji zahrnuje také mokřadní systém vedený nivou na dolním toku Bohunického potoka, aby byla zachována migrační kontinuita v mezofilních i hydrofilních systémech. V tomto rozsahu je regionální biocentrum plně reprezentativní pro všechny hierarchické úrovně i pro všechny propojované systémy ekologické stability.
824	Žíkov	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
828	Kopaniny	U regionálního biocentra RBC 828 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 828 došlo ke změně vymezení (zmenšení) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů, resp hranice lesních typů) a v koordinaci se s Plánem ÚSES Jihočeského kraje a zároveň při zachování podmínek funkčnosti a délkových parametrů jednotlivých prvků ÚSES. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
831	Chomouty	U regionálního biocentra RBC 831 došlo ke změně vymezení (zmenšení) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např.

		aktuální stav biotopů, resp hranice lesních typů) a v koordinaci se s Plánem ÚSES Jihočeského kraje a zároveň při zachování podmínek funkčnosti a délkových parametrů jednotlivých prvků ÚSES. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
1580	Hamerské domky	U regionálního biocentra RBC 1580 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 1580 došlo ke změně vymezení (formou drobných úprav hranic) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 173.
1581	Pramen Vltavy	U regionálního biocentra RBC 1581 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 1581 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např.

		aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 173.
1582	Popelná hora	U regionálního biocentra RBC 1582 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 1582 došlo ke změně vymezení (formou rozšíření jihovýchodním směrem). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
1583	Buzošná	Na základě prověření systému ÚSES na území Jihočeského kraje autorizovanou osobou došlo zejména v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava k vložení nového regionálního biocentra RBC 1583 do nadregionálního biokoridoru NBK 110.
1721	Divoš	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části

		aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 113. U regionálního biocentra RBC 1721 nedochází k jeho faktickému převymezení v grafické části, resp. uvedené biocentrum se aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, avšak v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Štěchovice, a to takovým způsobem, že nyní RCB 1721 do katastrálního území Štěchovice zasahuje. Z výše uvedených důvodů došlo pouze k úpravě textové části, kdy bylo předmětné katastrální území z výčtu dotčených katastrálních území vypuštěno.
1729	Strážka	U regionálního biocentra RBC 1729 dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 1729 došlo ke změně vymezení (formou plošného zmenšení) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů, resp. hranice lesních typů) a v koordinaci se s Plánem ÚSES Jihočeského kraje. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
1733	Na Sedlištích	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 119.
1734	Němec	Regionální biocentrum bez věcné změny

		v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 176.
1735	Milenovice	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 119.
3366	Sedlická obora	Regionální biocentrum bez věcné změny v jeho vymezení přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 116.
0	Kovašín	U regionálního biocentra RBC 0 došlo ke změně vymezení (formou plošného zmenšení). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů, resp hranice lesních typů) a v koordinaci se s Plánem ÚSES Jihočeského kraje. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Regionální biocentrum přesunuto do této části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se jedná o regionální biocentrum vložené do nadregionálního biokoridoru NBK 116.
4009	Ovčácká cesta	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (dle lesních typů) pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 60. Byla prověřována též možnost rozšíření stávajících biocenter, avšak tato možnost byla vyhodnocena jako nevhodná.
4013	Řemíčov	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (dle lesních typů) pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK

		120. Byla prověřována též možnost rozšíření stávajících biocenter, avšak tato možnost byla vyhodnocena jako nevhodná.
4017	Svatonický vrch	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (dle lesních typů) pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 176.
4027	Velký les	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (dle lesních typů) pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 60.
4046	Popelářka	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 121.
4053	Skalka Podlesí	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 122.
4055	Dobročkovské hadce	Nově vymezené regionální biocentrum na lučních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Vymezené biocentrum zahrnuje též přírodní rezervaci „Dobročkovské hadce“. Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 171.
4065	Hrudkov	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 174.
4076	Ostrov	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 118.

4077	Budějovický les	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry), řešení je voleno mimo trasu obchvatu a tak, aby vymezený prvek ÚSES splňoval kritéria funkčnosti, mmj. s ohledem na zastoupení a stav potřebných lesních typů a biotopů. Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 117.
4078	U Votavů	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 117.
4079	Straňany	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 169.
4080	Komařice	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 169.
4081	Na Potocích	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 170.
4085	Na Floriánce	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů funkčnosti systému ÚSES (zachování funkční vzdálenosti mezi biocentry). Předmětné biocentrum je vloženo do nadregionálního biokoridoru NBK 167.

Regionální biocentra

- 389.** Změna znění odstavce byla provedena z důvodu vyjádření skutečnosti, že aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezejí jednotlivé prvky ÚSES, tedy koncepci (resp. systém) územního systému ekologické stability.
- 390.** K přesunutí uvedených biocenter z této části dokumentace na jinou pozici došlo z důvodu rozdělení biocenter na biocentra vkládaná do nadregionálních biokoridorů na základě vhodných místních podmínek a biocentra, která slouží

odst. (37)

**odst. (37) –
přesun RBC**

jako část skeletu prvků ÚSES regionální úrovně. Jelikož pro každý z uvedených funkčních typů jsou v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje nastaveny jiné podmínky pro rozhodování, došlo k oddělení „vkládaných“ biocenter od biocenter vymezených mimo nadregionální prvky ÚSES.

- 391.** U regionálního biocentra RBC 515 (Čertovo údolí) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (37) –
RBC 515**

U regionálního biocentra RBC 515 došlo ke změně vymezení (formou plošného zmenšení). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 392.** U regionálního biocentra RBC 544 (Šimkův Mlýn) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (37) –
RBC 544**

U regionálního biocentra RBC 544 (Šimkův Mlýn) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou plošného zvětšení severním směrem a zároveň k mírné redukci v jeho jižním cípu. Vymezení bylo upraveno na základě místních podmínek v území, kdy v severní části bylo biocentrum rozšířeno o plochy s cennými lokalitami zahrnující lesní pozemky (v koordinaci s vymezením tohoto prvku ÚSES na území kraje Vysočina) a v jižní části byl tento biokoridor zredukován, neboť vzhledem k jeho výrazně lineárnímu charakteru je vhodnější vymezit jej jako regionální biokoridor (resp. zredukovanou část přiřadit k regionálnímu biokoridoru RBK 91).

S ohledem na umístění tohoto prvku ÚSES na hranicích krajů bylo při jeho vymezování na území Jihočeského kraje přihlíženo též na návaznost uvedeného prvku na území Kraje Vysočina. Jelikož nové vymezení daného RBC na území Jihočeského kraje neodpovídá jeho vymezení na území Kraje Vysočina, bylo svoláno dohodovací jednání mezi oběma kraji. Na tomto jednání bylo dohodnuto, že návrh RBC zpracovaný v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je s ohledem na podmínky v území přijatelnější a proto bude ze strany Kraje Vysočina v rámci další aktualizace jeho územně plánovací dokumentace převzat.

- 393.** U regionálního biocentra RBC 568 (Tmavý les) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho územnímu převymezení spočívajícímu zejména v posunu a rozšíření západním a severovýchodním směrem, a to především s ohledem na místní podmínky v území (rozšíření na vhodné lesní porosty – změnou vymezení byly zahrnuty ekotopy odpovídající lesnímu typu podmáčených a svěžích smrkových jedlin podél Obecního potoka) a zkrácení regionálního biokoridoru RBK 65, který na toto biocentrum navazuje. K uvedeným změnám došlo zejména z důvodu zachování funkčních parametrů prvků ÚSES. Uvedená změna vymezení má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezování tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Dolní Příbrani, ale naopak je nově vymezen v katastrálním území Mladoňov.

**odst. (37) –
RBC 568**

- 394.** U regionálního biocentra RBC 576 (Předmostí) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou plošného zvětšení. Vymezení bylo upraveno na základě místních podmínek v území. Nové vymezení v sobě zahrnuje též část

**odst. (37) –
RBC 576**

původního regionálního biokoridoru RBK 3054, a to z důvodu, aby byly dodrženy funkční (resp. vzdálenostní) parametry mezi regionálními biocentry.

- 395.** U regionálního biocentra RBC 586 (Kyselovský les) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (37) –
RBC 586**

U regionálního biocentra RBC 586 došlo ke změně vymezení (formou plošného zvětšení) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 396.** U regionálního biocentra RBC 587 došlo ke změně vymezení (formou plošného zvětšení) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (37) –
RBC 587**

Uvedená změna vymezení má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek je nově vymezen též v katastrálním území Frymburk.

- 397.** U regionálního biocentra RBC 588 (Zadní Hamry) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (37) –
RBC 588**

U regionálního biocentra RBC 588 došlo ke změně vymezení (formou plošného zvětšení) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 398.** U regionálního biocentra RBC 589 došlo ke změně vymezení (formou rozšíření východním směrem a redukci na severozápadním okraji) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů). Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (37) –
RBC 589**

Uvedená změna vymezení má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek (na základě jeho redukce v severní části) již nezasahuje do katastrálního území Polná u Českého Krumlova.

- 399.** U regionálního biocentra RBC 590 došlo ke změně vymezení (formou drobných

odst. (37) –

úprav hranic) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů). Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Uvedená změna vymezení má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Jablonec u Českého Krumlova.	RBC 590
400. U regionálního biocentra RBC 595 (Mýto u Hořic) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou plošného zvětšení severozápadním směrem, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů), v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava a též v závislosti na zkrácení regionálního biokoridoru RBK 45, který na předmětné regionální biocentrum navazuje (upraven z důvodu zachování funkčních parametrů). Dále došlo k drobnému převymezení tohoto prvku ÚSES též při jeho východní a jižní hranici, a to zejména na základě prověření místních podmínek v území. Uvedená změna vymezení spočívající v rozšíření RBC 595 severozápadním směrem má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje též do katastrálního území Polná u Českého Krumlova.	odst. (37) – RBC 595
401. U regionálního biocentra RBC 596 (Muckov) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 596 došlo ke změně vymezení (formou drobných úprav) Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších podmínek. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.	odst. (37) – RBC 596
402. U regionálního biocentra RBC 600 (Vlčí jáma) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biocentra RBC 600 došlo ke změně vymezení (formou drobných úprav hranic). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a též v závislosti na úpravě nadregionálního biokoridoru NBK 174. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.	odst. (37) – RBC 600
403. U regionálního biocentra RBC 614 (Zátoňská hora) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou plošného zmenšení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů), v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava a též v závislosti na úpravách (prodloužení) regionálních biokoridorů RBK 19 a RBK 20, které na předmětné regionální biocentrum nasedají. Uvedená změna	odst. (37) – RBC 614

- vymezení spočívající ve zmenšení RBC 614 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Horní Vltavice a Mlynářovice u Volar.
- 404.** U regionálního biocentra RBC 617 (Vysoká mýt') dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. *odst. (37) – RBC 617*
- U regionálního biocentra RBC 617 (Vysoká mýt') došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou drobné úpravy provedené v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) v severní části regionálního biocentra, kdy došlo k jeho drobnému rozšíření. Uvedené rozšíření bylo koordinováno též s Plánem ÚSES Zbytiny. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 405.** U regionálního biocentra RBC 620 (Trojmezna hora) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. *odst. (37) – RBC 620*
- U regionálního biocentra RBC 620 došlo ke změně vymezení (formou plošného zvětšení). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 406.** U regionálního biocentra RBC 621 (Vrchoviště) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou plošného zvětšení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů), v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava a též v závislosti na úpravě regionálních biokoridorů RBK 17 a RBK 24, které na předmětné regionální biocentrum navazují. Uvedená změna vymezení spočívající v rozšíření RBC 621 v jeho jižní části má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje též do katastrálního území Nová Pec. *odst. (37) – RBC 621*
- 407.** U regionálního biocentra RBC 622 (Stožec) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. *odst. (37) – RBC 622*
- U regionálního biocentra RBC 622 došlo ke změně vymezení (formou drobného plošného zvětšení). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů). Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 408.** U regionálního biocentra RBC 623 (Křemenná) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je *odst. (37) – RBC 623*

stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

U regionálního biocentra RBC 623 došlo ke změně vymezení (formou plošného zvětšení, zejména v jižní části). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (rozšířeno a další cenné lesní biotopy) Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 409.** U regionálního biocentra RBC 624 došlo ke změně vymezení (formou plošného zvětšení, zejména v jižní části). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci s Plánem ÚSES Zbytiny. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

*odst. (37) –
RBC 624*

Uvedená změna vymezení spočívající v plošných úpravách RBC 624 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Arnoštov u Českého Krumlova. K vypuštění katastrálního území Volary došlo z důvodu změny grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Volary, ke které došlo v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace. Katastrální území Volary bylo změněno takovým způsobem, že nově RBC 624 do katastrálního území Volary nezasahuje, ačkoliv v této oblasti RBC 624 zůstává v aktualizované podobě Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nezměněn.

- 410.** U regionálního biocentra RBC 625 (Vysoký les) dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

*odst. (37) –
RBC 625*

U regionálního biocentra RBC 625 došlo ke změně vymezení (formou plošného zvětšení, zejména v jižní části). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a také s ohledem na změnu trasování regionálního biokoridoru RBK 8. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 411.** U regionálního biocentra RBC 630 (Stráženská slatina) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezování formou plošného zmenšení zejména v jeho jižní a východní části, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů - biocentrum zahrnuje zejména cenné lesní biotopy, pozemky postrádající charakter přirozeného nebo přírodě blízkého lesního ekosystému byly z biocentra vypuštěny). Uvedená změna vymezení spočívající v zmenšení RBC 630 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Radvanovice a Horní Cazov.

*odst. (37) –
RBC 630*

- 412.** U regionálního biocentra RBC 631 (Žďárecká slat') dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální

odst. (37) –

biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

RBC 631

U regionálního biocentra RBC 631 došlo ke změně vymezení. Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 413.** U regionálního biocentra RBC 634 (Bukovec) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezování, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů), v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava a též v závislosti na úpravách regionálních biokoridorů RBK 5 a RBK 6, které byly upraveny tak, aby byly dodrženy vzdálenostní parametry mezi regionálními biocentry. Uvedená změna vymezení spočívající v zmenšení RBC 634 v jeho západní části má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Šindlov a Nový Svět u Borových Lad.

**odst. (37) –
RBC 634**

- 414.** U regionálního biocentra RBC 635 došlo ke změně vymezení. Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (37) –
RBC 635**

Uvedená změna vymezení RBC 635 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Bučina u Kvildy a Horní Světlé Hory.

- 415.** K vypuštění regionálního biocentra RBC 649 (Jezbiny) autorizovanou osobou došlo po prověření místních podmínek v území, kdy bylo zjištěno, že v daném území je vzhledem k jeho podmínkám vhodnější vést pouze biokoridor a vymezení regionálního biocentra realizovat až na území Kraje Vysočina. K tomuto řešení bylo přistoupeno v koordinaci s Krajem Vysočina.

**odst. (37) –
RBC 649**

- 416.** U regionálního biocentra RBC 686 (Zhejral) došlo po prověření autorizovanou osobou k úpravě jeho vymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území a v návaznosti na ÚSES vymezený v Kraji Vysočina. Bylo zjištěno, že v daném území je vzhledem k jeho podmínkám vhodnější vymezit tento prvek ve zredukované podobě přímo navazující na ÚSES vymezený v kraji Vysočina, neboť východní část tohoto prvku (redukovaná v aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje) v sobě zahrnovala i plochy orné půdy, na nichž nebyly shledány žádné cenné biotopy. Zároveň byl rozsah původně vymezeného biocentra výrazně naddimenzován nad doporučenou výměru uvedenou v ÚTP. Také k této skutečnosti bylo autorizovanou osobou přihlíženo. Nové vymezení navíc zahrnuje cenné lokality NPR Zhejral. K tomuto řešení bylo přistoupeno v koordinaci s Krajem Vysočina. Uvedená změna vymezení RBC 686 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Světlá

**odst. (37) –
RBC 686**

pod Javořicí.

- 417.** U regionálního biocentra RBC 738 došlo ke změně vymezení. Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci s generelem ÚSES Tábořsko. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

Uvedená změna vymezení RBC 738, spočívající v jeho úpravě a přemístění severním směrem, má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Hlinice.

**odst. (37) –
RBC 738**

- 418.** U regionálního biocentra RBC 765 (Němčice) dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

U regionálního biocentra RBC 765 (Němčice) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezování formou zvětšení jihozápadním směrem, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a zejména v návaznosti na zkrácení regionálního biokoridoru RBK 381, ke kterému došlo z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů.

**odst. (37) –
RBC 765**

- 419.** U regionálního biocentra RBC 768 (Hrad) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezování formou zvětšení jihozápadním směrem, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a v návaznosti na zkrácení regionálního biokoridoru RBK 373. Vzhledem k místním územním podmínkám je v daném území vhodné namísto liniového prvku ÚSES (regionální biokoridor RBK 373) vymezit prvek ÚSES plošně formou rozšíření předmětného biocentra. Rozšíření biocentra zahrnuje výraznější nižší vrcholy Růžový vrch a Kostelní les, kde jsou zaznamenány lesní a smíšené biotopy NATURA, např. lipové bučiny, svahová jedlová bučina aj. Zároveň zkrácení regionálního biokoridoru napravuje jeho nevyhovující délkové parametry. Uvedená změna vymezení RBC 768, spočívající v jeho rozšíření jihozápadním směrem, má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Svinětice.

**odst. (37) –
RBC 768**

- 420.** U regionálního biocentra RBC 773 (Výrov) dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

U regionálního biocentra RBC 773 (Výrov) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezování formou plošného zmenšení zejména v jeho jižní části, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a zejména v návaznosti na plánovaný obchvat obce Husinec tak, aby tato dopravní stavba křižovala navrhovaný prvek ÚSES v co nejmenším možném rozsahu, avšak aby byla zachována funkčnost prvku.

**odst. (37) –
RBC 773**

- 421.** U regionálního biocentra RBC 777 (Vrchy) dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

U regionálního biocentra RBC 777 (Vrchy) došlo po prověření autorizovanou

**odst. (37) –
RBC 777**

- osobou k jeho převymezení formou rozšíření severním směrem, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a zejména v návaznosti na zkrácení regionálního biokoridoru RBK 365, ke kterému došlo z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů.
- 422.** U regionálního biocentra RBC 792 (Husinec) nedochází k jeho faktickému převymezení v grafické části, resp. uvedené biocentrum se aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, avšak v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Kahov, a to takovým způsobem, že nyní RCB 792 do katastrálního území Kahov již nezasahuje. Z výše uvedených důvodů došlo pouze k úpravě textové části, kdy bylo předmětné katastrální území z výčtu dotčených katastrálních území vypuštěno. *odst. (37) – RBC 792*
- 423.** U regionálního biocentra RBC 793 (Mařský vrch) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. *odst. (37) – RBC 793*
- U regionálního biocentra RBC 793 (Mařský vrch) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou jeho plošného zmenšení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména s ohledem na vypuštění již zastavěných částí původně vymezeného biocentra, neboť v těchto částech nebyla vyhodnocena potřeba chránit cenné přírodní biotopy. Úpravy uvedeného regionálního biocentra byly provedeny též v koordinaci s Generelem ÚSES Jihočeského kraje.
- 424.** U regionálního biocentra RBC 798 (Manina) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. *odst. (37) – RBC 798*
- U regionálního biocentra RBC 798 (Manina) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou jeho rozšíření zejména jižním směrem, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu přiřazení přírodně cenného vrchu Přidílec do území tohoto biocentra (lesní porost, mapované biotopy soustavy NATURA 2000, ochrana přírodní dominanty jako hodnoty). Pro dosažení kompaktního tvaru biocentra a napojení biokoridoru v jádrové části, byla přidána plocha luk s několika prameništi.
- 425.** U regionálního biocentra RBC 802 (Bloudím) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích. *odst. (37) – RBC 802*
- U regionálního biocentra RBC 802 (Bloudím) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou rozšíření východním směrem, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a zejména v návaznosti na zkrácení regionálního biokoridoru RBK 333, ke kterému došlo z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů. Nové vymezení zahrnuje podobná stanoviště jako v původním vymezení, zahrnuje i mapovaný lesní biotop soustavy NATURA 2000.
- 426.** U regionálního biocentra RBC 820 (Pintovka) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména s ohledem na vypuštění již zastavěných částí původně vymezeného biocentra, neboť v těchto částech nebyla vyhodnocena potřeba chránit cenné přírodní biotopy. Uvedená změna vymezení RBC 820 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně *odst. (37) – RBC 820*

dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Hnojná Lhotka.

- 427.** U regionálního biocentra RBC 827 (Rukávečská obora) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou jeho výrazného plošného zmenšení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a s ohledem na dodržení limitní délky regionálního biokoridoru RBK 310. Uvedená změna byla provedena v koordinaci s Generelem ÚSES Jihočeského kraje tak, aby vymezené prvky ÚSES splňovaly kritéria jejich funkčnosti, mj. s ohledem na zastoupení a stav potřebných lesních typů a biotopů, a zároveň efektivní ve vynaložení veřejných prostředků na realizaci a management. Uvedená změna vymezení RBC 827, spočívající v jeho redukci, má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Jetětice a Vůsí.

**odst. (37) –
RBC 827**

- 428.** U regionálního biocentra RBC 830 došlo ke změně vymezení (formou jeho výrazné redukce a posunem západním směrem). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci s Generelem ÚSES Jihočeského kraje. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Do vymezení prvku jsou zahrnuty biotopy nutné pro zachování funkčnosti systému, tedy vodní tok a přilehlé biotopy, které reprezentují navazující biokoridory. Uvedená změna vymezení RBC 830, spočívající zejména v jeho redukci a posunu, má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Lažiště, Nevězice, Smetanova Lhota a Varvažov.

**odst. (37) –
RBC 830**

- 429.** U regionálního biocentra RBC 832 (Vlčava) dochází k jeho drobnému převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (37) –
RBC 832**

U regionálního biocentra RBC 832 (Vlčava) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho drobnému převymezení v jižní části, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména s ohledem na vypuštění již zastavěných částí původně vymezeného biocentra, neboť v těchto částech nebyla vyhodnocena potřeba chránit cenné přírodní biotopy.

- 430.** U regionálního biocentra RBC 855 (Metelské rybníky) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou jeho úpravy a úplného přesunu jižním směrem (resp. došlo k vymezení tohoto biocentra v novém území), a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a též z důvodu koordinace širších územních vztahů mezi oběma kraji. ÚSES Plzeňského kraje vede RBK 262 nikoli podél Metelského potoka, ale podél levostranného přítoku Otavy, říčky Lomnice, která ústí do rybníků Divák a Zámlyňský ze západu. Takto se RBC 855 dle vymezení v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (= Metelský rybník a přilehlé biotopy) dostává mimo osu trasování biokoridorů, více severně, a zároveň nenavazuje na RBC 855 ze strany Plzeňského kraje (= široká niva podél Lomnice od r. Divák k obci Ml. Smolivec). Na tuto situaci reaguje nové vymezení, které ke stávajícímu RBC (dle ZÚR JČK) přidává ještě oblast rybníků Divák a Zámlyňský a vytváří tak dvě nespojitá centra (vzdál. cca 300-400 m). Rozhodnutím autorizované osoby je severní plocha RBC tvořená Metelským rybníkem zrušena, jelikož se nachází

**odst. (37) –
RBC 855**

mimo osu vedení RBK a zároveň nezahrnuje významnější biotopy. Jako nové vymezení RBC 855 je převzato řešení zahrnující rybníky Divák a Zámlyňský. Velikost tohoto nového biocentra je cca 84 ha (i s částí ležící v Plzeňském kraji), přičemž cca 25 ha z toho tvoří vodní plocha, jež se do výměry BC nezahrnuje, tedy RBC 855 splňuje doporučenou velikost dle ÚTP ÚSES ČR. Pestrost mapovaných společenstev (dle vrstvy aktuální biotopy JČK) je výrazně vyšší než v případě původního RBC. Vedení hranic jižnějšího biocentra je logické a jediné možné při stávajícím stavu využití krajiny a výskytu přírodních biotopů. Uvedená změna vymezení RBC 855 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Zámlyní.

- 431.** U regionálního biocentra RBC 1589 (Kvildská a Tetřevská slat') dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

*odst. (37) –
RBC 1589*

U regionálního biocentra RBC 1589 došlo ke změně vymezení (formou plošného zmenšení). Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 432.** U regionálního biocentra RBC 1590 (Mezilesní slat') dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedené regionální biocentrum je stále vymezeno v nezměněných katastrálních územích.

*odst. (37) –
RBC 1590*

U regionálního biocentra RBC 1590 došlo ke změně vymezení. Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 433.** U regionálního biocentra původně označeného RBC 3365 (Boubín) došlo po prověření autorizovanou osobou ke změně jeho NKODu, neboť bylo prověřeno, že původní NKOD byl uveden chybně. Dále došlo po prověření autorizovanou osobou k převymezení tohoto biocentra formou jeho mírného rozšíření východním směrem, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Uvedená změna vymezení RBC 365 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Milešice.

*odst. (37) –
RBC 3365,
resp. RBC
365*

- 434.** V rámci aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vymezena nová regionální biocentra, a to zejména z těchto níže uvedených důvodů:

*odst. (37) –
RBC nová*

0	U lesa	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech bylo vymezeno pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních koridorů. Pro lokalizaci biocentra byly využity mapované biotopy soustavy Natura 2000 a vymezená lokální biocentra v generelu ÚSES Jihočeského kraje.
4001	Strážovický vrch	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4004	Chlum	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4007	Horosedly	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů. Vymezeno v nivě toku, využity mapované biotopy soustavy NATURA 2000.
4011	Nová Ves	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4015	Kosejřín	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4019	Lišky	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů. Vymezeno na křížení regionálních biokoridorů původně označených jako RBK 361 a RBK 364 též s ohledem na fakt, že biokoridory by se obecně měly střetávat v biocentru.
4022	Polní rybník	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4025	Slukův mlýn	Nově vymezené regionální biocentrum z důvodu vhodných územních podmínek k jeho založení (slepá ramena a meandry Volyňky s doprovodnou dřevinou vegetací s přiléhajícími přirozenějšími nivními loukami, TTP, hodnotné biotopy soustavy NATURA 2000).

4029	Horní Bukovsko	Nově vymezené regionální biocentrum (na lesním porostu dle lesních typů) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4032	Na Klenové	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (na geomorfologicky výraznějším vrchu na Klenové, zahrnuje mapované lesní a smíšené biotopy soustavy NATURA 2000) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4035	V Pustých	Nově vymezené regionální biocentrum na lučních porostech (zastoupen menší podíl lesních biotopů, ale také vodních, mokřadních i prameništích biotopů) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4038	U Smítků	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4041	Sosničky	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních pozemcích dle lesních typů pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4044	Na Planinkách	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů (vymezeno na smíšených převážně nelesních biotopech 3. vegetačního stupně, s vlhčím vodním režimem).
4048	Bába	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (5. vegetační stupeň) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4051	Montserrat	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (na zalesněném vrcholku, poutní místo, 4. – 5. vegetační stupeň) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4058	Slavkovické louky	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4060	Novoveský les	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.

4064	Račín	Nově vymezené regionální biocentrum pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4068	Kříchová	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (na dominantním kopci nad Přídolím, 5. vegetační stupeň) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4071	Chudějovský vrch	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (na lesnatém vrcholku nad Michnicemi, 5. vegetační stupeň, bohatší stanoviště na jižním a západním svahu zahrnují i luční společenstva) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4074	Jelení vrch u Bělé	Nově vymezené regionální biocentrum na lesních porostech (6. vegetační stupeň, různorodá stanoviště) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.
4083	Marouškův dvůr	Nově vymezené regionální biocentrum na převážně lučních a mokřadních porostech (biotopy luční a smíšené, stanoviště pestré dle mapování lesních typů, zahrnuta niva Svinenského potoka, 4. vegetační stupeň) pro zachování délkových parametrů na něj navazujících regionálních biokoridorů.

Regionální biokoridory

435. Změna znění odstavce byla provedena z důvodu vyjádření skutečnosti, že aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují jednotlivé prvky ÚSES, tedy koncepci (resp. systém) územního systému ekologické stability.

odst. (38)

436. U regionálního biokoridoru RBK 1 (Pramen Vltavy – Modravské slatě, Roklan) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 1**

U regionálního biokoridoru RBK 1 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

437. U regionálního biokoridoru RBK 2 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území

**odst. (38) –
RBK 2**

a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

Uvedená změna vymezení RBK 2 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Kvilda.

- 438.** U regionálního biokoridoru RBK 1 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (38) –
RBK 3**

Uvedená změna vymezení RBK 3 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Bučina u Kvildy, Silnice a Dolní Světlé Hory.

- 439.** U regionálního biokoridoru RBK 4 (Kvildská a Tetřevská slat' – K 173) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 4**

U regionálního biokoridoru RBK 4 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 440.** U regionálního biokoridoru RBK 5 (Homole - Bukovec) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 5**

U regionálního biokoridoru RBK 5 (Homole - Bukovec) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení a zkrácení, a to zejména z důvodu jeho původní přílišné délky, která nezaručovala funkčnost tohoto prvku územního systému ekologické stability. Zkrácení předmětného biokoridoru pro dodržení vzdálenostních parametrů mezi regionálními biocentry souvisí s rozšířením regionálního biocentra RBC 634. Převymezení předmětného biokoridoru bylo provedeno zejména v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů), v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava a též v návaznosti na zvětšení regionálního biocentra RBC 634, na nějž tento regionální biokoridor navazuje.

- 441.** U regionálního biokoridoru RBK 6 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které

**odst. (38) –
RBK 6**

zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

Uvedená změna vymezení RBK 6 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Černá Lada a naopak nově zasahuje do katastrálního území Korkusova Huť.

- 442.** U regionálního biokoridoru RBK 7 (Boubín – Vysoký les) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení a zkrácení, a to zejména z důvodu jeho původní přílišné délky, která nezaručovala funkčnost tohoto prvku územního systému ekologické stability. Regionální biokoridor je převymezen v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů). Uvedená změna vymezení RBK 7 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území.

**odst. (38) –
RBK 7**

- 443.** U regionálního biokoridoru RBK 8 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (38) –
RBK 8**

Uvedená změna vymezení RBK 8 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Cudrovice.

- 444.** U regionálního biokoridoru RBK 10 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (38) –
RBK 10**

Uvedená změna vymezení RBK 10 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Veselka u Vimperka a Horní Vltavice.

- 445.** U regionálního biokoridoru RBK 12 (Blanice - Spálenec) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 12**

U regionálního biokoridoru RBK 12 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 446.** U regionálního biokoridoru RBK 13 (Spálenec – Puchérský potok) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený

odst. (38) –

regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

RBK 13

U regionálního biokoridoru RBK 13 došlo ke změně vymezení a jeho prodloužení. Změna byla provedena autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 447.** U regionálního biokoridoru RBK 14 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (38) –
RBK 14**

V souvislosti s převymezením RBK 14 došlo ke změně jeho názvu, neboť uvedený biokoridor je v nové stopě veden mezi NBC 2014 a RBC 625, nikoliv mezi NBC 2014 a RBK 8, jak tomu bylo v původním vymezení. Uvedená změna vymezení RBK 14 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Zbytiny.

- 448.** U regionálního biokoridoru RBK 15 (Vysoký les - Spálenec) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. V souvislosti s převymezením RBK 15 došlo ke změně jeho názvu, neboť uvedený biokoridor je v nové stopě veden mezi RBC 625 a RBC 624, nikoliv mezi RBK 8 a RBK 12, jak tomu bylo v původním vymezení. Uvedená změna vymezení RBK 15 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Volary.

**odst. (38) –
RBK 15**

- 449.** U regionálního biokoridoru RBK 16 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (38) –
RBK 16**

Uvedená změna vymezení RBK 16 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálních území Horní Vltavice, Cudrovice a Milešice.

- 450.** U regionálního biokoridoru RBK 17 (Vrchoviště - Stožec) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 17**

U regionálního biokoridoru RBK 17 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území

a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 451.** U regionálního biokoridoru RBK 18 (Vltavská niva - Stožec) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 18**

U regionálního biokoridoru RBK 18 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 452.** U regionálního biokoridoru RBK 19 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (38) –
RBK 19**

Uvedená změna vymezení RBK 19 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Volary.

- 453.** U regionálního biokoridoru RBK 20 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

**odst. (38) –
RBK 20**

V souvislosti s převymezením RBK 20 došlo ke změně jeho názvu, neboť uvedený biokoridor je v nové stopě veden mezi RBC 614 a RBC 365, nikoliv mezi RBC 614 a RBK 7, jak tomu bylo v původním vymezení. Uvedená změna vymezení RBK 20 nemá dopad do změn dotčených katastrálních území.

- 454.** U regionálního biokoridoru RBK 21 (Stráženská slatina – K 173) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 21**

U regionálního biokoridoru RBK 21 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního

krajinného systému.

455. U regionálního biokoridoru RBK 1 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Uvedená změna vymezení RBK 22 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Hniliště.	odst. (38) – RBK 22
456. U regionálního biokoridoru RBK 24 (Trojmezná hora - Vrchoviště) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biokoridoru RBK 24 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.	odst. (38) – RBK 24
457. Regionální biokoridor RBK 41 (Kyselovský les – Zadní Hamry) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4062 a RBK 4066 a regionální biocentrum RBC 4064.	odst. (38) – RBK 41
458. U regionálního biokoridoru RBK 42 (Nivy - Olšina) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biokoridoru RBK 42 (Nivy - Olšina) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho drobnému převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 590 Olšina.	odst. (38) – RBK 42
459. U regionálního biokoridoru RBK 43 (Olšina - Koukal) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biokoridoru RBK 43 (Olšina - Koukal) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 589 Koukal.	odst. (38) – RBK 43
460. Regionální biokoridor RBK 44 (Koukal – Blíženecký les) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4057, RBK 4059 a RBK 4061 a regionální biocentra RBC 4058 a RBC 4060.	odst. (38) – RBK 44
461. U regionálního biokoridoru RBK 45 (Břevniště - Mýto) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to zejména z důvodu jeho původní přílišné délky, která nezaručovala funkčnost tohoto prvku územního systému	odst. (38) – RBK 45

- ekologické stability. Zkrácení předmětného biokoridoru pro dodržení vzdálenostních parametrů mezi regionálními biocentry souvisí s rozšířením regionálního biocentra RBC 595. Převymezení předmětného biokoridoru bylo provedeno zejména v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a též v návaznosti na zvětšení regionálního biocentra RBC 595, na něž tento regionální biokoridor navazuje. Uvedená změna vymezení RBK 45 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Mýto u Hořic na Šumavě.
- 462.** U regionálního biokoridoru RBK 46 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Uvedená změna vymezení RBK 46 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Hořice na Šumavě. **odst. (38) – RBK 46**
- 463.** U regionálního biokoridoru RBK 47 (Muckov - Suš) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. **odst. (38) – RBK 47**
- U regionálního biokoridoru RBK 47 (Muckov - Suš) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 596.
- 464.** U regionálního biokoridoru RBK 49 (Kyselovský les – Dolní Vltavice) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. **odst. (38) – RBK 49**
- U regionálního biokoridoru RBK 49 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 465.** Regionální biokoridor RBK 57 (Poluška – Suchdol) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4070 a RBK 4072 a regionální biocentrum RBC 4071. **odst. (38) – RBK 57**
- 466.** U regionálního biokoridoru RBK 58 (Římov - Dlouhá) nedochází k jeho faktickému převymezení v grafické části, resp. uvedený biokoridor se aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, avšak v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Prostřední Svince - Holkov, a to takovým způsobem, že nyní RBK 58 do katastrálního území Prostřední Svince – Holkov nově zasahuje. Z výše uvedených důvodů došlo pouze k úpravě textové části, kdy bylo doplněno nové katastrální území Prostřední Svince – Holkov. **odst. (38) – RBK 58**

- 467.** U regionálního biokoridoru RBK 59 došlo ke změně jeho názvu, neboť tento biokoridor vychází z regionálního biocentra U Houdků, nikoliv U Hroudku. *odst. (38) – RBK 59*
- 468.** Regionální biokoridor RBK 64 (Otěvěk – Dubí) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4082 a RBK 4084 a regionální biocentrum RBC 4083. *odst. (38) – RBK 64*
- 469.** U regionálního biokoridoru RBK 65 (Suchdol – Tmavý les) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to zejména z důvodu jeho původní přílišné délky, která nezaručovala funkčnost tohoto prvku územního systému ekologické stability. Zkrácení předmětného biokoridoru pro dodržení vzdálenostních parametrů mezi regionálními biocentry souvisí s rozšířením regionálního biocentra RBC 568. Převymezení předmětného biokoridoru bylo provedeno zejména v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a též v návaznosti na zvětšení regionálního biocentra RBC 568, na nějž tento regionální biokoridor navazuje. Uvedená změna vymezení RBK 65 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Bukovsko. *odst. (38) – RBK 65*
- 470.** Regionální biokoridor RBK 66 (Tmavý les – Jelení hora) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4073 a RBK 4075 a regionální biocentrum RBC 4074. *odst. (38) – RBK 66*
- 471.** U regionálního biokoridoru RBK 70 (Červené blato - Cep) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) – RBK 70*
- U regionálního biokoridoru RBK 70 (Červené blato - Cep) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 39.
- 472.** Regionální biokoridor RBK 88 (Cizkrajovský les – Mutenská obora) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4050 a RBK 4052 a regionální biocentrum RBC 4051. *odst. (38) – RBK 88*
- 473.** U regionálního biokoridoru RBK 90 (Dlouhá hora – Šimkův Mlýn) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) – RBK 90*
- U regionálního biokoridoru RBK 90 (Dlouhá hora – Šimkův Mlýn) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 544.
- 474.** U regionálního biokoridoru RBK 91 (Šimkův Mlýn - Kopka) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) – RBK 91*
- U regionálního biokoridoru RBK 91 (Šimkův Mlýn - Kopka) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 544.
- 475.** U regionálního biokoridoru RBK 274 (Metelské rybníky - Zahorčice) došlo po *odst. (38) –*

prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 855. Uvedená změna vymezení RBK 274 (Metelské rybníky - Zahorčice) má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Metly.	RBK 274
476. Regionální biokoridor 278 (Hliniční vrch – Buzičky) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4000 a RBK 4002 a regionální biocentrum RBC 4001. Regionální biokoridor 279 (Buzičky – Sedlická obora) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4003 a RBK 4005 a regionální biocentrum RBC 4004. Regionální biokoridor RBK 303 (Šumava – Branišov) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4010 a RBK 4012 a regionální biocentrum RBC 4011. Regionální biokoridor RBK 305 (Vlčava – Větrov) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4006 a RBK 4008 a regionální biocentrum RBC 4007.	odst. (38) – RBK 278
477. U regionálního biokoridoru RBK 306 (Větrov – Dědovické stráně) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biokoridoru RBK 306 (Větrov – Dědovické stráně) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 830 a též v koordinaci s Generelem ÚSES Jihočeského kraje.	odst. (38) – RBK 306
478. Regionální biokoridor RBK 309 (Hrby – U Stašova) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4014 a RBK 4016 a regionální biocentrum RBC 4015.	odst. (38) – RBK 309
479. U regionálního biokoridoru RBK 310 (Rukávečská obora - Spálená) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biokoridoru RBK 310 (Rukávečská obora - Spálená) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 827 a též v koordinaci s Generelem ÚSES Jihočeského kraje.	odst. (38) – RBK 310
480. U regionálního biokoridoru RBK 311 (Kopaniny - Rukávečská obora) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálních biocenter RBC 827a RBC 828 a též v koordinaci s Generelem ÚSES Jihočeského kraje. Uvedená změna vymezení RBK 311 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Květov.	odst. (38) – RBK 311
481. U regionálního biokoridoru RBK 318 (Pintovka - Samoty) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a z důvodu úpravy	odst. (38) – RBK 318

- vymezení regionálního biocentra RBC 828. Uvedená změna vymezení RBK 318 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezněním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálního území Horky u Tábora. K vypuštění katastrálního území Ústrašice za názvem katastrálního území Sezimova Ústí došlo z důvodu dvojitého uvedení stejného katastrálního území v původní verzi Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
- 482.** U regionálního biokoridoru RBK 319 (Pintovka - Mučírna) dochází k jeho převymeznění, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) - RBK 319*
- U regionálního biokoridoru RBK 319 (Pintovka - Mučírna) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymeznění, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 820.
- 483.** U regionálního biokoridoru RBK 326 (Kacle - K 113) dochází k jeho převymeznění, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) - RBK 326*
- U regionálního biokoridoru RBK 326 (Kacle - K 113) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymeznění formou zkrácení, a to z důvodu vedení dvou regionálních biokoridorů o stejném názvu. Jižní část původně vymezeného regionálního biokoridoru byla přejmenována, tzn. nahrazena novým regionálním biokoridorem RBK 4102. Uvedená změna vymezení RBK 326 nemá dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezněním tohoto prvku ÚSES nedochází ke změně dotčených katastrálních území.
- 484.** Regionální biokoridor RBK 328 (K 113 - Velká Kakada) byl z důvodu jeho nevhodného vymezení. *odst. (38) - RBK 328*
- 485.** U regionálního biokoridoru RBK 333 (Bloudím - Osičina) dochází k jeho převymeznění, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) - RBK 333*
- U regionálního biokoridoru RBK 333 (Bloudím - Osičina) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymeznění, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 802.
- 486.** U regionálního biokoridoru RBK 343 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. *odst. (38) - RBK 343*
- Uvedená změna vymezení RBK 343 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezněním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Studenec u Stach.
- 487.** U regionálního biokoridoru RBK 344 (Mezilesní slat' - Buzošná) dochází k jeho převymeznění, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) - RBK 344*

- U regionálního biokoridoru RBK 344 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 488.** U regionálního biokoridoru RBK 345 (Kvildská a Tetřevská slat' – Mezilesní slat') dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) – RBK 345*
- U regionálního biokoridoru RBK 345 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 489.** U regionálního biokoridoru RBK 349 (Kvildská a Tetřevská slat' – K 112) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) – RBK 349*
- U regionálního biokoridoru RBK 349 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 490.** Regionální biokoridor RBK 350 (K 110 – Výška) propojoval regionální biocentrum RBC 799 a nadregionální biokoridor NBK 110. Vzhledem k tomu, že vymezení NBK 110 bylo upraveno tak, že NBK 110 přímo navazuje na RBC 799, nebylo již vymezení RBK 350 nutné. Regionální biokoridor RBK 354 (Betaň – Mažský vrch) byl z důvodu jeho špatného pojmenování vypuštěn, respektive byl v místech původní trasy nahrazen novými prvky ÚSES, a to regionálními biokoridory RBK 4105 a RBK 4106. *odst. (38) – RBK 350*
- 491.** U regionálního biokoridoru RBK 355 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. *odst. (38) – RBK 355*
- Uvedená změna vymezení RBK 355 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Veselka u Vimperka.
- 492.** U regionálního biokoridoru RBK 356 (Betaň - Manina) dochází k jeho *odst. (38) –*

převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.	RBK 356
U regionálního biokoridoru RBK 356 (Betaň - Manina) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 798.	
493. U regionálního biokoridoru RBK 360 (Vysoký a Malý Kamýk – Blanice pod Rabyní) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou zkrácení, a to z důvodu vedení dvou regionálních biokoridorů o stejném názvu. Jižní část původně vymezeného regionálního biokoridoru byla přejmenována, tzn. nahrazena novým regionálním biokoridorem RBK 4107. Uvedená změna vymezení RBK 360 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Krč u Protivína, Protivín a Milenovice.	odst. (38) – RBK 360
494. Regionální biokoridor RBK 361 (Lužnice pod Bechyní – Dobronice) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4018 a RBK 4020 a regionální biocentrum RBC 4019.	odst. (38) – RBK 361
495. U regionálního biokoridoru RBK 362 (Nový Dvůr – Lužnice pod Bechyní) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.	odst. (38) – RBK 362
U regionálního biokoridoru RBK 362 (Nový Dvůr – Lužnice pod Bechyní) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou zkrácení, a to z důvodu zvětšení regionálního biocentra RBC 780 (Nový Dvůr).	
496. U regionálního biokoridoru RBK 364 (Jelení hřbet) nedochází k jeho faktickému převymezení v grafické části, resp. uvedené biocentrum se aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, avšak v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Hodětín, a to takovým způsobem, že nyní RCK 364 do katastrálního území Hodětín již nezasahuje. Z výše uvedených důvodů došlo pouze k úpravě textové části, kdy bylo předmětné katastrální území z výčtu dotčených katastrálních území vypuštěno.	odst. (38) – RBK 364
497. U regionálního biokoridoru RBK 365 (Černická obora - Vrchy) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.	odst. (38) – RBK 365
U regionálního biokoridoru RBK 365 (Černická obora - Vrchy) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení formou zkrácení, a to z důvodu zachování délkových parametrů a úpravě vymezení regionálního biocentra 777.	
498. Regionální biocentrum RBK 369 (Jahodíní – Němčice) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4028 a RBK 4030 a regionální biocentrum RBC 4029.	odst. (38) – RBK 369
499. U regionálního biokoridoru RBK 372 (Kozohlůdky - Rašeliniště Ruda, Horusický rybník) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.	odst. (38) – RBK 372
U regionálního biokoridoru RBK 372 (Kozohlůdky - Rašeliniště Ruda, Horusický	

- rybník) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu kolize s navrhovanou dálnicí.
- 500.** U regionálního biokoridoru RBK 373 (Helfenburk - Hrad) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení a zkrácení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a v závislosti na zvětšení regionálního biocentra RBC 768. Uvedená změna vymezení RBK 373 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Skočice a naopak je nově dotčeno katastrální území Bílsko u Vodňan. ***odst. (38) – RBK 373***
- 501.** U regionálního biokoridoru RBK 381 (Němčice – Hlubocká obora) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. ***odst. (38) – RBK 381***
- U regionálního biokoridoru RBK 381 (Němčice – Hlubocká obora) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) z důvodu zachování délkových parametrů a také úprav regionálního biocentra RBC 765. V jeho jižní části byl biokoridor upraven z důvodu zajištění vhodného nasedání do upraveného nadregionálního biocentra NBC 26.
- 502.** Regionální biokoridor 382 (U Zeleného kříže – K 117) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4040 a RBK 4042 a regionální biocentrum RBC 4041. ***odst. (38) – RBK 382***
- 503.** U regionálního biokoridoru RBK 393 (Šelmberk - Větrov) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. ***odst. (38) – RBK 393***
- U regionálního biokoridoru RBK 393 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 504.** U regionálního biokoridoru RBK 398 (Bukovice - Stražiště) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení v závislosti na úpravě hranic kraje. K vypuštění katastrálního území Stojslavice došlo, neboť bylo po prověření zjištěno, že v tomto katastrálním území není (a ani nebyl) předmětný prvek vymezen. ***odst. (38) – RBK 398***
- 505.** U regionálního biokoridoru RBK 411 (Lesy u Blanice - Větrov) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. ***odst. (38) – RBK 411***
- U regionálního biokoridoru RBK 411 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.

- 506.** U regionálního biokoridoru RBK 413 (Doubí – Hutecký les) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.
- U regionálního biokoridoru RBK 413 (Doubí – Hutecký les) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení a zkrácení z důvodu zachování délkových parametrů, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) a rozšíření regionálního biocentra RBC 738.
- 507.** Regionální biokoridor 414 (Hutecký les - Borek) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4023 a RBK 4021 a regionální biocentrum RBC 4022.
- Regionální biokoridor 467 (Deštenská hora – Svatá Barbora) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4033 a RBK 4031 a regionální biocentrum RBC 4032.
- Regionální biokoridor 476 (Zhejral - Houser) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4034 a RBK 4036 a regionální biocentrum RBC 4035.
- Regionální biokoridor 491 (U Lip – U Lopiců) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4045 a RBK 4043 a regionální biocentrum RBC 4044.
- 508.** U regionálního biokoridoru RBK 496 (U Lip - Vojířov) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.
- U regionálního biokoridoru RBK 496 (U Lip - Vojířov) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho drobné úpravě při nasedání na upravené nadregionální biocentrum NBC 56.
- 509.** Regionální biokoridor RBK 523 (Jezbiny – Třebětický les) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4049 a RBK 4047 a regionální biocentrum RBC 4048.
- 510.** U regionálního biokoridoru RBK3009 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a dalších. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- Uvedená změna vymezení RBK 3009 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek nově zasahuje do katastrálních území Chlum u Volar a Arnoštov u Českého Krumlova.
- 511.** U regionálního biokoridoru RBK 3011 (Husinec - Blanice) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 413**

**odst. (38) –
RBK 414,
RBK 467,
RBK 476
a RBK 491**

**odst. (38) –
RBK 496**

**odst. (38) –
RBK 523**

**odst. (38) –
RBK 3009**

**odst. (38) –
RBK 3011**

- U regionálního biokoridoru RBK 3011 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci s Plány ÚSES Řepice, Salatin a Záblatí u Prachatic. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 512.** U regionálního biokoridoru RBK 3025 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- Uvedená změna vymezení RBK 3025 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezováním tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálního území Pernek.
- 513.** U regionálního biokoridoru RBK 3026 (Vlčí jáma – Zadní hamry) dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.
- U regionálního biokoridoru RBK 3026 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 514.** Regionální biokoridor 3038 (Vlčí jáma - Světlík) byl z důvodu jeho původního špatného pojmenování, resp. vymezení pod stejným pojmenováním na dvou různých místech, vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4100 a RBK 4101.
- 515.** U regionálního biokoridoru RBK 3039 (K 169 - Římov) dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.
- U regionálního biokoridoru RBK 3039 (K 169 - Římov) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho drobným úpravám v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů) zejména z důvodu úprav jeho nasedání do nově vymezeného regionálního biocentra RBC 4079.
- 516.** Regionální biokoridor RBK 3051 (Poluška - Vraný) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4067 a RBK 4069 a regionální biocentrum RBC 4068.
- 517.** U regionálního biokoridoru RBK 3052 (Státní hranice – Dolní Vltavice) dochází k jeho převymezování, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích.

**odst. (38) –
RBK 3025****odst. (38) –
RBK 3026****odst. (38) –
RBK 3038****odst. (38) –
RBK 3039****odst. (38) –
RBK 3051****odst. (38) –
RBK 3052**

- U regionálního biokoridoru RBK 3052 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 518.** U regionálního biokoridoru RBK 3053 (Dolní Vltavice, Ježová - Předmostí) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) - RBK 3053*
- U regionálního biokoridoru RBK 3053 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 519.** U regionálního biokoridoru RBK 3054 (Čertovo kopyto - Předmostí) došlo po prověření autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů). Regionální biokoridor byl z obou stran zkrácen na vzdálenostní parametry dané metodikou (o tyto plochy byla zvětšena regionální biocentra RBC 557 a RBC 576). Biokoridor je veden po břehu Lipenské nádrže, od břehu Lipenské nádrže se odchyluje v místech zastavěného území a vymezených zastavitelných ploch dle schválené územně plánovací dokumentace obcí. Uvedená změna vymezení RBK 3054 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Zadní Výtoň, Frydava a Frymburk. *odst. (38) - RBK 3054*
- 520.** U regionálního biokoridoru RBK 3056 (Vítkův Kámen – Čertovo Údolí) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. *odst. (38) - RBK 3056*
- U regionálního biokoridoru RBK 3056 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezení ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému.
- 521.** U regionálního biokoridoru RBK 3060 (U Houdků - Hradiště) nedochází k jeho faktickému převymezení v grafické části, resp. uvedený biokoridor se aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nemění, avšak v mezidobí od projednávání původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a aktualizované verze této územně plánovací dokumentace došlo ke změně grafického vymezení (resp. zpřesnění) katastrálního území Žďár u Kaplice, a to takovým způsobem, že nyní RBK 3060 do katastrálního území Žďár u Kaplice nezasahuje. Z výše uvedených důvodů došlo pouze k úpravě textové části, kdy bylo katastrální území Žďár u Kaplice vypuštěno z výčtu katastrálních území. *odst. (38) - RBK 3060*
- 522.** U regionálního biokoridoru RBK 0 (Větrov - Bukovice) došlo po prověření *odst. (38) -*

autorizovanou osobou k jeho převymezení, a to v závislosti na místních podmínkách v území (resp. na aktuálním stavu biotopů). Regionální biokoridor byl zkrácen na vzdálenostní parametry dané metodikou. Uvedená změna vymezení RBK 0 má dopad též do textové části aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť převymezením tohoto prvku ÚSES dochází ke změně dotčených katastrálních území, kdy daný prvek již nezasahuje do katastrálních území Rodná a Radostovice u Smilových Hor. Ke změně označení biokoridoru došlo z důvodu zachování jednotného charakteru při označování prvků ÚSES, tj. zachování číselného označení, proto byla pomlčka nahrazena nulou.	<i>RBK 0</i>
523. Regionální biokoridor RBK - (RK316 – RK363) byl po prověření podmínek v území vypuštěn z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů a podobných přírodních podmínek blízkého biokoridoru 363. i přes vypuštění koridoru jsou stále splněna kritéria funkčnosti vymezených prvků ÚSES. Regionální biokoridor RBK - (Niva pod Volyní – K113) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4024 a RBK 4026 a regionální biocentrum RBC 4025.	<i>odst. (38) – RBK -</i>
524. Ke změně označení biokoridoru došlo z důvodu zachování jednotného charakteru při označování prvků ÚSES, tj. zachování číselného označení, proto byla pomlčka nahrazena nulou.	<i>odst. (38) – RBK 0</i>
525. Regionální biokoridor RBK - (Betaň - Opolenec) byl z důvodu jeho nevyhovujících délkových parametrů vypuštěn. V místech původní trasy byly vymezeny nové prvky ÚSES, a to regionální biokoridory RBK 4037 a RBK 4039 a regionální biocentrum RBC 4038.	<i>odst. (38) – RBK -</i>
526. U regionálního biokoridoru RBK 0 (Opolenec – K110) dochází k jeho převymezení, které však nemá žádný dopad do textové části, neboť uvedený regionální biokoridor je stále vymezen v nezměněných katastrálních územích. U regionálního biokoridoru RBK 0 došlo ke změně vymezení autorizovanou osobou po prověření místních podmínek, zvláště pak přírodovědných předpokladů území (např. aktuální stav biotopů) a v koordinaci se znalostí území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava. Změna byla provedena vždy s ohledem na 5. kritérium pro vymezování ÚSES (resp. jeho uplatnění), jehož cílem je eliminovat nebo minimalizovat potenciální střety ve využívání území, a které zároveň vyjadřuje prostorové a funkční nároky sekundárního a terciárního krajinného systému. Ke změně označení biokoridoru došlo z důvodu zachování jednotného charakteru při označování prvků ÚSES, tj. zachování číselného označení, proto byla pomlčka nahrazena nulou.	<i>odst. (38) – RBK 0</i>
527. V rámci aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly vymezeny nové regionální biokoridory, a to zejména z těchto níže uvedených důvodů:	<i>odst. (38) – RBK nové</i>

0	U lesa - Bagr	Regionální biokoridor byl upraven autorizovanou osobou v trase původně vymezeného nadregionálního biokoridoru NK 118, resp. jeho nivní osy. Tato osa byla ponechána (po dohodě s MŽP) na reprezentativnějších stanovištích v nivních polohách, ačkoliv se jedná při průchodu městem pouze o fragmenty. Původní trasa nivní osy tvořící obchvat Českých Budějovic byla převedena na regionální úroveň a tento koridor částečně posiluje nivní osu nadregionálního koridoru, která prochází městem České Budějovice. V rámci systému ÚSES bylo vedení nivní osy NK 118 nelogické i z toho důvodu, že od RBC 610 až k vodní ose NK 118 pokračoval koridor pouze na regionální úrovni. V současném návrhu je tedy celá trasa obcházející České Budějovice od RBC 611 až po napojení na NK 118 v regionální úrovni. Pro upřesnění vymezení koridoru byla využita trasa vymezená v Generelu ÚSES Jihočeského kraje, včetně jeho vložených lokálních biocenter.
0	Vrbenské rybníky – U lesa	Regionální biokoridor byl upraven autorizovanou osobou v trase původně vymezeného nadregionálního biokoridoru NK 118, resp. jeho nivní osy. Tato osa byla ponechána (po dohodě s MŽP) na reprezentativnějších stanovištích v nivních polohách, ačkoliv se jedná při průchodu městem pouze o fragmenty. Původní trasa nivní osy tvořící obchvat Českých Budějovic byla převedena na regionální úroveň a tento koridor částečně posiluje nivní osu nadregionálního koridoru, která prchází městem České Budějovice. V rámci systému ÚSES bylo vedení nivní osy NK 118 nelogické i z toho důvodu, že od RBC 610 až k vodní ose NK 118 pokračoval koridor pouze na regionální úrovni. V současném návrhu je tedy celá trasa obcházející České Budějovice od RBC 611 až po napojení na NK 118 v regionální úrovni. Pro upřesnění vymezení koridoru byla využita trasa vymezená v Generelu ÚSES Jihočeského kraje, včetně jeho vložených lokálních biocenter.
4000	Hliniční vrch – Střížovický vrch	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4001 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.

4002	Střížovický vrch – Buzičky	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4001 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4003	Buzičky – Chlum	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4004 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4005	Chlum – Sedlická hora	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4004 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4006	Vlčava – Horosedly	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4007 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4008	Horosedly – Větrov	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4007 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4010	Šumava – Nová Ves	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4011 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4012	Nová Ves – Branišov	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4011 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4014	Hrby – Kosejřín	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4015 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4016	Kosejřín – U Stašova	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4015 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.

4018	Lužnice pod Bechyní – Lišky	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4019 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4020	Lišky – Dobronice	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4019 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4021	Hutecký les – Polní rybník	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4022 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4023	Polní rybník – Borek	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4022 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4024	Niva pod Volyní – Slukův mlýn	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4025 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4026	Slukův mlýn – K 113	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4025 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4028	Jahodíní – Horní Bukovsko	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4029 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4030	Horní Bukovsko – Němčice	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4029 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4031	Deštenská hora – Na Klenové	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4032 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.

4033	Na Klenové – Svatá Barbora	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4032 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4034	Houser – V Pustých	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4035 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4036	V Pustých – Zhejral	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4035 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4037	Betaň – U Smítků	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4038 s drobnými úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4039	U Smítků – Opolenec	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4038 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4040	Hlubocká obora – Sosničky	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4041 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4042	U Zeleného kříže – Sosničky	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4041 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4043	U Lip – Na Planinkách	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4044 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4045	Na Planinkách – U Lopiců	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4044 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.

4047	Jezbiny – Bába	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4048 s drobnými úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4049	Bába – Třebětický les	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4048 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4050	Cizkrajovský les – Montserrat	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4051 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4052	Montserrat – Mutenská obora	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4051 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4054	Buková slat' – Homole	Vymezen v závislosti na znalosti území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava z důvodu vhodnosti propojení regionálních biocenter RBC 635 a RBC 632.
4056	Trojmezná hora – Smrčina	Vymezen v závislosti na znalosti území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava z důvodu vhodnosti propojení regionálních biocenter RBC 620 a RBC 619.
4057	Koukal – Slavkovické louky	Vymezen v souvislosti s vymezením nových regionálních biocenter RBC 4058 a RBC 4060 s drobnými úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4059	Slavkovické louky – Novoveský les	Vymezen v souvislosti s vymezením nových regionálních biocenter RBC 4058 a RBC 4060 s drobnými úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4061	Novoveský les – Blíženský les	Vymezen v souvislosti s vymezením nových regionálních biocenter RBC 4058 a RBC 4060 s drobnými úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.

4062	Kyselovský les – Račín	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4064 s úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry v závislosti na znalosti území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava.
4063	Kyselovský les – Dol. Vltavice – Ježová	Vymezen v závislosti na znalosti území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava z důvodu vhodnosti propojení regionálních biocenter RBC 586 a RBC 577.
4066	Račín – Zadní Hamry	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4064 s úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry v závislosti na znalosti území a závěry získanými od Správy NP a CHKO Šumava.
4067	Poluška – Kříchová	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4068 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4069	Kříchová - Vraný	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4068 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4070	Poluška – Chudějovský vrch	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4071 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4072	Chudějovský vrch – Suchdol	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4071 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4073	Tmavý les – Jelení vrch u Bělé	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4074 s úpravami trasy původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry. Trasa biokoridoru byla upravena zejména z důvodu úpravy vymezení regionálního biocentra RBC 568 a úpravy nasedání tohoto biokoridoru na nově vložené regionální biocentrum RBC 4074.

4075	Jelení vrch u Bělé – Jelení hora	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4074 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4082	Dubí – Marouškův dvůr	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4083 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4084	Marouškův dvůr – Otěvěk	Vymezen v souvislosti s vymezením nového regionálního biocentra RBC 4083 ve stopě původně vymezeného biokoridoru vypouštěného pro nevyhovující délkové parametry.
4100	Vlčí jáma – Mojský les	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 3038 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen ve stávající stopě jako část původního biokoridoru RBK 3038 vymezená mezi RBC 759 a RBC 758.
4101	Mojský les – Světlík	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 3038 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen ve stávající stopě jako část původního biokoridoru RBK 3038 vymezená mezi RBC 759 a RBC 609.
4102	K113 - Šibeník	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 326 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen ve stávající stopě jako část původního biokoridoru RBK 326 vymezená mezi RBC Šibeník a NBK 113.
4103	K 113 – V Lučinách	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 328 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen v upravené stopě mezi RBC 809 a NBK 113. Trasování biokoridoru bylo přesunuto do nivy u obce Rovná.
4104	V Lučinách – Velká Kakada	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 328 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen ve stávající stopě jako část původního biokoridoru RBK 328 vymezená mezi RBC 809 a RBC 1722.

4105	Betaň - Věmec	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 354 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen ve stávající stopě jako část původního biokoridoru RBK 354 vymezená mezi RBC 797 a RBC 0.
4106	Věmec – Mařský vrch	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 354 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen ve stávající stopě jako část původního biokoridoru RBK 354 vymezená mezi RBC 793 a RBC 0.
4107	Blanice pod Rabyní	Regionální biokoridor vychází z vymezení RBK 360 - byl přejmenován a byl mu přidělen nový NKOD. Tento biokoridor je pod novým pojmenováním vymezen ve stávající stopě jako část původního biokoridoru RBK 360 vymezená mezi RBC 748 a RBC 1735.

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

- 528.** K vložení nového názvu části došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název části má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti dopravní infrastruktury.
- 529.** Nové znění odstavce (39) specifikuje obecné podmínky platné pro danou oblast, zde konkrétně pro oblast územního systému ekologické stability. Důvody pro stanovení jednotlivých obecných podmínek jsou pak následující:
- system ÚSES je většinou vymezován jako složené biokoridory, jejichž součástí jsou vložená biocentra nižší hierarchické úrovně; díky tomu je system ÚSES schopen řádně plnit svoji funkci,
 - tato zásada byla vložena, aby bylo zřejmé, že system je třeba vymezit, respektovat a zpřesnit vždy tak, aby byl vůbec schopen plnit svoji funkci,
 - tato zásada byla vložena, aby bylo zřejmé, že system je třeba vymezit, respektovat a zpřesnit vždy tak, aby byl vůbec plněn svoji funkci,
 - tato zásada byla do zásad územního rozvoje vložena, aby bylo zřejmé, že při překryvu dvou různých úrovní ÚSES platí podmínky stanovené pro prvek s vyšší ochranou, tato zásada má základ v metodické pomůcce pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES vydané ve Věstníku MŽP v srpnu 2012,
 - tato zásada má základ v původním znění odstavce (39) písmeni f) a jejím účelem je vyjádřit ochranu území vymezeného jako biocentrum nadregionální či regionální úrovně, znění zásady bylo koordinováno podle metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES vydané ve Věstníku MŽP v srpnu 2012,
 - tato zásada má základ v původním znění odstavce (39) písmeni g) a jejím účelem je vyjádřit ochranu území vymezeného jako biokoridor nadregionální či regionální úrovně, znění zásady bylo koordinováno podle metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice

**kapitola d) –
nový
název části**

odst. (39)

- ÚSES vydané ve Věstníku MŽP v srpnu 2012,
- g. zásada je převzata z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, důvody jejího vymezení se nemění,
 - h. zásada je převzata z původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, důvody jejího vymezení se nemění.

Vypuštění původního znění odstavce (39) má zejména tyto konkrétní důvody:

Úkol uvedený v písmenu a. odstavce (39) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na tomto místě vypuštěn, a protože podstatou byl vyhodnocen jako obecně platný úkol týkající upřesňování záměrů v územních plánech, je obsažen v kapitole h) odstavci (58) písmenech a., d. ; z důvodu jednotného pojetí možností upřesňování ploch a koridorů byla vypuštěna část stanovující o kolik metrů lze hranici posunout; část stanovující minimální šířku biokoridorů byla rovněž vypuštěna, neboť ji nelze stanovit takto paušálně, prostorové parametry nejsou jednotné a vyplývají z příslušného typu biokoridoru; poslední část úkolu se vypouští, protože poloha prvku je již vymezena Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a lze ji územním plánem pouze upřesnit, je tedy zásadní, zda již Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje byl prvek vymezen na plochách výskytu nerostů.

Úkol uvedený v písmenu b. odstavce (39) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn jako nadbytečný, neboť územní ochrana prvků územního systému ekologické stability je v územním plánu zajištěna jejich vymezením nikoliv vymezením jako veřejně prospěšné opatření; navíc vzhledem k tomu, že aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje nevymezují prvky územního systému ekologické stability jako veřejně prospěšná opatření, je na řešení územního plánu posoudit potřebu jeho vymezení jako veřejně prospěšného opatření.

Úkol uvedený v písmenu c. odstavce (39) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn jako nadbytečný, neboť způsob vymezení prvků územního systému ekologické stability je předmětem řešení územního plánu a je dán vyhláškou č. 501/2006 Sb.

Úkoly uvedené v písmenu d. a e. odstavce (39) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, neboť i v metodické pomůcce pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES vydané ve Věstníku MŽP v srpnu 2012 je stanoveno, že nadregionální i regionální prvky ÚSES mají být upřesňovány tak, aby neobsahovaly zastavitelné plochy a je-li to možné nezasahovaly do zastavěného území. z těchto důvodů se nejvíce vhodné připouštět zásadami územního rozvoje rozšiřování zastavitelných ploch na území výše zmíněných prvků. Navíc tyto úkoly byly principiálně částečně rozporné s úkolem uvedeným v písm. f), byť tento se vztahuje pouze k nadregionálním biocentrům, nicméně z hlediska vztahu k zastavitelným plochám a zastavěnému území je princip vymezování prvků ÚSES totožný.

Úkoly uvedené v písmenech f. a g. odstavce (39) byly přeformulovány do podrobnosti odpovídající zásadám územního rozvoje a jsou jako zásady nově uvedeny v tomto odstavci pod písmeny e. a f. z úkolu byla vypuštěna část vztahená k povinnosti konzultace s MŽP v případech umístování a povolování staveb, neboť tento úkol byl nadbytečný, protože postup při upřesňování využití a rozhodování v území je dán platnými právními předpisy.

Úkol uvedený v písmenu h. odstavce (39) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť se jedná o úkol nadbytečný, protože vše v úkolu uvedené je vytvářeno již samotným vymezením systému ÚSES.

Úkoly uvedené v písmenu i odstavce (39) byly přeformulovány do podrobnosti odpovídající zásadám územního rozvoje a jsou jako zásady nově uvedeny v tomto odstavci pod písmeny b. až f.

Úkoly uvedené v písmenech j. a k. i odstavce (39) byly vyhodnoceny jako zásady a jsou bez obsahové změny převzaty a uvedeny v tomto odstavci pod písmeny g. a h.

Úkol uvedený v písmenu l. odstavce (39) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť v metodické pomůcce pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES vydané ve Věstníku MŽP v srpnu 2012 je stanoveno „ochranná zóna NRK však není definována legislativou a je tedy vhodné ji v nadřazené dokumentaci nevymezovat jako ochrannou zónu. Vhodnější je využití plocha a koridorů nadmístního či republikového významu, které jsou definovány ve stavebním zákoně“. Vypuštění tohoto úkolu má dopad též do grafické části, kde je ochranná zóna (na základě výše uvedeného) také vypouští.

Vymezení územních rezerv

530. Odstavec (39a) byl vložen z důvodu, aby bylo zřejmé, pro jaké záměry se územní rezervy v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují, tj. aby bylo při územně plánovací činnosti či rozhodování v území patrné, kdy se jedná o územní rezervy, které je nutno vymezit již na úrovni zásad územního rozvoje.

odst. (39a)

531. Plocha územní rezervy SR/A „Lokalita Špičák“ se nachází na území Vojenského újezdu Boletice, kterého se týká dokument „Deklarace o společném postupu ve věci civilního využití území Vojenského újezdu Boletice“ z 11. července 2012 deklaruje společnou vůli Ministerstva obrany a JČK, jak pokračovat v prosazování využití vhodných částí Vojenského újezdu Boletice pro veřejnost, a to pro rekreační využití formou tzv. měkké turistiky, přičemž další možné využití bude teprve předmětem dalších jednání v budoucnu. S ohledem na tento dokument (a v něm deklarovanou společnou vůli Ministerstva obrany a JČK) a dále na nový plán využití Vojenského újezdu, dle kterého předpokládá Ministerstvo obrany jiné využití než pro jaké je vymezena územní rezerva SR/A, není v současné době aktuální ponechání územní rezervy SR/A v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, proto se vypouští.

odst. (40)

Protože byla vymezena jediná plocha územní rezervy pro sport a rekreaci, došlo k vypouštění celého odstavce včetně tabulky a nadpisu.

Územní rezervy pro těžbu nerostných surovin

532. Změna znění tohoto odstavce váže na potřebu zachování jednotného pojetí této územně plánovací dokumentace. Z důvodů jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování územních rezerv nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy územních rezerv pro těžbu vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (16) pod písm. a) mají být součástí nového znění tohoto odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy územních rezerv vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňují plochy PT/G a PT/I vymezené v původních zásadách územního rozvoje. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla provedena revize území Jihočeského kraje a byly doplněny nové plochy územních rezerv pro těžbu PT/M, PT/N, PT/O,

odst. (41)

PT/Q. Podrobnější popis je uveden v tabulce níže.

PT/G	Ševětín – naplňuje atributy nadmístního významu. Územní rezerva ponechána bez faktických úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl upraven popis, kdy byl vypuštěn text „výhledovou plochu těžby“, neboť termín „výhled“ již není používán od doby účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tj. od 1. 1. 2007, a územní rezerva byla z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunuta bez věcných změn do nově vloženého odstavce. Důvodem vymezení této rezervy je zabezpečení dostatečného množství kvalitní suroviny zejména pro výstavbu dálnice D3, rychlostní silnice R3, IV. tranzitního železničního koridoru a případnou dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín. Navíc bude lokalita vynikat skvělým dopravním napojením na dopravní infrastruktury republikového významu, konkrétně na dálnici D3 a IV. tranzitní železniční koridor – v okamžiku po jejich vybudování.
PT/I	Rejta – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvody pro vymezení se nemění, územní rezerva byla vymezena vzhledem k dostatečným zásobám kvalitní suroviny, přístupnosti a roztěženosti lokality i zajištění dostatečného množství suroviny zejména pro výstavbu jižní části D3, rychlostní silnice R3, jižních úseků IV. tranzitního železničního koridoru, popř. pro dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín, došlo však k přehodnocení vymezení plochy územní rezervy nejen ve vztahu k dotčenému ložisku, ale i např. k ochraně přírody a krajiny, a bylo upraveno její vymezení. Úpravy provedené na záměru PT/I neměly dopad do změn katastrálních území, jichž se tento záměr dotýká, proto v popisu záměru nedošlo k žádným změnám, které by měly faktický dopad do vymezení územní rezervy, došlo pouze k minimální úpravě, kdy byl vypuštěn text „výhledovou plochu těžby“, neboť termín „výhled“ již není používán od doby účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tj. od 1. 1. 2007.
PT/M	Veselí nad Lužnicí – Jatky – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvodem vymezení je předpokládané budoucí využití pro zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Plocha se nalézá v centrální části Jihočeského kraje, ve vzdálenosti do 20 km od klíčových, dlouhodobě surovinově náročných projektů.
PT/N	Kolný – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvodem vymezení této rezervy je zabezpečení dostatečného množství kvalitní suroviny, zejména pro výstavbu dálnice D3, rychlostní silnice R3, IV. tranzitního železničního koridoru a případnou dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín.

	Navíc bude lokalita vynikat skvělým dopravním napojením na dopravní infrastruktury republikového významu, konkrétně na dálnici D3 a IV. tranzitní železniční koridor – v okamžiku po jejich vybudování.
PT/O	Dráčov – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvodem vymezení je předpokládané budoucí využití pro zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Plocha se nalézá v centrální části Jihočeského kraje, ve vzdálenosti do 20 km od klíčových, dlouhodobě surovinově náročných projektů.

K vypuštění původního znění odstavce (41) došlo zejména z následujících důvodů:

- původní znění odstavce stanovovalo požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, tedy stanovení „úkolů pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích“, které jsou dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění, součástí dalších kapitol zásad územního rozvoje (konkrétně kapitoly h)), tzn. měly by být přesunuty do uvedené kapitoly. Ovšem původní znění předmětného odstavce fakticky žádné aplikovatelné úkoly pro územně plánovací činnost nestanovuje, tudíž k jejich přesunu nedošlo. K úplnému vypuštění původně stanovených úkolů v této oblasti došlo z těchto důvodů:
 - odstavec (41) písm. a. ve skutečnosti nestanovuje ani zásady pro rozhodování ani úkoly pro územní plánování vyplývající ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro zapracování záměrů řešených v zásadách územního rozvoje. Popisuje obecný princip, s nímž je potřeba přistupovat ke zpracování územně plánovací dokumentace, a to vždy v podrobnosti odpovídající úrovni této územně plánovací dokumentace. Jedná se o odůvodnění, proč se řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zabývalo řešením ploch a územních rezerv pro těžbu nerostných surovin a rovněž na úrovni územního plánu se bude jednat o odůvodnění, proč se zabývá řešením této oblasti, nikoliv úkolem vyplývajícím z návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Není vhodné ani stanovení podmínky, která umožňuje otvírku nových ložisek pouze po ukončení těžby stejné komodity na ložisku jiném, zejména pro územní rezervy, které jsou územně plánovací dokumentací vymezeny teprve pro prověření využití dotčeného území pro daný záměr a aby mohlo dojít k využití pro účel, pro který je tato rezerva vymezena, musí dojít k převedení do návrhu. Krom toho není vyloučeno, aby z hlediska trvale udržitelného rozvoje nemohlo dojít k otevření nového ložiska, aniž by došlo k ukončení těžby stejné komodity na ložisku jiném. To je nutno odborně podrobně posoudit zejména v aktuálním čase s ohledem na potřebu suroviny, její množství v těženém ložisku, přepravní vzdálenost, apod.,
 - odstavec (41) písm. b. ve skutečnosti nestanovuje ani zásady pro rozhodování ani úkoly pro územní plánování vyplývající ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro zapracování záměrů řešených ZÚR. Popisuje obecný princip, jak nakládat se surovinovými zdroji, tedy princip, který byl vzat v potaz, když byly plochy a územní rezervy pro těžbu nerostných surovin do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vymezovány,
 - nelze, jak je uvedeno v odstavci (41) písm. c. návrhem Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje stanovovat, co má řešit jejich aktualizace, dále protože nestanovuje ani zásady pro rozhodování ani úkoly pro územní plánování vyplývající ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro zapracování záměrů řešených ZÚR ve vztahu k vymezeným územním rezervám. Uvedené, co je potřeba respektovat, jsou povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů a musí být zohledněno bez ohledu na řešení

územních rezerv. Dále je nadbytečné stanovovat jako zásadu pro rozhodování, „prověřovat územní podmínky pro těžbu surovin“, neboť je to samotný účel, za kterým byla územní rezerva vymezena. a je předčasné stanovovat pro plochy územních rezerv, že se má „dbát na zajištění rekultivace území po těžbě surovin a na řešení způsobu dalšího využívání území“, když je plocha vymezena za teprve účelem prověření možného budoucího využití pro těžbu.

- 533.** Z důvodů jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování územních rezerv nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy územních rezerv pro těžbu vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (16) pod písm. b) a mají být součástí nového znění tohoto odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy územních rezerv vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňuje pouze plocha PT/L Vrábče vymezená v původních zásadách územního rozvoje. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla dále provedena revize území Jihočeského kraje a byla doplněna nová plochy územní rezervy pro těžbu PT/P naplňující tyto stanovené parametry. Podrobnější popis je uveden v tabulce níže.

odst. (41a)

PT/L	Vrábče – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvodem vymezení této rezervy je zajištění dostatečného množství šterkopískové suroviny pro rozvojové záměry na území Jihočeského kraje. Ložisko se nalézá v ekonomické dopravní vzdálenosti od projektovaných významných, surovinově náročných záměrů (dálnice D3, silnice I/4, I/20, I/22, I/29, modernizace železniční trasy Plzeň – České Budějovice, příp. dostavba 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín). Lokalita vyniká skvělým dopravním napojením na stávající dopravní infrastrukturu. Vymezení územní rezervy bylo přehodnoceno a na základě tohoto přehodnocení došlo k upřesnění suroviny, pro jejíž zajištění má být tato územní rezerva vymezena, a došlo ke zmenšení vymezené plochy. Surovina je upřesněna pouze na šterkopískovou surovinu, ačkoliv se jedná o vltavínonosné šterkopísky, vltavíny se zde vyskytují nehojně a ložisko je určeno (a stávající využíváno) pro těžbu šterkopísků. Ke zmenšení plochy územní rezervy došlo ve vazbě na možnosti ložiska a předpokládanou potřebu suroviny.
PT/P	Veselí nad Lužnicí, Horusice Vlkov – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvodem vymezení je předpokládaná možnost zejména hospodárného dotěžení zásob, případně přetěžení jezer, a jejich možné budoucí využití pro zajištění dostatečného množství šterkopískové suroviny pro rozvojové záměry v rámci Jihočeského kraje. Hospodárné dotěžení zásob vyplývá z platných předpisů a z koncepce postupné eliminace doposud intenzifikované těžby v hodnotných attributech CHKO Třeboňsko a její situování pokud možno za její hranici, popř. do okrajových oblastí CHKO mimo I. a II. zónu. Územní rezerva ponechána bez faktických úprav oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byl upraven popis, kdy byl vypuštěn text „výhledovou

plochu těžby“, neboť termín „výhled“ již není používán od doby účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tj. od 1. 1. 2007.

- 534.** Z důvodů jednoznačnosti a přehlednosti bylo vymezování územních rezerv nadmístního významu rozděleno podle splněných atributů do samostatných odstavců Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Plochy územních rezerv pro těžbu vymezené na základě splnění atributu uvedeného v odstavci (16) pod písm. c) a mají být součástí nového znění tohoto odstavce. Na základě tohoto stanoveného kritéria byly prověřeny všechny plochy územních rezerv vymezené v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v této oblasti a bylo zjištěno, že stanovené atributy naplňují plochy PT/F a PT/K vymezené v původních zásadách územního rozvoje. Na základě stanovených atributů nadmístnosti byla provedena revize území Jihočeského kraje a nebyla doplněna nová plochy územní rezervy pro těžbu. Podrobnější popis je uveden v tabulce níže.

odst. (41b)

PT/F	Blana – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvody vymezení se oproti původnímu vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, pouze byla z důvodu nového celkového formálního pojetí aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přesunuta bez věcných změn do nově vloženého odstavce, protože se jedná o zajištění suroviny celorepublikového významu. Na základě přehodnocení vymezení plochy došlo ke změně ve vymezení. Úpravy provedené na záměru PT/F neměly dopad do změn katastrálních území, jichž se tento záměr dotýká, proto v popisu záměru nedošlo k žádným změnám, které by měly faktický dopad do vymezení územní rezervy, došlo pouze k minimální úpravě, kdy byl vypuštěn text „výhledovou plochu těžby“, neboť termín „výhled“ již není používán od doby účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tj. od 1. 1. 2007.
PT/K	Krabonoš – naplňuje atributy nadmístního významu. Důvody pro vymezení byly upřesněny a doplněny. Důvodem vymezení je nejen strategický význam pro zajištění klíčových akcí v rámci rozvojových záměrů Jihočeského kraje (výstavba dálnice D3 rychlostní silnice R3, budování tranzitního železničního koridoru, výstavba 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín), ale rovněž zajištění strategického vyhrazeného nerostu-živce. Jedná se o surovinu celorepublikového významu potřebnou pro zajištění výroby v oblastech keramického a sklářského průmyslu, včetně výroby porcelánu. Na ložisku vyhrazeného nerostu je doprovodnou surovinou písek, který je nezbytnou surovinou pro výrobu stavebních materiálů (např. maltové směsi, keramická lepidla, výroba střešních krytin, stavebních dílců a dlažeb). Krom přehodnocení důvodů vymezení došlo i k přehodnocení vymezené plochy a došlo ke změně ve vymezení. Úpravy provedené na záměru PT/K neměly dopad do změn katastrálních území, jichž se tento záměr dotýká, proto v popisu záměru nedošlo k žádným změnám, které by měly faktický dopad do vymezení územní rezervy, došlo pouze k úpravě, kdy byl vypuštěn

text „výhledovou plochu těžby“, neboť termín „výhled“ již není používán od doby účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tj. od 1. 1. 2007.

Územní rezervy veřejné dopravní infrastruktury pro dopravní infrastrukturu

535. Název části byl nahrazen novým zněním z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu, tedy aby korespondoval s nadpisem uvedeným v části určené vymezení ploch a koridorů stejného charakteru, tj. pro veřejnou dopravní infrastrukturu.	kapitola d) – úprava názvu části
536. Z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu bylo původní znění nahrazeno novým se stejným významem, ale korespondujícím se zněním uvedeným v odstavci (21), který je určen vymezení ploch a koridorů pro veřejnou dopravní infrastrukturu.	odst. (42)
537. Do tabulky územních rezerv v odstavci (42) bylo u územní rezervy D/A na začátek popisu doplněno, jaké silnice se vymezená územní rezerva dotýká, a to z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu.	odst. (42) – záměr D/A
538. Do tabulky územních rezerv v odstavci (42) bylo u územní rezervy D/B na začátek popisu doplněno, jaké silnice se vymezená územní rezerva dotýká, a to z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu.	odst. (42) – záměr D/B
539. Do tabulky územních rezerv v odstavci (42) bylo u územní rezervy D/C na začátek popisu doplněno, jaké silnice se vymezená územní rezerva dotýká, a to z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu.	odst. (42) – záměr D/C
540. Z popisu územní rezervy D/C v tabulce územních rezerv v odstavci (42) bylo vypuštěno, že má návaznost na jihovýchodní obchvat na silnici II/141, který je vymezen jako územní rezerva D/G, neboť tento obchvat nenaplňuje atributy nadmístního významu, není tedy řešení této územní rezervy předmětem řešení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Řešení obchvatu na silnici I/39 není podmíněno tímto obchvatem na silnici II/141.	odst. (42) – záměr D/C
541. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že územní rezerva D/D nenaplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z tohoto důvodu byla ze zásad územního rozvoje vypuštěna. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že územní rezerva D/E nenaplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V odůvodnění původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla odůvodněna vazbou na dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín, dle posledního prověření se s trasou, jejíž byla součástí, jako s „návozní“ trasou pro dostavbu 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín nepočítá. z těchto důvodů byla ze zásad územního rozvoje vypuštěna. Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že územní rezerva D/F nenaplňuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z těchto důvodů byla ze zásad územního rozvoje vypuštěna. V odůvodnění původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo uvedeno, že dle Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje	odst. (42) – záměr D/D

se jedná o komunikaci, která je součástí páteřní dopravní sítě. Po prověření aktuálního dokumentu „Koncepte optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“ bylo zjištěno, není zařazena do páteřní komunikační sítě.

Po prověření dopravním specialistou bylo vyhodnoceno, že územní rezerva D/G nenaplnuje nově stanovené parametry pro hodnocení nadmístního významu v oblasti dopravy dle odstavců (20a) a (20b) aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Z těchto důvodů byla ze zásad územního rozvoje vypuštěna.

V odůvodnění původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo uvedeno, že dle Konceptu optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje se jedná o komunikaci, která je součástí páteřní dopravní sítě. Po prověření aktuálního dokumentu „Konceptu optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“ bylo zjištěno, není zařazena do páteřní komunikační sítě.

Nově zpracovanou studií „Studie proveditelnosti Jižní tangenty České Budějovice“ bylo vyhodnoceno, že úsek, který byl v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen jako územní rezerva D/H, je vhodné a účelné převést do návrhového koridoru (záměr D26/2). Z toho důvodu byla územní rezerva D/H vypuštěna.

- 542.** Do tabulky územních rezerv v odstavci (42) bylo u územní rezervy D/N na začátek popisu doplněno, jaké silnice se vymezená územní rezerva dotýká, a to z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu.

**odst. (42) –
záměr D/N**

Dále došlo u vymezení územní rezervy k jejím úpravám v grafické části, kdy v grafickém vymezení byl ponechán koridor pouze v rozsahu, který se týká řešení záměrů nadmístního významu, tj. samotného obchvatu, a byla vypuštěna část koridoru vymezená pro záměr komunikace zajišťující napojení obce na řešenou přeložku, protože tato komunikace již nadmístního významu není, přičemž s touto úpravou souvisí i úprava provedená v popisu záměru, tj. vypuštění textu „s uvažovaným napojením silnice II/175 západně od města mezi železnicí a Plíškovice“.

- 543.** Vzhledem k vypuštění územní rezervy SR/A Lokalita Špičák, došlo k vypuštění územní rezervy D/O, neboť byla vymezena pro železniční a silniční napojení územní rezervy SR/A.

**odst. (42) –
záměr D/O**

- 544.** 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dochází ke změně v plošném vymezení územní rezervy Železniční napojení Klápy, a to pouze v grafické části, kdy územní rezerva sice byla prověřena územní studií „Železniční napojení Klápy na systém ŠED, úsek Nová Pec – Klápa“, jejíž zpracování bylo uloženo přímo původními Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, nicméně výsledky zpracované studie neposkytly jednoznačné řešení, zejména z důvodu nedostatečně podrobného hodnocení z hlediska dopadů do NATURA 2000, nebylo možno převést koridor vymezený formou územní rezervy do návrhu, došlo však podle aktuálních výsledků této studie k úpravě ve vymezení této územní rezervy, čímž je ponechán prostor pro případné další podrobnější prověření.

**odst. (42) –
záměr D/P**

- 545.** Vzhledem k vypuštění územní rezervy SR/A Lokalita Špičák došlo k vypuštění územní rezervy D/Q, neboť byla vymezena pro železniční a silniční napojení územní rezervy SR/A.

**odst. (42) –
vypuštění
záměrů D/Q
a D/R**

Územní rezerva D/R by vypuštěna, protože došlo k jejímu převedení do návrhového vymezení po prověření této územní rezervy územní studií „Územní studie územní rezervy Severní silniční tangenty České Budějovice a územní studie Veřejného logistického centra České Budějovice“, jejíž zpracování bylo uloženo přímo původními Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť touto

studií bylo vyhodnoceno, že je vhodné převést koridor vymezený formou územní rezervy do návrhového vymezení (záměr D7/9).

- 546.** Z důvodu nového koncepčního pojetí Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kterým nově došlo k nastavení atributů nadmístního významu v oblasti dopravní infrastruktury, došlo i ke změně v možnosti vymezování územních rezerv v oblasti dopravní infrastruktury. Aby byla zajištěna koncepčnost řešení je nejen všakeré záměry, ale i územní rezervy pro záměry, které naplňují atributy nadmístního významu, nutno řešit již v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (nelze je tedy již vymezit pouze v územních plánech obcí, aniž by předcházelo vymezení území rezervy pro záměry naplňující stanovené atributy nadmístního významu v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje). Vzhledem k výše uvedenému došlo nově k vymezení územních rezerv D/T, D/U, D/V.

odst. (42) – nové záměry D/T až D/V

Ostatní z uvedených územních rezerv byly vymezeny, neboť zde byla vyhodnocena potřeba prověření možnosti předpokládaného řešení obchvatů uvedených obcí (sídel).

Územní rezervy veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou

- 547.** Ke změně názvu části došlo zejména z důvodu sjednocení názvů částí vážících se k vymezování ploch či koridorů nadmístního významu vždy v konkrétní oblasti, a to jak ploch návrhových, tak ploch určených pro územní rezervy.

kapitola d) – úprava názvu části

- 548.** Z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu bylo původní znění nahrazeno novým, korespondujícím se zněním uvedeným v odstavci (24b), který je určen vymezení ploch v oblasti zásobování vodou vhodných pro akumulaci povrchových vod na území Jihočeského kraje; část odstavce týkající se zamezení případné realizace byla vypuštěna, protože uvedené je stanovenono v odstavci (45) pro všechny vymezené územní rezervy a stanovené zásadami územního rozvoje platí i pro upřesňování v územních plánech.

odst. (43)

- 549.** Z důvodu jednotného způsobu popisu všech územních rezerv v oblasti zásobování vodou vhodných pro akumulaci povrchových vod došlo k vypuštění slova „potoku“, což vyvolalo změnu tvaru názvu potoka. Pokud jde o samotné vymezení územní rezervy, nedošlo k žádným faktickým změnám.

odst. (43) – záměr L/A

- 550.** Z důvodu jednotného způsobu popisu všech územních rezerv v oblasti zásobování vodou vhodných pro akumulaci povrchových vod došlo k vypuštění slova „toku“, což vyvolalo změnu tvaru názvu toku. Pokud jde o samotné vymezení územní rezervy, nedošlo k žádným faktickým změnám.

odst. (43) – záměr L/E

- 551.** Tato územní rezerva byla „Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území“ upřesněna pouze na území kraje Vysočina. Z tohoto důvodu byla územní rezerva L/H vypuštěna.

odst. (43) – záměr L/H

Územní rezervy veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování plynem

- 552.** Ke změně názvu části došlo zejména z důvodu sjednocení názvů částí vážících se k vymezování ploch či koridorů nadmístního významu vždy v konkrétní oblasti, a to jak ploch návrhových, tak ploch určených pro územní rezervy.

kapitola d) – úprava názvu části

- 553.** Z důvodu jednotného pojetí celého tohoto dokumentu bylo původní znění doplněno o slova „pro vedení distribuční soustavy vysokotlakých plynovodů“, aby korespondovalo se zněním uvedeným v odstavci (32b), který je určen vymezení

odst. (44)

ploch a koridorů pro zásobování plynem nadmístního významu.

554. Z textového popisu záměru bylo vypuštěno umístění regulační stanice, aby záměru, pro který je vymezena územní rezerva, korespondoval s vymezenými odpovídajícími záměry, kde rovněž není vymezení regulačních stanic konkretizováno, neboť je připuštěno umístit je ve vymezeném koridoru.

**odst. (44) –
záměr Ep/A**

555. Územní rezerva Ep/B, VTL plynovod Stachy – hranice Plzeňského kraje, byla vypuštěna, protože pominul primární důvod jejího vymezení, kterým bylo propojení soustav VTL plynovodů v Jihočeském a Plzeňském kraji. Krom toho, dle vyjádření E.ON Česká republika, s.r.o., neboť dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, se jedná o neaktuální územní rezervu. Zároveň byl vypuštěn záměr Ep5 (kdy jedním z důvodů vypuštění bylo pominutí záměru propojení soustav VTL plynovodů v Jihočeském a Plzeňském kraji), na který tato územní rezerva navazuje.

**odst. (44) –
záměry
Ep/B, Ep/C,
Ep/D a Ep/F**

Územní rezerva Ep/C, VTL plynovod Zdíkov - Vimperk, byla vypuštěna, protože dle vyjádření E.ON Česká republika, s.r.o., neboť dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, že se jedná o neaktuální územní rezervu. Zároveň byl vypuštěn záměr Ep5, na který tato územní rezerva navazuje.

Územní rezerva Ep/D, VTL plynovod Horní Vltavice - Vimperk, byla vypuštěna, protože dle vyjádření E.ON Česká republika, s.r.o., neboť dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, že se jedná o neaktuální územní rezervu. Zároveň byl vypuštěn záměr Ep9, na který tato územní rezerva navazuje.

Územní rezerva Ep/F, Propojení VTL plynovodů Strážný – Philippsreut, byla vypuštěna, protože při prověření a projednání této územní rezervy se společnostmi E.ON, s.r.o. a NET4GAS, s.r.o., neboť dle Územní energetické koncepce Jihočeského kraje je při rozhodování o vedení tras velmi významné odborné a podnikatelské rozhodnutí plynárenské společnosti, bylo zjištěno, že zajištění přeshraničního propojení s Německem není v současné době aktuální z hlediska plynárenských společností ani z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje a nejedná se v současné době o záměr vymezený Politikou územního rozvoje ČR 2008 jako republikový.

556. Z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje se jedná o potřebné propojení stávajících plynovodů, které bylo Zásadami územního rozvoje řešeno záměrem Ep8, ten je však ve vymezené trase nerealizovatelný, proto bylo vytipováno jiné vedení trasy, a to Studená - Český Rudolec, u kterého je ale teprve potřeba prověření možnosti předpokládaného budoucího využití pro vedení VTL plynovodu, je tedy pro něj vymezen nový koridor územní rezervy Ep/K.

**odst. (44) –
nový záměr
Ep/K**

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

557. K vložení nového názvu části došlo z důvodu přehlednosti aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy tento název části má upozornit na existenci zásad pro územně plánovací činnost a rozhodování v území platných pro všechny uvedené záměry v oblasti vymezení územních rezerv.

**kapitola d) –
nový
název části**

e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

558. Celá kapitola e) doznala úprav především ve zjednodušení a přeformulování většiny obsažených zásad s cílem dosažení jejich jednoznačnějšího výkladu, a to obvykle při zachování významu původního textu.

kapitola e)

Původně kapitola e) obsahovala též stanovení úkolů pro zajištění zachování jednotlivých stanovených koncepčních oblastí. Na základě nového pojetí Aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly veškeré úkoly z této kapitoly vypuštěny, neboť úkoly, které je třeba v této územně plánovací dokumentaci stanovit, jsou vždy uvedeny v kapitole h), která je pro tento účel vyhláškou č. 500/2006. Sb. vymezena. Stanovení úkolů v jedné kapitole usnadní následným uživatelům práci s touto dokumentací. Úkoly, které bylo vhodné na úrovni zásad územního rozvoje stanovit, byly tedy přesunuty do výše uvedené kapitoly, ostatní byly pro jejich přílišnou podrobnost či nadbytečnost z této dokumentace vypuštěny zcela.

Z důvodu jednotného formálního pojetí této kapitoly došlo k jejímu přepracování a vložení do 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako celku, byť věcných změn doznala tato kapitola pouze v návaznosti na § 36 odst. 3 stavebního zákona, tj. byla upravena tak, aby svým charakterem naplňovala podrobnost zásad územního rozvoje. Ostatní provedené zásahy pouze odstranily duplicitu vyskytující se v této dokumentaci nebo odstranily zásady uváděné zcela nadbytečně, tj. ty, jejichž respektování vyplývá přímo z právního předpisu, případně bylo upřesněno formulace znění některých ze zásad, aniž by toto mělo dopad do faktického obsahu.

f) Stanovení cílových charakteristik krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

559. U kapitoly f) „Stanovení cílových charakteristik krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení“ došlo ke změně názvu kapitoly, který byl upraven dle jeho současného znění v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Změna názvu kapitoly měla dopad též do obsahu této kapitoly, která byla přepracována tak, aby naplňovala požadavky na ni nově kladené (zejména stanovení cílových charakteristik krajiny).

kapitola f)

Aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje vymezují na území Jihočeského kraje celkem 7 typů krajin dle přírodních, resp. krajinářských, hodnot, které jsou pro danou krajinu typické, v koordinaci s předpokládaným urbanistickým rozvojem v kraji, který je dle stanovené koncepce rozvoje kraje směřován především do vymezených rozvojových os a oblastí, kde se v budoucnu počítá s vyšší mírou urbanizace a s tím spojeným vyšším nárůstem zastavitelných ploch v porovnání s okolním územím. Vymezením rozvojových os a oblastí kraj jednoznačně deklaroval, že v těchto oblastech je podporován zejména rozvoj sídel a proto jsou na tyto oblasti též z pohledu krajiny kladeny jiné požadavky než na oblasti, v nichž se takto výrazný urbanistický rozvoj nepředpokládá, přičemž odlišné postavení mají území, kde rozvojové osy procházejí specifickou oblastí, v nichž je nutno zohlednit fakt, že se jedná o chráněné krajinné oblasti, případně národní park, z čehož vyplývá, že v území, kde rozvojové osy protínají specifickou oblast SOB1 Šumava a N-SOB2 Třeboňsko - Novohradsko má být stejně jako na ostatních územích kraje zejména rozvoj směřován do území těchto os, je zde tedy možnost většího rozvoje oproti ostatním územím specifické oblasti (nikoliv ostatnímu území kraje) a musí zde být zároveň respektovány podmínky

využití území stanovené pro obě chráněné oblasti, či národní park. Na základě těchto úsudků byl pro území rozvojových oblastí a rozvojových os mimo území, kde rozvojové oblasti protínají specifické oblasti, nově vymezen krajinný typ „**krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace**“, v němž však bylo nutno zohlednit fakt, že rozvojové osy protínají specifickou oblast republikového významu SOB1 Šumava a specifickou oblast nadmístního významu N-SOB2 Třeboňsko - Novohradsko, kde má být sice rozvoj směřován stejně jako na ostatních územích kraje zejména do území těchto os, nelze ale nezohlednit skutečnost, že se jedná o chráněné krajinné oblasti, případně národní park, proto i při možnosti většího rozvoje oproti ostatním územím specifické oblasti, musí být zároveň respektovány podmínky využití území stanovené pro obě chráněné oblasti, či národní park. Ostatní krajinné typy byly odvozeny od převládajícího přírodního charakteru v dané oblasti, resp. v převážné míře bylo jejich vymezení převzato z původní verze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (pouze krajina říční byla přejmenována na vodní (přehradní) nádrže a graficky dopracována o další přehradní nádrže vyskytující se v Jihočeském kraji). Charakteristiky jednotlivých krajinných typů jsou uvedeny vždy ve výrokové části u konkrétního krajinného typu, a to zejména z důvodu, že u většiny krajinných typů je snahou nenarušit tento krajinný typ, tzn. zachovat krásu krajiny typickou pro jižní Čechy. Z tohoto důvodu je u většiny krajinných typů stanovena cílová charakteristika krajiny totožná s vymezeným krajinným typem. Výjimku tvoří pouze krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace a silně urbanizovaná krajina, u nichž je cílová charakteristika krajiny stanovena odlišná od jejich současného stavu, neboť krajina silně urbanizovaná je předurčená k její „nápravě“ doplněním složek přírodního prostředí, kdežto krajina s vyšší mírou urbanizace je oproti současné podobě předurčena ke zvýšenému urbanistickému rozvoji.

Aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území u jednotlivých typů krajiny s tím, že se vždy **jedná o stanovení hlavních činností**, které mohou být v dané krajině podporovány ve vyšší míře (oproti činnostem neuvedeným), aniž by byl zásadním způsobem narušen její charakter. **Nejedná se tedy o konečný výčet činností**, které lze do daného typu krajiny umisťovat, ani o výčet činností, které musí být v krajině vždy vymezeny. Tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách jsou úzce navázány na podporu stanovené cílové charakteristiky dané krajiny, tj. jejich respektování by mělo zajistit zachování daného charakteru krajiny a napomoci jeho stabilizaci či rozvoji v území.

g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

560. K vypuštění slovního spojení „nadmístního významu“ z nadpisu kapitoly došlo z důvodu použití nadpisu dle novelizovaného znění přílohy č. 4 Vyhlášky 500/2006 Sb. v platném znění, který toto slovní spojení již neobsahuje.
561. Z důvodu upřesnění názvů a doplnění výčtu předmětů řešení byl tento výčet upraven a doplněn. Dále byl nahrazen název kapitoly, na kterou je odkazováno, tak aby se shodovalo s použitým zněním názvu příslušné kapitoly (konkrétně kapitoly d)).

**kapitola g) -
název**

odst. (53)

Vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb

562. Odstavec (54) se vypouští a nahrazuje novým zněním z důvodu přílišného množství změn původního znění odstavce. Konkrétně: **odst. (54)**

- se slovo „vymezující“ nahrazuje slovem „vymezují“ z důvodu použití správného mluvnického tvaru,
- z důvodu upřesnění bylo v odstavci (54) doplněno, že se jedná o dopravní a technickou infrastrukturu nadmístního významu,
- z důvodu změn v číslování odstavců v předchozí kapitole (konkrétně kapitole d) došlo k úpravě ve výčtu těchto odstavců,
- z důvodu nadbytečnosti byla vypuštěna část stanovující povinnost vymezení veřejně prospěšných staveb respektovat v územně plánovacích dokumentacích a správních rozhodnutích, neboť se jedná o zákonnou povinnost; krom toho byla stanovena neúplně,
- část stanovující možnosti upřesňování ploch a koridorů vymezených touto kapitolou v navazujících v územně plánovacích dokumentacích obsahuje pouze jeden bod (konkrétně písm. e.), který svým obsahem přísluší řešit zásadám územního rozvoje, z důvodu jednotného celkového pojetí tohoto dokumentu byl však přesunut do samostatného bodu (54a); ostatní body obsahují obecně platné zásady, kterými je nutno řídit ať při zpracování záměru do územního plánu nebo zpracování projektu pro územní řízení a které je tedy nadbytečné stanovovat zásadami územního rozvoje, jeden dokonce nepřípustný postup, proto byly vypuštěny.

Záměr Veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice, záměr D19, nebyl vymezen jako veřejně prospěšná stavba, protože jako veřejně prospěšné stavby jsou v oblasti dopravní infrastruktury vymezeny stavby, jejichž vybudování je nezbytně nutné pro zajištění propojení sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy, což logistické centrum není, přestože jeho význam je podstatný pro optimalizaci a účinné kombinování a využívání různých druhů dopravy.

Pro záměr D21 letiště Strakonice vyplynulo z námítky podané v rámci veřejného projednání a bylo prověřeno v rámci jejího vypořádání, že se jedná o využívaný areál, ve kterém jsou majetkoprávní vztahy ošetřeny smluvně, je tedy nadbytečné plochu vymezovat jako veřejně prospěšnou stavbu. Na základě vypořádání námitek a rozhodnutí o námítkách Zastupitelstva Jihočeského kraje tudíž není záměr D21 vymezen v návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako veřejně prospěšná stavba.

563. Z důvodu jednotného celkového pojetí tohoto dokumentu byl vložen tento nový odstavec, do nějž byl však přesunut bod (54) písm. e. **odst. (54a)**

Vymezení koridorů a ploch veřejně prospěšných opatření

564. V rámci zpracování 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo krom prověření ploch a koridorů veřejně prospěšných opatření vymezených v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, kde takto byly vymezeny pouze plochy a koridory ÚSES, k provedení revize území Jihočeského kraje a nebyla vyhodnocena potřeba vyhodnocení dalších ploch a koridorů veřejně prospěšných opatření. Není obecně nutné všechny prvky ÚSES vymezovat jako veřejně prospěšná opatření; v případech, kdy je již majetková situace ohledně pozemků, na nichž se vymezované prvky ÚSES nacházejí, vyřešena, by se jednalo o nadbytečnou a neúčelnou zátěž těchto pozemků. Vzhledem k podrobnosti zásad územního rozvoje nelze tyto případy přesně **odst. (55)**

rozlišit, proto bylo vyhodnoceno, že z hlediska budoucí zátěže pro územní plány obcí je výhodnější prvky ÚSES nadregionální a regionální úrovně v zásadách územního rozvoje nevymezovat jako veřejně prospěšná opatření.

565. Odstavec (56), který stanovoval, jak nakládat s vymezenými plochami a koridory veřejně prospěšných opatření v navazujících územně plánovacích dokumentacích či při rozhodování v území, se ruší z důvodu nevymezení žádných ploch ani koridorů veřejně prospěšných opatření.

odst. (56)

Vymezení asanačních území nadmístního významu

566. Znění odstavce (57) bylo nahrazeno novým zněním z důvodu jednotného způsobu vymezení ploch vymezovaných jednotlivými podkapitolami kapitoly g), tedy celkového jednotného pojetí tohoto dokumentu.

odst. (57)

567. Odstavec (57a) se vkládá z důvodu jednotného pojetí tohoto dokumentu.

odst. (57a)

h) Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

568. U kapitoly h) „Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“ došlo ke změně názvu kapitoly, který byl upraven dle jeho současného znění v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

kapitola h)

Celá kapitola h) byla přehodnocena a doznala značných úprav, proto byla nahrazena novým zněním.

Úkoly obsažené v novém znění odstavce (58) jsou z důvodu jejich charakteru rozděleny do třech rovin – 1. obecné, 2. vážící se ke konkrétním záměrům a 3. vážící se ke konkrétním územím.

Úkoly obsažené v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenech a. - e. jsou zapracovány z důvodu upřesnění, jakým způsobem zapracovávat a upřesňovat plochy a koridory vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje pro určité záměry.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenu f. je zapracován, aby při návrhu podrobnější územně plánovací dokumentace, kterou je územní plán nedošlo k opomenutí řešit tento významný moment.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenu g. je zapracován, neboť Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje obecně nevymezují úseky homogenizací, protože se jedná o úpravu již stávající silnice příslušné třídy za účelem nápravy parametrů a zajištění homogenity tahu, nikoliv o novou silnici nebo její nový úsek, a je potřeba aby toto zajištění homogenity tahu bylo zohledněno při návrhu podrobnější územně plánovací dokumentace, kterou je územní plán.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenu h. je zapracován, protože při řešení návrhu územního plánu se zapracováním a upřesněním koridoru pro záměr nadmístního významu v oblasti dopravní infrastruktury je nutno řešit dopravní vazby (napojení, křížení, apod.) v podrobnosti územního plánu, které jsou tímto záměrem vyvolány a jejichž řešení bylo nad rámec

podrobnosti zásad územního rozvoje.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenu i. je zapracován, protože není vhodné využívat silnice, které jsou významnými dopravními tahy, tudíž naplňují atributy nadmístního významu, pro cyklistickou dopravu.

Úkoly obsažené v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenech j. - n. jsou zapracovány z důvodu upřesnění, jak přistupovat k zapracovávání a upřesňování prvků ÚSES vymezených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkoly obsažené v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenu o), p) a q) mají svůj základ v kapitole „Zásobování vodou a odkalizování“ písmenech a. a b. odstavce (26) původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a v upraveném znění zachovávajícím jejich faktický obsah byly zapracovány do této kapitoly z důvodu jednotného pojetí tohoto dokumentu.

Úkoly obsažené v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenu r. byly přesunuty, resp. v upraveném upřesněném znění zachovávajícím jejich faktický obsah byly zapracovány do této kapitoly, z kapitoly „Elektroenergetika“ původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z důvodu jednotného pojetí tohoto dokumentu.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 1. písmenu řs. byl vložen, aby bylo zřejmé, jak postupovat při zapracovávání a upřesňování ploch asanací do jednotlivých územních plánů. Protože v současné době zásady územního rozvoje nestanovují na plochách asanací budoucí způsob využití, neboť tento budoucí způsob využití nemusí být nutně nadmístního významu a ani odpovídat celou svojí plochou ploše vymezené k asanaci, proto je možné ponechat návrh budoucího využití na jednotlivých územních plánech.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 2. písmenu a. byl vložen, protože plocha D21 Letiště Strakonice je dotčena významnou skutečností (výskytem zvláště chráněného druhu s národním významem), kdy je vhodné potřebu jejího respektování při zřetňování záměru stanovit rovněž zásadami územního rozvoje.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 2. písmenu b. byl vložen, neboť uvedené skutečnosti jsou velmi podstatné při dalším upřesňování tohoto záměru, neboť uvedené podmínky a opatření, resp. omezení, deklarují, že je sice navržen nový vodní zdroj významný z hlediska koncepce zásobování Jihočeského kraje, neboť má sloužit k posílení v případě výpadku centrálního zdroje „Úpravna vody Plav“, nicméně se nejedná o vodní zdroj se standardní možností využívání, ale jeho využitelnost je limitována uvedenými faktory, tudíž jejich znalost je nutná při jeho zapracování do územního plánu i dalším zpřesňování; formulace tohoto úkolu byla přesunuta beze změny z původního znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Úkol obsažený v novém znění odstavce (58) v bodě 3. písmenu a. byl vložen, protože území uvedených obcí jsou vytipována jako jedno ze sedmi míst na území České republiky, která jsou vlastnostmi horninového prostředí vhodná pro případné vybudování hlubinného úložiště jaderného odpadu. o konečné lokalitě pro vybudování úložiště není v současnosti rozhodnuto, neboť nejsou provedeny průzkumné práce v území, které by potvrdily nebo vyvrátily vhodnost lokality pro umístění úložiště, ani nejsou dokončena jednání s obcemi, jichž by se umístění úložiště přímo dotýkalo. Proto není v současné době možno některou z uvažovaných lokalit vymezit a ostatní lokality vypustit. Ani v Politice územního rozvoje ČR 2008 není uložen úkol vymezit konkrétní lokalitu, na níž bude úložiště realizováno. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ani jejich aktualizace proto nevymezují konkrétní lokalitu pro vybudování úložiště, pouze ukládají

obcím zajistit základní ochranu celistvosti horninového masivu.

Důvody vedoucí k vypuštění původního znění odstavce (58) jsou následující:

- a. úkoly obsažené v písmenech a., b., h., u. původního znění odstavce (58) jsou povinnosti vyplývající ze zákonů či jiných právních předpisů, tudíž není možno je při zpracování návrhu územního plánu nerespektovat, úkol tedy pouze duplikuje závazné právní předpisy, navíc pouze ve vybraných oblastech, což může být ve své podstatě poněkud zavádějící, proto byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny,
- b. úkoly obsažené v písmenu c. původního znění odstavce (58) byly po věcné stránce převzaty do nového znění odstavce (58), konkrétně (58)d., došlo pouze k úpravě formulace,
- c. úkoly obsažené v písmenu d. původního znění odstavce (58) jsou úkoly vyplývající z vazeb mezi jednotlivými „úrovněmi“ územně plánovacích dokumentací, zde mezi zásadami územního rozvoje a územně plánovacími dokumentacemi obcí, které jsou dány stavebním zákonem, proto bylo vyhodnoceno jako nadbytečné jejich stanovení v zásadách územního rozvoje a byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny,
- d. bylo vyhodnoceno, že úkol obsažený v písmenu f. původního znění odstavce (58), není vhodné Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje stanovit paušálně, neboť každé ložisko je potencionální plochou těžby, aniž by toto stanovovaly Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje a takto nastaveným úkolem jsou nepřímě řešeny nejen plochy pro těžbu nadmístního významu, ale veškeré, kdy řešení již přísluší územnímu plánu,
- e. úkoly obsažené v písmenu g. původního znění odstavce (58), byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, protože dopravní vazby záměru D83 Propojení Klápa – Hraničnick byly v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doplněny, jsou tedy předmětem řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a není důvod stanovovat jejich řešení jako úkol na řešení v územním plánu obcí,
- f. úkol obsažený v písmenu i. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože ochrana kulturních památek je dána zákonnými normami a dalšími právními předpisy a při upřesňování ploch a koridorů pro záměry vymezené Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje je tyto nutno respektovat, úkol tedy pouze duplikuje závazné právní předpisy, navíc pouze ve vybrané oblasti, což může být ve své podstatě poněkud zavádějící,
- g. úkoly obsažené v písmenech j. - m. a w. původního znění odstavce (58) vycházejí z obecně platného základního cíle ochrany přírody a krajiny – minimalizovat zásah do jednotlivých předmětů ochrany, s kterým je nutno přistupovat k řešení územního plánu, aniž by toto bylo stanoveno zásadami územního rozvoje, tedy pokud se jedná o upřesňování záměrů vymezených zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, byl – li záměr vymezen Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tak že se dotýká některého z uvedených předmětů ochrany, je přípustné upřesnit jej kdekoliv ve vymezeném koridoru či ploše, přičemž při upřesňování je potřeba posoudit nutnost míry zásahu do předmětu ochrany, aniž by toto bylo stanoveno zásadami územního rozvoje; krom toho Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují tuto povinnost pouze vybrané oblasti, což je poněkud zavádějící; z uvedených důvodů byly tyto úkoly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny,

- h. úkol obsažený v písmenu n. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože se jedná o povinnost, kterou je možno uložit na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, §67 - povinnosti investorů konkrétnímu investorovi pro konkrétní záměr, na základě rozhodnutí orgánu ochrany přírody příslušného k povolení záměru, tudíž ji nelze ukládat územně plánovací dokumentací, která formou vymezení ploch a koridorů řeší koncepci, nikoliv jednotlivé konkrétní záměry; krom toho, jak je z předchozího textu zřejmé, stanovený úkol je povinností stanovenou zákonem, tudíž není možno ji při rozhodování o konkrétním záměru pominout, úkol tedy pouze duplikuje závazné právní předpisy, navíc pouze ve vybrané oblasti, což může být ve své podstatě poněkud zavádějící,
- i. úkol obsažený v písmenu o. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože jednak je přílišným zasahováním do pravomocí obcí stanovovat povinnost variantního prověření řešení záměru, neboť vymezením koridoru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje je deklarována možnost umístění záměru kdekoli v tomto koridoru, a jednak je přílišným zásahem do stránky odborné a kompetencí dotčených orgánů, neboť předurčuje, že má být preferováno řešení s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí, tudíž neponechává prostor pro zvolení optimálního řešení, kdy se nemusí nutně jednat o řešení s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí,
- j. úkol obsažený v písmenu p. původního znění odstavce (58) se vypouští, neboť ne vždy je možné při zpřesňování již vymezených ploch a koridorů postupovat tak, aby bylo eliminováno zhoršování odtokových poměrů v území a řešení odtokových poměrů ve vztahu k realizaci konkrétních záměrů v záplavovém území je nad rámec podrobnosti územního plánu,
- k. úkol obsažený v písmenu q. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože se jedná o úkol nad rámec stavebním zákonem stanovený obsah a účel zásad územního rozvoje a nejedná se ani o požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení územně plánovací dokumentaci obcí,
- l. úkol obsažený v písmenu r. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů, potažmo klást na ni při řešení důraz, jsou povinnosti stanovené zákony či jinými právními předpisy, a to bez ohledu na to, je – li zdůrazněna nebo ne,
- m. úkol obsažený v písmenu s. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože aktualizované Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje pro oblast těžby nerostných surovin stanovují koncepční podmínky řešení této oblasti, bylo vyhodnoceno, že podrobnější míru regulace není třeba v zásadách územního rozvoje vymezovat; v případech, kdy bude podrobnější míru regulace této oblasti nutné stanovit, může toto učinit zpracovatel územního plánu i bez přímého úkolu obsaženého v územně plánovací dokumentaci krajské úrovně,
- n. úkol obsažený v písmenu t. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože při řešení územního plánu je vždy nutno eliminovat rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu i pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by toto bylo uvedeno jako úkol (navíc vztahený pouze k rekreaci a sportu), a řešení územního plánu musí být v souladu se

zákony i dalšími právními předpisy; úkol spolupracovat při zpracování návrhu s dotčenými orgány je nad rámec stavebním zákonem stanovený obsah a účel zásad územního rozvoje,

- o. úkol obsažený v písmenu v. původního znění odstavce (58) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, neboť nebyl faktickým úkolem, ale pouze popisem postupu vyplývajícím z právních předpisů,

Důvody vypuštění odstavce (59) jsou následující:

- a. úkol obsažený v písmenu a. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože se nejedná a nenavazuje na žádné koncepční řešení, vztahuje se pouze na dva osamostatněné záměry; nicméně úkol řešit vymístění cyklistické dopravy ve vztahu ke všem silnicím nadmístního významu je zapracován do nového znění kapitoly h), odstavce (58), konkrétně bod j.,
- b. úkol obsažený v písmenu b. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože cyklostezka má sice propojit několik obcí, nicméně svým charakterem se nejedná o cyklostezku nadmístního významu v měřítku kraje, ale pouze výběrově o jednu z cyklostezek budovaných na různých místech Jihočeského kraje za účelem rekreace, případně jako alternativní dopravní propojení, zde konkrétně ve vazbě na město České Budějovice,
- c. úkol obsažený v písmenu c. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože dle nově nastavených atributů nadmístního významu v oblasti odkanalizování byl záměr rozšíření čistírny odpadních vod České Budějovice na území obce Hrdějovice vyhodnocen jako záměr nadmístního významu, a je vymezen jako plocha nadmístního významu v oblasti odkanalizování V44,
- d. úkoly obsažené v písmenech d., e. a f. původního znění odstavce (59) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, protože záměry, které naplňují nově stanovené atributy nadmístního významu jsou Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny v příslušných kapitolách, a ty, které je nenaplnějí, tudíž jsou nad rámec podrobnosti Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nejsou Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje řešeny a jejich řešení přísluší územním plánům; uvedené záměry nenaplnějí stanovené atributy nadmístního významu, tudíž jejich řešení nepřísluší Zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje,
- e. úkoly obsažené v písmenech g. a h. původního znění odstavce (59) byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny, protože záměry, které naplňují nově stanovené atributy nadmístního významu jsou Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje vymezeny v příslušných kapitolách, a ty, které je nenaplnějí, tudíž jsou nad rámec podrobnosti Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nejsou Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje řešeny a jejich řešení přísluší územním plánům,
- f. úkol obsažený v písmenu i. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože řešení protipovodňové ochrany je součástí řešení územního plánu vždy a zde je navíc stanoven tento úkol výběrově pouze pro obce v povodí řeky Blanice, což může být zavádějící,
- g. úkol obsažený v písmenu j. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože se jedná o povinnost vyplývající z právních předpisů a Českých technických norem,

ČSN, tudíž není možno je při zpracování návrhu územního plánu nerespektovat, úkol tedy pouze duplikuje závazné právní předpisy a technické normy, navíc pouze ve vybrané oblasti, což může být ve své podstatě poněkud zavádějící, proto byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn,

- h. úkol obsažený v písmenu k. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože do návrhu 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je trasa koridoru pro vedení ZVN Kočín – Mírovka zapracován ve variantách, které vyplynuly ze „Studie prověření alternativního vedení trasy 400kV Kočín – Mírovka“, která posuzovala více alternativ vedení trasy, kdy jedním z podstatných hledisek byla ochrana Soběslavských blat; koridor pro záměr Ee12 byl z návrhu Zásad územního rozvoje vypuštěn (po prověření tohoto záměru bylo zjištěno, že se jedná o záměr, který již není aktuální, resp. jeho vybudování již není žádoucí),
- i. úkol obsažený v písmenu l. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože svým charakterem se nejedná o dopravní řešení nadmístního významu v měřítku kraje, ale pouze výběrově o jeden z úseků městského okruhu budovaného za účelem zkvalitnění dopravy města České Budějovice, nejedná se o jižní tangentu či severní spojku zajišťujících napojení významných dopravních tahů na dálnici, které jsou tudíž primárně součástí dopravní koncepce kraje,
- j. úkol obsažený v písmenu m. původního znění odstavce (59) byl ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěn, protože trasa současně vymezená v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje byla v rámci aktualizace prověřena a ani z hlediska provozování přenosové soustavy nebylo požadováno řešit toto propojení.

i) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií

569. Název kapitoly byl upraven z důvodu změny jeho znění v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

**kapitola i) –
úprava
názvu**

570. V rámci zpracování 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k přehodnocení ploch a koridorů, pro které již bylo uloženo prověření územní studií, konkrétně:

odst. (60)

- a. není důvod prověřovat plochu územní rezervy lokality Špičák (plocha SR/A), protože celá plocha této územní rezervy se vypouští z důvodů uvedených v bodě 531 (resp. z důvodů uvedených u vypuštění původního znění odstavce 40),
- b. plocha územní rezervy pro železniční napojení Nová Pec - Klápa (koridor D/P) již byla prověřena územní studií „Územní studie železniční napojení Klápy na systém ŠED, úsek Nová Pec – Klápa“, kdy tato studie vytipovala i další varianty vedení trasy koridoru, které byly zapracovány do návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje; co se týče plochy územní rezervy pro železniční napojení lokality Špičák (koridory D/O-1 a D/O-2), není důvod ji prověřovat územní studií, protože oba koridory se vypouští ve vazbě na vypuštění plochy územní rezervy pro lokalitu Špičák (SR/A),

- c. není důvod prověřovat plochu územní rezervy pro silniční napojení lokality Špičák (koridory D/Q-1 a D/Q-2), protože oba koridory se vypouští ve vazbě na vypuštění plochy územní rezervy pro lokalitu Špičák (SR/A),
- d. plochy územních rezerv pro Severní silniční tangentu města České Budějovice (koridor D/R) a veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice (plocha D19) již byly prověřeny územní studií „Územní studie veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice a územní studie severní silniční tangenty města České Budějovice“,
- e. viz bod d).

Dále byly prověřeny veškeré plochy a koridory územních rezerv vymezené na území Jihočeského kraje z hlediska potřeby prověření změn jejich využití územní studií a pro žádnou nebyla shledána potřeba uložení územní studie.

Z uvedených důvodů bylo celé znění odstavce (60) bylo vypuštěno a nahrazeno novým, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje nevymezují žádné plochy a koridory nadmístního významu, ve kterých by bylo uloženo prověření změn jejich využití územní studií.

j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu

571. Název kapitoly byl upraven z důvodu změny jeho znění v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

*kapitola j) –
úprava
názvu*

572. Lhůta byla prodloužena ve vazbě na změny ve znění § 42, odstavce (3) stavebního zákona, kde došlo k prodloužení lhůty pro předložení zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje ze 2 let na 4 roky. Pořizování tohoto regulačního plánu již bylo zahájeno. Nicméně s ohledem na fakt, že záměr řešený regulačním plánem se nachází ve velmi problémovém území zejména z hlediska ochrany přírody, kdy krom polohy v NP a CHKO Šumava se nachází též uvnitř území NATURA 2000, v němž se navíc vyskytuje více zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů, je velmi složité (zejména časově náročné) pořízení a dohodnutí tohoto dokumentu. Přes intenzivní projednávání se nepodařilo proces uzavřít, vzhledem k dotčenosti uvedených jevů lze očekávat, že i nadále bude projednání tohoto dokumentu velmi problematické (nutnost zajištění rozhodnutí o výjimkách, rozhodnutí o zásahu do zákazu činností na území NP, popř. CHKO, kompenzační opatření apod.).

odst. (61)

573. Nový odstavec (61a) byl vložen z důvodu potřeby vymezení plochy pro záměr Silniční napojení Klápy (záměr D86) jako plochy, kterou je potřeba řešit podrobně regulačním plánem již na krajské úrovni. Jedná se totiž o záměr nacházející se ve velmi problémovém území zejména z hlediska ochrany přírody, neboť záměr zasahuje do NP – 3. zóny a CHKO Šumava, do území NATURA 2000 – ptačí oblasti, do území Evropský významné lokality a území biosférické rezervace UNESCO, tudíž jsou záměrem dotčeny oblasti, kde je ochrana přírodních hodnot zásadní a je potřeba nalézt a podrobně vymezit řešení, které bude v co největší míře respektovat jejich ochranu, a to vzhledem k významnosti uvedené ochrany již na krajské úrovni, což vedlo k vymezení plochy pro záměr Silniční napojení Klápy (záměr D86) jako plochy, kterou je potřeba řešit podrobně regulačním

odst. (61a)

plánem.

574. Název kapitoly k) byl vypuštěn, protože dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění došlo ke sloučení původní kapitoly k) s kapitolou j).

**vypuštění
názvu
původní
kapitoly k)**

575. Původní kapitoly l) a m) Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se mění na kapitoly k) a l) z důvodu vypuštění kapitoly k), respektive jejího sloučení s kapitolou j).

**přečíslování
názvů
kapitol**

k) Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene j)

576. K vypuštění písmen „a k)“ došlo z důvodu, že kapitola označená písmenem „k“ byla sloučena s kapitolou označenou písmenem „j“.

**kapitola k) –
úprava
názvu**

577. Nový odstavec (63a), kterým je zadání regulačního plánu Silniční napojení Klápy, byl vložen, protože 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je nově vymezena plocha, ve které je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejího využití, a to pro plochu D86. Zadání regulačního plánu „Silniční napojení Klápy“ je povinnou součástí zásad územního rozvoje, v nichž je mu věnována samostatná kapitola. Obsah zadání je dán přílohou č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Vlastní obsah byl zpracován tak, aby v jednotlivých bodech zadání stanovených přílohou č. 9 vyhlášky č. 500/2006 byly upřesněny požadavky na řešení. Vzhledem k tomu, že plocha byla vymezena z důvodu potřeby zajištění silničního napojení Klápy, je v první řadě cílem stanoveným zadáním regulačního plánu vymezení pozemků pro záměr dopravní infrastruktury D86 Silniční napojení Klápy a řešení s ním související technické infrastruktury. Ovšem vzhledem k tomu, že po upřesnění samotného silničního napojení bude nutno podrobně řešit i ostatní území, které je zahrnuto do řešeného území, byly stanoveny rovněž požadavky na jeho řešení. Dále je zásadní pro řešení regulačního plánu stanovení požadavků na ochranu přírodních hodnot v území, protože o záměr nacházející se v území, v němž ochrana přírody hraje podstatnou roli, neboť záměr zasahuje do NP – 3. zóny a CHKO Šumava, do území NATURA 2000 – ptačí oblasti, do území Evropský významné lokality a území biosférické rezervace UNESCO, tudíž jsou záměrem dotčeny oblasti, kde je ochrana přírodních hodnot zásadní a je potřeba v co největší míře jejich ochranu respektovat.

odst. (63a)

l) Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

578. Úpravy v názvu kapitoly byly provedeny z důvodu změny jeho znění v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

**kapitola l) –
úprava
názvu**

579. Nový odstavec (64a) byl vložen z důvodu potřeby stanovení etapizace, neboť oba záměry byly místo územních rezerv po prověření územní studií vymezeny 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy realizace Severní silniční tangenty města České Budějovice (záměr D7/9) musí předcházet realizaci záměru Veřejného logistického centra České Budějovice - Nemanice (záměr D19), protože vzhledem k dopravní náročnosti není možno záměr Veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice realizovat bez zajištění odpovídajícího dopravního napojení.

odst. (64a)

580. Nový odstavec (64b) byl vložen z důvodu potřeby stanovení etapizace, neboť záměr Silniční napojení Klápy (záměr D86) je vymezován pouze za účelem zabezpečit odpovídající dopravní napojení záměru Propojení Klápa – Hraničník (záměr D83) a naopak záměr Propojení Klápa – Hraničník nelze realizovat bez odpovídajícího dopravního napojení. Přitom je potřeba zabezpečit, aby nedošlo k realizaci jednoho záměru bez druhého. Proto bylo stanoveno, že záměry mají být realizovány souběžně.

odst. (64b)

m) Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona

581. Nová kapitola byla vložena z důvodu naplnění obsahu zásad územního rozvoje stanoveného přílohou č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění, kam byla tato kapitola nově vložena.

nová kapitola

n) Údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a výkresů grafické části

582. Znění odstavce (65) se nahrazuje novým zněním z důvodu změn v počtu stran textu, skladby výkresů, změn měřítek výkresů. Ke sjednocení měřítka všech výkresů bylo přistoupeno, protože původní Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje umožňovaly rozhodovat nad různými měřítky, konkrétně 1 : 50 000 a 1 : 100 000, což z hlediska jednotného přístupu při rozhodování není optimální. Změna měřítka se však nijak nedotýká ani žádným způsobem nemění samotné faktické vymezení konkrétního záměru, tedy nemění ani jeho polohu či rozsah. Jednotné měřítko 1 : 100 000 bylo zvoleno, protože se jedná o měřítko obvykle používané ostatními kraji České republiky pro zásady územního rozvoje a lze konstatovat, že s výjimkou Jihočeského kraje, i o jediné.

odst. (65)

7. VYHODNOCENÍ KOORDINACE 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ

Z pohledu širších vztahů byla ve vazbě na vydané Zásady územního rozvoje kraje Středočeského, Plzeňského i Kraje Vysočina (v případě krajů Vysočina a Plzeňského i na vydanou 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje provedena kontrola vymezených záměrů na hranici s těmito kraji. Při tomto prověření bylo, mimo jiné, vycházeno i z materiálu „Sjednocení vybraných jevů ze ZUR“, zpracovaném v listopadu 2012 firmou Hydrossoft Veleslavín s.r.o. pro Ministerstvo pro místní rozvoj.

Na základě tohoto prověření došlo na hranici s krajem Středočeským k úpravě a přečíslování RBK 303 (dnes RBK 4010). Vymezení koridoru dopravní infrastruktury D4, kde byla v materiálu „Sjednocení vybraných jevů ze ZUR“ konstatována nenávaznost vymezení koridoru v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a v ZUR Jihočeského kraje nebyla upravena – vymezení koridoru bylo dohodnuto s Ministerstvem dopravy, ZUR Jihočeského kraje byla vydána dříve než Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, a realizace záměru není způsobem vymezení koridoru na území Jihočeského kraje znemožněna, popř. ztížena.

Na hranici s Krajem Vysočina došlo ve vazbě na Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina k úpravě vymezení rozvojové osy N-OS4. V aktualizaci je tato osa ukončena na hranici N-OB2 Tábořsko. K vymezení specifické oblasti krajského významu v návaznosti na specifickou oblast vymezenou podél krajské hranice v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a připravovanou i v Jihomoravském kraji nebylo v této aktualizaci přistoupeno. Upraveny pak byly i hranice lokality pro akumulaci povrchových vod Vysočany na Želetavce. Po úpravě vymezení této nádrže ze strany Ministerstva zemědělství již tato nádrž nadále nezasahuje na území Jihočeského kraje. Došlo také k úpravě vymezení RBC 686 Zhejral, vypuštěno bylo na

základě vyhodnocení odborně způsobilou osobou RBC Jezbiny 649 na území Jihočeského kraje, na hranici s Krajem Vysočina bylo na základě vyhodnocení oprávněnou osobou upraveno i vymezení RBC 544 Mýto u Hořic a RBK 91. Vypuštěn byl také navrhovaný vodovod V25, neboť po prověření bylo konstatováno, že se nejedná o vodovod nadmístního významu.

Na hranici s krajem Plzeňským byla vypuštěna územní rezerva pro VTL plynovod Ep/B, neboť po prověření nebyla konstatována potřeba ochrany území pro budoucí realizaci tohoto plynovodu. K vymezení specifické oblasti krajského významu v návaznosti na specifickou oblast vymezenou podél krajské hranice v Zásadách územního rozvoje kraje Plzeňského nebylo v této aktualizaci přistoupeno. Naopak bylo, ve vazbě na vymezení RBC v Zásadách územního rozvoje kraje Plzeňského kraje upraveno vymezení RBC 855 Metelské rybníky. Naopak vedení NRBK 113, stejně jako vedení RBK 332, RBK 334 a RBK 351 a vymezení RBC 803 Kacle nebylo na základě posouzení autorizovanou osobou na území Jihočeského kraje upravováno. Naopak došlo k rozšíření a převymezení RBC 802 na hranici s Plzeňským krajem (v k.ú. Vojnice). Po posouzení autorizovanou osobou nebylo ani rozšířeno vymezení RBC 795 Javorník. Ke změně naopak došlo ve vymezení RBK 344, a to ve vazbě na převymezení NRBK 110 a vymezení nového RBC 1583 na hranici s Plzeňským krajem. Upraveno pak bylo i vedení NRBK 173 v k.ú. Kvilda. V návaznosti na úpravu NRBK 173 pak bylo vloženo nové NRBC 76 na hranici s Plzeňským krajem. K řešení nenávaznosti systému ÚSES na hranici obou krajů nebylo v této aktualizaci přistoupeno. Mezi oběma kraji došlo k dohodě, že tyto nenávaznosti budou řešeny v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje obou krajů na základě odborného podkladu, který bude pořízen ve spolupráci obou krajů.

Obecně pak lze k vymezení specifických oblastí krajského významu v aktualizaci ZUR Jihočeského kraje v návaznosti na specifické oblasti vymezené podél krajské hranice v ZUR sousedních krajů konstatovat, že v současné době nebyla na území Jihočeského kraje konstatována potřeba tyto oblasti vymezit, nicméně vývoj těchto částí území Jihočeského kraje ve vztahu k jednotlivým pilířům udržitelného rozvoje bude soustavně sledován a vyhodnocován a na základě tohoto vyhodnocení bude případně rozhodnuto o vymezení nových specifických oblastí, popř. změně hranic stávajících.

Na základě požadavku oprávněného investora byl v návrhu aktualizace pro společné jednání nově vymezen záměr republikového významu Ee36 Kočín – Přeštice, který pokračuje i na území Plzeňského kraje. Vzhledem ke skutečnosti, že se nepodařilo záměr dohodnout s dotčenými orgány, byl tento záměr z aktualizace vypuštěn a není nadále předmětem řešení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Ostatní záměry vymezené vydanou ZUR JČK i její první aktualizací navazují na záměry vymezené v zásadách územního rozvoje sousedních krajů, popř. nemají vliv na území sousedního kraje.

8. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z VYJÁDŘENÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

Ze strany sousedních států nebyly uplatněny žádné požadavky na obsah 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

9. VYHODNOCENÍ UPLATŇOVÁNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE

Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsou obsaženy v části F schválené zprávy o uplatňování. Jednotlivé požadavky a podmínky byly v návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje naplněny níže uvedeným způsobem.

a) Obecné požadavky

Pro všechny nové záměry, které byly do řešení ZUR vkládány, stejně jako pro všechny záměry, které se při aktualizaci měnily, bylo aktualizováno i vyhodnocení vlivů ZUR na udržitelný rozvoj území. Všechny změny, které byly v ZUR provedeny, byly z pohledu životního prostředí vyhodnoceny v dokumentaci „vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a vyhodnocení vlivů aktualizace na lokality soustavy NATURA 2000“. Při zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 byly respektovány požadavky Ministerstva životního prostředí na obsah vyhodnocení, uplatněné v rámci konzultací k návrhu Zprávy o uplatňování ZUR JČK i v rámci projednání návrhu aktualizace pro společné jednání. Součástí vyhodnocení vlivů je i hodnocení kumulativních a synergických účinků aktualizace na celém území kraje, a to jak ve vztahu k záměrům vymezeným vydanou ZUR, tak k stávajícím záměrům nadmístního významu na území Jihočeského kraje, stejně jako mezi navrhovanými a měněnými záměry navzájem. Pro účely hodnocení kumulativních a synergických účinků byl zpracován podkladový materiál, do něž byly ve vazbě na definici nových záměrů nadmístního významu obsaženy v návrhu aktualizace zakresleny stávající záměry nadmístního významu situované na území Jihočeského kraje. Dokumentace hodnocení vlivů včetně podkladového materiálu, vymezujícího stávající jevy nadmístního významu, je součástí dokladové části aktualizace.

V odůvodnění návrhu aktualizace, v části popisující postup pořízení aktualizace jsou uvedeny důvody pro zahájení prací na 1. aktualizaci ZUR. Na základě požadavků stavebního zákona na obsah odůvodnění zásad územního rozvoje bylo zpracováno i aktualizované vyhodnocení záborů ZPF a LPF, z něhož je zřejmé, k jakým změnám ve vymezení záměrů v 1. aktualizaci ZUR došlo.

Z pohledu širších vazeb byla provedena kontrola vymezených záměrů na hranici se sousedními kraji, došlo k úpravě vymezení části ÚSES na hranici s krajem Plzeňským (zde bude na základě dohody mezi oběma kraji kompletně prověřeno vymezení prvků ÚSES a výsledky tohoto prověření budou oběma kraji zahrnuty do některé z příštích aktualizací), Středočeským i s Krajem Vysočina, byla vypuštěna územní rezerva pro VTL plynovod Ep/B na hranici s krajem Plzeňským, byly vypuštěny i homogenizované úseky komunikací, na hranici s Krajem Vysočina byl vypuštěn navrhovaný vodovod V25, neboť po prověření bylo konstatováno, že se nejedná o vodovod nadmístního významu, upraveny pak byly i hranice lokality pro akumulaci povrchových vod Vysočany na Želetavce. Po úpravě vymezení této nádrže ze strany Ministerstva zemědělství již tato nádrž nadále nezasahuje na území Jihočeského kraje. Ve vazbě na Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina pak došlo i k úpravě vymezení rozvojové osy N-OS4.

Na základě požadavku oprávněného investora byl v návrhu aktualizace pro společné jednání vymezen záměr republikového významu Ee36 Kočín – Přeštice, který pokračuje i na území Plzeňského kraje. Tento záměr není vymezen ve vydaných Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje, nicméně lze předpokládat, že požadavek na vymezení tohoto záměru na území Plzeňského kraje bude oprávněným investorem uplatněn. Záměr nebyl dohodnut – přetrvává rozpor mezi stanovisky Ministerstva kultury a Ministerstva průmyslu a obchodu. Zastupitelstvo Jihočeského kraje proto souhlasilo dne 24.4.2014 usnesením č. 133/2014 ZK-10 s vyčleněním záměrů Ee36 vedení VVN 400 kV Kočín – Přeštice a Ee37 vedení VVN Kočín – Dasný do souběžně probíhající samostatné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a rozhodlo o rozdělení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje na dvě na sobě nezávislé aktualizace.

Ostatní záměry vymezené vydanou ZUR JČK i její první aktualizací navazují na záměry vymezené v ZUR sousedních krajů, popř. nemají vliv na území sousedního kraje.

Návrh 1. aktualizace ZUR pak je i v souladu s návrhem Programu rozvoje Jihočeského kraje.

b) Vyhodnocení kapitol textové části Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obecně lze ke všem kapitolám konstatovat, že došlo k formálním úpravám dokumentu, a to v jeho členění, jednak aby byl celý dokument jednotně členěn dle upřesňovaných záměrů mezinárodního a republikového významu vymezovaných Politikou územního rozvoje ČR 2008 a záměrů nadmístního významu („krajského významu“) vymezených 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a jednak aby byl celý dokument jednotně členěn na kapitoly, podkapitoly, části a oddělení. Dále lze obecně ke všem bodům této kapitoly konstatovat, že návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pak reaguje i na znění novely stavebního zákona tak, aby neobsahovaly podrobnosti příslušející

nižším stupněm územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna. Pro kapitoly věnované vymezení ploch a koridorů a územních rezerv lze konstatovat, že došlo ke změně v pojetí, kdy jsou nově nastaveny atributy, při jejichž naplnění se jedná o záměr nadmístního významu, tudíž je zřejmé, že je nutno jej řešit již na úrovni zásad územního rozvoje. Pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti lze obecně konstatovat, že zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území byly sloučeny s úkoly pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území a zpřesněny, přeformulovány a zjednodušeny a obecně platné zásady, které se týkají všech rozvojových oblastí, všech rozvojových os a všech specifických oblastí, jsou soustředěny vždy v závěru jednotlivých kapitol. V návrhu 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsou pak zohledněny jak studie pořizované Jihočeským krajem nebo ve spolupráci s ním, tak další oborové dokumenty, studie, metodiky a strategie regionálního nebo republikového významu zpracované, popř. aktualizované, v době od zpracování návrhu ZUR.

Vyhodnocení splnění jednotlivých bodů této kapitoly:

Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Priority byly v rámci 1. aktualizace ZUR upraveny ve vztahu k provedeným změnám, došlo k zpřesnění, přeformulování a zjednodušení stanovených priorit a k vypuštění podrobností, které svým obsahem patří do územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí (vazba na § 36 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění). Význam stanovených priorit z hlediska jejich obsahu však nebyl podstatným způsobem měněn.

Upřesnění republikových a vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os

Byly prověřeny požadavky obcí na zahrnutí jejich území do vymezených rozvojových os a oblastí, byla prověřena i aktuálnost vymezení těchto oblastí a os ve vydané ZUR a na základě tohoto prověření bylo upraveno vymezení rozvojových oblastí nadmístního významu N-OB1 a N-OB2, bylo zpřesněno vymezení rozvojové osy republikového významu OS6 a rozvojových os nadmístního významu N-OS1, N-OS4 a N-OS5.

I zde byly návrhem aktualizace zpřesněny, přeformulovány a zjednodušeny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území. Obecně platné zásady, které se týkají všech vymezených os a oblastí (tj. os a oblastí republikového i nadmístního významu) byly v aktualizaci soustředěny v závěru kapitoly. Úprava stanovených zásad pak reaguje i na znění novely stavebního zákona, tak aby zásady neobsahovaly podrobnosti, příslušející nižším stupňům územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je aktualizací vypuštěna.

Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Byly prověřeny požadavky obcí na zahrnutí jejich území do vymezených specifických oblastí, byla prověřena i aktuálnost vymezení těchto oblastí ve vydané ZUR, popř. potřeba vymezení nových specifických oblastí nadmístního významu a na základě tohoto prověření bylo upraveno vymezení specifických oblastí nadmístního významu N-SOB1 a N-SOB2.

Požadavkům obcí na rozšíření N-SOB3 nebylo po prověření vyhověno, vymezení N-SOB3 bylo v době zpracování návrhu 1. aktualizace ZUR aktuální a nebyla konstatována potřeba změny jejího vymezení, nicméně vývoj těchto obcí ve vztahu k jednotlivým pilířům udržitelného rozvoje bude soustavně sledován a vyhodnocován a na základě tohoto vyhodnocení bude případně rozhodnuto o možné změně hranic N-SOB3 v některé z dalších aktualizací.

Rozdělení specifické oblasti Třeboňsko - Novohradsko na dvě samostatné oblasti krajského významu z důvodu odlišných specifických podmínek v CHKO Třeboňsko nebylo s ohledem na zachování kontinuity vymezení oblasti a na obdobné problémy k řešení na území Třeboňska i Novohradska, prověřené a vyplývající ze zpracované územní studie Třeboňsko – Novohradsko provedeno.

I zde byly návrhem aktualizace zpřesněny, přeformulovány a zjednodušeny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování o změnách v území. Obecně platné zásady, které se týkají všech vymezených specifických oblastí (tj. oblastí republikového i nadmístního významu) byly v aktualizaci soustředěny v závěru kapitoly. Úprava stanovených zásad pak reaguje i na znění novely stavebního zákona tak, aby zásady neobsahovaly podrobnosti příslušející nižším stupňům územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je aktualizací vypuštěna.

Upřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv

Pro kapitoly věnované vymezení ploch a koridorů a územních rezerv lze obecně konstatovat, že došlo ke změnám v členění kapitol, kde se odrazila zejména úprava v členění dle záměrů mezinárodního a republikového významu vymezených dle Politiky územního rozvoje ČR 2008 a záměrů nadmístního významu vymezených 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a dále úpravy zajišťující jednotnost v pojetí celého dokumentu. S ohledem na požadavek § 36 odst. 3 novely zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, vydané pod č. 350/2012 Sb., a účinné od 1. 1. 2013, a ustanovení bodu 4 čl. II přechodných ustanovení tohoto předpisu (požadavek na vypuštění podrobností, které svými parametry patří do podrobnější dokumentace) byl obsah Zásad územního rozvoje jihočeského kraje přehodnocen a podrobnost, která nenáleží do zásad územního rozvoje, pak byla v návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna. Pro kapitoly věnované vymezení ploch a koridorů a územních rezerv lze rovněž obecně konstatovat, že byly přehodnoceny stanovené úkoly pro územní plánování v navazujících územně plánovacích dokumentacích měst a obcí a bylo zjištěno, že jsou převážně buď nad rámec podrobnosti ZUR nebo svým obsahem dublují zásady uvedené v převážně kapitole a) nebo mají charakter požadavků na řešení v územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí (kapitola h)), proto byly buď vypuštěny, nebo zapracovány do příslušné kapitoly. Nově byly zapracovány zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území pro jednotlivé části na jejich závěr. Dále byly pro veškeré typy ploch a koridorů vymezených v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje stanoveny atributy nadmístního významu, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být před svým vymezením v územně plánovací dokumentaci obcí vymezen na úrovni Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V průběhu zpracování návrhu aktualizace pak byly prověřeny veškeré záměry vymezené ve vydaných ZUR z pohledu naplnění těchto atributů. Záměry, které naplňují stanovené atributy, byly v ZUR ponechány, ostatní byly ze ZUR vypuštěny. V případě z tohoto důvodu vypuštěných záměrů se pak ve všech případech jedná o záměry, které obce mohou řešit ve své územně plánovací dokumentaci, popř. pokud v této dokumentaci již vymezeny jsou, nemusí být z této dokumentace vypuštěny. Dále bylo prověřeno, zda jsou na území kraje další záměry, které nebyly obsaženy v ZUR a které naplňují nově stanovené atributy nadmístního významu. Takovéto záměry byly v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nově vymezeny.

Vymezení ploch nadmístního významu

Vymezení ploch pro těžbu surovin nadmístního významu bylo aktualizováno na základě požadavku Ministerstva životního prostředí a České geologické služby, současně byly stanoveny podmínky pro tuto těžbu.

Při vymezování nových ploch byla v maximální možné míře respektována omezení v území, respektovány byly i limity vyplývající ze zvláštních předpisů (zákon o ochraně památek, o vodách, o ochraně ovzduší apod.) a stanovená ochranná pásma.

Materiál „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování Hlubinného úložiště“ byl projednán se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu a byl dohodnut způsob ochrany lokalit v ZUR do doby výběru konečné lokality, dohodnuté podmínky 1. aktualizace ZUR respektuje.

Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu pro dopravní infrastrukturu

V rámci 1. aktualizace ZUR byly provedeny změny v pojetí řešení dopravy. Z důvodu jednoznačného určení, kdy se jedná o záměr nadmístního významu, došlo k definování atributů nadmístního významu a ve vazbě na tuto definici pak k vypuštění záměrů, které tyto atributy nenaplnují. Nicméně řešení dopravní sítě jako takové se oproti ZUR nemění, pouze ve vazbě na nově stanovené atributy došlo k vypuštění, případně doplnění záměrů ve vazbě na tyto stanovené atributy. Jako podklad pro stanovení koncepce dopravy v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl využit koncepční materiál Jihočeského kraje „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, jemuž odpovídalo i řešení původních ZUR.

S ohledem na požadavek § 36 odst. 3 novely zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, vydané pod č. 350/2012 Sb., a účinné od 1. 1. 2013, a ustanovení bodu 4 čl. II přechodných ustanovení tohoto předpisu (požadavek na vypuštění podrobností, které svými parametry patří do podrobnější dokumentace) byl obsah Zásad územního rozvoje jihočeského kraje přehodnocen a podrobnost, která nenáleží do zásad územního rozvoje, pak byla v návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěna.

I zde platí, že v případě vypuštěných záměrů se pak ve všech případech jedná o záměry, které mohou být vymezeny v územně plánovací dokumentaci obcí, popř. pokud v této dokumentaci již vymezeny jsou, nemusí být z této dokumentace vypuštěny.

Po prověření aktuálnosti tras byly dále provedeny úpravy vymezených koridorů. Úpravy byly ve většině případů prováděny na podkladě zpracovaných podrobnějších podkladů. Nové záměry byly vymezovány na základě podrobnějších podkladů, pokud tyto byly k dispozici. Veškeré pořizovateli známé zpracované podrobnější dokumentace, které měl v době zpracování návrhu 1. aktualizace ZUR k dispozici, byly použity jako podklad pro zpracování návrhu a pokud bylo řešení vyhodnoceno dopravním specialistou jako vhodné, bylo v návrhu 1. aktualizace ZUR zohledněno, případně pokud bylo vyhodnoceno jako vhodných více variant, byly tyto zapracovány a o výběru jedné z nich rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje. Upřesnění, zúžení, koridoru bylo provedeno pouze do té míry, aby nedošlo k ohrožení realizovatelnosti záměru, pro který byl koridor vymezen, obvykle v případě znalosti prověření podrobnější dokumentací.

Dále bylo vymezení koridorů prověřeno a upraveno ve vazbě na nově stanovené atributy nadmístního významu, kdy se nejčastěji jednalo o „ořez“ rozšíření koridorů pro napojení silnic, které nenaplní nově stanovené atributy nadmístního významu.

Od vydání ZUR došlo k zrealizování a zkolaudování některých ze záměrů, proto byly z návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypuštěny.

Nově byla řešena i problematika homogenizací stávajících komunikací a vymezování ploch pro umístění křižovatek.

Zohlednění stávajících cyklostezek a stezek pro osoby se ztíženou schopností pohybu není v měřítku ZUR možné, tyto je nutné zohlednit v podrobnější dokumentaci. Nicméně ze ZUR vyplývá podpora realizace těchto záměrů na území Jihočeského kraje.

Navrhovaná síť cyklostezek byla pro přílišnou podrobnost vypuštěna z grafické části ZUR. V návrhu 1. aktualizace ZUR je však jednoznačně deklarována podpora cyklistické dopravy, pro přílišnou podrobnost je však možno je řešit až v územních plánech obcí. Jako úkol při vymezování cyklostezek v územních plánech obcí je stanoveno preferovat, tam kde to územní podmínky umožní, vymezení a realizaci samostatných cyklostezek, zvláště podél stávajících i nově budovaných dopravních tahů na území Jihočeského kraje, před vymezením a realizací cyklotras.

Při návrhu ploch a koridorů nadmístního významu pro dopravní infrastrukturu a hodnocení vlivů byly využity mapy úrovně znečištění, publikované na portálu Českého hydrometeorologického ústavu.

Záměr D16 Šumavské elektrické dráhy v průchodu zastavěným územím obcí Černá v Pošumaví a Frymburk nebyl před zpracováním návrhu 1. aktualizace ZUR pro společné jednání s ohledem na probíhající soudní spory pořizovatelem prověřen, neboť do doby rozhodnutí soudu se jeví jako plýtvání veřejnými prostředky pořizovat z veřejných peněz další studie. Komplexní změna trasy bez prověření reálnosti proveditelnosti navrhovaných úprav by pak znamenala možná zbytečný zásah do práv vlastníků dotčených nemovitostí. Stávající koridor, tak jak je vymezen ve vydané ZUR, byl před svým zanesením do ZUR prověřen. V rámci společného jednání uplatnila obec Černá v Pošumaví připomínku, ve které požadovala úpravu trasy v oblasti Jestřábí dle variantního řešení ze studie zpracované firmou IKP Consulting s.r.o. (studie byla použita jako podklad pro ZUR). Připomínce bylo ze strany pořizovatele vyhověno. Poté, co byly provedeny úpravy dokumentace po společném jednání (po termínu pro uplatnění připomínek a poté, co zastupitelstvo kraje rozhodlo o variantách), byla obcí Černá v Pošumaví předložena studie variantního řešení trasy. Obec následně uplatnila při veřejném projednání námitku, v níž požadovala koridor pro záměr Šumavské elektrické dráhy, záměr D16, v lokalitě Jestřábí – západní okraj obce Černá v Pošumaví rozšířit tak, že na západní straně (u břehu lipenské přehradní nádrže) bude

respektovat vnější hranu řešení dle návrhu ZÚR „D16“ a na východní straně bude respektovat vnější hranu koridoru územní rezervy „D/W“. Námitce bylo vyhověno.

O výběru varianty u záměrů D38/2 obchvat Dačic a D42/8 obchvat Trhové Sviny rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu pro veřejnou technickou infrastrukturu

Koridory pro zásobování vodou a odkanalizování

V rámci přípravy návrhu 1. aktualizace ZUR byly stanoveny atributy, při splnění kterých bude záměr považován za záměr nadmístního významu. Na podkladě takto stanovených atributů a po prověření aktuálnosti vymezení záměru z hlediska jeho budoucí realizace byly prověřeny v ZUR vymezené záměry, stejně jako podněty pro vymezení nových záměrů a záměry z výše uvedených hledisek neaktuální byly z návrhu aktualizace vypuštěny.

Po prověření aktuálnosti trasy byly provedeny úpravy vymezených koridorů. Úpravy byly ve většině případů prováděny na podkladě zpracovaných podrobnějších podkladů. Nový záměr byl vymezen pouze jeden, a to rozšíření ČOV České Budějovice. Veškeré pořizovateli známé zpracované podrobnější dokumentace, které měl v době zpracování návrhu 1. aktualizace ZUR k dispozici, byly využity jako podklad pro zpracování návrhu a pokud bylo řešení vyhodnoceno jako vhodné, bylo v návrhu 1. aktualizace ZUR zohledněno. Upřesnění, zúžení, koridoru bylo provedeno pouze do té míry, aby nedošlo k ohrožení realizovatelnosti záměru, pro který byl koridor vymezen, obvykle v případě znalosti prověření podrobnější dokumentací.

V průběhu zpracování aktualizace ZUR byly prověřeny i body týkající se protipovodňové ochrany území Jihočeského kraje. Byly stanoveny i obecné požadavky na protipovodňovou ochranu Jihočeského kraje. Dalšími požadavky na protipovodňovou ochranu a komplexní řešení celé problematiky na území Jihočeského kraje se bude zabývat některá z dalších aktualizací ZUR, poté, co budou zpracovány podrobnější podklady, týkající se protipovodňové ochrany území Jihočeského kraje.

Elektroenergetika

V rámci přípravy návrhu 1. aktualizace ZUR byly stanoveny atributy, při splnění kterých bude záměr považován za záměr nadmístního významu. Na podkladě takto stanovených atributů a po prověření aktuálnosti vymezení záměru z hlediska jeho budoucí realizace byly prověřeny v ZUR vymezené záměry, stejně jako podněty pro vymezení nových záměrů a záměry z výše uvedených hledisek neaktuální byly z návrhu aktualizace vypuštěny.

Po prověření aktuálnosti trasy byly provedeny úpravy vymezených koridorů. Úpravy byly ve většině případů prováděny na podkladě zpracovaných podrobnějších podkladů. Nové záměry byly vymezovány obvykle na základě podrobnějších podkladů. Veškeré pořizovateli známé zpracované podrobnější dokumentace, které měl v době zpracování návrhu 1. aktualizace ZUR k dispozici byly využity jako podklad pro zpracování návrhu a pokud bylo řešení vyhodnoceno jako vhodné, bylo v návrhu 1. aktualizace ZUR zohledněno. Upřesnění, zúžení, koridoru bylo provedeno pouze do té míry, aby nedošlo k ohrožení realizovatelnosti záměru, pro který byl koridor vymezen, obvykle v případě znalosti prověření podrobnější dokumentací.

Z návrhu ZUR byly, mimo záměrů, které nejsou nutně nadmístního významu a které je možno řešit v územních plánech obcí vypuštěny záměry, od jejichž realizace bylo v současné době upuštěno a je proto nadbytečné území dále blokovat pro jejich realizaci.

Na podkladě požadavku Ministerstva kultury ČR a části dotčených obcí byla zpracována studie prověřující možnost vymezení záměru Ee33 mimo území „Soběslavských blat“. Výsledky této studie byly v návrhu 1. aktualizace ZUR zohledněny zpracováním variant pro úseky Ee 33/2, Ee33/3, Ee33/4, přičemž o výběru varianty rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Záměry Ee 36 a Ee 37 pro vedení ZVN 400kV vymezené z důvodu propojení elektrické stanice Kočín s elektrickými stanicemi Přeštice (Plzeňský kraj) a Dasný se z důvodu průchodu Radomilickou mokřinou nepodařilo dohodnout s Ministerstvem kultury, proto byly odloženy do další aktualizace.

Bylo umožněno řešení krátkých přeložek stávajících vedení distribuční a přenosové soustavy, a nových krátkých úseků těchto vedení na území jedné obce v územním plánu.

Zásobování teplem

V rámci aktualizace ZUR došlo pouze k úpravě textového popisu záměru, který svou obsáhlostí neodpovídal podrobnosti ZUR. K úpravě územního vymezení nedošlo. Provedená úprava nemá vliv na realizovatelnost záměru.

Plochy a koridory v oblasti zásobování plynem

V rámci přípravy návrhu 1. aktualizace ZUR byly stanoveny atributy, při splnění kterých bude záměr považován za záměr nadmístního významu. Na podkladě takto stanovených atributů a po prověření aktuálnosti vymezení záměru z hlediska jeho budoucí realizace byly prověřeny v ZUR vymezené záměry, stejně jako podněty pro vymezení nových záměrů a záměry z výše uvedených hledisek neaktuální byly z návrhu aktualizace vypuštěny. Mezi vypuštěné záměry náleží rovněž záměr Ep8, který se jeví jako nerealizovatelný, nicméně z hlediska koncepce zásobování plynem Jihočeského kraje se jedná o potřebné propojení stávajících plynovodů, proto bylo vytipováno jiné vedení trasy, u kterého je ale teprve potřeba prověření možnosti předpokládaného budoucího využití pro vedení VTL plynovodu, je tedy pro něj vymezen nový koridor územní rezervy Ep/K.

Po prověření aktuálnosti trasy byly provedeny úpravy vymezených koridorů. Úpravy byly ve většině případů prováděny na podkladě zpracovaných podrobnějších podkladů. Nové záměry byly vymezovány obvykle na základě podrobnějších podkladů. Veškeré pořizovateli známé zpracované podrobnější dokumentace, které měl v době zpracování návrhu 1. aktualizace ZUR k dispozici byly využity jako podklad pro zpracování návrhu a pokud bylo řešení vyhodnoceno jako vhodné, bylo v návrhu 1. aktualizace ZUR zohledněno. Upřesnění, zúžení, koridoru bylo provedeno pouze do té míry, aby nedošlo k ohrožení realizovatelnosti záměru, pro který byl koridor vymezen, obvykle v případě znalosti prověření podrobnější dokumentací.

Bylo umožněno řešení krátkých přeložek stávajících vedení vysokotlakých plynovodů a nových krátkých úseků těchto vedení na území jedné obce v územním plánu.

Plochy a koridory územního systému ekologické stability

Vymezení územního systému ekologické stability bylo prověřeno oprávněným projektantem ÚSES, na základě tohoto prověření bylo zpřesněno, byly upraveny parametry ÚSES ve vztahu k délce navržených biokoridorů, do biokoridoru byla, tam kde to bylo potřebné, vložena nová biocentra.

V dohodě s Ministerstvem životního prostředí došlo k úpravě vymezení systému nadregionálních biocenter, při změně vymezení bylo vycházeno z aktualizace vymezení nadregionálních biocenter, které zpracovalo Ministerstvo životního prostředí v roce 2011.

Na území Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava byly po dohodě s obcemi a dotčenými orgány provedeny úpravy regionálního ÚSES, ve vazbě na plán ÚSES, zpracovaný Správou Národního parku a CHKO Šumava.

V návrhu 1. aktualizace ZUR bylo doplněno územní vymezení vodní osy nadregionálního biokoridoru NBK 174 Vltavská niva – Dívčí Kámen v rozsahu Lipenské nádrže.

Vymezení územních rezerv

V rámci zpracování návrhu 1. aktualizace ZUR byla prověřena aktuálnost vymezení územních rezerv na území kraje; územní rezervy pro záměry, od jejichž realizace se ustoupilo, popř. pro záměry, které po prověření nesplňovaly stanové atributy nadmístního významu, byly v návrhu 1. aktualizace ZUR vypuštěny, tam kde došlo k prověření vymezené rezervy, byly záměry převedeny z územní rezervy do návrhu. Dále bylo prověřeno, zda je na území kraje potřeba vymezení dalších územních rezerv, které nebyly obsaženy v ZUR a které naplňují nově stanovené atributy nadmístního významu. Takovéto územní rezervy byly v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nově vymezeny.

Nejvýznamnějších úprav v návrhu 1. aktualizace ZUR doznaly zejména územní rezervy pro těžbu nerostů, nicméně změny byly provedeny i u ostatních oblastí, pro něž jsou vymezeny územní rezervy. S ohledem na nové pojetí řešení dopravy 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje již nepřipouští

vymezování územních rezerv pro záměry naplňující atributy nadmístního významu v územně plánovací dokumentaci obcí, aniž by byly vymezeny zásadami územního rozvoje.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Stanovené zásady pro rozhodování o změnách v území a stanovené úkoly pro územní plánování byly přeformulovány tak, aby svým obsahem lépe odpovídaly koncepčnímu pojetí územního plánování. Úprava stanovených zásad pak reaguje i na znění novely stavebního zákona tak, aby zásady neobsahovaly podrobnosti příslušející nižším stupňům územně plánovací dokumentace, tato podrobnost je aktualizací vypuštěna.

Vymezení cílových charakteristik krajiny

Kapitola „vymezení cílových charakteristik krajiny“ byla kompletně aktualizována tak, aby se lépe přizpůsobila znění Evropské úmluvy o krajině a požadavkům stavebního zákona na obsah této kapitoly. Byly upraveny i zásady pro využívání území tak, aby svou podrobností odpovídaly koncepčnímu pojetí územního plánování definovanému stavebním zákonem.

Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a vymezených asanačních území bylo upraveno dle návrhu 1. aktualizace ZUR, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu ZUR ani její aktualizace nevymezuje.

Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména k přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

Úprava jednotlivých ustanovení této kapitoly v souladu s úpravami ostatních kapitol návrhu ZUR byla provedena; byla prověřena aktuálnost jednotlivých požadavků, část ve vydané ZUR stanovených požadavků byla vypuštěna pro svou neaktuálnost a přílišnou podrobnost.

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti

Jako podklad pro aktualizaci ZUR byly zpracovány územní studie Severní silniční tangenty a Veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice a územní studie Šumavských elektrických drah – Propojení Nová Pec – Klápa; výsledky těchto studií byly zpracovány do návrhu 1. aktualizace ZUR, severní silniční tangenta byla převedena z územní rezervy do návrhu, realizace veřejného logistického centra byla podmíněna realizací Severní silniční tangenty, do návrhu 1. aktualizace ZUR bylo zaneseno i řešení železničního napojení Klápy, ovšem opět jako územní rezerva v rozsahu zřejmém z grafické části, což je řešení, které bylo výsledkem dohodovacích jednání s Ministerstvem životního prostředí. Povinnost zpracování shora zmíněných studií je v návrhu 1. aktualizace ZUR vypuštěna.

Plocha určená pro lokalitu Špičák zůstává součástí Vojenského újezdu Boletice, požadavek na zpracování územních studií územní rezervy lokality Špičák (kód SR/A), územní rezervy pro Šumavské elektrické dráhy v úsecích Polečnice – Špičák (kód D/O-1) a Žlábek – Špičák (kód D/O-2), a územní rezervy pro silniční napojení lokality Špičák (kódy D/Q-1 a D/Q-2), stejně jako výše uvedené záměry byly aktualizací ZUR navrženy vypustit ze ZUR

Zpracování nových územních studií není v rámci aktualizace ZUR požadováno.

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a dále stanovení lhůty pro pořízení regulačního plánu a jeho předložení zastupitelstvu kraje

Kapitola nebyla s výjimkou lhůty pro pořízení regulačního plánu v návaznosti na novelu zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, vydanou pod č. 350/2012 Sb., a účinnou od 1. 1. 2013, aktualizována v části týkající se regulačního plánu „Propojení – Klápa Hraničnick. Lhůta byla prodloužena ve vazbě na změny ve znění § 42, odstavce 3 stavebního zákona, kde došlo k prodloužení lhůty pro předložení zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje ze 2 let na 5 let.

S ohledem na úpravu přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. došlo k vypuštění názvu kapitoly k) „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení a vydání regulačního plánu na žádost“, úpravě názvu kap. j) a začlenění textu bodu (62) do kap. j) bez věcné změny.

Do kapitoly byl dále doplněn požadavek na zpracování regulačního plánu „Silniční napojení Klápy“ (pro záměr D86), což je řešení, které bylo výsledkem dohodovacích jednání s Ministerstvem životního prostředí.

Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene J) a K)

Kapitola nebyla aktualizována v části týkající se zadání RP „Propojení Klápa – Hraničnick“. Na základě výsledků projednání návrhu aktualizace s dotčenými orgány bylo doplněno zadání pro regulační plán „Silniční napojení Klápy“.

Stanovení pořadí změn v území (etapizace), je-li to účelné

S ohledem na výsledky územní studie Severní silniční tangenty a Veřejného logistického centra České Budějovice – Nemanice byla stanovena etapizace pro realizaci staveb Severní silniční tangenty a Veřejného logistického centra České Budějovice, kdy stavba Severní silniční tangenty musí předcházet stavbu veřejného logistického centra.

Etapizace byla nově také stanovena pro realizaci záměrů „Propojení Klápa – Hraničnick“ a „Silniční napojení Klápy“, kdy tyto dva záměry musí být realizovány souběžně.

Stanovená etapizace ve vazbě na plánovanou dostavbu elektrárny Temelín se nemění.

Údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části

Bylo aktualizováno dle zpracovaného návrhu 1. aktualizace ZUR.

c) Problémy k řešení v zásadách územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů kraje

Územně analytické podklady Jihočeského kraje (dále jen „ÚAP JČK“) byly pořízeny v souladu s §§ 25-29 stavebního zákona dne 19. května 2009 usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 240/2009/ZK. První úplná aktualizace územně analytických podkladů Jihočeského kraje byla ukončena dne 28. června 2011 usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 239/2011/ZK-24. II. úplná aktualizace územně analytických podkladů Jihočeského kraje byla ukončena dne 26. června 2013 usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 211/2013/ZK- 5. V procesu zpracování návrhu 1. aktualizace ZUR byly prověřeny veškeré problémy k řešení a identifikované závady. V návrhu aktualizace pak byly řešeny ty problémy, které se podařilo v relativně krátkém čase od vydání ZUR prověřit. Ty problémy, jejichž prověření se nepodařilo dokončit, popř. problémy, jejichž prověření dosud nebylo zahájeno, budou do ZUR zapracovány v rámci některé z dalších aktualizací ZUR.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona došlo v rámci 1. aktualizace ZUR k prověření a vypuštění těch záměrů sledovaných v ÚAP, které svou podrobností nepatří do ZUR a postačí je řešit na úrovni územního plánu.

Urbanistické, dopravní, hygienické a jiné závady

Veškeré identifikované závady byly prověřeny, tam kde to bylo možné, byly navrženy opatření pro jejich eliminaci či minimalizaci.

Urbanistické závady

Obecné závady: jsou v 1. aktualizaci ZUR řešeny především v kapitole „Stanovení priorit územního plánování kraje“ a dále pak „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ a v kapitole „Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací činnosti obcí zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“.

Závady vyplývající z ÚAP obcí jsou řešitelné nástroji územního plánování na úrovni obcí, obecná podpora rozvoje turistického ruchu i rozvoje podnikání je v 1. aktualizaci ZUR deklarována.

Dopravní závady

Obecné závady jsou v aktualizaci ZUR řešeny v bodě vymezení ploch a koridorů pro veřejnou dopravní infrastrukturu nadmístního významu v rozsahu podrobnosti ZUR.

Závady vyplývající z ÚAP obcí: silnice II/122 u Lhenic není součástí pátevní sítě dle „Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje. Chybějící komunikační propojení – zvýšení propustnosti krajiny a obnovení propojení sídel, zvýšení počtu hraničních přechodů na Dačicku je možno řešit na úrovni územních plánů obcí. Absence silnice I. třídy, dopravního napojení Dačicka (zejména Dačice, Peč, Cizkrajov, Slavonice, Český Rudolec, Třebětice, Budíškovice a Dešná) na silniční dopravní infrastrukturu ČR – způsob řešení tohoto problému nebyl prověřen a dohodnut s Ministerstvem dopravy, bude prověřeno a řešeno v některé z dalších aktualizací.

Nedostatečná dostupnost a přepravní parametry dopravního spojení Tábořska s Prahou, Českými Budějovicemi a Lincem, i dopravní vazby území ORP Tábor se sousedními regiony Vysočina, Plzeňským a Jihomoravským krajem je řešena návrhem koridorů pro dopravní infrastrukturu – především záměry D1, D3, D6, D10 a D11.

Hygienické závady

Závady ve vztahu ke zdrojům znečištění ovzduší REZZO a haldám a odvalům jsou v 1. aktualizaci ZUR v obecné poloze řešeny především v kapitole „Stanovení priorit územního plánování kraje“ a dále pak „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“, v kapitole „Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací činnosti obcí zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“. Jejich konkrétní řešení je pak především na úrovni územních plánů obcí, v měřítku ZUR nelze konkrétní závady řešit.

Závady, vzniklé tím, že významné silniční tahy procházejí zastavěným územím (obytným) jsou v aktualizaci ZUR řešeny návrhem obchvatů a přeložek těchto tahů mimo obytné zóny měst a obcí.

Závady v oblasti ochrany přírody a krajiny

Závady jsou v 1. aktualizaci ZUR v obecné poloze řešeny především v kapitole „Stanovení priorit územního plánování kraje“ a dále pak „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“, v kapitole „Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací činnosti obcí zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“ a „Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně cílových podmínek jejich zachování nebo dosažení“. Jejich konkrétní řešení je pak především na úrovni územních plánů obcí, v měřítku ZUR nelze konkrétní závady řešit.

Ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy

Závady vyplývající z ÚAP obcí: komplexní protipovodňovou ochranu území Jihočeského kraje se nepodařilo v průběhu zpracování 1. aktualizace ZUR vyřešit, tento úkol byl splněn pouze částečně, je jej nutno řešit v průběhu dalších aktualizací.

Záměry na provedení změn v území

Pro zpracování návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje byly, mimo jiné i s ohledem na požadavek § 36 odst. 3 novely stavebního zákona, vydané pod č. 350/2012 Sb., a účinné od 1. 1. 2013, a ustanovení bodu 4 čl. II přechodných ustanovení tohoto předpisu pro veškeré typy ploch a koridorů vymezených v ZUR stanoveny atributy nadmístního významu, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být vždy vymezen v ZUR. V průběhu zpracování návrhu aktualizace pak byly prověřeny veškeré záměry na provedení změn v území uvedené v ÚAP Jihočeského kraje z pohledu naplnění těchto atributů, záměry, které naplňují stanovené atributy byly v ZUR ponechány, popř. v aktualizaci nově vymezeny, ostatní záměry pak byly s ohledem na podrobnost záměru ze ZUR vypuštěny, popř. nebyly vymezeny. V případě z tohoto důvodu vypuštěných záměrů se pak jedná o záměry, které mohou být vymezeny v územně plánovací dokumentaci obcí, popř. pokud v této dokumentaci již vymezeny jsou, nemusí být z této dokumentace vypuštěny.

Požadavky na úpravy záměrů již obsažených v platných ZUR JČK

Jedná se zejména o výsledek průmětu jednotlivých záměrů ze ZUR do zpracovaných územních studií, o požadavky na změny vyplývající z námitek k návrhu ZUR z prosince 2010, jimž nemohlo být v té době vyhověno a bylo využito § 39 odst. 6 stavebního zákona. Tyto požadavky byly ve velké většině prověřeny, tam kde to nebylo možné, budou řešeny v rámci některé z dalších aktualizací.

ozn.	popis	vyhodnocení
oA1	Mydlovary – rozšíření asanační plochy A1	Vymezení plochy bylo ponecháno, vychází ze zpracovaného projektu asanací, při prověření nebyla zjištěna potřeba rozšíření na další pozemky
oSR6	Týn nad Vltavou – golf – návrh úpravy vymezení rozvojové plochy SR6	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oSR7	Purkarec – golf – návrh rozšíření rozvojové plochy SR7	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oSR27	České Žleby – crossgolf (velká varianta) – rozšíření plochy SR27	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oKP13	Protivín – rozšíření rozvojové plochy KP13	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oKP15	Týn nad Vltavou – zpřesnění rozvojové plochy KP15	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oS07	Týn nad Vltavou – rozšíření rozvojové plochy S07	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oS011	České Budějovice – rozšíření rozvojové plochy S011	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oD52/2	Úprava vymezení koridoru pro obchvat Dolního Bolíkova (D52/2)	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
oD75/12	Úprava trasy cyklostezky Horní Planá – Pernek (D75/12)	Vypuštěno ze ZUR
oEe1	Úprava trasy vedení VVN 110 kV – Přední Zborovice (Ee1)	Upraveno
oEe33	Úprava trasy vedení VVN 400 kV – Myslkovice (Ee33)	Trasa na podkladě prověření oprávněným investorem mírně upraveno na hranici s Klenovicemi.
oEp17	Úprava trasy VTL plynovodu – Zdíkov (Ep17)	Ve vydané ZUR územní rezerva Ep/C, koridor vypuštěn ze ZUR pro neaktuálnost záměru
oEp4	Úprava trasy vedení VTL plynovodu – Sedlečko u Soběslavě (Ep4)	Upraveno
oV1	Úprava vedení vodovodního řadu – Probulov (V1)	Větev vodovodu vypuštěna, lze řešit v ÚP
oV41	Úprava vedení vodovodního řadu – Bavorov v obci Strunkovice nad Blanicí (V41)	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, bylo vypuštěno ze ZUR
zdroj	popis požadovaných změn	Vyhodnocení
Generel ÚSES verz	Zmenšení RBC 0 Kovašín + protažení NBK 116 Velká Kuš – Řežabinec	Upraveno

ozn.	popis	vyhodnocení
e 4 V současnosti je k dispozici již verze 4 generelu ÚSES, která se v některých částech liší od ÚSES vymezeneho v návrhu ZUR JČK.	Podstatné zmenšení RBC 830 Větrov.	Upraveno
	Zmenšení NBK 60 Štěchovice – Hlubocká obora	Neřešeno
	Výrazné zmenšení RBC 831 Chomouty a s tím související úprava vymezení NBK 60 Štěchovice – Hlubocká obora	Upraveno
	Drobné zmenšení NBK 115 Dědovické stráně – K60	Upraveno
	Zmenšení RBC 1729 Strážka a s tím související úprava vymezení NBK 60 Štěchovice – Hlubocká obora	Upraveno
	Podstatné zmenšení RBC 827 Rukávečská obora a s tím související úprava vymezení RBK 311 Kopaniny – Rukávečská obora a dále RBK 310 Rukávečská obora – Spálená.	Upraveno
	Drobné zmenšení RBC 828 Kopaniny a s tím související úprava vymezení RBK 311 Kopaniny – Rukávečská obora a dále NBK 60 Štěchovice – Hlubocká obora	Upraveno
	Úprava vymezení NBK 114 Řežabinec – Dědovické stráně	Upraveno
	Drobná úprava ve vymezení RBC 793 Mařský vrch.	Upraveno
	Úprava ve vymezení NBK 118 Hlubocká obora – Dívčí Kámen	Upraveno
	Požadavek na drobnou změnu ve vymezení části NBK 170 Žofín – K174 (MB).	Upraveno
	Požadavek na drobnou změnu ve vymezení části NBK 167 Stará řeka – hranice ČR (B).	Upraveno
Aktualizace nadregionálního ÚSES (MŽP, resp. AOPK ČR)	NBC 25 – Dědovické stráně	Upraveno
	NBC 26 – Hlubocká obora	Upraveno
	NBC 36 – Velká Kuš	Upraveno
	NBC 37 – Řežabinec	Upraveno
	NBC 38 – Stará řeka	Upraveno
	NBC 39 – Červené blato	Upraveno
	NBC 51 – Klet' – Bulový	Upraveno
	NBC 52 – Dívčí Kámen	Upraveno
	NBC 54 – Cunkovský hřbet	Upraveno
	NBC 56 – Vojířov	Upraveno
	NBC 77 – Knížecí stolec	Upraveno
	NBC 79 – Žofín	Neměněno
	NBC 80 – Pařezitý Roštejn	Upraveno
	NBC 2006 – Rašeliniště Ruda – Horusický rybník	Upraveno
	NBC 2014 – Vltavská niva	Upraveno
Námítky k návrhu ZUR JČK (12/2010)	Požadavek na drobnou změnu ve vymezení části NBK 117 Hlubocká obora – K118 u sídla Třebotovice	Upraveno
	Požadavek na drobnou změnu ve vymezení části NBK 170 Žofín – K174 u sídla Žďár	Upraveno
	Nadregionální a regionální prvky ÚSES vymezené v generelu ÚSES Táborska se v některých místech podstatně liší od nadregionálních a regionálních prvků ÚSES vymezných v návrhu ZUR JČK	V dohodě s OZZL provedeny drobné úpravy vymezení, jinak ponecháno, k vymezení regionálního ÚSES je příslušný KÚ, ne ORP

Záměry nové

Obecně se jedná o záměry, které vyplynuly například z územních studií, 1. aktualizace ÚAP obcí, z požadavků poskytovatelů údajů apod. Tyto záměry byly ve velké většině prověřeny, tam kde to nebylo možné, budou řešeny v rámci některé z dalších aktualizací.

ozn.	popis	vyhodnocení
oD#39	návrh umístění logistického centra	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#40	křiž. II/146 x II/603	Mimo podrobnost ZUR
oD#41	křiž. II/105 x III/10579	Mimo podrobnost ZUR
oD#42	Maňava – Letiště	Mimo podrobnost ZUR
oSR#1	Marína Karlovy Dvory – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#2	Marína Hůrka – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#3	Přístav Dolní Vltavice – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#4	Rozšíření exist. Maríny Kovářov	
oSR#5	Marína Hrušnice – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#6	Marína Hrdoňov – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#7	Marína „Wellness“ – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#8	Marína „Frymburk“ – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#9	Marína Modřín – návrh	Mimo podrobnost ZUR
oSR#10	Tchořovice – návrh umístění sportovního letiště a letiště pro balóny a vzducholodě	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#11	Purkarec – návrh sportovně rekreační plochy	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#12	Černá v Pošumaví – ZOOPARK – návrh sportovně rekreační plochy	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#13	Stachy – záměr rozšíření areálu Zadov	Řešeno jako záměr SR28
oSR#14	Vimperk – ZOOPARK – návrh sportovně rekreační plochy	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#15	Prachatice – lázeňské místo – návrh sportovně rekreační plochy	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#16	Hodňov – golfový areál – návrh sportovně rekreační plochy	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#17	Kožlí – návrh sportovně rekreační plochy	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#18	Chrást – návrh sportovně rekreační plochy	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSR#19	Prachatice – záměr pro golf ve Starých Prachaticích	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oKP#1	Jindřichův Hradec – návrh plochy občanské vybavenosti, plochy pro podnikání	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oKP#2	Dívčice – záměr na rozvojovou plochu pro dřevovýrobu	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSO#1	Purkarec – návrh smíšené plochy s převážně obytnou funkcí	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSO#2	Semice – návrh smíšené plochy s převážně obytnou funkcí	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSO#3	Písek (severozápadní okraj města) – návrh smíšené plochy s převážně obytnou funkcí	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oSO#4	Písek (jihozápadní okraj města) – návrh smíšené plochy s převážně obytnou funkcí	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#1	Návrh R4 (Nová Hospoda – Strakonice)	Zpracovaná studie „Prověření účelnosti

ozn.	popis	vyhodnocení
		řešení kapacitní silnice jako R v úseku Nová Hospoda – Strakonice“ nepotvrdila potřebu vymezení této komunikace
oD#2	Silnice II/156 (Nové Hradý – HP Vyšné/Höhenberg):	Prověřen pouze úsek po obchvat Nových Hradů, úsek Nové Hradý – hranice ČR neřešen, ponecháno na některou z dalších aktualizací ZUR
oD#3	Cyklo Borová Lada – Vimperk – Čkyně – Malenice – Volyně	Mimo podrobnost ZUR
oD#4	Severní obchvat Dolního Bukovska	Vymezeno jako záměr D37/3
oD#5	S13 – Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1: – trasa dle AGR hlavní v ose Plzeň (D5) – I/20 – České Budějovice – I/34 – Humpolec (D1)	Promítnuto jako množina záměrů na silnicích I. třídy na území Jihočeského kraje. Vymezení koridoru respektuje závěry studie „Alternativní západovýchodní propojení (odlehčení dálnic D5 a D1).
oD#6	S13 – Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1 – trasa dle AGR doplňková Třeboň – Suchdol nad Lužnicí – Halámky	Dtto jako oD#5
oD#7	Napojení obchvatu I/4 u Horní Vltavice na silnici II/167	Mimo podrobnost ZUR
oD#8	Přeložka Lenora – Nová Houžná sil. I/39	V současné době není prověřeno, ponecháno na některou z dalších aktualizací ZUR
oD#9	Kájov (křiž. I/39) – Boletice – lokalita Špičák (sil. III/1637)	Mimo podrobnost ZUR
oD#10	Napojení přeložky Horní Planá – Želnavá (D13/5) na silnici III/1632 směr na Novou Pec	Mimo podrobnost ZUR
oD#11	Přeložka Hluboká nad Vltavou silnici II/146	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#12	Cyklostezka Nové Hradý – Horní Stropnice – Rychnov u Nových Hradů – Benešov nad Černou – Ličov	Mimo podrobnost ZUR
oD#13	Silnice II/156 Vyšné – České Velenice	Jedná se o silnici III/15616, neřešeno ZUR, neproověřen nadmístní význam
oD#14	Cyklostezka Třeboň – Stará Hlína – Mláka – Stráž nad Nežárkou	Mimo podrobnost ZUR
oD#15	Cyklostezka Třeboň – Majdalena – Suchdol nad Lužnicí	Mimo podrobnost ZUR
oD#16	Cyklostezka Třeboň – Lomnice nad Lužnicí – Veselí nad Lužnicí	Mimo podrobnost ZUR
oD#17	Železnice Nové Údolí – státní hranice	Neřešeno, záměr není aktuální
oD#18	Cyklotrasa Hostý – Nový Dvůr – Týn nad Vltavou	Mimo podrobnost ZUR
oD#19	Nový most přes Vltavu u Hladné sil. II/135 (dočasně přívoz pro pěší a cyklisty)	Neřešeno, záměr není aktuální
oD#20	Krátká přeložka sil. II/105 v místní části Koloměřice (obec Chrástany)	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#21	Krátká přeložka sil. II/105 v místní části Nemějice (obec Slabčice)	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#22	Cyklotrasa Podolí i – Slabčice – Dražič	Mimo podrobnost ZUR
oD#23	Přeložka sil. II/128 Jindřichův Hradec – Kunifer	Neřešeno, záměr není aktuální

ozn.	popis	vyhodnocení
oD#24	Přeložka Trhové Sviny sil. II/156	Řešeno variantně jako záměr D42/8
oD#25	Záměr INLINE dráhy ve Stožci	Mimo podrobnost ZUR
oD#26	Záměr bílá stopa	Mimo podrobnost ZUR
oD#27	Silnice II/137 Běleč – Bzová – Vilice (nyní silnice II/137 vede přes Elbančice)	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#28	Východní obchvat Nové Bystřice	Vymezeno ZUR jako záměr D27/2
oD#29	Homogenizace silnice II/143 v obci Křemže	Mimo podrobnost ZUR
oD#30	Tunel Český Krumlov	Neprověřeno, neřešeno
oD#31	Přeložka silnice II/154 v Třeboni	Vymezeno ZUR jako záměr D39/2
oD#32	Západní půloblouk, úsek sídliště Máj – Litvínovice	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#33	Propojení ulic Strakonická – M. Horákové	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#34	Malý obchvat ve východní části Kunžaku	V současné době neřešeno, bude řešeno v některé další aktualizaci
oD#35	Železnice Hořice na Šumavě – Černá v Pošumaví (dříve územní rezerva D/L)	Neřešeno, záměr není aktuální
oD#36	Železnice Veselí – Jindřichův Hradec – hr. Kraje (dříve územní rezerva D/K)	Neřešeno, záměr není aktuální
oD#37	Nová silnice I/39 městem podél stávající železniční tratě v Českém Krumlově (dříve D13/3)	Neřešeno, záměr není aktuální
oD#38	Dopravní napojení VLC v č. Budějovicích	Prověřeno územní studií, řešeno jako záměr D88
oD#43	Propojení jižní přeložky (záměr D63/4) a zanádražní komunikace (dříve záměr D63/2)	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
oD#44	Požadavek na komplexní rekonstrukci silnice III. třídy III/15529 s úpravou vedení trasy	Mimo podrobnost ZUR
oEe#1	Zdvojení vedení 400 kV Kočín – Přestice	Vymezeno jako záměr Ee36
oEe#2	Zdvojení vedení 400 kV Malovice – Dasné	Vymezeno jako záměr Ee37
oEe#3	Vedení VVN 110 kV Těšovice – Volary	Neřešeno, záměr není aktuální
oEe#4	Propojovací vedení VVN 110 kV Kaplice – Trhové Sviny	Neřešeno, záměr není aktuální
oEe#5	Vedení 110 kV Strakonice – Vimperk (dříve záměr Ee15)	Neřešeno, záměr není aktuální
oEe#6	Doplnění vedení VVN 110 kV Dačice – Jemnice	Vymezeno jako záměr Ee38

Problémy ve vazbě na § 39 odst. 6 stavebního zákona

Jedná se o problémy k řešení v aktualizaci ZUR, které vyplynuly z veřejného projednání návrhu ZUR, a kterým nebylo před vydáním ZUR vyhověno. Tyto záměry byly ve velké většině prověřeny, tam kde to nebylo možné, budou řešeny v rámci některé z dalších aktualizací.

Obec	Požadavek na změnu	vypořádání
Kamenný Újezd	Zásadní nesouhlas s navrhovanou trasou IV. tranzitního železničního koridoru ve správním území obce.	Neprověřeno, bude řešeno v některé z dalších aktualizací, prověření připravuje SUDOP
Dolní Třebonín	Zásadní nesouhlas s navrhovanou trasou IV. tranzitního železničního koridoru ve správním území obce.	Neprověřeno, bude řešeno v některé z dalších aktualizací, prověření připravuje SUDOP
Horní Planá	Požadavek na úpravu trasy cyklostezky z Hor pod Pernekem do Horní Plané.	Vypuštěno ze ZUR

<i>Obec</i>	<i>Požadavek na změnu</i>	<i>vypořádání</i>
Sedlečko u Soběslavě	Požadavek na změnu trasy VTL plynovodu Ep4	Upraveno
Prachatice	Požadavek na vymezení plochy pro sport a rekreaci – golfový areál v k. ú. Staré Prachatice	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
Protivín	Požadavek na upravení vymezení plochy KP13 dle návrhu ÚP Protivín.	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
Kaplice	Požadavek na přeložení trasy nadregionálního biokoridoru NBK170 v sídle Žďár tak, jak je navrženo v příloze.	Provedena částečná úprava koridoru, přeložení trasy není důvodné
Běleč	Požadavek na přeřazení nové komunikace Běleč – Bzová do ZUR dle ÚP VÚC Tábořsko.	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
České Budějovice	Požadavek na změnu vymezení plochy SO11.	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
České Budějovice	Požadavek na úpravu vymezení záměru D63, Dopravní skelet města České Budějovice, Jižní přeložka.	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
České Budějovice	Požadavek na úpravu vedení nadregionálního biokoridoru – 117 Hlubocká obora – K118.	Upraveno
Myslkovice	Nesouhlas s vymezeným koridorem pro plánované vedení 400 kV.	Trasa na podkladě prověření oprávněným investorem mírně upravena na hranici s Klenovicemi.
Probulov	Požadavek posunout koridor vodovodu Severní Písecko tak, aby nezasahoval do zastavěného území ani zastavitelné plochy obce Probulov.	Větev vodovodu vypuštěna, lze řešit v ÚP
Nová Bystřice	Požadavek do ZUR zařadit silniční obchvat (silnice II/128) města Nová Bystřice	Zahrnuto jako záměr D27/2
Zdíkov	Požadavek na úpravu vedení koridoru územní rezervy VTL plynovodu s označením Ep17 Zdíkov – Vimperk a koridoru Ep5 VTL.	Oba záměry vypuštěny, nejsou aktuální
Přední Zborovice	Požadavek na změnu trasy vedení VVN 110 kV v katastrálním území Přední Zborovice.	Upraveno
E.ON ČR	Požadavek na doplnění záměru vedení VVN Dačice – Jemnice s kódem Ee3 dle schváleného ÚPVÚC Javořícká vrchovina.	Vymezeno jako záměr Ee 38
PhDr. Otakar Mališ, CSc. a Mgr. Vanda Mališová	Požadavek změnu vymezení záměru veřejné dopravní infrastruktury nadmístního významu D38.	Neřešeno ZUR, bude řešeno v některé z dalších aktualizací
MěÚ Dačice (odbor stavební řád)	Požadavek na úpravu trasy koridoru dopravy nadmístního významu D52 silnice II/406	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
MěÚ Dačice (odbor stavební řád)	Požadavek na zpracování koridoru š. 400 m pro nadzemní vedení VVN 110 kV Slavětice – Moravské Budějovice – Jemnice – Dačice.	Vymezeno jako záměr Ee 38
Dolní Bukovsko	Námítka k obchvatu městyse Dolní Bukovsko.	Vymezeno jako záměr D37/3
Roudné	Požadavek na zařazení nové cyklostezky nadmístního významu podél řeky Malše.	Mimo podrobnost ZUR
Mladá Vožice	Nesouhlas s vedením regionálních skladebných částí ÚSES ve správním území	V dohodě s OZZL provedeny drobné úpravy vymezení, jinak ponecháno,

<i>Obec</i>	<i>Požadavek na změnu</i>	<i>vypořádání</i>
	obce Mladá Vožice, a to zejména ve východní a jihovýchodní části správního území obce Mladá Vožice.	k vymezení regionálního ÚSES je příslušný KÚ, ne ORP
Mgr. Martin Hák, zástupce veřejnosti	Požadavek na vypuštění tunelu v Českém Krumlově.	Neřešeno, záměr není aktuální
Český Krumlov	Požadavek řešit koridor dopravy nadmístního významu D13, úsek D13/3, jako homogenizaci stávající trasy silnice I/39 a ze ZUR vypustit řešení v souběhu s železniční tratí.	Neřešeno, záměr není aktuální
Vidov	Požadavek na zařazení nové cyklostezky nadmístního významu podél řeky Malše.	Mimo podrobnost ZUR
Mgr. František Švepeš, zástupce veřejnosti	Požadavek na nezpracování přeložky silnice II/156, která problém tranzitní dopravy neřeší.	Řešeno variantně jako záměr D42/8, ZK schválilo varintu D42/8 d)
Studená	Požadavek zpracovat možnost vybudování přivaděče na pitnou vodu pro Obec Studená	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
Doudleby, Plav	Požadavek na komplexní rekonstrukci komunikace III/15529 (s úpravou vedení trasy).	Mimo podrobnost ZUR
Strunkovice nad Blanicí	Požadavek na změnu trasy koridoru vodovodu V41 (vodovod Bavorov) v k. ú. Strunkovice.	Vypuštěno ze ZUR
Dívčice	Požadavek na vymezení plochy pro dřevozpracující závod.	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
Soběslav	Požadavek na vymezení poldru na Nežárce.	Neřešeno, bude řešeno v některé z dalších aktualizací.
Obce na Tábořsku a Soběslavsku	Požadavky na úpravu ÚSES dle generelu ÚSES Tábořsko.	V dohodě s OZZL provedeny drobné úpravy vymezení, jinak ponecháno, k vymezení regionálního ÚSES je příslušný KÚ, ne ORP

Významné identifikované problémy k řešení

Významné problémy k řešení identifikované v 1. aktualizaci ÚAP Jihočeského kraje v kapitole 3.4. Rozboru udržitelného rozvoje území dostupného pod odkazem <http://up.kraj-jihocesky.cz/?textova-cast,178> byly ve velké většině prověřeny, tam kde to nebylo možné, budou řešeny v rámci některé z dalších aktualizací.

<i>ozn.</i>	<i>název</i>	<i>Obec</i>
P16	Záměr železnice oD#17 (Nové Údolí – hr. ČR) vs. NP Šumava a PP Spálený luh	Neřešeno, záměr není aktuální
P45	VVN vedení 110 kV záměr oEe#4 (Kaplice – Trhové Sviny) vs. přírodní park Soběnovská vrchovina	Mimo podrobnost ZUR, lze řešit zpřesněním v navazujících stupních dokumentace (ÚP, ÚR)
P55	Nová trasa vedení VVN 400 kV Kočín – Mírovka (v návrhu ZUR záměr Ee33), vs. požadavek Ministerstva kultury.	Prověřeno studií, záměr vymezen variantně, ZK rozhodlo o výběru variant u jednotlivých úseků
P56	Zdvojení vedení VVN 400 kV záměr oEe#1 (Kočín – Přeštice) a oEe#2 (Malovice – Dasné) vs. KPZ Libějovicko – Lomecko.	Neřešeno, rozpor mezi stanovisky MK a MPO, bude řešeno v některé z dalších aktualizací.
P57	Nové dopravní řešení silnice I/4 v úseku Nová Hospoda – Strakonice dle Prověření účelnosti řešení kapacitní silnice jako R v úseku Nová Hospoda (úkol z PÚR ČR 2008).	Záměr upraven
P58	Nové dopravní řešení trasy IV. TŽK v úseku Kamenný	Neprověřeno, bude řešeno v některé

ozn.	název	Obec
	Újezd – Dolní Třebonín.	z dalších aktualizací ZUR, prověření připravuje SUDOP
P59	Vymezení nadregionálních biocenter v souladu s podkladem MŽP.	Upraveno v dohodě s MŽP
P60	Nové dopravní řešení obchvatu Trhových Svinů na silnici II/156	Řešeno variantně jako záměr D 42/8, ZK rozhodlo o výběru varianty
P61	Prověření nesouladu generelu ÚSES Tábořska a generelu ÚSES Jihočeského kraje (resp. ZUR)	V dohodě s OZZL provedeny drobné úpravy vymezení, jinak ponecháno, k vymezení regionálního ÚSES je příslušný KÚ, ne ORP
P62	Napojení obce Studená na vodovodní přívaděč	Nejsou naplněny atributy nadmístního významu, neřešeno ZUR
P63	Nové dopravní řešení v Českém Krumlově	Záměr není aktuální, neprověřeno
P64	Prověření trasy pro vedení cyklostezky podél řeky Malše spojující přilehlé obce (zejm. Roudné a Vidov).	Mimo podrobnost ZUR
P65	Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1	Promítnuto jako množina záměrů na silnicích I. třídy na území Jihočeského kraje. Vymezení koridoru respektuje závěry studie „Alternativní západovýchodní propojení (odlehčení dálnic D5 a D1).

Vyhodnocení návrhů obcí na aktualizaci zásad územního rozvoje

Podněty k aktualizaci uplatněné před konzultacemi s obcemi

V průběhu účinnosti ZUR byly u pořizovatele podány návrhy obcí pro zapracování do ZUR v rámci aktualizace této ÚPD. Do tabulky byly zapracovány i podněty dotčených osob a organizací a vlastní zjištění pořizovatele, mající vazbu na aktualizaci ZUR.

Číslo	Autor podnětu	výrok podnětu	vyhodnocení pro aktualizaci
Obecné			
1	Mze	L/H: Vypustit LAPV Vysočany	Vypuštěno
2	Odd. ÚP, Madeta a.s., C-Energy	Body (27), (28), (32) a (33): Upravit pravidla pro vymezení technické infrastruktury v ÚP obcí.	Pravidla byla upravena
3	Veselí nad Lužnicí	Požadavek na prověření poldru Krkavec.	Byl uplatněn podnět pro aktualizaci PUR v části LAPV, bude řešeno po aktualizaci PUR.
4	Odd. ÚP	textová část výroku (i odůvodnění): Zvážit doplnění pokynů pro ÚPD obcí u koridorů územních rezerv v tom smyslu, že je mají v navazující ÚPD zpřesňovat (pokud je to možné), tak jak je to uvedeno u ostatních koridorů.	Úprava textu byla provedena Pokyny pro upřesňování navržených ploch a koridorů, tak ploch a koridorů územních rezerv jsou zapracovány v kapitole h), bodě 1. písmeni a.
5	Litvínovice	Výkres č.9: Žádost o prověření důvodu vymezení území zvláštních zájmů v k.ú. Litvínovice.	Vypuštěno
Elektro			

1	Odd. ÚP,	Body (27), (28), (32) a (33)Upravit pravidla pro vymezení technické infrastruktury v ÚPD obcí. Současná pravidla neumožňují realizaci ani krátké přeložky elektro VVN, plynu VTL a VVTL.	Pravidla byla upravena
2	Chelčice Vodňany Libějovice	Libějovice: V případě zahrnutí trasy Kočín – Přeštice požadujeme zahrnout trasu dle přiloženého zákresu. Chelčice: Požadavek na změnu trasy navržené ČEPS. Ostatní - Vymezit koridor dle studie Elektrotransu.	Trasa zahrnuta, požadavky obcí akceptovány, záměr byl po společném jednání z této aktualizace vypuštěn pro rozpor mezi stanovisky MPO a MK
3	Přední Zborovice, Libětice	Ee1: Přední Zborovice: požadavek na úpravu trasy. Libětice: nesouhlas s vedením trasy Ee1 na horizontu.	Trasa upravena u obce Přední Zborovice, u obce Libětice by došlo k přiblížení trasy k obci Sousedovice – neupraveno
4	Odd. ÚP, E.on ČR, Tábor,	Ee2: Odd. ÚP: prověřit vedení trasy u sídla Kloužovice E.ON: Požadavek na doplnění koridoru směrem od Záluží na rozvodnu Tábor. Tábor: Požadavek na změnu trasy v k.ú. Měšice.	Trasa byla v návrhu aktualizace upravena: u sídla Kloužovice mírně posunuta severně; změněno vedení trasy od Záluží na rozvodnu Tábor
5	Odd. ÚP	Ee3: Kaplice – jižní okraj – dle ortofoto zástavba v koridoru VVN.	Prověřeno, bylo vyhodnoceno ponechat koridor v původní trase pouze s mírným prodloužením v místě elektrické stanice
6	E.on ČR	Požadavek na prodloužení koridoru směr Dačice – Jemnice	Zahrnuto jako záměr Ee38.
7	Suchdol nad L.	Ee4: Požadavek na úpravu trasy.	Prověřeno, bylo vyhodnoceno ponechat koridor v původní trase, trasa stabilizována na území CHKO Třeboňsko; pouze mírně prodloužen v místě elektrické stanice
8	Odd. ÚP, Lažiště, Drslavice	Ee8: Volary – východní okraj – dle ortofoto je plocha zřejmě určená k zastavění v celé šíři koridoru VVN. Lažiště: Upravit trasu mimo plánovaný poldr. Drslavice: Nesouhlas s vedením trasy v k.ú. Švihov.	Trasa upravena v k.ú. Lažiště, Švihov, Zábrdí a Kratušín, drobná úprava trasy i v k.ú. Volary - koridor mírně prodloužen v místě elektrické stanice.
9	Odd. ÚP	Ee12: východní okraj sídla Záluží v koridoru VVN zástavba	Vypuštěno pro neaktuálnost záměru
10	Odd. ÚP	Ee13: výskyt rozptýlené zástavby v koridoru VVN Větřní – jižní okraj – dle ortofoto možná proluka ve vedení koridoru VVN. Hořice na Šumavě - východní okraj – dle ortofoto výskyt zastavěné plochy a fotbalového hřiště v celé šíři koridoru VVN.	Po prověření provedena úprava trasy v k.ú. Hořice na Šumavě, a v Horní Plané, jinak záměr reálný.

11	Myslkovice, Krátošice, MK	Ee33 Kočín - Mírovka Myslkovice: Požadavek na vedení koridoru VVN v souběhu s dálnicí Krátošice: Nesouhlas s trasou vedení MK - Požadavek na vedení trasy mimo území Soběslavských Blat.	Území Soběslavských Blat: prověřeno studií, do návrhu ZUR řešení variantní, Krátošice – provedena úprava trasy, Myslkovice vedení s ohledem na složitost území ponecháno ve stávající stopě s drobnou úpravou na hranici s obcí Klenovice.
Plyn			
1.	Odd. ÚP, Madeta a.s., C-Energy,	Body (27), (28), (32) a (33): Upravit pravidla pro vymezení technické infrastruktury v ÚP obcí	Upraveno
2	Odd. ÚP, E.ON a.s.	Ep3/1 - Řepice - koridor vede skrze ZÚ. Ep3/3- Přestřovice - koridor zasahuje do ZÚ.	Prověřeno, není nutný toto propojení plynovodů pro zajištění fungování systému, vypuštěno pro neaktuálnost
3	Odd. ÚP, E.ON a.s.	Ep4/4: Košice není dostatek místa pro BP 160 Ep4/5: Planá nad Lužnicí - není dostatek místa pro BP 160 m, nesouhlas s vedením plynovodu v obci Sedlečko	Prověřeno, trasa upravena dle projektové dokumentace (trasa prověřená E.on jako realizovatelná)
4	Odd. ÚP, Vacov, Čestice, E.ON a.s.	Ep5: Odd. ÚP, Vacov: požadavek na úpravu trasy v k.ú. Vlkonice a Čábuze. Čestice: požadavek na vypuštění popř. na zúžení koridoru.	Vypuštěno pro neaktuálnost
5	Odd. ÚP, E.ON a.s.	Ep6: Odd. ÚP: Navržený koridor zčásti trasy zasahuje do zastavěného území a zastavitelných ploch.	Byl prověřen, jeho zachování je potřebné z hlediska fungování systému pro zajištění propojení VTL plynovodů. Případnou možnost úpravy trasy je nutno prověřit, bude řešeno v některé z dalších aktualizací. Nyní ponechán beze změny.
6	Hosín, E.ON a.s.	Ep7Hosín: Žádost o provedení opravy trasy plynovodu, E.ON: Trasa nebude realizována.	Byl prověřen:1. vymezení na území obce Hosín odpovídá požadované úpravě; 2. v rámci konzultací návrhu E.ON upřesnil, že realizace trasy není v současné době aktuální, ale z hlediska celkového zajištění fungování systému je žádoucí jej ponechat. Ponechán beze změny.
7	Strážný Horní Vltavice	Ep9Strážný:Požadavek na úpravu trasy H.Vltavice: požadavek na zúžení koridoru.	Vypuštěno pro neaktuálnost
8	Odd. ÚP, Obec Kájov	Ep10_3: Odd. ÚP: Část koridoru zasahuje do zastavěného území a zastavitelných ploch. Kájov: nesouhlas obce s vedením trasy	Upraveno
9	Odd. ÚP, E.ON a.s.	Ep1: Požadavek na úpravu trasy.	Vypuštěno pro neaktuálnost
10	Odd. ÚP, Obec Kájov	Ep12_4: Část koridoru zasahuje do zastavěného území a zastavitelných ploch Kájov – nesouhlas s vedením trasy	Upraveno

11	Odd. ÚP, E.ON a.s.	Ep13: Navržený koridor zčásti trasy zasahuje do zastavěného území a zastavitelných ploch.	Prověřeno, není nutný toto propojení plynovodů pro zajištění fungování systému. Vypuštěno pro neaktuálnost
12	Zdíkov	Ep17 = Ep/C: Požadavek na úpravu trasy v lokalitě Zdíkovce a v Zdíkově	Vypuštěno pro neaktuálnost, navazuje na vypuštěný Ep5
13	Horní Vltavice	Ep18 = Ep/D: Požadavek na zúžení koridoru.	Vypuštěno pro neaktuálnost, navazuje na vypuštěný Ep9
14	Strážný	Ep/F Požadavek na úpravu trasy.	Vypuštěno pro neaktuálnost, navazuje na vypuštěný Ep9
15	Planá nad Luž., Turovec	Požadavek na vymezení - nový VTL plynovod do teplárny.	Požadavek napojení teplárny přestal být aktuální, bylo vyřešeno jiným způsobem (podnět byl stažen). Upravena trasa Ep4 - vedení koridoru upraveno dle trasy prověřené E.on jako realizovatelné.
Voda			
1	Odd. ÚP	Prověřit nadmístní význam, vypustit vodovody navržené pouze na území jedné obce.	Prověřeno, vypuštěno.
2	Odd. ÚP	Upravit regulativy	Upraveno
3	Bukovská voda	Žádost o zahrnutí záměru propojení vodojemů Klobasná s vodojemem Chlebov	Nejedná se o záměr nadmístního významu
4	Chýnov	Požadavek na vymezení ČOV Záhostice pro město Chýnov.	Nejedná se o záměr nadmístního významu
5	Orlík nad Vltavou	V1: Upravit trasu, v území nerealizovatelné.	Větev vodovodu vypuštěna (nenaplňuje atributy nadmístního významu), lze řešit v ÚP
6	Hajany, Bezdědovice	V6: Požadavek na úpravu trasy mimo zastavěné území obce.	Upraveno, drobné úpravy trasy
7	Velký Ratmírov	V9: Požadavek na úpravu trasy mimo zastavěné území a zastavitelné plochy (ČOV, RD).	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno
8	Albrechtice nad Vltavou	V16: Požadavek na zúžení koridoru.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno
9	ČBÚ (GET s.r.o.)	Požadavek na změnu trasy koridoru pro vodovod V23 v místě rozšíření DP Krabonoš	Upraveno
10	Odd. ÚP	Záměr V25 vodovod v úseku Velký Pěčín – Prostřední Vydří	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno
11	Dobrohošť	V26: Požadavek na vypuštění.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno
12	Zdíkov	V34: Umístit ČOV v souladu s ÚP.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno
Doprava			
1	MD	Změna pokynů pro pořizovatele ÚP při zpřesňování koridorů	Pokyny upraveny

2	Odd. ÚP, Třeboň, Veselí nad Lužnicí, Lomnice nad Lužnicí	cyklostezky: Koridory ?, všeobecně střety se ZÚ, požadavky na řešení cyklostezek v okolí ČB, Horní Plané, Třeboň - Provéřit možnost vedení cyklostezek podél silnic I a II třídy v odděleném dopravním pásu, zahrnout tato řešení v ORP Třeboň Veselí - požadavek na zařazení cyklostezky Veselí nad Lužnicí – Soběslav Lomnice - požadavek na zařazení cyklostezky z Třeboně do Lomnice nad Lužnicí a Lomnice nad Lužnicí do Lužnice.	Cyklostezky vypuštěny, v ZUR deklarována obecná podpora realizace cyklostezek
3	Město Borovany	Město má ve schváleném územním plánu (15.5.2008) zapracování přeložku silnice II/157.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP Borovany
4	Odd. ÚP	Provéřit dopravní napojení lokality Klápa.	Vymezeno jako záměr D86 Silniční napojení Klápy a D/P Železniční napojení Klápy
5	ODSH	obchvat Nové Bystřice: ODSH zadává vyhledávací studii pro tento záměr	Vymezeno jako záměr D27/2
6	ODSH	Malé obchvaty na II/154 a II/103 a spojnice II/154 a II/103 ODSH zadává vyhledávací studii pro tento záměr.	Obchvaty na II/154 a II/103 - nejedná se o záměry nadmístního významu, možno vymezit v ÚP; spojnice vymezena jako záměr D85
7	ODSH	záp. obchvat Českých Velenic II/103: ODSH zadává vyhledávací studii pro tento záměr.	Obchvat na II/103 - nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP; vymezen záměr D84/1- nové silniční propojení B41 (Rakousko) a II/103, potažmo I/24
8	ODSH	ODSH dokončuje novou vyhledávací studii na obchvat Trhových Svinů.	Vymezeno v návrhu pro společné jednání o návrhu 1. aktualizace ZUR variantně jako záměr D42/8a - d; o výběru varianty rozhodlo Zastupitelstvo Jihočeského kraje
9	VRK 10/20111	Řešit dopravní napojení Mladovožicka.	Vožicko není napojeno silnicí I. třídy ani páteřní silnicí II. třídy, v současné době není prověřeno nové napojení, bude řešeno v některé další aktualizaci.
10	Křemže	Požadavek na řešení přeložky – obchvatu silnice II/143 v zastavěné části SÚ Křemže – Chlum.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP Křemže
11	Březnice	Požadavek na zanesení silnice (obchvat Březnice) do návrhu ZUR	Vymezeno jako upravený záměr D29/1
12	Slavonice	II/406 Požadavek na zahrnutí do ZUR.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
13	Mladá Vožice	II/137 Podnět na zařazení do ZUR.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
14	Komařice	II/152 , III/15522: Žádost o zařazení přeložky do ZUR.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
15	Mečichov,	III/1730 a III/1731 Požadavek na zapracování rekonstrukce do ZUR.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP

16	Osek	II/139Požadavek na zpracování přeložky dle ÚP Osek a zlepšení bezpečnostních parametrů.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
17	Čestice	II/170Požadavek na zahrnutí obchvatu Čestic.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
18	Chrášťovice,	II/139 Požadavek na zahrnutí obchvatu dle KPÚ.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
19	Vodňany	Provéřit možnost dopravního řešení II/141 napojením na I/22.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP.
20	Třeboň	Nový II/154: Zahrnout dle projednaného ÚP Třeboň.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
21	Třeboň,	Provéřit alternativní vedení silnice i třídy mimo území města Třeboň.	V současné době neaktuální, nepřipravovaný záměr
22	Libějovice	Parc. 1018 k.ú. Černěves řešit jako plochu dopravní infrastruktury ve vazbě na silnici I/20.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
23	Strakonice	Požadavek na vymezení Letiště Strakonice.	Vymezeno jako záměr D21
24	Homole	Požadavek na vymezení přeložky II/143 dle ÚP Homole.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP
25	Hosín	Požadavek na zpracování zrušení nové vzletové dráhy na letišti Hosín, evidovaný u ÚCL a letiště ponechat výhradně pro sportovní účely.	Není předmětem ZUR, funkční využití lze řešit v ÚP obce.
26	ČEZ	Požadavek na prověření, zda vymezené záměry jsou nezbytně nadmístního významu.	Provéřeno, část záměrů vypuštěna ze ZUR
27	Horní Vltavice	Požadavek na respektování stezek pro osoby se sníženou schopností pohybu a cyklostezek.	Požadavek mimo podrobnost ZUR.
28	Mladá Vožice	Zařadit silnici II/137 mezi záměry nadmístního významu – obchvat Ratibořských Hor a modernizace průtahu Blanice.	Silnice nenáleží do páteřní sítě dle Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje ani nebyly shledány jiné zásadní důvody z hlediska potřeb kraje, aby v části nesouvisející s dostavbou Temelína byla zařazena jako záměr nadmístního významu; obchvat Ratibořských Hor (D29/9) byl tudíž vypuštěn, možno vymezit v ÚP
29	Hosín, Dolní Třebonín,	IV. TŽK D3... Hosín - Požadavek na oddálení trasy od místní části Dobřejovice. D. Třebonín - Nesouhlas s vedením trasy IV. TŽK na území obce.	Hosín: trasa byla prověřena při zpracování II. změny ÚP VÚC ČBSRA, D. Třebonín – trasa byla do ZUR zanesena na základě prověření studií - trasa nezměněna, není zpracován podklad pro změnu trasy, bude řešeno v některé z dalších aktualizací

30	Drhovle , Přechovice Horní Vltavice	D5: Drhovle - požadavek na vedení koridoru mimo zastavěné území a zastavitelné plochy obce. Přeštovice – požadavek na vedení koridoru mimo v žádosti uvedené pozemky H. Vltavice D 5/10 - požadavek na úpravu koridoru dle ÚP.	Trasa byla prověřena studií, na základě této studie byl koridor částečně upraven a zúžen na 200 m
31	Tábor	D6: Požadavek na úpravu trasy obchvatu Zárybnické Lhoty – dle ÚP Tábor.	Upraveno
32	Rindtovi, Seterm s.ro, Holoubek – Trade Group, BS reality servis sro, NEJ REAL sro, Lumen internacional a.s., Ira Vodňany, Libějovice	Severní silniční spojka, D7/7a D7/7b - požadavek na úpravu trasy severní spojky Vodňany a Libějovice: požadavek vymezit I/20 jako čtyř pruh.	Vedení severní spojky je zpřesňováno v ÚP České Budějovice, regulativy upraveny – rozšíření komunikace beze změny trasy je možné na základě řešení ÚP, koridor vymezený v ZUR u obce Libějovice umožňuje řešit jak čtyřpruh, tak dva pruhy, konkrétní technické řešení je mimo podrobnost ZUR
33	ODSH, MD	D8/3 - existuje technická studie projednaná s obcí, obec by si dle studie měla zpřesnit v ÚP. D8/2 - již je zpracována DSP.	Prověřeno, upraveno vymezení koridoru – D8/2 i D8/3
34	ODSH, MD	D9/5: Obchvat Jarošova nad Nežárkou: prověřit možnost realizace, MD: Pravděpodobně upřesněno v územním plánu	Prověřeno vymezení v ZUR, upraveno vymezení koridoru
35	ODSH, MD	D10/4: ODSH: Nutno prověřit soulad s ÚP MD: Existuje studie Pragoprojektu.	Prověřeno, vyhodnoceno ponechat jako neměnný záměr
36	ODSH, MD	D11/6 - ? zda je realizovatelné, prověřit D11/7 existuje technická studie, D11/3 - existuje technická studie + EIA	D11/6 a D11/7 – úsek homogenizace vypuštěn, D11/3 – prověřeno, ponechán jako neměnný úsek
37	ODSH, Třeboň, MD	D12/2 – ODSH - ověřit aktuálnost a realizovatelnost záměru Třeboň – D12 vymezit spojitě přes území Třeboně. MD- D12/4 - Byla zpracována studie.	D12/2 – vypuštěno, nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymezit v ÚP (jedná se o křižovatku pro II/154), úsek homogenizace přes území města také vypuštěn; D12/4 – vypuštěny úseky homogenizací, ponechané úseky prověřeny
38	ODSH, MD	D 13/4 - nutno prověřit soulad s ÚP a realizovatelnost, D 13/5 - Vydáno územní rozhodnutí	Prověřeno, ponecháno v ZUR beze změn
39	Ražice	D14: Požadavek na zúžení v místě současně zastavěného území a plánovaných ploch pro výstavbu	Vyhověno, upraveno dle zpracované studie

40	Frymburk, občané Černé v Pošumaví, Černá v Pošumaví	D16: Frymburk: Nesouhlas s trasou, požadavek na vedení trasy paralelně se silnicí II. třídy. Černá: Požadavek, aby koridor neprocházel klidovou zónou a chatovou oblastí Radslav a Jestřábí, Požadavek na vypuštění a řešení alternativních typů dopravy.	S ohledem na probíhající soudní spory nebylo prověřeno nové vymezení, na základě připomínky obec Černá po společném jednání provedena úprava koridoru v oblasti Jestřábí, na základě další připomínky vložena územní rezerva D/X v trase dle studie pořízené obcí. o variantách bude rozhodnuto v další aktualizaci.
41	ODSH	D23/2: ODSH řeší úpravu průtahu, ne optimalizaci, nutno prověřit soulad s ÚP.	Vypuštěno, nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymežit v ÚP
42	Jednání 1. VV - přeložka II/128 Číměř	D27: Územní plán z října 2010 má řešenou přeložku úplně jinak. Studie bude prověřovat všechny možnosti. Jedná se zejména o bodovou závadu na II/128.	Upřesněno dle zpracované studie
43	ODSH	D29/1 - zvážit prodloužení záměru až na křižovatku. D29/4 - obchvat Malšic, nutno prověřit soulad s ÚP D29/10 - obchvat Všechlap, nutno prověřit soulad s ÚP.	Koridor byl v aktualizaci upraven dle zpracovaných studií
44	Ražice	D30/2: Požadavek na zúžení v místě současně zastavěného území	Vypuštěno, nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymežit v ÚP
45	Vlachovo Březí	D34: Požadavek na úpravu trasy dle ÚP.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, možno vymežit v ÚP
46	Husinec	D35/2: Požadavek na respektování ÚP Husinec.	Koridor byl v aktualizaci upraven dle zpracované studie
47	vlastní zjištění	D37/3: Tento úsek je přeložkou nikoli II. třídy, ale III. třídy.	Ponecháno, koridor vymezen ve vazbě na záměry související s dostavbou ETE
48	Všemslyce, 31.1.2012 Albrechtice nad Vltavou, ČEZ	D 40/2 – Všemslyce - požadavek na úpravu trasy. D40/1 – Albrechtice– požadavek - upravit koridor mimo zastavěné a zastavitelné plochy. D40/1 – ČEZ – požadavek na úpravy trasy. D40/2 - ČEZ – požadavek na rozšíření silnice.	D40/1 – upraveno na základě studie „Studie obchvatu Tálín – Paseky“ D40/2 – zahrnuto v nové trase dle zpracované vyhledávací studie
49	Jednání 1. VV studie proveditelnosti obchvatu II/156 Strážkovice, upozornění starosta, občané obce, ODSH Trhové Sviny	D42/2 - územní plán z dubna 2009 má obchvat řešený v mírně posunutém koridoru D42/1 - Nedabyle + sousední obce – upravit vedení - jde přes stávající zástavbu, záměr je ve stávajícím koridoru bez demolice nové zástavby nerealizovatelný, záměr se nepřipravuje. D42/3 – Trhové Sviny: Žádost o úpravu koridoru v úseku Veselka – Otěvek dle ÚP Trhové Sviny.	D42/2: upraveno dle výsledků studie D42/1: upraveno mimo zastavěné území a zastavitelné plochy D42/3 – úsek homogenizace vypuštěn ze ZUR
50	ČEZ	D45/1: Požadavek na úpravu trasy dle zpracovávané DUR.	Upřesněno dle DUR

51	ODSH	D47: Nutno prověřit soulad s ÚP, nerealizovatelný?	Vypuštěno, není nadmístního významu, možno řešit v ÚP
52	Vyšší Brod	II/163, D49/2: Chybně vyznačen D42/3 na přeložka II/163 a nevyznačena II/163 výhled.	Vypuštěno, není nadmístního významu, možno řešit v ÚP
53	ODSH	Záměr D/H převzít do návrhu. ODSH zadává vyhledávací studii pro tento záměr.	Vymezeno jako záměr D26/2
54	Čičenice	D/E : Požadavek na zachování varianty a dle zpracované studie.	Vypuštěno, ponecháno na řešení ÚP.
55	ODSH	D/C, D/G a D/E: Vypustit, realizace není reálná, je v ÚP.	D/G, D/E – vypuštěno, D/C - ponecháno
56	Nová Pec	D/P : Upravit trasu.	Upraveno dle zpracované studie
Územní systém ekologické stability			
1	Odd. ÚP, Doubravice	Upravit pravidla pro zpřesňování ÚSES v ÚP obcí, Doubravice: Nesouhlas s možností zvětšit biocentrum v ÚP obce.	Upraven text
2	MŽP	Požadavek na úpravu nadregionálních biocenter, dle připravované studie MŽP – úprava vymezení 16 NBC.	Upraveno v dohodě s MŽP
3	Správa NP a CHKO Šumava, Přední Výtoň - Borová Lada	Zahrnout R-ÚSES zpracovaný Správou NP a CHKO Šumava do ZUR.	Zahrnuto
4	Č. Budějovice, odd. ÚP	Provéřit napojení NBK 118 na RBC 611	Na základě prověření autorizovanou osobou NBK 118 nahrazen RBK 0
5	Mladá Vožice, MěÚ Tábor, OŽP	MěÚ Tábor: požadavek na zahrnutí ÚSES Tábořska místo ÚSES z Krajské koncepce ochrany přírody a krajiny. Mladá Vožice: upravit ÚSES na území obce.	K vymezení R-ÚSES je příslušný kraj ne ORP, nevyhověno, provedeny pouze drobné úpravy
6	ÚÚP Písek	OZ NBK jsou obsaženy ve výkrese č. 2, ale chybí v transformovaném výkrese č. 3, požadavek na vypuštění OZ.	Ochranné zóny byly ze ZUR vypuštěny
7	MŽP, 7.12.2011 Správa NP a CHKO Šumava Wittnerovi	NBK 174: MŽP a Správa: vymezit NBK (vodní) kolem Lipenské nádrže. Wittnerovi: požadavek na úpravu v k.ú. Horní Jílovce.	Vymezeno a upraveno v dohodě s MŽP
8	vlastní zjištění	Provéřit trasu regionálního biokoridoru RBK 372 u Veselí nad Lužnicí.	Na základě prověření autorizovanou osobou provedena úprava RBK 372
9	Ražice	Požadavek na změnu vymezení NBC 37.	Na základě prověření autorizovanou osobou a po dohodě s MŽP provedena úprava NBC 37
10	Katovice,	Všechny prvky ÚSES na území obce: Požadavek na změnu vymezení dle ÚP Katovice.	Ponecháno, lokální ÚSES není řešen ZUR
11	Doubravice	Nesouhlas s jakoukoli změnou trasy v k.ú. obce - NBC Hlubocká obora.	Ponecháno stávající vymezení v k.ú. obce

12	Albrechtice nad Vltavou	RBC 786 Svatý Ján: Požadavek na úpravu mimo současně zastavěné a zastavitelné plochy.	Na základě prověření autorizovanou osobou a po dohodě s MŽP provedena úprava RBC 786
13	Křemže , Holubov (MŽP)	NBC 52: Upravit vymezení tak, aby byl umožněn rozvoj v Mříčí	Na základě prověření autorizovanou osobou a po dohodě s MŽP provedena úprava NBC 52
14	Mirotice	Požadavek na změnu trasy RBK 307.	Prověřeno autorizovanou osobou, ponecháno dle ZUR
15	Dešná u Dačic	Požadavek na vymezení nového RBC v k.ú. Rancířov v místě přírodní památky Kysibl.	Neřešeno
16	Městský úřad Písek, odbor ŽP	ÚSES na Písecku: Upozornění na rozpor ÚSES na Písecku a ZUR – požadavek na zajištění návaznosti mezi lokálním a vyššími stupni ÚSES.	Nutno řešit na úrovni lokálního ÚSES, drobné úpravy ve vymezení provedeny.
17	Městský úřad Písek, odbor ŽP	NBK K114-MH/1: Požadavek na úpravu v úseku mezi biocentry LBC 191 a LBC 180.	Na základě prověření autorizovanou osobou upraveno
18	Jan a Nela Witnerovi	NBK 174: Žádost o úpravu trasy v k.ú. Jílovice.	Na základě prověření autorizovanou osobou upraveno
19	MěÚ Tábor, OŽP	RBC a RBK na území města Tábor: Požadavek na vymezení dle ÚP Tábor.	Na základě prověření autorizovanou osobou částečně upraveno
20	Horní Vltavice	NBK 173: Respektovat při vymezení stávající ÚPD.	Upraveno v dohodě s obcí a se Správou NP a CHKO
Plochy			
1	Újezdni úřad VÚ Boletice,	A3: Požadavek na vypuštění ze ZUR.	Plocha vypuštěna ze ZUR
2	Lomnice nad Lužnicí, 27.1.2012	Požadavek na zařazení průmyslové zóny v návaznosti na trať.	Prověřeno, nenaplnuje atributy nadmístního významu
3	Tábor	KP6: Požadavek na změnu funkčního využití plochy na bydlení.	Prověřeno, stávající ani požadovaný záměr nenaplnuje atributy nadmístního významu, plocha vypuštěna ze ZUR, možno řešit v ÚP obce
4	Tábor	KP7: Požadavek na úpravu hranic plochy – rozšíření – dle ÚP Tábor.	Prověřeno, nenaplnuje atributy nadmístního významu, plocha vypuštěna ze ZUR, možno řešit v ÚP obce
5	Tábor	KP8: Požadavek na úpravu hranic plochy – rozšíření – dle ÚP Tábor.	Prověřeno, nenaplnuje atributy nadmístního významu, plocha vypuštěna ze ZUR, možno řešit v ÚP obce
6	Stachy,	Požadavek na zahrnutí sportovně rekreační oblasti Stachy, Zadov – Churáňov dle zpracované studie.	Prověřeno, jedná se o stávající areál nadmístního významu, s rozšířením o nové rozvojové plochy mimo stávající areál nesouhlasilo MŽP, podařilo se dohodnout pouze možnost rozvoje v rozsahu stávajícího areálu

7	Třeboň,	SR14: Rozšířit západním směrem dle projednaného návrhu ÚP Třeboň.	Prověřeno, nenaplní atributy nadmístního významu, plocha zcela vypuštěna ze ZUR, možno řešit v ÚP obce
8	Dešná u Dačic	Požadavek na zahrnutí víceúčelového areálu pro jezdecký sport.	Prověřeno, nenaplní atributy nadmístního významu
9	Jindřichův Hradec	Vypustit plochu SO15 ze ZUR.	Vypuštěno, prověřeno, nenaplní atributy nadmístního významu.
10	Hosín	Požadavek na zařazení komerčně průmyslové plochy v lokalitě Chýňava do ZUR.	Prověřeno, nenaplní atributy nadmístního významu
11	Hosín, 1.2.2012	Požadavek na zařazení občanské vybavenosti související s připravovaným zprovozněním ORTŮ.	Nejedná se o záměr nadmístního významu, je mimo podrobnost ZUR
12	Hosín	Požadavek na zařazení plochy přestavby – asanačního ústavu a „spalovny“ do ZUR.	Prověřeno, nejedná se o záměr nadmístního významu, nenaplní atributy nadmístního významu
13	Týn nad Vltavou	Požadavek na úpravu vymezení plochy SR 6.	Prověřeno, nenaplní atributy nadmístního významu, plocha zcela vypuštěna
14	Horní Vltavice	Nový: Požadavek na zpracování rozšíření lyžařského areálu do ZUR dle pořizovaného ÚP.	Prověřeno, jedná se o skiareál „Nad Kovárnou“, který nenaplní atributy nadmístního významu, lze řešit v ÚP. Část areálu SR9 Kubova Huť, k.ú. Račí, který naplní atributy nadmístního významu a je neměnným záměrem.
Geologie			
1	MŽP, Geofond	Záměry těžby: Plochy územních rezerv pro těžbu	Plochy těžby a územních rezerv pro těžbu byly kompletně prověřeny, převymezeny, případně vymezeny nové; PT2 Čavyně byla upravena na základě dohody s MŽP
Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti			
1	Mladá Vožice	N-SOB3: Zařadit k.ú. Mladá Vožice, Blanice u Ml. Vožice, Krchova Lomná, Bendova Záhoří, Noskov, Janov u Ml. Vožice, Stará Vožice a Radvanov u Mladé Vožice.	Ze zpracovaného rozboru udržitelného rozvoje v současné době nevyplývají problémy, které by odůvodňovaly zařazení uvedených obcí do N-SOB3. Nicméně problematika bude soustavně sledována a na podkladě výsledků sledování bude vyhodnocována a hranice N-SOB3 bude případně upravena.
2	Radomyšl,	Požadavek na zahrnutí městyse do N-OB1.	Obec byla zahrnuta do N-OB1
3	Odd. ÚP - 1. aktualizace ZUR Vysočiny	N-OS4: Řešit nenavazující rozvojovou osu N-OS4 na Pacov. Nепrovázanost byla zjištěna na projednání 1. aktualizace ZUR Vysočiny.	Vymezení osy bylo upraveno – ukončena na území Jihočeského kraje rozvojovou oblastí N-OB2, část přiřčena k této oblasti

Podněty uplatněné v průběhu konzultací

Číslo	Autor podnětu	výrok podnětu	vyhodnocení pro aktualizaci
Obecné			
1	Min. kultury	Návrh na sledování: Soběslavská blata, Třeboňská rybniční krajina, Netolická obora	Řešeno v ÚAP, nelze řešit v ZUR.
2	MěÚ Písek, odbor výstavby a ÚP	Požadavek vymezovat plochy a koridory v ZUR mimo stávající zastavěná území a vymezené zastavitelné plochy, popř. umožnit po dohodě s tím, pro něhož je záměr vymezen, využití území v souladu s ÚP.	ZUR je koncepční dokument řešící území celého kraje vymezující v odpovídající podrobnosti a nad příslušným mapovým podkladem v měřítku 1 :100 000 záměry mezinárodního, republikového a nadmístního významu v měřítku 1 :100 000, tudíž v odpovídající podrobnosti a přesnosti. Upřesnit koridory je úkolem územního plánu, který má pro požadované odpovídající podrobnost a přesnost. Do doby upřesnění koridoru v územním plánu platí §54 odst. (5) stavebního zákona. Požadavkům nelze vyhovět.
3	MŽP	Upozornění – MŽP považuje za účelné zdůvodnit, proč aktualizace ZUR následuje tak brzy po nabytí účinnosti	Odůvodněno.
4	MŽP	Upozornění – při vymezení záměrů na Lipensku je nutno věnovat zvýšenou pozornost vyhodnocení kumulativních vlivů	Hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyhodnoceno řešeno na celém území JČK.
5	MŽP	Požadavek aby součástí aktualizace bylo i vyhodnocení vlivu na ZPF a LPF	Respektováno.
6	MŽP	Požadavek respektovat stávající limity (záplavová území apod.) při vymezení nových ploch a koridorů, respektovat požadavky legislativně ošetřené zákony o vodách a o ovzduší	Respektováno v maximální možné míře při vymezení ploch a koridorů.
7	MŽP	Dokumentace SEA a NATURA : požadavky na obsah posouzení	Respektováno při zpracování dokumentace posouzení vlivu koncepce na ŽP a systém NATURA 2000.
8	Horní Vltavice	Při zpracování ZUR respektovat vymezené zastavěné území a zastavitelné plochy dle ÚP obcí	Při řešení nových záměrů respektováno tam kde je to územní podmínky umožňovaly.
9	Správa CHKO Třeboňsko	Poldr Krkavec: prověřit a vymezit v ZUR pouze jako suchý poldr	Byl uplatněn požadavek na aktualizaci PUR v části týkající se LAPV, bude řešeno některou z dalších aktualizací.
	Nová Pec	Nesouhlas se zněním bodu (46) písm. b) bod i	Kapitola e) byla upravena.
Elektro			
1	E.oN	Požadavek na úpravu odůvodnění ZUR	Odůvodnění není předmětem 1. aktualizace ZUR.

2	E.oN	Vypustit záměr VVN Trhové Sviny – Kaplice z problémů k řešení z ÚAP	Podnět nesměruje do aktualizace ZUR, ale do UAP, jako problém k řešení z ÚAP – dle uvedeného podnětu není aktuální, proto 1. aktualizaci ZUR neřešen.
3	E.oN	Požadavek na zahrnutí vedení VVN Dačice – Jemnice	Zahrnuto jako záměr Ee38.
4	MPO MěÚ Vodňany, odbor výstavby a ÚP Chelčice	MPO: Požadavek na vymezení koridoru pro zdvojení vedení Kočín – Přeštice jako VPS s koridorem š. 400 m. Vodňany: požadavek na vymezení dle studie firmy Elektrans a.s. Chelčice – požadavek na změnu trasy v rámci záměru ČEPS a.s.	Zahrnuto variantně jako záměr Ee36 a a Ee36b, nedohodnuto, rozpor mezi stanovisky MK a MPO, vypuštěno, bude řešeno na základě dohody s MK a MPO v další aktualizaci.
5	MPO	Požadavek na vymezení koridoru pro zdvojení vedení Malovice – Dasný jako VPS s koridorem š. 400 m.	Zahrnuto variantně jako záměr Ee37a a Ee37b, nedohodnuto, rozpor mezi stanovisky MK a MPO, vypuštěno, bude řešeno na základě dohody s MK a MPO v další aktualizaci.
6	Přední Zborovice	Ee1: Požadavek na úpravy trasy	Upraveno.
7	E.oN	Ee2: Požadavek na prodloužení koridoru	Koridor upraven.
8	E.oN	Ee3: Upozornění - zpracovává se DUR	Koridor zpřesněn dle DUR v k.ú. Kaplice (prověřeno, bylo vyhodnoceno ponechat koridor v původní trase pouze s mírným prodloužením v místě elektrické stanice)
9	Správa CHKO Třeboňsko	Ee 4: V případě nové trasy je tuto trasu potřebné prověřit z hlediska vlivu na krajinný ráz	Prověřeno, bylo vyhodnoceno ponechat koridor v původní trase, trasa stabilizována na území CHKO Třeboňsko; pouze mírně prodloužen v místě elektrické stanice v k.ú. České Velenice.
10	E.oN	Ee6: Preference stávajícího řešení	Trasa pouze mírně prodloužena v místě elektrické stanice v k.ú. Strakonice, jinak nezměněna.
11	Drslavice Lažiště	Ee8: Drslavice: Nesouhlas s vedením koridoru přes rozvojové plochy obce Lažiště: požadavek na úpravu trasy vedení mimo plánovaný poldr	Byla provedena částečná úprava trasy.
12	E.ON MPO	Ee32: Požadavek na aktualizaci trasy a úpravu šíře koridoru	Upraveno.
13	Min. kultury MPO	Ee33: MK - Požadavek na prověření alternativní trasy vedení mimo území Soběslavských blat – ověřit možnost vedení v souběhu s vedením Ee31 a upravit vymezení koridoru v trase Modrá Hůrka – Klenovice MPO – Nesouhlas s navrženou změnou trasy v obci Krátošice, požadavek obce Myslkovice na vedení trasy v souběhu s dálnicí lze akceptovat, za předpokladu úpravy trasy v ZUR	Prověřeno studií, zahrnuto variantně, o výběru variant rozhodlo ZK

Plyn

1	Horní Planá	Požadavek na přidání rezervy pro VTL plynovod – napojení na Ep12 - dle návrhu ÚP Horní Planá	Zahrnuto do návrhu.
2	Stachy	Ep/B: Požadavek na úpravu trasy	Vypuštěno – záměr neaktuální.
3	Zdíkov	Ep/C: Návrh na úpravu v lokalitě Zdíkovec dle ÚP	Vypuštěno – záměr neaktuální.
4	Net4Gas	Ep/F: Informace – připravuje se realizace stavby	Vypuštěno – záměr neaktuální .
5	E.oN	Ep4: Požadavek na změnu trasy v obci Sedlečko u Soběslavi	Upraveno.
6	Stachy Lenka Polanová Radka Hadravová	Ep5: Požadavek na úpravu trasy	Vypuštěno – záměr neaktuální.
7	E.oN	Ep8: Požadavek na změnu trasy – původní návrh neprůchodný, projednává se nová trasa	Vypuštěno – záměr neaktuální. Jeví se jako nerealizovatelný, ale jedná o potřebné propojení stávajících plynovodů, proto byla vytipována jiná trasa, u které je teprve potřeba prověření, je tedy pro ni vymezen nový koridor územní rezervy Ep/K.
8	Horní Vltavice Net4Gas	Ep9: Horní Vltavice: Požadavek na úpravu trasy do souběhu s komunikací a zúžení koridoru Net4Gas – informace – připravuje se realizace stavby	Vypuštěno – záměr neaktuální.
9	Ktiš Kájov Net4Gas	Ep10: Ktiš: Nesouhlas s trasou VVTL plynovodu v k.ú. Dobročkov a Smědeč Kájov: požadavek na změnu trasy Net4Gas – informace – připravuje se realizace stavby	Upraveno v oblasti Kájova, v obci Ktiš ponecháno, není prověřena nová trasa mimo území obce, trasu nelze vypustit, jedná se o záměr z PUR.
10	E.oN Kájov	Ep 12: E.oN: Požadavek na zanesení nové trasy Kájov: požadavek na změnu trasy na území Vojenského újezdu Boletice	Upraveno.
11	Net4Gas	Požadavek na respektování stanovených ochranných a bezpečnostních pásem při vymezení záměrů, vedení plynovodů včetně doprovodných staveb a zařízení	Respektováno v maximální možné míře při řešení návrhu jako jeden z limitujících faktorů pro využití území.
Voda			
1	České Budějovice	Požadavek na vymezení plochy pro úpravu vody ČB a rozšíření ČOV a to včetně ploch pro umístění doprovodných staveb	Na základě prověření nadmístního významu vymezena plocha pro rozšíření ČOV jako záměr V44
2	Cerhonice	Požadavek na vymezení přívodu do obce	Nejedná se o záměr nadmístního významu, záměr je možno řešit na úrovni ÚP obce.
3	Králova Lhota	V1: Požadavek na úpravy trasy	Část záměru V1 v k.ú. Králova Lhota vypuštěna.
4	Hajany Tchořovice	V6: Požadavek na úpravy trasy	Upraveno, drobné úpravy trasy
5	Jilem	V11: Požadavek na změnu trasy, stavba již dokončena a nedotýká se k.ú. Jilem	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno.

6	Horní Planá	V19: Požadavek na úpravu koridoru	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno.
7	Zdítov	V34: Požadavek na změnu umístění plochy pro ČOV dle ÚP	Nejedná se o záměr nadmístního významu, vypuštěno.
8	Košice	Požadavek na zahrnutí vodovodu v obci Doubí	Nejedná se o záměr nadmístního významu, záměr je možno řešit na úrovni ÚP obce.
9	MZE	Zkoordinovat kapitolu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací ČR, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací JČK a Plány oblast Povodí Horní Vltavy a Dyje a to jak záměry, tak stanovené podmínky a úkoly pro územní plánování	Zkoordinováno u záměrů nadmístního významu.
10	MZE	Doporučení – v rámci aktualizace se zaměřit na aplikaci priorit (25) a (26) z PÚR 2008, výtka - protipovodňová ochrana je v ZUR řešena pouze v obecné poloze	Řešeno částečně v rámci aktualizace, pro podrobnější řešení nutno opatřit podklady.
11	MZE	Poldr Krkavec : Bude zváženo uplatnění požadavku na zařazení do aktualizace PUR	Byl uplatněn požadavek pro aktualizaci PUR, dle výsledků bude řešeno v některé z dalších aktualizací ZUR
Doprava			
1	MěÚ Písek, Lipno nad Vltavou	Požadavek umožnit po dohodě s tím, pro něhož je záměr vymezen, umístění sítí dopravní a technické infrastruktury v koridoru.	Zásady pro zpřesňování koridorů byly upraveny, částečně vyhověno.
2	MŽP	Při vymezování koridorů dopravních staveb zohlednit vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší	Při vymezování záměrů byly využity mapy úrovní znečištění, publikované na portálu Českého hydrometeorologického ústavu .
3	Suchdol nad Lužnicí Správa CHKO Třeboňsko	Suchdol: Požadavek na řešení systému cyklostezek propojujících centra osídlení podél silnic I. a II. tříd, převážně ve vazbě na oblast Třeboňska a Jindřichohradecka Správa: akceptace samostatných cyklostezek	Vypuštěno ze ZUR, v textu podpora cyklostezek.
4	Horní Vltavice	Respektovat stezky pro osoby se ztíženou schopností pohybu, zvláště při návrhu koridorů dopravní infrastruktury	Neodpovídá podrobnosti ZUR, neřešeno
5	MěÚ Písek, odbor výstavby a ÚP	D/N: Upozornění na nepřesnosti vymezení	Ponecháno v původní verzi, lze zpřesnit v ÚP.
6	Roudné České Budějovice	D/H : Roudné – požadavek na přehodnocení vymezení jižní tangenty ČB - požadavek na stanovení podmínky zpracování ÚS KÚ	Prověřeno studií, upraveno dle výsledku studie, převedeno do návrhu jako záměr D26/2.
7	Horní Planá	D/ Q – 1: Požadavek na úpravu koridoru dle návrhu ÚP	Vypuštěno ve vazbě na vypuštění záměru SR/A
8	Horní Planá	D/ Q – 2: Požadavek na vypuštění koridoru	Vypuštěno ve vazbě na vypuštění záměru SR/A
9	Horní Planá	D/ o – 2: Požadavek na vypuštění koridoru	Vypuštěno ve vazbě na vypuštění záměru SR/A

10	MD Správa CHKO Třeboňsko	S13 dle PUR: MD: Upozornění, že alternativní spojení západní hranice s východem v území jižně od D1 byl již prověřen MMR – úkol z PUR (záměr oD#5 a oD#6 z ÚAP) Správa: souhlas s prověřením záměru, avšak pouze v trasách stávajících komunikací	Záměr řešen v trase stávajících silnic I. třídy s případnými obchvat sídel.
11	MD	D3: Doporučení sjednotit šířku koridoru (koridor vymezen v různé šíři, někde ne zcela vhodně – např. u obce Klenovice)	Prověřeno, provedeny drobné úpravy koridoru.
12	MD Cerhonice	D4: MD - Nesouhlas s prodloužením R4 z Nové Hospody do Strakonice (záměr oD#1 z ÚAP) Cerhonice – požadavek na dostatečně široký koridor R4 pro možné umístění křižovatky u Radobytců	Záměr řešen jako S3 dle PUR, řešeno zúžení koridoru v místě průchodu obcemi. Koridor R4 u Radobytců umožňuje umístění křižovatky – ponechán beze změny
13	Horní Vltavice	D5: Požadavek na úpravu trasy a zúžení koridoru	Dotčené úseky na správním území obce Horní Vltavice D5/9 a zejména D5/10 – neměnné. Úprava trasy není bez prověření možná.
14	Písek MěÚ Písek, odbor dopravy	D7: Písek: Požadavek na vypuštění textu „případně úrovně stykové křižovatky“ u záměru D7/3 doprava: požadavek na řešení mimoúrovňového křížení	Záměr D7/3 byl přehodnocen a přiřazen k silnici II/159 a proto byl překódován na D45/3. Záměr upraven dle zpracované studie proveditelnosti. V souvislosti se změnami provedenými v pojetí řešení dopravy byly upřesňující popisy řešení křižovatek vypuštěny.
15	MD Správa CHKO Blanský les	D13: MD: Nesouhlas s hledáním nové trasy komunikace 1/39 (záměr oD#37 z ÚAP) Správa: vedení nové trasy přes území CHKO je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny	Ponechána stávající trasa, vypuštěny úseky homogenizace.
16	Heřmaň Ražice	D14: Heřmaň: Požadavek na zúžení koridoru v obci mimo vymezené stavební parcely Ražice: Požadavek umožnit po dohodě s tím, pro něhož je záměr vymezen, umístění sítí dopravní a technické infrastruktury v koridoru.	Upraveno dle zpracované studie „Modernizace tratě České Budějovice – Plzeň“
17	MD	D15: Upozornění - na záměr je zpracovávána studie, která bude sloužit jako podklad pro aktualizaci ZUR	Studie nebyla pořizovateli předána. Aktualizací ZUR neřešeno, ponecháno na některou z dalších aktualizací.
18	Lipno nad Vltavou Frymburk	D16: Požadavek na zpřesnění regulativů pro koridor, umožnění využívat do doby realizace stavby i k jiným účelům, návrh na úpravu šíře koridoru	Zpřesnění záměru i regulativů je možné v ÚP obcí.
19	MM ČB	D26: Požadavek na stanovení podmínky zpracování ÚS KÚ	Studie byla zpracována jako podklad pro aktualizaci
20	MěÚ Písek, odbor dopravy	D30: Požadavek na úpravu v prostoru Putimské Vysoké	Vypuštěno, možno řešit v ÚP obce.

21	MěÚ Písek,	VÚP: D45/1 - Upozornění na nepřesnosti vymezení Doprava: požadavek na řešení trasy až od Nového Dvora	Trasa byla upravena dle zpracované studie.
22	Horní Planá Lipno Frymburk	Požadavek na úpravu vodní cesty D 72 a umístění přístavů dle návrhu ÚP	Vypuštěno ze ZUR – přístavy, vodní cesta – osa vypuštěna z grafiky.
23	Horní Planá, Lipno Frymburk	Požadavek na úpravu D 75 dle návrhu ÚP a vypuštění již realizovaných částí	Řešení cyklostezek z návrhu ZUR vypuštěno.
24	MŽP	Doporučení – zohlednit výsledky dokumentace EIA, zpracované pro RP Klápa- Hraničník	Nevyhověno, RP dosud není dokončen a projednán.
25	Horní Planá	Požadavek na upřesnění plochy D 83 mimo k.ú. Zvonková	Nevyhověno, řešeno RP.
26	MD	Žádost o doplnění koridoru pro homogenizace silnice I/19 v úseku „Oltyně – Hodušín“	Homogenizace byly ze ZUR vypuštěno, lze řešit na úrovni ÚP
27	Nová Ves nad Lužnicí	Nesouhlas se zahrnutím obchvatu Nové Vsi do ZUR	Zahrnut koridor nadmístního významu dle zpracované studie
28	Správa CHKO Třeboňsko	Záměr II/154 – přeložka v Třeboni převzít do ZUR dle posledních variant návrhu ÚP Třeboň	Nevyhověno, silnice II/154 nenaplnuje atributy nadmístního významu.
29	Mutěnice	Nesouhlas s opětovným zanesením plochy pro letiště do ZUR	V ZUR vymezena návrhová plocha letiště Strakonice.
30	MD	Požadavek na respektování stávajících letišť a jejich ochranných pásem při vymezení nových zastavitelných ploch.	Respektováno.
31	MD	Nový - železnice Veselí nad Lužnicí - Jihlava Upozornění – na záměr je zpracovávána studie úpravy trasy – po dokončení bude sloužit jako podklad pro aktualizaci ZUR	Studie zatím nedokončena, bude řešeno další aktualizací ZUR
32	MZE	Požadavek na vypuštění sítě cyklostezek z grafiky – neobvyklý, jde proti duchu doby	Řešení cyklostezek z návrhu ZUR vypuštěno, nad podrobnost ZUR, podpora cyklostezek v textu ZUR
33	Trhové Sviny	Požadavek na zpracování přeložky dle ÚP Trhové Sviny a Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 zpracované JČK	Řešeno 1. aktualizací ZUR variantně jako návrh. o výběru výsledné varianty rozhodlo Zastupitelstvo kraje.
34	Nová Pec	Požadavek na úpravu trasy D/P	Řešeno 1. aktualizací ZUR, upraveno vymezení územní rezervy.
35	Nová Pec	Požadavek na úpravu trasy D65/1 v zastavěném území obce	Zpřesnění je možno provést v ÚP
Územní systém ekologické stability			
1	Stožec	Upozornění – RBK 17 zasahuje do rozvojových záměrů obce	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava.
2	Stožec	Upozornění – NBC 2014 zasahuje do rozvojových záměrů obce, nejsou vyznačeny dopravní koridory	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava.

3	MěÚ Písek, odbor výstavby a ÚP	Požadavek vymezovat plochy a koridory v ZUR mimo stávající zastavěná území a vymezené zastavitelné plochy	Obecně lze problematiku upřesnění ploch a koridorů řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace.
4	MěÚ Písek, odbor výstavby a ÚP	Výkres č. 3: Chybí ochranná zóna NRBK	Ochranné zóny byly vypuštěny.
5	Kvilda	Požadavek na zahrnutí ÚSES v podobě, v které byl dohodnut se Správou NP a CHKO v ÚP	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava.
6	Lčovice	Požadavek na úpravu trasy RBK Betaň – Opolenec dle ÚP Lčovice	Na základě prověření autorizovanou osobou provedena částečná úprava RBK 4037.
7	Mirotice	Požadavek na zahrnutí ÚSES dle ÚP	Řešení RBK 307 bylo nezměněno.
8	Povodí Vltavy a.s., Horní Planá Lipno nad Vltavou, Frymburk, MZE	Požadavek na projednání a odsouhlasení změny vymezení NBK 174 s Povodím Vltavy a.s. Požadavek na úpravu a zpřesnění dle ÚP	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava a obcemi.
9	MŽP - ČGS	Při změnách ve vymezení ÚSES - doporučení řídit se dohodou mezi MŽP a MPO	Respektováno.
10	MŽP - ČGS	Požadavek na zachování stávajícího rozsahu NRBC 37	Drobně upraveno v dohodě s MŽP.
11	MŽP - ČGS	Požadavek na zachování stávajícího rozsahu NRBC 38	Drobně upraveno v dohodě s MŽP.
12	MŽP - ČGS	Souhlas s případným rozšířením NRBC 51	Respektováno.
13	MŽP	Požadavek na zpřesnění - úpravu pokynu pro aktualizaci ÚSES	Bylo upraveno v návrhu zprávy o uplatňování ZUR JČK.
14	České Budějovice	Požadavek na úpravu NBC 117 v k.ú. Třebotovice dle ÚPm.	Na základě prověření autorizovanou osobou provedena částečná úprava NBK117
15	Budyně	Požadavek na úpravu vymezení biokoridoru RBK 373	Na základě prověření autorizovanou osobou provedena částečná úprava RBK 373
16	Lenora	Požadavek na úpravu vymezení biokoridoru NBK 173 mimo zastavitelné plochy a zastavěné území v ÚP	Na základě prověření autorizovanou osobou provedena částečná úprava NBK173.
17	Svatá Máří	Požadavek na úpravu vymezení biokoridoru RBK 793 v k.ú. Štítkov a Svata Máří	Prověřeno, provedena částečná úprava RBC 793 v k.ú. Štítkov, v k.ú. Svata Máří úprava autorizovanou osobou nedoporučena.
18	Horní Planá	Požadavek na úpravu a zpřesnění dle návrhu ÚP Horní Planá	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava.
19	Lipno nad Vltavou Frymburk	Požadavek na úpravu a zpřesnění regionálního a nadregionálního ÚSES dle ÚP	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava.
20	Horní Vltavice	Požadavek na úpravu vymezení NBK 173 a respektování zastavitelných ploch a zastavěného území dle ÚP	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava.

21	MěÚ Písek, odbor výstavby a ÚP	Požadavek na úpravu stanovených podmínek pro vymezování ÚSES	Podmínky byly upraveny,
22	Roudné	Požadavek na převymezení biokoridoru v oblasti u fotbalového hřiště v obci.	Na základě prověření autorizovanou osobou provedena částečná úprava NBK169.
23	Správa CHKO Blanský les	Požadavek na převzetí z aktualizace R a NR ÚSES zpracovaného MŽP v roce 2011 NBC 51 a NBC 52, úprava NBC 52 dle požadavku obce Holubov není dle názoru správy nezbytně nutná	NBC upravena na základě dohody s MŽP.
24	Nová Pec	Požadavek na úpravu a zpřesnění dle návrhu ÚSES projednaného s obcí	Upraveno v dohodě se Správou NP a CHKO Šumava.
Plochy			
1	MPO	Požadavek respektovat v plném rozsahu materiál „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování Hlubinného úložiště“	Řešeno v dohodě s MPO stanovením podmínek (úkolů pro územní plánování) a nevymezením záměrů nadmístního významu v konkrétních lokalitách.
2	Min. Kultury	SR3: Upozornění na památkovou ochranu, požadavek na úpravu regulativů a možnost vymezení plochy jižně od aleje.	Plocha vypuštěna – nemá nadmístní význam.
3	Horní Vltavice	Nerozšiřovat SR9 na území Horní Vltavice	Plocha SR9 není 1.aktualizací řešena, vymezení zůstává dle ZUR.
4	Správa CHKO Třeboňsko	Nesouhlas s vymezením plochy SR14 na jižním břehu rybníka Svět v k.ú. Spolí u Ledenic a Domanín	Plocha vypuštěna – nemá nadmístní význam.
5	Min. Kultury	Upozornění na nevhodné situování plochy SR18 z hlediska památkové ochrany	Plocha vypuštěna – nemá nadmístní význam.
6	Horní Vltavice	Zpracovat rozšíření lyžařského areálu Horní Vltavice	Jedná se o skiareál „Nad Kovárnou“, který nenaplnuje atributy nadmístního významu, lze řešit v ÚP. Část areálu SR9 Kubova Huť, k.ú. Račí, který naplňuje atributy nadmístního významu a je neměnným záměrem.
7	Min. obrany	Souhlas s návrhem VÚ Boletice na vypuštění záměru A3	Vypuštěno
8	Správa CHKO Třeboňsko	Převzít novou KP dle ÚPnSÚ Lomnice nad Lužnicí popř. dle návrhu nového ÚP po jeho dohodnutí s DO	Prověřeno, není nadmístního významu, možno řešit v ÚP
9	Město Prachatic	Neřešit záměr golfového hřiště ve Starých Prachaticích	Prověřeno, není nadmístního významu.
10	Město Prachatic	Neřešit záměr obnovy lázní Svaté Markéty, vypustit jej z úkolů pro ÚP	Vypuštěno pro neaktuálnost, není nadmístního významu.
Geologie			

1	Správa CHKO Třeboňsko	Souhlas s rozšířením dobývacího prostoru Krabonoš, jinak požadavek na respektování dříve uzavřených dohod	Dobývací prostor Krabonoš byl v návrhu 1. aktualizace přehodnocen a upraveno vymezení územní rezervy, Správa CHKO Třeboňsko toto řešení dle jí uplatněného stanoviska k návrhu 1. aktualizace ZUR akceptovala.
Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti			
1	Kraj Vysočina	Požadavek na prověření aktuálnosti vymezení osy N-SO4 s ohledem na její nevymezení v ZUR Vysočina	Bylo prověřeno, vymezení osy bylo upraveno - ukončena na území Jihočeského kraje rozvojovou oblastí N-OB2, část přiřčena k této oblasti
2	CHKO Třeboňsko	Zvážit rozdělení specifické oblasti N-SOB2 na dvě samostatné oblasti krajského významu z důvodu odlišných specifických podmínek v CHKO	Vymezení N-SOB2 nebylo měněno.

10. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

V 1. aktualizaci ZUR nejsou vymezeny žádné uvedené záměry týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje ČR 2008.

Původně vymezené záměry:

Ee 37: ZVN 400kV Kočín – Dasný – záměr zdvojení stávajícího vedení ZVN 400 kV od rozvodny Kočín do rozvodny Dasný vymezený na území Jihočeského kraje koridorem šíře 400m a **Ee36: ZVN 400kV Kočín – Přeštice** – záměr zdvojení stávajícího vedení ZVN 400 kV od rozvodny Kočín do rozvodny Přeštice vymezený na území Jihočeského kraje koridorem šíře 400m, byly z návrhu aktualizace pro veřejné projednání vypuštěny. Záměr nebyl dohodnut s Ministerstvem kultury. V případě výše uvedených záměrů Zastupitelstvo Jihočeského kraje souhlasilo dne 24. 4. 2014 usnesením č. 133/2014 ZK-10 s vyčleněním záměrů Ee36 vedení VVN 400 kV Kočín – Přeštice a Ee37 vedení VVN Kočín – Dasný do souběžně probíhající samostatné aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a rozhodlo o rozdělení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na dvě na sobě nezávislé aktualizace.

11. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Text připomínek a námitek a jejich odůvodnění byl v některých případech zkrácen, kompletní znění námitek a připomínek je založeno ve spise krajského úřadu.

Obce

1. Boršov nad Vltavou (usnesení zastupitelstva ze dne 14. 7. 2014)
Výrok / požadavek námítky: Plochu územní rezervy PT/L pro těžbu štěrkopísku nerozšiřovat do katastrálního území Zahorčice u Vrábče směrem na obec Jamné.
Odůvodnění námítky: zásadní nesouhlas s navrženou územní rezervou PT/L, zastupitelstvo obce je zásadně proti dalšímu devastujícímu zásahu do krajiny a přírody v této lokalitě, další zvýšení prašnosti v obci Jamné a tím pádem i snížení kvality života obyvatel této obce. Zastupitelstvo obce nesouhlasí ani s dalším zatěžováním komunikací těžkou dopravou související s rozšířením lokality pro těžbu. pzn. (v textu dokumentace k 1. aktualizaci ZÚR je chybně uvedeno katastrální území Boršov nad Vltavou,

ve skutečnosti se jedná o katastrální území Zahorčice u Vrábče, které spadá do správního obvodu Obce Boršov nad Vltavou.)

Rozhodnutí o námitce: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Územní rezerva je pouhou ochranou území před znemožněním jeho využití v budoucnu ke stanovenému účelu. Vymezení plochy ve formě územní rezervy neznámá, že v dané lokalitě je možno zahájit okamžitě těžbu. Před započítáním s využíváním lokality pro těžbu je nutno prověřit možnosti těžby (mimo jiné i s ohledem na stávající dopravní zatížení a prašnost a další limity v území) a převést plochu z územní rezervy do návrhu v některé z dalších aktualizací Zásad územního rozvoje. K převedení plochy těžby z rezervy do návrhu dojde zákonem stanoveným postupem a obec i její občané budou mít možnost se k tomuto převedení vyjádřit. Navíc je nutno konstatovat, že územní rezerva byla vymezena již v ZÚR JČK, a to v podstatně větším rozsahu než v aktualizaci. V aktualizaci bylo vymezení územní rezervy přehodnoceno a došlo k jejímu upřesnění pouze na ložisko štěrkopískové suroviny. V textu chybně uvedené katastrální území bylo opraveno.

2. Černá v Pošumaví

Výrok / požadavek námítky:

Nekompletní námitka ze dne 14.7. 2014: Požadavek **upravit vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy** (dále jen „ŠED“), **záměr D16, v lokalitě Jestřábí** - západní okraj obce Černá v Pošumaví dle vedení této železnice v materiálu „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ zpracovaném společností IKP Consulting Engineers, 05/2014, číslo projektu 114524, situace trasy viz příloha. Tj. do vymezené územní rezervy s kódem D/W požadujeme přenést trasu záměru D13/4 a část koridoru podél břehu vypustit zcela. Po tomto přenesení může být územní rezerva vypuštěna, neb její trasa bude využita pro návrh koridoru Šumavských elektrických drah.

Doplněna na podkladě výzvy pořizovatele ze dne 28. 7.2014 dne 14. 8. 2014:

Požadavek koridor pro záměr Šumavské elektrické dráhy (dále jen "ŠED"), záměr D16, v lokalitě Jestřábí - západní okraj obce Černá v Pošumaví rozšířit tak, že na západní straně (u břehu lipenské přehradní nádrže) bude respektovat vnější hranu řešení dle návrhu ZÚR „D16“ a na východní straně bude respektovat vnější hranu koridoru územní rezervy „D/W“.

Odůvodnění námítky ze dne 14. 7. 2014:

Obec Černá v Pošumaví dne 29. 11. 2013 uplatnila připomínku k návrhu 1. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje, kde požadovala v bodu 1 uvedené připomínky, cituji: „*Požadujeme upravit vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy (dále jen „ŠED“), záměr D16, v lokalitě Jestřábí dle původní varianty vedení této železnice ve studii společnosti IKP Consulting Engineers, v příloze označeno jako „alternativa mimo zastavbu“, červeně čárkovaně.*“ Této naší připomínce bylo vyhověno jen v rozsahu jižní části vedení koridoru Šumavských elektrických drah. V severní části zůstalo vedení koridoru v původní trase po pobřeží Lipenské přehradní nádrže v místě největší koncentrace zařízení cestovního ruchu.

Obec Černá v Pošumaví proto nechala zpracovat od společností IKP Consulting Engineers dopravní studii alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD, která jasně prokázala, že stejně vhodná, nebo i vhodnější z hlediska socioekonomických hodnot v území a z hlediska střetů s majiteli dosavadních staveb je vedení trasy ŠED v tunelovém úseku pod letním kinem dále od břehu Lipenské přehradní nádrže. Chyběla strana č. 2 odůvodnění.

v režimu přísné stavební uzávěry. Omezení území tedy nebylo redukováno, jak bylo požadováno, ale naopak v tomto úseku zdvojnásobeno.

Z těchto všech výše uvedených důvodů žádáme o vyhovění naší námitce a přesunutí trasy Šumavské elektrické dráhy dle řešení dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD.

Obec Černá v Pošumaví dne 29. 11. 2013 uplatnila připomínku k návrhu 1. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje, kde požadovala v bodu 1 upravit vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy (dále jen „ŠED“), záměr D16, v lokalitě Jestřábí dle původní varianty vedení této železnice ve studii společnosti IKP Consulting Engineers, v příloze označeno jako „alternativa mimo zastavbu“, červeně čárkovaně.“ Této připomínce bylo vyhověno jen v rozsahu jižní části vedení koridoru. V severní části zůstalo vedení koridoru v původní trase po pobřeží Lipenské přehradní nádrže v místě největší koncentrace zařízení cestovního ruchu.

Následně obec Černá v Pošumaví uplatnila dne 30. 6. 2014 námitku, která reagovala na vzniklou situaci, kdy do návrhu pro veřejné řízení 1. aktualizace ZÚR byla vložena územní rezerva pro „východní“ vedení ŠED dle alternativního řešení IKP Consulting Engineers, ale zároveň jako primární a závazné řešení bylo ponecháno vedení po břehu lipenské nádrže jako návrh záměru nadmístního významu.

Obec Černá v Pošumaví si uvědomuje, že dle některých metodických doporučení MMR, určených ale primárně pro územní plány obcí a měst, a dle některých judikátů soudů, které je ale vždy nutno posuzovat individuálně s ohledem na okolností dané kauzy, by změna vedení koridoru Šumavských elektrických drah mohla indikovat potřebu nového veřejného projednání návrhu 1. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje (srovnej zde ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona: „Dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu zásad územního rozvoje, krajský úřad si vyžádá stanovisko Ministerstva životního prostředí a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny... Upravený návrh a případně upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání;...“).

Obecní úřad Černá v Pošumaví, jako pořizovatel ÚPD na správním území obce, je přesvědčen, že i původní návrh na vypořádání naší námítky, tedy vypuštění koridoru pro ŠED podél přehrady a jeho přenesení do tzv. „alternativy mimo zástavbu“ by nebyl podstatnou úpravou návrhu zásad územního rozvoje a nevyžadoval by tedy nové, opakované, veřejné projednání. Aktualizované ZÚR jsou zpracovány v měřítku 1 : 100 000 a zde se jedná o jeden dílčí úsek (méně než 1% celkové trasy) jednoho konkrétního záměru, kdy celé ZÚR obsahují jednotlivých záměrů na řešení více jak stovku, a to v plošném rozsahu nepoměrně a řádově větším, než je předmětná změna. Přesto Obecní úřad Černá v Pošumaví plně respektuje jiný, a též plně relevantní, jen daleko více opatrný, výklad krajského úřadu, jako pořizovatele ZÚR a jejich aktualizace. a především naprosto plně respektuje to, že zodpovědnost za pořízení nese krajský úřad a jen a pouze jeho názor je směrodatný.

Proto navrhuje toto řešení, kterým maximálně se snažíme vyjít vstříc Krajskému úřadu Jihočeského kraje, coby pořizovateli aktualizace ZÚR, a to i za cenu, že pozemky ve správním území obce Černá v Pošumaví budou záměrem Šumavských elektrických drah dotčeny ještě více, než je tomu nyní.

Samozřejmě, při formulaci této nabídky na vypořádání naší námítky myslíme i na ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona: „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.“ Jsme, díky souběhu pořízení aktualizace ZÚR a návrhu ÚP Černé v Pošumaví, připraveni koridor pro záměr Šumavských elektrických drah v paralelně pořizovaném ÚP Černé v Pošumaví upřesnit. Dokonce bychom velmi uvítali, kdyby tento pokyn, upřesnit koridor ŠED ve správním území obce Černá v Pošumaví v návrhu ÚP dané obce, byl explicitně vložen do kap. h) „Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“ aktualizovaných ZÚR.

Vložením takového závazného pokynu, tedy upřesnit trasu prostřednictvím 20x podrobnější územně plánovací dokumentace na úrovni obce, která je ovšem stejně závazná jako ZÚR, bude vyvrácena jakákoliv, i hypotetická výtky, že dojde ke zvětšení záborů ploch ve volné krajině pro ryze antropogenní záměr. Nedojde, protože vymezení koridoru bude jen mezním mantinelem omezující prostor pro konkrétní a daleko přesnější vymezení v rámci ÚP Černé v Pošumaví a toto bude explicitně v závazné části stanoveno.

Obec Černá v Pošumaví toto řešení navrhuje i s vědomím, že s ohledem na stále striktnější a rigoróznější přístup krajského úřadu, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví v oblasti požadavků na posuzování vlivů územních plánů na životní prostředí, může dojít, a zřejmě i dojde, k vydání „pozičního“ stanoviska tohoto orgánu ochrany ŽP požadující „dodatečně“ posoudit návrh ÚP Černá v Pošumaví tzv. dokumentaci SEA (posouzení vlivů územního plánu na ŽP podle přílohy stavebního zákona) a že toto posouzení nemusí vyjít nutně kladně (návrh ÚP Černá v Pošumaví obsahuje nadstandardně velké množství rozvojových ploch s ohledem na velikost obce). i s vědomím tohoto rizika, a rozhodně ne hypotetického, Obec Černá v Pošumaví a její zastupitelé přicházející s tímto návrhem na vypořádání.

Konečně obec Černá v Pošumaví si je vědoma, že záměr Šumavských elektrických drah, jako takový, bude samostatně předmětem posouzení vlivu záměru na ŽP (tzv. EIA) a také zde nelze závěr dokumentace EIA a oponentního posudku předem predikovat. Ale to je již především věcí investora.

Rozhodnutí o námitce: **doplněné námitce se vyhovuje**

Odůvodnění rozhodnutí:

Pořizovatel obdržel dne 14. 7. 2014 námitku obce Černá v Pošumaví k návrhu koridoru územní rezervy D/W a k částečně upravenému (ke změně trasy došlo v oblasti Jestřábí, jinak se jednalo o neměněný záměr) koridoru D/16, určenému pro realizaci Šumavských elektrických drah. Požadavek obce zněl: **„upravit vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy (dále jen „ŠED“), záměr D16, v lokalitě Jestřábí - západní okraj obce Černá v Pošumaví dle vedení této železnice v materiálu „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ zpracovaném společností IKP Consulting Engineers, 05/2014, číslo projektu 114524, situace trasy viz příloha. Tj. do vymezené územní rezervy s kódem D/W požadujeme přenést trasu záměru D13/4 a část koridoru podél břehu vypustit**

zcela. Po tomto přenesení může být územní rezerva vypuštěna, neb její trasa bude využita pro návrh koridoru Šumavských elektrických drah“. Tento požadavek byl formulován zcela nesmyslně, neboť na základě připomínky obce ke společnému jednání došlo již v návrhu aktualizace pro veřejné projednání k úpravě návrhu Koridoru D16 v oblasti Jestřábí. Koridor D 13/4 pak je určen pro jiný záměr – záměr obchvatu obce Černá v Pošumaví na silnici I/39. Přenesení trasy D 13/4 do tohoto záměru proto není možné a přenesení záměru by pak ani neumožňovalo vypustit návrhový koridor D16, neboť by nebyla dosažena kontinuita celé trasy Šumavských elektrických drah. Co je obsahem námitky obce pak nebylo možno zjistit ani z odůvodnění námitky, neboť to bylo zasláno nekompletní. Pořizovatel proto vyzval obec dne 28. 7. 2014 k doplnění námitky, ta byla doplněna na podkladě výzvy pořizovatele dne 14. 8. 2014: obec v doplněné námitce požadovala koridor pro záměr Šumavské elektrické dráhy (dále jen "ŠED"), záměr D16, v lokalitě Jestřábí – západní okraj obce Černá v Pošumaví rozšířit tak, že na západní straně (u břehu lipenské přehradní nádrže) bude respektovat vnější hranu řešení dle návrhu ZÚR „D16“ a na východní straně bude respektovat vnější hranu koridoru územní rezervy „D/W“. Tomuto požadavku bylo vyhověno z níže uvedených důvodů.

Obcí pořízená studie „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“, na podkladě které byl vymezen koridor územní rezervy D/W byla pořizovateli předána kompletní dne 16. 5. 2014, tedy v době, kdy již byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů po společném jednání a kdy dne 24. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo kraje o výběru variant. Zpracovaná studie řeší vedení ŠED na správním území obce Černá v Pošumaví v jiné trase, než je navržena v platných Zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o variantní návrh, oproti v územně plánovací dokumentaci stabilizované trase, jehož zanesení do aktualizace jako návrhového koridoru by znamenalo opakované projednání návrhu a nové rozhodnutí o variantách, kdy výsledek tohoto projednání nebylo možno předjímat, neboť trasa dle studie nebyla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány. Současně pak z výše uvedeného důvodu nebylo ani možno bez opakovaného projednání s dotčenými orgány řešit pouze trasu D/W, neboť s ohledem na skutečnost, že se jedná o liniovou stavbu veřejné dopravní infrastruktury, nebylo, bez toho aniž by bylo s dotčenými orgány dohodnuto vedení trasy Šumavských elektrických drah v nové stopě, možno vypustit koridor D16. Nečinnost obce ve vztahu ke koridoru D16 (tj. jeho nezpřesnění v územním plánu a pozdní pořízení studie, a to přesto, že obec byla opakovaně upozorněna, že studii je nutno předložit co nejdříve, tak aby mohla být zahrnuta do návrhu aktualizace pro společné jednání) není důvodem pro opakované projednání aktualizace. Záměr dle studie předložené obcí byl proto zahrnut do aktualizace pouze formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření vymezeného koridoru D16 tak, aby po úpravě vymezený koridor zahrnoval, jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána, posouzena a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro zanesení trasy dle studie předložené obcí pouze ve formě územní rezervy byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez opakovaného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, návrhový koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru územní rezervy, jeho posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí a jeho projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány bylo ponecháno na základě výslovného požadavku obce na obci. Ponechat rozhodnutí o konečném vedení trasy na území obce Černá v Pošumaví na rozhodnutí zastupitelstva obce pak bylo možné, neboť obcí předložená studie byla zpracována oprávněnou osobou, a splňovala základní technické požadavky (sklon, poloměr oblouků) na vedení tohoto typu trati.

3. České Budějovice (usnesení RM ze dne 25.6.2014)

Výrok / požadavek námitky:

A. Přesunout severní silniční spojku a severní silniční tangentu do odst. (20) výrokové části, tj. do tabulky, v které se vymezují koridory a plochy dopravy pro záměry veřejné dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, severní silniční spojka je jako jednotlivé úseky D7/7.1, D7/7.2, D7/8 součástí koridoru D7 Silnice 1/20 a nový navazující úsek silnice II/173 a severní silniční tangentu je jako jednotlivé úseky D88/1 a D88/2 součástí koridoru D88 Severní silniční tangentu města České Budějovice - záměr propojení silnic 1/20 a 1/34 severně mimo zastavěné území města České Budějovice (viz příloha A).

Odůvodnění námitky:

Při formulování svých požadavků město přihlíželo i ke skutečnosti, že v současné době je pořizována

v souladu s § 54 odst. (5) stavebního zákona změna územního plánu města České Budějovice ve vazbě na ZÚR (dále jen "změna ÚPnM") s cílem uvést územní plán do souladu s následně vydanou ZÚR, přičemž finanční náklady spojené s jejím zpracováním jsou hrazeny z rozpočtu města. Tato změna ÚPnM, která je ve fázi veřejně vystaveného návrhu dle § 52 stavebního zákona (veřejné projednání se uskutečnilo dne 07.07.2014), v plném rozsahu přebírá a upřesňuje plochy a koridory nadmístního významu a prověřuje úkoly stanovené v kapitole h) výrokové části ZÚR, které jsou uvedeny výše v textu v písm. E. této námitky. Jedná se o konkrétní požadavky nadmístního významu, které přesahují katastrální území více obcí a důraz na jejich koordinaci v ZÚR považuje město za nezbytný.
Rozhodnutí o námitce A: námitka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Požadavku „přesunout severní silniční spojku a severní silniční tangentu do odst. (20) výrokové části“ nelze vyhovět, neboť se nejedná o záměry mezinárodního a republikového významu řešené Politikou územního rozvoje ČR, které jsou v této tabulce dle bodu (19) výrokové části uvedeny. Zahrnutí záměrů do tabulky v bodě (21) nemá vliv na budoucí realizaci záměrů, jedná se pouze o odlišení záměrů, u nichž je stanovena povinnost řešit je republikovou koncepcí a kde je řešení ponecháno na úrovni regionální.
Výrok / požadavek námitky: B. Zahrnout do nově vymezeného úseku severní silniční spojky D88/2 (úsek se stávající silnicí I/34), tj. do úseku zajišťujícího napojení severní silniční tangenty na stávající silniční síť, celou kruhovou křižovatku na Okružní ulici, u které je ukončen ze západní strany i koridor severní spojky
Odůvodnění námitky: Viz odůvodnění námitky A
Rozhodnutí o námitce B: námitka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Záměr D88/2 byl převeden z územní rezervy D/R na podkladě zpracované studie „územní studie severní silniční tangenty města České Budějovice a veřejné logistické centrum České Budějovice“, která vedení severní silniční tangenty prověřila. Záměr D88/2 je vymezen ve vazbě na vymezení severní silniční tangenty České Budějovice a veškeré úpravy dokumentace jsou vázány na záměr D88/2, ne na záměr severní silniční spojky. Kruhová křižovatka na Okružní ulici je již realizována a z výsledku územní studie nevyplývá potřeba výstavby zcela nového křížení, jako předpokladu realizace severní silniční tangenty. Stavební úpravy stávající okružní křižovatky ve vazbě na severní silniční spojku České Budějovice je možno řešit na základě územního plánu města České Budějovice.
Výrok / požadavek námitky: C. Zahrnout, tj. vrátit zpět, úpravnu vody Plav - hlavní zdroj pitné vody jihočeské vodárenské soustavy do vymezených ploch pro veřejnou technickou infrastrukturu jako plochu V43, a zařadit ho do části s upraveným názvem Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování vodou, neboť z pohledu města je vymezení pouze na úrovni územně plánovacích dokumentací obcí Plav a Heřmaň nedostačující zárukou a jistotou, že zůstane zachován potřebný způsob využití plochy i do budoucna.
Odůvodnění námitky: Viz odůvodnění námitky A
Rozhodnutí o námitce C: námitka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Úpravna vody Plav je stávající záměr nadmístního významu a jako takový je vyznačen v koordinačním výkrese. V ZUR na rozdíl od územních plánů není řešeno stávající využití území, ale pouze návrhové plochy a plochy územních rezerv. Připravované doplnění technologie je bez územních nároků. V případě, že v budoucnu bude potřebné rozšíření úpravny vody mimo stávající areál bude vymezení potřebných ploch řešeno v některé z dalších aktualizací ZUR. Stávající využití území se projeví v územním plánu obce Plav jako plocha technické infrastruktury - stav, v případě, že územní plán nebude toto využití respektovat, má město České Budějovice možnost na tuto skutečnost upozornit v procesu zpracování územního plánu v připomínce podle § 50 odst. 2 stavebního zákona, popř. uplatnit námitku v průběhu veřejného projednání.
Výrok / požadavek námitky: D. Zahrnout i pozemky stávajícího areálu čistírny odpadních vod České Budějovice do plochy V44

ČOV České Budějovice, zahrnující v 1. aktualizaci ZÚR pouze část určenou pro rozšíření a rozvoj, a celou plochu ponechat v části s upraveným názvem Vymezení ploch a koridorů pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti odkanalizování, neboť z pohledu města je vymezení pouze na úrovni územně plánovací dokumentace obce Hrdějovice nedostačující zárukou a jistotou, že zůstane zachován potřebný způsob využití plochy i do budoucna.
Odůvodnění námítky: Viz odůvodnění námítky A
Rozhodnutí o námitce D: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: V ZUR na rozdíl od územních plánů není řešeno stávající využití území, ale pouze návrhové plochy a plochy územních rezerv. Plochy pro rozšíření ČOV jsou v aktualizaci ZUR nově vymezeny. Stávající využití území se projeví v územním plánu obce Hrdějovice jako plocha technické infrastruktury - stav, v případě, že územní plán nebude toto využití respektovat, má město České Budějovice možnost na tuto skutečnost upozornit v procesu zpracování územního plánu v připomínce podle § 50 odst. 2 stavebního zákona, popř. uplatnit námitku v průběhu veřejného projednání.
Výrok / požadavek námítky: E. Zahrnout, tj. vrátit zpět nebo nově doplnit, do kapitoly h) výrokové části ZÚR konkrétní požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, které se týkají města České Budějovice a sousedních obcí (viz příloha E), tj.: ▪ řešit novou cyklostezku nadmístního významu podél řeky Malše zajišťující propojení zejména pro pěší a cyklisty České Budějovice - Roudné - Vidov - Plav, případně i dále jižním směrem, ▪ řešit úpravu vedení trasy a zlepšení parametrů silnice III/15529 (Plavská sil.), která je spojnici obcí Besednice, Ločenice, Mokřý, Lom, Branišovice, Komáříce, Římov, Hamr, Doudleby, Plav, Roudné s jižní částí Českých Budějovic, ▪ řešit záměr D63/4 (tzv. Jižní přeložka), ▪ ověřit možné řešení v rámci ÚPnM a územního plánu Litvínovice pro vedení tzv. západního dopravního půloblouku města České Budějovice, řešit novou cyklostezku nadmístního významu, zajišťující propojení zejména pro pěší a cyklisty České Budějovice - Včelná - Boršov nad Vltavou.
Odůvodnění námítky: Viz odůvodnění námítky A
Rozhodnutí o námitce E: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Úkol řešit trasy pro cyklistickou dopravu je v obecné rovině zahrnut do i) kapitoly h), vzhledem k rozsahu plánovaných tras na území Jihočeského kraje nelze zahrnout úkol řešit konkrétní trasy. Úkol řešit homogenitu tras stávajících komunikací pak vyplývá z kapitoly H) písm. g) a h). Koordinace navržených řešení v územních plánech obcí je úkolem krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování, který se ve svých stanoviscích vyjadřuje k návrhům územně plánovací dokumentace z pohledu širších vztahů a hlídá návaznost jednotlivých záměrů. Pokud se týká záměrů D63/4 (tzv. Jižní přeložka) a tzv. západního půloblouku, pak ty byly vypuštěny již z návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, neboť se nejednalo o záměry nadmístního významu, ale o záměry řešící vnitroměstskou dopravu, které lze řešit na úrovni územních plánů obcí, kdy kontrola splnění povinnosti řešit návaznost záměrů na hranici správních území obcí je z pohledu koordinace širších vztahů v území na krajském úřadu v rámci stanoviska nadřízeného orgánu. V době od vydání Zásad územního rozvoje do doby zpracování návrhu aktualizace nebylo prokázáno, že se jedná o záměry nadmístního významu, které musí být vymezeny v aktualizaci. Záměry je možno řešit v rámci územního plánu města České Budějovice.
4. Číčenice (usnesení zastupitelstva ze dne 9. 7. 2014)
Výrok / požadavek námítky: Nesouhlas s vymezením plochy těžby PT2, lokalita Čavyně
Odůvodnění námítky: Obec Číčenice kontinuálně nesouhlasí s těžbou šterkopísku v uvedené lokalitě za současného stavu. <i>Námítka směřuje ke způsobu určení plochy nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin. Z výrokové části návrhu první aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, stejně jako z odůvodnění, není patrné, z jakých konkrétních podkladů bylo při posuzování jednotlivých ploch vycházeno. Jen stěží lze poté</i>

akceptovat hodnotu objemu těžby šterkopísku ve výši 1,5 mil. m³. Udanou hodnotu proto považujeme za nedůvěryhodnou. Dále se vyjadřujeme rovněž k jednotlivým kritériím (atributům nadmístnosti), na základě kterých byla plocha nadmístního významu stanovena.

Při uvažovaném zvětšení těžební plochy dojde k dramatickému zhoršení odtokových poměrů a narušení hydrologických poměrů. Přílehlá část obce Čičenice je při povodních pravidelně zaplavována vodou z Radomilického potoka a navrhovaným rozšířením těžby se celá situace pouze zhorší a stane se neúnosnou. Nevidíme přínos rozšíření plochy těžby z hlediska zachování celkové pohody prostředí vzhledem k bydlení a dalšímu funkčnímu využití území v souladu s § 19 odst. 1 písmo i) stavebního zákona. Týká se obnovy a rozvoje sídelní struktury a kvality bydlení. Uvažované rozšíření tuto situaci zhorší v řadě oblastí a způsobí nevratné změny v krajině.

Není přihlíženo ke kapacitě stávající páteřní komunikace v obci Čičenice, která již v současné době obtížně zvládá provoz nákladní automobilové přepravy. Už nyní těsně sousedící objekty k bydlení jsou tímto provozem silně zatíženy.

Uvažované rozšíření těžby v lokalitě Čavyně zhorší kvalitu života občanů v obci Čičenice, která je již dnes ovlivněna negativními vlivy ze současné těžby. Obec Čičenice zastává přesvědčení, že navržené rozšíření těžby šterkopísku v uvedené lokalitě, respektive ve vymezení této plochy jako plochy nadmístního významu, a to bez bližší specifikace podkladů, na základě kterých je tato změna navrhována, je jednáním, které je v rozporu se samotnými prioritami územního plánování kraje, zejména prioritou pro zajištění příznivého životního prostředí.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí:

Nejedná se o nově vymezenou plochu těžby v dosud těžbou nedotčeném území, ale o rozšíření stávajícího těžebního prostoru. Při vymezování plochy bylo vycházeno z údajů evidovaných Českou geologickou službou, z nichž vyplývá, že na ložisku je evidováno více než 10.000 tis. m³ vytěžitelných zásob šterkopískové suroviny. Pokud se týká uváděného zhoršení odtokových poměrů v povodí Radomilického potoka, pak k tomuto zhoršení by nemělo, vzhledem ke skutečnosti, že plocha těžby nepředstavuje novou překážku v území (hráz apod..) dojít. Navíc většina vymezených ploch se nachází ve vzdálenější lokalitě od Radomilického potoka, než stávající plocha těžby. Vlastní těžba pak nebude prováděna v celé ploše najednou, ale postupně, takže její dopady na obyvatelstvo nebudou skokově navýšeny podstatným způsobem oproti současnému stavu. Narušení pohody bydlení by tedy s ohledem na kapacitu těžby nemělo být navyšováno nad stávající stav. Těžba jako taková nepochybně nemá, a ani nemůže mít pozitivní vliv na okolní území. Nicméně zásoby nerostných surovin jsou nepřenositelné. Důvodem pro vymezení plochy je zajištění dostatečného množství šterkopískové suroviny pro rozvojové záměry nejen v rámci Písecka a Strakonicka, ale i východních částí Plzeňského kraje (Horažďovicko). Variantou by bylo rozšíření ploch těžby v Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, a její dovoz do severní části kraje. To by představovalo mnohem větší zatížení životního prostředí než navrhovaný stav. Plocha je dopravně napojena přes silnici II/141 na silnici I/20, přes tuto komunikaci je realizována většina přepravy surovin. **i z** hlediska přepravy surovin platí, že vzhledem ke skutečnosti, že těžba pak nebude prováděna v celé ploše najednou, ale postupně, nedojde k navýšení dopravy nad stávající stav.

5. Dačice (usnesení Rady Města Dačice ze dne 25. 6. 2014)

Výrok / požadavek námítky:

Město Dačice nesouhlasí se změnou záměru přeložky silnice II/151 - s vypuštěním východní části přeložky (s přemostěním M. Dyje, železnice a firmy Centropen a dále směrem na Jemnici), s vyřazením koridoru této části z veřejně prospěšných staveb a s jeho přearováním do rezervy D/S.

Odůvodnění námítky:

Záměr přeložky silnic II/151 a II/408 (jinak obchvat Dačic) ve znění nyní platných ZÚR je pro město Dačice optimální, byl opakovaně prověřený (vedle řady podrobnějších dopravně inženýrských studií a posudků především při schvalování ÚP SÚ Dačice v r. 1994 a ÚP VÚC Javořická vrchovina v r. 2006, při vydávání ÚP Dačice v r. 2009 a ZÚR JČ kraje v r. 2011). V Dačicích se v této věci zásadně nezměnily územní podmínky (respektive se stále zhoršují - vzhledem k rostoucí dopravní zátěži).

Přeložka silnice II/151 nyní navrhovaná v 1. aktualizaci ZÚR by nevyhovující dopravní situaci v Dačicích řešila zcela nedostatečně. Saturovala by pouze tranzitní dopravu na ose Telč - Slavonice, resp. J. Hradec. Neřešila by však největší dopravní problém Dačic: nynější nutný průjezd převážné části vozidel přes střed města - přes značně svažité Palackého náměstí a navazující úzké ulice Göthova a Masarykova, přes jediný vhodný most přes řeku M. Dyji a úrovněvý železniční přejezd, tedy vyhovující propojení levého a pravého břehu M. Dyje. Na levém, východním břehu řeky se nachází východní průmyslová zóna s největší výrobní firmou ve městě i celém regionu: TRW - DAS (cca 1100 zaměstnanců) a s řadou dalších

průmyslových podniků, realizováno je zde logistické centrum. Tato průmyslová zóna se bude dále rozšiřovat. Na levém břehu se nachází také kamenolom, prodejna se skladem stavebních materiálů, skladovací prostory Jednoty... Zásobování všech těchto provozů je realizováno pouze silniční nákladní dopravou - a valná část této dopravy musí projíždět přes střed města - spolu s množstvím autobusů a kamionů tranzitní dopravy na ose J. Hradec - Jemnice. Na pravém, západním břehu řeky bydlí 84 % obyvatel Dačic. Střed města tak ve špičkách (zejména po ukončení hlavní směny v TRW - DAS) zahrnuje osobní automobily občanů, kteří bydlí v části města a dalších sídlech na pravém břehu a kteří přejíždějí do práce na levý břeh. Zejména těžká nákladní doprava působí v centru vážné problémy (a naopak - pro kamiony bývá za nepříznivých povětrnostních podmínek průjezd Palackého náměstím často značně riskantní - v zimním období je na Palackého náměstí celkem běžným jevem prokluzující a napříč vozovkou s kopce se sesouvající kamion...; noční můrou je pak představa rozjetého a neovladatelného kamionu řítícího se s kopce dolů do křižovatky...). Prostorové uspořádání historické zástavby na náměstí i v navazujících ulicích a svažité terén neumožňují realizaci komunikací a jejich křížení s vyhovujícími parametry. Valná část náměstí i navazujících ulic leží na sprašových půdách a nachází se zde rozsáhlá síť podzemních prostorů - sklepů a chodeb. Toto nestabilní podloží zvyšuje nepříznivé účinky zatížení a vibrací působených těžkou dopravou - dochází k deformacím vozovky a ke stavebním poruchám okolních staveb.

Pouze obchvat realizovaný podle nyní platné ÚPD (ZÚR a v ÚP Dačice) by vyřešil nevyhovující dopravní situaci v Dačicích - neboť by znamenal:

- kapacitní a bezkolizní propojení obou částí Dačic - pravého a levého břehu M. Dyje
- dobré napojení všech hlavních výpadevých komunikací (směry Slavonice, J. Hradec, Jemnice, Telč), s eliminací průjezdu tranzitní i autobusové dopravy středem města
- bezkolizní zásobování obou hlavních výrobních zón - severní, východní (příčemž podél trasy obchvatu by byla možná realizace dalších výrobních a skladovacích objektů)
- odlehčení středu města o značnou část vnitroměstské osobní automobilové dopravy (neboť občané bydlící na pravém břehu řeky a dojíždějící do práce v provozovnách na levém břehu řeky by samozřejmě preferovali rychlejší a bezkonfliktní trasu obchvatu)

Případná realizace přeložky podle záměru koncipovaného v nyní předloženém návrhu 1. aktualizace ZÚR by výše uvedené problémy vesměs vůbec neřešila!

Argumentace a. s. Centropen, hlavního odpůrce trasy obchvatu podle platné ÚPD, je z pochopitelných důvodů subjektivní a tendenční. Firmou uváděné hrozby omezení výroby a odlivu zakázek jsou ovšem pouze hypotetické:

Přemostění obchvatu by areál Centropenu překračovalo maximálně šetrným způsobem: firma by nemusela bourat žádnou budovu, kromě plochy pro 2 nebo 3 pilíře na nyní zatravněných plochách by nepřišla o žádnou plochu. Přemostění by probíhalo v blízkosti nedávno realizované nové haly, nad stávajícím skladem, komunikačními plochami a plochami zeleně areálu - tedy nad místy, na nichž již firma nepočítá a ani nepočítala s nějakou další výstavbou. Tvzení, že přemostění areálu znamená přímé ohrožení výroby a provozu firmy, není podloženo. Existuje celá řada příkladů, kdy obdobné stavby (a s daleko větší dopravní zátěží) procházejí i nad obytnými plochami - natož pak nad výrobními. Centropen je podnikem lehkého průmyslu, vyrábí popisovače a obdobné výrobky, ne potraviny. Úvahy, jak by existence mostu snížila množství zakázek firmy, jsou ryze spekulativní. K omezení provozu by mohlo dojít při vlastním provádění stavby mostu. a i to by technickými a organizačními opatřeními jistě mohlo být minimalizováno, ne-li zcela eliminováno.

Dalším argumentem Centropenu je hypotetické zvýšení prašnosti a koncentrace zplodin. - Je opravdu diskutabilní, zda by z plynulé dopravy na obchvatu bylo množství zplodin a prachu větší, než je z nynější dopravy na třídě 9. května... Nedaleko Centropenu se navíc nachází kamenolom - za nepříznivých povětrnostních podmínek prach z provozu kamenolomu zatěžuje areál Centropenu jistě mnohonásobně víc, než prašnost z nynější i budoucí dopravy.

Dalším argumentem Centropenu je nebezpečí pádu vozidel z mostu. - Pravděpodobnost pádu vozidla z mostu je srovnatelná s pravděpodobností pádu letadla; konstrukční řešení mostu by mohlo tuto pravděpodobnost ještě snížit.

Při pořizování návrhu nyní platného územního plánu vyšlo město Dačice firmě Centropen maximálně vstříc: koridor pro vedení přeložky byl v konečném návrhu nad areálem firmy zúžen na nejmenší možnou míru - firmě tak bylo umožněno vybudovat výše zmíněnou přístavbu nové haly. Areál a.s. Centropen je z hlediska urbanistického i z hlediska pozemního stavitelství velmi nešťastně umístěn. a to nejen z pohledu města, ale i z pohledu podnikání. Areál firmy zabírá celý úzký a dlouhý pruh mezi řekou (ta byla v minulosti přeložena - kvůli územním nárokům Centropenu) a Třídou 9. května, a to od mostu k nádraží až ke kamenolomu. Dané pozemky neumožňují žádný další územní rozvoj firmy. Téměř celý areál

leží v záplavové zóně, celý areál pak leží v území zvláštní povodně pod vodním dílem (Černíčským rybníkem), okraj areálu se nachází dokonce v aktivní zóně záplavového území. Převážná část areálu je vybudována na násypch v původní říční nivě, tedy v kdysi rozlivovém území řeky. Tím nepochybně došlo ke zhoršení průběhu povodní v navazujících částech města.

Z výše uvedeného vyplývá, že se Centropen v minulosti rozvíjel do určité míry na úkor vlastního města. Strpění pilířů a mostu samého by tak Centropen mohl brát jako určitou daň za tuto skutečnost. – S tím, že v tomto případě veřejný zájem opravdu vysoce převažuje zájmy soukromé a že pro Dačice neexistuje žádná jiná (reálná) varianta obchvatu.

Rozhodnutí o námitce: **námítce se vyhovuje**

Odůvodnění rozhodnutí:

Lze souhlasit s tím, že přeložka silnice II/151 tak, jak byla navržena v návrhu 1. aktualizace ZUR pro veřejné projednání by nevyhovující dopravní situaci v Dačicích nevyřešila. Navržená část přeložky by satureovala pouze tranzitní dopravu na ose Telč - Slavonice, resp. J. Hradec. Řešení v návrhu aktualizace ZUR pro veřejné projednání mělo deklarovat snahu Jihočeského kraje pokusit se najít řešení, které by v maximální možné míře reflektovalo zájmy většiny občanů a organizací v Dačicích a vyřešilo dopravní zatížení ve středu města. Tzn., že snahou bylo pokusit se prověřit možnost vedení obchvatu v oblasti kolem nádraží (popř. i jinde). Vzhledem ke skutečnosti, že proti tomuto řešení byly uplatněny jak námitky ze strany města, tak připomínky ze strany veřejnosti, bylo rozhodnuto ponechat v místě přechodu přes závod firmy CENTROPEN koridor v původně navržené podobě, tak jak byl navržen a stabilizován v územním plánu Dačice, prověřen studií „Studie proveditelnosti severního obchvatu Dačic“ a řešen v Zásadách územního rozvoje.

Pro úplnost je nutno konstatovat, že variantní trasu obchvatu D38/2b dle studie pořizené firmou CENTROPEN, která byla zahrnuta ve formě variantního řešení do návrhu aktualizace pro společné jednání, byla projednána s dotčenými orgány a posouzena z hlediska vlivu záměru na životní prostředí, nebylo vzhledem ke skutečnosti, že její realizace nebyla doporučena hodnocením SEA pro střet s limity životního prostředí (přechod přes chráněné území, rozsáhlé záplavové území Q5, ÚSES...) možno do návrhu aktualizace pro veřejné projednání zahrnout. Zastupitelstvo Jihočeského kraje proto rozhodlo na základě doporučení pořizovatele o výběru varianty D 38/2a.

6. Dobronice u Bechyně

Výrok / požadavek námítky:

Žádost o úpravu (zmenšení) plochy regionálního biocentra RBC 156 (778) o plochy, které jsou v současné době využívány k rekreaci

Odůvodnění námítky:

Plochy, které požadujeme vyjmout z RBC jsou v grafické příloze vyznačeny šrafovaně. Plocha na severním okraji je v uzavřeném rekreačně sportovním areálu a je takto již několik desítek let využívána. Plochu níže máme v platném územním plánu vyznačenou jako rozvojovou zastavitelnou plochu pro rekreaci R 12.

Rozhodnutí o námitce: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Zpřesnění (zmenšení) biocentra je možno po dohodě s dotčenými orgány na základě prověření odborně způsobilou osobou řešit v územním plánu obce v rámci uvedení dokumentace obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje). V případě RBC 778 se navíc jedná o neměnný záměr, vymezený v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento záměr není řešen 1. aktualizací ZUR.

7. Kadov

Výrok / požadavek námítky:

Požadujeme **upravit vymezení nadregionálního biocentra Velká Kuš** na severním okraji sídla Mračov tak, aby pozemek p.č. 182 v k.ú. Mračov nebyl součástí NRBC. Červeně ohraničený polygon požadujeme vypustit z vymezeného nadregionálního biocentra NBC 36 Velká Kuš

Odůvodnění námítky:

Na stávajícím pozemku č.p. 182 v k.ú. Mračov je již realizována stavba RD těsně před kolaudací. Stavba byla zahájena na základě řádně vydaného územního a stavebního povolení a v souladu s ÚP Kadova v době před vydáním ZÚR Jihočeského kraje. V ÚP obce Kadov je plocha vymezena jako návrhová plocha s funkcí „OBYTNÉ - ROD. DOMY, ZAHRADY - TRV. OBYDLENÉ i REKR.“

Změnu hranice biocentra navrhuje vést po hranici pozemku dle KN v souladu s vymezením výše uvedené

návrhové plochy v ÚP.

Změnou hranice dojde též k vypuštění realizovaného RD z nadregionálního biocentra. Současné vymezení v ÚP jako zastavitelné plochy a v ZÚR jako nadřazené dokumentace jako plochy NRBC s velmi přísnou ochranou by mohlo vést k problémům při navazujících řízeních.

Vzhledem k obrovské výměře nadregionálního biocentra Velká Kuš nedojde touto drobnou redukcí, v měřítku Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v podstatě nepatrnou, k narušení metodických požadavků na velikost prvků ÚSES.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí:

Vzhledem ke skutečnosti, že soulad záměru se zásadami územního rozvoje se posuzuje v měřítku, v kterém byly zásady vydány (tj. po aktualizaci v měřítku 1 : 100 000), by vypuštění pozemku č. parc. 182 k.ú. Mračov nebylo v grafické části zásad patrné – jedná se o přílišnou podrobnost, kterou v zásadách nelze řešit. Zpřesnění je možno řešit na základě prověření odborně způsobilou osobou v územním plánu obce v rámci uvedení dokumentace obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje) – k čemuž, jak je uvedeno v textu námítky, již došlo. Pro rozhodování v území proto platí vymezení NBC 36 tak jak je zpřesněno v ÚP Kadov. V případě NBC 36 Velká Kuš se navíc jedná v k.ú. Mračov o neměněný záměr, vymezený již v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Tento záměr není v k.ú. Mračov řešen 1. aktualizací ZÚR.

8. Ktiš (usnesení zastupitelstva ze dne 25. 6. 2014)

Výrok / požadavek námítky:

nesouhlas s navrhovanou trasou VVTPL (Ep 10), která je projektována přes k.ú. Dobročkov a k.ú. Smědeč v bezprostřední blízkosti intravilánu obcí Dobročkov, Smědeč a Smědeček. Žádáme tímto o vyjmutí projednávané trasy VVTPL z 1. aktualizace ZÚR a poté zařazení do 2. aktualizace ZÚR tak, aby vznikl prostor pro jednání o změně trasy, tak, aby nebyly dotčeny pozemky nacházející se v blízkosti zastavěných či zastavitelných ploch okolních obcí.

Odůvodnění námítky:

Navržená trasa VVTPL je vedena přes budoucí zastavitelné pozemky infrastrukturou či již zastavěné území. Navíc dojde ke zbytečnému překopu (mikrotunelování) komunikací II. a III. tř. ve vlastnictví Jihočeského kraje či obce Ktiš. Navrhujeme vést VVTPL v pravé straně komunikace směr ČK – Prachovice přímo k obci Smědeč a poté na Smědeček. V obci Smědeček žádáme o posunutí VVTPL dále od intravilánu obce. V námi navrhovaném území se nenachází žádné stavby či území, které má být do budoucna dotčeno realizací staveb infrastruktury (voda, kanalizace, VO, el. vedení). Jediným bodem proti je dojednání podmínek pro stavbu s orgány ochrany přírody a krajiny (CHKO Blanský les, NATURA 2000 atd.). Jsme přesvědčeni, že i s těmito orgány je možné jednat s kladným výsledkem poté, kdy bude existovat záruka, že nebudou stavbou poškozovány chráněné krajinné prvky či nedojde ke zbytečnému kácení lesních porostů. Musíme podotknout, že plánovanou trasou VVTPL též dojde ke kácení lesních porostů, k zásahu v CHKO Blanský les, bude dotčena PR Dobročkovské Hadce, ale navíc bude znemožněn rozvoj obcí a infrastruktury k tomuto rozvoji patřící. Přes komunikace II. a III. třídy nebudou prováděny zbytečné překopy či mikrotunelování.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí:

Povinnost vymežit záměr Ep 10 vyplývá z platné Politiky územního rozvoje České republiky. Jedná se o stavbu veřejně prospěšné technické infrastruktury celostátního významu. Z ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona pak plyne, že politika územního rozvoje závazná pro pořizování nejen zásad územního rozvoje (tj. územně plánovací dokumentace na úrovni kraje), ale též pro pořizování územních plánů (tj. územně plánovací dokumentace na úrovni obce). Záměr byl dále závazně vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, vydaných dne 13. 9. 2011, jejichž veřejné projednání se konalo dne 17. 12. 2010. Po nabytí účinnosti zásad bylo povinností obce v souladu s ustanovením § 54 odst. 5 stavebního zákona uvést územně plánovací dokumentaci do souladu s následně vydanou územně plánovací dokumentací kraje. Podle téhož ustanovení pak nelze rozhodovat podle částí dokumentace, které jsou v rozporu s následně vydanou územně plánovací dokumentací kraje. V případě průchodu trasy plynovodu Ep 10 přes správní území obce Ktiš se tedy jedná o neměněný záměr, který v tomto úseku není aktualizací řešen. Zpřesnění záměru je možné v rámci vymezeného koridoru v územním plánu Ktiš. Změna vymezení koridoru takto důležité technické infrastruktury po veřejném projednávání návrhu a její přenesení na doposud návrhem nedotčené pozemky by bylo příliš zásadním zásahem do práv majitelů nově případně dotčených pozemků. Přenesení navrženým směrem by zasáhlo přírodní rezervaci

Dobročkovské hadce, případné přenesení ještě dále východněji za silnici II/166 by znamenalo narušení stávajícího lesního komplexu. Proto nelze požadavku obce vyhovět. Zásah do zastavěných ploch je navíc minimální a je řešitelný v rámci zpřesnění vymezeného koridoru v rámci územního plánu dané obce a následně i přesného trasování plynovodu v dokumentaci pro územní řízení.

9. Loučovice

Výrok / požadavek námítky:

zúžit regionální biokoridor RBK 3054 v prostoru lokality Nové Domky tak, aby nezasahoval do zastavitelných ploch vymezených změnou č. 1 a č. 2 ÚP Loučovice. Jde nám zejména o pozemky dále upřesněné pořizovanou územní studií Nové Domky, tedy o pozemky p. č. 47/1 a další.

Odůvodnění námítky:

Uvedené pozemky byly zahrnuty do zastavitelných ploch v rámci změny č. 1 územního plánu Loučovice. Ostatní pozemky v této lokalitě byly zařazeny do řešení změny č. 2 územního plánu Loučovice. Obě změny byly řádně pořizovány a data o nich vloženy do centrální evidence územně plánovací činnosti. Nikdo korektnost jejich pořízení ani jejich obsah a z něho vyplývajících podmínek pro rozhodování v území to této chvíli nijak nezpochybnil. Dále byl uvedený pozemek parc. č. 47/1 a ostatní pozemky zařazeny a jejich vhodnost pro výstavbu byla ověřena v rámci pořízené a do centrální evidence územně plánovací činnosti zapsané územní studie Nové Domky. Majitelé pozemky tedy do tohoto okamžiku v dobré víře mohli předpokládat jejich využití pro výstavbu.

Zahrnutí těchto pozemků do ploch regionálního biokoridoru a tedy jejich vypuštění ze zastavitelných ploch po aplikaci řešení nadřazené ÚPD do ÚP obce na základě ust. § 54 odst. 5 by mohlo vést k uplatnění náhrad za změnu v území ze strany majitele či majitelů pozemků vůči obci Loučovice a to zejména na koupi pozemku dle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námítce: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Vzhledem ke skutečnosti, že soulad záměru se zásadami územního rozvoje se posuzuje v měřítku, v kterém byly zásady vydány (tj. po aktualizaci v měřítku 1 : 100 000, by vypuštění pozemku č. parc. 47/1 k.ú. Loučovice nebylo v grafické části zásad patrné – jedná se o přílišnou podrobnost, kterou v zásadách nelze řešit. Zpřesnění je možno řešit v územním plánu obce na základě prověření odborně způsobilou osobou po dohodě s příslušným dotčeným orgánem v rámci uvedení dokumentace obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje). Změna trasy biokoridoru by pak znamenala zásah do pozemků jiných vlastníků a nelze ji bez prověření osobou autorizovanou k projektování ÚSES a projednání s veřejností učinit. Vzhledem k tomu, že dle sdělení odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje budou zahájeny práce na aktualizaci generelu regionálního ÚSES, bude požadavek na úpravu vymezení (mimo území CHKO) prověřen v rámci prací na aktualizaci a po prověření případně řešen v některé z dalších aktualizací

10. Mutěnice (usnesení zastupitelstva ze dne 26. 9. 2013)

Výrok / požadavek námítky:

1. námítka - nesouhlas s vymezením plochy D21 letiště Strakonice jako plochy nadmístního významu a požaduje návrh 1. aktualizace ZÚR JČK přepracovat a plochu D21 z návrhu vypustit.

Odůvodnění námítky (zkráceno):

1. námítka: obsah podnětu a připomínky obce Mutěnice k návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK nebyl pořizovatelem zkoumán a posuzován (např. projednání s dotčeným orgánem KHS). Plocha D 21 byla v návrhu ponechána jako plocha nadmístního významu bez odůvodnění její velikosti, bez odůvodnění, že tato plocha je návrhem řešena na ploše stavové – letiště Strakonice, které je již řadu let zkolaudováno.

Vymezení plochy nadmístního významu D 21 plocha letiště Strakonice nevycházelo z jednotlivých ustanovení stavebního zákona. Pouze byl převzat požadavek města Strakonice bez odůvodnění nadmístního významu stávající stavby letiště. Město Strakonice ve svém požadavku pouze konstatuje, že počítá s dalším rozvojem letiště Strakonice i přidružených činností a dějů v okolí. Tento požadavek je splnitelný v rámci povolení užívání stavby letiště, samozřejmě s dodržení stanovených limitů hluku pro stávající a ÚP navrhovanou zástavbu bydlení a rekreace. Ve svém požadavku město Strakonice nedoložilo splnění podmínek pro zařazení plochy letiště do nadmístního významu. Dle stavebního zákona je plochou nadmístního významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Ovlivněním území více obcí se však nerozumí např. překročení limitů hluku pro tato území, ale naopak pozitivní dopad na tato území. To znamená, že návrhem této plochy by mělo docházet k provázanosti

vztahů v celém řešeném území ZÚR, týká se koncepce dopravy, výrobních zón apod. Nadmístní význam záměru je spatřován v tom, že svým významem, svým umístěním společně s ostatními významnými záměry a předpokládaným pohybem pracovních sil, vyžaduje záměr zvláštní pozornosti a řešení jeho problematiky v širších souvislostech. Výše uvedené podmínky nadmístního významu nebyly pořizovatelem prověřeny a řádně zdůvodněny.

V ZÚR nestačí pouhý výrok o zařazení plochy D21 jako plochy nadmístního významu v kap. D

Dle rozsudku NSS ze dne 2. 2. 2011 č.j. 6 Ao 6/2010-103 je nutné vzhledem k účelu ZÚR (§36 SZ) upřesnit záměry. Míra konkrétnosti vymezení ploch nadmístního významu a požadavků na jejich využití v ZÚR musí být taková, aby bylo možné zvažovat všechny varianty a alternativy využití těchto ploch nadmístního významu a vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob. Odůvodnění návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK výše uvedené úvahy a zdůvodnění neobsahuje.

Na závěr uvedeme následující skutečnosti:

1. Plocha letiště včetně vzletových drah je užívána již řadu let na základě kolaudace stavby, vyhlášení ochranných pásem a v souladu s Oprávněním k provozování letiště jako veřejného vnitrostátního letiště Strakonice ze dne 10. 9. 1998, č.j. 2891/ILPZ/675/98/OPR. Dne 01. 09. 2011 sdělení Úřadu pro civilní letectví, č.j. 5321-11-701 konstatuje, že pohybové plochy letiště jsou dle zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů leteckou stavbou letiště Strakonice.

2. Výpisem z KN lze na ploše letiště, která je plošně shodná s Vámi navrhovanou plochou D21 nalézt na veškerých dotčených pozemcích druh pozemku manipulační plocha - ostatní plocha, letiště.

3. S ohledem na dlouhodobé problémy s hlukem z provozu letiště, který obtěžuje obyvatelé obce Mutěnice, s ohledem na hrozbu omezení rozvoje obce (v platné ÚPD jsou navrženy zastavitelné plochy bydlení Cihelna a Loučky na základě hlukové studie, která vymezila pro stávající plochu letiště výstupní hranice závazného regulativu hlukové izofony 60 dB. Tato výstupní limita je platná nejen pro zastavitelné plochy bydlení v obci Mutěnice, ale zasahuje do stávajících ploch bydlení a rekreace v obci Mutěnice a městě Strakonice.

4. Zastavitelná plocha bydlení Loučky, která je součástí platné ÚPD Mutěnice, byla v roce 2012 s pomocí 7 mil. dotace z grantu vodohospodářská infrastruktura JČK, projekt **ZTV pro lokalitu RD „Na Loučkách“**, zasilována technickou infrastrukturou a byly zde vybudovány komunikace pro 33 rodinných domů. Řada RD je již zkolaudována.

5. V roce 2009 vedl stavební úřad, MÚ Strakonice územní řízení ve věci umístění zpevněné vzletové a přistávací dráhy letiště Strakonice živinčným povrchem. Žádost o umístění stavby podal Aeroklub Strakonice, IČ 00475645, V Lipkách 96, 386 01 Strakonice. Obec Mutěnice byla účastníkem řízení a podala námítky, které požadovaly zajištění ochrany stávající obytné zástavby a navrhované obytné zástavby zakotvené v platném územním plánu Mutěnice před hlukovým zatížením z provozu letiště. Toto zatížení z provozu letiště je již v současné době předmětem řady stížností občanů obce. Námítky veřejnosti byly dále uplatněny formou petice.

6. Doklady v územním řízení týkající se možného vlivu stavby na ŽP a okolní obytnou zástavbu doložené stavebnímu úřadu a Aeroklubu Strakonice byly:

Studie posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví - Hodnocení zdravotního rizika expozice hluku Aeroklub Strakonice - hluk z leteckého provozu (květen 2009) - zpracovatel Zdravotní ústav se sídlem v Plzni, Tylova 20, 301 00 Plzeň, RNDr. Libuše Bartošová, autorizovaná osoba, č. osvědčení 040/07. Zpracováno na základě požadavku objednatele KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice.

Závěr studie - citace: „Hlukem z leteckého provozu na letišti Aeroklubu Strakonice může být minimálně mírně obtěžováno až 85 obyvatel obce Mutěnice, tj. 41 % obyvatel obce. Silné obtěžování a pocit zhoršené komunikace může pociťovat až 40 obyvatel obce. Působením hluku v životním prostředí je nutné posuzovat i z hlediska ztížené komunikace řečí a zejména pocitů obtěžování, pocitů nespokojenosti, rozmrzelosti a nepříznivého ovlivnění pohody lidí. V tomto smyslu vychází hodnocení zdravotních rizik hluku z definice zdraví WHO, kdy za zdraví se nepovažuje pouze nepřítomnost choroby, nýbrž je chápáno v celém kontextu souvisejících fyzických, psychických a sociálních aspektů. Na základě vyhodnocení předložených podkladů lze konstatovat:

I při uvážení všech výše uvedených nejistot lze konstatovat, že leteckým provozem na letišti Aeroklubu Strakonice dochází k významnému ovlivnění pocitu pohody a silnému obtěžování u významné části obyvatel obce Mutěnice zejména v pásmu dotčeném starty letadel ve směru dráhy RW 31.“

Dopis Ministerstva životního prostředí ČR, Ing. Jaroslavy Honové, ředitelky odboru posuzování vlivů

staveb na životní prostředí, č.j. 1694/ENV/10, ze dne 8. 1. 2010, který jednoznačně posoudil záměr zpevnění vzletové a přistávací dráhy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) jako významnou změnu k bodu 9.5. (Letiště se vzletovou a přistávací drahou do 2 100 m) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Proto záměr podléhá zjišťovacímu řízení ze zákona.

Rozhodnutí o námitce č. 1: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Nelze přisvědčit názoru obce Mutěnice, že obsah podnětu a připomínky obce Mutěnice nebyl pořizovatelem zkoumán a posuzován. Návrh aktualizace byl projednán se všemi dotčenými orgány, mimo jiné, tedy i s Krajskou hygienickou službou České Budějovice. Ta neuplatnila k návrhu aktualizace ve svém stanovisku žádné požadavky na obsah aktualizace a s návrhem aktualizace, tedy i s návrhem plochy D21 souhlasila bez připomínek.

Plocha D21 byla v návrhu aktualizace vymezena z důvodu sjednocení přístupu k letištím na území Jihočeského kraje, kdy v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje bylo vymezeno letiště České Budějovice jako letiště republikového významu a jako letiště regionálního významu plocha D22 – letiště Písek. Stejný význam jako záměr D22 pak má i záměr D21 – jedná se o neveřejné mezinárodní letiště s potenciálem rozvoje vnitrostátní dopravy, včetně přidružených činností (logistika, hangáry apod.). V případě letiště, pokud je uvažováno s jeho dalším rozvojem, se vždy jedná o plochu nadmístního významu, která svými účinky může ovlivnit více obcí a která musí být vymezena v územně plánovací dokumentaci kraje. V případě letiště Strakonice je toto letiště sice vymezeno jak v územním plánu obce Mutěnice, tak v územním plánu Strakonice, avšak nebylo vymezeno (na rozdíl od obou v předchozím textu uvedených letišť, v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. V aktualizaci vymezená plocha pak nepřesahuje svým rozsahem plochu vymezenou v územních plánech obcí. Na rozsah dotčení sousedních obcí provozem letiště tak jeho vymezení v aktualizaci nemá vliv. Jakoukoli stavební činnost v ploše letiště pak lze povolit za předpokladu dodržení stanovených limitů hluku pro stávající zástavbu. Dle stavebního zákona je plochou nadmístního významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Ovlivněním území více obcí se pak rozumí jak pozitivní, tak negativní dopad do území. Plocha letiště Strakonice pak podmínku ovlivnění území více obcí splňuje. Podmínkou pro realizaci záměru pak je při zpřesňování plochy D21 Letiště Strakonice v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit terénní úpravy a zpevňování ploch na části plochy D21 s výskytem zvláště chráněného druhu s národním významem (sysel obecný). Jakákoli stavební činnost související s rozšířením letiště pak bude vzhledem k výskytu sysla obecného a dále i vzhledem k hlukové zátěži a jejím dopadu na okolí podléhat posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA).

Výrok / požadavek námitky:

2. námitka - nesouhlas s vymezením plochy D21 letiště Strakonice jako plochy VPS.

Odůvodnění námitky:

Plochu VPS nelze vymežit na plochy stavové, pouze na plochy návrhové, v současné době nezastavěné. Tuto zákonnou podmínku návrh 1. aktualizace ZÚR JČK porušuje. Plocha VPS D21 letiště Strakonice je vymezena na ploše stávajícího letiště a jeho manipulační ploše, která je užívána na základě kolaudace stavby jako veřejné vnitrostátní letiště s omezením provozu na základě specifických podmínek území, ve kterém se nachází. Odůvodnění návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK na str. 323 pod bodem 562. neobsahuje zdůvodnění zařazení stavové plochy D21 letiště Strakonice do ploch veřejně prospěšných staveb. Neobsahuje řádné zdůvodnění proč byla plocha D21 jako taková v ÚPD vymezena.

Dle rozsudku NSS ze dne 22. 6. 2011 č.j. 9 Ao 3/2011-39 má NSS proto za to, že vzhledem k důsledkům, které může vymezení veřejně prospěšné stavby v ÚPD mít, je nutno řádně zdůvodnit, proč byla taková v ÚPD vymezena. Vzhledem k tomu, že v případě vymezení určité stavby jako veřejně prospěšné může dojít až k nejzávažnějšímu zásahu do vlastnictví k dotčenému pozemku, je nezbytné v procesu územního plánování zcela vyloučit jakoukoli libovůli. Pořizovatel 1. aktualizace ZÚR JČK se nezabýval důvody nesouhlasu obce Mutěnice vyplývajících z podnětu a připomínky obce k zařazení plochy D21 do ploch nadmístního významu a ploch VPS.

(Citace z připomínky uplatněné ve společném projednání návrhu I. aktualizace ZÚR:

„Z důvodu geografického položení stávajícího letiště Strakonice a obce Mutěnice, dále i budoucího rozvoje obce Mutěnice, nelze připustit možnost dalšího rozvoje intenzity a účelu letecké dopravy na strakonickém letišti, s připuštěním možnosti rozvoje letecké dopravy, možnosti umístění navazujících služeb a zařízení (terminál pro přepravu osob a zboží, sklady související s leteckou dopravou). Nelze ani z hlediska ochrany obyvatel obce Mutěnice připustit další rozšíření služeb pro servis a výrobu leteckých dopravních prostředků, umístěných v ploše letiště z logistických důvodů. Výše uvedený

nesouhlas vyplývá ze skutečnosti, že letiště Strakonice jako takové již v současnosti narušuje svým hlukem život v naší obci, ale i v sousedních částech města Strakonice a další rozvoj letiště nám zabrání dále se rozvíjet dle schváleného územního plánu, ve kterém máme navrženy nově zastavitelné plochy pro bydlení. Požadujeme respektovat výstupní limitu hlukového zatížení hlukem provozovaným z letiště, která je

závazným limitem plynoucím z platné ÚPD Mutěnic.

Náš požadavek vychází z níže uvedených skutečností.

Z měření hladiny hluku KHS (studie Hodnocení zdravotního rizika expozice hluku Aeroklub Strakonice - hluk z leteckého provozu) byla naměřena hladina (květen 2009), která je již zdraví nebezpečná. V závěru výše uvedeného dokumentu je konstatováno: „I při uvážení všech výše uvedených nejistot lze konstatovat, že leteckým provozem na letišti Aeroklubu Strakonice dochází k významnému ovlivnění pocitu pohody a silnému obtěžování u významné části obyvatel obce Mutěnice zejména v pásmu dotčeném starty letadel ve směru dráhy RW 31“.

*S ohledem na dlouhodobé problémy s hlukem z provozu letiště, který obtěžuje obyvatelé obce Mutěnice, s ohledem na hrozbu omezení rozvoje obce (v platné ÚPD jsou navrženy zastavitelné plochy bydlení a záměr výstavby nové vzletové dráhy není v souladu s ÚP Mutěnice, překročení hranice závazného regulativu hlukové izofony 60 dB, která vyplynula z hlukové studie, kterou obec sama pořídila jako podklad pro současně platnou ÚPD Mutěnic) a s ohledem na to, že záměr naplňuje dikci bodu 9.5 (letiště se vzletovou a přistávací dráhou do 2 100 m) a je ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) významnou změnou k bodu 9.5 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, **požadujeme, aby ZUR JČK neřešily plochy stávajícího funkčního letiště Strakonice jako VPS a nové zastavitelné plochy.**“)*

Rozhodnutí o námitce č. 2: **námítce se vyhovuje**

Odůvodnění rozhodnutí:

V případě letiště Strakonice se jedná o využívaný areál, ve kterém jsou majetkoprávní vztahy ošetřeny smluvně, je tedy nadbytečné plochu vymezovat jako plochu VPS s možností vyvlastnění.

11. Nová Olešná

Výrok / požadavek námítky:

Požadujeme na úrovni ZÚR **prověřit možnost jiného vedení koridoru pro přeložku silnice 1/23** v obci Nová Olešná, tak aby byl veden mimo zastavěné území obce.

Odůvodnění námítky:

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, které nabyly účinnosti 7. 11. 2011 vymezují na území obce Nová Olešná koridor označený D9/6. Koridor je vymezen pro přeložku komunikace 1/23 jižně od zastavěného území sídla Nová Olešná v šířce 200m. Obec Nová Olešná má zpracovanou územně plánovací dokumentaci - Územní plán obce Nová Olešná (dále jen ÚPO), která nabyla účinnosti 4. 1. 2005. Tato dokumentace vymezuje koridor pro přeložku silnice 1/23, která je v souladu s koridorem vymezeným v platných ZÚR a je v podrobnosti územních plánů obcí. Současný průtah silnice 1/23 obcí rozděluje obec na dvě části, kdy poloha obecního úřadu, obchodu a dalšího zázemí zvyšuje výskyt pěších včetně dětí na silnici I. třídy, také významný provoz nákladních vozidel zvyšuje nebezpečnost průtahu obcí. V pravoúhlém oblouku, který je přímo v obci již došlo k mnoha dopravním nehodám, které měly za následek nejen významné materiální škody (i na majetku obce), ale také zranění osob. Koridor, navrhovaný v ÚPM by tuto situaci částečně vyřešil, ale vzhledem k tomu, že je veden opět částečně v zastavěném území, by ke kolizím mezi obyvateli sídla a motorovými dopravními prostředky nadále docházelo. Současné umístění koridoru je také velmi blízko ke stávající zástavbě, což významně snižuje pohodu bydlení. Z tohoto důvodu požadujeme prověření vedení koridoru pro přeložku komunikace 1/23 zcela mimo zastavěné území obce Nová Olešná.

Rozhodnutí o námitce: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

V případě záměru D9/6 se jedná o v 1. aktualizaci ZUR neměněný záměr, tzn. o záměr, který není řešen 1. aktualizací ZUR. Jedná se o obchvat na silnici I. třídy 1/23, kdy odchýlení trasy od v ZUR navrženého koridoru nebylo prověřeno a požadavku obce na změnu vymezení koridoru proto není možné vyhovět. Lze však souhlasit s tím, že navržený koridor rozděluje obec na dvě části. Silnice 1/23 důležitým dopravním tahem, propojujícím jižní část kraje Jihočeského s kraji Vysočina a dále Jihomoravským směrem východním a krajem Plzeňským směrem západním. Je součástí navrhovaného dopravního propojení východ – západ jižně od D1 dle Politiky územního rozvoje ČR 2008. Podnět obce k úpravě koridoru proto bude evidován v územně analytických podkladech kraje a bude projednán s Ředitelstvím

silnic a dálnic ČR a Ministerstvem dopravy, prověřen a v případě kladného výsledku tohoto prověřen bude trasa koridoru změněna v některé z dalších aktualizací.

12. Nová Ves nad Lužnicí (usnesení zastupitelstva ze dne 14. 7. 2014)

Výrok / požadavek námítky č. 1:

Vznášíme námítku k odst. 293 k záměru **D84/2 a D85** na straně 53. výrokové části návrhu I. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje. Respektujeme potřebu nadmístního významu dopravního propojení jižních Čech a Dolního Rakouska a skutečnost, že navrhované koridory jsou stanoveny v nejméně konfliktních lokalitách s vazbou na místní podmínky a limity využití území, ale namítáme, že tímto dojde k značnému zatížení území zvýšenou dopravou a je **nutné řešit obchvat obce Nové Vsi nad Lužnicí přednostně před přivedením dopravy ze silnice II/154 ze směru Nové Hradky**.

Obchvat obce je z hlediska místních podmínek a negativních vlivů z dopravy (ochranu zastavěného území a centrální části sídla Nová Ves nad Lužnicí) **nutné řešit západně od stávající železniční trati**. Z principu hospodárného a racionálního využívání území je nejvýhodnější použít metodu tzv. sdružování negativních dominant, kde by plánovaný obchvat obce šel v linii s navrhovaným vedením VVN 2x110 kV Suchdol nad Lužnicí – České Velenice.

Ve výrokové části návrhu I. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje do kapitoly I) Stanovení pořadí změn v území (etapizace), **požadujeme zpracovat odstavec týkající se postupné realizace (etapizace) záměrů D84/2 a D85** jako dva vzájemné související záměry, kde bude realizace obchvatu obce Nová Ves nad Lužnicí - záměr D84/2 předcházet realizaci záměru propojení silnic II/154 a II/103- záměr D85.

Odůvodnění námítky č. 1:

Obec Nová Ves nad Lužnicí během projednávání návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a dále během projednávání návrhu I. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje několikrát poukazovala na potřebu vybudování obchvatu Nové Vsi nad Lužnicí dříve, než bude realizován záměr propojení silnice II/154 a I/24. Na podzim roku 2011 byla projednávána Studie proveditelnosti propojení silnice II/154 a I/24, která problematiku propojení obou silnic řešila v několika variantách. Do návrhu I. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje byla zapracována I. varianta Jakule - Nová Ves nad Lužnicí, která byla zpracovatelem studie (PRAGOPROJEKT, a.s.) doplněna dopravním modelem zachycujícím intenzitu dopravy při zkapacitnění a homogenizaci stávající silnice III. třídy. Výhledově by z této studie doprava stoupla na 1700 vozidel za den, z toho pak 250 těžkých nákladních automobilů. Dovolujeme si upozornit na hlavní cíl územního plánování, který je definován v § 18 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to zajištění **udržitelného rozvoje území** ve vazbě na úkoly územního plánování definované v § 19 odst. (1) písm. c), e), f) a m) stavebního zákona, kdy při **změnách v území musí být navrženy takové podmínky, které zajistí ochranu území a příznivé životní prostředí** pro stávající obyvatele a uživatele území. Domníváme se, že předmětem řešení návrhových ploch a koridorů dopravní infrastruktury v ZÚR, by mělo být také stanovení pořadí změn v území tak, aby nevznikaly zbytečné a nežádoucí disparity mezi jednotlivými veřejnými zájmy při využívání území. Prioritní vybudování obchvatu Nové Vsi nad Lužnicí by racionálně vyřešilo napojení navrhovaného dopravního tahu ze směru Nové Hradky a jeho zaústění na stávající silnici II/103.

Rozhodnutí o námitce č. 1: **námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 1:

Záměry D84/2 a D85 byly vymezeny na základě „Studie proveditelnosti propojení silnice II/154 a I/24“. V rámci této studie pak byly, mimo jiné, i posouzeny dopady tohoto propojení na dopravní situaci v dotčených obcích (zvýšení dopravní zátěže apod.). Z tohoto posouzení v současné době nevyplývá potřeba stanovit etapizaci. Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že nelze zcela vyloučit možný postupný nárůst dopravy v regionu, je potřebné v rámci projektové přípravy stavby situaci znovu prověřit a to jak v obci Nová Ves, tak ve vazbě na ostatní obce a města, které mohou být nárůstem dopravy dotčena (např. České Velenice.....).

Výrok / požadavek námítky č. 2:

Zástupce firmy FinCorp a.s. Praha požaduje zanesení pozemků ve vlastnictví této firmy v k.ú. Krabonoš do územní rezervy pro výhledovou plochu těžby písků. Obec Nová Ves nad Lužnicí zásadně nesouhlasí se zvětšováním územních rezerv a zahájením jakýchkoli snah a kroků k přípravě další budoucí těžby nerostných surovin na našich katastrálních územích.

Odůvodnění námítky č. 2:

Obec Nová Ves nad Lužnicí v současné době dokončuje návrh Změny č. 1 Územního plánu a je ve shodě se

Správou CHKO Třeboňsko a MŽP v Českých Budějovicích proti jakýmkoli snahám o zahájení procesu těžby nerostných surovin. Na posledních jednáních MŽP v č. Budějovicích vyjádřil záporné stanovisko i odbor ŽP krajského úřadu. Nesouhlasíme s dalším pokračováním ničení přírodního prostředí a drancováním nerostných surovin.
Rozhodnutí o námitce č. 2: námitce se vyhovuje
Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 2: Plocha v současnosti aktivních dobývacích prostorů je více než 615 hektarů. Celkově zauímají všechny vyhlášené dobývací prostory více než 1,5% rozlohy CHKO Třeboňsko. Některé starší dobývací prostory se zbývajících zásobami nerostných surovin budou v budoucnu pravděpodobně aktivovány v návaznosti na ukončení těžby v jiných lokalitách. Roztěženost území s sebou nese i poměrně velký rozsah ploch v různém stádiu rekultivace či obnovy přirozenou sukcesí. Není proto žádoucí otevírat zcela nové těžebny šterkopísků v dosud nenarušené krajině. Vymezování nových rozvojových ploch pro těžbu je v rozporu s Plánem péče CHKO Třeboňsko na roky 2008-2017 schváleným MŽP dne 14. 12. 2007. Předpokladem pro případné budoucí otevření ložiska je zejména dotěžení zásob surovin v již roztěžených dobývacích prostorech a jejich rekultivace v souladu se schválenými plány sanace a rekultivace s vyšším zastoupením přírodě blízké obnovy a teprve po provedení rekultivace případná otvírka dalších ložisek.
Výrok / požadavek námitky č. 3: V 1. aktualizaci ZÚR na str. 95, v článku 534, odst. 41 b pod zn. PT/K je již navržena územní rezerva pro výhledovou těžbu živce a písků. Obec Nová Ves nad Lužnicí tímto žádá o zrušení i této výše uvedené rezervy v 1. aktualizaci ZÚR.
Odůvodnění námitky č. 3: Obec Nová Ves nad Lužnicí v současné době dokončuje návrh Změny č. 1 Územního plánu a je ve shodě se Správou CHKO Třeboňsko a MŽP v Českých Budějovicích proti jakýmkoli snahám o zahájení procesu těžby nerostných surovin. Na posledních jednáních MŽP v č. Budějovicích vyjádřil záporné stanovisko i odbor ŽP krajského úřadu. Nesouhlasíme s dalším pokračováním ničení přírodního prostředí a drancováním nerostných surovin.
Rozhodnutí o námitce č. 3: námitce se nevyhovuje
Odůvodnění námitky: Z řady důvodů, zejména z důvodu dlouhodobého přetížení CHKO Třeboňsko těžbou nerostných surovin a dosažení limitů celkové těžby stanovených v platném Plánu péče CHKO Třeboňsko, Správa CHKO Třeboňsko odmítla zařazení tří nových rozvojových ploch pro těžbu do aktualizace a jako kompromisní návrh („dohoda“) odsouhlasila pouze zařazení dvou logických územních rezerv, z nichž jedna je citovaná plocha PT/K-Krabonoš. Podrobné vymezení této územní rezervy provedla Česká geologická služba (ČGS), která provedla i úpravu hranic polygonů vzhledem k první zóně CHKO a PR Horní Lužnice a skladebným částem ÚSES. Zařazení územní rezervy PT/K ve III. zóně CHKOT severně od stávajícího DP Krabonoš na základě odborných podkladů ČGS vychází z dlouhodobých výhledů těžby ve vazbě na aktivní dobývací prostor Krabonoš a z existence CHLÚ Krabonoš v této části ložiska Halámky, kde jsou se souhlasem Správy CHKOT ponechány po rebilancích ložisek volné zásoby zejména živcové suroviny, pro kterou ložisko Halámky představuje celostátně významnou lokalitu. Územní rezerva je navíc pouhou ochranou území před znemožněním jeho využití v budoucnu ke stanovenému účelu. Vymezení plochy ve formě územní rezervy neznamená, že v dané lokalitě je možno zahájit okamžitě těžbu. Před započítáním s využíváním lokality je nutno prověřit možnosti těžby (mimo jiné i s ohledem na stávající dopravní zatížení a prašnost) a převést plochu z územní rezervy do návrhu v některé z dalších aktualizací ZUR. K převedení plochy z rezervy do návrhu dojde zákonem stanoveným postupem a obec i její občané se bude mít možnost k převedení územní rezervy z rezervy do návrhu vyjádřit.

13. Suchdol nad Lužnicí (usnesení zastupitelstva ze dne 7. 7. 2014)

Výrok / požadavek námitky:

požaduje upravit návrh 1. aktualizace ZUR tak, aby koridor trasy opatření Ee4 byl v souladu s podnětem, který uplatnilo město Suchdol nad Lužnicí usnesením rady města č. 27/12/580 ze dne 30. 01. 2012, který byl Krajskému úřadu Jihočeského kraje doručen dopisem ze dne 31. 01. 2012 pod č.j. 247/2012 MěÚSu. Město Suchdol nad Lužnicí trvá na tom, aby koridor pro opatření Ee4 byl upraven a byl vymezen v souběhu se stávajícím volným vedením VN 22 kV při jižní hranici zastavěného území v místní části

Starý Suchdol. Odůvodnění námítky: Město Suchdol nad Lužnicí uplatnilo podnět k 1. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, který byl Krajskému úřadu Jihočeského kraje doručen dopisem ze dne 31. 01. 2012 pod č.j. 247/2012 MěÚSu, usnesením rady města č. 27/12/580 ze dne 30. 01. 2012, v němž požadovalo úpravu koridoru s označením dle vydané ZUR Ee4 pro vedení trasy VVN 110 kV Suchdol nad Lužnicí – České Velenice v k.ú. Suchdol nad Lužnicí a v k.ú. Hrdlořezy dle tohoto vyobrazení v podnětu. V dokumentaci 1. aktualizace ZUR, zveřejněné při veřejném projednání, uvedený podnět města Suchdol nad Lužnicí není akceptován a ani není odůvodněno, proč. Město Suchdol nad Lužnicí nadále zastává názor, že svým podnětem navrhuje řešení, které je podstatně ohleduplnější z hlediska zachování obrazu původní krajiny mezi Starým Suchdolem a osadou Tři Facky a dosáhne se jím podstatně efektivnějšího řešení trasy souběhem koridorů navrhované trasy VVN 110 kV se stávajícím vedením VN 22 kV při jižní hranici zastavěného území Suchdola nad Lužnicí. Zamezí se tak další fragmentaci území infrastrukturními stavbami v otevřené krajině a negativnímu vlivu na původní dochovanou podobu osady Tři Facky, která je intaktním příkladem původní řádkové vesnice a představuje v měřítku města Suchdol nad Lužnicí nespornou urbanistickou hodnotu, která, navrhovaným vedením koridoru bude negativně ovlivněna. Město Suchdol nad Lužnicí při vědomí své spoluzodpovědnosti za naplňování úkolů a cílů územního plánování daných platným stavebním zákonem je přesvědčeno, že jím navrhované řešení přispívá k jejich realizaci mnohem lépe a zodpovědněji, než řešení dle 1. aktualizace ZUR, požaduje úpravu trasy koridoru dle jeho návrhu a opakované projednání 1. aktualizace ZUR. Rozhodnutí o námitce: <u>námítka se zamítá</u> Odůvodnění rozhodnutí: Trasa vedení Ee4 je v 1. aktualizaci ZUR neměněna, při vymezení trasy došlo v aktualizaci pouze k rozšíření koridoru v Českých Velenicích tak, aby v sobě zahrnoval i plochu pro umístění nové elektrické stanice. Záměr byl do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zahrnut na základě požadavku oprávněného investora - společnosti E. ON Distribuce a.s. kvůli posílení kapacity elektrické sítě v oblasti Českých Velenic a ve vazbě na záměr D15, tj. elektrizace stávající železniční trati Veselí nad Lužnicí – Třeboň – České Velenice. Záměr elektrizace trati vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR a bez posílení rozvodu el. energie jej není možno realizovat. Trasa byla dohodnuta s dotčenými orgány, včetně Správy CHKO Třeboňsko. Byla s kladným výsledkem posouzena z hlediska krajinného rázu. Trasa navrhovaná městem Suchdol nad Lužnicí není prověřena. Na trasu stabilizovanou v ZUR je v současné době již zpracována dokumentace pro územní řízení a bylo požádáno o vydání územního rozhodnutí. Trasa navrhovaná městem by měla podstatně větší dopad na pohledové vnímání města, neboť se v případě souběhu koridorů navrhované trasy VVN 110 kV se stávajícím vedením VN 22 kV se jedná o dvě různá vedení, kdy vedení VVN 110 kV je podstatně vyšší. Vedení VVN Ee4 je navíc v prostoru východně od sídla Hrdlořezy vedeno v souběhu se stávající železnicí, která již sama o sobě znatelně narušuje krajinný ráz.
14. Ševětín (usnesení zastupitelstva ze dne 9. 7. 2014) Výrok / požadavek námítky č.1: PT/G Ševětín - územní rezerva pro těžbu stavebního kamene. Dotčená katastrální území: Kolný, Ševětín. Městys Ševětín nesouhlasí s touto územní rezervou a žádá o vynětí z 1. aktualizace. Odůvodnění námítky č. 1: Územní rezerva těžby kamene není řešena systémově s dopravní obslužností mimo Ševětín. V současnosti veškerá doprava probíhá centrem Ševětína a nadměrně zatěžuje hlukem, prachem a bezpečnost silničního provozu. Do budoucna je daná situace neudržitelná. Dále územní rezerva je předpokládána v bezprostřední blízkosti další části chatové oblasti. Již v současnosti je krajina velice narušena těžbou, když je povolena těžba současného lomu do hloubky 95 m a zároveň ještě nenastala rekultivace starého lomu. Dokud nebude vybudován kompletní obchvat kolem Ševětína, městys Ševětín nesouhlasí s jakýmkoliv navýšením jak územních rezerv, tak samotné těžby stavebního kamene v lokalitě Ševětín. Rozhodnutí o námitce č. 1: <u>námítka se zamítá</u> Odůvodnění rozhodnutí námítky č. 1: Územní rezerva je ochranou území před znemožněním jeho využití ke stanovenému účelu. Vymezení plochy ve formě územní rezervy neznámá, že v dané lokalitě je možno zahájit okamžitě těžbu. Před započítáním s využíváním lokality je nutno prověřit možnosti těžby (mimo jiné i s ohledem na stávající dopravní zatížení a prašnost) a převést plochu z územní rezervy do návrhu v některé z dalších aktualizací

ZUR. K převedení plochy z rezervy do návrhu dojde zákonem stanoveným postupem a městys i jeho občané bude mít možnost se k věci vyjádřit.
Výrok / požadavek námitky č. 2: PT/N Kolný - územní rezerva pro těžbu stavebního kamene. Dotčená katastrální území: Kolný, Mazelov, Ševětín. Městys Ševětín nesouhlasí s touto územní rezervou a žádá o vynětí z 1. aktualizace. Odůvodnění námitky č. 2: Již v současnosti je krajina a i samotný městys Ševětín velice ovlivňován a narušován těžbou stavebního kamene. Protože se jednak lom nachází z bezprostřední blízkosti Ševětína a zároveň je veškerá doprava vedena centrem městyse, nastává již při současném stavu nadměrná zátěž hluku, prachu a zajištění bezpečnosti silničního provozu. Výše uvedená navrhovaná rezerva je cca 4x větší než současná těžební plocha lomu Ševětín. Tato rezerva zcela zdevastuje přírodní prostředí v bezprostřední blízkosti Ševětína a principiálně tak změní ráz krajiny jako celku. V navrhované rezervě se vždy nacházely a nacházejí hluboké lesy, které budou nahrazeny kráterem dosahujícím prostorově stovek metrů. Za další závažný problém považuje městys Ševětín nesystémovost s řešením dopravní obslužnosti mimo Ševětín tj. vybudování kompletního obchvatu kolem Ševětína, protože již v současné době i bez navrhovaných rezerv je situace s projíždějícími vozidly centrem městyse kritická a občanům Ševětína značně znepříjemňuje jejich život. Rozhodnutí o námitce č. 2: námítka se zamítá Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 2: Územní rezerva je ochranou území před znemožněním jeho využití ke stanovenému účelu. Vymezení plochy ve formě územní rezervy neznamená, že v dané lokalitě je možno zahájit okamžitě těžbu. Před započítáním s využíváním lokality je nutno prověřit možnosti těžby (mimo jiné i s ohledem na stávající dopravní zatížení a prašnost) a převést plochu z územní rezervy do návrhu v některé z dalších aktualizací ZUR. K převedení plochy z rezervy do návrhu dojde zákonem stanoveným postupem a městys i jeho občané bude mít možnost se k věci vyjádřit.
Výrok / požadavek námitky č. 3: Požadavek doplnit výstavbu silničního obchvatu dle schváleného územního plánu městyse Ševětín z roku 2010 včetně změny č. 1 a to odbočením silnice III/1556 od Mazelova přes plánovaný nadjezd železničního koridoru po napojení na odbočku silnice II/603 plánovanou při stavbě dálnice D3 tj. dokončení kompletního obchvatu Ševětína. Odůvodnění námitky č. 3: Z důvodu těžby stavebního kamene v lomu Ševětín, který má nadmístní význam v oblasti těžby nerostných surovin pro potřeby Jihočeského kraje, žádáme o začlenění výstavby silničního obchvatu dle schváleného územního plánu městyse Ševětín z roku 2010 včetně změny č. 1 a to odbočením silnice III/1556 od Mazelova přes plánovaný nadjezd koridoru po napojení na odbočku silnice II/603 plánovanou při stavbě dálnice D3 tj. dokončení kompletního obchvatu Ševětína, do první aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Dále návrh první aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zahrnuje navýšení územních rezerv pro těžbu stavebního kamene pro lokalitu Ševětín bez jakéhokoli řešení dopravní obslužnosti. Z důvodu, že v současnosti je veškerá doprava vedena centrem Ševětína a nadměrně zatěžuje hlukem, prachem a bezpečnost silničního provozu, je do budoucna tento způsob přepravy veškerého kameniva centrem Ševětína neúnosný a proto je pro městys Ševětín obchvat nutností. Rozhodnutí o námitce č. 3: námítka se zamítá Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 3: Silniční obchvat je územně stabilizován v územním plánu městyse Ševětín. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o záměr propojující stávající silnici III. třídy se silnicí II. třídy u něhož se nepředpokládá jeho zařazení do vyšší kategorie, postačí jeho vymezení v územním plánu obce. Na realizaci záměru jeho nevymezení v aktualizaci nemá vliv, pro realizaci postačí vymezení v územním plánu obce a jeho zařazení v tzv. bílé knize dopravy.
15. Trhové Sviny (výpis z jednání Rady Města Trhové Sviný ze dne 11. 7. 2014)
Výrok / požadavek námitky: Nesouhlas s trasou obchvatu D42/8 d Odůvodnění námitky: 1. V obci Otěvěk se bude stavební uzávěra týkat několika nemovitostí.

2. V obci Otěvěk není možné vést trasu tak, aniž by nebylo počítáno s demolicí některé z těchto nemovitostí, popř. tak, aby nebyly nemovitosti jednoho majitele od sebe odděleny (např. dům od garáže, kolny, apod.).
3. V obci Otěvěk navrhovaná trasa zasáhne nově postavené domy, popř. povede v jejich bezprostřední blízkosti, tzn. že dojde ke ztrátě hodnoty pozemku, zmaření investice do bydlení, popř. k omezení kultury bydlení (hluk, bezpečnost, zdravotní riziko atd.).
4. Vede přes zemědělsky obdělávanou půdu, narušuje tradiční polní cesty vedoucí k jednotlivým obdělávaným pozemkům.
5. Vede po cestě za hřbitovem - po oblíbené vycházkové trase (navazuje na modrou turistickou značku)
6. Přetíná cestu značenou modrou turistickou značkou, opět oblíbenou trasu Trhové Svině – Otěvěk, která dále vede na Čeřejov a mlýn U Šírků, kde se napojuje na naučnou stezku Totalita rozděluje.
7. Přetíná ÚSES (územní systém ekologické stability) - lokální biokoridor BK 8 „K Machartovi“.
8. Přetíná starou (zadní) cestu na hřbitov, která je využívána pěšími především k cestě na hřbitov.
9. Přetíná novou cestu na hřbitov, která je velmi frekventovaná především pěšími, kteří navštěvují hroby svých rodin. Pokud v kapli na hřbitově probíhá pohřeb a rakev není uložena do hrobu, končí obřad tím, že je rakev naložena do pohřebního vozu, který pomalu sjíždí cestou od hřbitova - tento tradiční závěr smutečního obřadu by byl znemožněn, pokud by tuto cestu křížil obchvat
10. Tato cesta je zároveň značená jako červená turistická trasa, která vede z Trhových Svinů přes Horní a Dolní Machartův rybník do Borovan, kde se podobně jako modrá turistická značka napojuje na naučnou stezku Totalita rozděluje
11. Navrhovaná trasa tuto silnici nejen přetíná, ale stane se i „zkratkou“ pro vozidla, která pojedou po obchvatu např. do firmy Medisaze CZ, s.r.o. Tato silnice rozhodně nevyhovuje zvýšené frekvenci dopravy, včetně jízd kamionů, nejsou zde chodníky. Pokud budou vozidla pokračovat dál do centra města, vznikne zde celá řada nebezpečných míst, např. křižovatka s cestou „ke studýnce“, která v současné době není osazená značkou a platí zde přednost zprava, křižovatka ulic Tovární a Husova, kde je nepříjemný nájezd v kopci, průjezd úzkým místem v ulici Husova - před starou farou.
12. Prochází územím, které je v územním plánu vedeno jako zastavitelná plocha a pro které je již zpracována studie zastavitelnosti
13. Vede přes nově postavenou halu rakouské fy A. Schmied, s.r.o., která je významným zaměstnavatelem občanů nejen z Trhových Svinů, ale z celého regionu.
14. Vede také přes plochu, se kterou tato firma počítá jako s územím vhodným pro její další rozšíření.
15. Vede přes parkoviště této firmy i přes parkoviště firmy GPN, s.r.o., dalšího významného zaměstnavatele v regionu.
16. Křížením se silnicí na Třebíčsko se zde opět zvýší doprava do ulice Husova k zmíněnému zúženému místu.
17. Vede v těsné blízkosti rybníka Brigádník, který je významný jako protipovodňové opatření na Farském potoce a který je zároveň intenzivně využíván místní rybářskou organizací.
18. Pod rybníkem Brigádník přetíná ÚSES (územní systém ekologické stability) - lokální biokoridor BK 14 „Trhosvinenský“
19. Křížením se silnicí na Olešnici vzniká opět silnější doprava v ulici Třebízského, kde je opět ne zcela dobře přehledná křižovatka ulice Třebízského s ulicí Budovatelskou a zároveň s ulicí Pekárenskou.
20. Vede opět zemědělsky obdělávanou půdou, kterou rozděluje a komplikuje její obdělávání.
21. Vede v těsné blízkosti zahrad domů v Budovatelské ulici.
22. Znamená stavební uzávěru pro nejméně tři domy na konci Budovatelské ulice.
23. Vede ve velmi těsné blízkosti posledního z domů v Budovatelské ulici.
24. Vzniká zde velmi složité napojení hned v pěti směrech, které by i v případě kruhového objezdu bylo velmi nebezpečné.
25. Přetíná jednu z nejoblíbenějších vycházkových tras - na Velký rybník, který je zároveň i místo pro rekreaci a to nejen pro obyvatele blízkého sídliště v Budovatelské ulici
26. Přetíná i cyklotrasu Paměti Slepíčních hor.
27. Tato varianta neřeší problémy s pravidelnou autobusovou dopravou. Autobusové nádraží je zcela mimo navrhovanou trasu a nijak neřeší problematické nájezdy autobusů k nádraží. Pro představu jen spojení s Českými Budějovicemi znamená denně 40 spojů. Z diskuse, kterou jsme vedli s představiteli Jihotransu při řešení rekonstrukce Nového města, vyplynulo, že pro autobusy je problematické odbočování z Žižkova náměstí na nádraží. i když jedou autobusy od Českých Budějovic, neodbočují na křižovatce s Bezručovou ulicí (tedy na začátku Žižkova náměstí), ale projíždí náměstím. Přestože jde odbočení vpravo, musí autobus počkat, až bude mít volno nejen v protisměru, aby si mohl najet, ale čeká také na volno v Bezručově ulici, protože při odbočení musí najet i do protisměru v této ulici. Pokud takto

zůstane autobus stát a čeká na volno, velmi rychle se za ním vytvoří řada aut stojících až dozatáčky v ulici Trocnovská a dochází tak k velmi nebezpečné situaci. Proto autobusy raději projedou náměstím a odbočují až v ulici Branka, kde také musí počkat na volno v protisměru, ale už ne na volno v ulici Branka, protože tato ulice je jednosměrná. Jednosměrnost je daná tím, že tato ulice je úzká, především v místě křížení s náměstím, a tomu odpovídá i zúžení chodníku. Pro chodce tu vzniká velmi nebezpečné místo právě při odbočování autobusu nebo jiného většího vozidla. Podobně, když autobus vyjíždí Bezručovou ulicí z autobusového nádraží směrem na Nové Hradky, musí vjet na náměstí do protisměru a opět čekání na volno prodlužuje čas projetí autobusu i za ním jedoucích vozidel.

28. Ve studii IKP Consulting Engineers, s.r.o., v multikriteriálním porovnání jedenácti navržených variant je v kritériu „Přínosy stavby - obsluha území“ varianta S1 vyhodnocena jako devátá nejhorší a varianta S2 jako desátá nejhorší (varianta S3, která vznikla kombinací těchto dvou variant zde není hodnocena). Při posuzování kritéria „Snížení intenzity dopravy na Žižkově náměstí (emise, hluk, vibrace)“ a kritéria „Odstranění tranzitní dopravy z centrální části náměstí (emise, hluk, vibrace z nákladní dopravy)“ vyšly varianty S1 a S2 v obou kritériích jako nejhorší, tedy nejméně účinné. Z tohoto jasně vyplývá, že je výběr varianty S3 naprosto nesmyslný, protože nesplňuje základní cíle řešení intenzity dopravy v Trhových Svinech.

Rozhodnutí o námitce: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Na úvod je nutno konstatovat, že trasa záměru D42/8 a) – d) byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny ve více variantách. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní. Nesouhlasné stanovisko uplatnili až v procesu projednání aktualizace, přičemž část uplatněných námitek bylo možno řešit již v průběhu zpracování studie. Větší část uplatněných námitek se pak vztahuje k technickému řešení a porobnostem, které jsou nad rámec podrobnosti Zásad územního rozvoje.

Na základě výsledku studie byly k dalšímu sledování vybrány 4 varianty trasy – dvě jižní a dvě severní. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje na základě doporučení pořizovatele vybrána varianta D42/8d – severní oddálená, neboť jižní varianty, které v sobě zahrnovali i trasu tzv. přeložky, nebyly doporučeny hodnocením vlivu koncepce na životní prostředí a severní přiblížená varianta byla více přimknuta k stávající zástavbě a neumožňovala další rozvoj města. Osa navržené komunikace je podle studie navržena v trase obchvatové komunikace navržené v kategorii silnice II. třídy dle územního plánu města Trhové Sviny (přeložky stávající silnice II/157), poté pokračuje v trase stávající komunikace II/157 a dále opět navazuje na trasu místní komunikace navržené územním plánem (nad areálem firmy Schmied). V zcela nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied směrem ke hřbitovu a dále do obce Otěvěk, kde je napojena okružní křižovatkou na stávající silnici II/156. Pokud se týče obchvatu obce Otěvěk, pak ten bude řešen v některé z dalších aktualizací ZUR, poté co bude vedení trasy obchvatu prověřeno studií.

Odůvodnění jednotlivých námitek:

Ad. odůvodnění bodů 1. – 3.

Vydáním aktualizace a vymezením koridoru dopravní infrastruktury v územně plánovací dokumentaci nedochází k vyhlášení stavební uzávěry v obci Otěvěk, ani jinde v území. Vyhlášení stavební uzávěry se provádí podle jiných ustanovení stavebního zákona, než podle kterých se projednává a vydává územně plánovací dokumentace. Koridor určený pro realizaci záměru lze zpřesnit v územním plánu Trhové Sviny a dopady do vlastnických práv občanů tak minimalizovat. Toto zpřesnění není na úrovni Zásad územního rozvoje, s ohledem na měřítko, kterém jsou zásady vydávány možné, nicméně v obci Otěvěk, stejně jako na dalších problematických místech (v místě areálu firmy Schmied, a v lokalitě pod hřbitovem) byl koridor částečně zúžen již v aktualizaci po veřejném projednání návrhu, tak, aby byly dopady vymezení koridoru minimalizovány v maximální možné míře již na úrovni Zásad územního rozvoje.

Pokud se týká situace v obci Otěvěk, pak zde se předpokládá prověření obchvatu obce a zanesení navrženého řešení do některé z dalších aktualizací ZUR. V současné době – před prověřením obchvatu a jeho zanesením do některé z dalších aktualizací je však nutno řešit napojení navrženého obchvatu na stávající silnici II/156 – obchvat nelze ukončit v polích.

K navrženému vedení trasy lze konstatovat, že i v současné době je trasa silnice II /156 v obci Otěvěk

vedena v těsné blízkosti stávající i nové zástavby (respektive nová zástavba je realizována v návaznosti na silnici II/156), takže navrženým napojením na stávající silnici II/156 nedojde k zhoršení stávajícího stavu. Naopak, vzhledem k plánovanému řešení napojení kruhovou křižovatkou by mělo dojít ke zklidnění provozu v obci. Navíc, jak je výše uvedeno, předpokládá se prověření obchvatu obce a zanesení navrženého řešení do některé z dalších aktualizací ZUR.

Ad. odůvodnění bodu 4.

Obchvat města lze navrhnout pouze přes zemědělsky obdělávanou půdu, pokud by nebyl řešen mimo současně zastavěné území města ve volné krajině, jednalo by se o průtah. Řešení přístupu na jednotlivé pozemky je mimo podrobnost ZUR, a tento přístup je nutno řešit v navazujících dokumentacích (územní plán, dokumentace stavby pro územní řízení).

Ad. odůvodnění bodů 5. – 6., 8. – 11., 16., 19.

Obchvat skutečně kříží cestu k hřbitovu. Řešení přístupu ke hřbitovu (např. podchod) a stejně jako řešení přechodu stávající turistické trasy je mimo podrobnost ZUR, a je nutno je řešit v navazujících dokumentacích (územní plán, dokumentace stavby pro územní řízení). Nicméně řešení lze v podrobnější dokumentaci nalézt. Pro maximální možnou minimalizaci dopadu vymezeného obchvatu do území byl koridor v místě průchodu pod hřbitovem zúžen. Prostor sloužící před hřbitovem k parkování automobilů není řešením obchvatu dotčen. Skutečnost, že se cesta „stane zkratkou“ pro vozidla, která pojedou po obchvatu např. do firmy Medisaze CZ, s.r.o. nelze předjímat. Lze pak souhlasit s tím, že silnice z města ke hřbitovu rozhodně nevyhovuje zvýšené frekvenci dopravy, včetně jízd kamionů, nejsou zde chodníky a že pokud budou vozidla pokračovat dál do centra města, vznikne zde celá řada nebezpečných míst. Nicméně situace je řešitelná v rámci podrobnější dokumentace (zde až na úrovni dokumentace pro územní řízení) a to buď návrhem stavebně - technických opatření nebo např. dopravním značením. To na úrovni podrobnosti zásad územního rozvoje možné není.

Ad. odůvodnění bodu 7.

Dle metodiky pro vymezování ÚSES lze biokoridory křížit dopravní a technickou infrastrukturou. Konkrétní řešení způsob křížení je mimo podrobnost ZUR, a je jej nutno řešit v navazujících dokumentacích (územní plán, dokumentace stavby pro územní řízení).

Ad. odůvodnění bodu 12.

Skutečnost, že navržená komunikace prochází územím, které je v územním plánu vedeno jako zastavitelná plocha a pro které je již zpracována studie zastavitelnosti nemá na vymezení této komunikace vliv. Komunikace se vymezených zastavitelných ploch dotkne v minimálně možném rozsahu přímo ve městě Trhové Sviny (za areálem firmy Schmied směrem k hřbitovu a dále v obci Otěvěk). Vymezené zastavěné plochy u obce Otěvěk budou v maximální možné míře zohledněny při zpracování studie obchvatu obce, ke zpracování studie budou přizváni i zástupci města a budou tak mít možnost konkrétní podobu studie ovlivnit.

Ad. odůvodnění bodů 13. – 15.

V době zpracování studie nebyla hala firmy Schmied realizována, vydání potřebných rozhodnutí proběhlo přibližně v stejné době, jako zpracování studie. Stavby haly se dotýkal navržený koridor, ten byl na základě připomínky firmy Schmied zúžen mimo stávající areál firmy. Pokud se týká dalšího rozvoje firmy pak platný územní plán města Trhové Sviny v současné době s rozvojem firmy nepočítá, v budoucnu je možno řešit rozvoj změnou ÚP na plochách sousedících se stávajícím areálem pod komunikací. Návrh komunikace nepředpokládá zrušení stávajících parkovišť firem Schmied a GPN, v blízkosti parkovišť je vedena v koridoru přeložky silnice II/157 nevrženém v územním plánu Trhové Sviny a koridor je tak zpřesněn územním plánem Trhové Sviny mimo parkoviště.

Ad. odůvodnění bodu 17.

V blízkosti rybníka Brigádník je záměr D42/8d) veden v koridoru, který je územním plánem Trhové Sviny navržen pro umístění přeložky silnice II/157, obě silnice jsou vedeny po stejném silničním tělese. Protipovodňové opatření na Farském potoce, ani intenzivní využívání rybníka místní rybářskou organizací není návrhem aktualizace ohroženo a omezeno nad rámec omezení dle územního plánu Trhové Sviny.

Ad. odůvodnění bodu 18.

Dle metodiky pro vymezování ÚSES lze biokoridory křížit dopravní a technickou infrastrukturou. Konkrétní řešení způsob křížení je mimo podrobnost ZUR, a je jej nutno řešit v navazujících dokumentacích (územní plán, dokumentace stavby pro územní řízení).

Ad. odůvodnění bodu 20.

Obchvat města lze navrhnout pouze přes zemědělsky obdělávanou půdu, pokud by nebyl řešen mimo současně zastavěné území města ve volné krajině, jednalo by se o průtah. Řešení přístupu na jednotlivé pozemky je mimo podrobnost ZUR, a tento přístup je nutno řešit v navazujících dokumentacích (územní

plán, dokumentace stavby pro územní řízení).

Ad. odůvodnění bodů 21. - 24.

Vydáním aktualizace a vymezením koridoru dopravní infrastruktury v územně plánovací dokumentaci nedochází k vyhlášení stavební uzávěry. Vyhlášení stavební uzávěry se provádí podle jiných ustanovení stavebního zákona, než podle kterých se projednává a vydává územně plánovací dokumentace. Koridor určený pro realizaci záměru lze zpřesnit v územním plánu Trhové Sviny a dopady do vlastnických práv občanů tak minimalizovat. Toto zpřesnění není na úrovni Zásad územního rozvoje, s ohledem na měřítko, kterém jsou zásady vydávány možné. V blízkosti Budovatelské ulice je navíc obchvat veden v koridoru přeložky silnice II/157 (obě silnice, tj silnice II/156 a II/157 jsou zde navrženy v souběhu a budou využívat 1 silniční těleso, zpřesnění tak již je na úrovni územního plánu Trhové Sviny provedeno a koridor je zpřesněn mimo rodinné domy. S vedením komunikace II. třídy poblíž zahrad domů v Budovatelské ulici pak počítá i územní plán Trhové Sviny. Kruhový objezd byl v rámci studie vyhodnocen jako nejvhodnější řešení a byl navržen dopravním specialistou, konkrétní technické řešení bude předmětem podrobnější dokumentace, návrh technického řešení je mimo podrobnost Zásad územního rozvoje.

Ad. odůvodnění bodů 25. - 26.

Řešení křížení se stávajícími turistickými trasami a cyklotrasami je mimo podrobnost ZUR, a je nutno je řešit v navazujících dokumentacích (územní plán, dokumentace stavby pro územní řízení). Nicméně řešení lze v podrobnější dokumentaci nalézt.

Ad. odůvodnění bodu 27.

Úkolem obchvatu není řešení pravidelné autobusové dopravy ale převedení tranzitní dopravy mimo zastavěné území města. Řešení problematických míst ve městě je možno v územním plánu města a následně odstraněním bodových závad na komunikaci, popř. úpravou provozu.

Ad. odůvodnění bodu 28.

Lze souhlasit s tvrzením, že ve studii IKP Consulting Engineers, s.r.o., v multikriteriálním porovnání jedenácti navržených variant je v kritériu „Přínosy stavby - obsluha území“ varianta S1 vyhodnocena jako devátá nejhorší a varianta S2 jako desátá nejhorší (varianta S3, která vznikla kombinací těchto dvou variant zde není hodnocena). Při posuzování kritéria „Snížení intenzity dopravy na Žižkově náměstí (emise, hluk, vibrace)“ a kritéria „Odstranění tranzitní dopravy z centrální části náměstí (emise, hluk, vibrace z nákladní dopravy)“ vyšly varianty S1 a S2 v obou kritériích jako nejhorší, tedy nejméně účinné. Při posuzování záměru pak je nutno vycházet ze všech kritérií a při tomto komplexním posouzení byla varianta S3 doporučena jako jedna ze 4 variant k dalšímu sledování.

16. Třeboň

Výrok / požadavek námitky č. 1:

Koridor pro přeložku silnice II/154 při východním okraji městské památkové rezervace Třeboň (v úseku Novohradská ulice po napojení na silnici I/34) požaduje město Třeboň zahrnout do záměrů v trase a v rozsahu dle projednaného návrhu ÚP Třeboň / kod DI1/US.

Odůvodnění námitky:

záměr D 39/2, který je v souladu s potřebami města a jeho platnou územně plánovací dokumentací, byl z upravené dokumentace 1. aktualizace ZUR vyřazen, přestože má dle posouzení města Třeboň nadmístní význam, neboť dle ustanovení §2, odst. 1 k) stavebního zákona „...plochou nadmístního významu, popřípadě republikového významu se rozumí plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů; v případě hlavního města Prahy se za plochu nadmístního významu považuje plocha celoměstského významu...“. Řešená přeložka má odklonit dopravu ze silnic II/155 a II/154. Komunikace II/155 je vytížena spíše sezóně - letní turistická sezona - a je využívána jako alternativní spojení České Budějovice - Třeboň, což se projevuje zejména při stavebních pracích na silnici I/34 (v posledním období např. pokládka nového povrchu v obci Štěpánovice). Dopravní průzkumy zaznamenaly i na této méně významné komunikaci nárůst těžké nákladní dopravy. Přesto je za hlavní příčinu vytíženosti této komunikace považována každodenní dojížděková migrace za prací. Vývoj této migrace je považován růstový, zejména s přihlédnutím na vstupní faktory:

1. pokles pracovních míst v obcích o velikosti 0-500 obyvatel
2. neklesající ceny nemovitostí v Třeboni, byť na trhu jsou volné nemovitosti
3. vysoká pořizovací cena bydlení v Třeboni, vyvolaná poptávkou vyšší a střední společenské vrstvy z ekonomicky silnějších regionů ČR.

Odlišná situace je na silnici II/154. Tato silnice kvůli absenci kvalitního propojení na silnici I/24 v oblasti jižního Třeboňska slouží jako hlavní sběrač kamionové dopravy z Novohradska - především tedy závod Dobrá Voda, dřevo ... Svým významem je tato komunikace důležitá zejména pro sousední region

Novohradsko. Dopravní vytížení úseku, který by byl dotčen přeložkou, je dle sčítání ŘSD z roku 2010 stejně vytížen jako úsek silnice I/24 mezi rybníky Káňov a Rožmberk, který má být homogenizován a je označen v návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK pro veřejné projednání indexem D10/3 a který je též na území jedné obce. Z tohoto důvodu zastává město Třeboň názor, že v případě přeložky II/154 se jedná o nadmístní význam a je nezbytně nutné zařadit tuto stavbu do ZÚR stejně tak, jak to požaduje 2. aktualizace Rozboru udržitelného rozvoje území ORP Třeboň (karta obce Třeboň, textová část str. 49 a Problémový výkres - označení problému P-D-26), ze kterého by měla územně-plánovací dokumentace kraje vycházet. Opětovné zahrnutí opatření D 39/2 do aktualizace ZUR a úpravu koridoru jeho pro přeložku II/154 město Třeboň požaduje upravit tak, aby byl veden mimo vnitřní lázeňské území. Jakkoliv je přeložení silnice II/154 pro město důležité - současná trasa vede přes nejhustěji osídlené části Třeboně a po historické hrázi rybníka Svět, což se na ní negativně projevuje - je to jediné evidované sesuvné území v ORP Třeboň, tak je nezbytné vyvarovat se škodlivým vlivům dopravy na třeboňské lázně. Jako ochrana před těmito škodlivými vlivy slouží Statut lázeňského místa Třeboň, který nabyl účinnosti 1. ledna 1989. V tomto dokumentu je uvedeno, že ve vnitřním lázeňské území nemůže být povolena výstavba, která neslouží bezprostředně lázeňskému provozu - článek č. 3, odst. 3. Ve vnějším lázeňském území se pak zřizují pouze stavby, které nenarušují zdravé životní prostředí, zejména klimatické a hydrologické podmínky, estetický vzhled, klid a pořádek a které nepůsobí rušivě na lázeňské území - článek č. 3, odst. 5. Průjezdni úseky silnic musí být vedeny převážně mimo vnitřní území lázeňského místa - §8, odst. 5 Vyhlášky 423/2001 Sb. Umístění koridoru nesmí znamenat snižování plošné výměry veřejné zeleně. Mělo by se postupovat co nejvíce šetrněji vzhledem k požadavku minimální výměry veřejné zeleně 4 ha na 100 lůžek ve vnitřním území a navazující 4 ha zeleně na 100 lůžek ve vnějším území - §8, odst. 2 Vyhlášky 423/2001 Sb. Vymezení koridoru poblíž Bertiných lázní je v rozporu s platným statutem a velice stěžuje přípravu nového statutu a ohrožuje tím i jednu ze základních hodnot Třeboně. Proto město Třeboň požaduje řešit koridor pro přeložku II/154 (opatření D 39/2) tak, aby neprocházel současným vnitřním územím lázeňského místa Třeboň.

Rozhodnutí o námitce č. 1: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

K posouzení toho, zda má nebo nemá komunikace nadmístní význam a zda proto musí být vymezena v ZUR, stejně jako vymezení atributů, při splnění kterých musí být záměr vždy řešen v ZUR přísluší Jihočeskému kraji. Silnice II/154 ani silnice II/155 nejsou součástí páteřní sítě Jihočeského kraje. Jsou součástí základní sítě, a proto na základě stanovených atributů nemusí být vymezena na úrovni Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ale postačí její vymezení v územním plánu města Třeboně. Celý záměr se navíc nachází na území jedné obce. z pohledu budoucí realizace pak není podstatné to, že záměr není vymezen v ZUR, ale to, zda a na jakém místě se nachází v tzv. bílé knize dopravy JČK. Zde je zařazena mezi akce s vysokou prioritou, u nichž se předpokládá jejich realizace.

Výrok / požadavek námitky č. 2:

Nesouhlas s vazbou záměru „Protipovodňová opatření Rožmberk“ na „na projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu "LABEL" v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa ...“

Odůvodnění námitky:

záměr, obsažený v návrhu výroku opatření obecné povahy 1. aktualizace ZUR v kapitole „Protipovodňová opatření“ pod označením „313. b. - Protipovodňová opatření Rožmberk“ na straně 56. výroku není v grafické části jednoznačným a obecně srozumitelným způsobem vymezen a v jeho odůvodnění podrobně a srozumitelně zdůvodněn a odvolává se na neprojednanou dokumentaci projektu nazvaného „Protipovodňová opatření Rožmberk“, který v roce 2010 pořídil Jihočeský kraj a který není veřejně dostupný každému. Opatření č. 313 „Protipovodňová opatření Rožmberk“ má v předkládané podobě zásadní negativní dopady na území města Třeboň tím, že počítá s navýšením retenční hladiny rybníka Rožmberk na hodnotu 429,15 m nad mořem a s předpokládaným opakovaným zaplavitelním významné části území města vč. části jeho zastavěného území, s čímž město Třeboň nesouhlasí. Město Třeboň nesouhlasí se zvýšením úrovně přelivové hrany nouzového přelivu rybníka Rožmberk nad současnou úroveň a nesouhlasí s tím, aby v důsledku Protipovodňových opatření Rožmberk došlo k asanaci osady Hvízdalky v k. ú. Stará Hlína a k opakovanému vyřazování čerpací stanice splaškové kanalizace umístěné v prostoru Mokřích luk z provozu. Na tomto zařízení je závislé čerpání splašků z celého města na čistírnu odpadních vod na Gigantu. Město Třeboň požaduje, aby se nadále do systému protipovodňových opatření daných 1. aktualizací ZUR v povodí řeky Lužnice jako s opatřením nadmístního významu uvažovalo se suchým poldrem Krkavec v k. ú. Veselí nad Lužnicí a v k. ú. Val. Odkaz na poznámku pod čarou na str. 56

návrhu výroku opatření obecné povahy je dle názoru města Třeboň v rozporu se správním řádem; záměr „Protipovodňová opatření Rožmberk“ je specifikován schematickým symbolem, bez vymezení plochy celého záměru (NA ROZDÍL OD OSTATNÍCH OPATŘENÍ 1. aktualizace ZUR) a dotčených k.ú. a odvolává se v doprovodném textu na „...projekt řešící zvýšení retenčního účinku rybníka Rožmberk, jehož se dosáhne vybudováním hrazeného bezpečnostního přelivu namísto současného nehrazeného. Současně s tímto je i v tomto projektu řešeno příslušně zabezpečení hráze rybníka a ochrana míst, která budou ohrožena zvýšenou zátopou rybníka. Tento projekt vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu "LABEL" v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa ...". Vedle opatření (protipovodňové hráze), které jsou již součástí ÚP Třeboň, tento projekt (nikoliv územně plánovací podklad sloužící pro tvorbu územně plánovací dokumentace), který nebyl oficiálně projednán, přináší jako nejzásadnější pro území města Třeboň m.j. využití pro území rozlivu (hladina zadržené vody na kótě 429,15 m, to je cca 1 m pod max. hladinou povodně z roku 2002) v rozsahu prakticky celé plochy Mokřích luk až k zastavěnému území Třeboň VČ. OPAKOVANÉHO ZAPLAVOVÁNÍ ČERPACÍ STANICE MĚSTSKÉHO SYSTÉMU SPLAŠKOVÉ KANALIZACE!!! a také sanaci (odstranění) osady Hvízdalky s 9ti nemovitostmi v k.ú. Stará Hlína. Tento záměr je v předkládané podobě pro město Třeboň nepřijatelný z důvodů zásadních negativních dopadů na jeho území, a město Třeboň požaduje jeho vyřazení z návrhu 1. aktualizace;
Rozhodnutí o námitce č.2: námitka se vyhovuje Odůvodnění rozhodnutí: Vazba záměru „Protipovodňová opatření Rožmberk“ na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu "LABEL" v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa ...“ předjímá technické řešení pro realizaci „Protipovodňového opatření Rožmberk“. Vlastní záměr protipovodňového opatření je nepochybně záměrem nadmístního významu, který má z hlediska protipovodňové ochrany dopad do širšího území (ochrana Veselí nad Lužnicí a dalších obcí a měst po toku Lužnice) a musí být vymezen na úrovni zásad územního rozvoje, nicméně konkrétní technické řešení je mimo podrobnost zásad. Před realizací záměru pak je nutno zvážit i dopad již realizovaných protipovodňových opatření na toku Lužnice na realizaci projektu a prověřit i další možné varianty řešení navýšení retenčního prostoru (např. odbahněný nebo trvalé snížení hladiny). Toto konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR a je jej nutno prověřit na úrovni podrobnější dokumentace (studie, dokumentace pro územní řízení). z těchto důvodů byl odkaz na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu "LABEL" v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa“ z aktualizace vypuštěn a konkrétní technické řešení ponecháno na podrobnější dokumentaci.
Výrok / požadavek námitky č. 3: Opatření SR 14 (golfové hřiště) vydaných a právně účinných ZUR rozšířit západním směrem v rozsahu plochy dle projednaného návrhu ÚP Třeboň / kod SP1/US, se zachováním její funkce a dále požaduje prověřit možnost rozšíření této plochy i na území obce Libín v jejím k.ú. Spolí (jihozápadní břeh rybníka Svět - lokalita Odměny).
Odůvodnění námitky: nadále trvá na svém podnětu z usnesení č. 96/2012-36 ze dne 01.02.2012 (viz příloha) pod označením I. c) s tím, že jej považuje za podnět, který přímo navazuje na záměr SR14 vydaných zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, jeho vyřešení má významný dopad na území města Třeboň a s ohledem na jeho nadmístní charakter nelze ponechat jeho řešení výlučně v kompetenci územně plánovací dokumentace obce. Rada města současně koriguje svůj požadavek na vymezení záměru výlučně v rozsahu katastrálních území města Třeboň, a to s ohledem na negativní stanovisko obce Libín a Správy CHKO Třeboňsko k vymezení plochy pro golfový areál na jihozápadním břehu rybníka Svět v k.ú. Spolí v lokalitě Odměny. Změna parametrů atributů pro hodnocení nadmístního významu jednotlivých opatření v oblasti sport a rekreace v průběhu pořizování 1. aktualizace ZUR ve fázi mezi společným jednáním a řízením o návrhu je podstatnou úpravou dokumentace aktualizace a vyžaduje opakované projednání s dotčenými orgány vč. vyhodnocení jejich vlivu na udržitelný rozvoj území.
Rozhodnutí o námitce č.3: námitka se zamítá Odůvodnění rozhodnutí: Plocha SR 14 byla z návrhu ZUR vypuštěna, neboť nenaplnuje stanovené atributy nadmístního významu pro plochy sportovně rekreační. Tyto atributy by pak nenaplnila ani po svém rozšíření. Plochy golfových hřišť mají vždy nesporný význam pro rozvoj turismu v obci, na jejímž území jsou umístěna, v případě města Třeboň představují vhodné doplnění stávajících lázeňských areálů. Nicméně z hlediska dopadu realizace areálu na sousední obce je tento dopad pouze okrajový. Golfové areály svými nároky na dopravní a technickou infrastrukturu, stejně jako na občanskou vybavenost totiž vzhledem k počtu osob,

kterými je areál v jednom okamžiku využíván, nejsou plochami, které by musely být z pohledu dopadu do území řešeny zásadami územního rozvoje. Vymezení plochy, včetně jejího rozšíření je možné na úrovni územního plánu Třeboň.
Výrok / požadavek námitky č. 4: Opatření D12 vydaných a právně účinných ZUR s ohledem na již existující dopravní zátěž na tranzitu městem Třeboň po silnici I/34 požaduje město Třeboň řešit jako spojitě v úseku Třeboň-západní okraj města - odbočka Nová Hlína s definitivní podobou průtahu silnice I/34 zastavěným územím Třeboně, současně i jako podmínku pro stanovení pořadí změn v území v případě výstavby III. a IV. bloku jaderné elektrárny Temelín (JET). Opatření D12 vydaných a právně účinných ZUR s ohledem na již existující dopravní zátěž na tranzitu městem Třeboň po silnici I/34 požaduje město Třeboň řešit jako spojitě v úseku Třeboň-západní okraj města - odbočka Nová Hlína s definitivní podobou průtahu silnice I/34 zastavěným územím Třeboně, současně i jako podmínku pro stanovení pořadí změn v území v případě výstavby III. a IV. bloku jaderné elektrárny Temelín (JET). Pořadí navrhovaných změn v území požaduje město Třeboň doplnit o podmínku výstavby homogenního průtahu silnice I/34 zastavěným územím města Třeboň před zahájením stavby III. a IV. bloku jaderné elektrárny Temelín. Toto opatření musí vyřešit jednak kapacitní napojení na síť komunikací nižších tříd a místních komunikací včetně úplné dostavby mimoúrovňové křižovatky Jiráskova pro připojení silnice I/24 a jednak musí vyřešit technická řešení pro ochranu přilehlých zastavěných území před účinky a vlivy z provozu na těchto komunikacích. V souvislosti s případnou výstavbou III. a IV. bloku JET lze očekávat výrazný nárůst dopravy stavebního materiálu (štěrkopísky) po silnici I/34 popř. I/24 obdobně, jako tomu bylo při výstavbě první dvou bloků JET, pro níž byla přeložka I/34 po Mokřých lukách vč. křížení s železniční tratí a silnicí I/24 podmiňující investicí.
Odůvodnění námitky: Pořadí navrhovaných změn v území požaduje město Třeboň doplnit o podmínku výstavby homogenního průtahu silnice I/34 zastavěným územím města Třeboň před zahájením stavby III. a IV. bloku jaderné elektrárny Temelín. Toto opatření musí vyřešit jednak kapacitní napojení na síť komunikací nižších tříd a místních komunikací včetně úplné dostavby mimoúrovňové křižovatky Jiráskova pro připojení silnice I/24 a jednak musí vyřešit technická řešení pro ochranu přilehlých zastavěných území před účinky a vlivy z provozu na těchto komunikacích. V souvislosti s případnou výstavbou III. a IV. bloku JET lze očekávat výrazný nárůst dopravy stavebního materiálu (štěrkopísky) po silnici I/34 popř. I/24 obdobně, jako tomu bylo při výstavbě první dvou bloků JET, pro níž byla přeložka I/34 po Mokřých lukách vč. křížení s železniční tratí a silnicí I/24 podmiňující investicí.
Rozhodnutí o námitce č. 4: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: V případě opatření D12 se jednalo o záměr homogenizace stávající silnice I/24 bez požadavku na realizaci silnice v nové stopě. Záměr je tedy možné řešit v územním plánu města tak, aby dopad do zastavěného území a zastavitelných ploch byl minimalizován. Skutečnost, že záměr není řešen v ZUR nemá vliv na realizaci záměru, podstatné zde bude jeho vymezení v územním plánu města. Návozní trasy pro dostavbu elektrárny Temelín jsou připravovány mimo území města Třeboň, stanovení podmínky pro stanovení pořadí změn v území v případě výstavby III. a IV. bloku jaderné elektrárny Temelín je tedy nadbytečné.
Výrok / požadavek námitky č. 5: Jako obecný návrhový princip řešení cyklistické dopravy požaduje město Třeboň prověřit souběhy tras silnic I. a II. třídy Jihočeského kraje se samostatným stavebně a prostorově odděleným souběžným dopravním pásem pro smíšenou cyklistickou a pěší dopravu tam, kde je cyklistická doprava potenciálně schopna vytvořit alternativní systém dopravy (zejména dopravy do zaměstnání a škol) pro spojení center (kraj, okres, ORP, města) s obcemi v jejich spádovém území i mezi centry navzájem. V tomto smyslu požaduje město Třeboň řešit tento princip přednostně na souběhu silnic I/34, I/24, II/154, II/103, II/153, II/148 a II/155 s propojením m.j. Třeboň, Lomnice nad Lužnicí, Suchdol nad Lužnicí, České Velenice, Chlum u Třeboně, státní hranice, hranice okresu České Budějovice, hranice ORP Jindřichův Hradec, hranice ORP Soběslav, hranice ORP Trhové Sviny.
Odůvodnění námitky: ----
Rozhodnutí o námitce č. 5: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí:

Úkol řešit trasy pro cyklistickou dopravu je v obecné rovině zahrnut do i) kapitoly h), vzhledem k rozsahu všech plánovaných tras na území Jihočeského kraje nelze zahrnout úkol řešit konkrétní trasy. Úkol řešit homogenitu tras stávajících komunikací pak vyplývá z kapitoly H) písm. g) a h). Koordinace navržených řešení v územních plánech obcí je úkolem krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování, který se ve svých stanoviscích vyjadřuje k návrhům územně plánovací dokumentace z pohledu širších vztahů a hlídá návaznost jednotlivých záměrů.
Výrok / požadavek námítky č. 6: Město Třeboň požaduje prověřit alternativní trasu a její napojení na silnice I. tříd zejména pro odklon tranzitní kamionové dopravy (Dobrá voda, Rašelina) zcela mimo zastavěné území Třeboně a pro tuto alternativní trasu vymezit v návrhu 1. aktualizace ZUR Jihočeského kraje závaznou územní rezervu.
Odůvodnění námítky: podnět města Třeboň pro 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, uplatněné usnesením Rady města Třeboň č. 96/2012-36 ze dne 01.02.2012, které bylo Krajskému úřadu doručeno dopisem Městského úřadu v Třeboni č.j. METR 569 /2012 VaAI (METR_S 381/2012 ÚPaSŘ) ze dne 3.2.2012, jsou v aktuálně projednávané podobě návrhu 1. aktualizace akceptovány u ustanovení písmene I. d) - ve velmi obecné a nezávazné rovině - a I. e) citovaného usnesení Rady města (záměr D 85 – propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103) - nová komunikace Byňov Jakule - Nová Ves nad Lužnicí na místě stávající silnice III. třídy, včetně obchvatu sídla Žofina Hut');
Rozhodnutí o námitce č. 6: námítce se vyhovuje
Odůvodnění rozhodnutí: Trasa je prověřena studií „Studie proveditelnosti propojení silnice II/154 a I/24“ a řešena v aktualizaci jako záměr D84 a D85.

17. Vodňany (usnesení Rady Města Vodňany dne 14. 7. 2014)
Výrok / požadavek námítky: Nesouhlas s novým záměrem - plochou nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin označenou jako „PT2 – Čavyně“, která má vyznačenu celkovou výměru 103,9 ha, a žádost o vyřazení plochy označené jako „PT2 – Čavyně“ z 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.
Odůvodnění námítky: 1) Připomínka uplatněná městem Vodňany v rámci společného jednání je nekorektně vyhodnocena, na straně 16 odůvodnění 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (návrh) zcela chybí sdělení, zda bylo či nebylo vyhověno jako u ostatních připomínek. 2) Atributy, na základě kterých je definována plocha nadmístního významu (tj. stanovení hranice 1,5 mil. m ³ vytěžené suroviny, stanovení hranice 40 km potencionálního místa odběru), nejsou ničím odůvodněny, proto je považujeme za účelové. 3) Vyhodnocení na straně 121 v odůvodnění 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (návrh) je formální a zavádějící. Zmíněné surovinově náročné záměry nejsou v takové etapě stavebně technické připravenosti, která by umožňovala jejich realizaci v dohledné době (tj. do další aktualizace ZÚR Jihočeského kraje). Například: a) pro dálnici D3 v okolí Českých Budějovic se začíná hledat jiná trasa než je již dříve vybraná trasa s 1 km dlouhým tunelem, b) realizace přestavby a zkapacitnění silnice I/20 není připravena ani do stádia DÚR, c) totéž platí pro stav přípravy zkapacitnění silnice I/22 a I/29 , d) modernizace železniční trasy Plzeň - České Budějovice je pouze ve stádiu úvah, e) dostavba 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín - tendr byl zrušen, výstavba z ekonomických důvodů odložena na neurčito, bude zřejmě nově řešeno v rámci nové celorepublikové energetické koncepce. 4) Přestože došlo k redukci plochy „PT2 – Čavyně“ z 240,5 ha na 103,9 ha, nadále se tento záměr nachází převážně na půdách, které jsou zařazeny do I. a II. třídy ochrany ZPF, tudíž do nejvyšších tříd. Pro úplnost uvádíme, že z celkových 103,9 ha se v těchto nejceněnějších třídách ochrany ZPF nachází 55,3 ha, což je více než 53 % plochy. Tento zábor ZPF je odůvodněn pouze surovinově náročnými investičními záměry (viz bod č. 3), což považujeme za nedostatečné vzhledem ke kvalitě zemědělského půdního fondu. 5) Nejedná se o vyznačení nového záměru - plochu nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin -, protože samotná těžba štěrkopísku byla již na 47,4 ha Obvodním báňským úřadem v Příbrami povolena

na základě Rozhodnutí o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem (dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu - štěrkopísku) v katastrálním území Čavyně ze dne 12. 7. 2010 zn. 1102/10/07/3, které nabylo právní moci dne 4. 8. 2010. Jedná se tedy o rozšíření těžby, nikoli vyznačení nového záměru.

6) Regionální surovinová politika Jihočeského kraje je z roku 2002 a vzhledem k tomu, že nebyla průběžně aktualizovaná, lze ji považovat za pouhou informativní koncepci (již s neaktuálními informacemi). Lze proto dovozovat, že Jihočeský kraj nemá přehled o potřebách stavebních surovin, a tudíž by neměl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezovat plochy pro těžbu bez řádně zpracované koncepce. Dále musíme konstatovat, že nemáme důvěru k podkladům připraveným Českou geologickou službou. Máme totiž dvě rozdílná vyjádření České geologické služby, která byla formulována na základě stejných podkladů, a obsahují diametrálně rozdílné hodnoty mocnosti surovin štěrkopísku v této lokalitě (jedno vyjádření uvádí mocnost 13 až 14 metrů a druhé 18 až 20 metrů).

7) Celé území je zatíženo rizikem povodní, viz koordinační výkres návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kde střet vymezeného záplavového území a plochy těžby je zcela markantní. Toto není důsledně zohledněno v odůvodnění a ve vlastním vymezení lokality nadmístního významu PT2. Navíc skutečná zátopa povodně v roce 2013 byla výrazně odlišná od zákresu hranice záplavového území v územně analytických podkladech Jihočeského kraje a následně též v koordinačním výkresu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Dalším negativem je střet části navržené plochy „PT2 – Čavyně“ a regionálního biocentra 1735 Milenovice a v jižní část plochy „PT2 – Čavyně“ je ve střetu s vlastním tělesem VTL plynovodu Vodňany - Číčenice.

8) Domníváme se, že v hodnocení SEA není plocha „PT2 – Čavyně“ dostatečně vyhodnocena z hlediska územního průmětu hodnocených ploch a koridorů se stávajícími záměry a celkovým hodnocením sekundárních, synergických a kumulativních vlivů (např. v příloze č. 4 není plocha „PT2 – Čavyně“ vyhodnocena vůbec).

9) Kraj vymezením plochy pro těžbu PT2 Čavyně deklaruje jako svoji prioritu podnikatelský záměr soukromého těžaře bez prokázaných potřeb pro veřejný sektor dopravní a technické infrastruktury v období, které si sám stanovil, navíc s vyhodnocenými negativními vlivy na životní prostředí.

10) Nad rámec uvedeného si dovolíme ještě zmínit, že dosavadní průběh povolovacích procesů a nakonec i návrh na zařazení uvedené plochy mezi plochy nadmístního významu vykazují znaky účelovosti a jednostrannosti, které vzbuzují nedůvěru, a přitom jsou zpracovateli 1. aktualizace zásad územního rozvoje známy. Znaky účelovosti a jednostrannosti v nás vyvolává zejména fakt, že z jednoduchého výpočtu, na dosud povolené výměře 473 620 m² Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Příbrami ze dne 12. 7. 2010, zn. 1102/10/07/3, při mocnosti 13 m a omezující podmínce č. 30 v tomto rozhodnutí (maximální těžba za rok 500 000 tun), bude těžba trvat více jak **19 let!**

11) Vymezení nového záměru - plochy nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin označené jako „PT2 – Čavyně“ se nejvíce dotkne občanů žijících ve správních územích obcí Vodňany a Číčenice. Jsme přesvědčeni, že by mělo být v tomto případě zachováno právo subsidiarity. Mělo by být ponecháno rozhodování a zodpovědnost na nejnižším stupni veřejné správy, tak jako tomu bylo dosud, tedy městu, případně samotným občanům. Toto přesvědčení je utvrzeno „Vyhodnocením vlivů 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí“, kde plocha „PT2 – Čavyně“ je hodnocena krom vlivu na horninové prostředí a vlivu na krajinu v negativních číslech, tudíž těžbou budou nejvíce ovlivněni zde žijící lidé.

Rozhodnutí o námitce: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Ad. bod 1. odůvodnění námítky:

Po věcné stránce byla připomínka města Vodňany vyhodnocena správně, text: nevyhovuje se, byl v rámci vypořádání námítky doplněn do textu odůvodnění 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Ad. bod 2. odůvodnění námítky:

Atributy byly stanoveny ve spolupráci s Českou geologickou službou a byly nastaveny tak, aby Zásadami územního rozvoje nebyly vymezovány plochy těžby, které vzhledem k vytěžitelným zásobám slouží pouze pro zásobování bezprostředního okolí ložiska. Při vymezování plochy PT2 bylo vycházeno z údajů evidovaných Českou geologickou službou, z nichž vyplývá, že na ložisku je evidováno více než 10.000 tis. m³ vytěžitelných zásob štěrkopískové suroviny, tzn., že se jedná o ložisko s potenciálem využití pro významné stavby na území Jihočeského kraje. Důvodem pro vymezení plochy je zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry nejen v rámci Písecka a Strakonicka, ale i východních částí Plzeňského kraje (Horažďovicko). Variantou by bylo rozšíření ploch těžby v Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, a její dovoz do severní části kraje. To by představovalo mnohem větší

zatížení životního prostředí než navrhovaný stav

Ad. bod 3. odůvodnění námítky:

Všechny v odůvodnění námítky zmíněné záměry jsou záměry prověřené, které jsou ve fázi přípravy stavby, část z nich již má vydané územní rozhodnutí a stavební povolení (pro část stavby dálnice D3 a pro část silnice R4). o změně trasy D3 v oblasti Českých Budějovic dosud nebylo rozhodnuto, na stávající trasu jsou vydány územní rozhodnutí a příprava stavby (výkupy pozemků) pokračuje. Pro další úseky pak již bylo vydáno i stavební povolení. Zrušeno bylo pouze výběrové řízení na dodavatele stavby dostavby elektrárny Temelín, to však neznamená, že od realizace záměru bylo upuštěno. Z námítky pak nevyplývá, v čem je dle názoru města Vodňany vyhodnocení na straně 121 v odůvodnění 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (návrh) formální a zavádějící.

Ad. bod 4. odůvodnění námítky:

K redukci plochy „PT2 – Čavyně“ z 240,5 ha na 103,9 ha, došlo na základě dohody s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Plocha byla redukována na plochu, která prošla hodnocením vlivu záměru na životní prostředí (hodnocením EIA).

Ad. bod 5. odůvodnění námítky:

Stávající plocha těžby je vyznačena jako stavová plocha nadmístního významu v koordinačním výkrese, jako návrh jsou vyznačeny pouze lokality, kde dosud nebyla těžba zahájena.

Ad. bod 6. odůvodnění námítky:

Lze souhlasit s názorem, že Regionální surovinová politika Jihočeského kraje je z roku 2002, a že vzhledem k tomu, že nebyla průběžně aktualizovaná, ji lze považovat za pouhou informativní koncepci (již s neaktuálními informacemi). Právě z tohoto důvodu byly plochy těžby prověřovány a navrženy ve spolupráci s Českou geologickou službou, která je pověřena výkonem státní geologické služby na území České republiky a která v rámci svých výzkumných aktivit zajišťuje např.: odbornou podporu, posudkovou a expertní činnost, provádění a vyhodnocování geologických prací atd.. Úkolem České geologické služby je, mimo jiné, sbírat a zpracovávat údaje o geologickém složení státního území a předávat je správním orgánům pro politická, hospodářská a ekologická rozhodování. Poskytuje všem zájemcům regionální geologické informace. Lze proto konstatovat, že návrh aktualizace v oblasti těžby byl zpracován podle aktuálních informací. K údajné existenci dvou rozdílných vyjádření České geologické služby, která byla formulována na základě stejných podkladů, a obsahují diametrálně rozdílné hodnoty mocnosti surovin šterkopísku v této lokalitě (jedno vyjádření uvádí mocnost 13 až 14 metrů a druhé 18 až 20 metrů), se nelze vyjádřit, neboť tyto vyjádření nemá pořizovatel k dispozici.

Ad. bod 7. odůvodnění námítky:

Lze souhlasit s tvrzením, že celé území dotčené těžbou je zatíženo rizikem povodní. Z hlediska rizika záplavy však plocha těžby výrazně nezhorší stávající stav, naopak vzniklá vodní plocha by mohla sloužit k zadržení části zátopové vody a tak zpomalení jejího odtoku z území. Pořizovatel při zakreslení hranice záplavového území vychází z rozhodnutí o stanovení záplavového území, které vydal vodoprávní úřad, nemůže tyto hranice stanovit odlišně. Stávající středotlaký plynovod Čičenice Vodňany je zakreslen v koordinačním výkrese a je veden po hranici navržené plochy těžby, případný střet plynovodu a plochy těžby je technicky řešitelný. Řešení je mimo podrobnost ZUR.

Ad. bod 8. odůvodnění námítky:

Hodnocení vlivu aktualizace na životní prostředí bylo zpracováno oprávněnou osobou a je dle názoru komplexní a úplné. K hodnocení bylo vydáno kladné stanovisko příslušného dotčeného orgánu – Ministerstva životního prostředí ČR. Synergické a kumulativní vlivy vymezené plochy jsou v podrobnosti, v jakém to umožňuje měřítko ZUR vyhodnoceny. U plochy PT/2 navíc již proběhlo s kladným výsledkem hodnocení vlivu na záměru na životní prostředí – tedy hodnocení podrobnější než hodnocení vlivu ZUR na životní prostředí.

Ad. bod 9. odůvodnění námítky:

Plocha má sloužit pro zásobování severní části Jihočeského kraje. Plochy těžby jsou vázány na výskyt surovin, které jsou nepřemístitelné. Variantou v případě nevymezení plochy by bylo zvýšení těžby šterkopísků v CHKO Třeboňsko a jejich dovoz. To by mělo mnohem větší negativní vlivy na životní prostředí než navrhovaný záměr.

Ad. bod 10. odůvodnění námítky:

Povolovací procesy nejsou podkladem pro zpracování Zásad územního rozvoje ani jejich aktualizace. Jedná se o podrobnost, kterou ZUR neřeší.

Ad. bod 11. odůvodnění námítky:

Jedná se o záměr nadmístního významu, jehož vymezení je v kompetenci kraje. Obce mohou na svém území v územně plánovací dokumentaci záměr zpřesnit dle místních podmínek. Vlastní těžba pak nebude prováděna v celé ploše najednou, ale postupně, takže její dopady na obyvatelstvo nebudou skokově

navýšeny podstatným způsobem oproti současnému stavu. Narušení pohody bydlení by tedy s ohledem na kapacitu těžby nemělo být navyšováno nad stávající stav. Těžba jako taková nepochybně nemá, a ani nemůže mít pozitivní vliv na okolní území. Nicméně zásoby nerostných surovin jsou nepřenositelné. Důvodem pro vymezení plochy je zajištění dostatečného množství štěrkopískové suroviny pro rozvojové záměry nejen v rámci Písecka a Strakonicka, ale i východních částí Plzeňského kraje (Horažďovicko). Variantou by bylo rozšíření ploch těžby v Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, a její dovoz do severní části kraje. To by představovalo mnohem větší zatížení životního prostředí než navrhovaný stav.

18. Všemyslice (usnesení zastupitelstva obce Všemyslice ze dne 15. 7. 2014)

Výrok / požadavek námitky č. 1:

Z návrhu 1. aktualizace ZUR bylo vyloučeno řešení situace v oblasti serpentín pod Neznašovem. S tímto postojem nemůžeme souhlasit

Odůvodnění námitky č. 1:

I. Dopravní řešení úseku serpentín pod Neznašovem na silnici II. tř. č. II/159 není lokální problém na katastrálním území obce Všemyslice, protože řešení této dopravní situace vyžaduje zásah nejen do komunikace v územní působnosti dvou samosprávných celků, tj. obce Všemyslice a obce Albrechtice nad Vltavou, ale dále i do kompetencí dvou stavebních odborů ORP - Týna nad Vltavou a Písku. Protože se jedná o nadmístní problém, je potřeba dopravní situaci vyřešit na krajské úrovni.

1. Nejedná se pouze o lokální nebo místní problém na katastrálním území obce Všemyslice, protože řešení této dopravní situace vyžaduje zásah do komunikace v územní působnosti dvou samosprávných celků a dvou stavebních odborů ORP.

2. Komunikace II/159 je komunikací II. třídy a důležitým propojením spojující dvě bývalá okresní města Písek a Jindřichův Hradec a vede přes území okresu České Budějovice. Nejde tedy o pouze o situaci místního významu, jak bylo na projednávání vysvětleno.

3. Po vyřešení situace v oblasti Pasek zůstane tato část nejnebezpečnějším úsekem komunikace II/159. Nejenže se jedná o nebezpečné serpentiny, ale jde ještě o kombinaci tohoto členitého úseku s křižovatkou silnic III/1413. Je to oblast častých kolizí - v roce 2011 došlo v této oblasti dokonce ke dvěma smrtelným úrazům.

Rozhodnutí o námitce č. 1: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 1:

Záměr D45/2 byl z návrhu vypuštěn, neboť se nejedná o záměr, který musí být před realizací záměru řešen v ZUR. Postačí trasu územně stabilizovat v územním plánu dotčených obcí, za koordinaci záměru z hlediska širších vztahů (tzn. za zajištění návaznosti záměru v územních plánech na hranici obcí) je zodpovědný krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování. Na realizaci záměru jeho nevymezení v aktualizaci nemá vliv, pro realizaci postačí vymezení v územním plánu obcí a jeho zařazení v tzv. bílé knize dopravy.

Výrok / požadavek námitky č. 2:

Dále z návrhu bylo odstraněno v odstavci 21 u záměru D40, v úseku D40/2 slovní spojení na „normové parametry“. Trváme na původním návrhu.

Odůvodnění námitky:

ZOV trvá na zachování původního termínu „normové parametry“, protože vesnicí Vseteč je vedena do vybudování obchvatu silnice II. tř. číslo II/138 a nákladní automobily a autobusy při míjení v protisměru nemají pro projetí dostatečný prostor. Tato komunikace II. třídy nemá zdaleka odpovídající parametry, tj. 7,5 m, ale pouze 5 m., protože nákladní automobily a autobusy v protisměru obcí Vseteč po silnici II/138 projíždějí a vyhýbají se stokami a po chodnících. Přestože se jedná o silnici II. třídy s normovými parametry 7,5 m, silnice tu v některých místech má šířku necelých 5 m a pohyb Vseteč se pro účastníky silničního provozu (zvláště pro chodce) stává velmi nebezpečným. Jedná se zvláště o úsek od křižovatky silnic II/138 a III/1413 směrem k penzionu U Pštrosa.

Rozhodnutí o námitce č. 2: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 2:

V ZUR původně vymezený záměr homogenizace silnice II/138 v průtahu obcí Vseteč byl z důvodu dlouhodobého nesouhlasu obce z aktualizace vypuštěn a nahrazen záměrem D40/2, kterým byla silnice II/138 vymezena v nové stopě na podkladě nově zpracované vyhledávací studie. Studie byla se zástupci obce projednána a trasa obchvatu dohodnuta.

Zástupci veřejnosti**19. A. Schmied s.r.o.**

Výrok / požadavek námitky:

Nesouhlasíme s průběhem koridoru dopravní infrastruktury označeným jako D42/8d, přes k.ú. Trhové Sviny a to s variantou S3 přeložky silnice č. II/156 Otěvěk - Trhové Sviny tak, jak byla schválena Zastupitelstvem Jihočeského kraje na svém jednání dne 24. 4. 2014.

Odůvodnění námitky:

Jak je již dotčenému úřadu známo, probíhá předmětná varianta S3 přímo přes areál naší společnosti A. Schmied s.r.o. Jsme přesvědčeni, že jsme jedním z největších zaměstnavatelů v regionu Trhosvinenska. Předmětná varianta svým průběhem a ochranným pásmem zasahuje nejen do továrny samotné, což vylučuje jakékoliv stavební zásahy v areálu, znemožňuje však též výstavbu parkoviště pro zaměstnance, která je nezbytná z důvodu aktuálního rozšiřování výroby a vzniku nových pracovních míst v minimálním počtu 100 pracovníků, dále pak též znemožňuje rozšíření průmyslové zóny o novou výrobní halu, která je plánována v průběhu několika let, a která by znamenala vznik nejméně dalších 200 pracovních míst.

V současné době, kdy globalizace proniká do všech částí průmyslové výroby, zvažuje naše mateřská společnost v Rakousku další strategický rozvoj svých aktivit. Jedna z variant je rozšíření výroby v Trhových Svinech v návaznosti na logistické centrum. Druhou alternativou je přesun výroby do Indie. V případě, že výroba nebude moci být centralizována právě v Trhových Svinech, právě v návaznosti na logistické potřeby a montážní procesy při výrobě brýlí, nebudou dostatečné kapacity pro navazující procesy výroby, které se do současného

areálu již nevměstí. Potom by však nastalo to, že výroba v Trhových Svinech bude postupně v řádech jednotek let utlumena a postupně převedena mimo Evropu.

Naše firma jako zástupce veřejnosti, i s ohledem na vyjádření našich zaměstnanců a dalších osob na území obce Trhové Sviny, tímto přispisem požaduje, aby v rámci přípravy Návrhu 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vyhledána a určena jiná trasa plánované přeložky tak, aby byla zachována pracovní místa a zaměstnanost v regionu Trhosvinenska, tedy tak, aby nevedla přes pozemky p.č.: 3678/22, 3678/18, 3678/24, 3678/32, 3678, 3480/2, 3434/40, kde je plánována výstavba dalších hal a parkoviště a to ani svým ochranným pásmem.

Vzhledem k počtu obyvatel, které naše společnost zaměstnává a vzhledem k neexistenci jiného zaměstnavatele se stejným zaměřením (práce převážně pro ženy manuálního charakteru) se obáváme o další budoucnost našeho regionu, zejména pokud se jedná o sociální podmínky a zaměstnanost.

Plánovaná trasa vede výrobní halou vystavěnou v roce 2012, napojuje se na stávající silnici směřující do Borovan a tím také odděluje výrobní haly od parkoviště pro zaměstnance. Zvýšení dopravy by pak omezovalo výjezd z parkoviště a zvyšovalo by riziko střetu chodců, našich zaměstnanců, s dopravními prostředky. Plánovaná trasa se stáčí za parkovištěm pod hrází rybníka Brigádník na místě, kde je připravena parcela pro budoucí parkoviště naší společnosti. Trasa se těsně dotýká také všech výše uvedených pozemků naší firmy, a to by nám do budoucna zabránilo realizovat jakékoliv úpravy ke zkulturnování okolí firmy.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na připravovanou výstavbu haly firmy Schmied. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní. K dalšímu sledování byly na základě výsledku studie vybrány 4 varianty trasy – dvě jižní a dvě severní. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d – severní oddálená, neboť jižní varianty, zahrnující v sobě trasu přeložky, nebyly doporučeny hodnocením vlivu koncepce na životní prostředí a severní přiblížená varianta byla přimknuta k stávající zástavbě a neumožňovala další rozvoj města. Osa navržené komunikace je podle studie navržena v trase obchvatové komunikace navržené v kategorii silnice II. třídy dle územního plánu města Trhové Sviny (přeložky stávající silnice II/157) (v blízkosti parkoviště), poté pokračuje v trase stávající komunikace II/157 (mezi parkovištěm a areálem firmy) a dále opět navazuje na trasu místní komunikace navržené územním plánem (nad areálem firmy).

V zcela nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied. Stávající areál firmy nebude dotčen vlastním tělesem komunikace, v návrhu aktualizace pro veřejné projednání byl dotčen pouze vymezeným koridorem, na základě připomínky firmy a námítky zástupce veřejnosti byl zúžen mimo areál firmy. Celá trasa pak je již dnes z části zpřesněna v územním plánu a zbylou část je možno zpřesnit změnou územního plánu Trhové Sviny, po realizaci stavby by neměl být stávající areál firmy tělesem komunikace dotčen. Problematiku průchodu trasy v blízkosti parkoviště (jeho napojení na komunikaci) je nutno řešit v navazujících stupních dokumentace tak, aby byl zachován maximálně komfortní přístup k parkovišti z areálu firmy pro její zaměstnance. Řešení této problematiky je mimo podrobnost ZUR. Nicméně, jak je výše uvedeno, trasa komunikace v blízkosti parkoviště a mezi areálem firmy a parkovištěm je již zpřesněna v územním plánu Trhové Sviny a nezasahuje do plochy parkoviště a areálu firmy, zbylá část byl zpřesněna na úrovni ZUR a další zpřesnění je možné až v podrobnějších dokumentacích, jedná se o technické řešení a podrobnost, kterou nelze na úrovni ZUR postihnout. V případě potřeby je zde i nadále otevřena možnost jednat o dalších dílčích úpravách trasy.

20. Kazda J., Šrom Z., Šíma V.

Výrok / požadavek námítky:

Požadujeme, aby v návrhu první aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl **zrušen nový záměr, obsažený v textové části v kapitole „Protipovodňová opatření“ pod označením „313. b. - Protipovodňová opatření Rožmberk“ na straně 58. textové části.**

Odůvodnění námítky:

V návrhu první aktualizace není záměr „Protipovodňová opatření Rožmberk“ v oblasti protipovodňové ochrany jednoznačným způsobem ani vymezen, ani zdůvodněn. Odvolává se na neprojednaný projekt Protipovodňová opatření Rožmberk, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu „LABEL“ v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa. Jedná se o zvýšení retenčního účinku rybníka Rožmberk, jehož se dosáhne vybudováním hrazeného bezpečnostního přelivu namísto současného nehrazeného. Současně s tím musí být příslušně zabezpečena hráz rybníka a ochráněna místa, která budou ohrožena zvýšenou zátopou rybníka.

Zdroj: <http://up.kraj-jihocesky.cz/?protipovodnova-opatreni-rozmberk>, 171

Tento projekt nebyl projednán před zařazením do první aktualizace Zásad územního rozvoje s veřejností a na webových stránkách Jihočeského kraje je uvedeno, že se jedná o dokumentaci k územnímu rozhodnutí a na rozdíl od Regionální studie Orlicko z hlediska turistického ruchu, která byla s veřejností projednána.

Motto projektu LABEL je „přízpůsobení se rizikům povodní v povodí Labe“

Aktivity projektu na území Jihočeského kraje:

1. Dokumentace k územnímu rozhodnutí Protipovodňové opatření Rožmberk (projektová aktivita PA 4, výstup projektu 3.3.3, forma dokumentace pro územní řízení, v originále Planning and preparation of investments for pilot measure Rozmberk), v rámci této aktivity byla zpracována projektová dokumentace pro protipovodňová opatření na největším českém rybníku Rožmberk, zejména úprava bezpečnostního přelivu, podkladem byla Studie využití retenčních schopností rybníka Rožmberk pro transformaci povodňových průtoků v řece Lužnici, autor Vodní díla - TBD, a.s., zpracovaná mimo projekt LABEL.

Zdroj: <http://up.kraj-jihocesky.cz/?projekt-label>, 86

Na rozdíl např. od projednávání návrhu územní studie ORLICKO/ Pilotní aktivity 13: Regionální studie Orlicko z hlediska turistického ruchu pořizované také v rámci projektu nadnárodní spolupráce LABEL (veřejné projednávání proběhlo dne 11. 2. 2010 v hotelu Zvíkov na Zvíkovském podhradí).

Studie byla dokončena již koncem roku 2009. Výsledky byly poprvé prezentovány v říjnu 2009 na konferenci "Čisté Orlicko", kterou zorganizovaly obce píseckého regionu pod záštitou hejtmána Jihočeského kraje a ministra zemědělství. Přednáška Radka Bočka a Jiřího Brůhy (autoři studie, A+U design) byla hlavním příspěvkem druhý den konference. Dále byla studie prezentována dne 8. prosince 2009 před výborem pro regionální rozvoj v jižních Čechách a prodiskutována s jeho členy. Veřejné projednání s obcemi, veřejností a politickými zástupci proběhlo dne 11. února 2010 ve Zvíkovském Podhradí. Poté, co byly zpracovány připomínky veřejnosti, diskutovalo se o hotové studii dne 2., 9. a 16. března 2010 s různými orgány regionální správy Jihočeského kraje. Studie byla jimi schválena jako informační základ pro plánování a byla zahrnuta do plánovacích podkladů regionu.

Zdroj: LABEL - Journal, Vydání 2/ květen 2010/CZ

Dne 16. 3. 2010 byla projednána syntetická část studie včetně architektonické a urbanistické rukověti v zastupitelstvu Jihočeského kraje a téhož dne byla zastupiteli Jihočeského kraje vzata na vědomí a schváleno využití ÚS Orlicko jako územně plánovacího podkladu usnesením č. 47/2010/ZK- 13. ÚS je zapsána v centrální evidenci územně plánovací činnosti krajů vedené Ústavem územního rozvoje (www.uur.cz).

Zdroj: <http://up.kraj-jihocesky.cz/?uzemni-studie-orlicko,90>

V odůvodnění první aktualizace je uvedeno, že na základě zpracované protipovodňové koncepce na území Jihočeského kraje byly vyhodnoceny záměry v oblasti protipovodňové ochrany, které jsou svým charakterem jednoznačně záměry nadmístního významu, neboť svými účinky mají dopady do území více obcí na území Jihočeského kraje, popř. i mimo něj.

Poslední zveřejněná protipovodňová koncepce na území Jihočeského kraje je zpracovaná v roce 2007 a o protipovodňových opatřeních je zde uvedeno následující:

Popis navrhovaných opatření včetně odhadu nákladů tis. 74 000 Kč

Studie odtokových poměrů Lužnice a plánů protipovodňových opatření pro obce mikroregionu Třeboňsko (Hydroprojekt CZ) navrhuje ochranné retenční opatření na Prostřední a Podřezanské stoce zřízením poldru zřízením hráze v linii dnešní tzv. „Hrádečkové“ hráze o objemu asi 2 mil. m³. Stavba je v místě problematizována jednak úvahami o vlivu na vegetaci při jejím krátkodobém zaplavení, pravděpodobného vzniku problémů při zakládání (rašeliny) dále i tím, že se uvažuje o prvotním plném odtěžení stávající hráze s vegetací. V osadě Stará Hlína je navrhována ochranná hráz podél souvislé zástavby, která vytlačí zátopu Rožmberka mimo nemovitosti. Hráz je v dokumentaci pro ÚR (VH-TRES s.r.o.) navrhována z části jako pevná sypaná se základem a mobilní nadstavbou délky 684 m. Příprava stavby je komplikována majetkoprávně. Výše uvedená opatření jsou do Koncepce zahrnuta.

Popis současného stavu

Město je mírně ohroženo zpětným vzduťm hladiny při vyšších hladinách v rybníku Rožmberk. Jedná se o zástavbu v Dukelské ulici a areál Bertiných lázní. Možné mírné ohrožení oblasti Dukelské ulice je dáno i přetížením koryt Prostřední a Podřezanské stoky. Je zde ohroženo více než 20 nemovitostí mírnou záplavou do 0,5 m, „výplach“ zahrádkářských kolonií může komplikovat průtočnost propustků pod silnicí. Světská stoka (odtok od rybníka Svět) protéká zámeckým parkem a může být při přetížení mírným ohrožením blízkých nemovitostí. Osada Stará Hlína je ohrožena při vyšších hladinách v rybníku Rožmberk, kdy se spodní fronta nemovitostí dostává do oblasti zátopu rybníka. Počet ohrožených nemovitostí cca 30.

Zdroj: http://www.kraj-jihocesky.cz/1247/koncepce_protipovodnove_ochrany_na_uzemi_jihoceskeho_kraje.htm

V odůvodnění je dále uvedeno, že rybník Rožmberk napomáhá při povodních k transformaci průtoku vody, kdy přítok do rybníka odpovídající stoleté vodě je schopen transformovat na poloviční odtok; veškeré úpravy provedené na rybníku Rožmberk, které povedou k navýšení jeho retenční (ochranné) schopnosti a jejímž následkem bude možné transformovat povodňové průtoky ještě optimálněji (tj. odtok při stoleté vodě bude nižší než při dnešním stavu), jsou záměrem nadmístního významu, neboť posílená retenční schopnost rybníka může napomoci zmírnit případné povodňové škody v území dotčených obcí. Vzhledem ke statutu národní kulturní památky Rožmberská rybníční soustava, jejíž je rybník Rožmberk součástí, je potřeba úpravy navrhovat a provádět v součinnosti s příslušným orgánem státní památkové péče.

Návrh první aktualizace Zásad územního rozvoje kraje nerespektuje historické souvislosti. Likviduje přirozený krajinný ráz a nerespektuje, že hlavní vodohospodářský význam v ochraně hráze rybníka Rožmberk a tím i v ochraně celého dolního povodí řeky Lužnice před přívalovými vodami má Nová řeka, která k tomuto účelu byla vybudována.

Ve vyhodnocení vlivů první aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj a na životní prostředí dopady záměru „313. b - Protipovodňová opatření Rožmberk“ nejsou dostatečně vyhodnoceny.

Rozhodnutí o námitce: **námítce se vyhovuje**

Odůvodnění rozhodnutí:

Vazba záměru „Protipovodňová opatření Rožmberk“ na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu „LABEL“ v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední

Evropa ...“ předjímá technické řešení pro realizaci „Protipovodňového opatření Rožmberk“. Vlastní záměr protipovodňového opatření je nepochybně záměrem nadmístního významu, který má z hlediska protipovodňové ochrany dopad do širšího území (ochrana Veselí nad Lužnicí a dalších obcí a měst po toku Lužnice) a musí být vymezen na úrovni zásad územního rozvoje, nicméně konkrétní technické řešení je mimo podrobnost zásad. Před realizací záměru pak je nutno zvážit i dopad již realizovaných protipovodňových opatření na toku Lužnice na realizaci projektu a prověřit i další možné varianty řešení navýšení retenčního prostoru (např. odbahnění nebo trvalé snížení hladiny). Toto konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR a je jej nutno prověřit na úrovni podrobnější dokumentace (studie, dokumentace pro územní řízení). Vazba záměru „Protipovodňová opatření Rožmberk“ na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu "LABEL" v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa“ proto byla z návrhu aktualizace vypuštěna.

21. Maršán J.

Výrok / požadavek námitky:

Nesouhlasíme s vymezeným koridorem přeložky silnice II/151- obchvat města Dačice s tím, že požadujeme v 1. aktualizaci ZÚR JČK a tím i následně v ÚP Dačice zapracovat variantní řešení pořízené firmou CENTROPEN a.s. Dačice – tzv. „Severní obchvat“

Odůvodnění připomínky:

Realizaci přeložky uvedené komunikace přes areál CENTROPENU a.s. značně zkomplikuje provozní, bezpečnostní a výrobní podmínky výrobního podniku zaměstnávající 420 lidí a s tím spojené omezování pracovních míst (firma je jedním z největších zaměstnavatelů v městě Dačice a okolí). Realizaci této varianty obchvatu (jedná-li se vůbec o obchvat) dojde k ohrožení zdraví a bezpečnosti zaměstnanců průmyslových podniků a vlastníků rodinných domků, lze očekávat i nárůst nebezpečí ekologické havárie spojené s větší možností vzniku požáru výrobního prostoru zpracovávající 5 tun polypropylénu denně.

Dále poukazují na skutečnost, že díky této variantě jsou dotčena práva vlastníků pozemků a nemovitostí, jenž nemohou s nimi svobodně nakládat a jsou omezena jejich práva na rozvoj majetku. Tuto Námitku předkládám jako zástupce veřejnosti, jenž uplatnil již námitku (byla zaslána na KÚ Jihočeského kraje a v kopii na MěÚ Dačice) dne 6. 8. 2009, která byla zaslána společně i s požadovanými podpisy

Rozhodnutí o námitce: **námitka se zamítá**

Odůvodnění:

Lze souhlasit s názorem, že v době realizace přeložky uvedené komunikace přes areál CENTROPENU a.s. bude po omezenou dobu (po dobu výstavby přemostění) zkomplikována provozní, bezpečnostní a výrobní situace v areálu firmy. Po dokončení výstavby budou bezpečnostní a další rizika minimální. Nalézt jinou trasu obchvatu mimo areál firmy je v daném území vzhledem k limitům využití území (zátopové území, lom a ložisko nerostných surovin, chráněná území apod.) nemožné.

Trasa obchvatu dle studie pořízené firmou CENTROPEN byla zahrnuta ve formě variantního řešení do návrhu aktualizace pro společné jednání, byla projednána s dotčenými orgány a posouzena z hlediska vlivu záměru na životní prostředí. Vzhledem ke skutečnosti, že její realizace nebyla doporučena hodnocením SEA pro střet s limity životního prostředí (přechod přes chráněné území, rozsáhlé záplavové území Q5, ÚSES....) rozhodlo zastupitelstvo kraje na základě doporučení pořizovatele o výběru varianty D 38/2a.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. Koridor D38/2a byl navržen na základě prověření potřeby řešit dopravní situaci ve městě Dačice a to jednak „Konceptí optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“ a dále i „Programem investiční výstavby a oprav na silnicích II. a III. třídy“. Pořizovatel zvažoval veřejný zájem na realizaci stavby (spočívající, mimo jiné, v odstranění těžké kamionové dopravy z centra města a zklidnění situace v jeho trvale obydlených částech) a konstatoval, že veřejný zájem na realizaci stavby převažuje nad zájmem soukromého vlastníka, když omezení lze očekávat po omezenou dobu v době realizace záměru.

V místě přechodu přes závod firmy je koridor ponechán v původně navržené stabilizované podobě, tak jak byl navržen v územním plánu Dačice, prověřen studií „Studie proveditelnosti severního obchvatu Dačic“ a řešen v Zásadách územního rozvoje. Trasa severního obchvatu byla do ZUR převzata z dříve vydaného územního plánu velkého územního celku Javořická vrchovina, kde je tento záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury pod kódy D13 a D16. Záměr je rovněž vymezen ve vydaném územním plánu města Dačice, v němž je vymezený koridor oproti koridoru vymezenému

v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje zpřesněn. Další posunutí severně trasy obchvatu není technicky reálné pro prudký svah na východním břehu řeky Dyje a rovněž z hlediska ochrany životního prostředí je nevhodné z důvodu konfliktu s vymezeným regionálním biocentrem RBC 648 Zahrádky. Rovněž přesun jižně od zastavěného území města Dačice není vhodný. Přemostění meandrující Dyje by znamenalo dlouhou mostní estakádu. Také zde by došlo k výraznějšímu zásahu do prvků ÚSES než je v navržené trase, jižně od Dačic je vymezeno regionální biocentrum RBC 646 Hejbalův mlýn a široce vymezený regionální biokoridor RBK 521 Zahrádky - Hejbalův Mlýn v nivě meandrující řeky. Záměr je zanesen v tzv. „Bílé knize“ dopravy Jihočeského kraje jako 16 prioritní akce na silnicích II. třídy, pro kterou je již zpracována zadávací dokumentace pro dokumentaci pro územní řízení. Po zpracování dokumentace pro územní řízení bude možno koridor v rámci některé změny územního plánu Dačice dále zpřesnit a omezit tak dotčené vlastnické v co nejmenší možné míře. Koncepční řešení obchvatu bylo posouzeno v rámci dokumentace posouzení vlivů Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (tzv. dokumentace SEA) a posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti soustavy NATURA 2000 jako záměr D38/3, který byl hodnocen -1 v hodnocení dokumentace SEA a 0 v hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000, což značí mírně negativní (-1) respektive nulový vliv (0). Tento velice mírný negativní vliv je možno dále redukovat na základě v podrobnější dokumentaci navržených opatření a je plně vyvážen snížením negativních vlivů dopravy v centrální části města.

22. Semančíková E.

Výrok / požadavek námítky č. 1:

Nesouhlasíme s vymezením části silnice I/20, přesněji části jejího úseku D7/8 v oblasti mezi křížením Rudolfovska - Hlinská a MÚK na dálnici D3 v připomínkové územně plánovací dokumentaci ZÚR. Ačkoliv není uvedena část komunikace v měněné části 1. aktualizace ZÚR, tato část komunikace **odporuje vymezení koridorů dopravní infrastruktury nadmístního významu**, a proto by neměla být dále součástí ZÚR. **Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 ze ZÚR.**

Odůvodnění námítky:

Požadujeme vypuštění uvedené části D7/8 v oblasti mezi křížením Rudolfovska - Hlinská a MÚK na dálnici D3 (viz červená elipsa na obrázku 1) **ze ZÚR.** Uvedená komunikace **není komunikací nadmístního významu.**

Stavební úřad Českých Budějovic, ve svém územním řízení k výše uvedené komunikaci, rozdělil stavbu na 2 části, Přeložku silnice III/0341 (SU/2319/2014 Tm) a Hlinský přivaděč - 1. etapa (SU/2384/2014 Tm). Převážná část stavby je pouze přeložkou silnice 3. třídy.

Dle 1. aktualizace ZÚR, kapitoly (20a): „Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje řeší vždy jako záměry nadmístního významu v oblasti dopravní infrastruktury: a. nové úseky **silnic I. třídy**, b. nové úseky **silnic II. třídy**, které tvoří páteřní síť dle „Konceptu optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje“, vyjma nových úseků těchto silnic potřebných pouze k napojení na jiný záměr nadmístního významu vymezený v ZÚR, tj. řeší pouze nové úseky výše uvedených silnic mající konceptní dopad do dopravní situace na území Jihočeského kraje, c. dálniční přivaděče, resp. novostavby **přeložek silnic II. tříd** mimo silně urbanizované části měst do nových tras za účelem jejich zkapacitnění odpovídajícímu přivedení dopravy v nových radiálách na dálnice, ...“

Kapitola (20 b), pak výslovně vyjmenovává nové úseky silnic III. třídy, které považuje za nadmístního významu. Jsou jimi III/1631, III/1634 s přeshraniční vazbou a silnice III/10579 ve vazbě na plochu asanace Mydlovary.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje v oblasti dopravní infrastruktury vymezují koridory upřesněného mezinárodního či republikového významu a vymezené záměry nadmístního významu (Návrh právního stavu ZÚR Jihočeského kraje ve znění 1. aktualizace, str. 30). ZÚR se tedy nezabývá silnicemi III. třídy, kterou je výše vymezený úsek silnice úseku D7/8 v oblasti mezi křížením Rudolfovska - Hlinská a MÚK na dálnici D3 (viz červená elipsa na obrázku 1). Účelem této komunikace je napojení místního průmyslového centra na více dopravních tepen. Jde tedy o komunikaci lokálního významu. Město nezdůvodnilo a neposkytlo argumenty **v čem spočívá nadmístní význam této komunikace.** Jelikož ZÚR by se měly zabývat záměry krajské úrovně a uvedená komunikace je pouze komunikací III. tř., žádáme o její vypuštění ze ZÚR Jihočeského kraje.

Vedení přivaděče v blízkosti obytné zóny vnímáme jako zásadní selhání územně plánovacích nástrojů Jihočeského kraje a města Českých Budějovic. Skutečnost vedení přivaděče v těsné blízkosti obytné zóny ve čtvrti Nové Vráto porušuje § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se požaduje, aby vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, nezhoršovalo kvalitu prostředí a hodnotu území.

Navrhovaná stavba narušuje prostupnost krajiny pro místní obyvatele, zhoršuje kvalitu bydlení v oblasti díky nadměrnému (a předpokládaně nadlimitnímu) imisnímu zatížení, zejména hlukem a dopravními emisemi, a v území dochází k významné kumulaci negativních jevů. Dále dochází k záboru kvalitní zemědělské půdy a tím je porušeno ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde jsou stanoveny zásady ochrany ZPF - Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využívané pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežlých budova zařízení.

Rozhodnutí o námitce č. 1: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Záměr D 7/8 byl závazně vymezen již v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, vydaných Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011. V 1. aktualizaci nebyl záměr řešen. Přehodnocení záměru, pokud bude prokázána jeho neaktuálnost, je možné v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje. Zpřesnění záměru je možné v územním plánu dotčených obcí. Záměr není řešen projednanou a vydanou dokumentací.

Výrok / požadavek námítky č. 2:

Nesouhlasíme s podporou rozvoje hospodářských aktivit v prostoru rozvojové oblasti České Budějovice zejména u koridorů dálnice D3 (1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje Příloha odůvodnění-srovnávací text, 2014, Kapitola B) 6, str. 5) a **trváme na zachování celého znění následující zásady „Omezovat nekontrolovatelný rozvoj obchodních center zejména podél trasy dálnice D3 s ohledem na minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa a zachování krajinného rázu“** která má být z Aktualizace vypuštěna.

Odůvodnění námítky č. 2:

Z pohledu hierarchického systému územního plánování v České republice, dokument zásady územního rozvoje by měl být taktický, střednědobý dokument, který by se měl zabývat detailně vhodnými nástroji a opatřeními pro zvládnutí definovaných problémů v rovině organizační, plánovací, kontrolní, vědecké, atd... a rozpracovávat výše postavenou strategickou koncepci Politiky územního rozvoje ČR. Dle § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) stanoví Zásady územního rozvoje zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje.

Výše uvedenou zásadu v celém znění „Omezovat nekontrolovatelný rozvoj obchodních center zejména podél trasy dálnice D3 s ohledem na minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa a zachování krajinného rázu“ považujeme za významné opatření, které je klíčové pro omezení negativních jevů, jako jsou:

- Nekoordinované rozrůstání sídel do krajiny (Urban sprawl).
- S tím související nekoordinované umístění průmyslových zón a velkých nákupních center na kvalitní zemědělské půdě nebo na tzv. zelených loukách namísto využití brownfields,
- Zhutňování a zastavování půd (Soil sealing), které opět úzce souvisí s výše zmíněnou problematikou. Jde o zakrytí půdy nepropustnými materiály, díky němuž půdy ztrácí své přirozené vlastnosti. a v současnosti je považováno za největší problém zemědělských půd.

První část této zásady naprosto odpovídá svojí konkrétností zásadám územního rozvoje. Pokud se mají Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje hlásit k opravdovým principům trvale udržitelného využívání území, implementovat Evropskou úmluvu o krajině a navázat na východiska priorit územního plánování platné Politiky územního rozvoje 2008, požadujeme, aby byla výše zmíněná zásada v dokumentu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zachována v celém svém znění. Bez této zásady povede **podpora rozvoje hospodářských aktivit** v prostoru rozvojové oblasti České Budějovice zejména u koridorů dálnice D3 k disproporcionální podpoře hospodářských aktivit a negativní jevy v krajině a na životním prostředí budou akcentovány, což vnímáme jako přímé popření § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb: kvalita prostředí a hodnota území utrpí, jestliže dojde ve větší míře k přeměně území podél koridoru dálnice D3 na průmyslové zóny, často v těsném sousedství zón obytných.

Aby byla naplněna a zpřesněna pro účely ZÚR strategická koncepce Politiky územního rozvoje viz kapitola 2.2:

1) Navrhujeme, aby zásada „podpora rozvoje hospodářských aktivit v prostoru rozvojové oblasti České Budějovice zejména u koridorů dálnice D3“, byla změněna na „podporu rozvoje hospodářských aktivit v prostoru rozvojové oblasti České Budějovice zejména u koridorů dálnice D3, **v oblastech existujících brownfields**“. **Nebo byla zcela vypuštěna.**

2) Navrhujeme, aby byla zachována a zpřesněna zásada „**Omezovat nekontrolovatelný rozvoj obchodních a průmyslových center zejména podél trasy dálnice D3 s ohledem na minimalizaci**

zábory zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa a zachování krajinného rázu“.**Rozhodnutí o námitce č. 2: námitka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Zásada uvedená v námitce pod bodem 1) týkající se využití brownfields byla, z důvodu odstranění duplicity přesunuta jako zásada obecně platná v celém území Jihočeského kraje do kapitol a) a h) a dále byla propána do bodu 9a), v němž jsou uvedeny zásady pro všechny rozvojové oblasti a osy. Její přesun do kapitoly b) pouze k rozvojové oblasti České Budějovice by tak znamenal, že by ji nebylo potřebné dodržovat na zbylém území kraje.

Ochrana zemědělského a lesního půdního fondu a krajiny je propána do bodu 9a) a to konkrétně takto:

V rozvojových oblastech podporovat uvedený rozvoj přednostně v sídlech a v návaznosti na sídla, která jsou hlavními rozvojovými centry oblasti a spolupůsobícími vedlejšími centry oblasti, zároveň však chránit přírodní krajinné enklávy v jejich blízkém okolí s ohledem na jejich celistvost, přírodní hodnotu a krajinný ráz,

- při řešení zohlednit nejen památkově, přírodně a krajinářsky cenná území, která jsou předmětem ochrany a která se nacházejí v rozvojové oblasti nebo ose, a koordinovat řešení s podmínkami ochrany pro ně stanovenými, ale respektovat také oblastně specifické přírodní, krajinářské a kulturní hodnoty území,
- při řešení urbanizace území podporovat řešení, která budou minimalizovat negativní dopady územního rozvoje na přírodní, krajinné, kulturní a urbanistické hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, zejména chránit venkovský ráz sídel a jejich převážně obytný charakter, chránit pohledově významná panoramata sídel i krajiny,
- zachovat přiměřenou prostupnost a propustnost krajiny, se zvláštním důrazem při dotčení chráněných území přírody,
- při řešení rozvojových ploch dbát na dostatečné zastoupení zeleně v urbanizovaných částech rozvojových oblastí a os,
- rozvoj zastavitelných ploch v území navrhovat s ohledem na hospodárné využívání zemědělského půdního fondu a PUPFL, v maximální možné míře eliminovat zábor zemědělské půdy s vysokou třídou ochrany.

Těmito ustanoveními je v obecné rovině naplněn požadavek námity.

23. 23. Švepeš F.

Výrok / požadavek námity:

Požadujeme, aby v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl do tohoto dokumentu zapracován tzv. severní obchvat města Trhové Svině a to jako obchvat celého města včetně místní části Otěvěk, v koridoru, který je ve stávajících ZUR. Jde o varianty A, B, C dle vyhledávací studie, zadané KÚ JČK a financované SFDI, na přelomu roku 2008/2009 nebo variantu SEA, která až na přechod Bukovického - Farského potoka řeší téměř všechny problémy na trase severní sečny.

V tomto smyslu schválenou trasu D42/8d, podle studie proveditelnosti varianty S3, upravit tak, aby se její koridor blížil koridoru severního obchvatu Trhových Svinů ve stávajících ZUR.

Naopak požadujeme do tohoto dokumentu nezpracovávat další průtah městem - tzv. přeložku silnice II/156, který problém tranzitní dopravy neřeší.

Odůvodnění námity:

Řešení problému tranzitní dopravy ve městě není otázkou posledních let, nýbrž dlouhých desetiletí. Vyvedení tranzitní dopravy severní sečnou mimo město není novou myšlenkou a již jedenkrát bylo toto řešení před samotnou stavební realizací. Bohužel, zhruba před osmnácti roky se vedení radnice vrátilo k projektu z padesátých let minulého století a začalo prosazovat další průtah středem města, což by dopravní situaci ve městě nejen nevyřešilo, ba naopak zhoršilo.

Varianta severního obchvatu by řešila několik problémů současně.

1. Zabývá se tranzitní dopravou na území celého města, včetně místní části Otěvěk, tedy neřeší pouze dílčí problémy v některých jeho částech.
2. Odvedla by drtivou část tranzitu mimo město a vhodným způsobem by umožnila plynulé napojení na silnici II/157 směrem na Borovany i další pokračování po silnici II/156 na Nové Hradky. Tyto dva směry pokrývají až 90% veškeré tranzitní dopravy. Směry na Benešov nad Černou i Kaplici jsou v porovnání s nimi málo frekventované.
3. Velmi významně by se zvýšila bezpečnost pohybu vozidel a zejména chodců ve městě, včetně místní části Otěvěk, kde nejsou stále vybudovány krajnice ani chodníky podél stávajícího průtahu v obci samé,

ani v úseku

spojujícího tuto městskou část s Trhovými Svinými.

4. Výrazným způsobem by se zlepšily všechny ekologické ukazatele ve městě, které je situováno do kotliny, ze které se jen velmi obtížně odvětrávají zplodiny z výfukových plynů tranzitující dopravy. Podobně lze mluvit i o hluku, vibracích, prachových částech ve vzduchu spojených nutně s dopravou.

5. Koordinací lze využít přemostění Bukovického (Farského) potoka k vybudování náspu, který by zároveň plnil funkci hráze suchého poldru pro tlumení účinku pěti a víceletých vod na tomto toku. Jednalo by se o sdružování prostředků a minimalizaci zásahů do okolní přírody.

6. Ekonomické hledisko je dalším v pořadí, které mluví pro budování perspektivního řešení. Přesto, že je severní sečna téměř 4x delší oproti dalšímu průtahu městem (přeložky II/156), je finanční náročnost obou těchto staveb řádově srovnatelná.

7. Nesouhlasíme s vedením vybrané varianty silnice D42/8d, jinak severní obchvat města Trhové Svině, schválené krajským zastupitelstvem JČK dne 24. 4. 2014.

Rozhodnutí o námitce: **námítka se zamítá**

Odůvodnění rozhodnutí:

Trasa záměru D42/8 a) – d) byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Svině“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Svině v několika variantách. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Svině a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní. Nesouhlasné stanovisko uplatnili až v procesu projednání aktualizace, přičemž část uplatněných námitek byla řešitelná v průběhu zpracování studie. Větší část uplatněných námitek se pak vztahuje k technickému řešení a porobnostem, které jsou nad rámec podrobnosti Zásad územního rozvoje.

Na základě výsledku studie byly k dalšímu sledování vybrány 4 varianty trasy – dvě jižní a dvě severní. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d – severní oddálená, neboť jižní varianty, zahrnující v sobě trasu přeložky, nebyly doporučeny hodnocením vlivu koncepce na životní prostředí a severní přiblížená varianta byla přimknuta k stávající zástavbě a neumožňovala další rozvoj města. Osa navržené komunikace je podle studie navržena v trase obchvatové komunikace navržené v kategorii silnice II. třídy dle územního plánu města Trhové Svině (přeložky stávající silnice II/157), poté pokračuje v trase stávající komunikace II/157 a dále opět navazuje na trasu místní komunikace navržené územním plánem (nad areálem firmy Schmied). V zcela nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied směrem ke hřbitovu a dále do obce Otěvěk, kde je napojena okružní křižovatkou na stávající silnici II/156. V místě přechodu přes zastavěné území (respektive v území, kde trasa není zpřesněna územním plánem Trhové Svině, byla trasa obchvatu zpřesněna na základě uplatněných námitek a připomínek v aktualizaci zásad. Další zpřesnění je možné na úrovni územního plánu Trhové Svině. Otázka obchvatu Otěvěku bude řešena v některé z dalších aktualizací ZUR, poté co bude vedení trasy obchvatu prověřeno studií.

Výrok / požadavek námítky:

Požadujeme, aby v rámci 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vybraná varianta vedení trasy přepracována a upravena tak, aby se předešlo střetům se zastavěným územím v místní části Otěvěk a to tím, že trasa vyvede dopravu obchvatem již na začátku této obce.

Odůvodnění námítky:

Pokud by zůstala v ZUR schválená varianta vypracovaná ve stávající podobě (D42/8d), působila by stejně negativně na udržitelný rozvoj území, jako tzv. přeložka silnice II/156 podél Svinenského potoka, preferovaná vedením města.

Severní sečna by měla „odbočit“ ze stávající silnice II/156 na začátku místní části Otěvěk, před smířčím křížem (viz varianty B a C zhotovitele IKP Consulting Engineers, s.r.o.).

Nezanedbatelným argumentem pro úpravu trasy koridoru v této části je i fakt, že varianta s kruhovým objezdem a vedením zastavěným územím by byla ekonomicky náročnější než trasa odbočující před Otěvěkem a hlavně by neřešila žádný z problémů v této místní části. Naopak. Kruhový objezd ve stoupání v obytné zástavbě, těsně za vrcholem stoupání je po všech stránkách pouze negativním řešením.

Dále trasa koridoru směřuje po horizontu k lesnímu hřbitovu. Zde vzniká druhé problémové místo v trase D42/8d. Nejenže křížuje místní komunikaci vedoucí z města na hřbitov, ale je to v jeho těsné blízkosti, tedy tam, kde začínají i končí smuteční obřady. Jistě stojí za zmínku, že právě tato místní komunikace je

nejčastějším směrem zejména pro starší občany města. Jistě je nutné brát ohled i na nové rodinné domy, které jsou v blízkosti koridoru D42/8d v těchto místech, s řádně vydaným stavebním povolením, před dokončením a kolaudací.
Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje
Odůvodnění rozhodnutí: V obci Otěvěk, stejně jako na dalších problematických místech (v místě areálu firmy Schmied, a v lokalitě pod hřbitovem) bude koridor částečně zúžen již v aktualizaci, tak, aby byly dopady vymezení koridoru minimalizovány v maximální možné míře již na úrovni Zásad územního rozvoje. Pokud se týká situace v obci Otěvěk, pak zde se předpokládá prověření obchvatu obce a zanesení navrženého řešení do některé z dalších aktualizací ZUR. V současné době – před prověřením obchvatu a jeho zanesením do některé z dalších aktualizací je však nutno řešit napojení navrženého obchvatu na stávající silnici II/156 – obchvat nelze ukončit v polích. K navrženému vedení trasy lze konstatovat, že i v současné době je trasa silnice II /156 v obci Otěvěk vedena v těsné blízkosti stávající i nové zástavby (respektive nová zástavba je realizována v návaznosti na silnici II/156), takže navrženým napojením na stávající silnici II/156 nedojde k zhoršení stávajícího stavu. Naopak, vzhledem k plánovanému řešení napojení kruhovou křižovatkou by mělo dojít ke zkldnění provozu v obci. Navíc, jak je výše uvedeno, předpokládá se prověření obchvatu obce a zanesení navrženého řešení do některé z dalších aktualizací ZUR.
Výrok / požadavek námitky: Požadujeme vést trasu koridoru severního obchvatu města Trhové Sviny kolem hřbitova po horizontální vrstevnici mezi severní zdí hřbitova a ložiskem cihlářské hlíny.
Odůvodnění námitky: Tato trasa nebude přetínat místní komunikaci vedoucí z města na hřbitov, ani nebude znemožňovat a rušit smuteční obřady, které na opačné straně hřbitova začínají i končí. Jistě stojí za zmínku, že právě tato místní komunikace je nejčastějším směrem zejména pro starší občany města. Tato trasa by vyhovovala i rodinné zástavbě, která je mezi městem a hřbitovem.
Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Trasa byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, byla projednána ve variantách, o výběru varianty rozhodlo zastupitelstvo kraje. Změna trasy po veřejném projednání již bez opakovaného společného jednání a veřejného projednání není možná. Dílčí změny je možno případně řešit po prověření v některé z dalších aktualizací. Řešení přístupu ke hřbitovu (např. podchod) a stejně jako řešení stávající turistické trasy je mimo podrobnost ZUR, a je nutno je řešit v navazujících dokumentacích (územní plán, dokumentace stavby pro územní řízení). Nicméně řešení lze v podrobnější dokumentaci nalézt. Pro maximální možnou minimalizaci dopadu vymezeného obchvatu do území byl koridor v místě průchodu pod hřbitovem zúžen. Prostor sloužící před hřbitovem k parkování automobilů není řešením obchvatu dotčen.
Výrok / požadavek námitky: Požadujeme vést koridor od hřbitova za stávající zástavbu průmyslové zóny a pokračovat přechodem Farského potoka nad koncem vzdutí vodní nádrže Brigádník. Vedení severní sečny právě kolem průmyslové zóny bylo vždy velkou výhodou a bonusem pro firmy v této oblasti. (Vedení koridoru D42/8d obrátilo vše naopak.) Požadujeme připojení koridoru na stávající komunikaci II/156 mezi pneuservisem a Velkým rybníkem s tím, že ve volném trojúhelníku by byl vhodný kruhový objezd.
Odůvodnění námitky: Zde lze koordinací využít přemostění Bukovického (Farského) potoka k vybudování náspu, který by zároveň plnil funkci hráze suchého poldru pro tlumení účinku pěti a víceletých vod na tomto toku. Jednalo by se o sdružování prostředků a minimalizaci zásahů do okolní přírody. V rámci 1. aktualizace ZUR ještě řešit vedení i šíři koridoru v místě, kde se dostává k silnici II/157, kde ji kopíruje i opouští. Toto řešení je dopravně nešťastné a je zde pouze proto, aby se koridor mohl „protáhnout“ mezi areály stávajících firem a Farský potok přešel pod hrází vodní nádrže Brigádník. S tímto řešením nesouhlasíme. Daleko účelnější a po všech stránkách bezkonfliktní je výše popsaná trasa v tomto úseku. (Koridor od hřbitova vést za stávající zástavbu průmyslové zóny a pokračovat přechodem Farského potoka nad koncem vzdutí vodní nádrže Brigádník.) Navíc i důsledky tzv. stavební uzávěry pro toto území jsou velmi závažné. V této chvíli zejména pro firmu

A. Schmied, s.r.o. (Občané města mají svou zkušenost se stavební uzávěrou v místech kolem, dlouhá desetiletí plánované, nesmyslné, přeložky u Svinenského potoka. Tato situace dokonce byla důvodem, který vedl ke ztrátě lidského života.) Je nutné přijmout taková opatření, aby firma A. Schmied, s.r.o. nemusela své záměry v Trhových Svinech omezovat, byť jen dočasně nebo dokonce rušit. To vše je pro nás nepřijatelné, zejména pokud jsou daleko efektivnější, pro dané území příznivější řešení snadno dostupná. Jistě by bylo velmi vhodné, aby zástupci investora, tedy JČK, například předkladatel tohoto kontroverzního návrhu, jednal mimo jiné se zástupci zmíněné firmy A. Schmied, s.r.o., aby nedocházelo k šíření poplašných zpráv a vnášení zmatku do celé situace kolem plánované severní sečny.
Rozhodnutí o námitce: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Trasa byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, byla projednána ve variantách, o výběru varianty rozhodlo zastupitelstvo kraje. Změna trasy po veřejném projednání již bez opakovaného společného jednání a veřejného projednání není možná. Dílčí změny je možno případně řešit po prověření v některé z dalších aktualizací.
Výrok / požadavek námitky: Požadujeme vypracovat aktuální dopravní studii pro město Trhové Sviny a okolí nezávislým subjektem a to tak, aby v této studii byla zohledněna i varianta vedení severního obchvatu za rekreační oblast Trhových Svinů - rybník Velký se zázemím (viz varianty „A“ a „B“ ve vyhledávací studii, zadané KÚ JČK a financované SFDI, na přelomu roku 2008/2009).
Odůvodnění námitky: V diskuzi o vhodném dopravním řešení se argumenty razantně lišily a to podle názorů na charakter dopravy v místě (nebo i podle zadání, případně zadavatele) i po čísla s průjezdy vozidel. U současných studií není dostatečné vysvětlení použité metodiky a uvedení podkladů, na základě kterých bylo vyhodnocení provedeno. Navíc poslední kartogram rozpadu dopravy v Trhových Svinech je z roku 2009 (firma Mott MacDonald Praha, s.r.o., Národní 15, 110 00 Praha 1) je již značně neaktuální a k potřebám správného posouzení nesměrodatný
Rozhodnutí o námitce: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Trasa záměru D42/8 a) – d) byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. V rámci zpracované studie proběhlo v roce 2011 i sčítání intenzity dopravy, které sloužilo jako podklad pro zpracování a vyhodnocení variant studie.
Výrok / požadavek námitky: Požadujeme v materiálu Návrh právního stavu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění 1. aktualizace na straně 45 až 46 v části týkající se Trhových Svinů (i v dalších dokumentech připravených pro veřejné projednání 1. aktualizace ZÚR), použít pouze termín obchvat [ne jak stojí: D42/8, přeložka (obchvat) Trhové Sviny, šíře koridoru 100 m], tak jako u ostatních obcí na trase silnice II/156.
Odůvodnění námitky: V Trhových Svinech bylo s termínem obchvat od roku 1956, později průtah, přeložka nebo jižní sečna, severní obchvat, severní sečna tolikrát manipulováno, že požadujeme používání jednoznačných pojmů týkajících se této komunikace v Trhových Svinech.
Rozhodnutí o námitce: námítce se vyhovuje
Odůvodnění rozhodnutí: Text výroku bude upraven a bude použit pouze pojem obchvat, tak aby si koridor nebylo možno splést s variantou tzv. „přeložky“.
Výrok / požadavek námitky: Považujeme za nezbytné zohlednit při rozhodování o budování severního obchvatu zejména environmentální aspekty, vliv na veřejné zdraví.
Odůvodnění námitky: Všechny dokumenty týkající se řešení dopravní situace v T. Svinech na prvním místě udávají vždy zájem o udržitelný rozvoj a zájem o zdraví obyvatel. Chybí však argumentace dostatečně podpořená odborně

a metodicky. Chybí vize pro Trhové Sviny.
Rozhodnutí o námitce: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: Vizi pro Trhové Sviny nepřísluší řešit Krajskému úřadu Jihočeského kraje, jako pořizovateli aktualizace, ani Jihočeskému kraji. Vizi svého dalšího rozvoje musí zpracovat a řešit město Trhové Sviny v rámci své samostatné působnosti. V kompetenci Jihočeského kraje je pouze řešit záměry nadmístního významu na území Jihočeského kraje, mezi něž obchvat města Trhové Sviny na silnici II/156, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o komunikaci ve vlastnictví kraje patřící do páteřní sítě dle „Koncepte optimalizace silniční sítě Jihočeského kraje“ nepochybně patří.

Oprávněný investor

24. Sdružení měst a obcí Bukovská voda
Výrok / požadavek námítky: Žádost o zařazení V2 do hlavních vodovodních řadů nadmístního významu v I. aktualizaci ZÚR Jihočeského kraje. Jde o úpravu v textové části 1. aktualizace ZÚR bez nutnosti opětovného projednávání. V2 v části z úpravny vody Dolní Bukovsko do VDJ Chotýčany (Hosín), která je ve stávající platné ZÚR Jihočeského kraje, navrhujeme řešit v 2. aktualizaci ZÚR.
Odůvodnění námítky: -
Rozhodnutí o námitce: námítka se zamítá
Odůvodnění rozhodnutí: V bodě (24) aktualizace ZUR jsou zahrnuty záměry vyplývající z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ČR. Vymezení vodovodu V2 Mažice – úpravna vody Dolní Bukovsko vyplývá z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací JČK, proto je návrh vodovodu zařazen do bodu (24a) výrokové části. V případě, že bude v některé z aktualizací Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ČR uveden vodovod Mažice – úpravna vody Dolní Bukovsko, dojde k jeho přesunutí do bodu (24).

25. E.ON Česká republika s.r.o.
Výrok / požadavek námítky: Bod 326, odst. 29 písmo a) žádáme upravit v tomto znění: „(29a) Vedení 110kV, pokud se jedná o přípojku pro koncového uživatele nebo výrobu, resp. elektrickou stanici zajišťující transformaci ze 110kV na 22kV, v případě zajištění transformace pro koncového uživatele nebo výrobu, a krátké přeložky stávajících vedení přenosové a distribuční soustavy, pokud nedojde ke změně trasy vedení z pohledu celku, ale bude se jednat pouze o krátké odchýlení s návratem do stávající trasy a to pro jednoduchá vedení nebo jejich případné zdvojení , lze řešit na úrovni územně plánovacích dokumentací měst a obcí. ZÚR Jihočeského kraje neřeší rekonstrukce, přestavby či výměny stávajících vedení 110 kV a jejich případné zdvojení. “
Odůvodnění námítky: Pro stávající vedení VVN jednoduchá nebo dvojnásobná je vymezeno dle zákona 458/2000 Sb. v platném znění ochranné pásmo. Rekonstrukcí, přestavbou či výměnou těchto vedení ve stávající trase nedojde k rozšíření tohoto ochranného pásma, ale naopak bude ve většině případů zúženo, protože se násobnost týká jedné nosné konstrukce ocelového stožáru nesoucího tři nebo šest fázových vodičů. V případě rekonstrukce či výměny vedení se staví dle platných technických norem typizované stožáry 110 kV „soudek“, které mají možnost nést jedno nebo dvě elektrická vedení a konstrukčně se vyznačují vyšší výškou než zastaralá vedení VVN. Jedná se však o nepodstatné navýšení stožárové konstrukce, zpravidla do 20 %. Označení vedení „VVN 110 kV“ obecně tedy znamená vedení na těchto stožárech jednoduchá či dvojnásobná. Z těchto důvodů pokládáme pojmy zdvojení, přestavby, rekonstrukce a výměny stávajících vedení 110 kV za přílišnou podrobnost, kterou by ZÚR Jihočeského kraje neměla vymezovat.
Rozhodnutí o námitce: námítce se vyhovuje
Odůvodnění rozhodnutí: V aktualizaci Zásad územního rozvoje byla vypuštěna bližší specifikace navrhovaných vedení (jednoduché, dvojité, zdvojené apod....), neboť se jedná o podrobnost, předjímající technické řešení navrhovaného vedení. Tuto podrobnost přísluší navazující dokumentaci.

12. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejnost

1. Absolut EU s.r.o. Výrok / požadavek připomínky: Nesouhlas podatele s trasou plynovodu VVTL DN 800 PN80 přes pozemky Absolut EU s.r.o. parc. č. 747/8, 758/4, 758/6, 758/7, 781/8, 803/4, 803/6, 805/2 vše v k. ú. Černá v Pošumaví Odůvodnění připomínky: 1.1 Podatel počínaje rokem 2011 začal realizovat v k.ú. Černá v Pošumaví stavební záměr na pozemku parc. č. 747/8, 758/4, 758/6, 758/7, 781/8, 803/4, 803/6, 805/2 vše v k.ú. Černá v Pošumaví, v lokalitě „Muckov- Jány“ v Černé v Pošumaví spočívající ve zbudování sportovně rekreačního areálu a rodinného domu, k tomu účelu dne 21.9.2011 s obcí Černá v Pošumaví uzavřel darovací smlouvu na částku 167.000,- Kč, jejímž účelem bylo zafinancování změny č. 5 územního plánu obce Černá v Pošumaví, která by uvedený záměr umožnila. V květnu 2012 došlo k zásadnímu obratu ve věci, když Krajský úřad zrušil územní plán Černé v Pošumaví jako celek, mj. z důvodů absence trasování VTL plynovodu, tak jak jej ukládají tzv. zásady územního rozvoje (dále také jen jako „ZÚR“) všem dotčeným obcím a jejich územním plánům. V současné situaci vymezuje v dané ploše ZÚR společný územní koridor pro VTL Plynovod Ep10 (300 metrů šíře) s tím, že v rámci tohoto společného koridoru musí nový územní plán obce Černá v Pošumaví přesně nadefinovat trasování konkrétního uložení plynovodu. 1.2 Trasování VTL plynovodu koliduje s dosavadním i zamýšleným způsobem využití území pro účely bydlení, sportu a rekreace, na výše uvedených pozemcích podatele. Trasování VTL plynovodu přes tyto pozemky výrazně naruší dosavadní ráz krajiny, svými důsledky spojenými s nemožností stavby objektů s využitím pro sport a rekreaci znemožní pro budoucno rozvoj lokality z hledisek demografických i ekonomických. Stavební záměr Stavebníka dále předpokládá zbudování čistírny odpadních vod, která má rovněž příznivou projekci v povýšení parametrů životního prostředí lokality. Tyto záměry by však trasování přes výše uvedené pozemky VTL plynovodu zmařilo. 1.3 Efektivním a citlivým řešením je přitom pouhý posun koridoru VTL plynovodu tak, aby dosah jeho pásma nebránil již předjednanému a zafinancovanému stavebnímu záměru podatele. Podatel zastává názor, že má-li být šetřen základní princip urbanistické koncepce, ke které se pořizovatel ZÚR přihlašuje, tj. k zachování relativní celistvosti a kompaktnosti řešeného území při respektování celkového prostorového uspořádání stávající i nové zástavby, k zachování kontextu okolního zastavěného území, krajiny a veškerých hodnot území, pak nelze bez dalšího jako dogma pojmout primárně stavbu VTL plynovodu, která zjevně koliduje s dosavadním i zamýšleným způsobem využití území pro účely bydlení, sportu a rekreace, na výše uvedených pozemcích podatele. Trasování VTL plynovodu přes pozemky podatele výrazně naruší dosavadní ráz krajiny, svými důsledky spojenými s nemožností stavby objektů s využitím pro sport a rekreaci znemožní pro budoucno rozvoj lokality z hledisek demografických i ekonomických. Konkrétní situační plánec je přiložen. 1.4 Dovolujeme si očekávat vstřícný přístup Vašeho úřadu, který by ve výsledku nikterak záměru tj. společnosti NET4GAS, s.r.o. co do realizace VTL plynovodu neomezil, zároveň by zachoval možnost podatele zvýšit svým stavebním záměrem úroveň životního prostředí a stávajícího rozvoje dotčené lokality, když změna trasování VTL plynovodu tak, aby nekolidovala se stavebním záměrem podatele tyto hlediska podpoří. Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: Povinnost vymezit záměr Ep 10 vyplývá z platné Politiky územního rozvoje České republiky ČR. Z ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona pak plyne, že politika územního rozvoje závazná pro pořizování nejen zásad územního rozvoje (tj. územně plánovací dokumentace na úrovni kraje), ale též pro pořizování územních plánů (tj. územně plánovací dokumentace na úrovni obce). Záměr byl dále závazně vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, vydaných dne 13. 9. 2011, jejichž veřejné projednání se konalo dne 17. 12. 2010. Trasa plynovodu pak nebyla po veřejném projednání návrhu zásad již změněna, ani nebyly uplatněny námitky a připomínky k vedení trasy v k.ú. Černá v Pošumaví. Po nabytí účinnosti zásad bylo povinností obce v souladu s ustanovením § 54 odst. 5 stavebního zákona uvést územně plánovací dokumentaci do souladu s následně vydanou územně plánovací dokumentací kraje. i před tím však bylo povinností obce respektovat ve svém územním plánu Politiku územního rozvoje ČR 2008. Obec tuto povinnost nesplnila. Podle téhož ustanovení stavebního

zákona pak nelze rozhodovat podle částí dokumentace, které jsou v rozporu s následně vydanou územně plánovací dokumentací kraje. Lze tedy konstatovat, že záměr Ep 10 byl znám již v době, kdy byla uzavřena smlouva na zafinancování změny územního plánu Černá v Pošumaví a že již v té době bylo povinností obce vedení koridoru Ep 10 respektovat. Požadavek na prověření možnosti změny trasy záměru Ep 10 v obci Černá v Pošumaví pak nebyl uplatněn ani v průběhu projednávání zprávy o uplatňování, ani nebyla uplatněna připomínka po společném jednání. V případě průchodu trasy plynovodu Ep 10 přes správní území obce Černá v Pošumaví se tedy jedná o neměnný záměr, který v tomto úseku není aktualizací řešen. Zpřesnění záměru je možné v územním plánu Černá v Pošumaví. Posun koridoru pak není bez předchozího prověření s ohledem na limity území, které se zde nachází (rekreační oblast, území Natury, průchod přes CHKO, přechod Lipenské nádrže...) a zajištění návaznosti plynovodu na obou stranách Lipna možný.

2. Ardó František a Hauser Erik

Výrok / požadavek připomínky:

upravit vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy, záměr D16, v lokalitě Jestřábí - západní okraj obce Černá v Pošumaví dle vedení této železnice v materiálu „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ zpracovaném společností IKP Consulting Engineers, 05/2014, číslo projektu 114524, tj. do vymezené územní rezervy s kódem D/W požadujeme přenést trasu záměru D13/4 a část koridoru podél břehu vypustit zcela. Po tomto přenesení může být územní rezerva vypuštěna, neb její trasa bude využita pro návrh koridoru Šumavských elektrických drah.

Odůvodnění připomínky:

Odůvodnění: Jsme majiteli následujících pozemků v Černé v Pošumaví: **203/9, 203/45, 202/19, 196/14 a 194/33**, vše k.ú. Černá v Pošumaví a ŠED by měla vést příliš blízko kolem našich pozemků, resp. přes ně, na kterých máme ubytovací zařízení a došlo by k vážnému narušení naší činnosti.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Kompletní studie „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ byla pořizovateli předána dne 16. 5. 2014, tedy v době, kdy již byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů po společném jednání a kdy dne 24. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo kraje o výběru variant. Studie řeší vedení trasy ŠED v jiné trase, než je navržena v platných Zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o variantní návrh, oproti v územně plánovací dokumentaci stabilizované trase ŠED, jehož zanesení by znamenalo opakované projednání návrhu a nové rozhodnutí o variantách, kdy výsledek tohoto projednání nelze předjímat, neboť trasa dle studie nebyla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány. Trasu ŠED dle ZUR lze zpřesnit v územním plánu obce, tak, aby zásah do vlastnických práv občanů byl co nejmenší, nečinnost obce (nezpřesnění záměru v územním plánu a pozdní pořízení studie) není důvodem pro opakované projednání aktualizace. Záměr ŠED dle studie byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak původně vymezený koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez opakovaného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru a jeho posouzení, projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány a posouzení vlivu na životní prostředí bylo ponecháno, dle jejího požadavku, na obci.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je, vzhledem k požadavku obce, možné až na úrovni územního plánu.

Přenést trasu záměru D13/4 do koridoru D/W není možné, koridor D 13/4 je určen pro jiný záměr – obchvat obce Černá v Pošumaví na silnici I/39.

3. Bachratý R.
Výrok / požadavek připomínky: ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.
Odůvodnění připomínky: V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangentu“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.
4. Bartyzalová Zuzana
Výrok / požadavek připomínky: NESOUHLASÍM(E) S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.
Odůvodnění připomínky: Jsem vlastníkem pozemku – parcely č. 3382/6, nemovitosti č.p. 979 a toto rozhodnutí zasáhne do mých vlastnických práv...
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Osa navržené komunikace je podle studie mimo pozemek č. parc. 3382/6 a dům č. 979. Komunikace je v blízkosti uváděných pozemků navržena v trase nové obchvatové komunikace – silnice II. třídy II/157 - navržené v územním plánu města Trhové Sviny a to včetně kruhové křižovatky v místě napojení na silnici II/156. Trasa tak je v této části zpřesněna v územním plánu, po realizaci stavby nebudou uvedené nemovitosti tělesem komunikace dotčeny. K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.
5. Beneš Petr, Ing
Výrok / požadavek připomínky: Požadavek na úpravu koridoru podle „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ zpracovaném společností IKP Consulting Engineers, 05/2014, číslo projektu 114524
Odůvodnění připomínky: Současné vedení koridoru ŠED, záměr D16, je v rozporu s dopravním řešením společnosti IKP Consulting Engineers, číslo projektu 05/2014, které bylo zapracováno do územní studie obce Černá v Pošumaví, vypracoval Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D. (usnesení obce o schválení pořízení studie ze dne 17. 3. 2014). Navržený koridor výrazně narušuje má vlastnická práva, omezuje možnost rozvoje kempu Jestřábí i a celkově poškozuje mé investice v dané lokalitě. Zároveň Vás touto cestou žádám, abyste v procesu aktualizace ZÚR JČK vyvíjeli úsilí na změnu koridoru ŠED tak, aby vedl mimo pobřeží způsobem šetrnějším k existující zástavbě, rekreačnímu využívání a stávajícímu ekosystému.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Studie „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ byla pořizovateli předána dne 16. 5. 2014, tedy v době, kdy již byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů po společném jednání a kdy dne 24. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo kraje o výběru variant. Studií je řešeno vedení trasy ŠED v jiné trase, než je navržena v platných Zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o variantní návrh, oproti v územně plánovací dokumentaci kraje stabilizované trase ŠED, jehož zanesení by znamenalo opakované projednání návrhu a nové rozhodnutí o variantách, kdy výsledek tohoto projednání nelze předjímat, neboť trasa dle studie nebyla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány. Trasu ŠED dle ZUR lze zpřesnit v územním plánu obce, tak, aby zásah do vlastnických práv občanů byl co nejmenší, nečinnost obce (nezpřesnění záměru v územním plánu a pozdní pořízení studie) není důvodem pro opakované projednání aktualizace. Záměr dle zpracované studie byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření návrhového koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor vymezené územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez opakovaného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, návrhový koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru a jeho posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí, projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány ponecháno na obci.

Pokud se týká uváděné územní studie, zpracované ing. arch. Jirovským, pak ta byla zpracována v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací a mohla tak být pořízena pouze jako podklad pro nový územní plán obce, popř. pro případnou budoucí změnu územně plánovací dokumentace, ne jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň je nutno konstatovat, že i zpracovaná územní studie (pokud by nebyla zpracována jako podklad pro aktualizaci ZUR) by měla do doby změny územně plánovací dokumentace respektovat vydané zásady územního rozvoje.

Pokud se týká požadavku v procesu aktualizace ZÚR JČK vyvíjet úsilí na změnu koridoru ŠED tak, aby vedl mimo pobřeží způsobem šetrnějším k existující zástavbě, rekreačnímu využívání a stávajícímu ekosystému, pak zde je nutno konstatovat, že trasu je možno zpřesnit v územním plánu, oddálení koridoru od břehu Lipenské nádrže bylo možné na základě prověření trasy, studie prověřující změnu trasy byla, jak již je výše uvedeno, předložena až poté, kdy již nebylo možné oddálenou trasu projednat. Trasa koridoru ŠED pak byla i v trase podél břehu Lipenské nádrže šetrnější k životnímu prostředí než stávající způsob dopravy do území po úzké kapacitně nevyhovující komunikaci.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné, vzhledem k vyhovění požadavku obce, až na úrovni územního plánu.

6. Bustová Ludmila, Mgr., Busta František MUDr.

Výrok / požadavek připomínky:

Nesouhlasíme s navrženým koridorem dopravní infrastruktury označeným D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

1. nejsme ochotni akceptovat jakési politické zákulisní dohody mezi politickými stranami na úrovni rady kraje./protože je nějaká koaliční dohoda, odsouhlasíme nesmysl/
2. nejsme ochotni participovat na nesmyslných politických hrádkách seskupení kolem tzv. Svinenského zvonu a současnou politickou reprezentací města Trhových Svinů, kteří si vybrali téma: doprava v Trhových Svinech jako zástupný pro své pŕtky. Dle našeho soudu doprava v Trhových Svinech t. č. nepotřebuje zvláštní řešení, **jen racionální vyřešení průjezdnosti T. Svinů**, když doposud nebylo nic vykonáno a finance necht' jsou použity na důležitější dopravní stavbu, třeba na postavení dalšího dálničního úseku Rakousko - Praha, ať nejsme ostudou Evropy, když už se o to evropanství tak škrábeme. V lokálních pŕtkách se někteří rádoby trhvosvinenští občané neštítí zneužít k prosazování svých

sobeckých ideí prostřednictvím krajských představitelů, což dokazuje schválení navrženého koridoru dopravní infrastruktury označeným D42/8d, jako jeden velký nesmysl.

Obchvat/ tak to nazýváme my/ se začíná dle oficiální mapky v místech v Otěvěku, kde je postaveno několik nových domů, pokračuje po pozemcích- luk ke hřbitovu, pietnímu to místu, míjí jeho zeď, což považujeme za neetické a neuctivé, kříží jedinou cestu ke hřbitovu, kde prochází denně za svými pozůstalým, poměrně dost lidí, mnohem více pak o svátcích a víkendech, a jsou to povětšinou starší občané. Nedovedu si dost dobře představit křížení těchto cest, aniž by to znamenalo limitaci pro její uživatele.

Dále obchvat pokračuje územím, kde je schválena do budoucna zástavba pro další generace a vůbec nerespektuje schválený územní plán města. Vrcholem pak je vedení obchvatu přes pozemky dokonce i budovu firmy A. Schmied, která se zde zdárně rozvíjí, zajišťuje pracovní místa pro stovky pracovníků, zejména pracovníc. Omezování investic této firmy by mohlo znamenat odchod z města, možná vůbec z Čech, ostatně jak se zcela jasně a konkrétně představitelé vyjádřili.

Dále pak pokračuje cesta přes pozemky až k tzv. Velkému rybníku, kde se opět počítá s kruhovým objezdem. V této lokalitě jsou i pozemky rodiny mé manželky.

Iniciátoři - občané tohoto iracionálního návrhu se poněkud zalekli negativní odezvy a zbaběle se od návrhu distancují, když všem, kdo do věci vidí je jasné, odkud vítr vane. Jen nás mrzí, že představitelé kraje se nechali zatáhnout a manipulovat do konfliktu vycházejícího z osobních ambicí několika málo občanů.

Jako dlouholetí občané Trhové Sviny, patrioti a v důsledku svých profesí jsme sžiti s místním obyvatelstvem, chceme pro ně spokojený a klidný život, který však bude narušen již jmenovaným návrhem, nevychází vůbec z potřeb obyvatel a je jen prostředkem dosažení pochybných cílů několika znesvářených občanů. Bohužel některým však nedochází, že mnohým bude ublíženo.

3. Nejsme ochotni odprodat pozemky pro účel takto navrhované stavby, protože ji považujeme za nesmyslnou, nepotřebnou, ne-li v současnosti škodlivou. Nejde ani o žádný veřejný zájem, protože průjezdnost přes případný obchvat nesplňuje tato kritéria a jako občané máme dle stavebního zákona odůvodněně právo blokovat stavební řízení.

Domníváme se, že by mělo být odsouhlaseno takové řešení, které by dávalo možnost dalším generacím si rozhodnout v širším konsensu o případném řešení obchvatu tak, aby to neomezovalo a nelimitovalo občany, to znamená, schválení koridoru by mělo být velkorysejší, širší bez zásahu do „života“ a majetků trhové svinských občanů.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní. Nesouhlasné stanovisko uplatnili až v procesu projednání aktualizace. K dalšímu sledování byly na základě výsledku studie vybrány 4 varianty trasy – dvě jižní a dvě severní. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d – severní oddálená, neboť jižní varianty, zahrnující v sobě trasu přeložky, nebyly doporučeny hodnocením vlivu koncepce na životní prostředí a severní přiblížená varianta byla přimknuta k stávající zástavbě a neumožňovala další rozvoj města. Osa navržené komunikace je podle studie navržena v trase obchvatové komunikace navržené v kategorii silnice II. třídy dle územního plánu města Trhové Sviny (přeložky stávající silnice II/157), poté pokračuje v trase stávající komunikace II/157 a dále opět navazuje na trasu místní komunikace navržené územním plánem (nad areálem firmy Schmied). V zcela nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied. Stávající areál firmy nebude dotčen vlastním tělesem komunikace, v návrhu aktualizace pro veřejné projednání byl dotčen pouze vymezeným koridorem, na základě připomínky firmy a námítky zástupce veřejnosti byl zúžen mimo areál firmy. Celá trasa pak je již dnes z části zpřesněna v územním plánu a zbylou část je možno zpřesnit změnou územního plánu Trhové Sviny, po realizaci stavby by neměl být stávající areál firmy tělesem komunikace dotčen. Problematiku průchodu trasy pod hřbitovem je nutno řešit v navazujících stupních dokumentace tak, aby byl zachován maximálně komfortní přístup ke hřbitovu pro místní občany. To však lze až v podrobnějších dokumentacích, jedná se o technické řešení a podrobnost, kterou nelze na úrovni ZUR postihnout. I zde došlo v rámci vypořádání uplatněných připomínek k zpřesnění navrženého koridoru již na úrovni ZUR. V případě potřeby je zde i nadále

otevřena možnost jednat o dalších dílčích úpravách trasy.
 Otázka obchvatu Otěvku bude řešena v některé z dalších aktualizací ZUR, poté co bude vedení trasy obchvatu prověřeno studií. i v případě průchodu trasy přes obec Otěvka došlo v rámci vypořádání uplatněných připomínek k zpřesnění navrženého koridoru již na úrovni ZUR.
 K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu. Majetkoprávní otázky nelze řešit na úrovni územně plánovací dokumentace kraje, budou řešeny v navazujících řízeních.

7. Candrová Kateřina

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena. Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

8. CENTROPEN a.s.

Výrok / požadavek připomínky:

Kategorický nesouhlas s výsledným koridorem přeložky silnice II/151 – obchvat města Dačice návrhem, kdy z variant projednávaných v rámci společného jednání, byla vybrána varianta vedoucí přes areál firmy CENTROPEN a.s. Dačice.

Odůvodnění připomínky:

Řešení přeložky silnice II/151 spočívající v průchodu obchvatu napříč areálem firmy CENTROPEN a.s. s překlenutím areálu mostním obloukem je pro CENTROPEN a.s. nepřijatelné z důvodů, které byly opakovaně prezentovány: **bezpečnostní rizika, obtížně řešitelné provozní podmínky při výrobě, a to především v době výstavby přeložky, zhoršená možnost údržby mostního objektu (špatný přístup), snížení tržní hodnoty společnosti, reálné nebezpečí ztráty zákazníků apod.** Firma CENTROPEN a.s. nechala na vlastní náklady zpracovat variantní řešení, které bylo také zapracováno jako jedna ze dvou variant v 1. aktualizaci ZÚR, v etapě pro společné jednání s označením D 38/2b. Po vyhodnocení výsledku projednání podle § 38 stavebního zákona byla však pro řízení podle § 39 stavebního zákona vybrána jako výsledná varianta přetínající areál firmy CENTROPEN a.s.. S překvapením jsme rovněž zjistili, že v 1. aktualizaci ZÚR JČK není ani zajištěna územní ochrana - územní rezerva, pro námi preferovanou trasu přeložky silnice II/151. **Tímto řešením se dle našeho názoru i oddaluje projektová příprava a vlastní realizace předmětné přeložky, neboť naše firma nemůže nikdy souhlasit se záměrem, který by ve svém důsledku byl pro ni likvidační.**

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Řešení v návrhu aktualizace ZUR pro veřejné projednání mělo deklarovat snahu Jihočeského kraje pokusit se najít řešení, které by v maximální možné míře reflektovalo zájmy většiny občanů a organizací v Dačicích a vyřešilo dopravní zatížení ve středu města. Tzn., že snahou bylo pokusit se prověřit možnost

vedení obchvatu v oblasti kolem nádraží (popř. i jinde). Vzhledem ke skutečnosti, že proti řešení byly uplatněny jak námitky ze strany města, tak připomínky ze strany veřejnosti, bylo rozhodnuto ponechat v místě přechodu přes závod firmy koridor v původně navržené stabilizované podobě, tak jak byl navržen v územním plánu Dačice, prověřen studií „Studie proveditelnosti severního obchvatu Dačic“ a řešení v Zásadách územního rozvoje.

Trasa obchvatu dle studie pořizené firmou CENTROPEN byla zahrnuta ve formě variantního řešení do návrhu aktualizace pro společné jednání, byla projednána s dotčenými orgány a posouzena z hlediska vlivu záměru na životní prostředí. Vzhledem ke skutečnosti, že její realizace nebyla doporučena hodnocením SEA pro střet s limity životního prostředí (přechod přes chráněné území, rozsáhlé záplavové území Q5, ÚSES....) rozhodlo zastupitelstvo kraje na základě doporučení pořizovatele o výběru varianty D 38/2a.

9. Čermák Zdeněk, Ing.

Výrok / požadavek připomínky:

Jako vlastník (oprávněný investor) pozemků parc. č. 413/43, 413/47, 413/57, 413/63, 413/66, 413/67, 413/71, 413/72, 413/73 a 413/74 nesouhlasím s řešením zkapacitnění dnešní silnice I/3 vymezením dopravního koridoru D57 Litvínovická ulice v šířce 100m.

Odůvodnění připomínky:

Zkapacitnění silnice I/3 rozšířením silničního tělesa na 4 jízdní pruhy, pro které je navržen koridor šířky 100m, je z dopravního a ekonomického hlediska nerealné, i výhledově z oblasti utopie a to z důvodů:

- preferovaná realizace dálničního obchvatu a související jižní tangenty, které převedou hlavní dopravní zatížení silnice I/3 mimo vymezený koridor D57
- silnice I. třídy I/3 bude ponížena silnicí II. třídy
- stávající přemostění řeky Vltavy a mimoúrovňové křížení silnice I/3 a silnice II/143 je vybudováno pro 2 jízdní pruhy a jejich přestavba na uvažované 4 jízdní pruhy je z hlediska stavebních nákladů a konstrukčních možností neadekvátní a nerealná
- vlastníci dotčených pozemků, dotčené obce a zástupci dotčených orgánů státní správy s řešením zkapacitnění silnice I/3 rozšířením silničního tělesa na 4 jízdní pruhy také nesouhlasí
- zkapacitnění silnice I/3 (v budoucnu silnice II. třídy) v dané trase jako součást zastavěného území obce Planá - Litvínovice - České Budějovice lze řešit jinými a to ekonomicky daleko úspornějšími a dopravně inženýrskými výhodnějšími opatřeními než je prvoplánové rozšíření silničního tělesa na 4 jízdní pruhy

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Záměr byl závazně vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, vydaných dne 13.9.2011. V 1. aktualizaci nebyl záměr řešen. Přehodnocení záměru, pokud bude prokázána jeho neaktuálnost, je možné v některé z dalších aktualizací zásad územního rozvoje. Zpřesnění záměru je možné v územním plánu dotčených obcí. Záměr není řešen projednávanou a vydanou dokumentací.

10. Dačice – odbor stavební úřad

Výrok / požadavek připomínky:

Prvky regionálního ÚSES na správním území ORP Dačice zakresleny v maximální možné míře ve shodě s územně analytickým podkladem „Digitalizace, aktualizace a koordinace plánů územních systémů ekologické stability v celém správním obvodu obce s rozšířenou působností Dačice“ (dále jen Generel ÚSES), vypracovaným firmou WV PROJECTION SERVICE s.r.o. v r. 2009 (autorizovaná osoba Ing. Jiří Wimmer).

Odůvodnění připomínky:

Výše uvedený Generel ÚSES byl schválen a hrazen Jihočeským krajem. Jeho cílem je kromě jiného koordinace ÚSES mezi obcemi - územní plány jednotlivých obcí ORP Dačice jsou pořizovány nebo upravovány podle tohoto materiálu. Navíc zdůrazňujeme, že Generel ÚSES zpracovala autorizovaná osoba při respektování místních přírodních podmínek, hranic porostů a hranic pozemků - takto vymezený ÚSES lze nejlépe aplikovat v praxi.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Systém regionálního ÚSES byl v aktualizaci vymezen na podkladě Generelu ÚSES Jihočeského kraje, podněty ke změnám a kontrola dodržení stanovených parametrů pro jednotlivé prvky ÚSES byla provedena autorizovanými osobami. Na základě tohoto prověření byly provedeny úpravy vymezení. Další

úpravy nejsou bez opakovaného projednání možné. Vzhledem k tomu, že dle sdělení pracovníků odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví se připravuje revize generelu ÚSES Jihočeského kraje, je možno požadované úpravy prověřit v rámci zpracování této aktualizace a následně po prověření zanést do ZUR.

11. Daňha Václav, Ing.

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena. Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangentu“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

12. Daňhová Markéta, Mgr.

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena. Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangentu“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

13. Dream & Hope s.r.o.

Výrok / požadavek připomínky č. 1:

Nesouhlas s rozsahem záměru D26/2, návrh nové silnice pro napojení letiště na silnici II/156 v k.ú. Nová Ves u Českých Budějovic a požadujeme doplnění do textové části návrhu - zachování přístupu k pozemku p.č. 543/8 v k. ú. Nová Ves u Českých Budějovic, tak aby daný koridor neznemožnil řádný přístup k pozemku, který je v souladu s připravovaným územním plánem obce Nová Ves u Českých Budějovic veden jako plocha těžby nerostných surovin. Námitku podáváme jako vlastník pozemku p.č. 543/8 v k. ú. Nová Ves u Českých Budějovic.

Odůvodnění připomínky č. 1:

Neodůvodněno

Vypořádání připomínky č. 1: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována. Zpřesnění navrženého koridoru je možné v územním plánu obce, stávající přístupy na pozemky budou řešeny v navazujících stupních dokumentace, v měřítku Zásad územního rozvoje (1:100000) se jedná o podrobnost, která je mimo rozlišovací schopnost zásad.
Výrok / požadavek připomínky č. 2: Nesouhlas se zařazením ložiska Nová Ves u Českých Budějovic do územní rezervy pro těžbu nerostných surovin, označené v návrhu jako plocha PT/Q
Odůvodnění připomínky č. 2: V ložisku je ověřeno 1 061 108 m³ vyhledaných, volných zásob stavebních písků. Toto množství však nesplňuje základní parametr k zařazení do rezerv, kde je požadováno minimální množství vytěžitelných zásob 1,5 mil. m³, Navíc množství suroviny v kategorii zásob vyhledaných, volných není totožné s množstvím zásob vytěžitelných. Lze s jistotou konstatovat, že množství vytěžitelných zásob na ložisku Nová Ves u Českých Budějovic bude nižší, než 1,0 mil. m³. z důvodů výše uvedených, Vás žádáme o vypuštění ložiska Nová Ves u Českých Budějovic z návrhu.
Vypořádání připomínky č. 2: připomínce se vyhovuje
Odůvodnění: Záměr nenaplnuje stanovené atributy, proto nemusí být vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a postačí jeho vymezení v územním plánu obce.
14. Dubecký Milan, Ing.
Výrok / požadavek připomínky: Požadavek na úpravu koridoru Šumavských elektrických drah (ŠED) mimo pozemky č. parc. 185/47, 187/42 a 187/43 k.ú. Černá v Pošumaví
Odůvodnění připomínky: Nevyhovuje mi umístění trasy ŠED, zejména v úseku od lokality Jestřábí po západní okraj obce Černá v Pošumaví, kde se nachází mé shora uvedené pozemky. Na pozemku číslo 185/47 plánuji stavět objekt pro rekreační účely. Požaduji umístit trasu ŠED nad oblast zastavenou domy, nebo nad oblast, která byla určena zástavbě, tím myslím trasu umístit co nejvíce do svahu a nejdále od břehu Lipenské vodní nádrže do oblastí zemědělské půdy poblíž oblasti určené k zástavbě, ale v dostatečné hygienické vzdálenosti. Jednoduchým řešením by bylo rozšíření dosavadního koridoru ŠED z 200m na řekněme 500 metrů a následné posunutí samotné trasy na co nejvyšší úroveň od Lipenské vodní nádrže. Tím by byly eliminovány četné majetkoprávní spory, zbytečné a traumatizující bourání již existující zástavby, zmaření investičních záměrů investorům plánujícím stavby v oblasti určené pro výstavbu a v neposlední řadě i sprosté rozdělení obce tělesem dráhy ŠED na dvě poloviny v jihozápadní oblasti obce Černá v Pošumaví.
Vypořádání připomínky: připomínce se vyhovuje
Odůvodnění: Kompletní studie „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ byla pořizovateli předána dne 16. 5. 2014, tedy v době, kdy již byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů po společném jednání a kdy dne 24. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo kraje o výběru variant. Studie řeší vedení trasy ŠED v jiné trase, než je navržena v platných Zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o variantní návrh, oproti v územně plánovací dokumentaci stabilizované trase, jehož zanesení by znamenalo opakované projednání návrhu a nové rozhodnutí o variantách, kdy výsledek tohoto projednání nelze předjímat, neboť trasa dle studie nebyla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány. Trasu lze zpřesnit v územním plánu obce, nečinnost obce (nezpřesnění záměru v územním plánu a pozdní pořízení studie) není důvodem pro opakované projednání aktualizace. Záměr byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví, stejně jako vy, uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace

a projednat s dotčenými orgány bez opakovaného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru, posouzení jeho hlediska vlivu na životní prostředí a jeho projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány ponecháno na obci.

15. Farda Aleš, RNDr., PhD

Výrok / požadavek připomínky:

Moje připomínka směřuje k vedení dálnice D3 v blízkosti Českých Budějovic. Trasa D3 v navrhované podobě není ani tak obchvatem Českých Budějovic jako spíše jejím průtahem českobudějovickou aglomerací. Z toho plynou:

- a) nepřiměřeně vysoké náklady na její stavbu,
- b) riziko velkých časových průtahů během přípravy stavby i její realizace,
- c) zbytečné zhoršení kvality vzduchu ve východní části budějovické aglomerace po zprovoznění dálnice,
- d) zhoršení dopravní situace v důsledku četného množství sjezdů a nájezdů na dálnici a nutnosti stavět dodatečnou dopravní infrastrukturu pro obyvatele přilehlých obcí odříznutých dálnicí od krajského města. Proto navrhuji vypracovat studii vedení trasy dálnice (a obchvatu Českých Budějovic) dále na východ od současné trasy do řídce osídlených prostor Lišovského prahu.

Odůvodnění připomínky:

Navrhovaná trasa dálnice D3/obchvatu Českých Budějovic je několik desetiletí stará a naprosto neodpovídá současným potřebám. Od jejího původního navržení došlo k velkému nárůstu počtu obyvatel žijících v obcích v její blízkosti. Stavba dálnice se tedy stala komplikovaná, vynucuje si dodatečné budování dalších dodatečných dopravních staveb pro obyvatele zmíněných obcí, které by jim umožňovaly cestovat do Českých Budějovic. Zároveň už nyní dochází kvůli těmto stavbám ke konfliktům s veřejností (kauza Hlinský přivaděč). Vedení dálnice po východní straně Českobudějovické pánve je navíc krajně nevhodné z meteorologického hlediska a to s ohledem na vliv exhalací, který nepříznivě dopadne na obyvatele v její blízkosti. To se týká zejména podzimních a zimních inverzí a období letních veder. Z dlouhodobého hlediska pak současná trasa dálnice prakticky znemožňuje rozvoj Českých Budějovic na celé jejich východní straně a město do budoucna doslova mrzačí.

S ohledem na tyto skutečnosti se jeví přeložení trasy dálnice D3/obchvatu Českých Budějovic dále na východ do řídce obydlených oblastí Lišovského prahu jako způsob, jak její stavbu urychlit, zlevnit, zachovat kvalitu života v přilehlých obcích, zlepšit dopravní situaci a zachovat možnost budoucího přirozeného rozvoje krajského města a přilehlých obcí.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Koridor trasy dálnice je v územně plánovací dokumentaci na Českobudějovicku v současné podobě fixován již od roku 2002 změnou č. 1 územního plánu velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace. Aktuálnost řešení Změny č. 1 územního plánu velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace ve vazbě vedení koridoru dálnice D3 byla opakovaně prověřena i v průběhu zpracování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, do kterých byla trasa koridoru dálnice bez věcné změny převzata. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2011. Trasa dálnice D3 je řešena i v územních plánech obcí, přes jejichž území je vedena. Na některé její úseky již vydáno pravomocné územní rozhodnutí a byly zahájeny výkupy pozemků. Vedení dálnice D 3 bylo dohodnuto i s příslušnými dotčenými orgány, tedy mimo jiné i s Ministerstvem dopravy, Ministerstvem životního prostředí a orgány hygienické služby.

Vymezení koridoru je v blízkosti města České Budějovice nezměněno, jedná se o neměnný záměr, který není předmětem projednání a vydání 1. aktualizace.

16. Feriovi, Josef, Jozef, Jiřina, Jiří a Šimák Pavel

Výrok / požadavek připomínky:

NESOUHLASÍM(E) S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

Jsem vlastníkem pozemku, popř. parcely, nemovitosti apod. (čísla) a toto rozhodnutí zasáhne do mých vlastnických práv - *parcely č. 3382/4 a 3382/3*

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější

byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Osa navržené komunikace je podle studie mimo pozemek č. parc. 3382/4 a 3382/3. Komunikace je v blízkosti uváděných pozemků navržena v trase obchvatové komunikace II. třídy (silnice II/157) navržené v územním plánu města Trhové Sviny a je tak územním plánem zpřesněna. Po realizaci stavby nebudou uvedené nemovitosti tělesem komunikace dotčeny.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

17. FinCorp a.s.

Výrok / požadavek připomínky č. 1:

Nesouhlas s nezařazením výhradního ložiska živcové suroviny a štěrkopísku „Krabonoš“ ID 3264300 do územních rezerv nadmístního významu v oblasti těžby nerostných surovin a žádost o \ zařazení lokality mezi plochy územních rezerv nadmístního významu v oblasti těžby nerostných surovin celorepublikového významu. Námitku podáváme jako vlastníci pozemků p.č. 676/1, 676/3, 676/4, 676/5, 676/6, 676/9, 829/2, 829/4, 829/6, 829/8 v katastrálním území Krabonoš (705730).

Odůvodnění připomínky č. 1:

Ložisko „Krabonoš“ ID 3264300 leží ve III. Zóně CHKO Třeboňsko a rozkládá se na ploše cca 40 ha, která z větší části zahrnuje zemědělsky obdělávanou plochu nepříliš kvalitní bonity. Ložisko zaujímá jižní okrajovou část rozsáhlého ložiskového výskytu Halámky a je vzdáleno cca 1,5 km od rezervace nivy Lužnice (I. zóna CHKO Třeboňsko). Jsme přesvědčeni, že seznam ploch „PT“ by měl být doplněn o výhradní ložisko živce a štěrkopísku „Krabonoš“ ID 3264300. Toto ložisko dosahuje svojí velikostí a objemem zásob nadmístního významu, stejně jako vymezená územní rezerva PT/K - Krabonoš.

Znovu musíme konstatovat, že je s podivem, že v plochách „Územních rezerv pro těžbu nerostných surovin“ je zařazena pouze plocha „PT/K - Krabonoš - územní rezerva pro výhledovou těžbu živce, doprovodná surovina písek na k. ú. Krabonoš, Halámky“, Tato plocha je zjevně upřednostněna před minimálně stejně významnou plochou ložiska „Krabonoš“ ID 3264300.

V odůvodnění 1. aktualizace ZÚR JČK se na straně 20 uvádí, že naší připomínce uvedené ve stejném duchu, jako je tato předkládaná námitka, se nevyhovuje z důvodu nedohody s CHKO Třeboňsko a naopak vymezení plochy PT/K v návrhu zůstává, kvůli vymezení dle dohody s CHKO.

Ptáme se tedy, o jakou dohodu se jedná, a důrazně požadujeme následující vysvětlení opírající se o aktuální stanovisko CHKO Třeboňsko:

- Proč plocha PT/K v návrhu zařazena je a námi požadovaná plocha ne?
- Proč je zcela zalesněná plocha PT/K, která se nachází v těsném sousedství I. zóny upřednostněna před plochou rozkládající se na zemědělských pozemcích nevalné bonity vzdálená 1,5 km od I. zóny?
- Proč je upřednostněna plocha PT/K, kterou lze těžit pouze z vody před plochou, kterou lze z velké části těžit nasucho, bez zásahu do podzemních vod?
- Je les v CHKO cennější krajinný prvek než zemědělská půda?
- Je v budoucnu pro CHKO žádoucí další rozšiřování těžby z vody oproti těžbě nasucho s možností zpětné rekultivace na ornou půdu nebo les?

Bez odpovědí na uvedené otázky z předloženého návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK vyplývá podezření, že není všem měřeno „stejným metrem“. Logicky se nabízí další otázka, proč do návrhu nejsou zařazeny plochy obě, nebo pokud jsou k tomu důvody z hlediska ochrany přírody, žádná z nich.

Vypořádání připomínky č. 1: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění připomínky č. 1:

Střety mezi návrhem nových ploch pro těžbu nerostných surovin a ochranou přírody a krajiny v aktualizaci ZÚR Jihočeského kraje byly řešeny mezi zástupci MŽP – odboru geologie, České geologické služby, Krajského úřadu JČ kraje a Správy CHKO Třeboňsko (DÁLE JEN „Správa CHKOT“) na jednání na MŽP v Praze dne 28. 8. 2013, které se konalo na základě žádosti pořizovatele aktualizace. Jednání souviselo s řešením situace, kdy ve vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí byly konstatovány významné negativní synergické a kumulativní vlivy těžby nerostných surovin na zájmy ochrany přírody a krajiny a soustavu Natura 2000.

Z řady důvodů, zejména z důvodu dlouhodobého přetížení CHKO Třeboňsko těžbou nerostných surovin

a dosažení limitů celkové těžby stanovených v platném Plánu péče CHKOT, Správa CHKOT odmítla zařazení tří nových rozvojových ploch pro těžbu do aktualizace a jako kompromisní návrh („dohoda“) odsouhlasila pouze zařazení dvou logických územních rezerv, z nichž jedna je citovaná plocha PT/K-Krabonoš. Podrobné vymezení této územní rezervy provedla Česká geologická služba (ČGS), která provedla i úpravu hranic polygonů vzhledem k první zóně CHKO a PR Horní Lužnice a skladebným částem ÚSES.

Zařazení územní rezervy PT/K ve III. zóně CHKOT severně od stávajícího DP Krabonoš na základě odborných podkladů ČGS vychází z dlouhodobých výhledů těžby ve vazbě na aktivní dobývací prostor Krabonoš a z existence CHLÚ Krabonoš v této části ložiska Halámky, kde jsou se souhlasem Správy CHKOT ponechány po rebilancích ložisek volné zásoby zejména živcové suroviny, pro kterou ložisko Halámky představuje celostátně významnou lokalitu. Posouzení, zda ložisko má nadmístní či pouze místní význam a celkový výhled využívání ložisek živce a štěrkopísku v k. ú. Krabonoš ve vazbě na státní a regionální surovinovou politiku, náleží ČGS a MŽP. Správa CHKOT dlouhodobě upozorňuje nad celkové limity těžby v CHKOT a proto akceptovala v současné době v tomto území pouze územní rezervu a nikoliv „ostré“ rozvojové plochy pro těžbu. Předpokladem je zejména dotěžení zásob surovin v již roztěžených dobývacích prostorech a jejich rekultivace v souladu se schválenými plány sanace a rekultivace s vyšším zastoupením přírodě blízké obnovy a teprve po provedení rekultivace případná otvírka dalších ložisek.

CHKO Třeboňsko patří spolu s CHKO České středohoří a CHKO Český kras mezi oblasti, které se vyznačují vážným narušením přírodního prostředí vlivem těžby nerostných surovin. CHKO Třeboňsko je těžbou štěrkopísku (vázanou na ložiska pleistocenních fluvialních sedimentů v povodí Lužnice a Nežárky) dlouhodobě přetížena a je to oblast z hlediska produkce štěrkopísku výrazně přebytková. V CHKO Třeboňsko jsou v posledních desetiletích i současné době těžena nejvýznamnější ložiska štěrkopísku v celém Jihočeském kraji. V posledním desetiletí je zde těženo cca 70-80 % celkové produkce štěrkopísku na území Jihočeského kraje. Tento stav konstatuje řada odborných analýz, stanovisek a materiálů resortu MŽP. Na území CHKO Třeboňsko se nachází 13 vyhlášených dobývacích prostorů pro těžbu štěrkopísku a několik drobnějších těžeben. V současné době probíhá aktivní těžba štěrkopísku ve třech roztěžených dobývacích prostorech na výhradních ložiscích. Je logické, že přednost před otvírkou nových lokalit dostává racionální dotěžení volných zásob nerostných surovin ve stávajících dobývacích prostorech či v navazující části ložisek.

Podle výkazů těžby zpracovaných nejvýznamnějšími těžebními organizacemi bylo v těchto lokalitách roce 2013 dohromady vytěženo cca 1 340 000 tun štěrkopísku a živcové suroviny. Tato hodnota se blíží limitní celkové roční těžbě 1 500 000 tun prováděné v CHKO Třeboňsko všemi těžebními organizacemi dohromady, která je stanovena ve schváleném Plánu péče CHKO Třeboňsko na roky 2008-2017. V posledních pěti letech těžba oscilovala těsně nad tímto limitem, v roce 2008 ho však přesahovala o cca 320 000 tun a nelze vyloučit i okamžitý prudký nárůst v souvislosti se zahájením významných staveb.

Plocha v současnosti aktivních dobývacích prostorů je více než 615 hektarů. Celkově zauímají všechny vyhlášené dobývací prostory více než 1,5% rozlohy CHKO Třeboňsko. Některé starší dobývací prostory se zbývajících zásobami nerostných surovin budou v budoucnu pravděpodobně aktivovány v návaznosti na ukončení těžby v jiných lokalitách. Roztěženost území s sebou nese i poměrně velký rozsah ploch v různém stádiu rekultivace či obnovy přirozenou sukcesí. Není proto žádoucí otevírat zcela nové těžebny štěrkopísku v dosud nenarušené krajině. Vymezování nových rozvojových ploch pro těžbu je v rozporu s Plánem péče CHKO Třeboňsko na roky 2008-2017 schváleným MŽP dne 14. 12. 2007. Ten předpokládá mimo jiné:

- postupný útlum těžby i ve III. zóně CHKO
- snižování počtu roztěžených lokalit i zmenšování ročních objemů těžby
- zajištění ochrany nevýhradních ložisek před nadměrnou exploatací těžbou v režimu stavebního zákona
- preferenci dotěžení stávajících dobývacích prostorů před otvírkou nových lokalit.
- dodržení limitní roční těžby maximálně 1 500 000 tun štěrkopísku vytěženého všemi subjekty

V poslední době zaznamenané pokusy o rozsáhlejší těžbu na nevýhradních ložiscích v režimu stavebního zákona s sebou přináší řadu rizik i nepřímých vlivů s možností postupného tlaku na otvírku dalších lokalit v cennějších částech CHKO. Zásady ohledně tzv. drobné těžby uváděné v námitce s odkazem na Plán péče CHKOT nelze vytrhovat z celkového kontextu. Možnosti rozvoje těžby živcové suroviny a štěrkopísku na ložiscích s volnými zásobami v k. ú. Krabonoš budou v budoucnu (i ve vazbě na další aktualizace ZÚR) nepochybně komplexně posouzeny Českou geologickou službou a Ministerstvem ŽP s ohledem na všechny další veřejné zájmy v tomto prostoru a s ohledem na celkové zatížení CHKO Třeboňsko těžbou. Přetížení území těžbou s sebou nese reálné či potenciální narušení předmětů ochrany CHKO Třeboňsko včetně

přírodních hodnot krajiny, přirozených funkcí krajiny (ekosystémových služeb) a krajinného rázu. Konkurenční boj o využití ložisek a souběžná těžba ve více lokalitách s sebou nesou riziko zvýšení tlaku na otvírky dalších dosud těžbou nezasažených území a překročení přijatelných limitů těžby v tomto velkoplošném zvláště chráněném území.

V souvislosti s touto námitkou upozorňujeme na některá správní či soudní rozhodnutí vydaná ve věci povolování další těžby v tomto prostoru. Je to např. rozhodnutí ministra ŽP č.j. 2565/M/06, 36208/ENV/06 ze dne 23. 5. 2008 o rozkladu společnosti Fin Cop. a. s. proti rozhodnutí MŽP - odboru výkonu státní správy II ze dne 11. 2. 2008 č. j. 1624/510/2007-7R 10/07, kterým bylo zamítnuto udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Krabonoš II na výhradním ložisku B 3264300 Krabonoš. Dále rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 As 33/2013, 4 As 33/2013-28 4 As 33/2013-28 ze dne 26. 6. 2013, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2012, č. j. 6 Ca 249/2008-58, ve stejné věci, t j. neudělení předchozího souhlasu MŽP pro DP Krabonoš II. Tato rozhodnutí mohou být chápána i jako určitý precedent, který může komplikovat zařazení ložiska Krabonoš mezi územní rezervy pro těžbu, to je otázka pro speciality na úseku správního práva.

Ochrana území před zástavbou je zajištěna zanesením výhradního ložiska jako limitu využití území v koordinačním výkrese.

Výrok / požadavek připomínky č. 2:

nesouhlas s navrhovanou trasou vodovodu **V 23 Neplachov - Nová Ves nad Lužnicí**, která v k.ú. Krabonoš probíhá přes výhradní ložisko živce a štěrkopísku „Krabonoš“ ID 3264300 a nevýhradní ložisko štěrkopísku „Krabonoš 2“ ID: 5271600 a žádost, aby trasa vodovodu V 23 vedla mimo naše pozemky. Námitku podáváme jako vlastník pozemků p.č. 676/1, 676/3, 676/4, 676/5, 676/6, 676/9, 829/2, 829/4, 829/6, 829/8 v katastrálním území Krabonoš (705730).

Odůvodnění připomínky č. 2:

Ochrana výhradního ložiska „Krabonoš“ je proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání zajištěna chráněným ložiskovým územím „Krabonoš“ ID 14230000. Důvodně se domníváme, že navržená trasa vodovodu V 23 v k.ú. Krabonoš je v přímém rozporu s § 15 a násl. § 16, 17, 18, 19 zákona č. 44/1998 Sb. (horní zákon). Hranice CHLÚ vymezuje území ve kterém je omezení všech činností plynoucí ze stavební uzávěry tzn. není dovoleno zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním ložiska.

Navíc trasa vodovodu je plánována přes naše pozemky. V důsledku toho by v budoucnosti došlo k výraznému omezení ve využití našich pozemků a k snížení jejich ceny.

Vypořádání připomínky č. 2: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa záměru V23 byla v rámci aktualizace upravena mimo těžené ložisko a je v současné době vedena v trase podél stávající komunikace a v souběhu s existujícím plynovodem. Další zpřesnění je možné v rámci územního plánu Nová Ves nad Lužnicí, kdy je možno vymezený koridor dále zúžit. Změna trasy mimo ložiska nerostných surovin je v daném území s ohledem na blízkost státní hranice na jedné straně a rozsáhlé plochy těžby na druhé a lesní porost problematická. Konkrétní způsob realizace stavby ve vazbě na zásoby nerostných surovin je nutno řešit v navazujících řízeních. Jedná se o technické řešení, které je mimo podrobnost ZUR.

18. GPN strojírna s.r.o. a GPN GmbH - o.s. ČR a Greiner Real Estate s.r.o.

Výrok / požadavek připomínky:

Nesouhlas s navrhovanou variantou obchvatu Města Trhové Sviny (přeložky silnice II/156) - 53.

Odůvodnění připomínky:

V minulosti existovalo mnoho variant, kudy by mohl obchvat města vést. 11 z nich bylo prověřeno v roce 2012 ve studii proveditelnosti zpracované Jihočeským krajem. Ze závěrů studie vyplývá, že jako nejvhodnější byla vybrána varianta tzv. přeložky, která získala v celkovém hodnocení o více než 10 % více bodů, než varianta druhá v pořadí. Jako druhá nejvhodnější varianta byla vybrána varianta s označením J4, tedy jedna z variant obchvatu, která by vedla jižně od centra města. Jižní varianty byly shledány levnějšími a vhodnějšími i z pohledu dalších aspektů. Přesto z dosud neznámých důvodů byla nakonec do návrhu ZÚR přijata varianta s označením S3. Toto řešení je velice překvapivé i z toho důvodu, že před necelým rokem vybudovala společnost Schmied ve svém areálu novou halu, a to přesně v místech, kudy vede doposud zvolená varianta S3. Pokud by tedy měla být skutečně realizována, muselo by dojít k vyvlastnění pozemků a k odstranění této haly. i z toho je zřejmé, že varianta S3 nemůže být zdaleka nejvhodnější. Už v době zpracování studie v roce 2012 byla vybrána až jako 3. nejlepší. Pokud k

dnešnímu dni přibyl další zásadní aspekt nevhodnosti varianty S3, který může její realizaci navíc zcela znemožnit (vyvlastnění fungující výrobní haly za současné existence dalších variant obchvatu je prakticky vyloučené), je z pohledu podatele v současnosti zvolené řešení zcela neakceptovatelné.

Podatel je spolu se společností Schmied zaměstnavatelem pro 600 zaměstnanců, z toho cca. 400 z Trhových Svinů. Pokud by došlo ke schválení současného návrhu Zásad územního rozvoje, bude tím jak podatel, tak i společnost Schmied přímo dotčena, když z důvodu ochranného pásma plánovaného obchvatu (bez ohledu na to, zda se obchvat skutečně postaví), nebude možné v těchto místech dále stavět a případně rozšiřovat výrobní prostory.

Dále je důležité konstatovat, že i samotné Město Trhové Sviny s variantou S3 nesouhlasí. Na jednání zastupitelstva Jihočeského kraje dne 24. 4. 2014 byl tento názor prezentován starostou i místostarostkou města. i zastupitelstvo města Trhové Sviny tento návrh dne 16. 6. 2014 zcela zamítlo. Nejen soukromí investoři, ale ani město tak s touto variantou obchvatu nesouhlasí.

Z pohledu podatele přichází v úvahu kromě jižních variant i severní varianta obchvatu, ale v jiné podobě a pouze v případě, pokud by nebránila nám, ani sousední firmě Schmied v rozvoji a nenarušovala současnou (i dosud nezastavěnou) průmyslovou zónu.

Podatel proto žádá, aby umístění obchvatu (přeložky) bylo ještě jednou pečlivě zváženo, a to jak v zájmu pro tento region důležitých investorů, tak i v zájmu samotného města.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Tvrzení, že nebylo se zástupci města v průběhu zpracování studie jednáno, se nezakládá na pravdě. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, projektanti studie nebyli upozorněni na žádné možné problémy v navrhovaných trasách. K dalšímu sledování pak byly vybrány 4 varianty trasy – dvě jižní a dvě severní. Obě jižní v sobě zahrnovaly i tzv. „přeložku“. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d – severní oddálená, neboť jižní varianty nebyly doporučeny hodnocením vlivu koncepce na životní prostředí a nebylo by je proto možno realizovat a severní přiblížená varianta byla přimknuta k stávající zástavbě a neumožňovala další rozvoj města. Osa navržené komunikace je podle studie navržena v trase obchvatové komunikace navržené v kategorii silnice II. třídy dle územního plánu města Trhové Sviny (přeložky stávající silnice II/157), poté pokračuje v trase stávající komunikace II/157 a dále opět navazuje na trasu místní komunikace navržené územním plánem (nad areálem firmy Schmied). V zcela nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied. Stávající areál firmy nebude dotčen vlastním tělesem komunikace, v návrhu aktualizace pro veřejné projednání byl dotčen pouze vymezeným koridorem, na základě připomínky firmy a námítky zástupce veřejnosti byl zúžen mimo areál firmy. Celá trasa pak je již dnes z části zpřesněna v územním plánu a zbylou část je možno zpřesnit změnou územního plánu Trhové Sviny, po realizaci stavby nebudou stávající výrobní haly tělesem komunikace dotčeny. V rámci úprav dokumentace byl koridor zúžen tak, aby nezasahoval na stávající výrobní haly. o dílčích úpravách dokumentace je možno jednat a po jejich prověření zanést navržené změny do některé z dalších aktualizací.

Z ustanovení § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, vyplývá, že silniční ochranné pásmo nevzniká v zastavěném území obce. Ochranné pásmo komunikace tedy v místě zástavby ze zákona nevznikne, a nebude tedy žádným způsobem omezovat budoucí rozvoj firem.

19. Haták Josef

Výrok / požadavek připomínky:

Podávám připomínku proti zamyšlenému koridoru elektrického vlaku vedoucí přes parcely č. 372/7 a 372/37 v katastrálním území Černá v Pošumaví.

Odůvodnění připomínky:

Důvodem je znehodnocení uvedeného pozemku a chaty na uvedených parcelách v případě realizace koridoru. Pozemek a chata jsou nyní využívány k rekreaci daných vlastníků.

Navrhuji řešení alternativní trasy zpracovanou firmou IKP CONSULTING ENGINEER s.r.o. v zastoupení pana Ing. Michala Babiče. Číslo projektu studie - vedení trasy pod lesem je 11 45 24. Dle tohoto projektu nebude koridor zasahovat do chatové oblasti a nebude muset dojít k demolici rekreačních objektů a zničení dané lokality.

Vypořádání připomínky: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Pozemky č. parc. 372/7 a 372/37 v k.ú. Černá v Pošumaví se nachází mimo koridor D16 vymezený v aktualizaci.

20. Hatáková Marie**Výrok / požadavek připomínky:**

Podávám připomínku proti zamyšlenému koridoru elektrického vlaku vedoucí přes parcely č. 372/7 a 372/37 v katastrálním území Černá v Pošumaví.

Odůvodnění připomínky:

Důvodem je znehodnocení uvedeného pozemku a chaty na uvedených parcelách v případě realizace koridoru. Pozemek a chata jsou nyní využívány k rekreaci daných vlastníků.

Navrhuji řešení alternativní trasy zpracovanou firmou IKP CONSULTING ENGINEER s.r.o. v zastoupení pana Ing. Michala Babiče. Číslo projektu studie - vedení trasy pod lesem je 11 45 24. Dle tohoto projektu nebude koridor zasahovat do chatové oblasti a nebude muset dojít k demolici rekreačních objektů a zničení dané lokality.

Vypořádání připomínky: připomínce se vyhovuje**Odůvodnění:**

Pozemky č. parc. 372/7 a 372/37 v k.ú. Černá v Pošumaví se nachází mimo koridor D16 vymezený v aktualizaci.

21. Chuchlovi Eva a Radek**Výrok / požadavek připomínky:**

- 1) Navrhovaná varianta nerespektuje platný územní plán.
- 2) Trasa vede zastavěným územím nebo v těsné blízkosti zastavěného území a znehodnocuje náš majetek.
- 3) Trasa obchvatu odporuje požadavku z platných ZÚR (ze 7. 11. 2011), konkrétně z kapitoly Rozvojová osa Jihovýchodní - Novohradská. Z ní vyplývá, že při rozhodování o změnách v území mají být hledána řešení, která: " ...budou minimalizovat dopady na kulturní a urbanistické hodnoty území v rámci této rozvojové osy, chránit venkovský ráz sídel a jejich převážně obytný charakter..." (str. 10)
- 4) Nesouhlasíme s umístěním stavby „pod hřbitovem“, protože nebude možné dodržet minimální vzdálenost 50 metrů od naší nemovitosti.
- 5) Trasa má vést v těsné blízkosti hřbitova, což naruší pietu místa. Kromě toho bude lipová alej vedoucí ke hřbitovu, která v současnosti slouží jako odpočinková a klidová zóna, zatížena enormním nárůstem provozu. U hřbitova vznikne nebezpečná křižovatka, která znesnadní přístup ke hřbitovu. Navíc celé okolí zatíží hlukem a prašností a tím opět odporuje požadavku ZÚR „chránit obytný charakter sídel“ (viz. bod 3 našich připomínek).

Odůvodnění připomínky:

Ad 2) Jsme majiteli pozemku parcelní číslo 3740/2 (pod hřbitovem). Na tomto pozemku jsme na základě stavebního povolení ze dne 11. 3. 2013 zahájili stavbu rodinného domu a v brzké době plánujeme kolaudaci a nastěhování se. Pro stavbu v této lokalitě jsme se rozhodli proto, že jde o velmi klidné místo, téměř v přírodě. V případě realizace obchvatu budou tyto výhody narušeny.

Ad 3) Trhové Sviny jsou unikátní v tom, že spojují výhody města a tradice venkova. Venkovský styl je patrný mj. „pod hřbitovem“, neboť se zde dosud objevuje tradice vyprovázení nebožtíka na poslední cestu. Při tom (v případě, že rakev není uložena do země na místním hřbitově) vyjíždí od smuteční kaple otevřený hřbitovní vůz s rakví a procesím ho pozůstalí vyprovází dolů lipovou alejí na poslední cestu. Trasa obchvatu tak, jak je navržena, tento venkovský ráz silně poškodí.

Ad 4) Kolem trasy obchvatu bude vymezen koridor o šíři 100 metrů, ve kterém bude stavební uzávěra. Tento koridor je vymezen mj. z důvodu ochrany obyvatel v území. Trasa obchvatu měla být vymezena tak, aby koridor nezasahoval do již zastavěného území (tzn. minimálně 50 metrů od naší nemovitosti).

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje**Odůvodnění:**

Zásady územního rozvoje jsou závazné pro územní plán, neplatí, že územní plán musí respektovat zásady, naopak, podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna upravit územní plán do souladu s následně vydanou územně plánovací dokumentací kraje. Osa navržené komunikace podle studie je navíc navržena v trase obchvatové komunikace – přeložky silnice II/157 - navržené v územním plánu města Trhové Sviny, poté pokračuje v trase stávající silnice II/157 a dále opět navazuje na trasu komunikace (v tomto případě již místní obslužné) navržené územním plánem, zde prochází zastavitelnými plochami, řešenými

územně plánovací dokumentací (v současnosti nezastavěnými). V nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied, kde je řešena přes nezastavěné pozemky. Do kontaktu se zastavitelným územím se dostává až pod hřbitovem. Zde je nutno přisvědčit Vašemu tvrzení, že zde se navržený koridor pro umístění komunikace dostává do kontaktu s pozemkem určeným k zástavbě, na němž byl v době po dokončení studie povolen rodinný dům. Vzdálenost mezi hřbitovem a oplocením rodinného domu je zde cca 40 – 50m, průchod komunikace je zde tedy možný bez demolice povolených objektů. Pro úplnost je nutno dodat, že v době zpracování studie se jednalo o nezastavěné území a volný prostor byl cca 100m a stavba rodinného domu byla umístěna až po zpracování studie, tedy v době, kdy již byl koridor obchvatu zanesen do návrhu aktualizace. Navržený koridor byl na podkladě uplatněné připomínky zúžen, tak aby nezasahoval stavbu rodinného domu, další zpřesnění je možno v územním plánu, po realizaci stavby by neměl být rodinný dům tělesem komunikace dotčen. Problematiku průchodu trasy pod hřbitovem, stejně jako ochranu rodinného domu proti hluku, je nutno řešit v navazujících stupních dokumentace tak, aby byl zachován maximálně komfortní přístup ke hřbitovu pro místní občany a zachována pohoda bydlení v rodinném domě. To však lze až v podrobnějších dokumentacích, jedná se o technické řešení a podrobnost, kterou nelze na úrovni ZUR postihnout a ZUR ji řešit ani nepřísluší. V případě potřeby je zde i nadále otevřena možnost jednat o dalších dílčích úpravách trasy. K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu. K uváděnému nedodržení minimální vzdálenosti 50 metrů od nemovitosti uvádíme, že v zastavěném území ochranné pásmo komunikace nevzniká, ochranu stávajících nemovitostí bude nutno řešit, jak již výše uvádíme, v navazujících stupních dokumentace.

22. Jachetní klub Černá v Pošumaví

Výrok / požadavek připomínky:

Nesouhlas s navrženou trasou koridoru, požadavek změnit trasu koridoru ŠED v trase D16 tak, aby neprocházela podél pobřežní komunikace v trase Černá v Pošumaví-Jestřábí

Odůvodnění připomínky:

Trasa železnice svým ochranným pásmem 60 m od osy na každou stranu pokrývá téměř celou rekreační a klidovou pobřežní zónu od Černé v Pošumaví až k Jestřábí, která bude znehodnocena nadměrným hlukem a přilehlé objekty otřesy. Nesouhlasíme s navrženou trasou koridoru, která prochází přes pozemek č.p. 189/3 v k.ú. Černá v Pošumaví ve vlastnictví Jachetního klubu a prakticky celý areál je v ochranném pásmu dráhy, což by mělo za následek mimo zvýšené hlučnosti též narušení statiky objektů a vyvlastnění pozemků nutných pro zachování provozu Jachetního klubu. Požadujeme změnit trasu koridoru ŠED v trase D16 tak, aby neprocházela podél pobřežní komunikace v trase Černá v Pošumaví-Jestřábí a to z důvodu, že jsou možné výhodnější její trasy nejen z hlediska udržitelného rozvoje krajiny, ale hlavně z hlediska životního prostředí. Připojujeme se tímto k požadavku obce Černá v Pošumaví na změnu trasy tak, aby byla vedena mimo zastavěnou oblast.

Lipenský region je vyhledáván nejen pro provozování jachtingu, ale i pro jeho přírodní krásu a nedotčenost. Je názorem naším i našich hostů, že stavba a provoz dráhy by negativně zasáhly do krajinného rázu oblasti Černé v Pošumaví a negativně by ovlivnily životní prostředí při využívání pobřežních pozemků a objektů pro rekreační i komerční využití a dojde též ke znehodnocení navazujících pozemků určených pro výhledovou zástavbu.

Při poskytování našich služeb a sportovní činnosti nebudeme využívat navrženou ŠED z důvodu, že naši členové i hosté si zajišťují přepravu lodí včetně osob auty.

Vypořádání připomínky: **připomínce se vyhovuje**

Odůvodnění:

Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech se jedná o neměněný záměr, který není předmětem 1. aktualizace ZUR. Vedení v oddálené trase od Lipenské nádrže nebylo v rámci první aktualizace ZUR prověřováno, neboť studie „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ byla předložena dne 16. 5. 2014, tedy v době, kdy již byly vypořádány

stanoviska dotčených orgánů po společném jednání a dne 24. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo kraje o výběru variant. Studie řeší vedení trasy ŠED v jiné trase, než je navržena v platných Zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o variantní návrh oproti v územně plánovací dokumentaci stabilizované trase, jehož zanesení by znamenalo opakované projednání návrhu a nové rozhodnutí o variantách, kdy výsledek tohoto projednání nelze předjímat. Trasu lze zpřesnit v územním plánu obce, nečinnost obce není důvodem pro opakované projednání. Záměr byl proto zahrnut do návrhu aktualizace pro veřejné projednání formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez konání opakovaného veřejného projednání, bylo požadavku obce vyhověno a rozhodnutí o vedení trasy koridoru ponecháno na obci.

Obecně lze konstatovat, že trasa projektu Šumavských elektrických drah je vedena po břehu Lipenské nádrže právě proto, aby propojila stávající ubytovací kapacity s centry aktivního cestovního ruchu jako je lyžařský areál Kramolín, připravovaný NATURPARK Lipno nad Vltavou, golfové hřiště Frymburk, a lyžařský areál Hochficht napojený projektem Propojení Klápa – Hraničnick. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale jako jakási „pobřežní tramvaj“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady – tedy i otázka hlučnosti a vlivu na životní prostředí v okolí železnice jsou minimalizovány. Konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR, bude řešeno v navazující dokumentaci. Vliv stavby na životní prostředí a krajinný ráz, stejně jako kumulativní a synergické vlivy záměru, byly posouzeny v rámci hodnocení vlivu Zásad územního rozvoje JČK na životní prostředí. V rámci aktualizace již byl doposouzen pouze měněný úsek v lokalitě Jestřábí. Koridor je možno zpřesnit v územním plánu obce.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné, vzhledem k vyhovění požadavku obce, až na úrovni územního plánu.

To, zda při poskytování služeb a sportovní činnosti nebude členy a hosty Jachetního klubu využívána ŠED nelze v současné době předjímat, nicméně i kdyby tomu tak bylo, ŠED, jako součást veřejné hromadné dopravy není určena pouze pro dopravu členů klubu.

23. Jakubcová Růžena

Výrok / požadavek připomínky:

Podávám připomínku proti zamyšlenému koridoru elektrického vlaku vedoucí přes parcely č. 372/7 a 372/37 v katastrálním území Černá v Pošumaví.

Odůvodnění připomínky:

Důvodem je znehodnocení uvedeného pozemku a chaty na uvedených parcelách v případě realizace koridoru. Pozemek a chata jsou nyní využívány k rekreaci daných vlastníků.

Navrhuji řešení alternativní trasy zpracovanou firmou IKP CONSULTING ENGINEER s.r.o. v zastoupení pana Ing. Michala Babiče. Číslo projektu studie - vedení trasy pod lesem je 11 45 24. Dle tohoto projektu nebude koridor zasahovat do chatové oblasti a nebude muset dojít k demolici rekreačních objektů a zničení dané lokality.

Vypořádání připomínky: **připomínce se vyhovuje**

Odůvodnění:

Pozemky č. parc. 372/7 a 372/37 v k.ú. Černá v Pošumaví se nachází mimo koridor D16 vymezený v aktualizaci.

24. Janouch Jan, Ing.

Výrok / požadavek připomínky:

V zásadách územního plánu Jihočeského kraje je třeba alternovat vedení trasy dálnice D3 v úseku Úsilné

– Staré Hodějovice. Variantní vedení trasy mělo být už dříve navrženo a posouzeno v procesu EIA, což se nestalo.

Odůvodnění připomínky:

uvedená trasa je urbanistický nonsens a to z těchto důvodů:

1. Ve vyspělých státech se trasy dálnice vedou se zřetelným odstupem od území s městskou zástavbou.
2. Trasa D3 v uvedeném úseku nelogicky limituje urbanistický rozvoj města. Je třeba si s plnou vážností uvědomit její liniovou fixaci a s tím související ovlivnění rozvoje města na dobu v řádu staletí.
3. Prostor do úrovně úpatí Lišovského prahu je třeba ponechat k dispozici pro logickou urbanizaci českobudějovické aglomerace a dálnici vést po horizontu tohoto prahu.
4. Provoz dálnice zatíží přilehlé území budějovické pánve dopravním hlukem a emisemi výfukových plynů. Ambicí zainteresovaných subjektů by s ohledem na nadčasovost investice mělo být dosažení vyššího standardu, než je dodržování dnešních limitů.

K požadavku na zanesení alternativního dopravního koridoru do dokumentace Zásad územního plánu považuji za nutné uvést tyto skutečnosti:

-neurbanistický zájem města o vedení trasy dálnice je motivován jeho povinností zajistit stavbu dálničních přivaděčů. Čím bližší bude poloha dálnice u města, tím nižší budou náklady na jejich stavbu. Tuto zcestnou logiku je třeba ve vztahu k významu a přínosům dálniční sítě odmítnout

-odhaduji, že změnou vedení trasy dálnice D3 po horizontu Lišovského prahu se srovnatelná územní kapacita pro rozvoj krajského města zvýší o třetinu oproti tomu, jaké jsou dosavadní předpoklady

-od počátku bylo zřejmé, že dodatečně proponovaná stavba dálničního tunelu za cca 3 miliardy Kč se nebude realizovat. Bylo třeba při územním řízení pacifikovat předpokládaný odpor veřejnosti a následně po "řádě" změně územního rozhodnutí tunel ze stavby vypustit. Současná jednání o potřebných korekcích na trase českobudějovického úseku toto "schéma" potvrzuje

-považuji za nutné upozornit, že vydané územní rozhodnutí na stavbu dálnice v úseku Úsilné-Staré Hodějovice je neplatné. Rozhodnutí má takové faktické vady, že jde právně o správní paakt. Vypršela časová platnost posouzení ministerstva životního prostředí ČR. Dokumentace předložená v procesu EIA neobsahovala dálniční tunel, jak investor požadoval při územním řízení. Posouzení MŽP je obligatorní podmínkou pro platnost územního rozhodnutí. Ta byla rozporována podle § 94 a násl.zákona 500/2004 Sb. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR se při přezkumném řízení vznesenými námitkami nezabývalo

-podle zjištění Ústavu experimentální medicíny Praha obsah benzo/a/pyrenu, nejnebezpečnější látky produkované automobilovou dopravou, je v ovzduší budějovické kotliny o polovinu vyšší než v Praze

-je všeobecně známo, že dálnice jako liniový zdroj hluku je v noční době obtěžující do vzdálenosti 1 km Skladba dopravního proudu se mnohdy stanovuje zpětným výpočtem ze zadané přípustné ekvivalentní hladiny hluku. Orgány ochrany veřejného zdraví k tomu konstatují, že jim nepřísluší posuzovat relevanci vstupních údajů pro výpočet hlukových poměrů. Je tedy třeba exponované koridory a plochy u frekventovaných komunikací prověřit nezávislou oponenturou

-podle zpráv z tisku bude ŘSD prověřovat zátopové poměry v oblasti předpokládaného vedení trasy

-nejasné jsou prostorové předpoklady pro dříve navržené křižovatky v českobudějovickém úseku dálnice

-podle tisku i podle mých informací je na ministerstvu dopravy ČR k dispozici studie na alternativní vedení trasy po horizontu Lišovského prahu.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Koridor trasy dálnice je v územně plánovací dokumentaci na Českobudějovicku v současné podobě fixován již od roku 2002 změnou č. 1 územního plánu velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace. Aktuálnost řešení Změny č.1 územního plánu velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace ve vazbě vedení koridoru dálnice D3 byla opakovaně prověřena i v průběhu zpracování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, do kterých byla trasa koridoru dálnice bez věcné změny převzata. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2011. Trasa dálnice D3 je řešena i v územních plánech obcí, přes jejichž území je vedena. Na některé její úseky již vydáno pravomocné územní rozhodnutí a byly zahájeny výkupy pozemků. Vedení dálnice D 3 bylo dohodnuto i s příslušnými dotčenými orgány, tedy mimo jiné i s Ministerstvem dopravy, Ministerstvem životního prostředí a orgány hygienické služby.

Vymezení koridoru je v blízkosti města České Budějovice nezměněno, jedná se o neměnný záměr, který není předmětem projednání a vydání 1. aktualizace.

Trasa D3 je zanesena i v územním plánu města České Budějovice, ze strany města nebyly nikdy uplatněny připomínky týkající se limitování rozvoje města. Trasa na Lišovském prahu nebyla nikdy v minulosti prověřena.

25. Jedlička Jan
Výrok / požadavek připomínky: ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.
Odůvodnění připomínky: V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena. Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangentu“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.
26. Kočka Zdeněk
Výrok / požadavek připomínky: Požadavek na úplné vypuštění bodu (26) b. Protipovodňová opatření Rožmberk z Návrhu.
Odůvodnění připomínky (zkráceno): Návrh v bodě č. (26) b. Protipovodňová opatření Rožmberk odkazuje na referenci č. 19 – projekt zvýšení retenční schopnosti rybníka Rožmberk, který je výstupem nadnárodního projektu LABEL (dále jen Studie). Tato studie byla vypracována společností Hydroprojekt a.s. Na objednávku Jihočeského kraje, číslo zakázky 10 7194 2 01 (dále jen Studie). V souhrnné technické zprávě Studie (příloha C) se na straně 11, mimo jiné, uvádí, že v rámci realizace projektu bude nutná demolice osady Hvízdalka. Podatel tvrdí, že tato část Studie je nezákonná a tudíž je nezákonný i bod (26) b Návrhu, neboť úplné odejmutí práva na užívání vlastního majetku, spojené s předpokládanou demolicí osady Hvízdalka, asanací budov a vyvlastnění pozemků, představuje extrémní zásah do ústavně zaručených práv Podatele, který je možný pouze v naprosto výjimečných případech, v případě prokázaného veřejného zájmu a za splnění přesně specifikovaných zákonných podmínek. Svě tvrzení opírá o znění Zákona č. 2/1993 Listina základních práva svobod (dále jen LZPS). Návrh ani Studie neprokazují splnění požadavků zákona, kterými je podmíněna asanace, proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit. V tomto bodě se opírá o platné znění zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (Dále jen Stavební zákon) Návrh ani studie neobsahuje žádný doklad ani analýzu tvrzené technické neproveditelnosti protipovodňové ochrany osady Hvízdalka. Celý návrh na faktické vymazání tohoto sídla z mapy je tedy naprosto nepodložený a je odstrašujícím příkladem ústavně zakázané úřední libovůle. V daném případě se nejedná ani o odstranění závažných staveb, ani o území postižené živelní pohromou nebo závažnou havárií. Navrhovaná asanace tedy nemá žádný zákonný podklad. V daném případě nebyl proveden žádný ve stavebním zákoně zmíněný průzkum, dotčené stavby a pozemky nebyly vyhodnoceny z hlediska ohrožení života nebo zdraví osob, Návrh ani Studie neobsahují požadovaný seznam staveb a pozemků, ani příslušnou grafickou přílohu. Proto nejsou splněny věcné ani formální požadavky Stavebního zákona na asanaci. Návrh není v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle Stavebního zákona, proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit. Návrh, respektive jeho pořizovatel, nijak nedoložil, že by se jakkoliv pokusil koordinovat veřejné a soukromé zájmy při využití území, nijak nekonkretizoval veřejný zájem na provedení asanace osady Hvízdalka, ani neposoudil přínosy ani rizika navrhované změny. Studie je založena na nepodloženém tvrzení o nemožnosti ochrany majetku Podatele, navrhovaná asanace tedy nemá zákonný podklad. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit. Studie obsahuje v části 1.4.2.6.1 SO 06.1 Demolice osady toto tvrzení: <i>Technicky není možné reálně řešit protipovodňovou ochranu části sídla „Hvízdalka“.</i> Studie předpokládá možnost vyvlastnění dotčených nemovitostí, aniž jsou splněny zákonné

podmínky pro použití institutu vyvlastnění. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Nicméně Studie v kapitole 1.5 technické zprávy Zdůvodnění navrženého řešení stavby říká pouze toto:

„Z hlediska vodohospodářského lze označit zvýšení retenční schopnosti rybníka Rožmberk jako velmi významné, protože po provedení výše navrhovaných opatření bude stoletá povodňová vlna transformována z 210 na 40 m³s⁻¹ (v současnosti to je okolo 100 m³s⁻¹). Množství 40 m³s⁻¹ odpovídá kapacitě koryta pod hrází až do Veselí na Lužnici, i když je samozřejmě nutno vzít v úvahu i další přítoky směrem po toku“.

V průvodní zprávě ke Studii se v kapitole 2.2 dále tvrdí:

Retenční objem rybníka vzrůstá při plánovaných opatření o cca 20 mil. m³. Součástí stavby jsou doprovodná protipovodňová opatření v místech, kde by mělo zvýšení a změna bezpečnostního přelivu (z nehrazeného na hrazený) výraznější dopady.

Zvýšení retenční schopnosti rybníka Rožmberk má v dnešní době význam i z důvodů velmi problematického prosazování výstavby polderů (jedno z výrazných protipovodňových opatření) v ohrožených územích. Příkladem může být např. dlouho plánovaný polder Krkavec, který pravděpodobně nebude realizován.

Tvrzení uvedené ve Studii a Průvodní zprávě nijak nespecifikuje konkrétní přínos pro obce pod hrází rybníka Rožmberk, navíc samo sebe částečně vyvrací a relativizuje pravdivou poznámkou o vlivu dalších přítoků severně od hráze rybníka Rožmberk. Formulace v průvodní zprávě o poldru Krkavec navíc naznačuje, že navržené řešení není založeno na faktech, ale pouhých domněnkách. Navíc dotčené pozemky a stavby nejsou v Návrhu nijak vymezeny. Máme tedy za to, že veřejný zájem nebyl ani konkrétně specifikován, natož prokázán. Není tedy splněn požadavek na účel vyvlastnění podle Stavebního zákona. Navíc platí, že k vyvlastnění je možno sáhnout jen ve zcela výjimečných případech až tehdy, když se prokazatelně nedaří dosáhnout dohody o výkupu dotčených nemovitostí. V daném případě se správní orgán o žádnou dohodu nikdy ani nepokusil, dokonce dotčené vlastníky nikdy ani nekontaktoval. Taktéž údajně existující náhradní pozemky nejsou nijak specifikovány. Vlastníci dotčených nemovitostí tedy nemají žádnou právně vymahatelnou záruku, že za svůj majetek obdrží řádnou náhradu. Návrh na zřízení možnosti vyvlastnění je tedy nezákonný a je projevem ústavně zakázané úřední libovůle.

C6 - Úprava stavby - památkově chráněné hráze rybníka Rožmberk a změna způsobu jejího užívání, představuje riziko havárie pro stavbu samu a riziko náhlého zaplavení pro obce ležící na sever od ní. Toto riziko Návrh ani Studie nijak nezkoumá, natož aby jej vyvrátila. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Studie (technická zpráva) v kapitole 1.1 uvádí následující:

Záměrem akce je zvýšení retenční (ochranné) schopnosti rybníka Rožmberk. Proto je přirozené, že převážná většina prací se odehrává na hrázi nádrže (rybníka), kterou je nutno zabezpečit tak, aby byla schopna jiný způsob manipulací při povodních zvládnout. Rybník sice zvládl povodně v roce 2002 a 2006, současně je však nutno upozornit na to, že to bylo i s jistými technickými obtížemi jako jsou průsaky na vzdušní patě hráze atd.

Další stavební objekty mimo hráz nádrže (rybníka) jsou pouze důsledkem navrhovaného řešení a nutnosti protipovodňové ochrany, převážně výstavba protipovodňových hrází, jednotlivých částí obcí a měst (Stará Hlína, Nová Hlína, Třeboň). Navrhovaná opatření není možné realizovat jinde, než na navrhovaných pozemcích.

Samotná Technická zpráva Studie tedy zmiňuje, že existují technická rizika pro národní kulturní památku hráz rybníka Rožmberk, a v částech SO 01 Hráz, SO 02 bezpečnostní přeliv a SO Úprava v zavázání hráze na levém břehu navrhuje její určité stavební úpravy. Nicméně celá Studie neobsahuje žádnou technickou analýzu, která by zkoumala natož prokazovala bezpečnost hráze v situaci, kdy bude retenční objem rybníka zvýšen o 20 milionů krychlových metrů vody. Tento přístup je naprostým popřením principu předběžné opatrnosti, představuje nezanedbatelné riziko pro obce ležící po proudu Lužnice a zpochybňuje existenci veřejného zájmu na provedení této změny ZÚR. V případě protržení hráze by byl průběh a následky hypotetické povodně byly mnohem horší, než dnes, včetně zvýšeného rozsahu zamoření území vodou s BSK5 z tohoto chovného rybníka.

C7 - Návrh a Studie tvrdí, že představují zvýšenou protipovodňovou ochranu obcí, které se nacházejí po proudu od hráze rybníka Rožmberk. Toto údajné zlepšení zároveň znamená újmu pro obce na jih od hráze, které budou postiženy zvýšením rozsahu výtopy rybníka. Pro Podatele a další vlastníky nemovitosti má postižení extrémní podobu úplného odejmutí vlastnického práva. Návrh má tedy nepřipustný diskriminační charakter. Proto požadují bod (26) b z Návrhu

úplně vypustit.

Proklamovaným účelem OOP je zvýšení protipovodňové ochrany obcí a území na sever od hráze rybníka Rožmberk, ovšem za cenu zvýšeného ohrožení jižně položených obcí a území zátopou, zejména v katastru obce Třeboň (viz odstavec 1.4.2.7 Studie).

Viz znění Listiny základních práv a svobod.

Čl. 11

- (1) Každý má právo vlastnit majetek. **Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.** Dědění se zaručuje.

Z principu nelze akceptovat hypotetické zvýšení ochrany vlastnického práva vlastníků na sever od hráze Rožmberka na úkor zcela konkrétního poškození vlastnických práv vlastníků na jihu od této hráze.

C8 - Návrh a Studie aplikují rozdílný přístup k ochraně různých nemovitostí. Návrh tedy obsahuje prvek nerovného přístupu, a jako takový je diskriminační. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Studie (technická zpráva) na str. 20 v odstavci 1.4.2.9 SO 09 Ochrana usedlosti Hamr uvádí:

Usedlost Hamr leží v blízkosti obce Lužnice. V případě neovladatelného bezpečnostního přelivu šlo korytem od bezpečnostního přelivu více vody, než půjde v případě provedení navrhovaných opatření. V případě provedení navrhovaných opatření poteče při Q100 korytem 40 m3s-1, v případě menších povodní a možností částečných manipulací na bezpečnostním přelivu bude toto množství menší. Přesto je součástí navrhovaných opatření i protipovodňová ochrana této usedlosti. Ochrana usedlosti je navržena jako kombinace zemní hráze a mobilního hrazení. Návrh protipovodňové ochrany byl projednán přímo s majitelem usedlosti panem Jiřím Kotrbou.

A dále v pododstavcích 1.4.2.9.1 a 1.4.2.9.2 popisuje protipovodňovou hráz a mobilní hrazení kolem předmětné usedlosti Hamr.

V návrhu ani Studii neexistuje žádné zdůvodnění skutečnosti, proč je v případě usedlosti Hamr navržena protipovodňová ochrana, zatímco v případě osady Hvízdalka asanace a vyvlastnění. Podatel konstatuje nerovnost a diskriminaci vlastníků nemovitostí v osadě Hvízdalka v porovnání s přístupem, který projektant použil ve vztahu k majiteli usedlosti Hamr. Navíc je zřejmé, že projektant s majitelem usedlosti Hamr jednal a dosáhl dohody o způsobu ochrany jeho nemovitosti, zatímco s Podatelem a ostatními majiteli nemovitostí v osadě Hvízdalka nikoli. Tento postup je zjevnou diskriminací a projevem úřední libovůle.

Pořizovatel Návrhu neprovedl posouzení vlivu na životní prostředí přes to, že si to charakter navrhovaného opatření vyžaduje. Návrh tedy postrádá zákonem požadovaný podklad a je tudíž sám nezákonný. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Podatel tvrdí, že Návrh je koncepcí, která měla být předmětem posouzení vlivu na životní prostředí, a to hned ze tří důvodů: 1) významně mění rozsah a způsob použití rybníka Rožmberk pro účely ochrany před povodněmi, 2) stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů v oblasti nakládání s povrchovými vodami a 3) vytvoření Studie bylo financováno z prostředků fondů Evropských společenství.

Navíc, jak vyplývá z § 11 a § 14a Zákona a z textu Studie, je jedním z cílů i optimalizace průběhu povodní v údolí Labe (viz název LABEL) a Návrh OOP tedy má i přeshraniční dopad a měl by tudíž být podroben mezistátnímu posuzování vlivů na životní prostředí, minimálně ve spolupráci se SRN, možná i s Rakouskou republikou.

Nicméně z méně dostupných podkladů OOP - tedy Návrhu a Studie není zřejmé, zda bylo hodnocení vlivu na životní prostředí provedeno, či nikoliv. Předpokládám tedy, že provedeno nebylo a Návrh postrádá důležitý podklad, což způsobuje jeho nepřezkoumatelnost a tudíž i nezákonnost.

Pořizovatel Návrhu řádně nevypořádal námitku obce Třeboň k bodu (26) b. Dopustil se tedy porušení procesních práv účastníka řízení. Návrh je tedy nezákonný. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Vypořádání námítky města Třeboň ohledně řádného vymezení dotčeného území je plytké, navíc odporuje znění Stavebního zákona §100 (viz výše). Námitka ohledně chybějícího zdůvodnění a vyhodnocení vlivů je zcela ignorována. Pořizovatel zde postupoval nezákonně a aplikoval ústavně zakázanou úřední libovůli.

Podatel si přeje být písemně seznámen v zákonné lhůtě (§ 175 Správního řádu, odst. 5) o Rozhodnutí správního úřadu ohledně svých Připomínek.

Zároveň si Podatel přeje být informován o případně přijatých opatřeních v souladu s §175 Správního řádu, odst. 6.

Vypořádání připomínky: **připomínce se vyhovuje**

Odůvodnění:

Vazba záměru „Protipovodňová opatření Rožmberk“ na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu „LABEL“ v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa ...“ předjímá technické řešení pro realizaci „Protipovodňového opatření Rožmberk“. Vlastní záměr protipovodňového opatření je nepochybně záměrem nadmístního významu, který má z hlediska protipovodňové ochrany dopad do širšího území (ochrana Veselí nad Lužnicí a dalších obcí a měst po toku Lužnice) a musí být vymezen na úrovni zásad územního rozvoje, nicméně konkrétní technické řešení je mimo podrobnost zásad. Před realizací záměru pak je nutno zvážit i dopad již realizovaných protipovodňových opatření na toku Lužnice na realizaci projektu a prověřit i další možné varianty řešení navýšení retenčního prostoru (např. odbahnění nebo trvalé snížení hladiny). Toto konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR a je jej nutno prověřit na úrovni podrobnější dokumentace (studie, dokumentace pro územní řízení). z těchto důvodů byl odkaz na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu „LABEL“ v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa“ z aktualizace vypuštěn a konkrétní technické řešení ponecháno na podrobnější dokumentaci.

27. Kolářová Veronika

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena. Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započatím výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

28. Kopecká Lubomíra

Výrok / požadavek připomínky:

Nesouhlas s vymezením cesty v Komařicích

Odůvodnění připomínky: -

Zámek Komařice je nyní v prodeji. Současný zájemce o koupi má vážné výhrady ke stávající komunikaci, která vede těsně kolem zdí a k nově uvažované komunikaci, která by měla vést z druhé strany zámku kolem stodol. Zámek by tak byl obklíčen komunikacemi ze všech stran.

Ze všech potenciálních kupujících, kteří se o zámek vážně zajímali, je tento jediný, který chce celé nemovitosti vtisknout původní charakter. Tzn. že chce vše udělat pro rozvoj této původně zemědělské usedlosti při respektování kulturních, přírodních a historických hodnot. Jako příklad lze uvést 2 pádné argumenty:

Uvnitř zámeckého areálu jsou velké prostory k ustájení dobytka. Ale v případě sevření zámku komunikacemi by bylo zcela nemožné vyhánět dobytek na pastvu. Nehledě k tomu, že oprava zámku čítá desítky milionů a silniční provoz v těsné blízkosti má na nemovitost devastující účinek... Jde přece o to, aby zámek obnovil svou funkci a získal zpět své místo v kulturně-historickém kontextu JČ kraje.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Komunikace u zámku v Komařicích není řešena Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

29. Kos Vlastimil

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangentu“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

30. Libich Tomáš

Výrok / požadavek připomínky:

Požaduji upravit vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy (dále jen „ŠED“), záměr D16, v lokalitě Jestřábí - západní okraj obce Černá v Pošumaví dle vedení této železnice v materiálu „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ zpracovaném společností IKP Consulting Engineers, 05/2014, číslo projektu 114524.

Odůvodnění připomínky:

Současné vedení koridoru ŠED, záměr D16, je v rozporu s dopravním řešením společnosti IKP Consulting Engineers, číslo projektu 05/2014, které bylo zpracováno do územní studie obce Černá v Pošumaví, vypracoval Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D. (usnesení obce o schválení pořízení studie ze dne 17. 3. 2014). Navržený koridor výrazně narušuje má vlastnická práva, omezuje možnost rozvoje kempu Jestřábí i a celkově poškozuje mé investice v dané lokalitě.

Zároveň Vás touto cestou žádám, abyste v procesu aktualizace ZÚR JČK vyvíjeli úsilí na změnu koridoru ŠED tak, aby vedl mimo pobřeží způsobem šetrnějším k existující zástavbě, rekreačnímu využívání a stávajícímu ekosystému.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech se jednalo neměněný záměr, který nebyl předmětem 1. aktualizace ZUR. Vedení v oddálené trase od Lipenské nádrže nebylo v rámci první aktualizace ZUR prověřováno, neboť studie „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ byla předložena dne 16. 5. 2014, tedy v době, kdy již byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů po společném jednání a dne 24. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo kraje o výběru variant. Předložená studie řeší vedení trasy ŠED v jiné trase, než je navržena v platných Zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o variantní návrh oproti v územně plánovací dokumentaci stabilizované trase, jehož zanesení by znamenalo opakované projednání návrhu a nové rozhodnutí o variantách, kdy výsledek tohoto projednání nelze předjímat. Trasu bylo možno zpřesnit v územním plánu obce, nečinnost obce není důvodem pro opakované projednání. Záměr byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval

jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez opakovaného projednání, bylo požadavku obce vyhověno a rozhodnutí o vedení trasy koridoru, jeho posouzení, projednání a dohodnutí s dotčenými orgány a veřejností, ponecháno na základě výslovné žádosti obce na obci.

Obecně lze konstatovat, že trasa projektu Šumavských elektrických drah je vedena po břehu Lipenské nádrže právě proto, aby propojila stávající ubytovací kapacity s centry aktivního cestovního ruchu jako je lyžařský areál Kramolín, připravovaný NATURPARK Lipno nad Vltavou, golfové hřiště Frymburk, a lyžařský areál Hochficht napojený projektem Propojení Klápa – Hraničnick. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale jako jakási „pobřežní tramvaj“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady – tedy i otázka hlučnosti a vlivu na životní prostředí v okolí železnice jsou minimalizovány. Konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR, bude řešeno v navazující dokumentaci. Vliv stavby na životní prostředí a krajinný ráz, stejně jako kumulativní a synergické vlivy záměru, byly posouzeny v rámci hodnocení vlivu Zásad územního rozvoje JČK na životní prostředí. V rámci aktualizace již byl doposouzen pouze měněný úsek v lokalitě Jestřábí. Koridor, jak je již výše uvedeno, je možno zpřesnit v územním plánu obce.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

31. Liška David

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započatím výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

32. Matší Alena

Výrok / požadavek připomínky:

Požadavek na úplné vypuštění bodu (26) b. Protipovodňová opatření Rožmberk z Návrhu.

Odůvodnění připomínky (zkráceno):

Návrh v bodě č. (26) b. Protipovodňová opatření Rožmberk odkazuje na referenci č. 19 – projekt zvýšení retenční schopnosti rybníka Rožmberk, který je výstupem nadnárodního projektu LABEL (dále jen Studie). Tato studie byla vypracována společností Hydroprojekt a.s. Na objednávku Jihočeského kraje, číslo zakázky 10 7194 2 01 (dále jen Studie). V souhrnné technické zprávě Studie (příloha C) se na straně 11, mimo jiné, uvádí, že v rámci realizace projektu bude nutná demolice osady Hvízdalka.

Podatel tvrdí, že tato část Studie je nezákonná a tudíž je nezákonný i bod (26) b Návrhu, neboť úplné odejmutí práva na užívání vlastního majetku, spojené s předpokládanou demolicí osady Hvízdalka,

asanací budov a vyvlastnění pozemků, představuje extrémní zásah do ústavně zaručených práv Podatele, který je možný pouze v naprosto výjimečných případech, v případě prokázaného veřejného zájmu a za splnění přesně specifikovaných zákonných podmínek. Své tvrzení opírá o znění Zákona č. 2/1993 Listina základních práva svobod (dále jen LZPS).

Návrh ani Studie neprokazují splnění požadavků zákona, kterými je podmíněna asanace, proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit. V tomto bodě se opírá o platné znění zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (Dále jen Stavební zákon)

Návrh ani studie neobsahuje žádný doklad ani analýzu tvrzené technické neproveditelnosti protipovodňové ochrany osady Hvízdalka. Celý návrh na faktické vymazání tohoto sídla z mapy je tedy naprosto nepodložený a je odstrašujícím příkladem ústavně zakázané úřední libovůle.

V daném případě se nejedná ani o odstranění závadných staveb, ani o území postižené živelní pohromou nebo závažnou havárií. Navrhovaná asanace tedy nemá žádný zákonný podklad.

V daném případě nebyl proveden žádný ve stavebním zákoně zmíněný průzkum, dotčené stavby a pozemky nebyly vyhodnoceny z hlediska ohrožení života nebo zdraví osob, Návrh ani Studie neobsahují požadovaný seznam staveb a pozemků, ani příslušnou grafickou přílohu. Proto nejsou splněny věcné ani formální požadavky Stavebního zákona na asanaci.

Návrh není v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle Stavebního zákona, proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Návrh, respektive jeho pořizovatel, nijak nedoložil, že by se jakkoliv pokusil koordinovat veřejné a soukromé zájmy při využití území, nijak nekonkretizoval veřejný zájem na provedení asanace osady Hvízdalka, ani neposoudil přínosy ani rizika navrhované změny.

Studie je založena na nepodloženém tvrzení o nemožnosti ochrany majetku Podatele, navrhovaná asanace tedy nemá zákonný podklad. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Studie obsahuje v části 1.4.2.6.1 SO 06.1 Demolice osady toto tvrzení: *Technicky není možné reálně řešit protipovodňovou ochranu části sídla „Hvízdalka“.*

Studie předpokládá možnost vyvlastnění dotčených nemovitostí, aniž jsou splněny zákonné podmínky pro použití institutu vyvlastnění. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Nicméně Studie v kapitole 1.5 technické zprávy Zdůvodnění navrženého řešení stavby říká pouze toto:

„Z hlediska vodohospodářského lze označit zvýšení retenční schopnosti rybníka Rožmberk jako velmi významné, protože po provedení výše navrhovaných opatření bude stoletá povodňová vlna transformována z 210 na 40 m3s-1 (v současnosti to je okolo 100 m3s-1). Množství 40 m3s-1 odpovídá kapacitě koryta pod hrází až do Veselí na Lužnici, i když je samozřejmě nutno vzít v úvahu i další přítoky směrem po toku“.

V průvodní zprávě ke Studii se v kapitole 2.2 dále tvrdí:

Retenční objem rybníka vzrůstá při plánovaných opatření o cca 20 mil. m3. Součástí stavby jsou doprovodná protipovodňová opatření v místech, kde by mělo zvýšení a změna bezpečnostního přelivu (z nehrazeného na hrazený) výraznější dopady.

Zvýšení retenční schopnosti rybníka Rožmberk má v dnešní době význam i z důvodů velmi problematického prosazování výstavby poldrů (jedno z výrazných protipovodňových opatření) v ohrožených územích. Příkladem může být např. dlouho plánovaný poldr Krkavec, který pravděpodobně nebude realizován.

Tvrzení uvedené ve Studii a Průvodní zprávě nijak nespecifikuje konkrétní přínos pro obce pod hrází rybníka Rožmberk, navíc samo sebe částečně vyvrací a relativizuje pravdivou poznámkou o vlivu dalších přítoků severně od hráze rybníka Rožmberk. Formulace v průvodní zprávě o poldru Krkavec navíc naznačuje, že navržené řešení není založeno na faktech, ale pouhých domněnkách. Navíc dotčené pozemky a stavby nejsou v Návrhu nijak vymezeny. Máme tedy za to, že veřejný zájem nebyl ani konkrétně specifikován, natož prokázán. Není tedy splněn požadavek na účel vyvlastnění podle Stavebního zákona. Navíc platí, že k vyvlastnění je možno sáhnout jen ve zcela výjimečných případech až tehdy, když se prokazatelně nedaří dosáhnout dohody o výkupu dotčených nemovitostí. V daném případě se správní orgán o žádnou dohodu nikdy ani nepokusil, dokonce dotčené vlastníky nikdy ani nekontaktoval. Taktéž údajně existující náhradní pozemky nejsou nijak specifikovány. Vlastníci dotčených nemovitostí tedy nemají žádnou právně vymahatelnou záruku, že za svůj majetek obdrží řádnou náhradu. Návrh na zřízení možnosti vyvlastnění je tedy nezákonný a je projevem ústavně zakázané úřední libovůle.

C6 - Úprava stavby - památkově chráněné hráze rybníka Rožmberk a změna způsobu jejího užívání, představuje riziko havárie pro stavbu samu a riziko náhlého zaplavení pro obce ležící na sever od ní. Toto riziko Návrh ani Studie nijak nezkoumá, natož aby jej vyvrátila. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Studie (technická zpráva) v kapitole 1.1 uvádí následující:

Záměrem akce je zvýšení retenční (ochranné) schopnosti rybníka Rožmberk. Proto je přirozené, že převážná většina prací se odehrává na hrázi nádrže (rybníka), kterou je nutno zabezpečit tak, aby byla schopna jiný způsob manipulací při povodních zvládnout. Rybník sice zvládl povodně v roce 2002 a 2006, současně je však nutno upozornit na to, že to bylo i s jistými technickými obtížemi jako jsou průsaky na vzdušní patě hráze atd.

Další stavební objekty mimo hráz nádrže (rybníka) jsou pouze důsledkem navrhovaného řešení a nutnosti protipovodňové ochrany, převážně výstavba protipovodňových hrází, jednotlivých částí obcí a měst (Stará Hlína, Nová Hlína, Třeboň). Navrhovaná opatření není možné realizovat jinde, než na navrhovaných pozemcích.

Samotná Technická zpráva Studie tedy zmiňuje, že existují technická rizika pro národní kulturní památku hráz rybníka Rožmberk, a v částech SO 01 Hráz, SO 02 bezpečnostní přeliv a SO Úprava v zavázání hráze na levém břehu navrhuje její určité stavební úpravy. Nicméně celá Studie neobsahuje žádnou technickou analýzu, která by zkoumala natož prokazovala bezpečnost hráze v situaci, kdy bude retenční objem rybníka zvýšen o 20 milionů krychlových metrů vody. Tento přístup je naprostým popřením principu předběžné opatrnosti, představuje nezanedbatelné riziko pro obce ležící po proudu Lužnice a zpochybňuje existenci veřejného zájmu na provedení této změny ZÚR. V případě protržení hráze by byl průběh a následky hypotetické povodně byly mnohem horší, než dnes, včetně zvýšeného rozsahu zamoření území vodou s BSK5 z tohoto chovného rybníka.

C7 - Návrh a Studie tvrdí, že představují zvýšenou protipovodňovou ochranu obcí, které se nacházejí po proudu od hráze rybníka Rožmberk. Toto údajné zlepšení zároveň znamená újmu pro obce na jih od hráze, které budou postiženy zvýšením rozsahu výtopy rybníka. Pro Podatele a další vlastníky nemovitosti má postižení extrémní podobu úplného odejmutí vlastnického práva. Návrh má tedy nepřipustný diskriminační charakter. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Proklamovaným účelem OOP je zvýšení protipovodňové ochrany obcí a území na sever od hráze rybníka Rožmberk, ovšem za cenu zvýšeného ohrožení jižně položených obcí a území zátopou, zejména v katastru obce Třeboň (viz odstavec 1.4.2.7 Studie).

Viz znění Listiny základních práv a svobod.

Čl. 11

- (1) Každý má právo vlastnit majetek. **Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.** Dědění se zaručuje.

Z principu nelze akceptovat hypotetické zvýšení ochrany vlastnického práva vlastníků na sever od hráze Rožmberka na úkor zcela konkrétního poškození vlastnických práv vlastníků na jihu od této hráze.

C8 - Návrh a Studie aplikují rozdílný přístup k ochraně různých nemovitostí. Návrh tedy obsahuje prvek nerovného přístupu, a jako takový je diskriminační. Proto požadují bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Studie (technická zpráva) na str. 20 v odstavci 1.4.2.9 SO 09 Ochrana usedlosti Hamr uvádí:

Usedlost Hamr leží v blízkosti obce Lužnice. V případě neovladatelného bezpečnostního přelivu šlo korytem od bezpečnostního přelivu více vody, než půjde v případě provedení navrhovaných opatření. V případě provedení navrhovaných opatření poteče při Q100 korytem 40 m3s-l, v případě menších povodní a možností částečných manipulací na bezpečnostním přelivu bude toto množství menší. Přesto je součástí navrhovaných opatření i protipovodňová ochrana této usedlosti. Ochrana usedlosti je navržena jako kombinace zemní hráze a mobilního hrazení. Návrh protipovodňové ochrany byl projednán přímo s majitelem usedlosti panem Jiřím Kotrbou.

A dále v pododstavcích 1.4.2.9.1 a 1.4.2.9.2 popisuje protipovodňovou hráz a mobilní hrazení kolem předmětné usedlosti Hamr.

V návrhu ani Studii neexistuje žádné zdůvodnění skutečnosti, proč je v případě usedlosti Hamr navržena protipovodňová ochrana, zatímco v případě osady Hvízdalka asanace a vyvlastnění.

Podatel konstatuje nerovnost a diskriminaci vlastníků nemovitostí v osadě Hvízdalka v porovnání s přístupem, který projektant použil ve vztahu k majiteli usedlosti Hamr. Navíc je zřejmé, že projektant s majitelem usedlosti Hamr jednal a dosáhl dohody o způsobu ochrany jeho nemovitosti, zatímco s Podatelem a ostatními majiteli nemovitostí v osadě Hvízdalka nikoli. Tento postup je zjevnou diskriminací a projevem úřední libovůle.

Pořizovatel Návrhu neprovedl posouzení vlivu na životní prostředí přes to, že si to charakter navrhovaného opatření vyžaduje. Návrh tedy postrádá zákonem požadovaný podklad a je tudíž sám nezákonný. Proto požaduji bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Podatel tvrdí, že Návrh je koncepcí, která měla být předmětem posouzení vlivu na životní prostředí, a to hned ze tří důvodů: 1) významně mění rozsah a způsob použití rybníka Rožmberk pro účely ochrany před povodněmi, 2) stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů v oblasti nakládání s povrchovými vodami a 3) vytvoření Studie bylo financováno z prostředků fondů Evropských společenství.

Navíc, jak vyplývá z § 11 a § 14a Zákona a z textu Studie, je jedním z cílů i optimalizace průběhu povodní v údolí Labe (viz název LABEL) a Návrh OOP tedy má i přeshraniční dopad a měl by tudíž být podroben mezistátnímu posuzování vlivů na životní prostředí, minimálně ve spolupráci se SRN, možná i s Rakouskou republikou.

Nicméně z mně dostupných podkladů OOP - tedy Návrhu a Studie není zřejmé, zda bylo hodnocení vlivu na životní prostředí provedeno, či nikoliv. Předpokládám tedy, že provedeno nebylo a Návrh postrádá důležitý podklad, což způsobuje jeho nepřezkoumatelnost a tudíž i nezákonnost.

Pořizovatel Návrhu řádně nevypořádal námitku obce Třeboň k bodu (26) b. Dopustil se tedy porušení procesních práv účastníka řízení. Návrh je tedy nezákonný. Proto požaduji bod (26) b z Návrhu úplně vypustit.

Vypořádání námítky města Třeboň ohledně řádného vymezení dotčeného území je plytké, navíc odporuje znění Stavebního zákona §100 (viz výše). Námitka ohledně chybějícího zdůvodnění a vyhodnocení vlivů je zcela ignorována. Pořizovatel zde postupoval nezákonně a aplikoval ústavně zakázanou úřední libovůli.

Podatel si přeje být písemně seznámen v zákonné lhůtě (§ 175 Správního řádu, odst. 5) o Rozhodnutí správního úřadu ohledně svých Připomínek.

Zároveň si Podatel přeje být informován o případně přijatých opatřeních v souladu s §175 Správního řádu, odst. 6.

Vypořádání připomínky: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Vazba záměru „Protipovodňová opatření Rožmberk“ na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu „LABEL“ v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa ...“ předjímá technické řešení pro realizaci „Protipovodňového opatření Rožmberk“. Vlastní záměr protipovodňového opatření je nepochybně záměrem nadmístního významu, který má z hlediska protipovodňové ochrany dopad do širšího území (ochrana Veselí nad Lužnicí a dalších obcí a měst po toku Lužnice) a musí být vymezen na úrovni zásad územního rozvoje, nicméně konkrétní technické řešení je mimo podrobnost zásad. Před realizací záměru pak je nutno zvážit i dopad již realizovaných protipovodňových opatření na toku Lužnice na realizaci projektu a prověřit i další možné varianty řešení navýšení retenčního prostoru (např. odbahnění nebo trvalé snížení hladiny). Toto konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR a je jej nutno prověřit na úrovni podrobnější dokumentace (studie, dokumentace pro územní řízení). z těchto důvodů byl odkaz na „projekt, který vznikl jako jeden z výstupů nadnárodního projektu „LABEL“ v rámci Operačního programu Nadnárodní spolupráce oblast Střední Evropa“ z aktualizace vypuštěn a konkrétní technické řešení ponecháno na podrobnější dokumentaci.

33. Mikeš Zdeněk, Bc.

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje**Odůvodnění:**

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

34. Mráz Jaroslav Ing.**Výrok / požadavek připomínky:**

NESOUHLASÍM s vedením trasy komunikace II/156 přes mé parcely a se zahrnutím těchto parcel do stavební uzávěry pro tuto přeložku, kterou navrhuje v záměru č. D 42 ve variantě S3!!!

Odůvodnění připomínky:

Jsem majitelem parcel p.č. 1076, 1071/5, 997/4 v k.ú. Otěvěk.

Obecně bych chtěl připomínkovat i to, že ani jedna z navržených variant neřešila optimálně obchvat Trhových Svinů. U všech variant se jednalo o rozdělení obydlených částí Trhových Svinů a ve variantě S 3 i osady Otěvěk. Musím konstatovat, že původní varianta navržená v ZÚR, která vede velmi velkoryse od Rankova až za Rejta, je mnohem rozumnější, než varianta S 3, i když je velmi nepravděpodobné, že by se v dohledné době realizovala. Ale to samé platí o nové variantě S 3, která je také těžko realizovatelná, ale navíc nemá potřebné parametry, likviduje nově postavené objekty, odděluje části obce od sebe, vytváří dopravně kolizní místa, rozhádala občany. **Navíc nová varianta přináší do obytné zástavby stavební uzávěru v šíři 100 m! To je v případě schválení okamžitý problém,** který se dotkne nejen mé osoby, nebo mých dětí, které na naší parcele chtěly stavět, ale bude na mnoho let a možná generací traumatizovat majitele domů, kterým projektant z neznámých důvodů nakreslil silnici přes dům.

Připomínkuji, že při realizaci stavby toto vedení trasy zástavbou vytvoří zbytečnou averzi občanů, snahu se ubránit nesmyslnému znehodnocení svých nemovitostí. Bude problém vyřešit protihlukovou ochranu obytné zástavby! Projektant má možnost navrhnout vhodnější trasu, která bude mít větší naději na všeobecnou podporu a bude levnější o nákladná protihluková opatření.

Připomínkuji, že kategorie silnice S 7,5/60 je u silnice II. třídy nepřijatelná, jestliže se staví jako obchvat obce. Rychlostní kategorie by měla být v souladu s nejvyšší povolenou rychlostí na komunikaci - viz ČSN 736101. V tomto případě by měla být nová přeložka silnice II/156 navrhována v kategorii S 9,5/80, případně pro úsporu nákladů a bez ohledu na budoucí rozvoj území S 7,5/70, aby byla zajištěna směrdatná rychlost 90 km/h.

Připomínkuji trasu navrženou ve variantě S 3, která z nepochopitelných důvodů vede obydlenou zástavbou, i když by mohla mnohem lépe a bez jakékoliv kolize vést o několik set metrů dál a nerozdělovala by obec na dvě části, neoddělovala by hřbitov od obce, nelikvidovala by nový výrobní závod, nezabírala by část řadovek v Budovatelské ulici v Trhových Svinech. Podle mého názoru by lépe řešilo do budoucna problémy s trasou, kdyby ji projektant v Otěvěku odklonil cca ve styku s parcelou p.č. 2246 (cesta do vsi od křížku), vedl by ji vhodným obloukem mezi stávající zástavbou a polem k parcele p.č. 997/3 (vodárna) a případně využil trasu polní cesty na parcele p.č. 2246 směrem ke hřbitovu. Ten by obešel lesem z vnější strany (většinou by šel po rovině horizontu - minimum zemních prací), pak by trasu nasměroval za stávající průmyslovou zástavbu v T. Svinech. Rybník Brigádník by mohl být překonán jednoduchým náspem a propustkem nebo mostkem a za zástavbou v dostatečné vzdálenosti, aby se dala protihlukově ochránit. V těsném souběhu s biokoridorem u Velkého rybníka by se obchvat napojil na stávající II/156. Případně by mohla být zvážena varianta vedení trasy až za Velký rybník. Ta by nebyla v kolizi s rekreačním využitím trasy z města k rybníku, ale prodražila by stavbu. Trasa silnice II/156 v úseku mezi Veselkou, Rankovem a Otěvěkem by se dala postupně upravit s využitím stávajících úseků - rozšířením, zvětšením poloměrů zatáček, případně menšími přeložkami. Podobně, jako se řešila kdysi silnice II/105 Hluboká - Týn nad Vltavou, která se řešila v kategorii S 11,5/90, nebo úsek II/156 Veselka - Strážkovice, kde se upravovala a rovnala trasa rozšiřováním stávající silnice.

Připomínkuji, že návrh varianty S 3 rozděluje osadu Otěvěk na několik částí, neřeší ochranu stávající zástavby, neřeší kolizi při překonávání bariéry silnice II/156 z jedné části obce do druhé - jedná se zejména o pohyb dětí a starších občanů, kteří zde mají problémy přejít již dnes. Varianta S 3 situaci nezlepší, naopak oproti dnešnímu stavu ještě zhorší!!!

Připomínkuji, že toto trasování zabrání rozvoji obce, protože ji zablokuje stavební uzávěrou.

Připomínkuji umístění okružní křižovatky pod horizont, kdy nebude mít řidiči do poslední chvíle tušení, že se blíží k problematické křižovatce.

Připomínkuji vedení trasy silnice přes nový rodinný dům manželů Ferenčíkových.

Připomínkuji, že křížení s místní komunikací Ke hřbitovu přeruší lidem cestu na hřbitov a navíc na tuto komunikaci navede velkou část dopravy do města. Zejména dopravy do závodů v blízkosti této trasy. Stávající charakter této komunikace je spíše rekreační, většinou tudy chodí občané Trhových Svinů procházkou na hřbitov. S ohledem na to, že většinou jezdí na hřbitov starší občané, bude problém s křižovatkou i pro starší řidiče. Zabezpečení přechodu na obchvatové komunikaci bude problém, který známe z míst, kde jsou dnes v Českých Budějovicích podchody nebo nadchody - Pražská u Otýlie, Nádražní X Žižkova u Mercury, II/156 Mladé ke hřbitovu. Nehledě na náklady, kolik by stál takový podchod a jeho údržba. Případně úrovnňové přechody na obchvatech např. II/105 Bavorovice, U Sudárny, Hvězdáře – kde není přechod v zástavbě a charakter komunikace řidiče na přechod dostatečně neupozorní.

Připomínkuji nevhodné řešení v prostoru křížení se silnicí II/157! Projektant zde navrhuje trasu přes nově postavenou výrobní halu!? Mimo toto nepochopitelné řešení zde nenechává do budoucna prostor pro případné rozšíření výrobních kapacit.

Připomínkuji oddělení dalšího výrobního závodu od obce. Tam vznikne problém křížení přeložky II/156 s pěší trasou pro zaměstnance a těsně u křižovatky bude vjezd do výrobního závodu a na parkoviště zaměstnanců. Takováto řešení, která už předem přinášejí problémy a vytváří kolizní místa, nejsou vhodná ani v případech, kdy se jedná o stavbu ve stávající zástavbě, kde projektant nemá mnoho možností trasu posunout. To není tento případ. U varianty přeložky navrhované do ZÚR je takovéto nekonceptní a technicky problematické řešení nepochopitelné a logicky těžko pochopitelné. Mnohem větší užitek do budoucna by měla varianta tzv. „na zeleném“ za tímto závodem, která by budoucí rozvoj území spíše podpořila, než zastavila stavební uzávěrou nebo oddělením důležitého zaměstnavatele od centra obce.

Připomínkuji peáž přeložky silnice II/156 po silnici II/157 jako nevhodnou, vytvářející zbytečně kolizní místa a zabraňující jakémukoliv smyslu plné stavební činnosti v prostoru stavební uzávěry, jež bude zasahovat do přilehlých výrobních závodů. To se může negativně projevit na budoucím rozvoji těchto závodů, rozhodování o dalších investicích a může mít negativní vliv na rozvoj a zaměstnanost v oblasti Trhových Svinů.

Připomínkuji těsné vedení trasy II/156 za zástavbou řadových domů v ulici Budovatelská, kde se stavební uzávěra dotkne velkého počtu domů a zahrad, ale ve dvou případech jde dokonce stavbou do těchto zahrádek za domy. Při realizaci stavby to vytvoří zbytečnou averzi občanů, snahu se ubránit nesmyslnému znehodnocení svých nemovitostí. Bude problém vyřešit protihlukovou ochranu obytné zástavby!

Připomínkuji, že krajští představitelé dali přednost jednání s Občanským sdružením Svinenský zvon pana Mgr. Švepeše, před jednáním s oficiálními představiteli Města Trhových Svinů, a před jejich variantami. V příloze posílám pro ilustraci Občasník, který toto OS dává lidem do schránek, abyste si mohli udělat představu o tom, s kým jednáte a čí názory prosazujete proti zájmům Města Trhové Svině a jeho demokraticky zvoleným představitelům. Osobní „džihád“ pana Švepeše proti starostovi je smutná, spíše trapná, záležitost (hlavně z důvodu polopравd a rétoriky, kterou se nestydí používat), ale ještě trapnější je, jestli v něm, byli zneužití i krajští představitelé a nebylo pro ně cílem najít nejlepší řešení technického problému, ale jen poškodit stávající vedení Města Trhové Svině, které je patrně chápáno jako politický nepřítel??? Jiné vysvětlení nemám!?

Varianta lokální přeložky silnice II/156 v Trhových Svinech byla již připravena a před realizací. Bohužel by musela být zbourána garáž rodičů pana Švepeše. Dokázal stavbu zastavit a jeho boj za záchranu garáže přerostl v boj o likvidaci starosty Buška. Samotná lokální přeložka neměla větší ambice než vyřešit nejhorší dopravní situaci v centru a náměstí v Trhových Svinech. Odkloněním trasy krátkou přeložkou k potoku, využitím stávající komunikace kolem potoka a vybudováním nové komunikace za zástavbou Nového města by byl vyřešen na dlouho dnešní nejtěžší problém, což je cca 6 tisíc vozidel denně přes náměstí a v úzkém vjezdu do města. Jednalo se o rozmělnění dopravy a vedení hlavního tranzitu směrem na Nové Hradce mimo náměstí. Asi je známo, že tato trasa je využívána nákladní dopravou z několika závodů v Žáře, Nových Hradech a Jakuli (hlavně kamiony Dobrá voda a jiné). Výhodou této lokální přeložky by byla její nízká cena, možnost ji realizovat v reálném časovém horizontu a vyřešení současného palčivého dopravního problému. V úseku nové trasy za bývalým Kollarů mlýnem by se vytvořilo další rozvojové území kolem nové komunikace. Majitelé zahrad v sousedství by se mohli napojit na tuto komunikaci a zhodnotit tak své pozemky, které by tak byly vhodné k rodinné zástavbě - v současnosti se jedná o velké dlouhé zahrady bez možnosti dalšího vjezdu než průjezdem přes staré domy v Novém městě.

V rámci svých připomínek navrhuji neschvalovat variantu S 3, protože je technicky nesmyslná a zbytečně

vytváří problematická místa, je řešena jako průtah, nikoliv jako obchvat.

Neschvalovat variantu, o které víme, že je špatná a raději ponechat stávající řešení této části ZÚR. Proč za každou cenu schvalovat něco, o čem víme, že je těžko realizovatelné a přinese jen problémy? Proč si nenechat čas na nalezení lepší varianty?

Jako názor na závěr bych chtěl upozornit na to, že bychom se měli při plánování budoucnosti chovat rozumně a myslet na naše děti a vnuky. Jako příklad dám zakladatele Českých Budějovic, a další naše předky, kteří jezdili s koňmi a přitom postavili náměstí a hlavní ulice tak velkoryse, že po nich dnes může jezdit desetitisíce aut, kamionů a autobusů. Myslíte si, že varianta S 3 se k tomu dá přirovnat?

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Trasa záměru D42/8 a) – d) byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní. Nesouhlasné stanovisko uplatnili až v procesu projednání aktualizace, přičemž část uplatněných námitek byla řešitelná v průběhu zpracování studie.

Na základě výsledku studie byly k dalšímu sledování vybrány 4 varianty trasy – dvě jižní a dvě severní. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d – severní oddálená, neboť jižní varianty, zahrnující v sobě trasu přeložky, nebyly doporučeny hodnocením vlivu koncepce na životní prostředí a severní přiblížená varianta byla přimknuta k stávající zástavbě a neumožňovala další rozvoj města. Osa navržené komunikace je podle studie navržena v trase obchvatové komunikace navržené v kategorii silnice II. třídy dle územního plánu města Trhové Sviny (přeložky stávající silnice II/157), poté pokračuje v trase stávající komunikace II/157 a dále opět navazuje na trasu místní komunikace navržené územním plánem (nad areálem firmy Schmied). V zcela nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied směrem ke hřbitovu a dále do obce Otěvěk, kde je napojena okružní křižovatkou na stávající silnici II/156. Otázka obchvatu Otěvěku bude řešena v některé z dalších aktualizací ZUR, poté co bude vedení trasy obchvatu prověřeno studií.

35. Němečková Tereza Mgr.

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena. Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

36. Novák Zdeněk

Výrok / požadavek připomínky:

NESOUHLAS S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

Jsem vlastníkem parcel 997/6, 1028, 1029, 1038 v k.ú. Otěvěk. Tyto parcely jsou v územním plánu města

Trhové Sviny v lokalitě z 12 určené pro bydlení. Na tuto lokalitu jsem nechal zpracovat a financovat územní studii schválenou 6. 6. 2011 (k nahlédnutí na Stavebním úřadu v Trhových Svinech), ve kterém je navrženo 22 rodinných domů! Myslím, že napláňovat koridor dopravní infrastruktury D42/8d vedoucí napříč touto lokalitou je holý nesmysl, vedoucí ke stavební uzávěře, narušení vlastnických práv a znehodnocení většiny pozemků v této lokalitě.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní a neupozornili na zpracovanou studii (zpracování studie pro výstavbu RD a studie obchvatu probíhalo souběžně). Pro úplnost je nutno dodat, že nelze požadovat po stavebníkovi úhradu studie, jejíž pořízení je podmínkou pro rozhodování v území a vyplývá z územního plánu. Podle § 30 stavebního zákona je povinnost hradit tuto studii na straně města. Trasu obchvatu v ZUR je možno zpřesnit v územním plánu a minimalizovat tak zásah do uvedených pozemků.

Trasa obchvatu obce Otěvěk bude prověřena a výsledný návrh bude zahrnut do některé z dalších aktualizací. Do doby prověření obchvatu je nutno zajisti napojení obchvatu města Trhové Sviny na stávající silnici II/156.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

37. Nováková Miroslava

Výrok / požadavek připomínky:

NESOUHLAS S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

Jsem vlastníkem parcely 997/7 (s novostavbou st. 187) a dále navazujícího pozemku parcelního čísla 1043 v obci Otěvěk a výše uvedený návrh zasáhne do mých vlastnických práv.

V roce 2011 jsme od stavebního úřadu v Trhových Svinech získali stavební povolení na stavbu rodinného domu na stavební parcele 997/7. Získání tohoto povolení předcházela dlouhá očekávaná aktualizace územního plánu města a následné jednání o zastavovací studii „Z12“, která na tuto oblast byla stavebním úřadem nařízena. Jeden z vlastníků sousedních parcel nakonec nechal tuto studii, dle všech požadavků a nařízení příslušných orgánů, na vlastní náklady vypracovat. Během jednání o zastavitelné oblasti „Z12“ bylo postupováno v souladu s územním plánem města, kde varianta obchvatu „D42/8d“ není zanesena a tudíž jsme o ní nebyli informováni. Pokud by nyní byla odsouhlasena tato varianta tzv. severního obchvatu a došlo by tím k vyhlášení stavební uzávěry v této oblasti, dojde tím nejen k znehodnocení okolních stavebních parcel, které jsou zde plánovány, ale také i naší stavební parcely, kde máme od února 2013 zkolaudovaný rodinný dům. Dům obýváme spolu s manželem a ročním synem, pro kterého jsme si přáli klidné dětství na vesnici a ne rodinný dům se zahradou u dvouproudé hlavní silnice. Měli jsme možnost získat i jiné parcely, a pokud bychom věděli o plánech Krajského úřadu Jihočeského kraje, určitě bychom si nevybrali parcelu v těsné blízkosti „severního obchvatu D42/8d“.

Těmto problémům by se dalo předejít, pokud by Krajský úřad Jihočeského kraje a Stavební úřad Trhové Sviny spolupracovali a nedocházelo by k planým rozhodnutím na základě lobování a hlavně bez znalosti aktuální situace v dané lokalitě. Podle informací nejsem jediný takto zasažený občan a proto budu ráda, když Vaše rozhodnutí přehodnotíte.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Na jednotlivé

výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní a neupozornili na zpracovanou studii (zpracování studie pro výstavbu RD a studie obchvatu probíhalo souběžně). Pro úplnost je nutno dodat, že nelze požadovat po stavebníkovi úhradu studie, jejíž pořízení je podmínkou pro rozhodování v území a vyplývá z územního plánu. Podle § 30 stavebního zákona je povinnost hradit tuto studii na straně města. Trasu obchvatu v ZUR je možno zpřesnit v územním plánu a minimalizovat tak zásah do uvedených pozemků.

Trasa obchvatu obce Otěvěk bude prověřena a výsledný návrh bude zahrnut do některé z dalších aktualizací. Do doby prověření obchvatu je nutno zajistit napojení obchvatu města Trhové Sviny na stávající silnici II/156.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

38. Okrašlovací spolek Zdíkovska

Výrok / požadavek připomínky:

I. Vymezení připomínky

Nesouhlasíme s vymezením následujících bodů a žádáme proto jejich vypuštění z návrhu:

1. **D 83 - Propojení Klápa - Hraničník** - plocha určená pro propojení české strany se stávajícím rakouským lyžařským areálem Hochficht. Plocha bude podrobně řešena a limitována z hlediska využití území a ochrany životního prostředí regulačním plánem variantně řešícím různé možnosti propojení areálu Hochficht a české strany. Dotčená katastrální území: Nová Pec, Zvonková.

2. **D 86 - Silniční napojení Klápy** - silnice Nová Pec - Klápa, napojení dolního nástupního bodu propojení Klápa - Hraničník z Nové Pece. Koridor je vymezen v šíři 100 - 250 m. Dotčená katastrální území: Nová Pec.

3. **D/P Železniční napojení Klápy** - územní rezerva pro napojení dolního nástupního bodu propojení Klápa - Hraničník na systém Šumavských elektrických drah v úseku Nová Pec - Klápa. Koridor územní rezervy je vymezen v šíři 200m. Dotčená katastrální území: Nová Pec. *D/P - změna ve vymezení patrná pouze z grafiky*

4. **D16 Šumavské elektrické dráhy** - záměr lehké železnice systému tram-train (česky vlakotramvaj) kontinuálně vymezený v úseku Lipno nad Vltavou - Černá v Pošumaví jako koridor pro novou železnici, šíře koridoru 200m. Dotčená katastrální území: Lipno nad Vltavou, Frymburk, Černá v Pošumaví, Horní Planá, Loučovice. *D 16 - změna ve vymezení patrná pouze z grafiky*

5. **D/W Šumavské elektrické dráhy** - územní rezerva pro záměr Šumavských elektrických drah. Koridor je vymezen v obvyklé šíři 200m. Dotčená katastrální území: Černá v Pošumaví.

6. **D65 Silnice Nová Pec - Zadní Zvonková** - přeložka Nové Pece a homogenizace navazujícího úseku Nová Pec - Zadní Zvonková na silnicích III/1631 a III/1634, děleno do 2 navazujících úseků: D65/1, přeložka silnice III/1631 Nová Pec, západně od části Nové Chalupy, od křížení se železnicí směrem na Láz a dále po existující komunikaci kolem dřevoskladu až k dnešní silnici, šíře koridoru 100m. D65/2, homogenizace stávajících silnic III/1631 a III/1634, úsek od Nové Pece přes Bližší Lhotu, Přední Zvonkovou, Zadní Zvonkovou na hranici s Rakouskem, šíře koridoru dle ustanovení odstavce (20b) písmo b. Dotčená katastrální území: Nová Pec, Zvonková, Horní Planá.

Odůvodnění připomínky:

1. Chybné posouzení vlivů na životní prostředí a oblast NATURA 2000

Připomínka směřuje k lokalitě SR17, která byla v původním návrhu ZÚR JČK definována jako „SR17 Smrčina, Nová Pec-lyžařský areál, sportovně rekreační plocha pro potencionální lyžařský areál v lokalitě hraničního hřebenu hor Smrčina a Hraničník“, jejíž zásadní koncepční řešení spočívá v propojení se stávajícím rakouským lyžařským areálem Hochficht a využitím i pro běžecký sport a v letním období pro turisty a případně i horská kola, čímž může vzniknout ve střední Evropě výjimečný a unikátní areál, který v duchu evropské integrace propojí tři státy, a to Českou republiku, Rakousko a Německo. Takto definovaný záměr byl v POSOUZENÍ VLIVU KONCEPCE DLE §45i ZÁKONA č. 114/1992 Sb. v květnu 2008 Ing. Pavlem Kolářkem, Ph.D. vyhodnocen s významným negativním vlivem na EVL a PO Šumava (-2).

Pokud by JČK, MŽP, MMR, MZe respektovaly závěry Ing. Pavla Kolářky, tak by záměr SR17 byl z návrhu ZÚR JČK vyrazen. Toto řešení nenastalo a lokalita SR17 byla v návrhu ZÚR JČK přesunuta do dopravního koridoru jako „D83 Propojení Klápa-Hraničnick“, plocha určená pro propojení české strany se stávajícím lyžařským areálem Hochficht a bude podrobně řešena regulačním plánem variantně řešícím různé možnosti propojení areálu Hochficht a české strany. Hodnocení vlivů na Naturu 2000 bylo zpracováno RNDr. Václavem Braunem, který ve svém hodnocení uvádí, že „je potřeba věnovat velkou pozornost především zpracování regulačního plánu pro záměr D83 Propojení Klápa - Hraničnick, který je umístěn do lesního komplexu v jihovýchodním cípu Národního parku Šumava, kde je běžný výskyt tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*). Při hodnocení možných vlivů je potřeba se zaměřit především na regulaci zimního provozu, kdy je tento druh velmi citlivý na rušení a při opakovaném vyrušování může rychle uhynout“, Přesto RNDr. Václav Braun daný záměr nevyhodnotil s významně negativním vlivem na EVL a PO Šumava. Jednalo se o závažné podhodnocení vlivů záměru v ZÚR. Z údajů o výskytu tetřeva hlušce v PO Šumava je zřejmé, že v okolí Smrčiny a Hraničnicku se nachází jedna z významných lokalit výskytu tohoto druhu na území PO. Podle aktuálních údajů lze odhadnout počet zde tokajících tetřevů na 3 až 5. Lokalita je o to cennější, že tvoří samotný okraj celkového rozšíření na Šumavě. Tetřevi zde nacházejí vhodný biotop a dosud zde byla významným pozitivním faktorem také absence rušení. Fragmentace tohoto území a zvýšení hladiny rušení spojené s celoročním provozem (tedy nejen v zimním období) představuje jednoznačně významný negativní vliv. Záměr se dotýká cca 3 až 5 % populace tetřeva v PO Šumava, která představuje jedinou oblast perspektivní pro ochranu tohoto druhu u nás. Tetřev je však v PO v současné době pod silným tlakem a stav jeho populace je ohrožován mnoha negativními vlivy. Změny v biotopu se kumulují s neustálým rušením v lesích při odklizení kůrovcových kalamit a další těžbě dřeva, v nemalé míře pak také turistickým ruchem a nekoordinovaným otevíráním turistických přechodů na nevhodných místech. Všechny tyto činnosti již samy o sobě způsobují významně negativní vlivy na tetřeva hlušce a kumulativně dále zhoršují vlivy hodnoceného záměru.

V této souvislosti odkazují na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu rozsudek ze dne 21.06.2012, čj. 1 Ao 7/2011 - 526, který uvádí: „Postup Ministerstva životního prostředí, které ve svém stanovisku akceptovalo skutečnost, že v případě některých záměrů není možné stanovit významnost jejich možného negativního vlivu na území zařazená do soustavy NATURA 2000, a uložilo provést hodnocení významnosti negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování či při umísťování záměrů do území, může být na úrovni zásad územního rozvoje s ohledem na konkrétní okolnosti případu v souladu se zákonem. ... i při absenci zákonné a podzákonné úpravy metodiky posuzování vlivů (záměrů, koncepcí) na životní prostředí, nelze ze strany pořizovatele rezignovat na nároky na transparentnost, objektivitu a přesvědčivost daného hodnocení.“

Nejvyšší správní soud tedy připouští, že mohou nastat situace, kdy není možné stanovit významnost možného negativního vlivu a z těchto důvodů uložit provedení tohoto hodnocení až v navazujících fázích plánování. Což se stalo i u návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na straně č. 45 u záměru D83 v hodnocení je uveden (?) a odkaz na provedení regulačního plánu. Podle mého názoru tento postup není přípustný, a to z následujících tří níže rozebraných důvodů. Zaprvé, významný negativní vliv je vzhledem k lokalitě a záměru zcela zřejmý. Zadruhé, významný negativní vliv byl již konstatován v předcházejících hodnoceních. Zatřetí, významný negativní vliv všech variant řešení byl konstatován i ve stanovisku EIA, které probíhá k regulačnímu plánu.

V případě záměru SR17 (D83) Propojení Klápa - Hraničnick je možné již na úrovni ZÚR konstatovat významně negativní vliv. Právě proto se podle čl. 6 směrnice o stanovištích (a podle §45i ZOPK) hodnocení koncepcí provádí, aby byly již v časném stádiu územního plánování vyraženy záměry, které mají významné negativní vlivy. U tohoto záměru je možné dále doložit, že vzhledem ke zranitelnosti populace tetřeva a jedinečnosti biotopů není možné významné negativní vlivy kompenzovat.

Významně negativní vlivy tohoto záměru vyhodnotil Ing. Pavel Koláček, Ph.D. jako zpracovatel předchozího hodnocení vlivů na Naturu 2000. RNDr. Václav Braun se s touto skutečností nijak nevyrovnal, neuvedl žádné argumenty, kterými by vyvrátil, že k významně negativním vlivům docházet nebude. Tím se stalo, že záměr D83 Propojení Klápa – Hraničnick byl schválen v ZÚR JČK.

Regulační plán na záměr D83 je ve fázi po veřejném projednání, které se konalo 7. 5. 2014 a do současné doby není vydáno stanovisko MŽP. Závěr a doporučení MŽP od zpracovatele posudku zní: „Celkové shrnutí akceptovatelnosti záměru vede k tomuto závěru: Umístění záměru je ve střetu jak s požadavky obecné, tak zvláštní ochrany přírody. Hodnocením vlivů na PO/EVL (Natura2000) byly **identifikovány významné negativní vlivy** u všech variant záměru. Tyto skutečnosti prakticky, při dodržení legislativních požadavků obecné a zvláštní ochrany přírody, vyjádřených v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, včetně mezinárodních závazků, vyjádřených ve směrnici 2009/147/EC, o ochraně volně žijících ptáků a 92/43/EEC, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě

rostoucích rostlin, vylučují umístění záměru v daném prostoru. Tento závěr je možno vztáhnout na všechny navržené aktivní varianty záměru (A až D), pořadí variant není z tohoto důvodu stanoveno. Z uvedených důvodů je závěrem posudku navrženo vydání nesouhlasného stanoviska příslušného úřadu“.

Z daného doporučení zpracovatele posudku na Regulační plán Propojení Klápa-Hraničnick pro MŽP je zřejmé, že pokud MŽP vydá nesouhlasné stanovisko, tak záměr D83 bude muset být ze ZÚR JČK vypuštěn. Dále bude muset být vypuštěna i plocha pro záměr D86 „Silniční napojení Klápy-Nová Pec“. Protože podmínkou dle 1. aktualizace ZUR je: „Realizace záměru Propojení Klápa - Hraničnick (záměr D83) musí být koordinována se záměrem Silniční napojení Klápy (záměr D86), tj. tyto dva záměry musí být realizovány souběžně.“

2. Nejedná se o záměry ve veřejném zájmu

Nesouhlasíme v návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK s bodem č. 562, Vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb, ve kterém se uvádí, jako veřejně prospěšné stavby se vymezují záměry veřejné dopravní a technické infrastruktury republikového a nadmístního významu uvedené v tabulkách u odstavců 20, 21. To znamená, že záměr D83 a D86 jsou veřejně prospěšné stavby. Důvodem našeho nesouhlasu je to, že je předem stanovena priorita záměru, před posuzováním vlivu na životní prostředí.

Nesouhlasíme s požadavky na zadání v regulačních plánech v návrhu 1. aktualizace ZÚR JČK v kapitole k) *Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene j).* Jedná se o nový odstavec (63a) Zadání regulačního plánu Silniční napojení Klápy (D86), který je zařazen před odstavcem (63) Zadání regulačního plánu Propojení Klápa-Hraničnick (D83).

Zadání regulačních plánů obsahuje požadavky na zařazení mezi veřejně prospěšné stavby. Nepřijatelný je obsah v odstavci (63) písmeno h) kde se přímo uvádí: „Z hlediska ochrany veřejného zdraví budou zvažována taková technická a provozní řešení propojení Klápa-Hraničnick, které zajistí bezpečný návrat občanů-turistů i ve zvláště nepříznivých povětrnostních podmínkách.“ Záměr s původně rekreačním účelem je zde prezentován jako ochrana lidského zdraví. Domníváme se, že se jedná o přípravu na nezbytnost vyhovět čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích, která jako podmínku pro realizaci záměrů s významnými negativními vlivy stanoví: „Jestliže se na dotyčné lokalitě vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak mohou být uplatněny pouze důvody související s ochranou lidského zdraví a veřejné bezpečnosti s nesporně příznivými důsledky mimořádného významu pro životní prostředí nebo jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle stanoviska Komise.“

S touto snahou však dle našeho názoru nelze souhlasit. V obdobné otázce rozhodoval Evropský soudní dvůr v případě C-57/89 ze dne 28. února 1991 („Leybucht Dykes“), kde velmi pečlivě posuzoval, zda plánované hráze mají skutečně sloužit k ochraně před povodněmi (a tím i ochraně lidského života a zdraví) nebo k rekreačním účelům.

V současné době nedochází k žádnému ohrožení lidského života či zdraví provozem sjezdařského areálu, který končí v bezpečí na rakouském území a lze se z něj vrátit do České republiky několika možnými způsoby (byť některé z nich jsou delší). Nejsou zaznamenávány případy úmrtí turistů, která by byla způsobena nemožností návratu v nepříznivých povětrnostních podmínkách. Nejedná se proto o ochranu lidského zdraví, ale pouze o zakrývání pravého účelu záměru, který je rozšíření rekreačního využití.

Podle našeho názoru, nelze takto zneužívat ochranu veřejného zdraví, Regulační plán má navíc řešit, zda je vůbec možné, daný záměr v dané lokalitě realizovat. Na tuto otázku nám již odpověděl Ing. Pavel Koláček, Ph.D. v roce 2008, který propojení Klápy-Hraničnick vyhodnotil s významným negativním vlivem na EVL a PO Šumava. Další významně negativní vliv daného záměru potvrdilo samotné posuzování Regulačního plánu Propojení Klápa-Hraničnick v roce 2014.

Pokud i přes negativní významný vliv bude záměr D83 realizován, pak musí MŽP s JČK prokázat, že realizace záměru je nutná z důvodů ochrany veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti a bude to muset prokazovat nejen před českými orgány, ale i před orgány Evropské komise.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Záměry **D 83 - Propojení Klápa - Hraničnick**, **D65 Silnice Nová Pec - Zadní Zvonková** jsou záměry řešené Zásadami územního rozvoje, které jsou v rámci 1. aktualizace ZUR neměnné a nejsou předmětem projednání s veřejností. Část 1. odůvodnění připomínky nazvaná „**Chybné posouzení vlivů na životní prostředí a oblast NATURA 2000**“ směřuje k lokalitě D83, tj. k záměru, který nebyl předmětem projednání a vydání aktualizace, z tohoto důvodu tuto část uplatněné připomínky nelze vypořádat. Vypuštění záměrů D83 a D86 ze ZUR nelze v současné době předjímat, lze však předpokládat, že vzhledem k stanovené etapizaci záměrů D83 a záměrů D86, by v případě vypuštění záměru D83 došlo i k vypuštění záměru D86. Stejná vazba je i na územní rezervu D/P.

K druhé části připomínky „**Nejedná se o záměry ve veřejném zájmu**“

Záměry D83 a D86 jsou stavby veřejně přístupné dopravní infrastruktury. Podle § 2 odst. 1 písm. k odst. 1 stavebního zákona je dopravní infrastruktura zařazena mezi dopravní infrastrukturu. Podle § 2 odst. 1 písm. l téhož zákona se za veřejně prospěšnou stavbu považuje, mimo jiné, stavba pro dopravní infrastrukturu určená k rozvoji území kraje, která je vymezená v územně plánovací dokumentaci. Požadavky stanovené výše uvedenými ustanoveními pak záměry D83 a D86 splňují, neboť se jedná o stavby veřejné dopravní infrastruktury, určené k rozvoji území kraje (k rozvoji cestovního ruchu) v oblasti Šumavy. Skutečnost, že záměry D83 a D86 jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby, pak ještě neznamená, že v procesu jejich povolování budou opominuty zájmy ochrany přírody a krajiny opomenuty, zařazení mezi veřejně prospěšné stavby má vliv především na možnost vyvlastnění. Připomínky týkající se zadání regulačního plánu směřují k zadání regulačního plánu „Klápa – Hraničník“, regulační plán je již zpracován a probíhá jeho projednání, připomínky k zadání jsou proto v současné době již zbytečné. Navíc se jedná o neměnnou část ZUR.

39. Papoušek Vladimír

Výrok / požadavek připomínky:

NESOUHLASÍM S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

Jsem vlastníkem parcely č. 3389/5 a 3382/11 (spolumajitel) a toto rozhodnutí zasáhne do mých vlastnických práv.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvč, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Komunikace je v blízkosti uváděných pozemků navržena v trase obchvatové komunikace navržené v územním plánu města Trhové Sviny. Osa navržené komunikace je podle studie mimo pozemek č. parc. 3389/5. Pozemek č. parc 3382/11 k.ú. Trhové Sviny je zasažen i návrhem přeložky silnice II/157 dle územního plánu Trhové Sviny. Trasa je v místě v připomínce uvedených pozemků zpřesněna v územním plánu města Trhové Sviny.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

40. Pícek Petr

Výrok / požadavek připomínky:

Požadavek upravit vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy (ŠED), záměr D16, v lokalitě Jestřábí - západní okraj obce Černá v Pošumaví dle vedení této železnice v materiálu „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ zpracovaném společností IKP Consulting Engineers, 05/2014, číslo projektu 114524, situace trasy viz příloha.

Odůvodnění připomínky:

Současné vedení koridoru ŠED, záměr D16, je v rozporu s dopravním řešením společnosti IKP Consulting Engineers, číslo projektu 05/2014, které bylo zpracováno do územní studie obce Černá v Pošumaví, vypracoval Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D. (usnesení obce o schválení pořízení studie ze dne 17. 3. 2014). Navržený koridor výrazně narušuje má vlastnická práva, omezuje možnost rozvoje kempu Jestřábí i a celkově poškozuje mé investice v dané lokalitě.

Zároveň Vás touto cestou žádám, abyste v procesu aktualizace ZÚR JČK vyvíjeli úsilí na změnu koridoru ŠED tak, aby vedl mimo pobřeží způsobem šetrnějším k existující zástavbě, rekreačnímu využívání a stávajícímu ekosystému.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné

z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech se jedná o neměnný záměr, který není předmětem 1. aktualizace ZUR. Trasa projektu Šumavských elektrických drah je vedena po břehu Lipenské nádrže právě proto, aby propojila stávající ubytovací kapacity s centry aktivního cestovního ruchu jako je lyžařský areál Kramolín, připravovaný NATURPARK Lipno nad Vltavou, golfové hřiště Frymburk, a lyžařský areál Hochficht napojený projektem Propojení Klápa – Hraničnick. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale jako jakási „pobřežní tramvaj“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady na okolí jsou minimalizovány. Vedení v oddálené trase od Lipenské nádrže nebylo v rámci první aktualizace ZUR prověřováno, neboť studie řešící variantně oddálení trasy byla obcí předložena až po rozhodnutí o výběru variant zastupitelstvem kraje a její závěry již nebylo možno bez opakovaného společného jednání do návrhu aktualizace zahrnout (opakovat společné jednání by bylo nutno vzhledem k nutnosti rozhodnout mezi stávající v ZUR stabilizovanou variantou a variantou předloženou obcí). Záměr byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví však uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez konání opakovaného veřejného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru a jeho posouzení, projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány bylo ponecháno na obci.

Pokud se týká uváděné územní studie, zpracované ing. arch. Jirovským, pak ta byla zpracována v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací a mohla tak být pořízena pouze jako podklad pro nový územní plán obce, popř. pro případnou budoucí změnu územně plánovací dokumentace, ne jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň je nutno konstatovat, že i zpracovaná územní studie (pokud by nebyla zpracována jako podklad pro aktualizaci ZUR) by měla do doby změny územně plánovací dokumentace respektovat vydané zásady územního rozvoje.

Pokud se týká požadavku v procesu aktualizace ZÚR JČK vyvíjet úsilí na změnu koridoru ŠED tak, aby vedl mimo pobřeží způsobem šetrnějším k existující zástavbě, rekreačnímu využívání a stávajícímu ekosystému, pak zde je nutno konstatovat, že trasu je možno zpřesnit v územním plánu a oddálení koridoru od břehu Lipenské nádrže bylo možné na základě prověření trasy obcí, studie prověřující trasu byla, jak již je výše uvedeno, předložena až poté, kdy již nebylo možné oddálenou trasu projednat. Trasa koridoru ŠED pak byla i v trase podél břehu Lipenské nádrže šetrnější k životnímu prostředí než stávající způsob dopravy do území po úzké kapacitně nevyhovující komunikaci.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné, vzhledem k vyhovění požadavku obce, až na úrovni územního plánu.

41. Plocek Hynek

Výrok / požadavek připomínky:

Požadavek na úpravu vymezení nadregionálního biocentra NBC 36 Velká Kuš dle obr., který je součástí připomínky.

Odůvodnění připomínky:

Jako majitel pozemku parc. č. 192/7 v k.ú. Vrbno, obec Kadov, požaduji upravit hranici nadregionálního biocentra (dále též jen „NRBC“) Velká Kuš, kdy toto NRBC zasahuje nelogicky a bez racionálních důvodů z hlediska ochrany životního prostředí na můj a sousední pozemky. V současné době je předmětný pozemek, který navrhujeme vypustit z nadregionálního biocentra, loukou (viz obrázek pod textem), z části lesním remízem malého rozsahu, z části zastavěnou plochou s výraznými antropogenními zásahy. Na jižní straně navrhujeme hranici vést po dnešní existující místní komunikaci, která tvoří jasně definovanou hranici v krajině. Změnou hranice dojde též k vypuštění stavebního objektu chaty z nadregionálního biocentra. Vzhledem k obrovské výměře nadregionálního biocentra Velká Kuš nedojde touto drobnou redukcí, v měřítku Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v podstatě nepatrnou,

v narušení metodických požadavků na velikost prvků ÚSES.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Vzhledem ke skutečnosti, že souladu záměru se zásadami územního rozvoje se posuzuje v měřítku, v kterém byly zásady vydány (tj. po aktualizaci v měřítku 1 : 100 000, by vypuštění pozemku č. parc. 192/7 k.ú. Vrbno nebylo v grafické části zásad patrné – jedná se o přílišnou podrobnost, kterou v zásadách nelze řešit. Zpřesnění je možno řešit v územním plánu obce v rámci uvedení dokumentace obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje). V případě NBC Velká Kuš se navíc jedná o neměnný záměr.

42. Průchová Dominika, Mgr.
Výrok / požadavek připomínky: ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.
Odůvodnění připomínky: V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

43. REMONST Development a. s.
Výrok / požadavek připomínky: REMONST Development, a. s., jakožto vlastník pozemků dotčených uvažovanou výstavbou, podává tímto následující námitku k 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen ZÚR): Nesouhlasíme s navrženým koridorem dopravní infrastruktury, označeným D42/8d, který schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje, na svém jednání dne 24. 4. 2014.
Odůvodnění připomínky: Společnost REMONST Development, a. s. je vlastníkem pozemků p. č. 1895/1, 1895/2, 1895/3 a s nimi souvisejících pozemků, které jsou dotčeny uvažovanou výstavbou koridoru dopravní infrastruktury, označeného D42/8d. Uvažovaná výstavba koridoru je v rozporu s naší firemní strategií, neboť pozemky byly pořízeny pro developerskou činnost a tato uvažovaná výstavba s sebou přinese opatření, která výrazně omezí výkon vlastnických práv na našich pozemcích a současně sníží jejich hodnotu v této lokalitě.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Celá trasa komunikace je podle studie mimo uváděné pozemky, tyto pozemky nebudou stavbou komunikace dotčeny.

44. Rizák Ivo a Rizák Jan
Výrok / požadavek připomínky: Požadavek na úpravu vymezení koridoru Šumavské elektrické dráhy (dále jen ŠED) záměr D16, v lokalitě Jestřábí - západní okraj obce Černá v Pošumaví dle vedení této železnice v materiálu „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“ zpracované společností IKP Consulting Engineers, 05/2014, číslo projektu 114524, tj. do vymezeného území rezervy s kódem D/W požadujeme přenést trasu záměru D13/4 a část koridoru podél břehu vypustit zcela. Po tomto přenesení

může být územní rezerva vypuštěna, neb její trasa bude využita pro návrh koridoru ŠED.

Odůvodnění připomínky:

Spoluvlastníci Jan a Ivo Rizákoví požadují vedení trasy dle připomínky obce Černá v Pošumaví ze dne 29. 11. 2013 k 1. aktualizaci ZÚR Jihočeského kraje, kde obec vymezila koridor ŠED v záměru D16, v lokalitě Jestřábí dle původní varianty vedení této železnice ve studii společnosti IKP Consulting Engineers, v příloze označené jako alternativa mimo zástavbu vyznačeno červeně čárkovanou čarou.

Tato byla přijata jen v rozsahu jižní části vedení koridoru ŠED a v severní části zůstalo vedení koridoru v původní trase a v dotčených parcelách 185/63 a 185/62 v k.ú. Černá v Pošumaví (619868) tímto došlo ke zmaření dalšího rozvoje lokality a znepřístupnění nakládání majitelů se svým majetkem a rozvíjením oblasti vzhledem k vedení koridoru v původní trase po pobřeží Lipenské přehradní nádrže v místě největší koncentrace zařízení a cestovního ruchu.

Přesto však úředníci krajského úřadu svévolně, proti vůli a požadavkům obce (požadavkům na základě široké shody s dotčenými vlastníky pozemků), do návrhu 1. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje zapracovali požadované řešení jen jako tak zvanou územní rezervu, která je v podstatě ve svém důsledku stavební uzávěrou. Tímto došlo ke zmaření dalšího rozvoje lokality a znepřístupnění nakládání majitelů se svým majetkem a rozvíjením oblasti vzhledem k vedení koridoru v původní trase po pobřeží Lipenské přehradní nádrže v místě největší koncentrace zařízení a cestovního ruchu.

Omezení nebylo tedy redukováno, jak bylo požadováno, ale naopak v tomto úseku zdvojnásobeno.

Z těchto výše uvedených důvodů žádáme o vyhovění naší námítky a přesunutí trasy Šumavské elektrické dráhy dle řešení dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH – Černá v Pošumaví ZÁPAD.

Vypovídání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech se jedná o neměnný záměr, který není předmětem 1. aktualizace ZUR. Trasa projektu Šumavských elektrických drah je vedena po břehu Lipenské nádrže právě proto, aby propojila stávající ubytovací kapacity s centry aktivního cestovního ruchu jako je lyžařský areál Kramolín, připravovaný NATURPARK Lipno nad Vltavou, golfové hřiště Frymburk, a lyžařský areál Hochficht napojený projektem Propojení Klápa – Hraničník. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale jako jakási „pobřežní tramvaj“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady na okolí jsou minimalizovány. Vedení v oddálené trase od Lipenské nádrže nebylo v rámci první aktualizace ZUR prověřováno, neboť studie řešící variantně oddálení trasy byla obcí předložena až po rozhodnutí o výběru variant zastupitelstvem kraje a její závěry již nebylo možno bez opakovaného projednání do návrhu aktualizace zahrnout (opakovat společné jednání by bylo nutno vzhledem k nutnosti rozhodnout mezi stávající v ZUR stabilizovanou variantou a variantou předloženou obcí). Záměr byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví však uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez konání opakovaného veřejného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru a jeho projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány ponecháno na obci.

Požadované přenesení záměru D13/4 do koridoru D/W není možné, záměr D13/4 je záměr obchvatu obce Černá v Pošumaví na silnici I/34, jedná se tedy o jiný záměr v jiném místě, než pro který je koridor územní rezervy chráněn.

Vliv stavby na životní prostředí a krajinný ráz, stejně jako kumulativní a synergické vlivy záměru, byly posouzeny v rámci hodnocení vlivu Zásad územního rozvoje JČK na životní prostředí. V rámci aktualizace již byl doposouzen pouze měněný úsek v lokalitě Jestřábí. Koridor je možno zpřesnit v územním plánu obce. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale jako jakási „pobřežní tramvaj“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady – tedy i otázka hlučnosti na okolí jsou minimalizovány. Konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR, bude řešeno v navazující

dokumentaci.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné, mimo jiné, vzhledem k vyhovění požadavku obce, až na úrovni územního plánu.

45. Růžička Bohuslav, Millerová Růžicková Marie, Millerová Marie, Miller Rudolf

Výrok / požadavek připomínky:

NESOUHLAS S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

- Bez odůvodnění

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Vzhledem ke skutečnosti, že nesouhlas s trasou záměru nebyl odůvodněn, není možno se k obsahu připomínky vyjádřit přesněji. Obecně lze k zásahu do vlastnických práv pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

46. Schmied

Výrok / požadavek připomínky:

NESOUHLAS S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

Jak je jistě dotčenému úřadu známo, probíhá předmětná varianta S3 přímo přes areál naší společnosti A. Schmied s.r.o. Jsme přesvědčeni, že jsme jedním z největších zaměstnavatelů v regionu Trhosvinenska. Předmětná varianta svým průběhem a ochranným pásmem zasahuje nejen do továrny samotné, což vylučuje jakékoliv stavební zásahy v areálu, znemožňuje však též výstavbu parkoviště pro zaměstnance, která je nezbytná z důvodu aktuálního rozšiřování výroby a vzniku nových pracovních míst v minimálním počtu 100 pracovníků, dále pak též znemožňuje rozšíření průmyslové zóny o novou výrobní halu, která je plánována v průběhu několika let, a která by znamenala vznik nejméně dalších 200 pracovních míst.

V současné době, kdy globalizace proniká do všech částí průmyslové výroby, zvažuje naše mateřská společnost v Rakousku další strategický rozvoj svých aktivit. Jedna z variant je rozšíření výroby v Trhových Svinech v návaznosti na logistické centrum. Druhou alternativou je přesun výroby do Indie. V případě, že výroba nebude moci být centralizována právě v Trhových Svinech, právě v návaznosti na logistické potřeby a montážní procesy při výrobě brýlí, nebudou dostatečné kapacity pro navazující procesy výroby, které se do současného

areálu již nevměstí, Potom by však nastalo to, že výroba v Trhových Svinech bude postupně v řádech jednotek let utlumena a postupně převedena mimo Evropu.

Naše firma jako zástupce veřejnosti, i s ohledem na vyjádření našich zaměstnanců a dalších osob na území obce Trhové Sviny, tímto přípisem požaduje, aby v rámci přípravy Návrhu 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla vyhledána a určena jiná trasa plánované přeložky tak, aby byla zachována pracovní místa a zaměstnanost v regionu Trhosvinenska, tedy tak, aby nevedla přes pozemky p.č.: 3678/22,3678/18,3678/24,3678/32, 3678, 3480/2, 3434/40, kde je plánována výstavba dalších hal a parkoviště a to ani svým ochranným pásmem.

Vzhledem k počtu obyvatel, které naše společnost zaměstnává a vzhledem k neexistenci jiného zaměstnavatele se stejným zaměřením (práce převážně pro ženy manuálního charakteru) se obáváme

o další budoucnost našeho regionu, zejména pokud se jedná o sociální podmínky a zaměstnanost. Plánovaná trasa vede výrobní halou vystavěnou v roce 2012, napojuje se na stávající silnici směřující do Borovan a tím také odděluje výrobní haly od parkoviště pro zaměstnance. Zvýšení dopravy by pak omezovalo výjezd z parkoviště a zvyšovalo by riziko střetu chodců, našich zaměstnanců, s dopravními prostředky. Plánovaná trasa se stáčí za parkovištěm pod hrází rybníka Brigádník na místě, kde je připravena parcela pro budoucí parkoviště naší společnosti. Trasa se těsně dotýká také všech výše uvedených pozemků naší firmy, a to by nám do budoucna zabránilo realizovat jakékoliv úpravy ke zkulturnování okolí firmy.

Vypořádání připomínky: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Odůvodnění rozhodnutí:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Na jednotlivé výrobní výbory v průběhu zpracování studie byli zváni i zástupci města Trhové Sviny a zástupci dotčených orgánů z řad pracovníků městského úřadu. V průběhu zpracování studie nebyla za stran zástupců města ani městského úřadu uplatněna žádná připomínka k navrhovaným trasám, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na žádné problémy v území, které by vyplývaly ze znalosti místních poměrů, ani nebyl zpracovatel studie upozorněn na připravovanou výstavbu haly firmy Schmied. V průběhu zpracování studie tak byli zástupci města i městského úřadu zcela nečinní. K dalšímu sledování byly na základě výsledku studie vybrány 4 varianty trasy – dvě jižní a dvě severní. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d – severní oddálená, neboť jižní varianty, zahrnující v sobě trasu přeložky, nebyly doporučeny hodnocením vlivu koncepce na životní prostředí a severní přiblížená varianta byla přimknuta k stávající zástavbě a neumožňovala další rozvoj města. Osa navržené komunikace je podle studie navržena v trase obchvatové komunikace navržené v kategorii silnice II. třídy dle územního plánu města Trhové Sviny (přeložky stávající silnice II/157) (v blízkosti parkoviště), poté pokračuje v trase stávající komunikace II/157 (mezi parkovištěm a areálem firmy) a dále opět navazuje na trasu místní komunikace navržené územním plánem (nad areálem firmy). V zcela nové stopě je navržena až za areálem firmy Schmied. Stávající areál firmy nebude dotčen vlastním tělesem komunikace, v návrhu aktualizace pro veřejné projednání byl dotčen pouze vymezeným koridorem, na základě připomínky firmy a námítky zástupce veřejnosti byl zúžen mimo areál firmy. Celá trasa pak je již dnes z části zpřesněna v územním plánu a zbylou část je možno zpřesnit změnou územního plánu Trhové Sviny, po realizaci stavby by neměl být stávající areál firmy tělesem komunikace dotčen. Problematiku průchodu trasy v blízkosti parkoviště (jeho napojení na komunikaci) je nutno řešit v navazujících stupních dokumentace tak, aby byl zachován maximálně komfortní přístup k parkovišti z areálu firmy pro její zaměstnance. Řešení této problematiky je mimo podrobnost ZUR. Nicméně, jak je výše uvedeno, trasa komunikace v blízkosti parkoviště a mezi areálem firmy a parkovištěm je již zpřesněna v územním plánu Trhové Sviny a nezasahuje do plochy parkoviště a areál firmy, zbylá část byl zpřesněna na úrovni ZUR a další zpřesnění je možné až v podrobnějších dokumentacích, jedná se o technické řešení a podrobnost, kterou nelze na úrovni ZUR postihnout. V případě potřeby je zde i nadále otevřena možnost jednat o dalších dílčích úpravách trasy.

47. Síkora Jaroslav a Síkorová Jiřina.

Výrok / požadavek připomínky:

NESOUHLAS S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

Jsme vlastníci pozemku a nemovitosti č.p. 973, v katastrálním územní Trhové Sviny p.č. st. 1707, a toto rozhodnutí zasáhne do našich vlastnických práv, stavba výrazně poruší charakter území, zhorší životní prostředí v dané lokalitě v důsledku zvýšeného počtu pohybů automobilů.

Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Komunikace se uváděných pozemků dotkne pouze okrajově. Trasu je možno zpřesnit v územním plánu, po realizaci stavby nebudou uvedené nemovitosti tělesem komunikace dotčeny.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami

navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

48. Smolen Robert

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangentu“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

49. Srubec místo k životu z. s.

Výrok / požadavek připomínky:

Požadavek na posouzení tzv. „Jižní varianty“ obchvatu silnice II/157 v obci Srubec, který se navíc nyní první aktualizací ZÚR mění na dálniční přivaděč. Vyzdvihovali výhody této varianty vůči tzv. „severní variantě“. Obchvat by se vyhnul zastavěným územím obcí Srubec a Staré Hodějovice, došlo by k odklonu vozidel mimo obec Srubec, snížily by se dopady na životní prostředí, hluchost a omezení vlastnických práv by bylo výrazně nižší. K posouzení jižní varianty obchvatu obce však do současné doby nedošlo.

Odůvodnění připomínky:

1. Nesplnění zadání pro zpracování Územního plánu velkého územního celku Jihočeského kraje - neprovedení variantního hodnocení

Usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 241/2004/ZK ze dne 14. 09. 2004 bylo schváleno zadání pro zpracování Územního plánu velkého územního celku Jihočeského kraje (dále také jen „Zadání“). Zadání obsahuje ve své příloze č. 1 - Okruhy problémů, část Dopravní infrastruktura (d), Problémy regionálního významu (B), bod Bd49: Silnice II/157 v úseku Srubec - České Budějovice. Krajský úřad zde uvedl, že „se jedná velmi závadnou trasu na průtazích zastavěným územím (hluk) i mimo něj, potřebné přeložky.“ Komunikace II/157 prochází obcí Srubec, obchvat obce Srubec je proto součástí tímto článkem navrhované přeložky. V jiné části Zadání, části k. Požadavky na řešení dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, k.1. Doprava, 71. Silniční doprava, bod 71.7. krajský úřad výslovně stanovil požadavek „prověřit návrhy obchvatů měst a vybraných sídel na silnicích I. a II. třídy, a to zejména s ohledem na zabezpečení ochrany městských center před nadměrným zatížením hlukem, ... při posuzování jejich variant z hlediska vlivu na životní prostředí brát v úvahu také jejich vliv na obyvatelstvo žijící nejen ve stávajících lokalitách, ale i v nově navrhovaných plochách.“ Dikce tohoto ustanovení se vztahuje i na obchvat obce Srubec (jedná se o sídlo na silnici II. třídy – II/157, které je nadměrně zatíženo hlukem), vyplývá z něj tedy požadavek provést posouzení variant uvedeného obchvatu z hlediska jeho vlivu na životní prostředí, vlivu na obyvatelstvo, a to jak obyvatelstvo žijící v lokalitě stávající komunikace, tak obyvatelstvo žijící v okolí nově navrhovaného obchvatu. Požadavek provést hodnocení variant záměru je uveden rovněž v ust. § 10i odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Dle dikce uvedeného ustanovení „ministerstvo a orgán kraje jako dotčené orgány ve smyslu stavebního zákona při pořizování politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace stanoví požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně zpracování možných variant řešení, ...“ z uvedeného ustanovení vyplývá, že zákon

č. 100/2001 Sb. předjímá variantní zpracování záměru a jejich následné porovnávání, při pořizování zásad územního rozvoje jako jednoho typu územně plánovací dokumentace, Ministerstvo životního prostředí pak může stanovit požadavky na zpracování možných variant řešení. Následovalo zpracování konceptu Územního plánu velkého územního celku Jihočeského kraje (dále také jen „Koncept“), který byl veřejně projednán dne 22. 02. 2006. V části B.f.a.d.d. Konceptu - Návrh dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, Dopravní řešení, Ostatní silniční síť, Silnice II. třídy regionálního významu, v bodě 306. je rovněž zmíněn severní obchvat obce Srubec, a to jako nevariantní závazný záměr se zákresem koridoru, který je veřejně prospěšnou stavbou. Ačkoliv koncept územního plánu je nástrojem sloužícím k ověření variantních řešení záměrů, k variantnímu posuzování záměru nedošlo. Naopak byl bez bližšího odůvodnění zvolen severní obchvat Srubce, aniž by krajský úřad v Konceptu provedl jeho srovnání s variantou jižní a následně volbu severní varianty na úkor varianty jižní náležitě odůvodnil. Koncept byl dále dle informací Krajského úřadu projednán s dotčenými orgány státní správy, nebyl s nimi ale ve všech bodech dohodnut. Vzhledem k tomu, že Konceptem byly prověřeny a dohodnuty některé varianty řešení, krajský úřad využil Koncept jako územně plánovací podklad pro zpracování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V souvislosti se vstupem v platnost nového stavebního zákona - zákona č. 183/2006 Sb., Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém Upřesňujícím pokynu ke schválenému zadání ÚPVUC Jihočeského kraje, č.j. KUJCK 6551/2007 OREG/1, ze dne 16. 03. 2007 (dále jen „Upřesňující pokyn“) konstatoval, že zadání ÚPVUC Jihočeského kraje je dle ust. § 187 odst. 6) tohoto zákona považováno za schválené zadání zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V upřesňujícím pokynu je dále konstatováno, „že část problémů, u kterých bylo požadováno variantní řešení, byla prověřena v rámci zpracování konceptu ÚPVUC a je proto možno od dalšího zpracování a prověřování variant buď zcela upustit, nebo variantní řešení omezit.“ Upřesňující pokyn ovšem neobsahuje žádný výčet záměrů, u kterých je možno od variantního posuzování upustit, ani odkaz na jakýkoliv konkrétní výstup posuzování či prověřování záměrů. Naopak se omezuje pouze na výše uvedené obecné konstatování. o prověření variant záměru obchvatu obce Srubec v rámci zpracování konceptu ÚPVUC a z toho pramenící možné upuštění od prověřování variant záměru se vůbec nezmiňuje. Dalším krokem bylo zpracování návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále také jen „Návrh ZUR“). Obchvat obce Srubec je v tomto návrhu řešen v části Koridory a plochy nadmístního významu, v bodu D43/1, který závazně vymezuje obchvat Srubce severně od obce, v komplikovaném urbanizovaném prostoru, šíře koridoru 100m. V odůvodnění Návrhu ZUR je k bodu D43/1 uvedeno: „D43/1, obchvat Srubce, severní řešení bylo zvoleno z důvodů kontinuity se schváleným územním plánem Srubce, vymezením v ÚPVUC Jihočeského kraje a z důvodů lepších parametrů silnice z hlediska provedené analýzy na lesy, zemědělskou půdu a prvky ÚSES.“ V hodnocení bodu D43/1 první aktualizace ZÚR opět zpracovatel hodnotil pouze jednu variantu řešení, a to severní variantu dálničního přivaděče vedoucího obcí Srubec. Nedošlo tedy k hodnocení více možných variant, tak jak to požaduje Zadání ÚPVUC a zákon č. 100/2001 Sb. Dále zpracovatel ve vyhodnocení vlivů záměru D43/1 konstatoval pozitivní vliv záměru na obyvatelstvo, a ovzduší, negativní vliv naopak na vodu a půdu. Vzhledem k tomu, zpracovatel ve vyhodnocení vlivu obchvatu na obyvatelstvo hodnotil tento vliv jako pozitivní, aniž by zohlednil negativní vliv záměru na obyvatelstvo v ploše pro určené pro umístění záměru, není splněn požadavek zadání, aby při posuzování jejich variant z hlediska vlivu na životní prostředí brát v úvahu nejen jejich vliv na obyvatelstvo žijící nejen ve stávajících lokalitách, ale také v nově navrhovaných plochách.

Bod D43 a jeho část D43/1 je v rozporu s textem uvedeným v ÚP Srubec. Zde je doslovně uvedeno, že: *Přeložka II/157, po jejím uvedení do provozu, značně přispěje k zlepšení civilizačních hodnot v území (zejména bydlení), ale zároveň umožní kvalitnější napojení dopravní struktury v obci na okolní sídla a nadřazený dopravní systém. V čem spočívá přínos toho, že budeme mít v obci dálniční přivaděč? Dále je na straně 4 ÚP Srubec uvedeno: Dalším hlavním cílem řešení návrhu ÚP je dopravní řešení přeložky silnice II/157 a její vazby na navržený koridor dálnice D3. Základní zásadou a cílem řešení této přeložky, je realizace přímého napojení silnice II/157 na dálnici D3 prostřednictvím mimoúrovňové křižovatky (která je součástí D3), avšak pouze a jen pod podmínkou, že nejprve bude realizován obchvat v celé své délce (bez jakéhokoli provizorního vedení obchvatu po stávající II/157 skrz sídlo), tj. až po napojení na stávající silnici II/157 jihovýchodně od sídla (směrem na Ledenice) a teprve poté bude silnice II/157 napojena na dálnici D3.*

Ani zde není zmínka o dálničním přivaděči.

Z výše uvedeného vyplývá, že při pořizování 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, nebylo opět provedeno hodnocení variant záměru obchvatu obce Srubec, a to ani v rámci předchozího pořizování konceptu ÚPVUC Jihočeského kraje, ani při pořizování návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a tím nebyly splněny podmínky stanovené v zadání ÚPVUC Jihočeského kraje, modifikované Upřesňujícím pokynem Krajského úřadu Jihočeského kraje, vyplývající rovněž ze zákona č. 100/2001 Sb.

2. Nedostatečné odůvodnění 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje - bodu D43/1 - severní obchvat Srubce

Dle ust. § 173 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, opatření obecní povahy musí obsahovat odůvodnění. Dle ust. § 68 odst. 3) správního řádu, které se přiměřeně použije i pro vydávání opatření obecní povahy, se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Zásady územního rozvoje a jejich aktualizace, vydávané formou opatření obecní povahy, resp. jejich odůvodnění musí vedle výše uvedených náležitostí obsahovat rovněž náležitosti uvedené v ust. § 40 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Dle písmena d) uvedeného odstavce musí odůvodnění obsahovat komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty. V odůvodnění 1. aktualizace ZÚR, bodu D43/1 krajský úřad uvádí: *strana 79, bod 209: V rámci úprav 1. aktualizace ZÚR po společném jednání došlo, jak je uvedeno výše, k úpravám několika ploch a koridorů, které nebyly do současné doby v rámci 1. aktualizace měněné a tudíž také hodnocené. Jedná se o následující plochy a koridory: D43 – Silnice II/157 - obchvat Srubce, ... odst. (21) - záměr D43 bod 266. Popis záměru byl upraven, protože silnice II/157 není řazena mezi páteřní dopravní síť a tudíž není řešena jako celý tah v zásadách územního rozvoje. Část tvořící dálniční přivaděč stanovené atributy nadmístnosti však naplňuje a proto zůstává řešena 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Nový popis záměru se váže pouze k řešené části předmětné komunikace, tedy k dálničnímu přivaděči. Bod 267. V celkovém popisu záměru D43 je uvedeno, že tento obchvat je vymezen „z důvodu přivedení dopravy v nové radiále na dálnici D3“, tudíž se jedná o dálniční přivaděč a z důvodu ozřejmění bylo toto uvedeno též v popisu konkrétního úseku D43/1. V původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje byl koridor pro dálniční přivaděč vymezen v přesnosti územního plánu (přesně odpovídal vymezení v ÚP Srubec), což neodpovídá způsobu vymezování koridorů v zásadách územního rozvoje, který má umožnit upřesnění koridoru v územním plánu, proto byl upraven (rozšířen). Z uvedeného je zřejmé, že krajský úřad naprosto nedostatečně odůvodnil zvolení severní varianty obchvatu obce Srubec, a proto nedodržel zákonné podmínky pro vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje. Je zde uveden důvod upřesnění koridoru v územním plánu obce Srubec. Podatel k tomu uvádí, že severní řešení obchvatu obce Srubec napadl svými námitkami rovněž v průběhu veřejného projednání územního plánu obce Srubec. Obecní úřad obce Srubec v rozhodnutí o námitkách volbu severní varianty odůvodnil následovně:*

„Jižní variantu nelze řešit jednostranně pouze ve správním území obce Srubec, tj. územním plánu obce Srubec, jelikož největší část jižní varianty je vedena mimo správní území obce Srubec, konkrétně po správním území obce Staré Hodějovice. Tato obec vyjádřila svůj zcela jednoznačný postoj (zásadní nesouhlas) dopisem zaslaným na Obecní úřad Srubec. Obec Srubec je oprávněna řešit územně plánovací dokumentaci na úrovni územního plánu pouze ve svém správním území. V rámci prací na předchozím ÚPnSÚ byla posuzována variantní trasa po jižním okraji zastavěného území obce; ta se ovšem ukázala jako méně vhodná (výškový průběh trasy, zásah do pozemků lesa), venkoncem je však dnes již nerealizovatelná díky již existující stávající zástavbě. Z obdobného důvodu je nerealizovatelná i trasa dílčí přeložky navržené ÚPnSÚ České Budějovice (1986) rovněž jižně stávající trasy silnice. Že je řešení jižní varianty přeložky silnice II/157 výhradně v rámci správního území obce Srubec nerealizovatelné, potvrdila i studie jižní varianty obchvatu silnice II/157, která tento obchvat z velké části vede po správním území obce Staré Hodějovice. Z těchto důvodů nebyla jižní varianta, kterou by bylo možno v rámci správního území obce Srubec řešit v ÚP, uvažována a byla do územního plánu Srubec převzata varianta severní.“

Výše uvedené se nezakládá na pravdě a tento automaticky přejímaný názor na všech úrovních územně plánovací dokumentace a domníváme se, že pokud dochází k tak významné změně, je nezbytné zvážit vedení dálničního přivaděče nejen po katastru obce Srubec.

Protože tedy nelze řešit jižní variantu obchvatu obce Srubec pouze v území této obce, pořizování 1. aktualizace zásad územního rozvoje je jedinou možnou úrovní, na které lze provést variantní hodnocení záměru a rozhodnout o volbě nejvhodnější varianty. Nezohlednění jižní varianty obchvatu obce nelze tedy zdůvodnit kontinuitou s územním plánem obce Srubec, protože při pořizování územního plánu Srubce nebylo možné jižní variantu obchvatu obce z důvodu nedostačující působnosti obce (vedení trasy mimo území obce) náležitě prověřit a zhodnotit. Jsou to právě a pouze orgány kraje, které mohou v záležitostech nadmístního významu zasahovat do činnosti orgánů obcí. Obchvat obce Srubec jako součást přípojky na dálnici D3 (dálniční přivaděč) mezi záležitostmi nadmístního významu rozhodně patří, jak už vyplývá ze samotného označení kapitoly v 1. aktualizace ZÚR - Koridory a plochy nadmístního významu, ve které je zařazen i bod D43/1 – obchvat Srubce, tak z podstaty problému, kdy komunikace II/157 bude sloužit jako přivaděč na dálnici D3 pro dopravu z území širšího než je území obce Srubec, jedná se tedy o problém, který přesahuje působnost obce Srubec. Jsou to tedy orgány kraje, které jsou

povinny řádně prověřit a porovnat varianty řešení, provést potřebné analýzy a posléze vybrané řešení náležitě odůvodnit.

Dále krajský úřad argumentuje důvody lepších parametrů silnice z hlediska provedené analýzy na lesy, zemědělskou půdu a prvky ÚSES. Jedná se ovšem pouze o obecné konstatování, ze kterého žádným způsobem nevyplyývá, o jaké analýzy se jedná a jaké byly jejich výsledky, a jaké varianty byly v rámci prováděných analýz hodnoceny, zejména zda byla zkoumána i varianta jižní, či zda bylo porovnáváno pouze severní varianta obchvatu se současným stavem v obci Srubec. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona, strana 15 uvádí, že *D43/1 Silnice II/157 - obchvat Srubce bylo hodnoceno z důvodu změny*. Dále se v bodě 133 Vlivy na horninové prostředí, strana 60 dočteme, že *dopravní stavba D43 zasahuje do poddolovaných území a je uvedeno navrhované opatření v bodě a) Před realizací staveb dopravní infrastruktury v koridorech D43 v poddolovaných územích zpracovat báňsko-historický posudek*. Dále na straně 76, bod 188 je uvedeno *Významnost ssk vlivů na ovzduší a veřejné zdraví může narůstat v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) resp. v územích s překračováním imisních limitů. Na území Jihočeského kraje se jedná především o území větších měst a jejich okolí - České Budějovice, Tábor-Sezimovo Ústí, Strakonice, Písek, Jindřichův Hradec. V Českých Budějovicích mohou nastat mírné negativní synergické a kumulativní vlivy na ovzduší u koridorů pro silniční stavby D1 (dálnice D3), D7 (silnice I/20), D26 (dálniční přivaděč - Jižní tangenta České Budějovice), D43 (silnice II/157)*. Toto vyhodnocení nepovažujeme za dostatečné a domníváme se, že v tomto ohledu, zejména ve vztahu k D 43, došlo ke střetu zájmů zpracovatele posouzení, konkrétně RNDr. Vojtěcha Vyhnálka z firmy EIA SERVIS, s.r.o.

Z výše uvedeného vyplývá, že odůvodnění bodu D43, podbod D43/1 - obchvat Srubce - dálniční přivaděč obsažené v návrhu 1. aktualizace ZUR Jihočeského kraje neobsahuje komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty, nelze jednoznačně dovodit, jaké podklady byly použity pro výběr severního řešení, ani není možné dovodit úvahy krajského úřadu, kterými se této řídil při hodnocení navrhovaných řešení. Odůvodnění tedy nesplňuje zákonné podmínky dle ust. § 40 odst. 2) stavebního zákona a ust. § 70 odst. 3) v souvislosti s ust. §§ 173 odst. 1) a 174 odst. 1) správního řádu. Uvedená část 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje může být v případě nezjednání nápravy napadnuta jako nezákonná žalobou ve správním soudnictví.

Podatel proto požaduje, aby bylo provedeno reálné porovnání variant obchvatu obce Srubec - dálničního přivaděče, zejména pokud jde o srovnání varianty severní s variantou jižní, vyhodnocení vlivu každé z těchto variant na životní prostředí, a následné zvolení jedné z těchto variant řádně odůvodněno dle požadavků stavebního zákona a správního řádu. V opačném případě podatel navrhuje, aby 1. aktualizaci ZÚR zastupitelstvo neschválilo.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Přeložka silnice II/157 byla v Zásadách územního rozvoje řešena přesně dle vydaného územního plánu Srubec dle studie 07-010 Technicko-ekonomická studie napojení silniční sítě českobudějovické aglomerace na trasu dálnice D3 (pro specifikaci a ochranu koridorů a ploch silnic II. a III. třídy) – podprojekt 07-012 „Studie pro ochranu trasy 6. etapy přeložky včetně obchvatu Srubce“, zpracovatelem je IKP Consulting Engineers, Praha. V rámci aktualizace nebyla trasa přeložky silnice II/157 měněna, došlo pouze s ohledem na změnu měřítka ZUR k úpravě šíře koridoru a zařazení komunikace dle nově stanovených atributů. Tato změna nemá s ohledem na skutečnost, že trasa komunikace je zpřesněna v územním plánu Srubec, dopad do práv veřejnosti. Z pohledu vymezení trasy se tak jedná o neměněný záměr, trasa komunikace nebyla předmětem 1. aktualizace ZUR. Na stavbu je v současné době zpracovávána dokumentace pro územní řízení.

Zadání ÚP VÚC bylo zpracováno pro pořízení Zásad územního rozvoje, nevztahuje se k aktualizaci. Jako podklad pro aktualizaci byla zpracována „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“, s kterou je návrh aktualizace v souladu.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci byla severní trasa obchvatu obce Srubec i trasa dálnice řešena ve změně č. 1 územního plánu velkého územního celku Českobudějovické sídlení regionální aglomerace již v roce 2002. Severní varianta obchvatu i trasa dálnice pak byla s drobnými úpravami převzata i do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Umístění a tvar mimoúrovňové křižovatky Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje neřeší.

K požadavku na prověření trasy obchvatu obce Srubec je možno konstatovat, že trasa obchvatu byla opakovaně prověřena. V roce 2008 zpracoval Magistrát města České Budějovice projekt „Technicko - ekonomická studie napojení silniční sítě českobudějovické aglomerace na trasu dálnice D3“. V rámci tohoto projektu byl zpracován i podprojekt „Studie pro ochranu trasy 6. etapa přeložky včetně obchvatu Srubce – trasa plánované přeložky silnice II/157“. Tato studie prověřila předpoklady pro výstavbu

plánované přeložky silnice II/157 – obchvatu Srubce, upřesnila trasu samotné přeložky a napojení na dálnici D3 ve vazbě na MÚK Pohůrka. Výsledná prověřená trasa byla shodná s trasou z platné územně plánovací dokumentace obce Srubec. V roce 2010 krajský úřad zpracoval analýzu variant přeložky silnice II/157, tzv. severní varianty (varianty vymezené v platné územně plánovací dokumentaci obce Srubec) a varianty jižní, která přesouvá z větší části vedení obchvatu do správního území obce Staré Hodějovice. i z tohoto posouzení vyšla jako vhodnější varianta severní.

V současné době je zpracována a před odevzdáním dokumentace pro územní řízení pro stavbu obchvatu obce, objednatelem dokumentace je Jihočeský kraj. Ze strany města České Budějovice pak je zadáno zpracování dokumentace pro územní řízení na stavbu přeložky silnic II/156 a II/157 – 5. etapa. Obě tyto dokumentace byly zadány a zpracovány na podkladě platné územně plánovací dokumentace.

Pro umístění stavby dálnice D3 včetně všech jejích součástí a příslušenství, zařízení stavenišť a stavbou vyvolaných přeložek komunikací a inženýrských sítí, včetně mimoúrovňové křižovatky Pohůrka bylo vydáno Magistrátem města České Budějovice, Stavebním úřadem dne 12. 5. 2011 územní rozhodnutí pod čj. SU/4701/2010 Tm, vydaným. Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. 9. 2011, a bylo následně změněno rozhodnutím čj. SU/2787/2013 Tm, vydaným Magistrátem města České Budějovice, Stavebním úřadem dne 12. 7. 2013. Změna územního rozhodnutí nabyla právní moci 19. 8. 2013. Pro stavbu v současné době probíhají výkupy pozemků a je připravována realizace stavby. Investorem stavby Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Všechny stavby (dálnice, obchvatu obce i přeložky silnic II/156 a II/157) jsou vzájemně provázány a změna trasy obchvatu obce Srubec by vyvolala požadavek na změnu umístění mimoúrovňové křižovatky Pohůrka, a tím další oddálení výstavby dálnice D3 v oblasti Českých Budějovic.

Změna trasy obchvatu obce Srubec by pak dále znamenala v rámci některé z dalších aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje po prověření změnit vedení trasy obchvatu, změnu dohodnout s dotčenými orgány a veřejností, poté změnit vedení trasy v územních plánech dotčených obcí (příčemž obec Staré Hodějovice s umístěním obchvatu na svém území dlouhodobě nesouhlasí). To představuje časový horizont cca 6ti let, přičemž výsledek tohoto procesu je s ohledem na v předchozím textu zmíněné již provedené prověření jižního obchvatu značně nejistý.

50. Steinhauser Arnošt

Výrok / požadavek připomínky:

Nesouhlas s navrženou trasou vedení obchvatu města Trhové Sviny

Odůvodnění připomínky:

Jsem majitelem pozemku parcelní číslo 3741/1, který je v současné době veden jako zastavitelné území. V případě schválení navrhované trasy nebude možné pro náš pozemek vydat stavební povolení a tím bude výrazně snížena jeho hodnota. Varianta D42/8d nerespektuje platný územní plán města. Trasa vede zastavěným územím nebo v těsné blízkosti zastavěného území a ruší klidové zóny města. Trasa má vést v těsné blízkosti hřbitova, což naruší pietu místa. Kromě toho bude lipová alej vedoucí ke hřbitovu, která v současnosti slouží jako odpočinková a klidová zóna, zatížena enormním nárůstem provozu. U hřbitova vznikne nebezpečná křižovatka, která znesnadní přístup ke hřbitovu a navíc celé okolí zatíží nepříjemnostmi spojenými s provozem (např. hluk, výfukové plyny, prach...). Navrhovaná varianta znehodnocuje náš majetek.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Osa navržené komunikace je podle studie mimo pozemek č. parc. 3714/1, koridor zasahuje výše uvedený pozemek pouze okrajově. Trasu je možno zpřesnit v územním plánu, po realizaci stavby nebudou uvedené nemovitosti tělesem komunikace dotčeny. Vymezení koridoru nebrání využití pozemku pro výstavbu.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je, aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

Zásady územního rozvoje jsou závazné pro územní plán, neplatí, že územní plán musí respektovat zásady, naopak, podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna upravit územní plán do souladu s následně vydanou územně plánovací dokumentací stavby.

Problematiku průchodu trasy pod hřbitovem je nutno řešit v navazujících stupních dokumentace tak, aby byl zachován maximálně komfortní přístup ke hřbitovu pro místní občany. To však lze až v podrobnějších dokumentacích, jedná se o technické řešení a podrobnost, kterou nelze na úrovni ZUR postihnout a ZUR ji řešit ani nepřísluší. V případě potřeby je zde i nadále otevřena možnost jednat o dalších dílčích úpravách trasy.

51. SURFCLUB s.r.o

Výrok / požadavek připomínky: Žádost o vyjmutí koridoru ŠED z 1. aktualizace ZÚR. V případě nevyhovění této žádosti návrh na rozšíření koridoru na 500 m tak, aby dotčené obce měly dostatečný prostor upravit koridor způsobem odpovídajícím jejich záměrům.

Odůvodnění připomínky:

Za prvé upozorňuji Radu, že v průběhu plánování ŠED došlo k následujícím chybám při zdůvodňování přínosu záměru, které si neumím vysvětlit jinak než zkorumpovanou motivací využít ve velkém stylu miliard z veřejných prostředků pro společensky nepotřebné zakázky. Zdůvodnění přínosu projektu pro společnost je postaveno na "ekonomickém vyhodnocení", které působí podezřele. Je doslova vycucané z prstu. Již skutečnost, že vyhodnocení přínosu projektu dodal krajskému úřadu podnik, který byl zároveň autorem projektu, ukazuje na nekompetentní postup. Rozum však zůstává stát především nad samotným zdůvodněním: společenský přínos je založen na předpokládaném počtu přepravených osob čítajícím v sezóně 5148 a mimo sezónu 2400 pasažérů. Přitom na autobusové lince Černá-Frymburk jsem v červnové pondělí ráno našel dva pasažéry! Sčítání dopravy 2010 na této trase II/163 eviduje průměrně 1451 osobních automobilů na den. Stejně tak další argumenty "ekonomického hodnocení" jsou postavené na hlavu. Předpokládá se turistická sezóna o délce 243 dnů, dále že se 30 procent dopravního výkonu přesune z autobusů a 70 procent z individuální automobilové dopravy (IAD). Hodnocení prezentuje pozitivní vliv na úsporu času pasažérů a pomíjí, že se cestovní doba Frymburk-Černá změní z 33 na 44 minut. Hodnocení navíc zcela ignoruje řadu neodmyslitelných nákladů a nezabývá se analýzou trendů, ačkoliv např. dostupné dokumenty jihočeského koordinátora dopravy (Jikord) přesvědčivě dokumentují úbytek regionálních tratí. S takto nereálným zdůvodněním považuji záměr jako evidentně nepřínosný, naopak ve svých důsledcích pro společnost škodlivý. **Žádám proto, aby krajský úřad metodicky přezkoumal za účasti veřejnosti (zastupitelstva dotčených obcí, správy CHKO Šumava, dotčených vlastníků ubytovacích zařízení v sousedství trasy, jejichž jménem kraj projekt zdůvodnil, a nezávislých dopravních expertů) přínosnost záměru. Dále by měl krajský úřad prověřit, zda projekt v průběhu přípravy nevykazoval znaky naznačující korupci, jako je záměrné umělé nadhodnocování společenského přínosu s úmyslem zneužít veřejných prostředků či spekulace s pozemky v oblasti plánované trasy.** Důvodem námitky je výše uvedená skutečnost, že zdůvodnění záměru je postavené na nesmyslných předpokladech. Ve výsledku tak záměr bez prokazatelného užítu přináší pro veřejnost především negativa.

Vypořádání připomínky: **připomínce se vyhovuje**

Odůvodnění:

Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech se jedná o neměnný záměr, který není předmětem 1. aktualizace ZUR. Trasu dále řeší studie „dopravní studie alternativní trasy ŠED v úseku Jestřábí JIH - Černá v Pošumaví ZÁPAD“, na podkladě které byl vymezen koridor územní rezervy D/W byla pořizovateli předána dne 16. 5. 2014, tedy v době, kdy již byly vypořádány stanoviska dotčených orgánů po společném jednání a kdy dne 24. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo kraje o výběru variant. Studie řeší vedení ŠED v jiné trase, než je navržena v platných Zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o variantní návrh, oproti v územně plánovací dokumentaci stabilizované trase, jehož zanesení do aktualizace jako návrhového koridoru by znamenalo opakované projednání návrhu a nové rozhodnutí o variantách, kdy výsledek tohoto projednání nebylo možno předjímat, neboť trasa dle studie nebyla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány. Současně pak z výše uvedeného důvodu nebylo ani možno bez opakovaného projednání s dotčenými orgány řešit pouze trasu D/W, neboť s ohledem na skutečnost, že se jedná o liniovou stavbu veřejné dopravní infrastruktury, nebylo, bez toho aniž by bylo dohodnuto vedení trasy Šumavských elektrických drah v nové stopě, možno vypustit koridor D16. Nečinnost obce ve vztahu ke koridoru D16 (tj. jeho nezpřesnění v územním plánu a pozdní pořízení studie, i když obec byla opakovaně upozorněna, že studii je nutno předložit co nejdříve, tak aby mohla být zahrnuta do návrhu aktualizace pro společné jednání) není důvodem pro

opakované projednání aktualizace. Záměr dle studie předložené obcí byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez konání opakovaného společného jednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o konkrétním vedení trasy a zpřesnění koridoru, projednání a posouzení trasy ŠED a její dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány bylo ponecháno, na základě požadavku obce, na obci. Ponechat rozhodnutí o konečném vedení trasy na území obce Černá v Pošumaví na rozhodnutí zastupitelstva obce pak bylo možné, neboť předložená studie byla zpracována oprávněnou osobou, a splňovala základní technické požadavky (sklon, poloměr oblouků) na vedení tohoto typu trati a respektovala napojení koridoru na hranicích obce na koridor ŠED zpřesněný a vymezený v územních plánech sousedních obcí.

52. Šimek Jiří a Borkovec Tomáš Ing.

Výrok / požadavek připomínky:

Věc: Návrh zpřesnění a úpravy osy biokoridoru ÚSES v rámci 1. aktualizace ZÚR

Odůvodnění připomínky:

V příloze Vám předáváme podklad ke zpřesnění tahu osy biokoridoru NBK 120 v k.ú. Rašovice (obec Hlasivo, ORP Tábor), kde na základě předchozí domluvy (srpen 2013) došlo k rozšíření původní studie a prověrce kvality biokoridoru a srovnání dvou alternativ jeho tahu v krajině Mladovožicka. Požadovaná změna spočívá v jižní variantě tahu osy nadregionálního biokoridoru, která více kopíruje ekologickou kostru krajiny, podporuje přírodě blízké ekosystémy a udržuje výškové standardy a přechody bariér u tahu osy biokoridoru.

Předložené srovnání alternativ biokoridoru NBK 120 má sloužit pro zpřesnění a zavedení jižní varianty osy nadregionálního biokoridoru NBK 120 do právě prováděné 1. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

V případě uplatněné připomínky se nejedná o zpřesnění trasy vymezeného biokoridoru, ale o vymezení části trasy v zcela nové stopě. K vymezení nadregionálního systému ekologické stability je příslušné Ministerstvo životního prostředí ČR. Návrh na změnu trasy byl doložen podklady zpracovanými projektantem ÚSES Mgr. Pondělíčkem. Ten změnu trasy odůvodnil především předběžným požadavkem občanů a majitelů pozemků na využití území v údolí Křtěnovického potoka mezi obcemi Rašovice a Křtěnovice na zajištění kontinuity hospodářsky nově spravovaných pozemků pastvin v krajině. Dále v textu hovoří o "kontinuálně propojených pozemcích navrženého areálu luk a pastvin severovýchodně od Rašovic". Z podkladů, které jsou v současné době k dispozici, jednoznačná potřeba změny stávajícího vymezení NBK vyjádřené osou mezofilní bučinnou nevyplývá. Jednak není zřejmé, jak konkrétně stávající vymezení NR ÚSES brání využití pozemků uvedeným způsobem, jednak nejsou přesvědčivě popsány přínosy (míra zlepšení ekostabilizační funkce biokoridoru) ve srovnání s negativními důsledky opuštění stabilizované trasy biokoridoru. Z hlediska zásahu do vlastnických vztahů znamená změna vymezení dotčení jiných ploch, tedy pozemků jiných vlastníků. Co se týká potenciální větší vhodnosti jižní varianty s hlediska biodiverzity, to nelze posoudit nad stávajícími podklady. Z dostupných podkladů vyplývá, že návrh na přesun (jižní varianta) nesplňuje požadavky na typ osy - mezofilní bučinnou, ovšem bylo by třeba podrobnější posouzení. Argument s výškovým členěním koridoru se nezakládá na skutečnosti, naopak jižní varianta překonává mnohem větší terénní rozdíly. Stávající severní varianta pak je dle názoru zpracovatele ÚSES v aktualizaci lepší též z krajinářského hlediska. S ohledem na záměr MŽP pořídit do dvou let návrh plošného vymezení (revize a upřesnění) nadregionálních biokoridorů, bude návrh na změnu vedení biokoridoru postoupen jako podnět pro připravovanou revizi plošného vymezení na MŽP.

53. Šimůnek Jindřich

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu

mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.
Odůvodnění připomínky: V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.
54. Šimůnková Ivana
Výrok / požadavek připomínky: ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.
Odůvodnění připomínky: V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.
55. Šolc Ondřej
Výrok / požadavek připomínky: Žádám a prosím Vás o přizpůsobení koridoru dráhy ŠED tak, aby byl co možná nejdále od vodní plochy lipenského jezera, ideálně dle mého názoru za horizontem mírného „kopečku“, kde je i silnice spojující obce Černá v Pošumaví a Bližná.
Odůvodnění připomínky: Při své rekreaci navštěvuji především kempy a rodinné penziony v oblasti od Radslavi až po Jestřábí. Neumím si představit rekreaci v této klidné lokalitě doslova s vlakem za hlavou nebo před vchodem do penzionku. Věřím, že bych nebyl jediný, kdo by si hledal jinou lokalitu pro rekreaci tak, aby nebyl rušen vlakem. Z tohoto hlediska tedy nepřinese dráha ŠED regionální rozvoj, ale z turistického hlediska naopak odliv. Bydlím v Praze, kde nám vlaky jezdí pod zemí i po ulicích a věřte, že i ty elektrické dělají nemalý hluk a prašnost.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech se jedná o neměněný záměr, který není předmětem 1. aktualizace ZUR. Trasa projektu Šumavských elektrických drah je vedena po břehu

Lipenské nádrže právě proto, aby propojila stávající ubytovací kapacity s centry aktivního cestovního ruchu jako je lyžařský areál Kramolín, připravovaný NATURPARK Lipno nad Vltavou, golfové hřiště Frymburk, a lyžařský areál Hochficht napojený projektem Propojení Klápa – Hraničnick. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale jako jakási „pobřežní tramvaj“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady na okolí jsou minimalizovány. Vedení v oddálené trase od Lipenské nádrže nebylo v rámci první aktualizace ZUR prověřováno, neboť studie řešící variantné oddálení trasy byla obcí předložena až po rozhodnutí o výběru variant zastupitelstvem kraje a její závěry již nebylo možno bez opakovaného společného jednání do návrhu aktualizace zahrnout (opakovat společné jednání by bylo nutno vzhledem k nutnosti rozhodnout mezi stávající v ZUR stabilizovanou variantou a variantou předloženou obcí). Záměr byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví však uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez konání opakovaného veřejného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru a jeho posouzení, projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány bylo ponecháno na obci.

56. Tauer Robert

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

57. Tauerová Hana

Výrok / požadavek připomínky:

ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.

Odůvodnění připomínky:

V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy

a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

58. Troup František

Výrok / požadavek připomínky:

Já, František Troup, podávám tímto následující připomínku k 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen ZÚR): **NESOUHLASÍM S NAVRŽENÝM KORIDOREM DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OZNAČENÝM D42/8d**, který na svém jednání dne 24. 4. 2014 schválilo Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Odůvodnění připomínky:

Jsem vlastníkem pozemků: KÚ Otěvěk 871, 1080, 1081, 1082, 1083, 1085 a toto rozhodnutí zasáhne do mých vlastnických práv.

Přílohy: -

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Trasa komunikace byla prověřena studií „Studie proveditelnosti přeložky silnice II/156 Otěvěk, Trhové Sviny“, která prověřovala vedení obchvatu města Trhové Sviny v několika variantách. Jako nejvhodnější byla zastupitelstvem kraje vybrána varianta D42/8d. Koridor zasahuje do části uvedených pozemků v místě napojení obchvatu na stávající silnici II/156. Trasu je možno zpřesnit v územním plánu, v případě realizace stavby budou uvedené nemovitosti tělesem komunikace dotčeny minimálně. Jihočeský kraj navíc připravuje prověření vedení trasy obchvatu obce Otěvěk, výsledky tohoto prověření budou zahrnuty do některé z dalších aktualizací ZUR. Do doby prověření trasy obchvatu obce je nutno chránit navržený koridor obchvatu města Trhové Sviny v navržené podobě, tak aby bylo možno, pokud nebude nalezeno vedení obchvatu obce Otěvěk záměr D 42/8 napojit na stávající silnici II/156.

K zásahu do vlastnických práv pak je možno pouze konstatovat, že u každého záměru, který se zásadami navrhuje, dochází k zásahu do vlastnických práv. To je jeden ze znaků územně plánovací dokumentace. Podstatné zde je aby zásah byl učiněn zákonem stanoveným postupem, byl nediskriminující a byl navržen v minimálním možném rozsahu, přičemž rozsah zásahu je nutno posuzovat vždy v měřítku, v kterém byla ta která dokumentace zpracována. V případě zásad tedy v měřítku 1:100000, tzn. v měřítku, kdy hranice parcel nejsou rozeznatelné. To je možné až na úrovni územního plánu.

59. Vachel František a Vachelová Hana

Výrok / požadavek připomínky:

Požadujeme změnu trasy koridoru D16 pro ŠED v části Černá v Pošumaví - Jestřábí z důvodu, aby nebyla narušena naše vlastnická práva, ovlivněno životní prostředí a byl zachován trvale udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění připomínky:

Koridor ŠED zasahuje do našeho pozemku p.č. 188/2 u rekreačního objektu a není dodrženo ochranné pásmo dráhy a tudíž nejsou dodrženy limity hlučnosti a je nebezpečí poruch objektu. Nesouhlasíme s navrženou trasou D16 pro ŠED v části Černá v Pošumaví - Jestřábí a to z důvodu, že stavba a provoz železniční tratě v navržené trase by negativně zasáhly do krajinného rázu oblasti a ovlivnily životní prostředí pro komerční a rekreační zařízení.

Vypořádání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech, tedy i v části, kde se nachází pozemek č. par. 188/2 k.ú. Černá v Pošumaví, se jedná o neměněný záměr, který není předmětem 1. aktualizace ZUR. Vliv stavby na životní prostředí a krajinný ráz, stejně jako kumulativní a synergické vlivy záměru, byly posouzeny v rámci hodnocení vlivu Zásad územního rozvoje JČK na životní prostředí. V rámci aktualizace již byl doposouzen pouze měněný úsek v lokalitě Jestřábí. Koridor je možno zpřesnit v územním plánu obce. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale jako jakási „pobřežní tramvaj“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady – tedy i otázka hlučnosti

na okolí jsou minimalizovány. Konkrétní technické řešení pak je mimo podrobnost ZUR, bude řešeno v navazující dokumentaci.

Obec Černá v Pošumaví pořídila studii alternativního vedení trasy ŠED na území obce, který byl, vzhledem k pozdnímu datu předložení studie pořizovateli aktualizace zahrnut do návrhu aktualizace ve formě územní rezervy. Obec uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez konání opakovaného veřejného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru a jeho posouzení, projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány bylo ponecháno na obci.

60. Valášek Jaromír

Výrok / požadavek připomínky:

Prosba o přizpůsobení koridoru ŠED tak, aby byl co možná nejdále od vodní plochy jezera, ideálně za horizontem, kde je i silnice do obce Bližná.

Odůvodnění připomínky:

Jezdíme s rodinou na dovolenou především do kempů na břehu Lipenského jezera a to především do kempů v oblasti Černá v Pošumaví - Jestřábí. Neumím si představit rekreaci v této klidné lokalitě doslova s vlakem za hlavou.

Věřím, že bych nebyl jediný, kdo by si hledal jinou lokalitu pro rekreaci tak, aby nebyl rušen vlakem. K lipenské přehradě jezdíme za klidem a přírodou, hluku si užíváme dost v Praze.

Vypovídání připomínky: **připomínce se nevyhovuje**

Odůvodnění:

Koridor Šumavských elektrických drah byl v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezen na podkladě studie „Prodloužení regionální dráhy Rybník – Lipno nad Vltavou do Černé v Pošumaví“ dokončené firmou IKP Consulting engineering s.r.o. v roce 2008. Na podkladě připomínky obce Černá v Pošumaví ke společnému jednání byla trasa koridoru upravena podle téže studie (podle jedné z prověřovaných variant) v části obce Jestřábí. V ostatních částech se jedná o neměněný záměr, který není předmětem 1. aktualizace ZUR. Trasa projektu Šumavských elektrických drah je vedena po břehu Lipenské nádrže právě proto, aby propojila stávající ubytovací kapacity s centry aktivního cestovního ruchu jako je lyžařský areál Kramolín, připravovaný NATURPARK Lipno nad Vltavou, golfové hřiště Frymburk, a lyžařský areál Hochficht napojený projektem Propojení Klápa – Hraničník. Šumavské elektrické dráhy nejsou navrženy ve formě klasické železnice, ale ve formě jakési „pobřežní tramvaje“, odborně systém „tram-train“, jejíž negativní dopady na okolí jsou minimalizovány. Vedení v oddálené trase od Lipenské nádrže nebylo v rámci první aktualizace ZUR prověřováno, neboť studie řešící variantně oddálení trasy byla obcí předložena až po rozhodnutí o výběru variant zastupitelstvem kraje a její závěry již nebylo možno bez opakovaného společného jednání do návrhu aktualizace zahrnout (opakovat společné jednání by bylo nutno vzhledem k nutnosti rozhodnout mezi stávající v ZUR stabilizovanou variantou a variantou předloženou obcí). Záměr byl proto zahrnut do aktualizace formou územní rezervy, s tím, že v některé další aktualizaci bude převeden do návrhu a dojde k jeho projednání a výběru variant. Důvodem pro zanesení nové trasy ve formě územní rezervy byla ochrana území před zástavbou a tím zachování možnosti jednat o obou variantách. Obec Černá v Pošumaví však uplatnila po veřejném projednání požadavek na rozšíření koridoru D16 tak, aby zahrnoval jak koridor návrhový, tak koridor územní rezervy, s tím, že konečná varianta trasy Šumavských elektrických drah bude projednána a zpřesněna v územním plánu Černá v Pošumaví. Vzhledem ke skutečnosti, že důvodem pro nezanesení trasy dle studie předložené obcí byla především skutečnost, že studie byla předložena po termínu, kdy bylo trasu možno zahrnout do návrhu aktualizace a projednat s dotčenými orgány bez konání opakovaného veřejného projednání, bylo požadavku obce vyhověno, koridor byl rozšířen a rozhodnutí o vedení trasy koridoru a jeho posouzení, projednání a dohodnutí s veřejností a dotčenými orgány bylo ponecháno na obci.

61. Vlastiboř

Výrok / požadavek námítky:

Nesouhlas se záměrem V2.

Odůvodnění námítky:

Tento záměr byl od prvopočátku zaměřen zejména na řešení náhradního zdroje pitné vody. Postupem času se přešlo k trvalému čerpání vody, které samo o sobě může vzhledem k omezenému množství čerpatelné vody popřít možnost využití zdroje pro havarijní či náhradní zásobování vodou. Proto znovu a opakovaně žádáme, aby záměr V2 nebyl v žádném případě pojmán jako nový vodní zdroj pro skupinový vodovod Dolní Bukovsko. To ovšem neznamená, že s čerpáním vody pro havarijní či náhradní zásobování vody souhlasíme - viz předchozí uplatněné nesouhlasy. Samo zdůvodnění vypořádání připomínky k návrhu I. aktualizace zásad se zabývá pouze zdrojem pro případ poruchy úpravny vody Plav, ale navrhovaný záměr je také o trvalém čerpání vody, na který se opakovaně zapomíná. Ostatní nesouhlasy a jejich zdůvodnění jsou již několikrát uvedeny v předchozích vyjádřeních zejména uplatněných ke změně č. 1 plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihočeského kraje, zásadám územního rozvoje Jihočeského kraje, ke zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje a k návrhu I. aktualizace zásad územního rozvoje projednávanému dle § 37 stavebního zákona. Znovu také upozorňujeme na přehlížení porušování právních předpisů - viz předchozí vyjádření.

Současné je tyto výhrady nutno považovat za vyjádření k návrhu koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb. Opakovaně žádáme příslušný úřad, kterým je Ministerstvo životního prostředí, aby k návrhu I. aktualizace zásad územního rozvoje vydal nesouhlasné stanovisko z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Současné Vás žádáme jako ústřední orgán státní správy o jasnou deklaraci, že celá lokalita Třeboňská pánev sever je z hlediska svého významu a kvality natolik cenná a jedinečná, že v ní nelze umístit další takto velké odběry a tím ohrožovat stabilitu nejen vlastních blat, ale širokého okolí.

Rozhodnutí o námitce: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí:

Záměr byl vymezen již v ZUR JČK. Vymezení záměru v ZUR bylo předmětem dohody s MŽP. Záměr byl prověřen posouzením vlivů návrhu aktualizace na životní prostředí (tzv. SEA) vč. hodnocení vlivů na NATURA a byly pro něj na základě dohody s MŽP stanoveny velmi nadstandardní limity. Záměr, přes velmi dlouhou argumentaci autora námítky, byl před vymezením v ZUR již dříve projednán a schválen v rámci změny č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje; oblast Třeboňská pánev – sever, která byla schválena dne 27. května 2008 usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje. Tento plán, ani tuto jeho změnu, žádný správní orgán doposud nezrušil a pro pořizovatele je jedním z podkladů pro zpracování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje i jejich aktualizace, z něhož musí vycházet a vyhodnotit jej. Jedná se o významný zdroj pitné vody pro zásobování, jež byl vymezen, mimo jiné, i na základě podrobného odůvodnění zpracovaného společností PROGEO a RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem; kdy závěrem tohoto odůvodnění je konstatování, že při dodržení navržených opatření nedojde k negativnímu ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. Na nutnost zachování vodních poměrů tohoto území, jež jsou určujícím faktorem existence zdejších biotopů a na ně vázaných druhů rostlin a živočichů, upozornilo i MŽP a požadovalo, aby před realizací byla stanovena výška hladiny, pod kterou nesmí hladina klesnout. Proto bylo v podmínkách pro vymezení toto záměru v navazujících dokumentacích realizaci tohoto záměru stanoveno, že, cituji: „realizace záměru V2 je možná za dodržení následujících podmínek a opatření: zajištění sledování změn hladin v ložisku Komárovské blato, přijetí opatření k odvrácení možného negativního vlivu čerpání vod v severní části Třeboňské pánve, dlouhodobého monitoringu v území Borkovických blat, sledování hladin podzemních vod, zabezpečení dostatečně velkého vztakového režimu proudění podzemní vody a dodržení institutu minimální hladiny v piezometru ZM1 na úrovni 416,5 m. n. m.“, Stanovení výše citované podmínky by mělo zajistit zachování vodních poměrů v území a zachování klimatických a přírodních podmínek.

Vybudování a využívání tohoto nového zdroje v lokalitě Mažice pro skupinový vodovod Dolní Bukovsko bylo předpokládáno již při vymezení v ZUR, využití v případě výpadku centrálního zdroje Úpravna vody Plav pro havarijní zásobování Jihočeské vodárenské soustavy bylo doplněno v rámci aktualizace. Využití v případě výpadku centrálního zdroje Úpravna vody Plav pro havarijní zásobování Jihočeské vodárenské soustavy pak je důvodem pro jeho ponechání v aktualizaci.

62. Vrátíl Petr Ing. a Vrátílová Jarmila

Výrok / požadavek připomínky:

Připojujeme se k námitce obce Loučovice, ze dne 1. 7. 2014. S jejím obsahem v plném rozsahu a bezvýhradně souhlasíme.

Jde mi především o to, aby regionální biokoridor RBK 3054 nezasahoval v prostoru Nové Domky do ploch, které byly změnou č. 1 územního plánu Loučovice zařazeny do zastavitelných ploch. To se týká rovněž pozemku č. parc. 47/1, jehož jsem spoluvlastníkem a jehož vhodnost pro zástavbu byla územní

studii Nové Domky ověřena, a proto byl i tento pozemek zařazen do centrální evidence plánovacích činností v této lokalitě. Na základě výše uvedených skutečností jsem nepočítal se žádnou zásadní změnou kvality pozemku, ale naopak v dobré víře nechal provést na pozemku geologický a hydrologický průzkum, podrobné geodetické zaměření a v současné době je již zpracována projektová dokumentace pro stavební řízení a probíhá inženýrská činnost, tj. dotčené orgány zpracovávají stanoviska ke stavbě dřevostavby rodinného domu.
Odůvodnění připomínky: -
Přílohy: Koordinační výkres změny č. 1 + Hlavní výkres změny č. 2 ÚP Loučovice - výřezy pro předmětnou lokalitu Nové Domky a Výkres funkčního využití ploch ÚS Nové Domky
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Vzhledem ke skutečnosti, že souladu záměru se zásadami územního rozvoje se posuzuje v měřítku, v kterém byly zásady vydány (tj. po aktualizaci v měřítku 1 : 100 000, by vypuštění pozemku č. parc. 47/1 k.ú. Loučovice nebylo v grafické části zásad patrné – jedná se o přílišnou podrobnost, kterou v zásadách nelze řešit. Zpřesnění je možno řešit po prověření odborně způsobilou osobou v územním plánu obce po dohodě s příslušným dotčeným orgánem v rámci uvedení dokumentace obce do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje). Změna trasy biokoridoru by pak znamenala zásah do pozemků jiných vlastníků a nelze ji bez prověření osobou autorizovanou k projektování ÚSES a projednání s veřejností učinit. Vzhledem k tomu, že dle sdělení odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje budou zahájeny práce na aktualizaci generelu regionálního ÚSES, bude požadavek na úpravu vymezení (mimo území CHKO) prověřen v rámci prací na aktualizaci a po prověření případně řešen v některé z dalších aktualizací

63. Žáková Klára
Výrok / požadavek připomínky: ponechat resp. vrátit úsek, v aktualizaci označený jako D 26/2, tedy úsek části koridoru pro jižní tangentu mezi dálnicí D3 a silnicí II/156, do územní rezervy D/H.
Odůvodnění připomínky: V současné době není dán reálný důvod zakládající změnu výše uvedeného úseku z územní rezervy na nový záměr, jelikož stále neexistuje komunikace, na kterou by měla být část koridoru připojena, Za daných podmínek se tedy jedná o předpokládanou komunikaci, která ovšem končí slepým „napojením“, a to zřejmě ještě řadu let. Jedná-li se o koridor v takto těsné blízkosti zástavby a biokoridoru navíc s podstatným zasažením resp. vykácením lesního porostu nemělo by být s jeho přesuny z územní rezervy či snad se započítáním výstavby počítáno až do doby, kdy bude reálné, že jeho účel bude vůbec naplněn.
Vypořádání připomínky: připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění: Územní rezerva je v územně plánovací dokumentaci vymezována pro účely prověření záměru. Záměr D 26/2 byl prověřen studií „Studie proveditelnosti stavby Jižní tangenta“, která zpřesnila vedení trasy a prokázala potřebu realizace této komunikace. Z tohoto důvodu byl záměr převeden z územní rezervy do návrhu. V současné době probíhá příprava stavby ze strany Jihočeského kraje, tak aby výstavba tzv. jižní tangenty mohla být koordinována s výstavbou dálnice D3, jejíž výstavba je ze strany ŘSD rovněž připravována.

Připomínky uplatněné v rámci společného jednání jsou uvedeny v kapitole 2 tohoto odůvodnění.

13. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

a) Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu

Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, údaje o druhu pozemku dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do BPEJ a do stupňů přednosti v ochraně

- Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (dále též jen „ZPF“) bylo provedeno

obdobným způsobem jako u původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Vyhodnocení záborů ZPF bylo provedeno zejména s ohledem na I. a II. třídu ochrany ZPF. Výpočet odnětí ZPF v tabulkách je proveden v rozsahu I. a II. třídy, přičemž v následujících bodech je uveden vždy odborný odhad skutečného, resp. potřebného záboru ZPF.

- Pro koridory dopravní infrastruktury je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě následující tabulky záboru ZPF, přičemž navržená šířka záboru byla na základě odborného odhadu stanovena pro stavbu dálnice na 30m, pro rychlostní silnici 26m, pro vícepruhové komunikace 20m, pro silnice I. třídy 16m, pro silnice II. třídy 14m, pro silnice III. třídy 10m, pro celostátní a regionální železnice 12m, pro zdvoukolejňení trati 8m, pro těleso IV. tranzitního železničního koridoru 16m a pro šumavské elektrické dráhy (systém tram-train) 8m.
- Záměry, které byly vyhodnoceny v původních Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, jsou v tabulkách označeny šedě (vypouštěný záměr), žlutě (měněný záměr) a zeleně (neměněný záměr). Nově navrhované záměry 1. aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jsou v tabulkách označeny červeně. Společně s tabulkami, v nichž jsou vyhodnoceny zábory ZPF u jednotlivých záměrů, byly zpracovány rozdílové tabulky, ze kterých vyplývá, zda ve sledovaných oblastech v rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k úbytku či nárůstu záboru ZPF.
- Vyhodnocení záborů bylo provedeno v měřítku pro vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tedy v měřítku 1: 100 000, s využitím údaje o území sledovaného jevu č. 41 (bonitovaná půdně ekologická jednotka) části a přílohy č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., jehož poskytovatelem je Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. Konkrétní plocha pro vynětí ze ZPF musí být určena až v rámci pořízení územního plánu v podrobnosti katastrální mapy.

LEGENDA BAREVNÉHO OZNAČENÍ ZÁMĚRŮ

ZÁMĚR BEZE ZMĚNY	ZÁMĚR VYPUŠTĚNÝ	NOVÝ ZÁMĚR	MĚNĚNÝ ZÁMĚR

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ ZPF PRO ROZVOJOVÉ PLOCHY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Kód plochy	Název plochy	Celková výměra plochy (ha)	dokumentace	Z toho zábor ZPF (ha)				změny záměrů v 1. aktualizaci ZÚR JČK mající vliv na zábor ZPF
				celkem	I. třída	II. třída	ostatní	
S01	Strakonice	42,47	ZÚR	39,84	0	28,18	11,66	vypuštěno
S02	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39734/2010 OREG/1							-
S03	Chotoviny – Červené Záhोří	20,88	ZÚR	20,88	10,02	1,70	9,14	vypuštěno
S04	Tábor – Čekanice (západ)	22,57	ZÚR	22,57	6,04	0	16,54	vypuštěno
S05	Tábor – Čekanice (východ)	34,84	ZÚR	34,84	19,86	2,64	12,34	vypuštěno
S06	Sezimovo Ústí	37,37	ZÚR	37,24	6,00	0	31,24	vypuštěno
S07	Týn nad Vltavou – sever	27,79	ZÚR	27,61	0	0	27,60	vypuštěno
S08	Vimperk – Hrabice	32,43	ZÚR	31,67	0	0	31,68	vypuštěno
S09	Prachatice	56,38	ZÚR	42,72	0	0	42,72	vypuštěno
S010	České Budějovice – Čtyři Dvory	27,87	ZÚR	27,87	0,72	0	27,16	vypuštěno
S011	České Budějovice – Za Stromovkou	63,84	ZÚR	63,84	0	0	63,84	vypuštěno
S012	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1							-
S013	Adamov – Hůry – Rudolfov	97,90	ZÚR	96,74	0	9,42	87,32	vypuštěno
S014	České Budějovice – Rožnov	51,85	ZÚR	51,85	8,60	0	43,24	vypuštěno
S015	Jindřichův Hradec	73,69	ZÚR	73,20	27,98	0	45,22	vypuštěno
S016	Nová Bystřice	27,86	ZÚR	27,28	3,26	7,02	17,00	vypuštěno
S017	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39949/2010 OREG/1							-
S018	Nové Hradky	39,84	ZÚR	39,84	17,06	0	22,78	vypuštěno
„SO“ celkem		617,74	ZÚR	598,15	82,48	48,96	466,70	
„SO“ celkem (po AKTUALIZACI ZÚR)		0		0	0	0	0	
KP1	Sedlice	20,71	ZÚR	20,52	1,01	15,43	4,07	vypuštěno
KP2	Drhovle – Nová Hospoda	38,04	ZÚR	36,89	2,04	10,17	24,67	vypuštěno
KP3	Písek – sever	57,83	ZÚR	53,79	0	0,79	53,00	vypuštěno

KP4	Milevsko	21,93	ZÚR	21,92	6,47	2,79	12,66	vypuštěno
KP5	Chotoviny – Červené Záhोří	29,18	ZÚR	29,17	22,53	0	6,64	vypuštěno
KP6	Tábor – Klokoty	75,08	ZÚR	75,08	35,87	38,77	0,44	vypuštěno
KP7	Tábor – sever	45,82	ZÚR	45,68	1,03	18,19	26,47	vypuštěno
KP8	Tábor – Vožická	85,15	ZÚR	84,23	30,19	28,03	26,01	vypuštěno
KP9	Planá nad Lužnicí	136,88	ZÚR	136,23	26,69	42,11	67,44	vypuštěno
KP10	Řepice	24,28	ZÚR	24,28	0	22,87	1,40	vypuštěno
KP11	Strakonice	36,97	ZÚR	36,97	0	0	36,97	vypuštěno
KP12	Radošovice	23,80	ZÚR	23,80	0	6,89	16,93	vypuštěno
KP13	Protivín	45,45	ZÚR	45,45	0	0	45,45	vypuštěno
KP14	Vodňany	19,35	ZÚR	19,34	0,34	0	19,00	vypuštěno
KP15	Týn nad Vltavou	27,81	ZÚR	27,14	0	0	27,14	vypuštěno
KP16	Ekopark Knín – Býšov	29,66	ZÚR	29,53	0	7,50	22,03	-
		29,66	aktualizace	29,53	0	7,50	22,03	
KP17	Soběslav	24,06	ZÚR	24,06	13,74	7,56	2,76	vypuštěno
KP18	Veselí nad Lužnicí	120,52	ZÚR	115,68	0	29,53	86,15	vypuštěno
KP19	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 37473/2010 OREG/1, KUJCK 37473/2010 OREG/4							-
KP20	Prachovice – Těšovice	43,04	ZÚR	33,93	0	0	33,93	vypuštěno
KP21	České Budějovice – Kněžské dvory	24,30	ZÚR	24,30	14,91	0	9,39	vypuštěno
KP22	České Budějovice – Okružní	72,64	ZÚR	72,24	2,26	16,27	53,71	vypuštěno
KP23	Hůry	91,23	ZÚR	90,37	0	25,57	64,80	vypuštěno
KP24	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1							-
KP25	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1							-
KP26	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39945/2010 OREG/1							-
KP27	Vypuštěno - na základě vypořádání námítek KUJCK 39772/2010 OREG/1, KUJCK 39772/2010 OREG/3							-
KP28	Český Krumlov – Domoradice	22,58	ZÚR	22,58	21,83	0	0,75	vypuštěno
KP29	Kaplice – nádraží	34,64	ZÚR	33,06	8,81	12,91	11,34	vypuštěno
KP30	Bujanov	23,61	ZÚR	23,49	18,20	0	5,29	vypuštěno
KP32	Dolní Dvůřiště	26,31	ZÚR	26,31	3,89	0	22,42	vypuštěno
KP33	České Velenice – hospodářský park	70,14	ZÚR	70,14	0	0	70,14	-
		70,14	aktualizace	70,14	0	0	70,14	
KP34	Hůry - vědeckotechnologický park	6,37	ZÚR	6,37	0	2,14	4,23	vypuštěno

KP35	České Budějovice – vědeckotechnologický park	1,19	ZÚR	1,19	0	0	1,19	vypuštěno
KP37	Horosedly	29,10	ZÚR	29,10	3,54	15,97	9,59	vypuštěno
KP38	Temelín – dostavba ETE	124,12	ZÚR	121,94	0	20,77	101,17	-
		124,12	aktualizace	121,94	0	20,77	101,17	
„KP“ celkem		1431,79		1404,78	213,35	324,26	867,18	
„KP“ celkem (po AKTUALIZACI ZÚR)		223,92		221,61	0	28,27	193,34	
SR1	Bělčice - golf	80,02	ZÚR	71,68	0	48,48	23,2	vypuštěno
SR2	Tchořovice – letiště	68,74	ZÚR	47,51	0	14,80	32,71	vypuštěno
SR3	Čimelice – golf	62,14	ZÚR	62,11	0	47,13	14,98	vypuštěno
SR4	Kadov - golf	57,31	ZÚR	49,02	0,36	13,47	35,19	vypuštěno
SR5	Kestřany – golf	110,91	ZÚR	101,83	0	42,48	59,35	vypuštěno
SR6	Týn nad Vltavou – golf	33,76	ZÚR	30,70	0	6,20	24,50	vypuštěno
SR7	Purkarec – golf	28,88	ZÚR	28,81	0	5,18	23,63	vypuštěno
SR8	Netolice – Podroužek	34,42	ZÚR	34,42	0	15,90	18,52	vypuštěno
SR9	Kubova Huť – Boubín	24,61	ZÚR	6,34	0	0	6,34	-
		24,61	aktualizace	6,34	0	0	6,34	
SR10	Libín	122,61	ZÚR	18,54	2,72	0	15,82	vypuštěno
SR11	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1							-
SR12	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1							-
SR13	Zvíkov, Ortvinovice – golf	63,56	aktualizace	62,96	1,05	38,42	23,49	vypuštěno
SR14	Třeboň, Břilice – golf	45,47	ZÚR	45,47	0	0	45,47	vypuštěno
SR15	Třeboň, Domanín – lázně	34,34	ZÚR	34,03	0	0	34,03	vypuštěno
SR17	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 37477/2010 OREG/1, KUJCK 37477/2010 OREG/3. Záměr byl překlasifikován jako plocha pro dopravu s označením D83							-
SR18	Český Krumlov – Kvítkův dvůr	110,56	ZÚR	101,14	26,86	0	74,28	vypuštěno
SR19	Svachova Lhotka - golf	47,82	ZÚR	47,64	0	0	47,64	vypuštěno
SR20	Dolní Vltavice - marína	6,31	ZÚR	6,31	6,31	0	0	-
		6,31	aktualizace	6,31	6,31	0	0	
SR21	Frymburk – golf	95,92	ZÚR	95,50	64,51	6,17	24,82	vypuštěno
SR22	Lipno – Kramolín	1143,23	ZÚR	358,41	33,23	4,82	320,36	změna ve vymezení
		1054,93	aktualizace	257,57	5,09	3,67	248,81	
SR23	Nové Hradky – golf	87,96	ZÚR	85,43	27,06	0	58,37	vypuštěno

SR24	Nový Dvůr – golf	31,13	ZÚR	30,06	0	0	30,06	vypuštěno
SR25	ZOO program na Šumavě		ZÚR	Záměr byl v grafické části vymezen pouze bodovou značkou a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru ZPF. Řádné vyhodnocení odnětí ZPF pro tento záměr bude provedeno v navazující ÚPD.				vypuštěno
SR26	Zámek Vimperk		ZÚR	Záměrem je rekonstrukce národní kulturní památky a není tudíž třeba provést odhad záboru ZPF.				vypuštěno
SR27	Cross golf Stožec	30,86	ZÚR	29,51	0	0	29,51	vypuštěno
„SR“ celkem		2320,56	ZÚR	1347,42	162,10	243,05	942,27	
„SR“ celkem (po AKTUALIZACI ZÚR)		1085,85		270,22	11,4	3,67	255,15	
PT1	Rejta	19,27	ZÚR	8,00	0	2,06	5,94	úprava vymezení záměru
		11,09	aktualizace	0,19	0,00	0,19	0,00	
PT2	Čavyně	102,9	aktualizace	102,9	18,5	35,8	48,32	nový záměr
PT3	Nakolice	14,24	aktualizace	4,91	0,00	0,00	4,91	nový záměr
PT4	Dráčov	14,89	aktualizace	4,44	4,32	0,00	0,00	nový záměr
„PT“ celkem		19,27	ZÚR	8,00	0	2,06	5,94	
„PT“ celkem (po AKTUALIZACI ZÚR)		143,12		112,94	22,82	36,49	53,23	
D19	Veřejné logistické centrum České Budějovice - Nemanice	75,69	ZÚR	73,48	5,37	13,56	54,55	úprava vymezení záměru
		61,69	aktualizace	60,18	3,15	10,63	46,41	
D20	Letiště České Budějovice	515,86	ZÚR	227,78	17,87	0	209,91	-
		515,86	aktualizace	227,78	17,87	0	209,91	
D21	Letiště Strakonice	5,98	ZÚR	Jedná se o využití stávající plochy letiště, z toho důvodu není třeba provést odborný odhad záboru ZPF.				úprava vymezení záměru
		61,54	aktualizace	31,94	0,00	2,05	29,89	
D22	Letiště Písek	10,00	ZÚR	Jedná se o využití stávající plochy letiště, z toho důvodu není třeba provést odborný odhad záboru ZPF.				úprava vymezení záměru
		10,46	aktualizace	5,77	0,00	0,13	5,63	
D83	Propojení Klápa - Hraničník	142,40	ZÚR	4,62	0	2,20	2,42	-
		142,40	aktualizace	4,62	0	2,20	2,42	
„D“ plochy celkem		749,93	ZÚR	310,49	23,24	15,76	266,88	
„D“ plochy celkem (po AKTUALIZACI ZÚR)		791,95		330,29	21,02	15,01	294,26	
V44	ČOV České Budějovice	9,33	aktualizace	9,33	9,33	0,00	0,00	nový záměr
„V“ plochy celkem (po AKTUALIZACI ZÚR)		9,33		9,33	9,33	0,00	0,00	

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ ZPF V NAVRŽENÝCH KORIDORECH a PLOCHÁCH DOPRAVNÍCH STAVEB

Kód plochy	Název záměru	Délka záměru (kmb)	Navržená šířka záboru (mb)	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)				změny záměrů v 1. aktualizaci ZÚR JČK mající vliv na zábor ZPF
					celkem	I. třída	II. třída	ostatní	
D1	Dálnice D3	76,83	30	ZÚR	193,10	28,82	51,04	113,25	úprava úseku D1/1, D1/3 a D1/5
		76,83		aktualizace	193,83	25,39	29,66	138,78	
D2	Rychlostní silnice R3	24,33	26	ZÚR	64,86	24,75	6,80	33,32	úprava úseku D2/1
		24,33		aktualizace	64,09	24,75	6,80	32,55	
D3	IV. tranzitní železniční koridor	112,23	16	ZÚR	145,47	33,98	31,58	79,91	-
		112,23		aktualizace	145,47	33,98	31,58	79,91	
D4	Rychlostní silnice R4	15,69	26	ZÚR	40,23	5,23	19,85	15,15	rozdíly v poměru záboru mezi třídami ochrany a úprava záměru
		15		aktualizace	41,2	4,44	5,24	31,52	
D5	Silnice I/4	56,81	16	ZÚR	76,42	16,60	16,96	42,86	úprava úseků D5/1, D5/2, D5/4, D5/6, D5/7 a D5/8
		46,60		aktualizace	63,14	8,65	14,75	39,732	
D6	Silnice I/19	48,09	16	ZÚR	76,40	32,15	18,99	25,26	úprava úseků D6/4, D/7, D6/9, D6/11, D6/12 a vypuštění úseků D6/1, D6/3, D6/5, D6/10
		10,89	20						
		22,16	16	aktualizace	49,14	22,88	11,28	14,99	
D7	Silnice I/20	10,25	20						úprava úseku D7/6, vypuštění úseku D7/2 a D7/3 a nový úsek D7/9
		46,37	16	ZÚR	81,61	11,20	14,47	55,94	
		6,14	20						
D8	Silnice I/22	49,73	16	aktualizace	89,54	9,39	15,60	64,56	úprava úseků D8/1, D8/2, D8/3, D8/4, vypuštění úseku D8/5 a nové úseky D8/6 a D8/7
		5,43	20						
		27,18	16	ZÚR	42,28	5,78	17,14	19,35	
D9	Silnice I/23	20,14		aktualizace	30,6	3,23	8,34	18,98	úprava úseků D9/2, D9/4, D9/5 a vypuštění úseků D9/1, D9/3, D9/7 a D9/9
		36,12	16	ZÚR	50,52	15,39	9,64	25,49	
		20,79		aktualizace	32,20	10,53	2,48	19,19	
D10	Silnice I/24	10,93	16	ZÚR	12,93	0,29	2,72	9,92	-
		10,93		aktualizace	12,93	0,29	2,72	9,92	
D11	Silnice I/29	44,50	16	ZÚR	60,84	7,90	22,92	30,02	úprava úseků D11/7, D11/9 a vypuštění úseků D11/6 a D11/11
		33,57		aktualizace	50,07	5,17	14,52	30,38	
D12	Silnice I/34	30,21	16	ZÚR	37,31	4,73	7,61	24,97	úprava úseku D12/4, vypuštění úseků D12/2, D12/3 a nový úsek D12/6
		28,57		aktualizace	49,63	5,13	6,60	37,90	

D13	Silnice I/39	18,85	16	ZÚR	27,58	9,37	6,41	11,80	úprava úseku D13/2 a vypuštění úseku D13/3
		17,16		aktualizace	25,35	6,33	1,29	17,73	
D14	Železnice Plzeň – České Budějovice	57,57 2,33	8 12	ZÚR	42,24	6,37	4,94	30,93	-
		57,57 2,33	8 12	aktualizace	42,24	6,37	4,94	30,93	
D15	Železnice Veselí nad Lužnicí – Třeboň – České Velenice	53,33	12	ZÚR	41,96	0,81	13,06	28,09	-
		53,33	12	aktualizace	41,96	0,81	13,06	28,09	
D16	Šumavské elektrické dráhy	28,22	8	ZÚR	14,09	6,95	0,44	6,70	-
		28,22	8	aktualizace	14,09	6,95	0,44	6,70	
D17	Železniční trať Slavonice – Fratres	1,80	12	ZÚR	2,15	0,44	0	1,71	změna v poměru záboru jednotlivých tříd ochrany
		1,80	12	aktualizace	2,05	0,44	1,10	0,51	
D18	Vltavská vodní cesta	20,22	-	ZÚR	Záměr není možné v tomto stupni územně plánovací dokumentace blíže specifikovat a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru ZPF. Řádné vyhodnocení odnětí ZPF pro tento záměr bude provedeno v navazujících územně plánovacích dokumentacích.				vypuštěn úsek D18/1, již realizován
		10,02	-	aktualizace					
D 23	Silnice II/105	7,07	14	ZÚR	9,86	0,27	4,50	5,09	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D 24	Silnice II/120	1,88	14	ZÚR	2,64	0,39	0,51	1,74	vypuštěno
		0		aktualizace	0	0	0	0	
D25	Silnice II/122	1,42	14	ZÚR	1,90	0	1,25	0,65	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D26	Jižní tangenta České Budějovice	3,06	14	ZÚR	4,17	0,70	0,66	2,82	úprava úseku D26/1 a nový úsek D26/2
		8,20		aktualizace	9,17	1,07	1,52	6,58	
D27	Silnice II/128	0,67	14	ZÚR	0,95	0,62	0	0,33	úprava úseku D27/1 a nový úsek D27/2
		3,65		aktualizace	5,85	3,20	0,27	2,39	
D28	Silnice II/135	2,13	14	ZÚR	2,93	0,54	0,44	1,94	vypuštěno
		0		aktualizace	0	0	0	0	
D29	Silnice II/137	25,98	14	ZÚR	35,71	10,40	13,14	12,17	úprava úseků D29/1, D29/10, D29/3 a vypuštění úseků D29/8, D29/9
		20,72		aktualizace	28,27	6,58	8,12	13,58	
D30	Silnice II/140	3,22	14	ZÚR	4,47	0	1,17	3,30	vypuštění úseku D30/1 a D30/2, tedy celého záměru
		0		aktualizace	0	0	0	0	
D31	Silnice II/141	34,03	14	ZÚR	38,94	7,99	7,71	23,24	úprava úseku D31/2 a vypuštění

		7,62	14	aktualizace	10,23	0,00	0,00	10,23	úseků D31/3 až D31/6
D32	Silnice II/142	0,71	14	ZÚR	1,00	0,18	0	0,82	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D33	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39950/2010 OREG/1								-
D34	Silnice II/144	1,30	14	ZÚR	1,83	0,45	0,80	0,58	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D35	Silnice II/145	5,68	14	ZÚR	7,48	0,73	0,87	5,88	úprava úseku D35/2 a D35/3
		5,49		aktualizace	7,44	0,86	0,67	5,91	
D36	Silnice II/146	1,77	14	ZÚR	1,55	0	1,55	0	vypuštěno
		0		aktualizace	0	0	0	0	
D37	Silnice II/147	10,13	14	ZÚR	13,65	1,41	10,41	1,83	úprava úseků D37/1, D37/3
		12,74		aktualizace	16,08	2,07	3,62	10,4	a nový úsek D37/5
D38	Silnice II/151	21,19	14	ZÚR	26,89	6,58	1,72	18,59	vypuštění úseku D38/1 a úprava
		5,44		aktualizace	7,32	2,41	2,78	1,84	úseku D38/2
D39	Silnice II/154	3,41	14	ZÚR	4,61	1,44	0,65	2,52	vypuštění úseku D39/1
		0		aktualizace	0	0	0	0	
D40	Silnice II/138	9,11	14	ZÚR	8,60	0	0,99	7,61	úprava úseků D40/1, D40/2
		8,78		aktualizace	4,7	0	0,17	4,53	
D41	Silnice II/155	2,28	14	ZÚR	2,79	0,95	0	1,85	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D42	Silnice II/156	18,90	14	ZÚR	24,55	7,09	2,89	14,57	úprava úseků D42/1 a D42/2,
		-		aktualizace	13,99	6,76	0,11	7,12	vypuštění úseků 42/3, D42/6
									a D42/7 a nový D42/8
D43	Silnice II/157	8,68	14	ZÚR	11,01	2,47	1,90	6,64	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D45	Silnice II/159	7,03	14	ZÚR	9,04	0	2,42	6,62	úprava úseku D45/1, vypuštění
		6,05		aktualizace	7,01	0,00	0,45	6,6	úseku D45/2 a nový úsek D45/3
D46	Silnice II/160	25,41	14	ZÚR	15,68	0,54	0,32	14,82	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D 47	Silnice II/161	1,30	14	ZÚR	1,66	0	0	1,66	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D48	Silnice II/162	2,64	14	ZÚR	2,18	0	0	2,18	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D49	Silnice II/163	20,09	14	ZÚR	22,22	10,47	2,44	9,30	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D51	Silnice II/173	14,44	14	ZÚR	16,24	3,31	5,05	7,88	vypuštěno
		0		aktualizace	0	0	0	0	

D52	Silnice II/406	14,78	14		18,19	6,10	4,78	7,31	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D53	Silnice II/408	7,48	14		7,93	0,80	4,06	3,07	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D54	Silnice II/409	2,19	14		3,04	1,31	0	1,73	-
		2,19		aktualizace	3,04	1,31	0	1,73	
D55	Silnice II/410	10,68	14		13,58	4,41	6,76	2,40	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D56	Silnice II/603	14,62	14		19,96	1,36	10,36	8,23	úprava úseku D56/2, vypuštění úseků D56/3, D56/4 a D56/5
		3,2		aktualizace	6,23	0,00	3,23	3	
D57	Litvínovická ulice	4,57	20		9,02	6,03	0	2,99	změna v poměru záboru jednotlivých tříd ochrany
		4,57		aktualizace	9,02	3,83	2,20	2,99	
D60	Převedeno do územní rezervy D/Q - na základě vypořádání stanoviska k vyhodnocení SEA.								-
D63	Dopravní skelet města České Budějovice	10,76	14		20,71	6,48	0	14,23	úprava úseků D63/2 a D63/3
		2,86	20						
D64	Silnice III/15425 Dvory nad Lužnicí	10,76	14	aktualizace	20,43	6,4	0	14,03	vypuštěno
		2,86	20						
D65	Silnice Nová Pec – Zadní Zvonková	1,36	10		1,36	0	0,47	0,89	-
		1,36	10	aktualizace	0	0	0	0	
D67	Elektrifikace železnice Písek – Březnice	14,47	10		9,79	4,63	0,18	4,97	-
		14,47		aktualizace	9,79	4,63	0,18	4,97	
D72	Přístavy na Lipně	37,41	12		37,93	6,05	14,10	17,78	-
		37,69		aktualizace	37,93	6,05	14,10	17,78	
D73	Přívoz Purkarec			Záměry byly v grafické části vymezeny pouze bodovou značkou a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru ZPF. Řádné vyhodnocení odnětí ZPF pro tyto záměry bude provedeno až v navazujících územně plánovacích dokumentacích příslušných obcí.					vypuštěno
D74	Přívozy na Orlické nádrži								vypuštěno
D75	Cyklostezky	98,51	0		0	0	0	0	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D81	Silnice III/10577	2,15	10		2,15	0	1,00	1,15	vypuštěno
		0	0	aktualizace	0	0	0	0	
D82	Zahájí – Olešník – Chlumeč	7,57	10		7,02	0	0,90	6,13	vypuštěny úseky D82/2 a D82/3
		2,5		aktualizace	2,24	0	0	2,24	
D84	Propojení silnic I/24 a B41 Jižní	6,11		aktualizace	5,25	0,00	1,86	3,40	nový záměr

	Čechy – Dolní Rakousko								
D85	Propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103)	9,96		aktualizace	10,5	0,00	0,68	9,82	nový záměr
D86	Silniční napojení Klápy	3,81	14	aktualizace	3,88	1,82	1,51	0,55	nový záměr
„D“ koridory celkem		1191,58		ZÚR	1433,22	304,46	348,57	780,18	
„D“ koridory celkem po aktualizaci		817,902			1165,9	222,01	211,87	732,062	

Celkový zábor ZPF	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	5102,06	785,63	982,66	3329,15
	po aktualizaci	1849,68	280,34	290,28	1278,70
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	-3249,84	-504,14	-691,52	-2049,92
Celkový zábor ZPF - plochy SO	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	598,15	82,48	48,96	466,70
	po aktualizaci	0	0	0	0
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	-598,15	-82,48	-48,96	-466,70

Celkový zábor ZPF - plochy KP	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	1404,78	213,35	324,26	867,18
	po aktualizaci	221,61	0	28,27	193,34
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	-1183,17	-213,35	-295,99	-673,84

Celkový zábor ZPF - plochy SR	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	1347,42	162,10	243,05	942,27
	po aktualizaci	270,22	11,4	3,67	255,15
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	-1077,2	-150,7	-239,38	-687,12

Celkový zábor ZPF - plochy PT	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	8,00	0	2,06	5,94
	po aktualizaci	112,94	22,82	36,49	53,23
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	+105,44	+23,32	+34,43	+47,29

Celkový zábor ZPF - plochy D	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	310,49	23,24	15,76	266,88
	po aktualizaci	330,29	21,02	15,01	294,26
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	+19,8	-2,22	-0,75	+27,38

Celkový zábor ZPF - plochy V	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	-	-	-	-
	po aktualizaci	9,33	9,33	0,00	0,00
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	+9,33	+9,33	0,00	0,00

Celkový zábor ZPF - koridory D	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru ZPF (ha)			
		celkem	I. třída	II. třída	ostatní
	ZÚR	1433,22	304,46	348,57	780,18
	po aktualizaci	1165,9	222,01	211,87	732,062
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru ZPF v rámci 1. aktualizace	-267,32	-82,45	-136,7	-48,118

Zdůvodnění navrženého řešení

- Převážná většina navržených rozvojových ploch nadmístního významu a koridorů a ploch umožňujících umístění sítí technické a dopravní infrastruktury je takového rozsahu, že téměř vždy částečně zasahují do I. a II. třídy ochrany ZPF a v podstatě je nelze vymezit tak, aby více či méně do těchto tříd ZPF nezasahovaly. Vymezení rozvojových ploch je provedeno obalovou křivkou a vymezení koridorů je několikanásobně širší nežli bude skutečný zábor ZPF pro konkrétní stavbu. Rozvojové plochy je potřeba vnímat jako ucelené plochy, které umožní realizaci strategických záměrů kraje, situovaných ve vazbě na významné dopravní koridory a sítě technické infrastruktury. Z toho vyplývá, že vyhodnocení záborů ZPF je pouze hrubě orientační a detailní vyhodnocení a zdůvodnění zásahů do I. a II. třídy ochrany ZPF je potřeba provést až na základě přesnějšího vymezení trasy nebo rozvojové plochy, v dalším stupni územně plánovací dokumentace nebo projektové dokumentace. V případě navržených variant je provedeno jejich vyhodnocení z hlediska vlivu na životní prostředí a tedy i na ZPF. i na základě tohoto hodnocení bude do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vybráno a navrženo optimální invariantní řešení.
- V rámci 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k výraznému celkovému úbytku záboru ZPF u obou sledovaných tříd ochrany, a to zejména z důvodu vypuštění velkého množství rozvojových ploch a koridorů nadmístního významu.

b) Vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa

Vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa pro rozvojové plochy nadmístního významu

- Pro koridory dopravní infrastruktury je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě předpokládaného záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též jen „PUPFL“), přičemž navržená šířka záboru se stanovuje pro stavbu dálnice 30m, pro rychlostní silnici 26 m, pro vícepruhové komunikace 20m, pro silnice I. třídy 16m, pro silnice II. třídy 14m, pro silnice III. třídy 10m, pro regionální železnice 12m, pro zdvoukolejné trati 8m, pro IV. tranzitní železniční koridor 16m, pro Šumavské elektrické dráhy (systém tram-train) 8m.
- Pro koridory vodovodních řadů se navržená šířka záboru stanovuje na 8m.
- Pro koridory a plochy staveb pro zásobování elektrickou energií je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě předpokládaného záboru PUPFL, přičemž navržená šířka záboru se stanovuje pro vedení VVN 400kV = 40m a pro vedení VVN 110kV = 30m.
- Pro koridory a plochy staveb pro zásobování teplem a plynem je proveden kvalifikovaný odhad budoucího záboru ve formě předpokládaného záboru PUPFL, přičemž navržená šířka záboru se stanovuje pro plynovody tranzitní a vysokotlaké = 20m a pro teplovody dálkové = 20m.
- Vyhodnocení záborů bylo provedeno v měřítku pro vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tedy v měřítku 1:100 000, s využitím údajů o území sledovaných jevů č. 37 (lesy ochranné), č. 38 (lesy zvláštního určení), č. 39 (lesy hospodářské) části a přílohy č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., jejichž poskytovatelem je Ústav hospodářské úpravy lesů Brandýs nad Labem (jako technická podpora krajským úřadům). Konkrétní plocha pro vynětí z PUPFL musí být určena až v rámci pořízení územního plánu v podrobnosti katastrální mapy.

LEGENDA BAREVNÉHO OZNAČENÍ ZÁMĚRŮ

ZÁMĚR BEZE ZMĚNY	ZÁMĚR VYPUŠTĚNÝ	NOVÝ ZÁMĚR	MĚNĚNÝ ZÁMĚR

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ PUPFL V NAVRŽENÝCH ČI MĚNĚNÝCH KORIDORECH DOPRAVNÍCH STAVEB

Kód plochy	Název záměru	dokumentace	Délka záměru (kmb)	Navržená šířka zaboru (mb)	Kvalifikovaný odhad zaboru PUPFL (ha)			změny záměrů v 1. aktualizaci ZÚR JČK mající vliv na zabor PUPFL
					celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení	
D1	Dálnice D3	ZÚR	76,83	30	23,26	0	9,07	změny záměru nemají vliv na zabor PUPFL, změna je dána použitím aktuálních podkladů použitých pro vyhodnocení zaboru
		aktualizace	76,83		22,66	0,00	11,13	
D2	Rychlostní silnice R3	ZÚR	24,33	26	8,20	0	0	-
		aktualizace	25,26		8,20	0,00	0,00	
D3	IV. tranzitní železniční koridor	ZÚR	112,23	16	27,01	0	3,83	-
		aktualizace	112,55		27,01	0	3,83	
D4	Rychlostní silnice R4	ZÚR	15,69	26	0,06	0	0	-
		aktualizace	15,90		0,06	0	0	
D5	Silnice I/4	ZÚR	56,81	16	9,40	0	1,34	úprava úseků D5/6, D5/7 a D5/8
		aktualizace	47,9		10,3	0,00	3,33	
D6	Silnice I/19	ZÚR	48,09 10,89	16 20	11,30	0,06	0,36	úprava úseků D6/4, D6/12 a vypuštění úseků D6/1, D6/3, D6/5, D6/10
		aktualizace	22,16 11,03		4,48	0,00	0,36	
D7	Silnice I/20	ZÚR	46,37 6,14	16 20	2,78	0	0,73	vypuštění úseku D7/2
		aktualizace	46,37 6,14		0,46	0,00	0,00	
D8	Silnice I/22	ZÚR	27,18	16	0,80	0	0	úprava úseků D8/1, D8/3, D8/4,
		aktualizace	19,58		0,95	0,00	0,00	
D9	Silnice I/23	ZÚR	36,12	16	3,05	0	0	vypuštění úseků D9/1, D9/3, D9/7 a D9/9
		aktualizace	20,79		0,33	0,00	0,00	
D10	Silnice I/24	ZÚR	10,93	16	1,37	0	0	-
		aktualizace	10,93		1,37	0,00	0,00	
D11	Silnice I/29	ZÚR	44,50	16	5,71	0	0,39	úprava úseků D11/9 a vypuštění úseků D11/6 a D11/11
		aktualizace	33,57		2,70	0,00	0,13	
D12	Silnice I/34	ZÚR	30,21	16	6,38	0	0,59	vypuštění úseku D12/3
		aktualizace	28,57		7,72	0,00	0,00	
D13	Silnice I/39	ZÚR	18,85	16	0,98	0	0,04	úprava úseku D13/2
		aktualizace	17,16		0,52	0,00	0,04	
D14	Železnice Plzeň – České Budějovice	ZÚR	57,57 2,33	8 12	1,16	0	0,32	změna zaboru PUPFL je dána použitím aktuálních podkladů použitých pro vyhodnocení zaboru

		aktualizace	57,57 2,33		2,93	0,00	1,62	
D15	Železnice Veselí nad Lužnicí – Třeboň – České Velenice	ZÚR	53,33	12	6,00	0	0,08	-
		aktualizace	53,33		6,00	0	0,08	
D16	Šumavské elektrické dráhy	ZÚR	28,22	8	5,58	0,13	0,04	úprava záměru
		aktualizace	28,02		5,332	0,13	0,04	
D17	Železniční trať Slavonice – Fratres	ZÚR	1,80	12	0	0	0	-
		aktualizace	1,80		0	0	0	
D18	Vltavská vodní cesta	ZÚR	20,22	Záměr není možné v tomto stupni územně plánovací dokumentace blíže specifikovat a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru PUPFL. Řádné vyhodnocení odnětí PUPFL pro tento záměr bude provedeno v navazujících územně plánovacích dokumentacích.				-
		aktualizace	20,52					
D 23	Silnice II/105	ZÚR	7,07	14		0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D 24	Silnice II/120	ZÚR	1,88	14	0,01	0	0	-
		aktualizace	1,88		0,01	0	0	
D25	Silnice II/122	ZÚR	1,42	14	0,11	0	0,11	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D26	Jižní tangenta České Budějovice	ZÚR	3,06	14	0	0	0	nový úsek D26/2
		aktualizace	8,20		1,97	0,00	0,00	
D27	Silnice II/128	ZÚR	0,67	14	0	0	0	nový úsek D27/2
		aktualizace	3,65		0,03	0,00	0,00	
D28	Silnice II/135	ZÚR	2,13	14	0	0	0	úprava záměru
		aktualizace	1,67		0,00	0,00	0,00	
D29	Silnice II/137	ZÚR	25,98	14	0,21	0	0	úprava úseku D29/1
		aktualizace	20,72		0,35	0,00	0,30	
D30	Silnice II/140	ZÚR	3,22	14	0	0	0	-
		aktualizace	1,33		0,00	0,00	0,00	
D31	Silnice II/141	ZÚR	34,03	14	5,26	0	0,47	úprava úseku D31/2 a vypuštění úseků D31/3, D31/4 a D31/6
		aktualizace	7,62		0,44	0,00	0,00	
D32	Silnice II/142	ZÚR	0,71	14	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D33	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39950/2010 OREG/1							-

D34	Silnice II/144	ZÚR		14	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D35	Silnice II/145	ZÚR	5,68	14	0,47	0	0	úprava úseku D35/2
		aktualizace	5,01		0,16	0,00	0,00	
D36	Silnice II/146	ZÚR	1,77	14	0,57	0	0	-
		aktualizace	1,77		0,57	0	0	
D37	Silnice II/147	ZÚR	10,13	14	0,28	0	0	nový úsek D37/5
		aktualizace	12,74		0,373	0,00	0,00	
D38	Silnice II/151	ZÚR	21,19	14	2,81	0,03	0	vypuštění úseku D38/1 a úprava úseku D38/2
		aktualizace	5,44	14	0,126	0,028	0	
D39	Silnice II/154	ZÚR	3,41	14	0	0	0	-
		aktualizace	2,01		0,00	0,00	0,00	
D40	Silnice II/138	ZÚR	9,11	14	2,05	0	0	úprava úseků D40/1, D40/2
		aktualizace	10,42		6,21	0,00	0,00	
D41	Silnice II/155	ZÚR	2,28	14	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D42	Silnice II/156	ZÚR	18,90	14	0,89	0	0,03	vypuštění úseků 42/3, D42/6 a D42/7 a nový úsek D42/8
		aktualizace	10,07		0,27	0	0	
D43	Silnice II/157	ZÚR	8,68	14	0,72	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D45	Silnice II/159	ZÚR	7,03	14	0,19	0	0	úprava úseku D45/1 a vypuštění úseku D45/2
		aktualizace	7,05		0,00	0,00	0,00	
D46	Silnice II/160	ZÚR	25,41	14	8,59	0,92	2,36	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D 47	Silnice II/161	ZÚR	1,30	14	0,19	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D48	Silnice II/162	ZÚR	2,64	14	0,70	0	0,38	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D49	Silnice II/163	ZÚR	20,09	14	3,61	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D51	Silnice II/173	ZÚR	14,44	14	1,33	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0		0	0	0	
D52	Silnice II/406	ZÚR	14,78	14	2,19	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D53	Silnice II/408	ZÚR	7,48	14	1,39	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	

D54	Silnice II/409	ZÚR	2,19	14	0,04	0	0	-
		aktualizace	1,88		0,04	0	0	
D55	Silnice II/410	ZÚR	10,68	14	0,27	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D56	Silnice II/603	ZÚR	14,62	14	0,41	0	0	vypuštění úseku D56/4 a D56/5
		aktualizace	10,75		0,00	0,00	0,00	
D57	Litvínovická ulice	ZÚR	4,57	20	0	0	0	-
		aktualizace	4,57		0	0	0	
D60		ZÚR	Převedeno do územní rezervy D/Q - na základě vypořádání stanoviska k vyhodnocení SEA.					-
		aktualizace	0					
D63	Dopravní skelet města České Budějovice	ZÚR	10,76 2,86	14 20	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D64	Silnice III/15425 Dvory nad Lužnicí	ZÚR	1,36	10	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	1,36	10	0	0	0	
D65	Silnice Nová Pec – Zadní Zvonková	ZÚR	14,47	10	4,98	0,10	0,88	-
		aktualizace	14,47		4,98	0,10	0,88	
D67	Elektrifikace železnice Písek – Březnice	ZÚR	37,41	12	1,60	0,34	0,36	-
		aktualizace	37,69		1,60	0,34	0,36	
D72	Přístavy na Lipně	ZÚR	Záměr byl v grafické části vymezen pouze bodovou značkou a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru PUPFL. Řádné vyhodnocení odnětí PUPFL pro tento záměr bude provedeno v navazujících územně plánovacích dokumentacích.					vypuštěno
		aktualizace	0					
D73	Přívoz Purkarec	ZÚR	Záměr byl v grafické části vymezen pouze bodovou značkou a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru PUPFL. Řádné vyhodnocení odnětí PUPFL pro tento záměr bude provedeno v navazujících územně plánovacích dokumentacích.					vypuštěno
		aktualizace	0					
D74	Přívozy na Orlické nádrži	ZÚR	Záměr byl v grafické části vymezen pouze bodovou značkou a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru PUPFL. Řádné vyhodnocení odnětí PUPFL pro tento záměr bude provedeno v navazujících územně plánovacích dokumentacích.					vypuštěno
		aktualizace	0					
D75	Cyklostezky	ZÚR	98,51	5	10,58	0,22	1,23	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	

D81	Silnice III/10577	ZÚR	2,15	10	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
D82	Zahájí – Olešník – Chlumeč	ZÚR	7,57	10	0,53	0	0	změny záměru nemají vliv na zábor PUPFL, změna je dána použitím aktuálních podkladů použitých pro vyhodnocení záboru
		aktualizace	7,57		0,87	0,00	0,00	
D84	Propojení silnic I/24 a B41 Jižní Čechy – Dolní Rakousko	aktualizace	6,11	14	2,69	0,00	0,00	nový záměr
D85	Propojení silnice II/154 a I/24 (resp. II/103)	aktualizace	9,96	10	4,98	0,00	3,19	nový záměr
D86	Silniční napojení Klápy	aktualizace	3,81	14	1,28	0	0	nový záměr
„D“ koridory celkem		ZÚR	1191,58		163,02	1,80	22,61	
		po aktualizaci	817,90		127,97	0,57	25,29	

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ PUPFL U VEDENÍ

Kód záměru	Název záměru	dokumentace	Délka záměru (kmb)	Navržená šířka záboru (mb)	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)			změny záměrů v 1. aktualizaci ZÚR JČK mající vliv na zábor PUPFL
					celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení	
Ee1	VVN 110 kV Strakonice – Střelské Hoštice	ZÚR	21,33	30	1,76	0	0	úprava trasy koridoru
		aktualizace	21,39	30	1,43	0,00	0,00	
Ee2	VVN 110 kV Chotoviny – Dolní Hořice	ZÚR	21,08	30	4,34	0	0	koridor rozdělen na úseky, úprava trasy úseku E2/1
Ee2/1		aktualizace	4,92	30	0,41	0,00	0,00	
Ee2/2		aktualizace	1,29	30	0,00	0,00	0,00	
Ee3	VVN 110 kV Přídolí – Kaplice	ZÚR	15,19	30	3,51	0	0	-
		aktualizace	15,26	30	3,51	0,00	0,00	
Ee4	VVN 110 kV Suchdol nad Lužnicí – České Velenice	ZÚR	19,00	30	8,05	0	0	úprava trasy koridoru
		aktualizace	19,09	30	8,01	0,00	0,00	
Ee5	VVN 110 kV Mladošovice – Trhové Sviny	ZÚR	10,84	30	1,07	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ee6	VVN 110 kV Strakonice – Řepice	ZÚR	2,01	30	0	0	0	-
		aktualizace	2,19	30	0	0	0	

Ee8	VVN 110 kV Těšovice – Volary	ZÚR	21,09	30	6,67	0	0,05	změny v trasování záměru nemají vliv na zábor PUPFL, změna je dána použitím aktuálních podkladů použitých pro vyhodnocení záboru
		aktualizace	21,28	30	10,14	0	0,10	
Ee10	VVN 110 kV Stoklasná Lhota – Náchod u Tábora	ZÚR	2,45	30	0,32	0	0	-
		aktualizace	2,50	30	0,32	0,00	0,00	
Ee11	VVN 110 kV Vodňany	ZÚR	1,31	30	0	0	0	-
		aktualizace	1,44	30	0,00	0,00	0,00	
Ee12	VVN 110 kV Dasný – Větřní	ZÚR	36,37	30	11,15	0	1,56	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ee13	VVN 110 kV Větřní – Horní Planá	ZÚR	19,38	30	5,88	0	0,61	změny v trasování záměru nemají vliv na zábor PUPFL, změna je dána použitím aktuálních podkladů použitých pro vyhodnocení záboru
		aktualizace	19,23	30	6,27	0,00	2,74	
Ee16	Transformovna Trhové Sviny	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee5.					vypuštěno
		aktualizace	0					
Ee17	Transformovna Kaplice	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee3.					vypuštěno
		aktualizace	0					
Ee18	Transformovna Horní Planá	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee13.					vypuštěno
		aktualizace	0					
Ee19	Transformovna Volary	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee8.					vypuštěno
		aktualizace	0					
Ee20	Transformovna Strakonice	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee6.					vypuštěno
		aktualizace	0					
Ee21	Transformovna Blatná	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	-	
		aktualizace	0,25 ha	0	0	0		
Ee22	Transformovna Vodňany	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee11.					vypuštěno
		aktualizace	0					
Ee24	Transformovna Milevsko	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	-	
		aktualizace	0,25 ha	0	0	0		
Ee25	Transformovna České Velenice	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee4.					vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ee26	Transformovna Tábor - Náchod	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee10.					vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ee27		ZÚR	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39758/2010 OREG/1					vypuštěno
		aktualizace						
Ee30	Transformovna České Budějovice – střed	ZÚR	Záměr byl vyhodnocen jako součást záměru Ee34.					vypuštěno
		aktualizace	0					

Ee31	VVN 110 kV Kočín – Veselí nad Lužnicí	ZÚR	29,24	30	5,69	0	0,25	úprava trasy koridoru
		aktualizace	29,58	30	5,79	0	0,59	
Ee32	ZVN a VVN 400kV ETE – Kočín	ZÚR	2,50	40	0	0	0	-
		aktualizace	2,78	40	0,00	0,00	0,00	
Ee33	VVN 400kV Kočín – Mírovka	ZÚR	52,54	40	9,88	0	0,34	záměr rozdělen na úseky
Ee33/1	ZVN 400kV Kočín – Mírovka	aktualizace	18,69	40	5,61	0	1,03	
Ee33/2a	ZVN 400kV Kočín – Mírovka	aktualizace	12,32	40	0,07	0	0	
Ee33/3b	ZVN 400kV Kočín – Mírovka	aktualizace	8,39	40	0,05	0	0	
Ee33/4b	ZVN 400kV Kočín – Mírovka	aktualizace	7,04	40	1,02	0	0	
Ee33/5	ZVN 400kV Kočín – Mírovka	aktualizace	6,63	40	3,31	0	0	
Ee34	Kabelové VVN 2x110kV Mladé – České Budějovice střed	ZÚR	2,78	30	0	0	0	-
		aktualizace	2,86	30	0,00	0,00	0,00	
Ee35	Rozšíření stávající rozvodny Kočín	ZÚR	10,33	0	0	0	0	-
		aktualizace	10,33	0	0	0	0	
Ee38	VVN Dačice – Jemnice	aktualizace	9,53	30	1,35	0,00	0,00	nový záměr
Ee39/1	VVN 110 kV Strakonice – Vimperk	aktualizace	12,21	30	1,52	0	0	nový záměr
Ee39/2	VVN 110 kV Strakonice – Vimperk	aktualizace	15,23	30	1,07	0	0	nový záměr
„Ee“ celkem		ZÚR			58,32	0	2,81	
		po aktualizaci			49,88	0	4,46	

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ PUPFL U NAVRŽENÝCH ČI MĚNĚNÝCH VODOVODŮ

Kód záměru	Název záměru	dokumentace	Délka záměru (kmb)	Navržená šířka zábory (mb)	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)			změny záměrů v 1. aktualizaci ZÚR JČK mající vliv na zábor PUPFL
					celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení	
V1	Vodovod Severní Písecko	ZÚR	45,65	8	1,90	0	0	změna vedení trasy koridoru a jeho zkrácení
		aktualizace	22,76	8	0,24	0,00	0,00	
V2	Zdroj Mažice, vodovody	ZÚR	28,35	8	3,00	0	2,06	vypuštění jedné části koridoru a zkrácení zbývajících částí
		aktualizace	6,72	8	0,13	0,00	0,00	
V3	Přivaděč Záblatí – Třeboň	ZÚR	24,51	8	0,82	0	0,20	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V4	Vodovod Nová Bystřice – Lásenice	ZÚR	16,89	8	2,11	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V5	Zdvojení přívodu z přehrady Římov	ZÚR	7,87	8	0,29	0	0,05	-
		aktualizace	7,87	8	0,29	0	0,05	

V6	Vodovod Blatná – Lnáře	ZÚR	10,41	8	0,26	0	0	změna vedení trasy koridoru
		aktualizace	10,46	8	0,34	0,00	0,00	
V7	Vodovod Radomyšl – Podolí	ZÚR	5,91	8	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V8	Skupinový vodovod Lipensko	ZÚR	23,35	8	0,63	0	0,09	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V9	Vodovod Velký Ratmírov – Studnice – Lodhéřov – Nejdek	ZÚR	34,90	8	3,52	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V10	Vodovod Polště – Vydří – Políkno	ZÚR	4,10	8	0,26	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V11	Vodovod Němčice – Jilem	ZÚR	1,75	8	0,06	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V12	Nápojení obcí na skupinový vodovod Chotoviny	ZÚR	16,39	8	0,37	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V13	Vodovod Přestěnice – Chyšky	ZÚR	22,87	8	0,44	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V14	Vodovod Zbelítov – Osek	ZÚR	10,26	8	0,23	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V15	Skupinový vodovod Bernartice	ZÚR	35,23	8	1,23	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V16	Vodovod Albrechtice nad Vltavou	ZÚR	7,57	8	0,11	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V17	Vodovod Kožlí – Myštice – Buzice	ZÚR	10,55	8	0,74	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V18		ZÚR	Vypuštěno - na základě dohody se starostou Vlachova Březí					vypuštěno
		aktualizace	-					
V19	Vodovod Otice – Maňávka – Horní Planá	ZÚR	8,37	8	2,01	0	0,42	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V20	Vodovod Kaplice nádraží – Raveň – Hubenov	ZÚR	1,02	8	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V21	Skupinový vodovod Křemže	ZÚR	1,45	8	0,20	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V22		ZÚR	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 34857/2010 OREG/1					vypuštěno
		aktualizace	-					
V23	Vodovod Hamr – Suchdol nad Lužnicí - Nová Ves nad Lužnicí -	ZÚR	26,05	8	6,88	0	0	úprava koridoru a přiřčení nového úseku
		-	-	-	-	-	-	

	České Velenice							
V23/1	Vodovod Neplachov – Nová Ves nad Lužnicí	aktualizace	25,62	8	6,31	0	0	úprava koridoru a přiřazení nového úseku
V23/2	Vodovod Neplachov – Nová Ves nad Lužnicí	aktualizace	24,51	8	0,82	0	0,20	úprava koridoru a přiřazení nového úseku
V24	Vodovod Dvorce – Dolní Lhota	ZÚR	0,44	8	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V25	Rozšíření skupinového vodovodu Landštejn	ZÚR	20,80	8	0,59	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V26	Vodovod Staré Hobzí – Nové Dvory – Vnorovice	ZÚR	4,24	8	0,57	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V27	Vodovod Dačice – Dobrohošť	ZÚR	1,66	8	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V29	ČOV Třeboň	ZÚR	0,25 ha	0,04	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V31	ČOV Stráž nad Nežárkou	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V32	ČOV Mirovice	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V33	ČOV Čimelice	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V34	ČOV Zdíkov	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V36	ČOV Jistebnice	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V38	ČOV Blatná	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
V41	Vodovod Bavorov	ZÚR	15,76	8	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace		0	0	0	0	
V42	Vodovod Vlčkov	ZÚR	2,26	8	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace		0	0	0	0	
V43	Úpravna vody Plav	ZÚR	0,25 ha	0	0	0	0	vypuštěno
„V“ celkem		ZÚR			26,26	0	2,82	
		po aktualizaci			8,13	0	0,25	

vyhodnocení záborů PUPFL u navržených či měněných vedení plynovodů

Kód záměru	Název záměru	dokumentace	Délka záměru (kmb)	Navržená šířka záboru (mb)	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)			změny záměrů v 1. aktualizaci ZÚR JČK mající vliv na zábor PUPFL
					celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení	
Et1	Dálkový horkovod ETE Olešník – Zliv – České Budějovice	ZÚR	25,38	20	3,40	0	0,65	-
		aktualizace	25,38	20	3,40	0	0,65	
Ep2	VTL plynovod Olší – Jistebnice	ZÚR	5,06	20	0	0	0	-
		aktualizace	5,06	20	0	0	0	
Ep3	VTL plynovod Strakonice – Písek	ZÚR	15,61	20	0,21	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ep4	VTL plynovod Soběslav – Planá nad Lužnicí	ZÚR	17,97	20	3,02	0	0	úprava trasy koridoru
		aktualizace	18,99	20	3,11	0	0	
Ep5	VTL plynovod Čestice – Vacov – Stachy	ZÚR	17,05	20	1,24	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ep6	VTL plynovod Prachatice – Záblatí	ZÚR	6,87	20	2,49	0	0	-
		aktualizace	6,87	20	2,49	0	0	
Ep7	VTL plynovod Ševětín - Hosín	ZÚR	8,55	20	1,29	0	0	-
		aktualizace	8,55	20	1,29	0	0	
Ep8	VTL plynovod Kunžak – Český Rudolec	ZÚR	14,02	20	0,92	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ep9	VTL plynovod Lenora – Strážný – Horní Vltavice	ZÚR	12,47	20	0,65	0	0,49	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ep10	Propojení tranzitních plynovodů	ZÚR	75,59	20	12,10	0	0	úprava trasy koridoru
		aktualizace	86,6	20	9,09	0	1,44	
Ep11	VTL plynovod Smědeč – Brloh	ZÚR	4,00	20	1,25	0	0,79	-
		aktualizace	4,00	20	1,25	0	0,79	
Ep12	VTL plynovod Kájov – Hořice na Šumavě – Černá v Pošumaví	ZÚR	16,16	20	4,38	0	0	úprava trasy koridoru
		aktualizace	16,93	20,00	1,33	0,00	1,26	
Ep13	VTL plynovod Velešín - Borovany	ZÚR	19,31	20	0,85	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	0	
Ep14	Přeshraniční propojení	ZÚR	2,00	20	0,02	0	0	-

	Český Heršlák	aktualizace	2,00	20	0,02	0	0	
Ep25	VTL plynovod Mladá Vožice – Pacov I. etapa	ZÚR	1,21	20	1,94	0	0	-
		aktualizace	1,21	20	1,94	0	0	
Ep26	VTL plynovod Černá v Pošumaví – Horní Planá	aktualizace	7,93	20,00	2,33	0,00	0,04	nový záměr
"Ep" celkem		ZÚR			33,76	0	1,93	
		po aktualizaci			26,25	0	4,18	

VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ PUPFL PRO ROZVOJOVÉ PLOCHY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Kód plochy	Název plochy	dokumentace	Celková výměra plochy (ha)	Z toho zábor PUPFL (ha)			změny záměrů v 1. aktualizaci ZÚR JČK mající vliv na zábor PUPFL
				celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení	
SO1	Strakonice	ZÚR	42,47	0,47	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO2		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUIJK 39734/2010 OREG/1					vypuštěno
SO3	Chotoviny – Červené Záhोří	ZÚR	20,88	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO4	Tábor – Čekanice (západ)	ZÚR	22,57	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO5	Tábor – Čekanice (východ)	ZÚR	34,84	0,01	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO6	Sezimovo Ústí	ZÚR	37,37	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO7	Týn nad Vltavou - sever	ZÚR	27,79	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO8	Vimperk – Hrabice	ZÚR	32,43	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO9	Prachatice	ZÚR	56,38	0,42	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO10	České Budějovice – Čtyři	ZÚR	27,87	0	0	0	vypuštěno

	Dvory	aktualizace	0	0	0	0	
SO11	České Budějovice – Za Stromovkou	ZÚR	63,84	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO12			Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1				vypuštěno
			0				
SO13	Adamov – Hůry – Rudolfov	ZÚR	97,90	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO14	České Budějovice – Rožnov	ZÚR	51,85	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO15	Jindřichův Hradec	ZÚR	73,69	0,04	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO16	Nová Bystřice	ZÚR	27,86	0,21	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SO17		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39949/2010 OREG/1					vypuštěno
		0					
SO18	Nové Hradky	ZÚR	39,84	0,03	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
„SO“ celkem		ZÚR	657,58	1,18	0	0	
		po aktualizaci	0	0	0	0	
KP1	Sedlice	ZÚR	20,71	0,04	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP2	Drhovle – Nová Hospoda	ZÚR	38,04	1,23	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP3	Písek – sever	ZÚR	57,83	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	vypuštěno
KP4	Milevsko	ZÚR	21,93	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP5	Chotoviny – Červené Záhोří	ZÚR	29,18	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP6	Tábor – Klokoty	ZÚR	75,08	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP7	Tábor – sever	ZÚR	45,82	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP8	Tábor – Vožická	ZÚR	85,15	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	

KP9	Planá nad Lužnicí	ZÚR	136,88	0,08	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP10	Řepice	ZÚR	24,28	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP11	Strakonice	ZÚR	36,97	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP12	Radošovice	ZÚR	23,80	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP13	Protivín	ZÚR	45,45	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP14	Vodňany	ZÚR	19,35	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP15	Týn nad Vltavou	ZÚR	27,81	0,55	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP16	Ekopark Knín – Býšov	ZÚR	29,66	0,05	0	0	-
		aktualizace	29,66	0,05	0	0	
KP17	Soběslav	ZÚR	24,06	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP18	Veselí nad Lužnicí	ZÚR	120,52	0,28	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
5KP19		ZÚR	Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 37473/2010 OREG/1, KUJCK 37473/2010 OREG/4				vypuštěno
		aktualizace	0				
KP20	Prachatice – Těšovice	ZÚR	43,04	3,11	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP21	České Budějovice – Kněžské dvory	ZÚR	24,30	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP22	České Budějovice – Okružní	ZÚR	72,64	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP23	Hůry	ZÚR	91,23	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP24		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1					vypuštěno
		0					
KP25		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1					vypuštěno
		0					

KP26		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 39945/2010 OREG/1					vypuštěno
		0					
KP27		Vypuštěno - na základě vypořádání námitek KUJCK 39772/2010 OREG/1, KUJCK 39772/2010 OREG/3					vypuštěno
		0					
KP28	Český Krumlov – Domoradice	ZÚR	22,58	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP29	Kaplice – nádraží	ZÚR	34,64	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP30	Bujanov	ZÚR	23,61	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP32	Dolní Dvořiště	ZÚR	26,31	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP33	České Velenice – hospodářský park	ZÚR	70,14	0	0	0	-
		aktualizace	70,14	0	0	0	
KP34	Hůry - vědeckotechnologický park	ZÚR	6,37	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP35	České Budějovice – vědeckotechnologický park	ZÚR	1,19	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP37	Horosedly	ZÚR	29,10	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
KP38	Temelín – dostavba ETE	ZÚR	124,12	0	0	0	-
		aktualizace	124,12	0	0	0	
„KP“ celkem		ZÚR	1431,79	5,34	0	0	
		po aktualizaci	223,92	0,05	0	0	
SR1	Bělčice - golf	ZÚR	80,02	0,63	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR2	Tchořovice – letiště	ZÚR	68,74	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR3	Čimelice – golf	ZÚR	62,14	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR4	Kadov - golf	ZÚR	57,31	2,64	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR5	Kestřany – golf	ZÚR	110,91	4,33	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR6	Týn nad Vltavou – golf	ZÚR	33,76	2,30	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	

SR7	Purkarec – golf	ZÚR	28,88	0,15	0	0,07	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR8	Netolice – Podroužek	ZÚR	34,42	0,09	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR9	Kubova Huť – Boubín (odvozeno od předpokládané délky sjezdovek cca 1,5 km a předpokládané šířky sjezdovky 50 m)	ZÚR	24,61	14,79	0	0,64	-
		aktualizace	24,61	14,79	0	0,64	
SR10	Libín (odvozeno od předpokládané délky sjezdovek cca 3,0 km a předpokládané šířky sjezdovky 50 m)	ZÚR	122,61	102,48	0	0,03	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR11		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1					vypuštěno
		0					
SR12		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 270/2011 OREG/1					vypuštěno
		0					
SR13	Zvíkov, Ortvinovice – golf	ZÚR	63,56	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR14	Třeboň, Břilice – golf	ZÚR	45,47	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR15	Třeboň, Domanín – lázně	ZÚR	34,34	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR17		Vypuštěno - na základě vypořádání námítky KUJCK 37477/2010 OREG/1, KUJCK 37477/2010 OREG/3. Záměr byl překlasifikován jako plocha pro dopravu s označením D83					vypuštěno
		0					
SR18	Český Krumlov – Kvítkův dvůr	ZÚR	110,56	3,31	0	0,02	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR19	Svachova Lhotka - golf	ZÚR	47,82	0,04	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR20	Dolní Vltavice - marína	ZÚR	6,31	0	0	0	-
		aktualizace	6,31	0	0	0	
SR21	Frymburk – golf	ZÚR	95,92	0,45	0	0	vypuštěno

		aktualizace	0	0	0	0	
SR22	Lipno – Kramolín (v původních ZÚR JČK odvozeno od předpokládané délky sjezdovek cca 7,9 km a předpokládané šířky sjezdovky 100 m). V době vyhodnocení záboru PUPFL v 1. aktualizaci ZÚR není známa celková délka plánovaných sjezdovek, zábor PUPFL je proto počítán pro celou návrhovou plochu.	ZÚR	1143,23	811,32	0	8,99	
		aktualizace	1054,93	786,7	2,2	0	
SR23	Nové Hradý – golf	ZÚR	87,96	0,19	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR24	Nový Dvůr – golf	ZÚR	31,13	0	0	0	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
SR25	ZOO program na Šumavě	ZÚR	Záměr byl v grafické části vymezen pouze bodovou značkou a nelze tudíž provést kvalifikovaný odhad záboru PUPFL. Řádné vyhodnocení odnětí PUPFL pro tento záměr bude provedeno v navazujících územně plánovacích dokumentacích.				vypuštěno
		aktualizace	0				
SR26	Zámek Vimperk	ZÚR	Záměrem je rekonstrukce národní kulturní památky a není tudíž třeba provést odhad záboru PUPFL.				vypuštěno
		aktualizace	0				
SR27	Cross golf Stožec	ZÚR	30,86	0,12	0	0,12	vypuštěno
		aktualizace	0	0	0	0	
„SR“ celkem		ZÚR	2320,56	942,84	0	9,87	
		po aktualizaci	1085,85	801,49	2,2	0,64	
PT1	Rejta (Rejta II)	ZÚR	19,27	0	0	0	změna (nové vymezení záměru)
		aktualizace	11,09	0,05	0	0	
PT2	Čavyně	aktualizace	102,9	0	0	0	nový záměr
PT3	Nakolice	aktualizace	14,24	9,00	0	0	nový záměr
PT4	Dráchov	aktualizace	14,89	10,45	0	0	nový záměr
„PT“ celkem		ZÚR	19,27	0	0	0	

		po aktualizaci	143,12	19,5	0	0	
D19	Veřejné logistické centrum České Budějovice - Nemanice	ZÚR	75,69	0	0	0	úprava vymezení záměru
		aktualizace	61,69	0	0	0	
D20	Letiště České Budějovice	ZÚR	515,86	88,66	0	0	-
		aktualizace	515,86	88,66	0	0	
D21	Letiště Strakonice	ZÚR	5,98	Jedná se o využití stávající plochy letiště, z toho důvodu není třeba provést odborný odhad záboru PUPFL.			-
		aktualizace	61,54	0	0	0	
D22	Letiště Písek	ZÚR	10,00	Jedná se o využití stávající plochy letiště, z toho důvodu není třeba provést odborný odhad záboru PUPFL.			-
		aktualizace	10,46	0	0	0	
D83	Propojení Klápa - Hraničnick	ZÚR	142,40	7,94	0	7,94	-
		aktualizace	142,40	7,94	0	7,94	
„D“ plochy celkem		ZÚR	749,93	96,6	0	7,94	
		po aktualizaci	791,95	96,6	0	7,94	
V44	ČOV České Budějovice	aktualizace	9,33	0,00	0,00	0,00	nový záměr
Plochy „V“ celkem		po aktualizaci	9,33	0	0	0	

Celkový zábor PUPFL	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	1327,32	1,80	47,98
	po aktualizaci	1129,87	2,77	42,76
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-197,45	0,97	-5,22

Celkový zábor PUPFL – koridory D	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	163,02	1,80	22,61
	po aktualizaci	127,97	0,57	25,29
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-35,05	-1,23	2,68

Celkový zábor PUPFL – koridory Ee	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	58,32	0	2,81
	po aktualizaci	49,88	0	4,46
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-8,44	0	1,65

Celkový zábor PUPFL – koridory V	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	26,26	0	2,82
	po aktualizaci	8,13	0	0,25
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-18,13	0	-2,57

Celkový zábor PUPFL – koridory Ep	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	33,76	0	1,93
	po aktualizaci	26,25	0	4,18
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-7,51	0	2,25

Celkový zábor PUPFL – plochy SO	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	1,18	0	0
	po aktualizaci	0	0	0
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-1,18	0	0

Celkový zábor PUPFL – plochy KP	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	5,34	0	0

	po aktualizaci	0,05	0	0
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-5,29	0	0

Celkový zábor PUPFL – plochy SR	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	942,84	0	9,87
	po aktualizaci	801,49	2,2	0,64
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	-141,35	2,2	-9,23

Celkový zábor PUPFL – plochy PT	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	0	0	0
	po aktualizaci	19,5	0	0
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	19,5	0	0

Celkový zábor PUPFL – plochy D	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	96,6	0	7,94
	po aktualizaci	96,6	0	7,94
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	0	0	0

Celkový zábor PUPFL – plochy V	dokumentace	Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL (ha)		
		celkem	lesy ochranné	lesy zvláštního určení
	ZÚR	-	-	-
	po aktualizaci	0	0	0
	úbytek (-) či nárůst (+) záboru PUPFL v rámci 1. aktualizace	0	0	0

14. SROVNÁVACÍ TEXT

Vzhledem k velkému rozsahu je srovnávací text uveden v samostatné příloze „Příloha odůvodnění – Srovnávací text“.

15. ÚDAJE O POČTU LISTŮ A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

Textová část odůvodnění 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahuje 443 stran textu, grafická část odůvodnění 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje obsahuje: (8) Koordinační výkres 1 : 100 000, (9) Výkres širších vztahů v měřítku 1 : 500 000.