



KUJCP00TL4CY

**Výsledky jednání o dohodě na způsobu vypořádání věcného stanoviska
Ministerstva životního prostředí k návrhu zásad územního rozvoje
Jihočeského kraje**

**včetně vyhodnocení vlivů návrhu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na
udržitelný rozvoj území**

Ministerstvo životního prostředí vydalo dle ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k návrhu zásad územního rozvoje věcné stanovisko dne 3. 10. 2008 pod č.j. 71265/ENV/08. Krajský úřad, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování (dále jen „KÚ“), jako pořizovatel Zásad územního rozvoje v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, projednal dne 13. 11. 2008 se zástupci Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatněné požadavky na obsah a rozsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“)

a došlo k níže uvedeným dohodám o způsobu vypořádání požadavků Ministerstva životního prostředí k obsahu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Projednání se zúčastnili: za KÚ:

Ing. arch. Radek Boček

Ing. Daniela Řežábková

za posuzovatele:

Ing. Pavel Koláček Ph.D. (NATURA)

Mgr. Zdeněk Frélich (SEA)

za MŽP:

Mgr. Martina Tužinská Synková

Ing. Simona Honsová

Ing. Klára Matějčíková

Ing. Jan Kvasnička

Mgr. Pavla Kůsová

RNDr. Alena Vopálková

Mgr. Šárka Pastrňáková

Ing. Martina Pásková

Ing. Václav Osovský

Požadavky MŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění:

1. Požadavek, aby pořizovatelé ÚPD, které se dotýkají NR ÚSES, s MŽP projednali veškeré zásahy a změny ve vymezení skladebných částí NR ÚSES, které by v rámci změn či nových ÚPD požadovali. U stávajících ÚPD, kde došlo ke změně vymezení NR ÚSES proti stavu z roku 1996, který je zachycen v Územně technickém podkladu nadregionálních a regionálních ÚSES ČR (dále jen „ÚTP“), bude nutné tyto změny projednat dodatečně a vyřešit případné střety se zájmy ochrany přírody a krajiny. V případě dokumentací, ve kterých nejsou dosud NR ÚSES zapracovány dle ÚTP, je nutné projednat vymezení NR ÚSES v rámci celého kraje v samostatném jednání před zahájením schvalovacího procesu ZÚR daného kraje.

Stanovisko KÚ:

Vymezení nadregionálních systémů ekologické stability v návrhu ZÚR vykazuje značné odlišnosti oproti ÚTP z roku 1996. Do návrhu ZÚR JČK byly použity vrstvy z Generelu NR-R ÚSES Jihočeského kraje datované 18. 12. 2007 (vzhledem k tomu, že návrh byl přijat 21. 12. 2007, šlo v tu dobu o poslední existující verzi). Tento generel je součástí krajské koncepce ochrany přírody a krajiny. Domníváme se, že vymezený NR-R ÚSES je v souladu s koncepcí MŽP, neboť členem řídicího výboru pro zpracování

koncepce byl doc. Hynek, pracovník MŽP. V současné době je zadáváno vyhodnocení vlivu této koncepce na ŽP (SEA). Odlišnosti oproti ÚTP spočívají ve skutečnosti, že NR biokoridor je vymezen formou polygonu, kdy šířka polygonu je proměnná a avšak vykazuje minimální šířku osy dle ÚTP 50 m a je vymezen včetně ochranného pásma, které je zpřesněno oproti ÚTP. Taktéž NRBC jsou zpřesněna oproti ÚTP.

Stanovisko MŽP:

Doplnit celostátní kódování NRÚSES jak u biocenter, tak biokoridorů, ochranné pásmo upravit zpět na formu 2 km od osy (zpřesnění bude provedeno po vymezení NRBK do skladebných částí. Do konce roku zašleme návrh vymezení nového NRBC na Šumavě.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Na základě samostatného jednání 1. 12. 2008 na MŽP bylo dohodnuto:

- a. kódy biokoridorů a biocenter budou nahrazeny celostátním číslníkem (NKOD),
 - b. u Českých Budějovic bude doplněna nivní osa NRBK do ochranné zóny vymezené západně od Českých Budějovic,
 - c. vymezení ochranných zón zůstane zachováno, ochranná zóna u NRBK u Hluboké nad Vltavou bude doplněno v těsném souběhu s vymezeným NRBK mezi NBC004 a RBC187 (dle číslování výkresu ÚSES z návrhu ZÚR JČK poskytnutého MŽP), bude zasláno vč. výše uvedeného u tohoto bodu MŽP 19. 12. 2008,
 - d. do 31. 12. 2008 MŽP zašle návrh nového NRBC v šumavském prostoru, návrh bude podpořen pořizovatelem k zapracování do upraveného návrhu ZÚR JČK.
2. V grafické části ZÚR je možno zakreslit pouze osy nadregionálních biokoridorů, v textové části ZÚR je třeba uvést prostorové parametry nadregionálního biokoridoru, který se skládá z osy (minimální šíře je daná typem osy, nikdy však neklesá pod 40 m) a 2 km ochranného pásma na obě strany od osy.

Stanovisko KÚ:

Do kapitoly d.10 výrokové části ZÚR budou doplněny minimální prostorové parametry biokoridorů, zakres zůstane formou koridoru, polygonu, protože jde o výrazně přesnější vymezení NRBK než je jen osa a rámcové prostorové parametry, minimum 40 je s rezervou dodržen. Tyto parametry budou projednány se zástupci MŽP na samostatném jednání.

Stanovisko MŽP:

V případě zakreslení NRBK včetně ochranných pásem je třeba toto upravit na standardní vymezení ochranného pásma v šíři 2 km od osy. Následné zpřesnění bude provedeno po vymezení NRBK do skladebných částí.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Viz dohoda k bodu 1. tohoto materiálu.

3. Podmínky využití NR ÚSES jsou následující. V případě nadregionálních biocenter se jedná o nezastavitelná území, kde obecně není žádoucí povolovat nové stavby, včetně silnic a cest, měnit využití území, těžit nerosty a humolity, provádět terénní a vodohospodářské úpravy, měnit dochované přírodní prostředí, vnášet nepůvodní druhy, používat chemické prostředky, pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné akce, zřizovat bažantnice a obory a jiné migrační překážky (oplocení, liniové stavby apod.). Jakékoli zásahy do biocenter je nutno konzultovat s MŽP. V

biokoridorech není vhodné vytvářet neprůchodné migrační překážky (oplocení velkých ploch, liniové stavby apod.), je možno po konzultaci s MŽP povolovat a umisťovat stavby, měnit funkční využití území, povolovat terénní a vodohospodářské úpravy, změnu současné skladby a ploch kultur, omezeně používat chemické prostředky a intenzivní technologie. K zásahům do biokoridorů je kompetentní pouze MŽP.

Stanovisko KÚ:

Podmínky využití budou doplněny do návrhu ZÚR, kap. d.10.

Stanovisko MŽP:

Podmínky využití NR ÚSES musí být uvedeny v závazné části ZÚR.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Podmínky využití budou doplněny do návrhu ZÚR, kap. d.10, dohoda, akceptováno.

Požadavky MŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

4. Požadujeme odstranit nesrovnalosti mezi obsahem mapového podkladu s vyznačením rozvojových ploch a obsahem vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) pro rozvojové plochy nadmístního významu, které je obsahem tabulky č. 23 na str. 140 v části odůvodnění. Do tabulky budou doplněny přebírané rozvojové plochy ze schválených územních plánů velkých územních celků (dále jen „ÚP VÚC“), které byly z hlediska ochrany ZPF odsouhlaseny příslušnými orgány ochrany ZPF.

Stanovisko KÚ:

Jedná se o chybu v návrhu ZÚR. Bude opraveno.

Stanovisko MŽP:

Požadujeme opravit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Nesrovnalosti mezi obsahem mapového podkladu s vyznačením rozvojových ploch a obsahem vyhodnocení záborů ZPF pro rozvojové plochy nadmístního významu budou odstraněny, dohoda, akceptováno.

5. KP 2 Drhovle - Třebkov - výměra ploch ZPF - 47,3 ha - požadavek z návrhu ZÚR JČK vypustit plochu vpravo od silnice směr Blatná a plochu vlevo od silnice směr Strakonice. Jako náhradu za vypuštěné plochy lze využít plochu zemědělské půdy vpravo od silnice směr Praha mezi silnicí a lesem a plochu vpravo od silnice směr Strakonice navazující po odbočku silnice směr Pamětice. V mapě jsou tyto plochy nesprávně označeny jako plochy převzaté z ÚP VÚC Písecko - Strakonicko.

Stanovisko KÚ:

Lze upravit dle požadavku MŽP, dohoda, akceptováno.

Stanovisko MŽP:

Požadujeme upravit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude upraveno dle požadavku MŽP.

6. KP 6 Klokoty - Tábor - 128,0 ha, KP 7 Čekanice u Tábora - 45,8 ha, KP 8 Čekanice u Tábora, Měšice u Tábora - 156,3 ha. Celková výměra ploch ZPF 330,1ha. - požadavek na vypuštění z návrhu ZÚR část KP 6 za silnicí I/19 ve směru do volné krajiny.

Stanovisko KÚ:

Lze upravit dle požadavku MŽP, dohoda, akceptováno.

Stanovisko MŽP:

Požadujeme upravit. Dále požadujeme korigovat rozsah plochy KP 8, tvořenou ucelenou rovinatou plochou vysoce kvalitních půd s více jak 75 % zastoupením půd I.a II. třídy ochrany, dle dohody uzavřené mezi KÚ - OZLL, MŽP OVSS II a pořizovatelem ZÚR JČK na jednání konaném dne 4. 9. 2008.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude upraveno dle požadavku MŽP.

7. KP 30 Suchdol u Bujanova, Dolní Dvořiště - 23,6 ha , KP 31 Dolní Dvořiště - 61,4 ha a KP 32 Dolní Dvořiště - výměra plochy ZPF - cca 30 ha (převzatá z ÚP VÚC). Celková výměra ploch ZPF celkem - 115,0 ha. - požadavek na vypuštění části uvedených ploch z dalšího sledování z důvodu neodůvodnění navrhovaného rozsahu. - vypustit z návrhu ZÚR JČK plochu KP 31 situovanou mezi stávající silnicí I/3 a silnicí III. třídy směr Dolní Dvořiště a pod osadou Trojany.

Stanovisko KÚ:

Lze upravit dle požadavku MŽP.

Stanovisko MŽP:

Požadujeme upravit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude upraveno dle požadavku MŽP, dohoda, akceptováno.

8. SR 21 - Frymburk - golf - výměra plochy ZPF - 233,2 ha - požadavek na zásadní redukci tohoto záměru na zdůvodnitelnou výměru. Souhlas s lokalizací golfového hřiště v prostoru Kovářova - Hrdoňov s podmínkou vypuštění ploch v oblasti Posudova, respektive redukce ploch na zdůvodnitelnou výměru. Současně upozornění na potřebu sladění záměru „Rekreační park Lipno“, který je lokalizován do prostoru Hruštic a Kovářova se záměry obsaženými v návrhu ZÚR JČK.

Stanovisko KÚ:

Lze upravit dle požadavku MŽP.

Stanovisko MŽP:

Požadujeme upravit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude upraveno dle požadavku MŽP, dohoda, akceptováno.

9. Požadavek uložení komplexního posouzení oblasti Lipenska formou studie v návrhu ZÚR JČK jako podmínka pro rozhodování o změnách ve využívání zmíněného levobřežního prostoru nádrže Lipno

Stanovisko KÚ:

Pro oblast Šumavy, jejíž součástí je i Lipensko je v současné zpracovávána studie. Podle harmonogramu bude dokončena a její využití bude schváleno před vydáním ZÚR. V řídicím i koordinačním výboru, ustanoveném pro zpracování této studii jsou jmenováni vedoucí pracovníci Správy CHKO a NP Šumava (Ing. František Krejčí, Ing. Tomáš Hlavatý a Mgr. Pavel Hubený), členem řídicího výboru je i poradce ministra životního prostředí a senátor Prof. Bedřich Moldan. Návrh ZÚR JČK tuto povinnost pořídit studii stanovuje v bodu (90) na str. 82.

Stanovisko MŽP:

Požadavek na studii je plněn – studie zpracovávána.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Požadavek MŽP je splněn, dohoda, akceptováno.

10. D 22 – Veřejné logistické centrum – VLC Nemanice – výměra ploch ZPF – 126,7 ha. – požadavek do návrhu ZÚR JČK zpracovat požadavek na zpracování územní studie, která by prokázala požadovaný rozsah ploch zemědělské půdy, navrhla variantu s nejmenšími dopady do organizace ZPF, která bude brát v úvahu i záměry využití území sledované v daném prostoru městem České Budějovice a obcí Hrdějovice.

Stanovisko KÚ:

VLC Nemanice je řešeno jako samostatný projekt dle PRK na roky 2002-2006 jako projekt Akčního plánu A 1/19, jehož opětovné zahájení schválilo ZK usnesením č. 279/2007/ZK ze dne 18. 9. 2007. Garantem projektu je KÚ, ODSH, vybranou firmou řešící projekt je firma DHV CR, spol. s r.o., Praha. Nejpodrobnějším použitým měřítkem plánů bude M 1 : 500, dokumentace se tedy bude více blížit podrobnosti PD k územnímu řízení než podrobnosti územního plánu, členem projektového týmu jsou i zástupci města České Budějovice. Domníváme se, že vzhledem ke skutečnosti, že je zpracovávána dokumentace v podrobnějším měřítku, je nadbytečné řešit území současně i územní studií. Nicméně, pokud MŽP bude trvat na tomto požadavku, projekt společnosti DHV CR lze využít jako podklad pro územní studii.

Stanovisko MŽP:

Požadavek projednání stávajícího projektu s MŽP.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Územní studie nebude zpracována, bude využit stávající projekt JČK, ten bude projednán s MŽP a dalšími zainteresovanými DO.

11. D 9/5 - České Budějovice, severní tangenta - doporučení trasy severní tangenty v trase, která je součástí platného územního plánu města České Budějovice.

Stanovisko KÚ:

Je zde rozpor mezi stanoviskem MŽP a MD, které upřednostňuje sledovat variantu 4m ze „Studie severní tangenty vnějšího dopravního okruhu Českých Budějovic – modifikace varianty č. 4“ zpracované v roce 2005 firmou Pragoprojekt. Stanovisko MŽP bude projednáno s MD a poté bude pokračovat dohodovací jednání. Projekt VLC naopak preferuje modifikovanou variantu č. 4, průchod kapacitního dálničního přivaděče přes celou plochu VLC v jeho ose není optimální, vhodnější přivedení této kapacitní komunikace na okraj plochy VLC.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku. V současné době rozpor.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Dohodu v současné době nelze uzavřít, nutno počkat na dohodu MD, příp. svolat trojstranné jednání MŽP – MD – JČK (MŽP navrhne termín a své zástupce elektronicky v průběhu příštího týdne).

12. SO 13 – Adamov – Hůry – Rudolfov – rozvojová plocha nadmístního významu pro bydlení jako součást rozvojové oblasti republikového významu OB10 - souhlas s návrhem této rozvojové plochy v rozsahu dohodnutém při projednávání územních plánů dotčených obcí, respektive obce Hůry. Požadavek plochu doplnit do tabulky č. 23 na str. 140 v části odůvodnění „Vyhodnocení záborů ZPF pro rozvojové plochy nadmístního významu“.

Stanovisko KÚ:

Lze upravit dle požadavku MŽP.

Stanovisko MŽP:

Požadujeme upravit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude upraveno dle požadavku MŽP, dohoda, akceptováno.

Další připomínky:

13. Obsah materiálu neodpovídá úvodnímu stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území zejména „...umožnit trvale udržitelný rozvoj území, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje ekologickou stabilitu a rozmanitost přírody a krajiny, zachovává přirozené funkce a rovnováhu ekosystémů...“. Předložený materiál nezohledňuje jednu z hlavních priorit z hlediska ochrany přírodních hodnot v území kraje a nerespektuje podmínky využití zvláště chráněných území přírody a lokalit soustavy Natura 2000. Řadu rozvojových aktivit navrhuje do přírodně nejcennějších částí řešeného území, i včetně I. zón národních parků (dále jen „NP“).

Stanovisko KÚ:

Domníváme se, že obsah materiálu splňuje stanovené priority územního plánování kraje a zajišťuje vyváženost všech tří pilířů udržitelného rozvoje území. V případě záměrů zasahujících do zvláště chráněných území přírody a lokalit soustavy Natura 2000 bude postupováno podle § 37 odst. 5 stavebního zákona. Tyto záměry budou schváleny až poté, co budou přijata kompenzační opatření.

Stanovisko MŽP:

Jedná se o obecný úvod, kdy konkrétní požadavky jsou obsaženy v navazujících bodech stanoviska MŽP (body a) až ch) na str. 5 až 7 originálu stanoviska). Nicméně i přesto trváme na tom, že předložený materiál nezohledňuje jednu z hlavních priorit z hlediska ochrany přírodních hodnot v území kraje a nerespektuje podmínky využití zvláště chráněných území přírody a lokalit soustavy Natura 2000.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Rozpor trvá.

14. SR 16 - lyžařský areál Špičák, Horní Planá – zásah do EVL a PO Boletice, případná realizace záměru by znamenala významně negativní vliv na EVL a PO Boletice, záměr je umístěn do III. a IV. zóny CHKO Šumava; a CHOPAV Šumava, nebude dodržena ochranná podmínka CHOPAV (nesmí dojít ke zmenšení lesních pozemků o více než 25 ha) Požadavek na vypuštění záměru z návrhu ZÚR JČK.

Stanovisko KÚ:

Jihočeský kraj v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR. Podmínky III. a IV. zóny nevylučují, podle našeho názoru, umístění areálu. Pokud jde vliv na soustavu NATURA 2000, budou dohadována kompenzační opatření a záměr bude případně schválen až poté, co budou přijata kompenzační opatření. Skutečnou míru zmenšení lesních pozemků (zda o méně nebo více než 25 ha) nelze na základě řešení návrhu ZÚR v M 1 : 50 000 posoudit, vymezení záměru polygonem je mezní hranicí, nikoliv skutečnou potřebu pro areál, který bude v součtu ploch sjezdovek a lanovek může činit i méně než 1/20 vymezené výměry, kdy projekt umístění lanovek a sjezdovek není jako podklad pro návrh ZÚR JČK k dispozici).

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na vypuštění lyžařského areálu Špičák z návrhu ZÚR JČK.

Ke stanovisku KÚ – byl-li při posouzení zjištěn významně negativní vliv plánované aktivity na území soustavy Natura 2000, jsou kompenzační opatření až posledním krokem k prolomení zákazu realizace aktivity, kterému musí předcházet prověření existence příznivější varianty (z hlediska ovlivnění Natury 2000) a prokázání převahy veřejného zájmu na realizaci aktivity nad zájmem na zachování příznivého stavu předmětů ochrany území Natura 2000.

Tvrzení KÚ, že nelze posoudit skutečnou míru zmenšení lesních pozemků, nepřísluší do kompetence KÚ jako pořizovatele ZÚR. Posouzení vlivu záměrů je v kompetenci autorizované osoby. Autorizovaná osoba (str. 61 Vyhodnocení vlivů ZÚR JČK na ŽP) zcela jasně uvedla, že v případech SR 16 a SR 17 podmínky CHOPAV nebudou dodrženy.

Rozpor trvá.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Nelze dosáhnout dohody v rámci předložené varianty v bodu NATURA, ve zbylých dvou bodech je to předmětem navazujících dokumentací a správních řízení.

Rozpor trvá.

15. SR 17 - lyžařský areál Smrčina, Nová Pec - zásah do EVL a PO Šumava případná realizace záměru by znamenala významně negativní vliv na EVL a PO Šumava, záměr je umístěn do I. a II. zóny NP Šumava (tedy do území, kde je zakázána jakákoliv stavební činnost – rozpor

s ochrannými podmínkami NP dle ustanovení § 16 zákona č. 114/1992 Sb.) a CHOPAV Šumava, záměr představuje významně negativní vliv ÚSES – funkčnost RBC Smrčina nebude dodržena ochranná podmínka CHOPAV (nesmí dojít ke zmenšení lesních pozemků o více než 25 ha) Požadavek na vypuštění záměru z návrhu ZÚR JČK.

Stanovisko KÚ:

Jihočeský kraj v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR. NATURA - budou dohadována kompenzační opatření, záměr bude schválen až poté, co budou přijata kompenzační opatření. ÚSES – KÚ JČK plně vnímá překrytí záměru s RBC250 Smrčina a s ochranou zónou nadregionálního biokoridoru, i zde ale platí, že tento překryv je dán použitou GIS technologií, v reálu by byl daleko menší. Umístění záměru do I. a II. zóny NP by si vyžádalo výjimku vlády, rozhodnutí o jejím neudělení nelze předjímat. I zde platí, že celková plocha odlesnění bude řádově menší než mezní plocha navrženého polygonu.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na vypuštění lyžařského areálu Smrčina z návrhu ZÚR JČK.

Ke stanovisku KÚ – byl-li při posouzení zjištěn významně negativní vliv plánované aktivity na území soustavy Natura 2000, jsou kompenzační opatření až posledním krokem k prolomení zákazu realizace aktivity, kterému musí předcházet prověření existence příznivější varianty (z hlediska ovlivnění Natury 2000) a prokázání převahy veřejného zájmu na realizaci aktivity nad zájmem na zachování příznivého stavu předmětů ochrany území Natura 2000.

Rozpor trvá.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Nelze dosáhnout dohody v rámci předložené varianty.

Rozpor trvá.

16. D 65 – Želnavá x I/39 – Nová Pec – Zadní Zvonková státní hranice - zásah do EVL a PO Šumava, případná realizace záměru by znamenala významně negativní vliv na EVL a PO Šumava, koridor zasahuje do I. a II. zóny NP Šumava, střet koridoru s maloplošně zvláště chráněným územím (dále jen „MZCHÚ“) - přírodní památka (dále jen „PP“) Úval Zvonková, PP Prameniště Hamerského potoka.

Stanovisko KÚ:

Jihočeský kraj v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR. Nejedná o nový záměr, ale o úpravu a homogenizaci stávající komunikace, tak aby byla zajištěna bezpečnost a plynulost silničního provozu. Jedná se o jedinou přístupovou komunikaci s v současné době naprosto nevyhovujícími parametry. Její rozšíření o decimetry nemůže mít v realizované podobě významně negativní vliv na NATURA. To samé se týká zmíněných přírodních památek. Také zde by případný zásah do I. a II. zóny, pokud by byl vůbec posuzován, byl předmětem udělení či neudělení výjimky vlády ČR.

Stanovisko MŽP:

V rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000 byl v obou variantách konstatován významně negativní vliv na předměty ochrany. Koridor se také může významněji spolupodílet na celkovém kumulativním ovlivnění pravobřežní části Lipenska.

Tvrzení KÚ, že rozšíření o decimetry nemůže mít významně negativní vliv na předměty ochrany, nepřísluší do kompetence KÚ jako pořizovatele ZÚR. Posouzení vlivu záměrů je v kompetenci autorizované osoby. Autorizovaná osoba zcela jasně uvedla, že u záměru napojení Zadní Zvonkové na silnici I/39 v Želnavě přes Novou Pec (šířkové úpravy v celém koridoru, směrové úpravy trasy) nelze vyloučit významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Rozpor trvá, bude zkoumáno na úrovni podrobnosti DÚR a dokumentace EIA, bude znovu projednáno.

17. Upozornění - možnost významně negativního vlivu byla identifikována z hlediska kumulativních vlivů záměrů jak na levém břehu Lipna (lyžařský areál Špičák SR 16 + jižní a východní napojení na areál D 60, D 61 + železniční napojení ŠED na areál D 18, D 68 + směrové a kapacitní úpravy silnice Horní Planá - Želnavá - Slunečná D 15) tak i břehu pravém (lyžařský areál Smrčina SR 17 + železniční napojení ŠED na areál D 69 + směrové a kapacitní úpravy silnice Nová Pec - Zadní Zvonková D 65).

Stanovisko KÚ:

Pro oblast Šumavy je v současné zpracovávána FA ČVUT Praha studie, která území komplexně posuzuje, v současné době je zpracována analytická část studie, součástí syntetické části studie pak bude stanovení kapacity území z hlediska realizace záměrů v území, mimo jiné, i s ohledem na ochranu životního prostředí a únosnost území. Železniční doprava je k ŽP šetrnější a proto ji v oblasti Šumavy preferujeme. V případě záměru D 68 a D69 se nejedná o nový záměr, ale o úpravu a homogenizaci stávající komunikace, tak aby byla zajištěna bezpečnost a plynulost silničního provozu a v důsledku toho i méně ohroženo ŽP. V obou případech se jedná o komunikace nezbytné pro přístup do daného území. Kumulativní jevy vyloučit nelze, např. při realizaci všech záměrů najednou, ale to je nepravděpodobné, naopak, po vybudování ŠED a zlepšení parametrů homogenizovaných silnic je zde předpoklad pro zlepšení situace i z hlediska ŽP.

Stanovisko MŽP:

V současné době trvá rozpor, nutné zpracovat změny do návrhu ZÚR.

MŽP požaduje na základě takto upraveného návrhu ZÚR upravit a doplnit vyhodnocení SEA a Natura na navržené redukované záměry.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Pořizovatel připraví variantu s menším negativním vlivem na ŽP:

- východní napojení Špičáku silnicí a železnicí D60 a D61 bude vedeno pokud možno v souběhu kvůli snížení možných negativních vlivů,
- vypuštění záměru VTL plynovodu Ep 21,
- úprava vedení VTL plynovodu Ep 12 mimo nejcennější prostory CHKO,
- výrazná redukce a posun plochy SR 20,
- trasa ŠED bude na levém břehu upravena v oblasti severozápadně od Frymburka – souběh se stávající silnicí, v oblasti poloostrova se záměrem SR 20 u Dolní Vltavice - vypuštění části trati a úpravy trasy v lokalitě Jestřábí - úprava trasy dle podrobného biologického hodnocení (RNDr. Vyhnálek),

- zmenšení SR 21 dle předchozí dohody dle ÚP Frymburka,
- v případě SR 22 jde o 3 různé druhy aktivit s rozdílným dopadem na ŽP (lyžařský areál, Naturpark, golfový areál), kde z velké části je vliv na NATURA zřejmě akceptovatelný, musí určit hodnotitel NATURA,
- možný kumulativní vliv LA Smrčina a železnice D69 Nová Pec – Klápa a silnice D 65 na Zadní Zvonkovou je odvislý od výsledku řešení rozporu ve věci LA Smrčina,

Na výše uvedené záměry s navrženou redukcí bude provedeno doplněné vyhodnocení NATURA a SEA, které zároveň určí, zda riziko kumulativních vlivů trvá či zda bylo redukcí dostatečně eliminováno.

18. Plochy a koridory územní rezervy - pokud by došlo k faktické realizaci záměrů, lze předpokládat významně negativní ovlivnění EVL a významný střet s předmětem a cílem ochrany ZCHÚ. Jedná se o VN Brloh na Křemžském potoce, VN Břeží na Vltavě, VN Dívčí Kámen na Vltavě, VN Rájov na Vltavě, VN Krejčovice na Blanici, VN Modletice na Mor. Dyji, VN Spůle na Spůlce, PT 10 Branná, PT 13 Halámky.

Stanovisko KÚ:

Faktická realizace záměrů je možná až poté, co budou tyto záměry převedeny z rezervy do návrhu. To lze učinit až v rámci některé z aktualizací ZUR. Záměry pak budou posouzeny z hlediska vlivu na ŽP i NATURU 2000 a projednány s dotčenými orgány. V současné době se jedná pouze o ochranu území, jejímž důsledkem je pouze ta skutečnost, že v tomto území nelze realizovat záměry, které by mohly ztížit či znemožnit budoucí realizaci záměru. Plocha PT 10 bude z návrhu ZÚR vyjmuta.

Stanovisko MŽP:

Pokud by došlo k faktické realizaci záměrů, pro něž byla vymezena plocha či koridor územní rezervy, lze předpokládat významně negativní ovlivnění daných EVL a dále významný střet s předmětem a cílem ochrany uvedených ZCHÚ.

Nutno dovyhodnotit vlivy záměrů, pro které jsou územní rezervy vymezovány, příp. vyčkat dohody (metodického pokynu) mezi MŽP & MMR (Mze).

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Do upravovaného návrhu ZÚR JČK bude promítnuto, formou územních rezerv, zajištění dlouhodobé územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití pro tento účel na základě Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod dle bodu (167) návrhu PÚR ČR 2008. Záměry budou prověřeny z hlediska dopadů na NATURA dle připravované dohody (metodického pokynu) MMR a MŽP (Ing. arch. Tunka, RNDr. Roth) a dále bude provedena analýza dopadů navržených územních rezerv na přírodní hodnoty. U lokalit s významně negativními vlivy bude společná snaha MŽP a JČK tyto do ZÚR a Generelu nezahrnovat. Dohoda.

19. SR 9 - Kubova Hut' - Boubín - lyžařský areál - záměr leží v EVL Šumava; areál zasahuje do II. - IV. zóny CHKO Šumava, PR Hornovltavické pastviny; významnější negativní ovlivnění území v blízkosti NPR Boubín.

Stanovisko KÚ:

Jedná se o záměr, který byl projednán se Správou NP a CHKO Šumava v rámci projednání ÚP Kubova Hut'. Při jeho vymezení bylo akceptováno stanovisko MŽP ke konceptu ÚP VÚC Jihočeského kraje. KÚ v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR.

Stanovisko MŽP:

Dle jednání o dohodě bude lyžařský areál redukován tak, že NPR Boubín nebude omezena. MŽP akceptuje dohodu o redukcí lyžařského areálu, která byla dne 12.11.2008 uzavřena mezi KÚ a Správou NP a CHKO Šumava.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

MŽP akceptuje dohodu uzavřenou se Správou NP a CHKO.

20. SR 21 - Frymburk – golf - plocha leží ve III. zóně CHKO Šumava, okrajově v I. zóně CHKO Šumava; možné riziko negativního ovlivnění podzemních a povrchových vod; plocha je součástí EVL Šumava; možnost nepřímého ovlivnění PO Šumava, PO Boletice, nelze vyloučit potenciální možnost ovlivnění kvality vod v širším území (Lipno) při intenzivním užívání chemikálií (pesticidů) v rámci managementu údržby hřiště, výrazné ohrožení biodiverzity.

Stanovisko KÚ:

Hranici areálu lze upravit dle schválené ÚPD pro obec Frymburk.

Stanovisko MŽP:

MŽP akceptuje dohodu o úpravě hranice areálu, která byla dne 12.11.2008 uzavřena mezi KÚ a Správou NP a CHKO Šumava.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Hranice areálu bude upravena dle schválené ÚPD pro obec Frymburk.

21. V 2 - vodovod - nový zdroj v lokalitě Mažice - území čerpání vody leží mimo EVL Borkovická blata avšak v jeho blízkosti; kombinace přímého a nepřímého ovlivnění; nelze vyloučit ovlivnění předmětů ochrany (stanoviště, druhy); upozornění na nesouhlasné stanovisko k PRVKÚJK. Požadavek na vypuštění z návrhu ZÚR.

Stanovisko KÚ:

Jihočeský kraj v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR. Jedná se o významný zdroj pitné vody pro zásobování obyvatel regionu. Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje; oblast Třeboňská pánev – sever, byla schválena dne 27. května 2008 usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje i přes negativní stanovisko MŽP na základě podrobného odůvodnění zpracovaného společností PROGEO a RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem; kdy závěrem tohoto odůvodnění je konstatování, že při dodržení navržených opatření nedojde k negativnímu ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

Stanovisko MŽP:

Nutnost zachování vodních poměrů tohoto území, jenž jsou určujícím faktorem existence zdejších biotopů a na ně vázaných druhů rostlin a živočichů, byla již promítnuta do nesouhlasného stanoviska MŽP ke změně č.1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje – oblast Třeboňská pánev-sever.

Před realizací nutné stanovit výšku hladiny, pod kterou nesmí hladina klesnout.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude stanoven konkrétní limit (výška hladiny, pod kterou nesmí klesnout), tento limit bude doplněn do výrokové části.

22. Upozornění na záměry, které jsou lokalizovány do území se zvláštní ochranou a jejichž realizace může být ve vztahu k zájmům ochrany přírody velmi problematická. Požadavek - při jejich dalším zpřesňování je nezbytné zajistit, aby byly respektovány základní ochranné podmínky těchto území dané zákonem. Jedná se o záměry: SR 20 (Lipen. nádrž – Dolní Vltavice), D 1 ((z ÚP VÚC); D 3 (D 3/3 – IV. TŽK – Soběslav – hranice okresu TA/ČB) (z ÚP VÚC); D 5 (D 5/9 – Vimperk – Solná Lhota) – z ÚP VÚC); D 5 (D 5/11 – Kubova Huť – tunel), D 5 (D 5/12 – H. Vltavice – Houžná), D 12 (D 12/2 – Lužnice x žel. trať), D 12 (D 12/3 – Rožmberk – Třeboň), D 15 (D 15/4 – Černá v Pošumaví – Hůrka x železniční trať), D 15 (D 15/5 – Horní Planá – přeložka) (z ÚP VÚC); D 15 (D 15/6 – Horní Planá – Želnavá – Slunečná), D 15 (D 15/7 – Lenora – Houžná), D 16 (D 16/1 – hranice kraje – Str. – Čičenice – zdvojkolejnění) (z ÚP VÚC); D 17 (elektrifikace tratě – Veselí nad Lužnicí – České Velenice státní hranice), D 18 (Ž ŠED – Lipno – Černá v Pošumaví), D 31 (D 31/8 – Blažejovice), D 50 (napojení na I/4), D 61 (D 61/1b – Hůrka kříž. I/39 – Hodňov), D 68 (D 68/2 – Ž ŠED – Žlábek – LA Špičák), D 69 (Ž ŠED Nová Pec – Klápa), D 70 (Nové Údolí – státní hranice), Ep 5 (Čestice – Stachy), Ep 9 (Lenora – Strážný), Ep 10 (Protivín (Záboří) – státní hranice s Rakouskem (Kyselov)), Ep 12 (Kájov – Hořice na Šumavě – Horní Planá).

Stanovisko KÚ:

Při dalším zpřesnění v rámci ÚPD i v ÚŘ není možné bez dohody s DO.

Stanovisko MŽP:

Návrh ZÚR vymezuje řadu záměrů, které jsou lokalizovány do území se zvláštní ochranou a jejich realizace tak může být ve vztahu k zájmům ochrany přírody velmi problematická. Při jejich dalším zpřesňování je proto nutno zajistit, aby byly respektovány základní ochranné podmínky těchto území dané zákonem.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Do návrhu ZÚR bude do kapitoly h) doplněn text: Při dalším zpřesňování záměrů, navrhovaných v ZÚR JČK, které jsou lokalizovány do území se zvláštní ochranou, budou respektovány základní ochranné podmínky těchto území dané zákonem.

23. Návrh ZÚR JČK někdy dosti svérázným způsobem naplňuje zásadu udržitelnosti rozvoje území, tj. zajištění „vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území“. V kapitole d.3. „Rozvojové plochy nadmístního významu pro sportovní a rekreační funkci“, se v článku (35) písm. f. v úkolech pro územní plánování v navazujících ÚPD stanoví, že „případné zásahy do nejceněnějších území přírody je možno akceptovat jen ve spojení s kompenzací ve formě nabídky nových pracovních příležitostí a rozvoje turistického a cestovního ruchu v oblastech s vysokou mírou nezaměstnanosti a omezenými možnostmi hospodaření“. Jde o nepochopení smyslu uvedené zásady územního plánování. Požadujeme obdobné formulace z koncepce vypustit (dále

např. kapitola e) „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“, článek (74) písm. b, odrážka i).

Stanovisko KÚ:

Text návrhu ZÚR bude prověřen, sporné texty budou projednány se zástupci MŽP a případně dohodnuta úprava nebo vypuštění textu.

Stanovisko MŽP:

MŽP požaduje úpravu článků.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Sporné body (35) a (74) byly upraveny, došlo k dohodě.

24. V kapitole d.3. „Rozvojové plochy nadmístního významu pro sportovní a rekreační funkci“, v tabulce 5 požadavek u záměru SR 9 nahradit nepravdivý údaj „areál je umístěn mimo chráněná území přírody...“ údajem pravdivým, tj. umístění záměru do II. - IV. zóny CHKO Šumava, PR Hornovltavické pastviny

Stanovisko KÚ:

Bude opraveno (chyba vznikla v reakci na to, že plocha byla zmenšena tak, aby se nedotýkala NPR Boubínský prales a RBC stejného jména).

Stanovisko MŽP:

Nutné upravit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Text v návrhu ZÚR bude upraven, došlo k dohodě.

25. Zásadní nesouhlas s plošným převzetím LAPV z PHP ČR 2006 a z SVP formou limitů využití území. LAPV. Podle ustanovení § 127 odst. 15 zákona č. 254/2001 Sb. musí vodoprávní úřady při své činnosti vycházet ze SVP do doby jeho nahrazení plány novými. SVP je tedy podkladem pro stanovisko vodoprávního úřadu v rámci pořizování ZÚR, nikoli vrstvou automaticky přebíranou do ÚPD. Vodoprávní úřady by měly ve svém stanovisku reagovat na aktuálnost navrhovaných lokalit ve SVP. Tuto část textu koncepce požadujeme přeformulovat a především pak v koncepci takto nepřístupovat k ochraně zmíněných lokalit, resp. požadovat jejich ochranu teprve na základě stanoviska vodoprávního úřadu ke koncepci. Dále upozorňujeme, že dochází k záměně pojmů - ZÚR JČK používá pojem „limit využití území“, zatímco vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na životní prostředí a vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000 je provedeno pro institut „územní rezervy“. Toto žádáme uvést do souladu.

Stanovisko KÚ:

V případě použití limitů využití území jako nástroje pro promítnutí LAPV do návrhu ZÚRK došlo k chybě, lokality mají být ve územních rezervách. Nicméně KÚ připouští i možnost ponechat je jako limity využití území. V případě dohody na úrovni MŽP a MZe se KÚ nebrání ani jejich úplnému vypuštění. Za účelem projednání a vymezení LAPV v návrhu ZÚR krajský úřad svolá jednání, na které budou pozváni zástupci MZe a MŽP. Na podkladě výsledků tohoto jednání bude návrh ZÚR upraven.

Stanovisko MŽP:

Nutno dovyhodnotit vlivy záměrů, pro které jsou územní rezervy vymezovány, příp. vyčkat dohody (metodického pokynu) mezi MŽP & MMR (Mze).

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Do upravovaného návrhu ZÚR JČK bude promítnuto, formou územních rezerv, zajištění dlouhodobé územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití pro tento účel na základě Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod dle bodu (167) návrhu PÚR ČR 2008. Záměry budou prověřeny z hlediska dopadů na NATURA dle připravované dohody (metodického pokynu) MMR a MŽP (Ing. arch. Tunka, RNDr. Roth) a dále bude provedena analýza dopadů navržených územních rezerv na přírodní hodnoty. U lokalit s významně negativními vlivy bude společná snaha MŽP a JČK tyto do ZÚR a Generelu nezahrnovat. Dohoda.

26. Zajištění koridorů a ploch veřejně prospěšných staveb, resp. veřejně prospěšných opatření je v ZÚR (kapitola g.1. „Vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb“, články (82) a (86)) řešeno mj. tím, že v navazujících ÚPD „nemohou být vkládány takové dodatečné podmínky, které by bránily nebo zásadně ztěžovaly budoucí realizaci daného záměru“, resp. „nemohou být vkládány takové dodatečné podmínky, které by zpochybnilly nebo zásadně komplikovaly využití ploch pro stanovený účel“. S takovým přístupem zásadně nesouhlasíme. ZÚR dávají předpoklad k realizaci záměrů, neznamenaají povolení záměru. Navíc ZÚR poskytují poměrně obecný návrh záměrů, takže předem nelze vůbec odhadnout, jaké podmínky vyplynou pro záměry z hodnocení na podrobnější úrovni (posouzení územních plánů, EIA). Tyto části textu požadujeme vypustit.

Stanovisko KÚ:

Souhlasíme s názorem MŽP že „ZÚR dávají předpoklad k realizaci záměrů, neznamenaají povolení záměru. Navíc ZÚR poskytují poměrně obecný návrh záměrů, takže předem nelze vůbec odhadnout, jaké podmínky vyplynou pro záměry z hodnocení na podrobnější úrovni (posouzení územních plánů, EIA)“. Podmínka není směřována proti požadavkům dotčených orgánů vyplývajícím ze zvláštních zákonů, ale vůči ostatním subjektům, účastnícím se na procesu územního plánování.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku, požadujeme vypustit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Znění textu bude upraveno dle požadavku MŽP.

27. V textové části zásad územního rozvoje a v části odůvodnění je v tabulce „seznam použitých zkratk“ uvedena zkratka „POH“ jako zkratka „Programu odpadového hospodářství“. Tato zkratka je oficiálně používána pro „Plán odpadového hospodářství“. V části odůvodnění, v kapitole f.1.2. "Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace (ZÚR)", v článku (26) se uvádí: "Celková průměrná produkce odpadů na jednoho člověka v Jihočeském kraji je 383,5 kg/os/rok...". Tento údaj odpovídá produkci komunálních odpadů na osobu a rok za rok 2006, nikoli celkové produkci odpadů na osobu a rok.

Stanovisko KÚ:

Jedná se o chybu v návrhu ZÚR.

Stanovisko MŽP:

MŽP požaduje upravit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude upraveno dle požadavku MŽP.

28. Při realizaci záměrů zasahujících do CHOPAV nebo ochranných pásem vodních zdrojů a vodních nádrží musí být respektovány podmínky vyplývající z ochrany těchto zdrojů. Zároveň požaduje, aby záměry, které budou provedeny v CHOPAV splňovaly veškeré podmínky o jeho ochraně. Pokud nebudou tyto požadavky splněny, nesouhlasí s provedením těchto záměrů.

Stanovisko KÚ:

Není rozpor se stanoviskem MŽP. Bude řešeno v rámci ÚPD obcí a v ÚŘ pro jednotlivé záměry.

Stanovisko MŽP:

Záměry provedené v CHOPAV musí splňovat veškeré podmínky o ochraně.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude řešeno v rámci ÚPD obcí a v ÚŘ pro jednotlivé záměry.

29. MŽP doporučuje, aby byla nejdříve realizována dálnice D3 a až poté realizovány rozvojové plochy pro bydlení na východním okraji Českých Budějovic.

Stanovisko KÚ:

Navrhuje tento požadavek promítnout jako doporučení do pokynů pro navazující ÚPD obcí.

Stanovisko MŽP:

MŽP souhlasí s návrhem KÚ.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Do návrhu ZÚR bude vloženo doporučení vložit navrženou tezi do pokynů pro navazující ÚPD obcí.

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

30. Kapitola 6.23 „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“. V rámci vyhodnocení je opakovaně konstatováno, že lze přepokládat kumulativní vlivy. Zásadní nesouhlas s tím, aby toto bylo řešeno až při konkretizaci jednotlivých záměrů a jejich posuzování v rámci EIA tak, že tyto záměry bude nutno posuzovat i s ohledem na další plánované záměry. Právě v rámci přípravy ZÚR je třeba posoudit a navrhnout pouze záměry s nejmenším vlivem mj. právě i s ohledem na kumulativní vlivy. V rámci SEA nelze pouze konstatovat, že kumulativní vlivy lze předpokládat, zpracovatelé musí navrhnout řešení pro ZÚR, při jehož realizaci nedojde k snížení kvality přírodních hodnot řešeného území a jeho ekologicko stabilizační funkce.

Stanovisko KÚ:

Riziko kumulativních a synergických vlivů je velmi malé, připadá v úvahu při realizaci všech navržených záměrů najednou, vyhodnocení a odůvodnění návrhu ZÚR bude v tomto duchu dopracováno.

Stanovisko MŽP:

Opět považujeme za nutné zdůraznit, že není v kompetenci KÚ hodnotit jakékoliv vlivy na životní prostředí. Daná problematika je v kompetenci výhradně autorizované osoby.

Připomínka MŽP byla zaměřena na práci posuzovatele.

MŽP zdůrazňuje nutnost vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy, upravit vyhodnocení SEA.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Odůvodnění návrhu ZÚR JČK bude dopracováno, kapitola „f.1.5.19. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“, bod (87) na straně 27 odůvodnění bude doplněna o vyhodnocení z hlediska komplexního pohledu na celé řešení ZÚR a celé území JČK v přiměřeném rozsahu (cca 1-2 strany). Fungování krajiny, prostupnost krajiny, fragmentace krajiny (metodika RNDr. Anděla).

Bude upraveno vyhodnocení SEA.

31. Kapitola 9.5. „Závěry a doporučení“: Návrh souhlasného stanoviska MŽP z hlediska vlivů na životní prostředí nezohledňuje závěry posouzení vlivu návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000, tj. že některé záměry budou mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) Boletice a EVL Šumava, a že některé územní rezervy ploch pro vodní nádrže budou mít významný negativní vliv na EVL Blanský les, EVL Šumava, EVL Moravský Dyje, EVL Onšovice – Mlýny. Závěry a doporučení provedeného vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na životní prostředí musí zohlednit závěry vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000. Toto hodnocení je sice provedeno zvlášť, nicméně musí být součástí konečného vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neboť smyslem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je posuzování vlivů na veškeré složky životního prostředí, tj. také na lokality soustavy Natura 2000.

Stanovisko KÚ:

Hodnocení bude dopracováno dle požadavku MŽP, budou zohledněny závěry hodnocení vlivů návrhu ZÚR na lokality soustavy Natura 2000.

Stanovisko MŽP:

Připomínka MŽP byla zaměřena na práci autorizované osoby, která zpracovala vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Zdůrazňujeme, že do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí, který je horizontálním nástrojem ochrany životního prostředí, je integrováno také posuzování vlivů na území soustavy NATURA 2000 a výsledek provedeného posouzení se v souladu s ustanovením § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zohledňuje ve stanovisku SEA, které je výsledkem celého procesu SEA, jak je kromě jiného uváděno také v ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona.

Není možné, aby autorizovaná osoba navrhovala souhlasné stanovisko, přičemž ví, že byl konstatován významně negativní vliv na lokality soustavy Natura. Je nutné dopracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí – s komplexním závěrem včetně Natury.

Rovněž viz. stanovisko MŽP k bodu 32.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude dopracováno, závěr bude po formálně stránce členěn dle požadavků MŽP a bude zahrnovat jak výsledek vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na ŽP, tak výsledek hodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy NATURA.

32. V případě, kdy je na základě provedeného posouzení konstatováno, že uvedená koncepce (jednotlivé záměry či územní rezervy) bude mít významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost dotčených EVL a PO, nelze ve vyhodnocení navrhopvat, aby bylo vydáno souhlasné stanovisko z hlediska vlivů na životní prostředí. To je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a se zákonem č. 114/1992 Sb. Stanovisko je výsledkem procesu posuzování vlivů koncepce a záměrů v ní uvedených na životní prostředí z hlediska jejich přijatelnosti. O splnění této podmínky však v případě, kdy je konstatováno, že návrh ZÚR JČK bude mít významně negativní vliv, nelze hovořit. Na základě výše uvedeného nelze souhlasit s vydáním souhlasného stanoviska k předloženému návrhu ZÚR JČK.

Stanovisko KÚ:

Pořizovatel přesně dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů nechal připravit do odůvodnění návrhu ZÚRK jako součást kapitoly „f) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ podkapitolu „A. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ autorizovaným hodnotitelem. Obsah tohoto Vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP je součástí stavebního zákona, je jeho přílohou. Pořizovatel to respektuje, autor vyhodnocení rovněž. V bodu (102) odůvodnění hodnotitel doporučuje MŽP vydat souhlasné stanovisko za současného uložení mnoha a mnoha podmínek specifikovaných v bodech (100) a (101). Je věcí MŽP, jaké stanovisko vydá, zda souhlasné, či nesouhlasné, nebo žádné. Vyhodnocení vlivů na NATURU je podkapitolou „Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na území Natura 2000“, tak, jak vyžaduje příl. č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb.. Zde již, bohužel pro pořizovatele, které to ale respektuje jako fundovaný a odborný závěr podložený argumenty, je v bodě (113) v závěru významně negativní vliv návrhu ZÚR na evropsky významné lokality a ptačí oblasti detekován.

Součástí odůvodnění ZÚR podle ustanovení § 40 odst. (2) písm. c) stavebního zákona je stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na ŽP se sdělením, jak bylo zohledněno. Pořizovatel očekával, že toto stanovisko bude součástí stanoviska MŽP uplatněného k návrhu ZÚR podle § 37 odst. (2) stavebního zákona.

Stanovisko MŽP:

Připomínka MŽP byla kritikou práce autorizované osoby, která zpracovala vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

S ohledem na obsah a proces pořizování a schvalování ZÚR je nutno chápat tento dokument jako koncepci (ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb.), proto se na ni vztahuje proces strategického posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. proces SEA). V rámci procesu SEA vystupuje KÚ jako pořizovatel, resp. předkladatel, a Ministerstvu životního prostředí přísluší úloha příslušného úřadu, který vede proces SEA, jenž je zakončen vydáním tzv. stanoviska SEA.

Zákon jednoznačně stanoví, že kompetence ve věci posuzování vlivů na životní prostředí náleží MŽP. MŽP má právo stanovit požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení a žádat autorizovanou osobu

o dopracování vyhodnocení, neboť zákonem na jedné straně stanovené kompetenci odpovídá na straně druhé zodpovědnost za řádně a objektivně provedený proces SEA.

Důrazně uvádíme, že KÚ nepřísluší metodické vedení autorizovaných osob v souvislosti s procesem posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizované osoby zpracovávají tzv. vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zpracovávat vyhodnocení však mohou pouze ty fyzické osoby, které jsou držiteli autorizace podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Podle téhož ustanovení zákona autorizaci pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí uděluje Ministerstvo životního prostředí, s čímž také úzce souvisí kompetence ve věci metodického vedení. V této souvislosti rovněž upozorňujeme, že orgánem, který rozhoduje o odejmutí autorizace, je na základě téhož ustanovení rovněž MŽP.

Zdůrazňujeme, že do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí, který je horizontálním nástrojem ochrany životního prostředí, je integrováno také posuzování vlivů na území soustavy NATURA 2000 a výsledek provedeného posouzení se v souladu s ustanovením § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zohledňuje ve stanovisku SEA, které je výsledkem celého procesu SEA, jak je kromě jiného uváděno také v ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona.

Není možné, aby autorizovaná osoba navrhovala souhlasné stanovisko, přičemž ví, že byl konstatován významně negativní vliv na lokality soustavy Natura. Je nutné dopracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí – s komplexním závěrem včetně Natury.

Ke stanovisku KÚ - vydávání stanoviska SEA (rovněž viz. bod 42 dohody):

Upozorňujeme, že dle článku 6 směrnice evropského parlamentu č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (směrnice SEA) musejí dotčené orgány a veřejnost dostat včasnou a účinnou příležitost, aby se v přiměřené lhůtě mohli k návrhu ZÚR a připojené zprávě o životním prostředí vyjádřit, a to před schválením ZÚR. Pokud by tedy MŽP ukončilo proces posuzování vlivů na životní prostředí vydáním stanoviska SEA před veřejným projednáním dle § 39 stavebního zákona, porušilo by výše uvedenou evropskou směrnici, která je národní legislativě nadřazena.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Formulace stanoviska MŽP je věcí MŽP. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude dopracováno, závěr bude po formálně stránce členěn dle požadavků MŽP a bude zahrnovat jak výsledek vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na ŽP, tak výsledek hodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy NATURA.

33. Nelze souhlasit s tvrzením, že „Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje naplňují požadavky ochrany životního prostředí a jsou v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast...“. V rámci hodnocení byly u řady záměrů shledány velmi významné střety s ochranou přírody. Řada rozvojových aktivit/záměrů je navrhována do přírodně nejvzácnějších částí řešeného území, včetně I. zón národních parků a je v rozporu s předměty a cíly ochrany těchto území i se schválenými plány péče.

Stanovisko KÚ:

Krajský úřad setrvává na znění textu. Domníváme se, že přes dílčí střety, je možno konstatovat, že ve svém celku bude mít navržená koncepce kladný vliv na stav ŽP v regionu (železnice, obchvaty sídel, vymezení ÚSES, zamezení živelného vymezování ploch nad 20 ha bez aktualizace ZÚR).

Stanovisko MŽP:

Návrh ZÚR JČK není v souladu se strategickými dokumenty. MŽP trvá na svém stanovisku, některé záměry jsou v zásadním rozporu s předměty a cíly ochrany území a s plány péče.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

V současné době nelze dohodnout, hodnocení je součástí bodů (15) až (18) odůvodnění, MŽP jej považuje za nedostatečné.

Rozpor trvá.

34. Některé navržené podmínky a opatření obecného charakteru (např. podmínka č. 1: „.....musí být respektovány podmínky vyplývající z hlavních environmentálních limitů vycházejí ze stávající legislativy, tj. zejména území chráněná v rámci zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů....“, podmínka č. 4, podmínka č. 6) nelze naplnit - realizace řady navržených záměrů je v rozporu s ochrannými podmínkami zvláště chráněných území i s ochranou lokalit soustavy Natura 2000 a v zásadním střetu s předměty a cíly ochrany těchto území. Nelze proto zajistit, že koncepce nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí a bude možné ji schválit.

Stanovisko KÚ:

Podmínky lze upravit v dohodě s MŽP, nicméně se domníváme, že podmínky lze naplnit v rámci zpřesnění záměru, popř. po projednání výjimek či kompenzačních opatření. Bez dohody s DO na úseku ŽP nelze záměr projednat v územním či stavebním řízení.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku. Podmínky uvedené v závěru vyhodnocení vlivů na životní prostředí nelze naplnit ze své podstaty. Nutné upravit tak, aby byly naplnitelné.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Body (100) a (101) obsahující podmínky a opatření obecného charakteru budou hodnotitelem SEA přeformulovány tak, aby byly naplnitelné.

35. Nesouhlasíme s navrženou podmínkou obecného charakteru č. 2.: „..... u kterých je to technicky a ekonomicky proveditelné, tak, aby bylo v maximální možné míře zamezeno střetům s limity využití území v oblasti životního prostředí vyplývajících z platné legislativy. Zejména se jedná o MZCHÚ a VZCHÚ (zejména I. a II. zónu)....“. Požadujeme upravit takto: „V rámci zpracování územních plánů obcí zpřesnit vymezení ploch a koridorů tak, aby bylo zamezeno střetům s limity využití území v oblasti životního prostředí vyplývajících z platné legislativy.“

Stanovisko KÚ:

Krajský úřad souhlasí s navrženou úpravou v podobě: „V rámci zpracování územních plánů obcí zpřesnit vymezení ploch a koridorů tak, aby byly respektovány limity využití území v oblasti životního prostředí vyplývajících z platné legislativy.“

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Body (100) a (101) obsahující podmínky a opatření obecného charakteru budou hodnotitelem SEA přeformulovány tak, aby byly naplnitelné.

Nutné podmínku přeformulovat, v opačném případě rozpor.

36. V části podmínky a opatření pro konkrétní záměry (podmínky a opatření u ploch pro obytnou a smíšenou funkci, komerční a průmyslovou funkci, sportovně a rekreační funkci) požadujeme zcela vypustit text u 4. bodu: „...V souvislosti s tímto je možno uvažovat i o možných variantách „kompenzačních“ opatření (např. rozšíření NP Šumava)“. U záměru SR17 byl vyhodnocen významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. V případě, že neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navržený záměr do návrhu ZÚR JČK zahrnout jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 dohodnutých s MŽP.

Stanovisko KÚ:

Krajský úřad nemá připomínky, kompenzační opatření jako institut vyrovnání negativních dopadů vyplývá z ustanovení § 37 odst. (5) stavebního zákona.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Lze vypustit.

37. U rozvojových ploch nadmístního významu pro sportovní a rekreační funkci SR 16 lyžařský areál Špičák a SR 17 lyžařský areál Smrčina byl vyhodnocen významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO. Není možné, aby u záměrů, které mají významně negativní vliv byly ve vyhodnocení stanoveny pouze podmínky a limity pro provoz lyžařských areálů, vyhodnocení by mělo obsahovat doporučení vypustit záměr z návrhu ZÚR JČK.

Stanovisko KÚ:

Krajský úřad nesouhlasí s vypuštěním výše uvedených záměrů z návrhu ZÚR, trvá tedy i na formulaci hodnotitele NATURA. Hodnotitel je označil za významně negativní, což je jeho úkolem. Spor o to, zda budou či nebudou uvedené lokality vypuštěny, bude veden mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem / dotčenými orgány v oblasti životního prostředí. V případě, že MŽP požaduje na základě detekce významně negativního vlivu tyto záměry vypustit, nechť nám to písemně sdělí jako součást svého stanoviska, což se ostatně stalo na str. 5 v kap. Další připomínky.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Rozpor trvá.

38. Příloha č. 1 k návrhu ZÚR JČK - kapitola 7.8. „Plochy vhodné pro akumulaci povrchových vod“: Nelze souhlasit s tvrzením, že „...Jejich situování je výsledkem podrobných analýz a je proto stabilizované...“. Seznam lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod vycházející ze Směrného vodohospodářského plánu (z roku 1988) je zastaralý a neodpovídá současnému přístupu při řešení vodního režimu v krajině. Výběr lokalit byl proveden pouze na základě geologických a morfologických předpokladů pro kumulaci a hospodaření s povrchovou vodou. Zcela však nejsou respektovány zájmy ochrany přírody a navržené plochy jsou téměř výlučně lokalizovány do území s mimořádnými přírodními hodnotami, které jsou součástí zvláště chráněného území příp. lokalit soustavy Natura 2000. Resort životního prostředí opakovaně požaduje po Ministerstvu zemědělství přehodnocení těchto lokalit s ohledem na současné požadavky a podmínky, při respektování mj. i přírodních hodnot.

Stanovisko KÚ:

KÚ s názorem MŽP po odborné stránce souhlasí, inkriminovaná věta bude vypuštěna.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku, nutné vypustit.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Vypustit, dohoda.

Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000

39. Na území JČK je vyhlášeno 70 EVL a 7 PO. Při hodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na EVL, PO a jejich předměty ochrany, byl shledán významně negativní vliv u několika záměrů a u několika ploch vhodných pro akumulaci povrchových vod. Ve vyhodnocení chybí zdůvodnění výběru lokalit soustavy Natura 2000, která mohou být koncepcí dotčena a jsou proto dál předmětem vyhodnocení. Je nutné doplnit informaci, zda se jedná o výběr na základě územních průmětů návrhů z koncepce s EVL a PO nebo ovlivnění EVL a PO navazujícími vyvolanými aktivitami nebo ovlivnění dálkovým přenosem.

Stanovisko KÚ:

Dokumentace bude doplněna o požadované údaje.

Stanovisko MŽP:

Nutné doplnit vyhodnocení Natura 2000. Dohoda – bude doplněno zdůvodnění výběru území Natury 2000, která byla identifikována jako dotčená a byly u nich dále hodnoceny vlivy.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Dokumentace bude doplněna o požadované údaje, dohoda.

40. Z vyhodnocení není patrný rozdíl mezi situacemi, kdy realizace lyžařských areálů na Špičáku (SR 16) či na Smrčině (SR 17) je vyhodnocena jako významný negativní zásah na předměty ochrany EVL a PO Šumava, resp. EVL a PO Boletice, ale v případě lyžařského areálu v Kubově Hutí (SR 9) nelze významnost vlivů objektivně vyhodnotit. Závěry vyhodnocení musí být řádně podloženy, mj. aby nevznikaly takto neodůvodněné rozdíly. Požadujeme doplnit vyhodnocení o zdůvodnění, na základě jakých informací a jaké úvahy byla stanovena míra ovlivnění.

Stanovisko KÚ:

Dokumentace bude doplněna o požadované zhodnocení.

Stanovisko MŽP:

Dohoda – bude doplněno zdůvodnění vyhodnocení.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Dokumentace bude doplněna o požadované zhodnocení. Dohoda.

41. Hodnocení upozorňuje (v kapitolách 4.2 a 4.3) u některých záměrů (ploch a koridorů) na možné ovlivnění území EVL nebo PO, neuvádí ale, kterých předmětů ochrany a v jakém ohledu se ovlivnění týká. Bez těchto informací je výsledek hodnocení nepodložený. Požadujeme jejich doplnění. S tím souvisí i další slabina vyhodnocení – v případě, že už v měřítku ZÚR (tedy 1:100 000) jsou záměry celkem jednoznačně lokalizovatelné, jako např. navrhované hraniční přechody nebo silniční koridory (ale platí to více méně pro většinu ploch a koridorů), nemůže být argumentováno, že nebylo možné stanovit míru ovlivnění, protože „v této fázi nebyla zjišťována konkrétní přítomnost předmětů ochrany ani nebyly zjišťovány vlivy na jednotlivé předměty ochrany“. Hodnocení je nutné opřít o fakta odpovídající podrobnosti rozpracování záměru v ZÚR - není samozřejmě reálná představa provádění terénního průzkumu (příliš velké množství záměrů v ZÚR a malá podrobnost, resp. vymezení v koridorech a plochách), nicméně hodnotitel musí mít povědomí o výskytu předmětů ochrany v širším dotčeném území, jinak chybí argumenty pro jakékoli závěry.

Stanovisko KÚ:

Dokumentace bude doplněna, vzorem bude vyhodnocení lokalit NATURA ZÚR Plzeňského kraje, o požadované údaje.

Stanovisko MŽP:

Dohoda – doplnění předmětů ochrany dotčených území Natury 2000, vč. zdůvodnění, proč (ne)budou ovlivněny.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Dokumentace bude doplněna, vzorem bude vyhodnocení lokalit NATURA ZÚR Plzeňského kraje, o požadované údaje, dohoda.

42. Pokud ZÚR hovoří o stejném záměru ... vodní zdroj Mažice (V2).

Stanovisko KÚ:

Právě v případě vodního zdroje Mažice, došlo k tomu, že změna č. 1 PRVKÚC JČK byla schválena i přes negativní stanovisko MŽP s patřičným odůvodněním, hodnotitel zde tedy respektuje platnou podobu plánu rozvoje vodovodů a kanalizací JČK.

Stanovisko MŽP:

Nutnost zachování vodních poměrů tohoto území, jenž jsou určujícím faktorem existence zdejších biotopů a na ně vázaných druhů rostlin a živočichů, byla již promítnuta do nesouhlasného stanoviska MŽP ke změně č.1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje – oblast Třeboňská pánev-sever.

Před realizací nutné stanovit výšku hladiny, pod kterou nesmí hladina klesnout.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Záměr vodní zdroj Mažice V2 bude ve výrokové část doplněn o podmínky (limit hladiny).

Před realizací nutné stanovit výšku hladiny, pod kterou nesmí hladina klesnout.

43. Zásadně nesouhlasíme s přístupem k hodnocení územních rezerv.

Stanovisko KÚ:

Hodnotitel vycházel z definice územní rezervy dle § 36 odst. (1) stavebního zákona, územní rezerva je vymezená plocha nebo koridor s cílem prověřit možnosti budoucí využití, kdy jejich dosavadní využití nemůže být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Nejde o návrh, ale o blokaci území. Přesto bylo územní rezervy hodnoceny – pořizovatel se nijak nebrání vypustit hodnocení územních rezerv úplně.

Stanovisko MŽP:

Nutno dovyhodnotit vlivy záměrů, pro které jsou územní rezervy vymezovány, příp. vyčkat dohody (metodického pokynu) mezi MŽP & MMR (Mze).

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Hodnocení územních rezerv bude doplněno dle dohody (metodického pokynu) MMR a MŽP (Roth, Tunka). Hodnotitel doplní druhy a stanoviště. Ve spolupráci s MŽP určí lokality, kde není reálné navrhnout možná kompenzační opatření a kde institut územní rezervy postrádá smysl. Tyto lokality bude snaha vypustit ze ZUR a z připravovaného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod.¹ Dohoda.

44. Hodnocení možných přeshraničních vlivů je třeba dopracovat ve smyslu doplnění dotčených předmětů ochrany EVL či PO a zdůvodnění závěrů.

Stanovisko KÚ:

Bude doplněno.

Stanovisko MŽP:

Požadujeme doplnění dle našeho stanoviska.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Bude doplněno, dohoda.

45. Závěr hodnocení jednoznačně konstatuje u předložené koncepce návrh ZÚR JČK významně negativní vliv na EVL, PO Šumava a EVL, PO Boletice. Vzhledem k těmto závěrům doporučujeme předložení nové varianty návrhu ZÚR JČK, která nebude obsahovat uvedené záměry s významně negativním vlivem. Případně je nutno prověřit další příznivější varianty (z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000), tzn. prověřit, zda takové varianty existují či nikoli. V případě, že neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navržené záměry do návrhu ZÚR JČK zahrnout jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného

¹ Strana 79 návrhu PÚR ČR 2008, odst. (167).

zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 dohodnutých s MŽP.

Stanovisko KÚ:

Negativní hodnocení na soustavu NATURA je jasné a konkrétní, KÚ JČK požádá příslušné orgány životního prostředí o návrh kompenzačních opatření.

Nové varianty záměru SR16 LA Špičák, SR17 LA Smrčina, D65 napojení Zadní Zvonkové a kumulativních vlivů záměrů po obou březích Lipna neexistují. LA Špičák a LA Smrčina je vymezen jako mezní, maximální, nepřekročitelný polygon, kdy budoucí využití bude 1/10, 1/20, 1/50, kde přesně nelze nyní určit, právě s ohledem na mimořádně přírodně cenný prostor, na základě podrobnějších dokumentací (ÚP, DÚR, PD), proto je průmět v GIS analýzách významný. Pořizovatel může dát pokyn oba areály vymežit bodovou značkou, v GIS analýzách bude průmět s environmentálními hodnotami nulový. Je to cílem? Pokud ano, změnu grafiky provedeme. S významným negativním vlivem silnice na Zadní Zvonkovou na lokality soustavy Natura 2000 nelze technicky nic dělat, záměr je v reálu 20 cm od silnice, významnost je dána opět především promítnutím takto plošně drobného záměru do řešení ZÚR, ale jde o propojení dvou států, nadmístní význam zde je nesporný.

V případě kumulativních jevů na obou březích Lipna přijde pořizovatel s návrhem s menším negativním vlivem. I zde jde o mezní, nepřekročitelné, polygony, které budou využity pro přírodě blízké aktivity, mj. NATURPARK, golfový areál, nejde o chatové lokality. I tak tento rozsah ploch budeme redukovat v dohodě s obcemi v Lipenské oblasti a Správou NP a CHKO Šumava.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku a doporučení.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:

Jde o upozornění.

46. Upozornění - toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví k návrhu ZÚR JČK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR JČK upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání. Bez stanoviska, které MŽP vydává na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání, nemůže být koncepce, tj. ZÚR JČK, schválena.

Stanovisko KÚ:

KÚ JČK bude postupovat přesně dle ustanovení stavebního zákona a § 10i odst. (1) zákona 100/2001 Sb. Stavební zákon ve svém § 39 jasně hovoří o upraveném a posouzeném návrhu, nad kterým se koná veřejné projednání. Návrh ZÚR poté bude vydán jako opatření obecné povahy podle části šesté správního řádu. Nicméně deklarujeme náš zájem na dohodě s MŽP a na zvolení takového postupu, aby vydání ZÚR předcházelo co nejotevřenější projednání s veřejností a obcemi Jihočeského kraje.

Stanovisko MŽP:

MŽP trvá na svém stanovisku.

Je zcela neakceptovatelné, pokud by KÚ nevyčkal vydání stanoviska SEA k návrhu ZÚR JČK ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Tento postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a se směrnicí 2001/42/ES o posuzování některých plánů a programů na životní prostředí. S tímto postupem zásadně nesouhlasíme a opětovně KÚ žádáme, aby postupoval v souladu s platnými právními předpisy.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 stavebního zákona předkládá KÚ zastupitelstvu kraje návrh na vydání ZÚR s jejich odůvodněním. Součástí odůvodnění ZÚR je dle ustanovení § 40 odst.2 stavebního zákona mj. stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno. V textu je přitom odkazováno na zákon č. 100/2001 Sb.

Dle ustanovení § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb. vydává MŽP stanovisko k vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (které je nutno chápat jako tzv. stanovisko SEA), a to na základě návrhu koncepce (ZÚR), vyjádření k němu podaných a veřejného projednání (ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb.). Bez stanoviska SEA nelze dle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb. schválit žádnou koncepci, tedy ani ZÚR. Toto je závazná procesní podmínka, která musí být splněna, jinak by bylo postupováno v rozporu se zákonem. Pokud tedy KÚ předloží zastupitelstvu kraje návrh na vydání ZÚR aniž by obdržel stanovisko SEA, bude postupovat v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a v rozporu se směrnicí 2001/42/ES. Tímto KÚ opětovně upozorňujeme, že pokud by došlo k výše uvedenému, bude zastupitelstvo kraje vydávat ZÚR v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. a pokud dojde k vydání ZÚR, může kdokoli napadnout ZÚR z důvodu nezákonnosti. ZÚR je závazným dokumentem pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, je tedy zřejmé, že důsledky jejich nezákonnosti by měly zásadní dopad.

Návrh dohody o způsobu vypořádání požadavků MŽP k obsahu ZÚR:
Rozpor mezi MŽP a KÚ trvá.

Dne 19. 12. 2008

Za pořizovatele:
Ing. arch. Radek Boček

Za dotčený orgán:

Ing. JAROSLAV HODORÁK