

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního
plánování, stavebního řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Váš dopis značky:

Naše značka:

41265/ENV/08

Vyřizuje:

Ing. Honsová/I. 2012

PRAHA:

3. 10. 2008

Věc: Stanovisko MŽP k návrhu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje včetně vyhodnocení vlivů návrhu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „KÚ JČK“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zpracoval dle ustanovení § 37 stavebního zákona návrh zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „návrh ZÚR JČK“). Návrh ZÚR JČK byl projednán dle ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona na společném jednání konaném dne 6. 8. 2008 v Českých Budějovicích. KÚ JČK jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 stavebního zákona projednal téhož dne v Českých Budějovicích vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území dle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán dle zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), na podkladě stanovisek a připomínek příslušných věcných odborů a odboru výkonu státní správy následující věcné stanovisko k návrhu ZÚR JČK a k vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území.

TEL:
267 12 1111ČNB Praha 1
č.ú. 7628-001/0710IČO:
164 801fax:
267 310 443

I) Návrh ZÚR JČK a odůvodnění návrhu ZÚR JČK

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“):

MŽP je ze zákona č. 114/1992 Sb. jediným kompetentním orgánem pro vymezování a hodnocení nadregionálního ÚSES (dále jen „NR ÚSES“).

Z tohoto důvodu požadujeme, aby pořizovatelé územně plánovacích dokumentací (dále jen „ÚPD“), které se dotýkají NR ÚSES, s MŽP projednali veškeré zásahy a změny ve vymezení skladebných částí NR ÚSES, které by v rámci změn či nových ÚPD požadovali. ①

U stávajících ÚPD, kde došlo ke změně vymezení NR ÚSES proti stavu z roku 1996, který je zachycen v Územně technickém podkladu nadregionálních a regionálních ÚSES ČR (dále jen „ÚTP“), bude nutné tyto změny projednat dodatečně a vyřešit případné střety se zájmy ochrany přírody a krajiny. ①

V případě dokumentací, ve kterých nejsou dosud NR ÚSES zapracovány dle ÚTP, je nutné projednat vymezení NR ÚSES v rámci celého kraje v samostatném jednání před zahájením schvalovacího procesu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) daného kraje. Kontaktní osobou pro NR ÚSES je Mgr. Pavla Kůsová. ①

V grafické části ZÚR je možno zakreslit pouze osy nadregionálních biokoridorů, v textové části ZÚR je třeba uvést prostorové parametry nadregionálního biokoridoru, který se skládá z osy (minimální šíře je daná typem osy, nikdy však neklesá pod 40 m) a 2 km ochranného pásma na obě strany od osy. ②

Podmínky využití NR ÚSES jsou následující. V případě nadregionálních biocenter se jedná o nezastavitelná území, kde obecně není žádoucí povolovat nové stavby, včetně silnic a cest, měnit využití území, těžit nerosty a humolity, provádět terénní a vodohospodářské úpravy, měnit dochované přírodní prostředí, vnášet nepůvodní druhy, používat chemické prostředky, pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné akce, zřizovat bažantnice a obory a jiné migrační překážky (oplocení, liniové stavby apod.). Jakékoli zásahy do biocenter je nutno konzultovat s MŽP. V biokoridorech není vhodné vytvářet neprůchodné migrační překážky (oplocení velkých ploch, liniové stavby apod.), je možno po konzultaci s MŽP povolovat a umisťovat stavby, měnit funkční využití území, povolovat terénní a vodohospodářské úpravy, změnu současné skladby a ploch kultur, omezeně používat chemické prostředky a intenzivní technologie. K zásahům do biokoridorů je kompetentní pouze MŽP. ③

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Požadujeme odstranit nesrovnalosti mezi obsahem mapového podkladu s vyznačením rozvojových ploch a obsahem vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) pro rozvojové plochy nadmístního významu, které je obsahem tabulky č. 23 na str. 140 v části odůvodnění. Do tabulky budou doplněny přebírané rozvojové plochy ze schválených územních plánů velkých územních celků (dále jen „ÚP VÚC“), které byly z hlediska ochrany ZPF odsouhlaseny příslušnými orgány ochrany ZPF. ④

Rozvojové plochy nadmístního významu pro komerční a průmyslovou funkci

KP 2 Drhovle - Třebkov - výměra ploch ZPF - 47,3 ha.

Z cca poloviny je tato lokalita tvořena nejkvalitnější zemědělskou půdou v místě, zařazenou v I. a II. třídě ochrany. Z tohoto důvodu požadujeme z návrhu ZÚR JČK vypustit plochu vpravo od silnice směr Blatná a plochu vlevo od silnice směr Strakonice. Umístění průmyslové zóny do toho prostoru je nevhodné i z hlediska blízkosti chráněné lipové aleje. (5) Jako náhradu za vypuštěné plochy doporučujeme k využití plochu zemědělské půdy vpravo od silnice směr Praha mezi silnicí a lesem a plochu vpravo od silnice směr Strakonice navazující po odbočku silnice směr Pamětice. Na tomto stanovisku se MŽP shodlo se starostkou obce Drhovle a starostou obce Předotice. V mapě jsou tyto plochy nesprávně označeny jako plochy převzaté z ÚP VÚC Písecko - Strakonicko.

KP 6 Klokoty - Tábor - 128,0 ha, KP 7 Čekanice u Tábora - 45,8 ha, KP 8 Čekanice u Tábora, Měšice u Tábora - 156,3 ha. Celková výměra ploch ZPF 330,1 ha.

Požadujeme vypustit z návrhu ZÚR JČK část KP 6 za silnicí I/19 ve směru do volné krajiny, představující velmi citelné narušení organizace ucelených ploch kvalitní zemědělské půdy s převážným zastoupením půd I. a II. třídy ochrany a tvořené ucelenou rovinatou plochou vysoce kvalitních půd s více jak 75 % zastoupením půd I. a II. třídy ochrany. Jsme přesvědčeni o tom, že zbylé odsouhlasené plochy o výměře 173,8 ha vytvářejí dostatečné územní předpoklady pro případnou realizaci nových komerčních a průmyslových aktivit na nejvýznamnější rozvojové ose Jihočeského kraje Praha - Tábor - České Budějovice. (6)

KP 30. Suchdol u Bujanova, Dolní Dvořiště - 23,6 ha, KP 31 Dolní Dvořiště - 61,4 ha.

KP 32 Dolní Dvořiště - výměra plochy ZPF - cca 30 ha (převzatá z ÚP VÚC). Celková výměra ploch ZPF celkem - 115,0 ha.

Všechny shora uvedené plochy na sebe fakticky navazují. Již v procesu posuzování konceptu ÚP VÚC Jihočeského kraje vyslovilo MŽP požadavek na vypuštění části uvedených ploch z dalšího sledování z důvodu neodůvodnění navrhovaného rozsahu. Ve zpracovaném návrhu ZÚR je návrh ploch pro komerční a průmyslový rozvoj ještě zvětšen o lokalitu KP 30, tedy o dalších 23,6 ha. Po posouzení celkové situace v prostoru Dolního Dvořiště z hlediska návrhem ZÚR JČK sledovaného vytvoření územních předpokladů pro realizaci nových komerčně průmyslových aktivit a po posouzení navrhovaných ploch z hlediska základních kritérií ochrany ZPF požadujeme vypustit z návrhu ZÚR JČK plochu KP 31 situovanou mezi stávající silnicí I/3 a silnicí III. třídy směr Dolní Dvořiště a pod osadou Třojany. V obou případech se jedná o ucelené plochy zemědělské půdy ve volné krajině z větší části odvodněných systematickou drenáží. Jsme přesvědčeni o tom, že zbylé plochy o výměře cca 45 ha vytvářejí dostatečné územní předpoklady pro případnou realizaci nových komerčních a průmyslových aktivit s přednostním využitím ploch zemědělské půdy již uvolněné pro sledovanou formu využití a ploch méně vhodné pro zemědělské využívání (lokalita č. 30). (7)

Rozvojové plochy nadmístního významu pro sportovní a rekreační funkci

SR 21 - Frymburk - golf - výměra plochy ZPF - 233,2 ha.

Již v procesu posuzování konceptu ÚP VÚC Jihočeského kraje vyslovilo MŽP požadavek na zásadní redukci tohoto záměru na zdůvodnitelnou výměru. Rozsah uvažovaných ploch pro golfové hřiště daleko převyšuje obvyklou rozlohu 18-ti jamkového golfového hřiště, kde se horní hranice rozlohy pohybuje kolem 80 ha. Na základě jednání s obcí Frymburk, zastoupenou starostou, souhlasíme s lokalizací golfového hřiště v prostoru Kovářova - Hrdoňov s podmínkou vypuštění ploch v oblasti Posudova, respektive redukce ploch na zdůvodnitelnou výměru. Současně upozorňujeme na potřebu sladění záměru (8)

„Rekreační park Lipno“, který je lokalizován do prostoru Hruštic a Kovářova se záměry obsaženými v návrhu ZÚR JČK.

Do levobřežního prostoru nádrže Lipno od obce Lipno nad Vltavou až do města Horní Planá je postupně umisťována řada záměrů, o nichž je individuálně jednáno v rámci změn územních plánů obcí, přičemž jednoznačně chybí jejich komplexní posouzení z hlediska limitní kapacity území sledující zachování, respektive zlepšení kvality vody v nádrži Lipno, vlivu na kvalitu prostředí pro rekreaci a v neposlední řadě vlivu na faunu a floru a s tím související chráněné biotopy.

Lipensko je nepochybně oblastí nadmístního významu a shora uvedené komplexní posouzení zmíněných problémů formou územní studie by mělo být uloženo v návrhu ZÚR JČK jako podmínka pro rozhodování o změnách ve využívání zmíněného levobřežního prostoru nádrže Lipno. (9)

Rozvojové plochy nadmístního významu pro veřejnou dopravní infrastrukturu

D 22 – Veřejné logistické centrum – VLC Nemanice – výměra ploch ZPF – 126,7 ha.

Záměrem jsou dotčeny rozsáhlé plochy kvalitní zemědělské půdy příslušející k několika katastrálním územím. Jde převážně o rovinaté ucelené plochy vhodné k zemědělskému využívání. Navrhovaná rozvojová plocha řešící přepravní vztahy silniční, železniční a vodní dopravy s vazbami na nadřazený dopravní systém působí významnou fragmentací území s velmi negativními dopady na organizaci půdního fondu, přičemž předpokládaný rozsah ploch není nikterak blíže odůvodněn. (10)

Požadujeme do návrhu ZÚR JČK zapracovat požadavek na zpracování územní studie, která by prokázala požadovaný rozsah ploch zemědělské půdy, navrhla variantu s nejmenšími dopady do organizace ZPF, která bude brát v úvahu i záměry využití území sledované v daném prostoru městem České Budějovice a obcí Hrdějovice.

D 9/5 - České Budějovice, severní tangenta.

MŽP setrvává i nadále na svém stanovisku, kterým doporučilo trasu severní tangenty v trase, která je součástí platného územního plánu města České Budějovice. Toto stanovisko vychází jednak ze záměru ochrany nejvyšších ploch zemědělské půdy v nivě řeky Vltavy a dále z cíle respektovat záměr zadavatele a zpracovatele územního plánu města České Budějovice – zachování tzv. zelených klínů pronikajících podél řek Vltavy a Malše co nejhlouběji do urbanizovaného území města. Dále se domníváme, že námi doporučovanou trasu prioritizuje i nově navrhované umístění Veřejného logistického centra do prostoru Nemanic, respektive Hrdějovic, které si, kromě jiného, klade za cíl nezatěžovat dopravní skelet uvnitř jádrového území města Českých Budějovic, přičemž k tomu dodává, že toto je navrženo prostřednictvím severní tangenty, dálnicí D3, napojením na IV. TŽK a dopravní vodní cestou s nákladním přístavem Nemanice. (11)

SO 13 – Adamov – Hůry – Rudolfov – rozvojová plocha nadmístního významu pro bydlení jako součást rozvojové oblasti republikového významu OB10.

MŽP souhlasí s návrhem této rozvojové plochy v rozsahu dohodnutém při projednávání územních plánů dotčených obcí, respektive obce Hůry. Požadujeme tuto plochu doplnit do tabulky č. 23 na str. 140 v části odůvodnění „Vyhodnocení záborů ZPF pro rozvojové plochy nadmístního významu“. (12)

Další připomínky:

1) Obsah materiálu neodpovídá úvodnímu stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území zejména „...umožnit trvale udržitelný rozvoj území, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje ekologickou stabilitu a rozmanitost přírody a krajiny, zachovává přirozené funkce a rovnováhu ekosystémů...“. Předložený materiál nezohledňuje jednu z hlavních priorit z hlediska ochrany přírodních hodnot v území kraje a nerespektuje podmínky využití zvláště chráněných území přírody a lokalit soustavy Natura 2000. Řadu rozvojových aktivit navrhuje do přírodně nejvzácnějších částí řešeného území, i včetně I. zón národních parků (dále jen „NP“).

Níže uvádíme řadu záměrů, které jsou v rozporu s ochrannými podmínkami zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ“) i s ochranou lokalit soustavy Natura 2000.

a) SR 16 - lyžařský areál Špičák, Horní Planá

- areál leží uvnitř evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“) Boletice, případná realizace záměru by znamenala významně negativní vliv na EVL a PO Boletice a jejich předměty ochrany a narušila by jejich celistvost;
- záměr je umístěn do III. a IV. zóny chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Šumava;
- záměr se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) Šumava, ochranná podmínka CHOPAV (nesmí dojít ke zmenšení lesních pozemků o více než 25 ha) nebude dodržena, realizací by došlo k významnému odlesnění.

Záměr požadujeme vypustit z návrhu ZÚR JČK.

b) SR 17 - lyžařský areál Smrčina, Nová Pec

- areál leží uvnitř EVL a PO Šumava, případná realizace záměru by znamenala významně negativní vliv na PO Šumava a jejich předměty ochrany a narušila by jejich celistvost;
- záměr představuje významně negativní vliv na územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) – výrazně negativní vliv na funkčnost regionálního biocentra Smrčina;
- záměr je umístěn do I. a II. zóny NP Šumava, tedy do území, kde je zakázána jakákoliv stavební činnost – rozpor s ochrannými podmínkami NP dle ustanovení § 16 zákona č. 114/1992 Sb.;
- záměr se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) Šumava, ochranná podmínka CHOPAV (nesmí dojít ke zmenšení lesních pozemků o více než 25 ha) nebude dodržena, realizací by došlo k významnému odlesnění.

Záměr požadujeme vypustit z návrhu ZÚR JČK.

c) D 65 – Želnavá x I/39 – Nová Pec – Zadní Zvonková státní hranice

- případná realizace záměru by znamenala významně negativní vliv na EVL a PO Šumava a jejich předměty ochrany a narušila by jejich celistvost;
- koridor zasahuje do I. a II. zóny NP Šumava, do I. a II. zóny CHKO Šumava;
- střet koridoru s maloplošně zvláště chráněným územím (dále jen „MZCHÚ“) - přírodní památka (dále jen „PP“) Úval Zvonková, PP Prameniště Hamerského potoka.

d) Další možnost významně negativního vlivu byla identifikována v průběhu hodnocení z hlediska kumulativních vlivů záměrů jak na levém břehu Lipna (lyžařský areál Špičák SR

16 + jižní a východní napojení na areál D 60, D 61 + železniční napojení ŠED na areál D 18, D 68 + směrové a kapacitní úpravy silnice Horní Planá - Želnavá - Slunečná D 15) tak i břehu pravém (lyžařský areál Smrčina SR 17 + železniční napojení ŠED na areál D 69 + směrové a kapacitní úpravy silnice Nová Pec - Zadní Zvonková D 65).

e) Plochy a koridory územní rezervy - pokud by došlo k faktické realizaci záměrů, pro něž byla vymezena plocha či koridor územní rezervy, lze předpokládat významně negativní ovlivnění daných EVL a dále významný střet s předmětem a cílem ochrany uvedených ZCHÚ.

- Vodní nádrž Brloh na Křemžském potoce - EVL Blanský les, přírodní rezervace (dále jen „PR“) Dobročovské Hadce, I. - III. zóna CHKO Blanský les;
- Vodní nádrž Březí na Vltavě - EVL Blanský les;
- Vodní nádrž Dívčí Kámen na Vltavě - EVL Blanský les, PR Holubovské Hadce, PR Dívčí Kámen, I. - III. zóna CHKO Blanský les;
- Vodní nádrž Rájov na Vltavě - EVL Blanský les;
- Vodní nádrž Krejčovice na Blanici - EVL Šumava, I. a II. zóna CHKO Šumava;
- Vodní nádrž Modletice na Moravské Dyji - EVL Moravská Dyje, PP Modletická obora;
- Vodní nádrž Spůle na Spůlce - EVL Onšovice - Mlýny, PP U Narovců;
- PT 10 Branná (pro těžbu rašeliny) - II. zóna CHKO Třeboňsko - v případě budoucího zařazení územní rezervy mezi záměry je možno předpokládat střety s ochranou přírody - rozpor s podmínkami ochrany CHKO Třeboňsko (nesoulad s Plánem péče);
- PT 13 Halámky (pro těžbu písku, štěrkopísku, živce) - III. zóna CHKO Třeboňsko, okraj II. zóny CHKO Třeboňsko.

f) SR 9 - Kubova Huť - Boubín - lyžařský areál

- záměr leží v EVL Šumava;
- areál zasahuje do II. - IV. zóny CHKO Šumava, PR Hornovltavické pastviny;
- významnější negativní ovlivnění území v blízkosti národní přírodní rezervace (dále jen „NPR“) Boubín.

g) SR 21 - Frymburk - golf

- plocha leží ve III. zóně CHKO Šumava, okrajově v I. zóně CHKO Šumava;
- možné riziko negativního ovlivnění podzemních a povrchových vod;
- plocha je součástí EVL Šumava; možnost nepřímého ovlivnění PO Šumava, PO Boletice, které vyplývá z faktu, že levý břeh Lipenska představuje migrační trasu mezi oběma PO;
- nelze vyloučit potenciální možnost ovlivnění kvality vod v širším území (Lipno) při intenzivním užívání chemikálií (pesticidů) v rámci managementu údržby hřiště, výrazné ohrožení biodiverzity.

h) V 2 - vodovod - nový zdroj v lokalitě Mažice

- území čerpání vody leží mimo EVL Borkovická blata avšak v jeho blízkosti;
- kombinace přímého a nepřímého ovlivnění;
- nelze vyloučit ovlivnění předmětů ochrany (stanoviště, druhy);

Problematika čerpání vod z lokality Mažice byla již řešena v rámci posouzení SEA a hodnocení dle § 45i "Změny č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území

Jihočeského kraje - oblast Třeboňská pánev - sever". Ke koncepci bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Záměr požadujeme vypustit z návrhu ZÚR JČK.

ch) Další záměry, které jsou lokalizovány do území se zvláštní ochranou a jejichž realizace může být ve vztahu k zájmům ochrany přírody velmi problematická. Při jejich dalším zpřesňování je nezbytné zajistit, aby byly respektovány základní ochranné podmínky těchto území dané zákonem. Jedná se o tyto záměry:

- SR 20 (Lipenská nádrž – Dolní Vltavice) – okrajově I. zóna CHKO Šumava;
- D 1 (D 1/3 – D 3 – Veselí nad Lužnicí obchvat) – I. zóna CHKO Třeboňsko, PR Horusická blata (převzaté z ÚP VÚC);
- D 3 (D 3/3 – IV. železniční koridor – Soběslav – hranice okresu TA/ČB) – I. zóna CHKO Třeboňsko, PR Horusická blata (převzaté z ÚP VÚC);
- D 5 (D 5/9 – Vimperk – Solná Lhota) – II. zóna CHKO Šumava (převzaté z ÚP VÚC);
- D 5 (D 5/11 – Kubova Huť – tunel) – II. zóna CHKO Šumava;
- D 5 (D 5/12 – Horní Vltavice – Houžná) – II. zóna CHKO Šumava, PP Pod Ostrohem;
- D 12 (D 12/2 – Lužnice x železniční trať) – I. zóna CHKO Třeboňsko, NPR Velký a Malý Tisý;
- D 12 (D 12/3 – Rožmberk – Třeboň Gigant) – II. zóna CHKO Třeboňsko;
- D 15 (D 15/4 – Černá v Pošumaví – Hůrka x železniční trať) – I. zóna CHKO Šumava;
- D 15 (D 15/5 – Horní Planá – přeložka) – II. zóna CHKO Šumava (převzaté z ÚP VÚC);
- D 15 (D 15/6 – Horní Planá – Želnavá – Slunečná) – I. a II. zóna CHKO Šumava; II. a III. zóna NP Šumava;
- D 15 (D 15/7 – Lenora – Houžná) – I. a II. zóna NP Šumava, II. zóna CHKO Šumava;
- D 16 (D 16/1 – hranice kraje – Strakonice – Čičenice – návrh zdvojkolejnění) – NPR Řezabinec a Řezabinecké tůně, PP Tůně u Hajské a PP Skalský, PR Bažantnice u Pracejovic (převzaté z ÚP VÚC);
- D 17 (elektrifikace tratě – Veselí nad Lužnicí – České Velenice státní hranice) – I. a II. zóna CHKO Třeboňsko, NPR Velký a Malý Tisý, NPR Stará řeka, PP Kozí vršek;
- D 18 (Ž ŠED – Lipno – Černá v Pošumaví) – I. a II. zóna CHKO Šumava;
- D 31 (D 31/8 – Blažejovice) – I. a II. zóna CHKO Šumava, NPP Blanice;
- D 50 (napojení na I/4) – II. zóna CHKO Šumava;
- D 61 (D 61/1b – Hůrka křižovatka I/39 – Hodňov) – II. zóna CHKO Šumava;
- D 68 (D 68/2 – Ž ŠED – Žlábek – LA Špičák) – I. zóna CHKO Šumava;
- D 69 (Ž ŠED Nová Pec – Klápa) – III. zóna NP Šumava, I. a II. zóna CHKO Šumava;
- D 70 (Nové Údolí – státní hranice) – II. a III. zóna NP Šumava, PP Spálený luh;
- Ep 5 (Čestice – Stachy) – II. zóna CHKO Šumava;
- Ep 9 (Lenora – Strážný) – II. a III. zóna NP Šumava, II. zóna CHKO Šumava;
- Ep 10 (Protivín (Záboří) – státní hranice s Rakouskem (Kyselov)) – I. a II. zóna CHKO Šumava;
- Ep 12 (Kájov – Hořice na Šumavě – Horní Planá) – I. zóna CHKO Šumava.

2) Návrh ZÚR JČK někdy dosti svérázným způsobem naplňuje zásadu udržitelnosti rozvoje území, tj. zajištění „vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území“. V kapitole d.3. „Rozvojové plochy nadmístního významu pro sportovní a rekreační funkci“, se v článku (35) písm. f. v úkolech pro územní plánování v navazujících ÚPD stanoví, že „případné zásahy do

nejcennějších území přírody je možno akceptovat jen ve spojení s kompenzací ve formě nabídky nových pracovních příležitostí a rozvoje turistického a cestovního ruchu v oblastech s vysokou mírou nezaměstnanosti a omezenými možnostmi hospodaření". Jde o nepochopení smyslu uvedené zásady územního plánování. Požadujeme obdobné formulace z koncepce vypustit (dále např. kapitola e) „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“, článek (74) písm. b, odrážka i).

3) V kapitole d.3. „Rozvojové plochy nadmístního významu pro sportovní a rekreační funkci“, v tabulce 5 požadujeme u záměru SR 9 nahradit nepravdivý údaj „areál je umístěn mimo chráněná území přírody...“ údajem pravdivým, tj. umístění záměru do II. - IV. zóny CHKO Šumava, PR Hornovltavické pastviny. (24)

4) Zásadně nesouhlasíme s tím, jak koncepce pojímá lokality vhodné pro přirozenou akumulaci povrchových vod (kapitola d.8. „Zásobování vodou a odkanalizování“, článek (55)), tj. s jejich plošným převzetím z Plánu hlavních povodí ČR 2006 (který tyto lokality ani neuvádí) a ze Směrného vodohospodářského plánu (dále jen „SVP“) formou limitů využití území. Podle ustanovení § 127 odst. 15 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) musí vodoprávní úřady při své činnosti vycházet ze SVP do doby jeho nahrazení plány novými. SVP je tedy podkladem pro stanovisko vodoprávního úřadu v rámci pořizování ZÚR, nikoli vrstvou automaticky přebíranou do ÚPD. Vodoprávní úřady by měly ve svém stanovisku reagovat na aktuálnost navrhovaných lokalit ve SVP. Tuto část textu koncepce požadujeme přeformulovat a především pak v koncepci takto nepřistupovat k ochraně zmíněných lokalit, resp. požadovat jejich ochranu teprve na základě stanoviska vodoprávního úřadu ke koncepci. Dále upozorňujeme, že dochází k záměně pojmů - ZÚR JČK používá pojem „limit využití území“, zatímco vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na životní prostředí a vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000 je provedeno pro institut „územní rezervy“. Toto žádáme uvést do souladu. (25)

5) Zajištění koridorů a ploch veřejně prospěšných staveb, resp. veřejně prospěšných opatření je v ZÚR (kapitola g.1. „Vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb“, články (82) a (86)) řešeno mj. tím, že v navazujících ÚPD „nemohou být vkládány takové dodatečné podmínky, které by bránily nebo zásadně ztěžovaly budoucí realizaci daného záměru“, resp. „nemohou být vkládány takové dodatečné podmínky, které by zpochybnilly nebo zásadně komplikovaly využití ploch pro stanovený účel“. S takovým přístupem zásadně nesouhlasíme. ZÚR dávají předpoklad k realizaci záměrů, neznamenají povolení záměru. Navíc ZÚR poskytují poměrně obecný návrh záměrů, takže předem nelze vůbec odhadnout, jaké podmínky vyplynou pro záměry z hodnocení na podrobnější úrovni (posouzení územních plánů, EIA). Tyto části textu požadujeme vypustit. (26)

6) Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

V textové části zásad územního rozvoje a v části odůvodnění je v tabulce „seznam použitých zkratk“ uvedena zkratka „POH“ jako zkratka „Programu odpadového hospodářství“. Tato zkratka je oficiálně používána pro „Plán odpadového hospodářství“. V části odůvodnění, v kapitole f.1.2. „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace (ZÚR)“, v článku (26) se uvádí: „Celková průměrná produkce odpadů na jednoho člověka v Jihočeském kraji je 383,5 kg/os/rok...“. Tento údaj odpovídá produkci komunálních odpadů na osobu a rok za rok 2006, nikoli celkové produkci odpadů na osobu a rok. (27)

7) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)

Při realizaci záměrů zasahujících do CHOPAV nebo ochranných pásem vodních zdrojů a vodních nádrží musí být respektovány podmínky vyplývající z ochrany těchto zdrojů. Průměrnou úroveň vodních poměrů JČK v rámci České republiky do značné míry charakterizuje počet a plošné zastoupení CHOPAV. V celkové rozloze kraje zaujímají stanovené CHOPAV Šumava (vyhlášena nařízením vlády č. 40/1978 Sb.), Novohradské hory (vyhlášena nařízením vlády č. 10/1979 Sb.) a Třeboňská pánev (vyhlášena nařízením vlády č. 85/1981 Sb.) celkem 23 %.

CHOPAV jsou mimo jiné oblasti, kde vlivem příznivých přírodních podmínek dochází k tvorbě vyšších specifických odtoků, kde se uplatňuje významně faktor akumulace a regulace vod. Tyto vybrané oblasti přispívají výrazně k vodnosti nejvýznamnějších vodních toků a mají nemalou úlohu i ve vzniku a průběhu povodňových situací. CHOPAV Šumava a CHOPAV Novohradské hory představují především potenciál povrchových vod, u CHOPAV Třeboňská pánev převažuje mimořádný potenciál kvalitních podzemních vod využitelných pro zásobování pitnou vodou. Jihočeská část CHOPAV Šumava zahrnuje pramenné a nejvyšší části povodí Vltavy včetně vodní nádrže Lipno, povodí Volyňky a Blanice i několik drobných hraničních toků směřujících do Spolkové republiky Německo a Rakouska. Všechna tato povodí jsou hydrologicky cenná, ale i zranitelná a jejich exkluzivita spočívá do značné míry v jejich relativní celistvosti nerozdobené technickými zásahy. Z těchto důvodů se v CHOPAV omezuje nebo zakazuje provádět činnosti uvedené ve výše citovaných nařízeních vlády a ve vodním zákoně.

Požadujeme dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č. 229/2007 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků. Zároveň požaduje, aby záměry, které budou provedeny v CHOPAV splňovaly veškeré podmínky o jeho ochraně. Pokud nebudou tyto požadavky splněny, nesouhlasíme s provedením těchto záměrů.

8) MŽP doporučuje, aby byla nejdříve realizována dálnice D3 a až poté realizovány rozvojové plochy pro bydlení na východním okraji Českých Budějovic.

II) Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území

část A. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na životní prostředí:

1) Kapitola 6.23 „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“:

V rámci vyhodnocení je opakovaně konstatováno, že lze přepokládat kumulativní vlivy. Zásadně však nesouhlasíme s tím, aby toto bylo řešeno až při konkretizaci jednotlivých záměrů a jejich posuzování v rámci EIA tak, že tyto záměry bude nutno posuzovat i s ohledem na další plánované záměry. Právě v rámci přípravy ZÚR je třeba posoudit a navrhnout pouze záměry s nejmenším vlivem mj. právě i s ohledem na kumulativní vlivy. V rámci SEA nelze pouze konstatovat, že kumulativní vlivy lze předpokládat, zpracovatelé však musí navrhnout řešení pro ZÚR, při jehož realizaci nedojde k snížení kvality přírodních hodnot řešeného území a jeho ekologicko stabilizační funkce.

2) Kapitola 9.5. „Závěry a doporučení“:

Návrh souhlasného stanoviska MŽP z hlediska vlivů na životní prostředí nezohledňuje závěry posouzení vlivu návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000, tj. že některé záměry budou mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) Boletice a EVL Šumava, a že některé územní rezervy ploch pro vodní nádrže budou mít významný negativní vliv na EVL Blanský les, EVL Šumava, EVL Moravský Dyje, EVL Onšovice – Mlýny. Závěry a doporučení provedeného vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na životní prostředí musí zohlednit závěry hodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000. Toto hodnocení je sice provedeno zvlášť, nicméně musí být součástí konečného vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neboť smyslem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je posuzování vlivů na veškeré složky životního prostředí, tj. také na lokality soustavy Natura 2000. (31)

V případě, kdy je na základě provedeného posouzení konstatováno, že uvedená koncepce (jednotlivé záměry či územní rezervy) bude mít významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost dotčených EVL a PO, nelze ve vyhodnocení navrhopat, aby bylo vydáno souhlasné stanovisko z hlediska vlivů na životní prostředí. To je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a se zákonem č. 114/1992 Sb. Stanovisko je výsledkem procesu posuzování vlivů koncepce a záměrů v ní uvedených na životní prostředí z hlediska jejich přijatelnosti. O splnění této podmínky však v případě, kdy je konstatováno, že návrh ZÚR JČK bude mít významně negativní vliv, nelze hovořit. Na základě výše uvedeného nelze souhlasit s vydáním souhlasného stanoviska k předloženému návrhu ZÚR JČK. (32)

Nelze souhlasit s tvrzením, že „Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje naplňují požadavky ochrany životního prostředí a jsou v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast....“. V rámci hodnocení byly u řady záměrů shledány velmi významné střety s ochranou přírody. Řada rozvojových aktivit/záměrů je navrhopána do přírodně nejceennějších částí řešeného území, včetně I. zón národních parků a je v rozporu s předměty a cíly ochrany těchto území i se schválenými plány péče. (33)

Některé navržené podmínky a opatření obecného charakteru (např. podmínka č. 1: „....musí být respektovány podmínky vyplývající z hlavních environmentálních limitů vycházející ze stávající legislativy, tj. zejména území chráněná v rámci zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů....“, podmínka č. 4, podmínka č. 6) nelze naplnit - realizace řady navržených záměrů je v rozporu s ochrannými podmínkami zvláště chráněných území i s ochranou lokalit soustavy Natura 2000 a v zásadním střetu s předměty a cíly ochrany těchto území. Nelze proto zajistit, že koncepce nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí a bude možné ji schválit. (34)

Nesouhlasíme s navrženou podmínkou obecného charakteru č. 2.: „.... u kterých je to technicky a ekonomicky proveditelné, tak, aby bylo v maximální možné míře zamezeno střetům s limity využití území v oblasti životního prostředí vyplývajících z platné legislativy. Zejména se jedná o MZCHÚ a VZCHÚ (zejména I. a II. zónu)....“. Požadujeme upravit takto: „V rámci zpracování územních plánů obcí zpřesnit vymezení ploch a koridorů tak, aby bylo zamezeno střetům s limity využití území v oblasti životního prostředí vyplývajících z platné legislativy.“ (35)

V části podmínky a opatření pro konkrétní záměry (podmínky a opatření u ploch pro obytnou a smíšenou funkci, komerční a průmyslovou funkci, sportovně a rekreační funkci) požadujeme zcela vypustit text u 4. bodu: „....V souvislosti s tímto je možno uvažovat i o možných variantách „kompenzačních“ opatření (např. rozšíření NP Šumava)“. U záměru SR17 byl vyhodnocen významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. V případě, že neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navržený záměr (36)

do návrhu ZÚR JČK zahrnout jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 dohodnutých s MŽP.

U rozvojových ploch nadmístního významu pro sportovní a rekreační funkci SR 16 lyžařský areál Špičák a SR 17 lyžařský areál Smrčina byl vyhodnocen významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO. Není možné, aby u záměrů, které mají významně negativní vliv byly ve vyhodnocení stanoveny pouze podmínky a limity pro provoz lyžařských areálů, vyhodnocení by mělo obsahovat doporučení vypustit záměr z návrhu ZÚR JČK. (37)

3) Příloha č. 1 k návrhu ZÚR JČK - kapitola 7.8. „Plochy vhodné pro akumulaci povrchových vod“:

Nelze souhlasit s tvrzením, že „...Jejich situování je výsledkem podrobných analýz a je proto stabilizované...“. Seznam lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod vycházející ze Směrného vodohospodářského plánu (z roku 1988) je zastaralý a neodpovídá současnému přístupu při řešení vodního režimu v krajině. Výběr lokalit byl proveden pouze na základě geologických a morfologických předpokladů pro kumulaci a hospodaření s povrchovou vodou. Zcela však nejsou respektovány zájmy ochrany přírody a navržené plochy jsou téměř výlučně lokalizovány do území s mimořádnými přírodními hodnotami, které jsou součástí zvláště chráněného území příp. lokalit soustavy Natura 2000. Resort životního prostředí opakovaně požaduje po Ministerstvu zemědělství přehodnocení těchto lokalit s ohledem na současné požadavky a podmínky, při respektování mj. i přírodních hodnot. (38)

část B. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na lokality soustavy Natura 2000:

Na území JČK je vyhlášeno 70 EVL a 7 PO. Při hodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na EVL, PO a jejich předměty ochrany, byl shledán významně negativní vliv u několika záměrů a u několika ploch vhodných pro akumulaci povrchových vod. (39)

Ve vyhodnocení chybí zdůvodnění výběru lokalit soustavy Natura 2000, která mohou být koncepcí dotčena a jsou proto dále předmětem vyhodnocení. Je nutné doplnit informaci, zda se jedná o výběr na základě územních průmětů návrhů z koncepce s EVL a PO nebo ovlivnění EVL a PO navazujícími vyvolanými aktivitami nebo ovlivnění dálkovým přenosem. (40)

Z vyhodnocení není patrný rozdíl mezi situacemi, kdy realizace lyžařských areálů na Špičáku (SR 16) či na Smrčině (SR 17) je vyhodnocena jako významný negativní zásah na předměty ochrany EVL a PO Šumava, resp. EVL a PO Boletice, ale v případě lyžařského areálu v Kubově Huti (SR 9) nelze významnost vlivů objektivně vyhodnotit. Závěry vyhodnocení musí být řádně podloženy, mj. aby nevznikaly takto neodůvodněné rozdíly. Požadujeme doplnit vyhodnocení o zdůvodnění, na základě jakých informací a jaké úvahy byla stanovena míra ovlivnění. (41)

Hodnocení upozorňuje (v kapitolách 4.2 a 4.3) u některých záměrů (ploch a koridorů) na možné ovlivnění území EVL nebo PO, neuvádí ale, kterých předmětů ochrany a v jakém ohledu se ovlivnění týká. Bez těchto informací je výsledek hodnocení nepodložený. Požadujeme jejich doplnění. S tím souvisí i další slabina vyhodnocení – v případě, že už v měřítku ZÚR (tedy 1:100 000) jsou záměry celkem jednoznačně lokalizovatelné, jako např. navrhované hraniční přechody nebo silniční koridory (ale platí to více méně pro většinu ploch a koridorů), nemůže být argumentováno, že nebylo možné stanovit míru ovlivnění, protože „v této fázi nebyla zjišťována konkrétní přítomnost předmětů ochrany ani nebyly zjišťovány (41)

vlivů na jednotlivé předměty ochrany". Hodnocení je nutné opřít o fakta odpovídající podrobnosti rozpracování záměru v ZÚR - není samozřejmě reálná představa provádění terénního průzkumu (příliš velké množství záměrů v ZÚR a malá podrobnost, resp. vymezení v koridorech a plochách), nicméně hodnotitel musí mít povědomí o výskytu předmětů ochrany v širším dotčeném území, jinak chybí argumenty pro jakékoli závěry.

Pokud ZÚR hovoří o stejném záměru, který byl už dříve předmětem vyhodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000, pak nelze než závěr tohoto hodnocení respektovat. Toto je případ čerpání vod z vodního zdroje Mažice (V 2), který byl, jak autor vyhodnocení sám uvádí, již dříve posouzen z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 v rámci koncepčního dokumentu rozvoje vodovodů a kanalizací. V rámci vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 byla navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů a tento soubor opatření plně zapracován do koncepce. Ke koncepci bylo vydáno nesouhlasné stanovisko. (42)

Zásadně nesouhlasíme s přístupem k hodnocení územních rezerv (v kapitole 4.4). Územní rezerva není charakterizována pouze tím, že se vymezuje pro záměry strategického významu, ale také nutností dalšího prověření opodstatněnosti a realizovatelnosti účelu jejího navržení. Co se týká jejího hodnocení, pak je třeba hodnotit právě účel vymezení, protože to je ve výsledku určující z hlediska zachování předmětu ochrany. Požadavkem na řádné posouzení územních rezerv, jako všech ostatních částí koncepce, není zpochybňování jejich význam (ten má být prověřen v budoucnu), nýbrž mají být identifikovány případné střety už na této úrovni. Požadujeme přepracování vyhodnocení ve smyslu výše uvedeného. (43)

Hodnocení možných přeshraničních vlivů je třeba dopracovat ve smyslu doplnění dotčených předmětů ochrany EVL či PO a zdůvodnění závěrů. (44)

Závěr hodnocení jednoznačně konstatuje u předložené koncepce návrh ZÚR JČK významně negativní vliv na EVL, PO Šumava a EVL, PO Boletice. Vzhledem k těmto závěrům doporučujeme předložení nové varianty návrhu ZÚR JČK, která nebude obsahovat uvedené záměry s významně negativním vlivem. Případně je nutno prověřit další příznivější varianty (z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000), tzn. prověřit, zda takové varianty existují či nikoli. V případě, že neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navržené záměry do návrhu ZÚR JČK zahrnout jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 dohodnutých s MŽP. (45)

Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR JČK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR JČK upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání. **Důrazně upozorňujeme, že bez stanoviska, které MŽP vydává na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání, nemůže být koncepce, tj. ZÚR JČK, schválena.** (46)


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí