



KUJCP00TL4A8

Dohoda o způsobu vypořádání stanoviska Správy Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava k návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Správa Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava vydala k návrhu zásad územního rozvoje stanovisko dne 3.10.2008 pod č.j. SZNPS 06677/2008/2-NPS 099510/2008. Krajský úřad, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování (dále jen „KÚ“), jako pořizovatel Zásad územního rozvoje v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 183/206 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, projednal dne 12. 11. 2008 se zástupci Správy Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava (dále jen „Správa“) uplatněné požadavky na obsah Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZUR“)

a došlo k níže uvedeným dohodám o způsobu vypořádání požadavků Správy Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava k návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Projednání se zúčastnili: za KÚ: Ing. arch. Radek Boček
Ing. Daniela Řežábková
za Správu: Ing. Tomáš Hlavatý
Ing. Jaroslava Martanová
Mgr. Pavel Hubený

Požadavky Správy týkající se návrhu zásad územního rozvoje:

- 1) SR 9 lyžařský areál Kubova Huť – Boubín – text – areál je umístěn mimo chráněná území je nepravdivý, areál zasahuje do ochranného pásma NPR Boubínský prales. Leží v EVL Šumava, v II zóně CHKO, v PR Hornovltavické pastviny, hrozí destabilizace lesních porostů a zásah do EVL, požadavek na vyloučení areálu ze ZUR

Stanovisko KÚ:

Bude opraveno (chyba vznikla v reakci na to, že plocha byla zmenšena tak, aby se nedotýkala NPR Boubínský prales a RBC stejného jména). KÚ v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR.

Stanovisko Správy:

Správa nesouhlasí s umístěním LA východně od Kubohuťského potoka.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Text v návrhu ZÚR bude upraven. Areál bude ponechán v návrhu ZÚR, areál bude redukován na východní straně hranicí biokoridoru Kubohuťského potoka. Část SR 9 východně od Kubohuťského potoka bude vypuštěna. Rozvoj areálu SR 9 je možný jižním a západním směrem, v upraveném návrhu lze rozšířit v dohodě se Správou.

- 2) SR 16 – lyžařský areál Špičák – Horní Planá - požadavek na vyloučení areálu ze ZUR – důvod kumulativní zásah do EVL a ptačích oblastí

Stanovisko KÚ:

Jihočeský kraj v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR. Podmínky III. a IV. zóny nevylučují, podle našeho názoru, umístění areálu. Pokud jde vliv na soustavu NATURA 2000, budou dohadována kompenzační opatření a záměr bude případně schválen až poté, co budou přijata. Skutečnou míru zmenšení lesních pozemků a rozsah zásahu do životního prostředí nelze na základě řešení návrhu ZÚR v M 1 : 50 000 posoudit, vymezení záměru polygonem je mezní hranicí, nikoliv skutečnou potřebu pro areál, který v součtu ploch sjezdovek a lanovek může činit i méně než 1/20 vymezené výměry, kdy projekt umístění lanovek a sjezdovek není jako podklad pro návrh ZÚR JČK k dispozici).

Stanovisko Správy:

Správa akcentuje potřebnost hodnotit kumulativní vlivy, Správa není kompetentním orgánem ochrany přírody.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Správa NP a CHKO Šumava považuje záměr za nevhodný z důvodu kumulativním zásahů do EVL a PO soustavy NATURA. Kompetentním orgánem je MŽP a MO.

- 3) SR 17 – Lyžařský areál Smrčina – požadavek na vyloučení areálu ze ZUR – důvod zásah do EVL a ptačích oblastí, rozpor se zákonem a podmínkami ochrany NP – převážná většina plochy - zásah do I zóny NP

Stanovisko KÚ:

Jihočeský kraj v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR. NATURA - budou dohadována kompenzační opatření, záměr bude schválen až poté, co budou přijata kompenzační opatření. ÚSES – KÚ JČK plně vnímá překrytí záměru s RBC250 Smrčina a s ochranou zónou nadregionálního biokoridoru, zde ale platí, že tento překryv je dán použitou GIS technologií, v reálu by byl daleko menší. Umístění záměru do I. a II. zóny NP by si vyžádalo výjimku vlády, rozhodnutí o jejím neudělení nelze předjímat. I zde platí, že celková plocha odlesnění bude řádově menší než mezní plocha navrženého polygonu.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na vyloučení záměru z důvodů uvedených ve stanovisku.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

V současné době není ze strany Správy NP a CHKO možná dohoda.

- 4) SR 20 – Lipenská nádrž – Dolní Vltavice - požadavek nerozšiřovat plochu nad rámec schválené ÚPD Černá v Pošumaví a Frymburk

Stanovisko KÚ:

Jedná se o víceúčelovou sportovně rekreační plocha s možností vybudování maríny, kapacitně vyhovující pro případ konání olympijských her v ČR. Jedná se o mezní vymezení, které bude upřesněno v navazujících řízeních, kdy umístění maríny nemá jinou vhodnou variantu. Jihočeský kraj v současné době trvá na ponechání záměru v návrhu ZÚR.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na původním stanovisku.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Návrh bude v ZÚR výrazně redukován a posunut na jihozápadní cíp poloostrova dle zákresu, pojem „marína“ bude nahrazen pojmem „kotviště“.

- 5) SR 21 – Frymburk golf - požadavek nerozšiřovat plochu nad rámec schválené ÚPD Frymburk

Stanovisko KÚ:

Vymezenou plochu lze upravit dle schválené ÚPD pro obec Frymburk.

Stanovisko Správy:

Správa souhlasí s návrhem KÚ.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Hranice areálu bude upravena dle schválené ÚPD pro obec Frymburk.

- 6) Kap. d.3. bod (35) písm.f – nesouhlas s textem a záměrem řešení kompenzací zásahů do nejcennějších území formou nabídky nových pracovních příležitostí apod. ZOPK ve formě kompenzačních opatření chápe rovnocennou náhradu za zničené či poškozené EVL či PO v takové míře, aby došlo nejméně ke 100% náhradě území poškozovaného nebo ničeného

Stanovisko KÚ:

Není zde rozpor, KÚ chápe kompenzační opatření obdobně jako Správa, text bodu f) stanovuje obecné podmínky, za kterých lze realizovat všechny sportovně rekreační areály, tedy nejen ty, která vyžadují kompenzační opatření ve smyslu § 37 odst. 5 stavebního zákona, text lze upravit.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na původním stanovisku, došlo k dohodě.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Text bude rozdělen na dva a upraven dle návrhu dohodnutého se Správou 12. 11. 2008 takto: „f.charakter a objemy umístěvaných staveb nesmí zásadně narušovat krajinný ráz a pohledové vnímání v souvislosti s kulturními památkami, g. stavby a záměry v rámci vymezených ploch je potřeba navrhopat mimo přírodně nejceennější území, případné výjimečné zásahy do cenných území přírody je možno akceptovat jen ve spojení s kompenzačními opatření dle zákona 114/1992 Sb.,“.

- 7) D 68 – železniční napojení LA Špičák – ŽS Žlábek je navržena v těsné blízkosti I zóny ochrany CHKO a RBC, trasa ŠED vede přes I zóny ochrany CHKO a RBC, negativní vliv na EVL – požadavek na vyloučení záměru ze ZUR

Stanovisko KÚ:

Pro oblast Šumavy je v současné zpracovávána FA ČVUT Praha studie, která území komplexně posuzuje, v současné době je zpracována analytická část studie, součástí syntetické části studie pak bude stanovení kapacity území z hlediska realizace záměrů v území, mimo jiné, i s ohledem na ochranu životního prostředí a únosnost území. Domníváme se, že v případě realizace LA Špičák je jeho zpřístupnění železniční dopravou k ŽP šetrnější a proto jej preferujeme. Návrhem ZUR navíc není lokalizace železničních stanic řešena – to je ponecháno na navazující ÚPD a ÚŘ.

Stanovisko Správy:

Správa trvala na původním stanovisku, byla učiněna dohoda.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Záměr bude v úseku Žlábek – Otice posunut západním směrem k silnici Černá v Pošumaví – Žlábek – Otice (kód D61) mimo I. zónu CHKO a ÚSES.

- 8) D 69 – Nová Pec – Klápa – Ž ŠED trasa ŠED vede přes I zóny ochrany CHKO a RBC, negativní vliv na EVL – požadavek na vyloučení záměru ze ZUR

Stanovisko KÚ:

Domníváme se, že v případě realizace LA Smrčina je jeho zpřístupnění železniční dopravou k ŽP šetrnější a proto jej preferujeme. Záměr bude schválen až poté, co budou přijata kompenzační opatření. Zpřesnění lokalizace a stanovení konkrétních podmínek pro realizaci je možné až v navazujících řízeních, v měřítku ZÚR není možné určit konkrétní vliv na ŽP.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na původním stanovisku.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Záměr bude v návrhu ZÚR vypuštěn v případě, že bude vypuštěn záměr LA Smrčina, v případě, že LA Smrčina bude jako výsledek řešení rozporu ponechán, bude o záměru železnice Nová Pec – Klápa (kód D69) dále jednáno.

- 9) Kap. d.8. bod (55) LAPV – vodní nádrž Krejčovice je situována do I. zóny CHKO, PR na Soutoku, EVL Šumava a RBC - negativní vliv na EVL – požadavek na vyloučení záměru ze ZUR

Stanovisko KÚ:

Faktická realizace záměru je možná až poté, co bude tento záměr převeden z rezervy do návrhu. To lze učinit až v rámci některé z aktualizací ZUR. Záměr pak bude posouzen z hlediska vlivu na ŽP i NATURU 2000 a projednán s dotčenými orgány. V současné době se jedná pouze o ochranu území,

jejímž důsledkem je pouze ta skutečnost, že v tomto území nelze realizovat záměry, které by mohly ztížit či znemožnit budoucí realizaci záměru. V případě dohody na úrovni MŽP a MZe se KÚ nebrání ani jejich úplnému vypuštění. Za účelem projednání a vymezení LAPV v návrhu ZÚR krajský úřad svolá jednání, na které budou přizváni zástupci MZe a MŽP. Na podkladě výsledků tohoto jednání bude návrh ZÚR upraven.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na vypuštění a to i jako územní rezervy nebo limitu využití území, zejména z důvodu ochrany kriticky ohroženého druhu perlorodky říční – evropsky významného druhu, kdy jde o jedinou lokalitu v ČR se životaschopnou populací tohoto druhu.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Záměr bude v návrhu ZUR vypuštěn, bude řešeno jako příp. rozpor s MZE.

- 10) Kap. d.9.1 bod (57) – Ee13 Větrná – Horní Planá VVN 110 kV – požadavek na vyloučení záměru z důvodů poškození krajiny Lipenska

Stanovisko KÚ:

Trváme na ponechání záměru v návrhu ZUR. Předmětem návrhu ZUR je koridor pro umístění VVN 110 kV, kdy šířka koridoru 50 m umožňuje řešit vedení podle konkrétních podmínek v daném území a na základě dohody s dotčenými orgány a s ohledem na krajinný ráz, na ochranu přírody (hranice NP, CHKO, MCHÚ), ochranu lesního a půdního fondu a s ohledem na kulturně historické hodnoty v území. Konkrétní posouzení negativního vlivu na ŽP nelze, vzhledem k měřítku 1 : 50 000, provést, to bude předmětem až ÚP a ÚŘ, ve kterých jsou orgány ochrany přírody DO. Realizace vedení je nezbytná pro zásobování obyvatel Lipenska el. energií, když stávající příkon je nevyhovující.

Stanovisko Správy:

Správa požaduje minimalizovat vliv koridoru na krajinný ráz.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Záměr bude v návrhu ZUR ponechán. V průběhu územního řízení bude provedeno hodnocení krajinného rázu.

- 11) Ee18 – trafostanice Horní Planá – požadavek na vyloučení záměru ve vazbě na vyloučení Ee13

Stanovisko KÚ:

Ve vazbě na předchozí bod trváme na ponechání záměru v návrhu ZUR.

Stanovisko Správy:

Správa požaduje minimalizovat vliv návrhu umístění TS na krajinný ráz.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Záměr bude v návrhu ZUR ponechán.

- 12) Ep 10 Protivín – Kyselov VVTL tranzitní plynovod – trasa prochází I a II zónou ochrany přírody CHKO, nelze vyloučit negativní vliv na EVL – požadavek na vyloučení záměru ze ZUR

Stanovisko KÚ:

Politika územního rozvoje ukládá v bodě (122) kraji řešit koridor pro umístění VVTL tranzitního plynovodu z oblasti Záboří na hranice ČR s Rakouskem. Povinnost řešit tento koridor je pro pořizovatele závazná. Trasa byla vybrána se snahou co nejméně ovlivnit ŽP a je koordinována se sousedními státy. Šířka koridoru 300 m umožňuje řešit vedení podle konkrétních podmínek v daném území a na základě dohody s dotčenými orgány a s ohledem na krajinný ráz, na ochranu přírody (hranice NP, CHKO, MCHÚ), ochranu lesního a půdního fondu a s ohledem na kulturně historické hodnoty v území. Konkrétní posouzení negativního vlivu na ŽP nelze, vzhledem k měřítku 1 : 50 000, provést, to bude předmětem až ÚP a ÚŘ, ve kterých jsou orgány ochrany přírody DO. Zásah do ŽP pak je především v době výstavby, provoz bude mít vliv na ŽP zanedbatelný.

Stanovisko Správy:

Hlavní kolize záměru spočívá v jeho zásahu do I. zóny CHKO na pravém břehu Lipna, Správa považuje v posledním úseku vyloučit negativní dopad na I. zónu nebo jej alespoň minimalizovat.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Záměr bude v návrhu ZÚR ponechán, bod (65) písm. b) bude přeformulován takto: „b. pro tranzitní VVTL plynovody (Transgas) je širší koridor od osy na obě strany v nezastavitelném území stanovena na 150 m (celková šířka koridoru je tedy 300 m); poslední úsek v I. zóně CHKO bude řešen v maximálním možném souběhu se stávající komunikací,“ podmínky pro VTL plynovody budou samostatným bodem (65) písm. c). Do úvodu bodu (65) bude vložen text „tyto zásady pro rozhodování v území“.

- 13) Ep 12 – Kyjov – Horní Planá VTL plynovod včetně RS – I. zóna ochrany CHKO, negativní vliv na EVL – požadavek na vyloučení záměru ze ZUR

Stanovisko KÚ:

Šířka koridoru 100 m umožňuje řešit vedení podle konkrétních podmínek v daném území a na základě dohody s dotčenými orgány a s ohledem na krajinný ráz, na ochranu přírody (hranice NP, CHKO, MCHÚ), ochranu lesního a půdního fondu a s ohledem na kulturně historické hodnoty v území. Konkrétní posouzení negativního vlivu na ŽP nelze, vzhledem k měřítku 1 : 50 000, provést, to bude předmětem až ÚP a ÚŘ, ve kterých jsou orgány ochrany přírody DO. Zásah do ŽP pak je opět především v době výstavby, vlastní provoz bude mít vliv na ŽP zanedbatelný, naopak plynofikace oblasti umožní změnu způsobu vytápění směrem k ekologičtějším palivům a tím i zlepšení ovzduší.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na svém původním stanovisku, došlo k dohodě.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Záměr bude v návrhu ZÚR ponechán, ale bude navržen jižně (přes zátoku Lipna) nebo severně (pod hrází rybníka Olšina) mimo I. zónu CHKO.

- 14) Ep 21 – plynovod VTL Horní Planá – Volary – záměr by v případě realizace měl negativní vliv na EVL – požadavek na vypuštění záměru

Stanovisko KÚ:

Šířka koridoru 100 m umožňuje řešit vedení podle konkrétních podmínek v daném území a na základě dohody s dotčenými orgány a s ohledem na krajinný ráz, na ochranu přírody (hranice NP, CHKO, MCHÚ), ochranu lesního a půdního fondu a s ohledem na kulturně historické hodnoty v území. Konkrétní posouzení negativního vlivu na ŽP nelze, vzhledem k měřítku 1 : 50 000, provést, to bude předmětem až ÚP a ÚŘ, ve kterých jsou orgány ochrany přírody DO. Zásah do ŽP pak je opět především v době výstavby, vlastní provoz bude mít vliv na ŽP zanedbatelný, naopak plynofikace oblasti umožní změnu způsobu vytápění směrem k ekologičtějším palivům a tím i zlepšení ovzduší. Navíc se jedná o územní rezervu, kterou je nutno před případnou realizací přeradit z rezervy do návrhu a dohodnout s dotčenými orgány.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na svém původním stanovisku, došlo k dohodě.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Územní rezerva pro VTL bude v návrhu ZÚR vypuštěna; v případě jednoznačného zájmu E.ON na zachování územní rezervy bude tato upravena mimo I. zóny CHKO a EVL.

- 15) bod (74) – nesouhlas s textem „a správní řízení“ neboť ZUR nemohou stanovovat zásady pro správní řízení

Stanovisko KÚ:

ZÚR jsou podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona územně plánovací dokumentací. Z ustanovení §§ 90 a 111 stavebního zákona vyplývá, že územně plánovací dokumentace je závazným podkladem pro rozhodování v území a je pro stavební úřad závazná. Záměry ZÚR mohou být v ÚPD jednotlivých obcí pouze zpřesněny, ne změněny. V případě, že pro území není zpracována ÚPD na úrovni obce, je pro navazující správní řízení závazná ZÚR. Z tohoto důvodu ZÚR nejen může, ale dokonce musí stanovit zásady pro správní řízení.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na svém původním stanovisku, text byl přeformulován ve vzájemné dohodě.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Text bodu (74) bude upraven takto: „(74) ZÚR pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot stanovují tyto:“ a dále bude zcela vypuštěn bod a. i., bod a. ii. bude doplněn na formulaci: „ii. respektovat ochranu přírodních hodnot ve zvláště chráněných územích, EVL a ptačích oblastech, respektovat charakter krajiny dle vymezení krajinného rázu, podporovat údržbu, obnovu a doplnění originální krajinných prvků, segmentů ve prospěch posílení ekologické stability krajiny,“. Dále bude upraven bod b. i. do podoby: „i. v cenných územích přírody budou navrhovány především plochy přírodní, plochy vodní a vodohospodářské, plochy lesní a plochy smíšené nezastavěného území,

zastavitelná území zde budou vymezována nad rámec zastavěných území jen výjimečně a pouze tehdy, kdy jejich pozitivní význam pro hospodářský a socioekonomický rozvoj území bude kompenzovat jejich vliv na životní prostředí.“

- 16) Upozornění – předložení návrh nerespektuje priority uvedené v bodě A 2b) – v některých případech záměr předpokládá významné odlesnění, které je v rozporu s podmínkami CHOPAV

Stanovisko KÚ:

Skutečnou míru zmenšení lesních pozemků a rozsah zásahu do životního prostředí nelze na základě řešení návrhu ZÚR v M 1 : 50 000 posoudit, vymezení záměru polygonem je mezní hranicí, nikoliv skutečnou potřebou pro jednotlivé záměry, kdy skutečná potřeba odlesnění bude podstatně menší. Při zpřesňování záměru v rámci ÚPD obcí, či v územním řízení bude nutno jednotlivé záměry dohodnout s orgány ochrany životního prostředí, kdy míra odlesnění bude zpřesněna a bude předmětem dohody.

Stanovisko Správy:

Jednalo se o upozornění.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Upozornění bereme na vědomí, není rozporem.

Požadavky Správy týkající se návrhu vyhodnocení vlivu zásad územního rozvoje na životní prostředí:

- 1) Nesouhlas se závěry a doporučeními vyhodnocení vlivů na ŽP, která nezohledňují hodnocení vlivu na Naturu – toto hodnocení musí součástí konečného vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP.

Stanovisko KÚ:

Hodnocení vlivu na systém Natura 2000 je provedeno samostatně. Hodnocení vlivu na ŽP bude doplněno o výsledky hodnocení vlivu na Naturu 2000.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na svém původním stanovisku, dohoda o způsobu doplnění textu bude odvislá od dohody s MŽP.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Hodnocení vlivu na ŽP bude doplněno o hodnocení vlivu na Naturu 2000 v souladu s dohodou na MŽP.

- 2) Názor – navržené podmínky a opatření obecného charakteru nejsou reálné, jsou předpokládány kumulativní vlivy. Nesouhlas s tím, aby byly řešeny až při konkretizaci a posuzování jednotlivých záměrů v rámci EIA – nelze pouze konstatovat, že kumulativní vlivy lze předpokládat, posuzovatelé musí najít řešení.

Stanovisko KÚ:

V případě kumulativních jevů na obou březích Lipna přijde pořizovatel s návrhem s menším negativním vlivem. I zde jde o mezní, nepřekročitelné, polygony, které budou využity pro přírodě blízké aktivity, mj. NATURPARK, golfový areál, nejde o chatové lokality. I tak tento rozsah ploch budeme redukovat v dohodě s obcemi v Lipenské oblasti a Správou NP a CHKO Šumava.

Stanovisko Správy:

Správa trvá na hodnocení možného kumulativního vlivu uvedených záměrů, požadujeme redukcí uvedených záměrů.

Dohoda o způsobu vypořádání požadavků Správy k obsahu ZÚR:

Pořizovatel připraví variantu s menším negativním vlivem na ŽP:

- východní napojení Špičáku silnicí a železnicí D60 a D61 bude vedeno pokud možno v souběhu kvůli snížení možných negativních vlivů,
- vypuštění záměru VTL plynovodu Ep 21,
- úprava vedení VTL plynovodu Ep 12 mimo nejcennější prostory CHKO,
- výrazná redukce a posun plochy SR 20,
- trasa ŠED bude na levém břehu upravena v oblasti severozápadně od Frymburka – souběh se stávající silnicí, v oblasti poloostrova se záměrem SR 20 u Dolní Vltavice - vypuštění části trati a úpravy trasy v lokalitě Jestřábí - úprava trasy dle podrobného biologického hodnocení (RNDr. Vyhnálek),
- zmenšení SR 21 dle předchozí dohody dle ÚP Frymburka,
- v případě SR 22 jde o 3 různé druhy aktivit s rozdílným dopadem na ŽP (lyžařský areál, Naturpark, golfový areál), kde z velké části je vliv na NATURA zřejmě akceptovatelný, musí určit hodnotitel NATURA,
- možný kumulativní vliv LA Smrčina a železnice D69 Nová Pec – Klápa a silnice D 65 na Zadní Zvonkovou je odvislý od výsledku řešení rozporu ve věci LA Smrčina,

Na výše uvedené záměry s navrženou redukcí bude provedeno doplněné hodnocení NATURA který zároveň určí, zda riziko kumulativních vlivů na soustavu NATURA trvá či zda bylo redukcí dostatečně eliminováno.

Za pořizovatele:

Za dotčený orgán: